Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Кемеровской области

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Кемеровской области (далее – отчет).

Целью отчета является представление статистических данных о результатах ЕГЭ в Кемеровской области, проведение методического анализа типичных затруднений выпускников региона на ЕГЭ по каждому из предметов и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания. Формирование предложений в дорожную карту по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки ОО, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

В отчете представлены статистические данные по результатам государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ в Кемеровской области в 2017 году.

Представленные в отчете статистические данные результатов ЕГЭ могут быть использованы для повышения эффективности процесса управления качеством образования на всех его уровнях (региона, муниципалитета и образовательной организации). Анализ результатов ЕГЭ представляет возможность выявить проблемы в освоении федеральных государственных образовательных стандартов и улучшить качество содержания образовательных программ и учебников, повысить эффективность технологий и методик обучения, преодолеть различия требований к подготовке выпускников, провести сравнительные исследования качества образования.

Структура отчета:

- 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам
 - 1.1. Русский язык
 - 1.2. Математика
 - 1.3. История
 - 1.4. Обществознание
 - 1.5. Литература
 - 1.6. Физика
 - 1.7. География
 - 1.8. Химия
 - 1.9. Биология
 - 1.10. Немецкий язык
 - 1.11. Французский язык
 - 1.12. Английский язык
 - 1.13. Информатика и ИКТ

2. Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11).

Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Кемеровской области

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

ATE	Административно-территориальная единица					
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования					
ЕГЭ	Единый государственный экзамен					
КИМ	Сонтрольные измерительные материалы					
00	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе					
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования					
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ					

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам

РУССКИЙ ЯЗЫК

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

		2015		2016		2017
Учебный предмет	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	11290	97,7	11084	97,2	10535	96,3

1.2 Процент юношей и девушек

2015					20	16			20	17	
Девушки		Юног	ШИ	Девуш	ІКИ	Юноши		Девуш	ІКИ	Юног	ШИ
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
6321	56	4969	44	6212	56	4872	44	6042	57,4	4493	42,6

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблина 2

		1.	иолица 2
	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по русскому языку	11290	11084	10535
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам COO	10212	10299	10001
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	750	536	261
выпускников прошлых лет	324	245	265
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших СОО (не прошедший ГИА)	4	4	8

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

			100011114000
Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по русскому языку	11290	11084	10535
Из них: выпускники лицеев	1416	1342	1342
выпускники гимназий	1185	1236	1222
выпускники СОШсУИОП	434	476	486
выпускники СОШ	6531	6643	6450
выпускники ГОО	382	411	407
выпускники В(с)ОШ	125	119	6

выпускники СПО	914	609	353
выпускники прошлых лет	303	248	269

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблина 4

_					ица 4
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
286	2,5	325	2,9	261	2,4
615	5,3	649	5,7	562	5,1
237	2,1	158	1,4	173	1,6
94	0,8	104	0,9	107	1
2254	19,5	2301	20,2	2346	21,4
528	4,6	366	3,2	333	3
72	0,6	62	0,5	78	0,7
602	5,2	449	3,9	433	4
605	5,2	567	5	487	4,5
173	1,5	193	1,7	203	1,9
2294	19,8	2434	21,3	2135	19,5
178	1,5	193	1,7	177	1,6
67	0,6	61	0,5	102	0,9
776	6,7	699	6,1	712	6,5
94	0,8	84	0,7	92	0,8
400	3,5	362	3,2	410	3,8
9275	80,2	9007	+	8611	78,7
104	0,9	88	0,8	58	0,5
157	1,4	160	1,4	158	1,4
46	0,4	52	0,5	28	0,3
130	1,1	72	0,6	85	0,8
47	0,4	53	0,5	74	0,7
23	0,2	35	0,3	18	0,2
149	+		_		1,3
			+		1,1
84	0,7	99	0,9	92	0,8
165	1,4	150	1,3	156	1,4
168	+	192	-	152	1,4
56		54		51	0,5
114	1	97	0,9	111	1
			-	78	0,7
			-		0,3
					0,3
			 		0,5
					0,7
	-		-		13,9
	· ·	411	3,6	407	3,7
	286 615 237 94 2254 528 72 602 605 173 2294 178 67 776 94 400 9275 104 157 46 130 47 23 149 86 84 165 168 56 114 84 32 45 74 69 1633	286 2,5 615 5,3 237 2,1 94 0,8 2254 19,5 528 4,6 72 0,6 602 5,2 605 5,2 173 1,5 2294 19,8 178 1,5 67 0,6 776 6,7 94 0,8 400 3,5 9275 80,2 104 0,9 157 1,4 46 0,4 130 1,1 47 0,4 23 0,2 149 1,3 86 0,7 84 0,7 165 1,4 168 1,5 56 0,5 114 1 84 0,7 32 0,3 45 0,4 74 <td< td=""><td>Кол-во % Кол-во 286 2,5 325 615 5,3 649 237 2,1 158 94 0,8 104 2254 19,5 2301 528 4,6 366 72 0,6 62 602 5,2 449 605 5,2 567 173 1,5 193 2294 19,8 2434 178 1,5 193 67 0,6 61 776 6,7 699 94 0,8 84 400 3,5 362 9275 80,2 9007 104 0,9 88 157 1,4 160 46 0,4 52 130 1,1 72 47 0,4 53 23 0,2 35 149 1,3 151 <!--</td--><td>Koj-bo % Koj-bo % 286 2,5 325 2,9 615 5,3 649 5,7 237 2,1 158 1,4 94 0,8 104 0,9 2254 19,5 2301 20,2 528 4,6 366 3,2 72 0,6 62 0,5 602 5,2 449 3,9 605 5,2 567 5 173 1,5 193 1,7 2294 19,8 2434 21,3 178 1,5 193 1,7 67 0,6 61 0,5 776 6,7 699 6,1 94 0,8 84 0,7 400 3,5 362 3,2 9275 80,2 9007 78,9 104 0,9 88 0,8 157 1,4 160 <td< td=""><td>2015 2016 2017 Кол-во % Кол-во % Кол-во 286 2,5 325 2,9 261 615 5,3 649 5,7 562 237 2,1 158 1,4 173 94 0,8 104 0,9 107 2254 19,5 2301 20,2 2346 528 4,6 366 3,2 333 72 0,6 62 0,5 78 602 5,2 449 3,9 433 605 5,2 567 5 487 173 1,5 193 1,7 203 2294 19,8 2434 21,3 2135 178 1,5 193 1,7 177 67 0,6 61 0,5 102 776 6,7 699 6,1 712 94 0,8 84 0,7</td></td<></td></td></td<>	Кол-во % Кол-во 286 2,5 325 615 5,3 649 237 2,1 158 94 0,8 104 2254 19,5 2301 528 4,6 366 72 0,6 62 602 5,2 449 605 5,2 567 173 1,5 193 2294 19,8 2434 178 1,5 193 67 0,6 61 776 6,7 699 94 0,8 84 400 3,5 362 9275 80,2 9007 104 0,9 88 157 1,4 160 46 0,4 52 130 1,1 72 47 0,4 53 23 0,2 35 149 1,3 151 </td <td>Koj-bo % Koj-bo % 286 2,5 325 2,9 615 5,3 649 5,7 237 2,1 158 1,4 94 0,8 104 0,9 2254 19,5 2301 20,2 528 4,6 366 3,2 72 0,6 62 0,5 602 5,2 449 3,9 605 5,2 567 5 173 1,5 193 1,7 2294 19,8 2434 21,3 178 1,5 193 1,7 67 0,6 61 0,5 776 6,7 699 6,1 94 0,8 84 0,7 400 3,5 362 3,2 9275 80,2 9007 78,9 104 0,9 88 0,8 157 1,4 160 <td< td=""><td>2015 2016 2017 Кол-во % Кол-во % Кол-во 286 2,5 325 2,9 261 615 5,3 649 5,7 562 237 2,1 158 1,4 173 94 0,8 104 0,9 107 2254 19,5 2301 20,2 2346 528 4,6 366 3,2 333 72 0,6 62 0,5 78 602 5,2 449 3,9 433 605 5,2 567 5 487 173 1,5 193 1,7 203 2294 19,8 2434 21,3 2135 178 1,5 193 1,7 177 67 0,6 61 0,5 102 776 6,7 699 6,1 712 94 0,8 84 0,7</td></td<></td>	Koj-bo % Koj-bo % 286 2,5 325 2,9 615 5,3 649 5,7 237 2,1 158 1,4 94 0,8 104 0,9 2254 19,5 2301 20,2 528 4,6 366 3,2 72 0,6 62 0,5 602 5,2 449 3,9 605 5,2 567 5 173 1,5 193 1,7 2294 19,8 2434 21,3 178 1,5 193 1,7 67 0,6 61 0,5 776 6,7 699 6,1 94 0,8 84 0,7 400 3,5 362 3,2 9275 80,2 9007 78,9 104 0,9 88 0,8 157 1,4 160 <td< td=""><td>2015 2016 2017 Кол-во % Кол-во % Кол-во 286 2,5 325 2,9 261 615 5,3 649 5,7 562 237 2,1 158 1,4 173 94 0,8 104 0,9 107 2254 19,5 2301 20,2 2346 528 4,6 366 3,2 333 72 0,6 62 0,5 78 602 5,2 449 3,9 433 605 5,2 567 5 487 173 1,5 193 1,7 203 2294 19,8 2434 21,3 2135 178 1,5 193 1,7 177 67 0,6 61 0,5 102 776 6,7 699 6,1 712 94 0,8 84 0,7</td></td<>	2015 2016 2017 Кол-во % Кол-во % Кол-во 286 2,5 325 2,9 261 615 5,3 649 5,7 562 237 2,1 158 1,4 173 94 0,8 104 0,9 107 2254 19,5 2301 20,2 2346 528 4,6 366 3,2 333 72 0,6 62 0,5 78 602 5,2 449 3,9 433 605 5,2 567 5 487 173 1,5 193 1,7 203 2294 19,8 2434 21,3 2135 178 1,5 193 1,7 177 67 0,6 61 0,5 102 776 6,7 699 6,1 712 94 0,8 84 0,7

В 2017 году количество участников ЕГЭ по русскому языку уменьшилось в среднем на 500 человек в сравнении с 2016 г. и практически на 700 человек в сравнении с 2015 г.

Процентное соотношение юношей и девушек в целом соответствует картине двух предыдущих лет. Снижение количества участников ЕГЭ по категориям СОО и СПО пропорционально общей динамике, при этом существенное снижение показывает группа учащихся СПО (вдвое в сравнении с 2016 г. и втрое в сравнении с 2015 г.). Категория ВПЛ, напротив, показывает рост в сравнении с 2016 г. (на 8%), однако ещё не достигла более высокого показателя 2005 г. Количество участников по типам образовательных организаций также соответствует общей динамике: лицеи показывают стабильную картину в сравнении с 2016 г., но не достигли показателя 2015 г.; некоторый рост числа участников ЕГЭ из гимназий, СОШ и ГОО в 2016 г. сменился незначительным падением этого показателя; стабильный рост у участников из СОШсУИОП; ощутимое падение у участников В(с)ОШ (на 93 %). Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона снижается пропорционально общей картине, при этом поэтапное снижение в течение 3-х лет показывает лишь Беловский район, в то время как в Крапивинском районе, г. Полысаево и г. Краснобродский отмечается тенденция к увеличению числа участников ЕГЭ по русскому языку.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы с указанием первичных баллов

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от	Тип заданий
			максимального первичного	
			балла за всю работу, равного	

			57 баллам	
Часть 1	24	33	58	С кратким
часть т	24	33	38	ответом
				C
Часть 2	1	24	42	развернутым
				ответом.
Итого	25	57	100	

Выполнение экзаменационной работы по русскому языку требует от выпускников следующих умений:

- ✓ анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности;
- ✓ оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- ✓ анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;
- ✓ использовать основные приемы информационной обработки текста;
- ✓ оценивать письменные высказывания с точки зрения эффективности достижения поставленных коммуникативных задач;
- ✓ проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;
- ✓ создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами; осуществлять речевой самоконтроль.

Перечисленные умения проверяются на основе содержательных разделов школьного курса.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 56 баллам
Речь. Текст.	5	6	11%
Лексика и фразеология	2	2	3%
Речь. Нормы орфографии	7	7	12%
Речь. Нормы пунктуации	5	6	11%
Речь. Языковые нормы	4	8	14%
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7%
Развитие речи. Сочинение	1	24	42%
Итого	25	57	100%

При этом задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Первая часть работы (задания 1 – 24) проверяет усвоение выпускниками учебного материала на базовом и высоком уровнях сложности.

Задание 25 (сочинение) является заданием повышенного уровня сложности.

Число Максимальный Уровень Процент максимального первичного сложности заданий первичный балла за задания данного уровня заданий балл сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 56 баллам Базовый 21 23 41% 18% Высокий 3 10 42% Повышенный 1 24 25 57 100% Итого

Распределение заданий по уровню сложности

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.

В Кемеровской области, как и в России в целом, в 2017 году ЕГЭ по русскому языку входил в группу обязательных экзаменов. Выпускники средних школ, а также выпускники средних профессиональных организаций и организаций высшего профессионального образования, выпускники прошлых лет сдавали русский язык в форме ЕГЭ. Всего этот экзамен в Кемеровской области сдавали — 10 535 человек.

Средний балл составляет - 71,2.



Тестовые баллы

 $\begin{array}{c} 155 \\ 157 \\$

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Кол-во уч-ков набравших Фотв Етсвующий Етсто Вый б Влл

Таблица 5

	Кем	Кемеровская область			
	2015 г.	2016 г.	2017 г.		
Не преодолели минимального балла	65	30	13		
Средний балл	68,04	69,68	71,23		
Получили от 81 до 100 баллов	2534	2937	2989		
Получили 100 баллов	80	67	86		

В регионе средний балл ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года стабильно увеличивается, также увеличивается количество высокобалльников, несмотря на то, что количество участников ЕГЭ по русскому языку на протяжении 3-х лет уменьшается. Количество стобалльников увеличилось на 30% в сравнении с 2016 г. и на 8% в сравнении с 2015 г.. В 2017 г. существенно уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальной границы.

3.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники	Выпускники	Выпускники	Выпускники,
	текущего	текущего	прошлых	не
	года,	года,	лет	завершивший
	обучающиеся	обучающиеся		СОО (не
	ПО	ПО		прошедшие ГИА
	программам	программам		I IIA
	COO	СПО		
Доля участников, набравших	5	3	5	
балл ниже минимального	3	3	3	
Доля участников,	2008	184	128	6

получивших тестовый балл от минимального балла до 60				
баллов				
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	4957	63	99	2
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2945	11	33	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	86			
Итого:	10001	261	265	8

Существенно уменьшилось количество участников ЕГЭ, набравших балл, ниже минимального: в сравнении с 2016 г. – вдвое, в сравнении с 2015 г. - впятеро. Наименьшее количество, вопреки тенденции, - учащиеся СПО, две другие группы – в равной мере.

Стобалльники традиционно представлены лишь в группе участников из СОО. В 2017 году их количество в сравнении с двумя предыдущими годами — максимум: 86 человек (на 30% больше показателя 2016 г., на 8% больше показателя 2015 г.).

Количество высокобалльников незначительно выросло, а в группе ВПЛ осталось на прежнем уровне в сравнении с 2016 г. В целом сохраняется пропорциональное соотношение по группам в течение всех трёх лет.

Стабильно уменьшается количество участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, среди выпускников, обучающихся по программам СОО и СПО. Число ВПЛ в данных диапазонах незначительно выросло.

Б) с учетом типа OO

Таблица 7

	Лицеи	Гимназ ии	сошсу иоп	ШОЭ	100	В(с)ОШ	ОПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального				2			6	5
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	133	92	60	1573	73	3	243	132
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	623	580	212	3304	208	3	81	99
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	632	534	141	1503	119		14	33
Количество выпускников, получивших 100 баллов	20	16	7	36	7			

Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов, уменьшается среди лицеистов, несколько увеличивается среди обучающихся гимназий,

СОШ и СОШсУИОП и ГОО, традиционно не представлено в оставшихся группах.

Те же пропорциональные соотношения между показателями высокобалльников: уменьшаются у лицеистов, несколько увеличиваются в других группах.

Доля участников ЕГЭ, набравших баллы от минимального до 80, как следствие, показана увеличением количества лицеистов и уменьшением числа в иных группах.

Традиционно количество набравших баллы ниже минимального представлено в группах СОШ, СПО и ВПЛ, при этом стоит отметить общую тенденцию к уменьшению общего числа по данному показателю

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

	1				10	аолица 8
ATE	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100	Всего
г.Анжеро-Судженск	1	42	136	82		261
г.Белово	1	152	264	142	3	562
г.Березовский		39	100	34		173
г.Калтан		26	46	33	2	107
г.Кемерово	1	450	1146	734	15	2346
г.Киселевск		58	178	97		333
г.Краснобродский		19	37	21	1	78
г.Ленинск-Кузнецкий	1	107	233	90	2	433
г.Междуреченск	2	119	237	125	4	487
г.Мыски	2	46	102	52	1	203
г.Новокузнецк	1	426	1028	655	25	2135
г.Осинники		48	81	46	2	177
г.Полысаево		23	49	30		102
г.Прокопьевск	1	159	332	209	11	712
г.Тайга		37	39	16		92
г.Юрга		107	193	107	3	410
Города Итог:	10	1858	4201	2473	69	8611
Беловский район		10	39	9		58
Гурьевский район		38	75	42	3	158
Ижморский район		8	11	9		28
Кемеровский район		31	40	14		85
Крапивинский район		25	34	15		74
Ленинск-Кузнецкий район		2	10	6		18

Мариинский район		21	57	64	3	145
Новокузнецкий район		24	54	46		124
Прокопьевский район		37	40	15		92
Промышленовский район	1	57	71	27		156
Таштагольский район	2	38	62	47	3	152
Тисульский район		8	36	6	1	51
Топкинский район		21	45	45		111
Тяжинский район		16	41	21		78
Чебулинский район		5	15	8		28
Юргинский район		14	17	3		34
Яйский район		22	24	5		51
Яшкинский район		18	41	15		74
Районы Итог:	3	395	712	397	10	1517
ΓΟΟ		73	208	119	7	407
Русский язык Итог:	13	2326	5121	2989	86	10535

Экзамен по русскому языку в 2017 г. сдавали выпускники городских, сельских и губернаторских (областных) общеобразовательных организаций. При этом, как показано в таблице 15, результаты экзамена у этих категорий выпускников имеют не очень большое различие. Так, выпускники, проживающие в городе, в основном (47,65%) получили результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов, выпускников сельских школ также в большинстве (63,8%) получили результаты от 61 до 80 баллов, выпускники губернаторских (областных) учреждений по преимуществу (48,48%) также получили баллы в данном диапазоне. Однако нужно отметить, что на следующей по численности позиции среди выпускников городских школ (46,18%) находятся те, кто набрал от 81 до 100 баллов, на третьей (28,21%) – от минимального до 60 баллов. Среди выпускников сельских школ на второй позиции (37,95%) находятся набравшие от минимального балла до 60 баллов, на третьей (28,74%) – от 81 до 99. Среди выпускников губернаторских (областных) организаций на второй позиции (28,85%) также находятся те, кто набрал баллы от минимального до 60 баллов и лишь на третьей (23,36%) представлены участники, набравшие баллы от 81 до 99. В целом такое сравнение показывает, что, с одной стороны, требования к педагогическим кадрам, методическое и ресурсное обеспечение, превалирование учебных целей и задач – безусловные показатели системы образования в городах и что, с другой стороны, комфортная социально-психологическая специфика пребывания в учебной организации, мотивация к обучению, включённость в современные социально-экономические отношения – черты выпускника городских ОО.

Тем не менее, нужно отметить, что хотя количество стобалльников и сильно отличается в количественном отношении, однако в процентном отношении к количеству участников ЕГЭ по русскому языку различие не столь велико (город -0.62; сельские районы -0.61; ГОО -0.53). Нужно также отметить, что и количество выпускников, не сдавших ЕГЭ (набравших

балл ниже минимального), не столь различно в городе (0,27%) и в сельской местности (0,27%), а в ГОО таковых нет.

3.4 <u>Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:</u>

Таблина 9

АТЕ г.Кемерово	Название ОО МБНОУ «Городской классический лицей»	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов 79,51%	Доля участников, получивших 100 баллов	Таблица 9 Доля участников, не достигших минимального балла
г.Новокузнецк	МБ НОУ «Лицей №84 имени В.А. Власова»	72,36%	2,44%	
г.Междуреченск	МБОУ «Лицей №20»	69,12%	1,47%	
г.Прокопьевск	МБОУ «СОШ №14»	65,38%	0	
г.Анжеро- Судженск	МБНОУ «Гимназия №11»	60,27%	0	
г.Кемерово	ГБНОУ "Губернаторский многопрофильный лицей-интернат"	59,79%	3,09%	
г.Новокузнецк	МБОУ «Лицей №34»	57,14%	0	
г.Кемерово	МБОУ «Гимназия №41»	53,42%	1,37%	
г.Кемерово	МАОУ «Гимназия №42»	50,98%	0	
г.Кемерово	МБОУ «Гимназия №21»	50,67%	1,33%	
г.Юрга	МБОУ «Лицей города Юрги»	50%	0	
г.Новокузнецк	МБ НОУ «Лицей №11»	50%	0	
г.Прокопьевск	МБОУ «СОШ с УИОП № 32»	47,06%	1,96%	
г.Кемерово	МАОУ «СОШ №11»	45,10%	3,92%	
г.Кемерово	МБОУ «Лицей №89»	44,23%	1,92%	
г.Кемерово	МБОУ «Гимназия №17»	42,31%	0	
г.Белово	МБОУ «Гимназия №1 имени Тасирова Г.Х. города Белово»	40,24%	1,22%	
г.Прокопьевск	МБОУ «Лицей №57»	40%	5%	

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

ATE	Название ОО ГПОУ	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивши х от 81 до 100 баллов
Таштагольский район	«Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания»	25%	0	0
г.Мыски	ГК ПОУ «Томь- Усинский энерготранспортный техникум»	14,29%	28,57%	0
Промышленновс кий район	МБОУ «Окуневская СОШ»	9,09%	54,55%	0
г.Анжеро- Судженск	ГПОУ «Анжеро- Судженский политехнический колледж»	9,09%	9,09%	0
г.Белово	ГПОУ «Беловский многопрофильный техникум»	7,14%	28,57%	0
г.Прокопьесвк	ГПОУ «Прокопьевский электромашиностроит ельный техникум»	3,85%	7,69%	0
г.Новокузнецк	МБОУ «СОШ №97»	1,59%	38,10%	4,76%

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач.		Уровень		Процент выполнения по р		
задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
B1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	98,97	69,23	99,46	99,90
В2	Средства связи предложений в тексте	Б	92,43	30,77	93,37	98,37
В3	Лексическое значение слова	Б	88,04	7,69	87,83	95,09

Oğonyov		Уровень	Процент нь выполнения по регион			
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
B4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	79,82	30,77	80,14	93,89
В5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	74,85	7,69	75,67	93,04
В6	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	67,39	30,77	65,62	81,98
В7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	В	94,21	30,77	98,34	100
В8	Правописание корней	Б	75,06	7,69	76,95	95,22
В9	Правописание приставок	Б	87,93	23,08	90,01	98,02
B10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-H-/-HH-)	Б	81,52	30,77	81,96	95,97
B11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	84,46	69,23	83,01	94,54
B12	Правописание НЕ и НИ	Б	76,34	15,38	75,89	94,73
B13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	79,06	38,46	79,37	95,51
B14	Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи	Б	67,11	7,69	64,49	87,90
B15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	94,91	69,23	96,80	99,93
B16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	69,77	23,08	68,12	91,64
B17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не	Б	64,98	0	64,00	90,08

05		Уровень		Процент выполнения по		
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	связанными с членами предложения					
B18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	87,04	15,38	90,93	99,28
B19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	56,53	0	51,78	84,68
B20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	67,26	7,69	66,05	85,40
B21	Функционально- смысловые типы речи	Б	45,71	15,38	41,42	67,48
B22	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	80,98	15,38	81,83	93,76
B23	Средства связи предложений в тексте	В	37,30	7,69	33,82	57,37
B24	Речь. Языковые средства выразительности	В	95,77	53,85	97,80	99,87
C1	Формулировка проблемы	П	97,24	7,69	98,55	99,97
C2	Комментарий к проблеме	П	94,89	0	96,65	99,71
С3	Позиция автора	П	94,40	0	96,20	99,61
C4	Аргументация собственного мнения	П	91,18	0	93,46	99,41
C5	Логичность речи	П	96,80	7,69	98,58	99,87
C6	Точность и выразительность речи	П	98,57	7,69	99,76	100
C7	Орфографическая грамотность	П	89,04	15,38	92,55	99,74
C8	Пунктуационная грамотность	П	81,79	15,38	85,34	99,38
C9	Следование языковым нормам	П	91,95	15,38	94,09	99,64
C10	Следование нормам речи	П	95,15	0,00	96,55	99,74
C11	Этичность высказывания	П	98,92	15,38	99,94	100
C12	Фактическая точность речи	П	90,74	15,38	90,72	96,29

Задания части 1 КИМа ЕГЭ по русскому языку проверяют языковую, лингвистическую, частично коммуникативную компетенцию учащихся и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие или несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности. Это задания базового и высокого уровня, охватывающие все основные разделы курса русского языка. Они рассчитаны на среднего ученика и доступны абсолютному большинству обучающихся.

На основе анализа результатов выполнения части 1 (задания 1-24) можно сделать вывод о том, что в целом базовый уровень усвоения языка достигнут. По большинству элементов содержания языкового образования процент выполнения заданий высокий — выше 70%.

При этом предсказуемо невысокий процент выполнения заданий В6 (Морфологические нормы) – 67,39%, В14 («-Н-» и «-НН-» в суффиксах разных частей речи) - 67,11%, В17 (Знаки препинания при конструкциях, грамматически не связанных с членами предложения) - 64,98%, В19 (Знаки препинания в сложном предложении с разными типами связи) – 56,53%, В20 (Текст как речевое произведение) - 67,26%, В21 (Функционально-смысловые типы речи) - 45,71%, В23 (Средства связи предложений в тексте) - 37,30%.

Наибольшую сложность представляют задания № 19, проверяющее у школьников умение работать со сложными предложениями с различными видами связи, и № 20, № 21, № 22 и № 23, предполагающие проверку у школьников определенных умений многоаспектного анализа текста и знаний лексической системы языка.

С другой стороны, некоторые задания выполнены на высоком уровне: В1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) - 98,97%, В2 (Средства связи предложений в тексте) - 92,43%, В7 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) 94,21%, В15 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении и сложносочинённом предложении) - 94,91%, В24 (Речь. Языковые средства выразительности) - 95,77%.

Первый смысловой блок представляют задания В1, В2 и В3, опирающиеся на небольшой по объёму и информационной насыщенности текст. Выпускникам требуется не только определить основную мысль прочитанного пассажа, но и восстановить один из структурно-смысловых пропусков, а также охарактеризовать семантическую актуализацию одной из лексем. Эти три операции требуют от абитуриентов понимания не только целого, но и значимых частностей. Исходя из процентов выполнения, те, кто оказался в группах от 60 баллов, показывают отличное владение этими умениями, хотя для некоторых сложным оказывается работа со словарной статьёй. Вероятно, в силу того, что подобная лексикографическая работа актуализируется редко на занятиях. Именно по заданию В3 минимальный процент выполнения показывают те, кто не преодолел пороговой отметки. Педагогам стоит обратить внимание не только на функциональность

словарей, но и на включение семасиологических заданий в практику 10-11 классов.

Следующий блок – ортологическая правка единиц: орфоэпическая (В4), лексическо-семантическая (В5), морфологическая (В6) и синтаксическая (В7). Объективно лучший процент выполнения в каждой из трёх анализируемых групп у задания, связанного с синтаксической правкой предложений. Это обусловлено спецификой задания: проанализировать не одно явление и выбрать не один ответ. На этапе подготовки к ЕГЭ (при выполнении тренировочных тестов, во время анализа учебных и итоговых сочинений и т.д.) педагогу удаётся актуализировать термины и примеры (подобные или похожие) множество раз. Это же объясняет, почему задания, во-первых, на морфологические нормы и, вовторых, лексические или орфоэпические выполнены хуже: их включённость в учебный процесс фрагментарна, а востребованность – минимальна. Словники И.П. Цыбулько упрощают работу и делают задания В4 и В5 в целом выполняемыми большинством. Хотя в группе не преодолевших пороговую отметку лексико-семантическая операция, как и в задании ВЗ, оказывается самой Морфологические нормы трудной. выпускниками хуже в силу их речевой вариативности. Опора разработчиков КИМ на некую литературную традицию часто противоречит современной лексикографии, а потому изначально предполагает невысокий процент выполнения задания Вб. Педагогам и учащимся стоит обратить внимание на размещённых сайте ФИПИ, оценочных средств, на чтобы актуализировать нормативные морфологические позиции ЕГЭ.

Третий блок – орфография. Структура данного смыслового фрагмента соответствует орфографической традиции и предполагает знание не только правильного написания слова, но и орфографической терминологии. Именно затрудняет выполнение задания B8 теми, кто не высокобалльником: различение проверяемых, непроверяемых чередующихся корней доступно немногим. Возможно, орфографии в старшем звене должно идти не по пути реконструкции конкретных правил, а по пути теоретического обобщения имеющихся или получаемых знаний. Правописание других морфем (В9, В10, В11) в целом не столь затруднительно, так как требует лишь знания орфографического облика слова. Невысокий процент выполнения группой выпускников, не преодолевших пороговой отметки, обусловлен общей неготовностью данных учащихся к аналитической орфографической операции, а кроме того, неактуализированностью лексики с некоторыми приставками и суффиксами. Задания В12, В13 и В14 составляют некоторую сложность для большинства (а для первой группы – существенную), так как ориентированы на самые объёмные (информационно и функционально) и самые нюансированные правила. Безусловно, авторы-разработчики КИМа ЕГЭ по русскому языку стараются подбирать отнюдь не периферийные случаи, но это не спасает ситуацию: интуитивистская стратегия орфографии в старшем звене делает выполнение данных заданий априори сложными. Учащимся и педагогам необходимо обратить внимание на так называемое орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации.

Следующая группа заданий – пунктуационный практикум. Только задание В15, связанное с дифференциацией однородных и неоднородных членов, а также грамматически близких им сложносочинённых предложений выполнено на высоком уровне. Предполагаем, что залог данного успеха – многолетняя (с 5 класса) работа с данными тремя феноменами, постепенное увеличение объёма информации, регулярное возвращение и сопоставление. Задания В16 и В17 выполнены слабо по причине того, что опираются на целый ряд синтаксических и пунктуационных понятий, до конца не абитуриентов: актуализированных сознании если обособленные В определения, обособленные дополнения и вводные конструкции в общем и целом доступны большинству выпускников, то обособленные приложения, обособленные обстоятельства, междометия, обращения или вставные конструкции, а также слова «да» или «нет» в лучшем случае могут быть названы как термины, но не опознаны в тексте. Дополнительную сложность составляют «ложные» вводные конструкции, то есть частицы или наречия, в речи напоминающие вводные слова. Так как не только учащиеся, не преодолевшие пороговой отметки, но и те, кто набрал «средние баллы», затрудняется в выполнении данных упражнений, то педагогам и учащимся рекомендуем постоянный пунктуационный тренинг в соответствии с И.П. Цыбулько: обозримого перспективным планом OT пунктуационно-синтаксических феноменов – к большему объёму этих явлений. Не меньшую трудность составляют задания В18 и В19, которые пунктуационной работы: интерпозиция филигранной часто придаточной части, однородное подчинение, «стык союзов». В 9 классе, когда изучаются данные темы, абитуриенты чаще готовятся к ОГЭ, а в 11 классе, когда идёт комплексное повторение, - к ЕГЭ, потому объективно возникает дефицит учебного времени на закрепление и отработку тем. Важно, возможно не актуализируя терминологию, на занятиях не только по русскому языку, но и по литературе как можно раньше вводить в практику письма или – что целесообразнее – чтения, чтения с комментарием подобных предложений.

Последний блок 1 части КИМа ЕГЭ – текстоведческий анализ. Однако как сам термин, само явление в методике преподавания русского языка неоднозначно, как сам тип и принцип работы с текстом традиционно находится не в центре школьного лингвистического образования, так и выполнение абитуриентами подобных заданий оказывается затруднительно. Выделение соответствующих и не соответствующих тексту мыслей (В20) сложно именно потому, что ни школьные учебники, ни опыт педагога не могут дать не только однозначного алгоритма подобной работы, но и – что важно для выпускника! – единого и единственного критерия истинности. Кроме того, возможно, расположение задания составляет проблему: похожее

на него задание В1 абитуриенты выполняют в целом успешно, а данное даже высокобалльники одолевают далеко не все. В21 содержит терминологию, которую не только авторы-разработчики КИМа ЕГЭ, но и методисты, педагоги, выпускники понимают по-разному: повествование и описание рассуждение характеристика (описание) действия, И противопоставление и противопоставление по содержанию и др. Возможно, необходим некий справочник филологической терминологии, опирающийся на современные УМК, чтобы всем участникам ЕГЭ по русскому языку было понятно, о каком явлении идёт речь. Задание В22, похожее на задания В3 и В5, сложно для многих абитуриентов в силу несформированности навыка семасиолоической работы, но кроме того, незнания/ хорошей забытости лексикологической И фразеологической терминологии. Самым выполненным оказывается задание В23, которое затруднено не только знанием средств связи, но и часто формальным подходом абитуриентов: часто выписывают номер предложения, содержащего данный лексически, морфологический или синтаксический элемент, но не в качестве средства связи с предыдущим предложением. Однако все эти неуспехи данного блока компенсируются очень качественным – даже в группе не преодолевших пороговую отметку! – выполнением задания В24. Оно по специфике анализа похоже на задание В7: рассматривается не одно явление и соотносится не с одним ответом. Это очень удобно, хотя и предполагает нечто вовсе не образовательное при записи правильных ответов. Таким образом, по данному блоку можно отметить следующее: для его полноценного выполнения необходимо или восстановить в правах курс развития речи, или авторам УМК дать социальный заказ на создание комплексного текстоведения, или авторам-разработчикам КИМа ЕГЭ создать учебное пособие, содержащее задания такого раздела.

Задание части 2 (с развёрнутым ответом) соответствует материалам КИМов предыдущих лет, однако в 2016г. задание было уточнено: «Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную Включите в комментарий два примера-иллюстрации из проблему. прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните, почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (учитываются первые два аргумента). Объём сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком».

Таким образом, часть 2 состояла из одного открытого задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выясняется уровень сформированности ряда речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, в том числе умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём);
 - определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
 - развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения;
 - выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Для оценки задания второй части работы, контролирующего в ЕГЭ коммуникативную компетентность выпускников, была использована система из 12 критериев. Одни критерии предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 3, другие — от 0 до 1 или до 2. Максимальное количество первичных баллов за вторую часть работы— 24. (см. таблицу 15). Максимальный первичный балл за выполнение всей работы — 57.

Критерии проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом

No	Критерии оценивания ответа на задание С 1	Баллы
1	Содержание сочинения	
К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой	1
	проблемы, нет	
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста	0
	*Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал	
	неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну	
	из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1-К4 оценивается 0 баллов.	
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.	3
	Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.	
	Фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, в комментариях нет.	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с	2

l	проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им	1
	или научной литературы.	
	привел только 1 аргумент из художественной, публицистической	
	или	
	менее 2 аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт),	
	согласившись с позицией автора), аргументировал его (привел не	
	проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им	2
	публицистической или научной литературы).	
	менее 2 аргументов, один из которых взят их художественный,	
	согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не	
	проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им	3
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	позиция автора исходного текста не сформулирована	
	или	
	неверно,	
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована	0
	нет	
	ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста,	
1	исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических	•
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика)	1
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	
	текста	
	в качестве комментария цитируется большой фрагмент исходного	
	или	
	фрагмента,	
	в качестве комментария дан простой пересказ текста или его	
	или	
	проблема,	
	прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым	
	или	
	с пониманием исходного текста,	
	в комментарии допущено более одной фактической ошибки, связанной	
	прокомментирована оез опоры на исходный текст,	
	прокомментирована без опоры на исходный текст,	
	или	U
	пониманием исходного текста. Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована	0
	в комментарии допущена одна фактическая ошибка, связанная с	
	или	
	важного для понимания проблемы	
	экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста,	
	но	
	опорой на исходный текст,	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с	1
	комментариях нет.	
	Фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, в	
	понимания проблемы.	
	Экзаменуемый привёл 1 пример из прочитанного текста, важный для	
	опорой на исходный текст.	

согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл	-
аргумент), опираясь на знания, жизненный, читательский опыт	
Экзаменуемый сформулировал свое мнение о проблеме, поставленной	
автором текста (согласившись или не согласившись с позицией	í
автора), но не привёл аргументы,	r
или мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я	Ĺ
согласен / не согласен с автором»),	
или вообще не отражено в работе II Речевое оформление сочинения	
To the transfer of the transfe	
/ 1	
изложения Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью	. 2
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью речевой связностью и последовательностью изложения:	, 4
- логические ошибки отсутствуют последовательность изложения на	
нарушена;	7
- в работе нет нарушений абзацного членения текста	
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью	. 1
связностью и последовательностью изложения,	, 1
но	
допущена одна логическая ошибка,	
и/или	
в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста.	
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,	0
HO	
допущено более одной логической ошибки,	
и/или	
имеются два случая нарушения абзацного членения текста.	
К 6 Точность и выразительность речи	
Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли	, 2
разнообразием грамматического строя речи	
*Высший балл по этому критерию экзаменуемый получит только	,
в случае, если высший балл получен по критерию К10	
Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли,	1
но	
прослеживается однообразие грамматического строя речи,	
или	
работа экзаменуемого характеризуется разнообразием	1
грамматического строя речи,	
но	
есть нарушения точности выражения мысли	
Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием	0
грамматического строя речи	
III Грамотность	
К7 Соблюдение орфографических норм	
Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
Допущено не более двух ошибок	2
Допущены три-четыре ошибки	1
Допущено более четырёх ошибок	0
К 8 Соблюдение пунктуационных норм	
Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
Допущены одна-три ошибки	2
Допущено четыре-пять ошибок	1

	Допущено более пяти ошибок	0
К 9	Соблюдение языковых норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено более двух ошибок	0
К 10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено более трёх ошибок	0
К 11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущены этические ошибки (одна и более)	0
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материал	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0
Макси	мальное количество баллов за всю письменную работу (К 1 – К 12)	24

На основе анализа результатов выполнения заданий части 2 можно сделать вывод о том, что в целом выявленный уровень выполнения заданий с развернутым ответом является высоким, однако по-прежнему требует дополнительных усилий со стороны преподавателей и обучающихся в формировании умений и навыков по созданию собственного речевого высказывания.

В соответствии с критериями оценки данного сочинения, получение балла по критерию К1 предполагает возможность баллов по критериям К2-К4, а следовательно, выставление экспертом О по критерию К1 влечёт за собой симметричное оценивание нулём по критериям К2-К4. Именно поэтому выпускники, не преодолевшие пороговой отметки, в небольшом объёме выполнили задание С1 и не выполнили задания С2-С4. Что же касается двух других групп абитуриентов, то они демонстрируют практически абсолютное выполнение данных «содержательных» заданий по тексту.

Сложности с формулировкой проблемы (С1 и К1) возникают у выпускников потому, что, во-первых, это очередная текстоведческая операция, с которой они знакомятся лишь в 11 классе, готовясь к итоговой аттестации. Кроме того, видение текста авторами-разработчиками и экспертами – позиция взрослого человека в рабочей обстановке, а чтение и анализ текста выпускником на ЕГЭ едва ли не особые интеллектуальноволевые условия. Наконец, некоторые тексты (как тексты Амлинского, Куваева, Санина) – это пространство для различных аналитических операций в силу а) несоответствия реальному социальному (жизненному) опыту выпускников, б) художественности (иносказательности) картины мира, в) изначальной неаутентичности, то есть изменённости, а следовательно, вариативности.

Не все обучающиеся овладели умением комментировать предложенный текст (С2 и К2) привлечением примеров из текста, то есть не могут раскрыть актуальности выбранной проблемы, ее значимости для автора, определить

место выбранной проблемы среди других проблем текста, выделить наиболее важные моменты рассуждения, либо делают это без опоры на предложенный текст. Поэтому в ряде работ комментарий практически отсутствует, либо анализ подменен пересказом или списыванием исходного текста. Кроме того, комментарий в понимании авторов-разработчиков КИМа ЕГЭ практически авторский неологизм, потому непонимание выпускниками задания есть непонимание ключевого термина, который может быть прояснён в составленном командой И.П. Цыбулько филологическом справочнике с опорой на современные УМК.

Часть школьников, в целом верно поняв текст и авторскую позицию, дают частичное, поверхностное толкование содержания, используя клишированные фразы, что, с их позиции, и является отражением как авторской точки зрения, так и их собственной. Иногда обучающиеся расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нем фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемым вопросам. Часть выпускников в качестве комментария привела анализ выразительных средств языка, хотя это не требовалось в задании. В ряде случаев это делалось формально, т.е. неуместно, безотносительно к конкретному содержанию, при этом нарушалась логика рассуждения и допускались фактические ошибки.

Сложности с определением авторской позиции (СЗ и КЗ) обусловлены тем, что, во-первых, тексты-повествования, связанные с конкретными событиями, не содержат в себе прозрачно выраженную авторскую точку зрения. Прежде всего, это касается художественных текстов, где обращаться нужно было к подтекстовой информации, средствам образности, средствам создания авторской модальности и т.п. Это иллюстрируют, например, такие строки сочинения: «автор не выражает свою позицию чётко, но показывает своё отношение к герою». Во-вторых, вызывают затруднения и текстырассуждения, в которых могут быть представлены несколько авторских точек зрения, и школьники не всегда правильно соотносят определённую точку зрения автора с обозначенной ими проблемой, что приводит к логическим ошибкам. Наконец, неразличение автора, рассказчика и героя в ряде случаев приводит к тому, что абитуриент путает точки зрения и неверно выполняет данное задание.

Конечно, необходима качественная лингвистическая работа текстоведческого характера, необходимы алгоритмы и кластеры для подобной работы. Однако в помощь — уроки литературы, на которых можно уделить внимание этим проблемным моментам, сделав их вспомогательными для литературоведческого анализа и для подготовки к итоговой аттестации по русскому языку.

Затруднения с приведением аргументов (С4 и К4) вызваны не столько неумением создавать доказательство (редкие случаи – самоценные примеры, слабо связанные с рассуждением), сколько с подбором материала для аргументации. Примеры из художественной литературы изобилуют не просто фактическими ошибками, но стремлением изменить авторскую

позицию под доказательство собственной точки зрения (постоянное неприятие и унижение Сони Мармеладовой её соседями как вариант презрения духовно высокого человека). Кроме того, литературоведческие – часто качественные! – наблюдения, введённые в аргумент, часто разрушают его, так как подменяют сюжетное возможным (Катерина, которая улетела на свободу из Калинова, оставив там лишь своё тело). Помимо этого, некоторые представляющим изобиловали «жизненным примитивом», выпускника не более как подростка, редко посещающего учебное заведение права гомосексуалистов (попытка отстоять как людей, которых незаслуженно унижают и которые выше такого отношения).

В части работ личностная позиция выражена неясно или формально (её заменяют штампы «я думаю», «читая этот текст, я представляла себя на месте героя, и мне было плохо», «мне кажется, что наши с автором точки зрения близки», «конечно, автор прав, это даже доказывать не нужно», не подтверждённые мыслями самого школьника); в работе отсутствует глубина суждений, аргументы неубедительны или отсутствуют. Обучающиеся не приводят дополнительные доводы, примеры из собственного опыта, из прочитанных книг.

Логичность речи (С5 и К5) – показатель важнейшего умения: абитуриент демонстрирует, насколько он способен создавать связный в смысловом и грамматическом отношении текст. Выпускники 2017 г. в целом достаточно хорошо овладели этим, однако группа не преодолевших пороговую отметку сделал это лишь в том количестве, которое коррелирует с показателем по формулировке проблемы. Это неслучайно: часто именно нарушение логики построения текста (отсутствие связи внутри комментария, подмена проблемы иной (иными), контраргументы и др.) продолжает «обнуление» работы экспертами.

Можно отметить типичные ошибки:

- нет вступления;
- текст не разделен на абзацы или абзацы выделяются неоправданно;
- нарушаются логика и связность изложения (как в пределах всего сочинения, так и в пределах одного абзаца);
- части сочинения несоразмерны (имеется в виду увеличение объёма за счёт введения не связанных напрямую с проблемой тезисов);
 - имеются логические повторы;
 - отсутствует вывод, заключительная часть сочинения.

Выпускники допускают грубые логические ошибки, в том числе: сопоставление логически неоднородных понятий, несопоставимых суждений в рамках одного предложения; наличие в сочинении противоречивых или лишенных логики суждений; хаотичность примеров и доказательств.

Точность и выразительность речи (С6 и К6), а также соответствие нормам речи (С10 и К10) — взаимосвязанные категории: если по критерию К10 эксперт снижает баллы, то это в большинстве случаев предполагает снижение и по критерию К6. Совершенно справедливое соотношение, так как 11 класс — это время, когда учащийся должен достигнуть едва ли не

самого высокго уровня речевых (коммуникативных) способностей, поэтому ошибки словно бы удваиваются.

В целом, выпускники получают баллы по данным критериям, ведь точность и выразительность – два полюса такой категории, как понимаемость текста. В большей части работ обучающиеся выражают свои мысли точно, при этом используют разные грамматические конструкции: простые предложения, сложные предложения усложнённого типа, предложения с прямой и косвенной речью. Выразительность достигается за счёт включения цитат, афоризмов, пословиц и поговорок, за счёт выстраивания синонимических рядов, за счёт адекватных форм выражения субъективности.

Ошибки же возникают тогда, когда абитуриенты ищут мысль, ищут слово, но скорее рассуждают «в режиме реального времени», то есть не представляют до конца коммуникативной задачи — не поделиться, не рассказать, а создать текст сочинения.

Типичные речевые ошибки

No	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	• стал обладать человеческим обликом • превратил Шарикова обратно в собаку • данная проблема относится к нравственной категории • чувства атрофировались • оценка общности человека и животных • самообман часто встречается у молодых людей • за то тепло, которым их греют • присутствует пример самопожертвования • распустилась обмотка • всё воздаётся этому человеку обратно • проблема имеет фундаментальный исторический характер • рассматривает проблему на двух картинах
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	 яркий пример бесчеловечности приносит себя в добровольную жертву вековая проблема
3	Смешение паронимов	• её лицо стало земляным
4	Неуместное потребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	• жить с грузом на душе
5	Нарушение лексической сочетаемости	предстаёт умелым писателемиспытывать и пользоваться

		чувствами		
		• без упрёка совести		
		• цепочка жизни		
		• жизненная цепочка		
		• использует случай неудачной		
		охоты		
		• им помогут в два раза лучше и		
		сильнее		
		• он очутился надолго в этой		
		ситуации		
		• тяжёло бремя войны коснулось		
		каждого		
6	Употребление лишних слов, в том	• визуальные образы		
	числе плеоназм	• даёт оценку человеку и людям		
		• самоуверен в себе		
		• юная девочка		
		• подростки нашего возраста		
7	Употребление рядом или близко	• круг окружения		
	однокоренных слов (тавтология)	• воинственные воины		

Показатели по критериям орфографии (С7 и К7) и пунктуации (С8 и К8), а также следования языковым нормам (С9 и К9) традиционно несколько ниже иных, что в целом может быть соотнесено с выпонением тестовых заданий по данным разделам в 1 части КИМа ЕГЭ.

Как и прежде, типичными были ошибки на правописание Н-НН в разных частях речи (юнный, жизненый, выраженна, утраченую), правописание проверяемых безударных гласных в корне (пожелым, померились, учетелей, передовать), правописание окончаний глаголов (борятся, сбудуца, боиться, прощатся), правописание слов с непроверяемыми гласными в корне (котоклизмы, поколечить, линолиум, брашурки, аудетории, преодалеть), с согласными в корне (искувство, жалеем об ушетьшем, лудший, богадство, взростлые, дедский дом), слитное/раздельное написание слов (ни по чём, с позаранку, доболи, кагбы, по чаще, на едине, на обород, какже, напримере, HE кого), правописание разными частями речи НИ (не образованный/необразованный; не даром/ недаром; не долго/ недолго; небыло), правописание производных частей речи (так же/также; несмотря/не смотря; по этому/ поэтому; что бы/ чтобы; на столько/настолько), правописание суффиксов и окончаний разных частей речи (седена, с позицеей, буднечной, видивший, в жизне), употребление мягкого знака (постич, достич, плачь (сущ.)), дефисное написание слов (какой либо; по другому, по детски).

Можно отметить типичные пунктуационные ошибки:

- запятые при повторяющихся союзах в предложениях с однородными членами;
 - обособление причастных оборотов;
 - обособление уточняющих конструкций;
 - знаки препинания в предложениях с прямой речью;

- запятые при стыке двух союзов в сложных предложениях усложненного типа;
 - запятые в сложносочинённом предложении.

Типичные грамматические ошибки

N₂	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	• поощерение
	1	• заглубляемся
		• заращивать раны
		• ропщение
		• безжалость
		• далёкость
		• самоуверие
		• тема побеждения двойственности
		• бездумчиво
		• вообщем-то
2	Ошибочное образование формы	• люди идут на обманы
	существительного	• от уважению к этому человеку
		• никакие лекарствами не вылечат
		• устоять перед соблазнов
		• в наших памятях
3	Ошибочное образование формы	• подростковая жизнь
	прилагательного	• наилучшайшая
		• всемогущная
4	Ошибочное образование формы глагола	• анализировав
		• восхваливать
		• обреча
		• я поклал удочку
		• подзорвался
		• колебаясь
		• поя песни у костра
		• стают
		• не берегём
		• надпоминает в анализированном
		тексте
5	Нарушение управления	• поднимает проблему заботу о
		потомстве
		• не отказывать их
		• нет сдачи на пятьсот рублей
		• не несёт за собой никакой выгоды
		• долг к Родине
		• представляет её перед нами не
		красавицей
		• Петр I является пример
		• на этом примере мы видим отказ от
		карьеры
		• для каждого человека хоть раз была
		оказана помощь
		• рассуждает над проблемой
		преподавателя
6	Ошибки в построении предложения	• проблема родительской защиты и

		спасеция сроих петей
	однородными членами	спасения своих детей
		• в тексте говорится о невоспитании
		и непонимании красоты
		• актуальность и злободневность
		• экономика, медицина, политика,
		образование, правоохранительные
		органы
		• уважали и относились к старикам
		• надо помнить великих писателей:
		Пушкин, Тургенев
	0 6	
7	Ошибки в построении предложения с	• размышляя над текстом Львова,
	деепричастным оборотом	мне вспомнилась княгиня Марья
		• Иешуа приносит себя в
		добровольную жертву
		• многие былины, песни писались,
		глядя на это творение
		• выросши, судьба сделала его
		наркоманом
		• закрывая глаза, вспоминается
		домик
		• возвращаясь в родные места, сразу
	0 6	всплывают воспоминания
8	Ошибки в построении предложения с	• посаженная берёзка с братом Юрой
	причастным оборотом	• вспоминая о тех людях, живущих
		• борьба с качествами,
		разрушающих человеческую натуру
		• живущие люди в этой ночлежке
		• за годы, прожившие в
		Междуреченске,
		• нельзя судить по ошибкам,
		совершивших его предком
9	Ошибки в построении сложного	1
7	1	• я согласна с мнением автора, что от
	предложения	сделанного выбора зависит судьба
		• Чичиков, скупая мёртвые души,
		обманывает героев-продавцов в то,
		для чего они ему нужны
		• автор рассказывает, что как они
		приехали в город
		• автор считает, что зачем бередить
		душу
		• вспоминаю детство, какой я был
		· ·
		• вспоминает родину и что с ней
		связано

Причиной высокой ошибочности в речи школьников является недостаточно развитый словарный запас, отсутствие нормальной речевой среды, образцов хорошей речи. Кроме того, вытеснение из практики преподавания в старшем звене таких форм, как диктанты и изложения, существенно ухудшает работу по формированию грамотности. Помимо этого, необходимо работать со «слепыми текстами», содержащими большое количество заданий к ним. Согласимся, что современная лингводидактика со

скепсисом относится к «слепым текстам», но однозначно следующее: под контролем педагога, при неоднократном обращении к тексту результат будет стабильно высоким.

По критерию этичности речи (С11 и К11) только в некоторых работах можно отметить некорректные высказывания в адрес всего человечества, отдельных половых, возрастных, национальных, конфессиональных, профессиональных или субкультурных групп. В целом абитуриенты не прибегают к стратегии речевого конфликта и не демонстрируют какие-либо черты шовинизма. Снижение по этому критерию в работах первой группы – следствие малого количества слов в сочинении.

По критерию фактологической точности (С12 и К12) лишь в небольшой части работ баллы были снижены за искажение содержания фонового материала. Часто такие ошибки допускаются потому, что произведения являются только материалом для аргументации: выпускники не преследуют цели помнить сюжет и систему персонажей в деталях, а передают лишь позицию автора, «оформленную» фактами из произведения. Вновь снижение показателя у тех, кто не преодолел пороговой отметки, по причине небольшого объёма.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК		
Русский язык 5-9 кл Рыбченкова Л.М.,			
Александрова О.М., Глазков А.В. и др. из-во			
Просвещение 2012	45,21%		
«Русский язык. 5-9 кл.» М.Т. Баранова, Т. А.	75,2170		
Ладыженской и др. под ред. Н. М. Шанского из-			
во Просвещение 2013			
Русский язык Разумовская М.М., Львова С.И.,			
Капинос В.И. и др. из-во Дрофа 2012			
Русский язык 5-9 класс Шмелев А.Д., Флоренская			
Э.А., Митюрев С.Н., Кустова Г.И., Савчук Л.О.,			
Шмелева Е.Я. / Под ред. А.Д. Шмелева	35,25%		
Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ 2012			
Русский язык 5-9 класс Быстрова Е.А., Кибирева			
Л.В. и др. / Под ред. Быстровой Е.А. из-во			
"Русское слово"			
Русский язык, 10-11классы.			
Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, Москва «Русское	70%		
слово» 2006г.			
Русский язык А. И. Власенкова,	26,85%		
Л. М. Рыбченковой, из-во Просвещение 2012	20,0370		

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 <u>уч.г.</u>

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/
2	24.11.2016 г.	Педагогические идеи Л. Н. Толстого, Дж. Родари и В. Левина в работе по развитию письменной речи школьника
3	30.11.2016 г.	Подготовка к ЕГЭ по русскому языку и литературе по УМК издательства «Просвещение», объединенной издательской группы «Дрофа» – «Вентана-Граф»
4	26.04.2017 г.	Организация индивидуально-групповой работы учащихся на уроках русского языка и литературы
5	Декабрь 2016 г март 2017 г	Совершенствование профессиональной компетентности педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации: русский язык и литература (по 24 час. каждый предмет, для учителей с низкими результатами итоговой аттестации учащихся)
6	25.10.2016 г.	Формирование орфографических навыков и УУД учащихся средствами УМК «Русский язык»
7	16.11.2016 г.	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения на уроках русского языка и литературы
8	25.01.2017 г., 25.04.2017 г.	Формирование УУД учащихся средствами УМК по русскому языку и литературе.
9	14.03.2017 г.	Формирование и оценка предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования и подготовка учащихся к выполнению Всероссийской проверочной работы (ВПР) по русскому языку и литературе
10	06.12.2016 г.	Анализ художественного произведения
11	15.03.2017 г.	Культурная составляющая в процессе обучения русскому языку
12	19.04.2017 г.	Особенности коммуникативного подхода в изучении русского языка как иностранного
13	27.10.2016 г.	Проведение ЕГЭ по русскому языку и литературе в новом формате: сочинение как форма выпускного экзамена
14	21.12.2016 г.	Методика предупреждения ошибок обучающихся 9–11-х классов при подготовке к государственному экзамену по

		литературе
15	22.02.2017 г.	Актуальные проблемы преподавания современной литературы в 9–11-х классах
16	13.04.2017 г.	Трудные вопросы при подготовке к ЕГЭ по литературе (С2–С4)
17	11.05.2017 г.	Основная стратегия и тактика подготовки к ЕГЭ по литературе (значение художественного наследия А. П. Чехова для русской и мировой культуры)

выводы:

- 1. В целом выпускники 2017 года успешно справились с выполнением заданий ЕГЭ по русскому языку: все разделы предмета, проверяемые заданиями в КИМах выполнены с результатом выше 50%.
- 2. Однако есть ряд проверяемых элементов содержания, которые для выпускников 2016 года оказались гораздо труднее, чем для выпускников «Средства 2015 года. Например, связи предложений «Морфологические нормы (образование форм слова)», «Синтаксические Нормы согласования. Нормы управления», «Правописание приставок», «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-H-/-НН-)», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи», «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)», «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи». Это позволяет, сделать вывод о том, ряд разделов предмета «Русский язык» оказались усвоены школьниками 2017 г. недостаточно хорошо (Морфология, Лексика и фразеология, Орфография, Пунктуация, Речь, Языковые нормы).
- 3. При этом результаты анализа работ ЕГЭ по русскому языку 2017 года позволяет говорить о том, что выпускники по целому ряду проверяемых элементов содержания в этом году демонстрируют высокие результаты. Например, «Информационная обработка письменных текстов различных «Орфоэпические нормы стилей и жанров», (постановка ударения)», «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным значением И требованием лексической лексическим сочетаемости), «Правописание корней», «Слитное, дефисное, раздельное написание слов», «Средства связи предложений в тексте», «Речь. Языковые средства выразительности».

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2017 году позволяет дать некоторые рекомендации совершенствованию процесса преподавания русского языка в старших классах.

- 1. В старшей школе необходимо планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме. Следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.
- 2. Следует уделить особое внимание в обучении русскому языку в старших классах принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности, который реализуется на основе текстоцентрического подхода. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, предоставлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Для этого следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты. Резервом повышения эффективности формирования коммуникативной компетенции может быть усиление внимания к вопросам структурной организации текста.
- 3. Следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.
- 4. В старшей школе, особенно в классах, изучающих русский язык на базовом уровне, необходимо планировать элективные курсы по подготовке обучающихся к экзамену в форме ЕГЭ, выделяя из учебного плана дополнительный час на индивидуальную и групповую работу по русскому языку. Задача учителя совершенствовать ключевые компетенции обучающихся по русскому языку, развивать аналитические способности старшеклассников, совершенствовать речевые умения по созданию собственного речевого высказывания как устного, так и письменного).
- 5. При изучении русского языка в старших классах необходимо обобщить и систематизировать знания по использованию изобразительновыразительных средств языка.
- 6. Следует проводить постоянную работу со школьниками старших классов с целью приобретения ими практических навыков владения орфоэпическими нормами русского языка.

- 7. В старших классах средней школы следует проводить постоянную работу, связанную с развитием навыков работы с лексической системой языка, в частности с явлением паронимии.
- 8. В процессе подготовки обучающихся к сдаче экзамена в форме ЕГЭ необходимо обратить внимание не только на содержательную часть экзамена, но и на его техническую часть, форму исполнения. Так, определенная часть работ (часть 2), безусловно, незначительная по сравнению с работами предыдущих лет, была оценена 0 баллов, поскольку они были нечитабельны из-за неразборчивого почерка.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ: ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Смирнов Алексей Игоревич, МБНОУ «Городской классический лицей», учитель русского языка и литературы, кандидат филологических наук	Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по русскому языку
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора	

МАТЕМАТИКА

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по математике (за последние 3 года)

Таблица 1

		2015		2016	2017		
Учебный предмет	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	
Математика профильная	9373	81,5	7225	66	6712	61,3	
Математика базовая	5052	44,5	9997	88,6	9837	89,9	

1.2 Процент юношей и девушек

		20	15		2016			2017				
Учебный	девушки юноши		девушки юноши		девушки		юноши					
	Кол-	%	Кол-	%	Кол-	%	Кол-	%	Кол-	%	Кол-	%
предмет	В0	/0	во	/0	во	/0	В0	/0	В0	/0	во	/0
Математика	5169	55,1	4204	44,9	3882	51,6	3643	48,4	3437	51,2	3275	48,8
профильная		,-		, , ,		,-		,		,-		, .
Математика базовая	2988	59,1	2064	40,9	5719	57,2	4278	42,8	5736	58,3	4101	41,7

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

				таолица 2
Предмет	Категория участника	2015	2016	2017
Математика профильная	Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	8966	7166	6342
	выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	246	193	110
	выпускников прошлых лет	159	159	252
	выпускников общеобразовательной организации, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)	2	7	8
Математика базовая	Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам COO	4538	9574	9635

выпускников текущего обучающихся по програ СПО		386	182
выпускников прошлых л	ieт 38	18	0
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)	16	19	20

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Предмет	Вид ОО	2015	2016	2017
Математика профильная	Всего участников ЕГЭ по математике П:	9373	7525	6712
	Из них: выпускники лицеев	1303	1010	916
	выпускники гимназий	1031	825	765
	выпускники СОШсУИОП	386	352	325
	выпускники СОШ	5795	4694	4076
	выпускники ГОО	340	258	243
	выпускники В(с)ОШ	26	18	4
	выпускники СПО	334	205	129
	выпускники прошлых лет	158	163	254
Математика базовая	Всего участников ЕГЭ по математике Б:	5052	9997	9837
	Из них: выпускники лицеев	411	1031	1180
	выпускники гимназий	440	1176	1180
	выпускники СОШсУИОП	154	425	443
	выпускники СОШ	3195	6361	6342
	выпускники ГОО	115	411	407
	выпускники В(с)ОШ	125	120	6
	выпускники СПО	594	459	279
	выпускники прошлых лет	18	14	0

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Профильная математика

Таблица 4

ATE	2	015	2016)	201	7
AIL	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города						
г.Анжеро-Судженск	266	2,3	226	2	195	1,8
г.Белово	536	4,6	408	3,6	371	3,4
г.Березовский	178	1,5	139	1,2	137	1,3
г.Калтан	84	0,7	76	0,7	67	0,6
г.Кемерово	1866	16,1	1628	14,3	1507	13,8
г.Киселевск	389	3,4	270	2,4	226	2,1
г.Краснобродский	68	0,6	45	0,4	40	0,4

г.Ленинск-Кузнецкий	464	4	340	3	316	2,9
г.Междуреченск	464	4	325	2,9	260	2,4
г.Мыски	155	1,3	112	1	117	1,1
г.Новокузнецк	1965	17	1572	13,8	1325	12,1
г.Осинники	150	1,3	107	0,9	92	0,8
г.Полысаево	65	0,6	57	0,5	83	0,8
г.Прокопьевск	621	5,4	441	3,9	424	3,9
г.Тайга	88	0,8	60	0,5	53	0,5
г.Юрга	301	2,6	256	2,2	258	2,4
Города Итог:	7660	66,2	6062	53,3	5471	50,3
Районы						
Беловский район	97	0,8	78	0,7	38	0,4
Гурьевский район	148	1,3	131	1,2	130	1,2
Ижморский район	42	0,4	45	0,4	20	0,2
Кемеровский район	92	0,8	44	0,4	48	0,4
Крапивинский район	44	0,4	46	0,4	60	0,6
Ленинск-Кузнецкий	23	0,2	27	0,2	14	0,1
район		0,2				
Мариинский район	123	1,1	101	0,9	85	0,8
Новокузнецкий	75	0,7	76	0,7	60	0,6
район	13	0,7	70	0,7		0,0
Прокопьевский	67	0,6	65	0,6	59	0,5
район	07	0,0	0.5	0,0		0,5
Промышленовский	122	1,1	99	0,9	96	0,9
район	122	1,1	,,,	0,5		0,5
Таштагольский	154	1,3	161	1,4	120	1,1
район						
Тисульский район	55	0,5	45	0,4	41	0,4
Топкинский район	98	0,9	71	0,6	67	0,6
Тяжинский район	81	0,7	72	0,6	53	0,5
Чебулинский район	20	0,2	24	0,2	15	0,1
Юргинский район	35	0,3	16	0,1	18	0,2
Яйский район	43	0,4	55	0,5	27	0,3
Яшкинский район	54	0,5	49	0,4	47	0,4
Районы Итог:	1373	12,2	1205	10,6	998	9,3
ΓΟΟ	340	2,9	258	2,3	243	2,2
Математика П Итог	9373	81,3	7525	66,2	6712	61,8

Базовая математика

Таблица 6

	2015		2016		2017	
ATE	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города						
г.Анжеро-Судженск	119	1	281	2,5	248	2,3
г.Белово	347	3	636	5,6	537	4,9
г.Березовский	111	1	155	1,4	164	1,5
г.Калтан	28	0,2	103	0,9	104	1
г.Кемерово	872	7,5	1950	17,1	2096	19,2
г.Киселевск	248	2,1	343	3	311	2,8
г.Краснобродский	52	0,5	60	0,5	78	0,7
г.Ленинск-Кузнецкий	336	2,9	435	3,8	414	3,8

г.Междуреченск	314	2,7	507	4,4	450	4,1
г.Мыски	78	0,7	180	1,6	191	1,8
г.Новокузнецк	946	8,2	2097	18,4	1964	18
г.Осинники	60	0,5	188	1,7	175	1,6
г.Полысаево	14	0,1	53	0,5	97	0,9
г.Прокопьевск	293	2,5	632	5,5	654	6
г.Тайга	52	0,5	80	0,7	89	0,8
г.Юрга	226	2	324	2,8	383	3,5
Города Итог:	4096	35,4	8024	70,4	7955	72,9
Районы						
Беловский район	65	0,6	88	0,8	57	0,5
Гурьевский район	63	0,5	157	1,4	154	1,4
Ижморский район	31	0,3	51	0,5	28	0,3
Кемеровский район	72	0,6	75	0,7	83	0,8
Крапивинский район	25	0,2	49	0,4	74	0,7
Ленинск-Кузнецкий	16	0.1	35	0.2	17	0.2
район	10	0,1	33	0,3	1 /	0,2
Мариинский район	69	0,6	128	1,1	139	1,3
Новокузнецкий	66	0,6	117	1	121	1 1
район	00	0,0	117	1	121	1,1
Прокопьевский	23	0,2	97	0,9	89	0,8
район	23	0,2	91	0,9	09	0,0
Промышленовский	73	0,6	147	1,3	152	1,4
район	73	0,0	17/	1,5	132	1,7
Таштагольский	90	0,8	152	1,3	141	1,3
район		·				·
Тисульский район	30	0,3	43	0,4	50	0,5
Топкинский район	31	0,3	89	0,8	111	1
Тяжинский район	32	0,3	104	0,9	77	0,7
Чебулинский район	15	0,1	38	0,3	26	0,2
Юргинский район	31	0,3	32	0,3	34	0,3
Яйский район	50	0,4	88	0,8	50	0,5
Яшкинский район	59	0,5	72	0,6	72	0,7
Районы Итог:	841	7,3	1562	13,8	1475	13,7
Γ00	115	1	411	3,6	407	3,7
Математика Б Итог	5052	43,7	9997	87,8	9837	90,3

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Около 60% от общего числа участников сдавали и базовый экзамен, и профильный (в 2016 году таких было 35%). На 5% уменьшилась доля участников профильного экзамена по сравнению с прошлым годом, а сдающих базовый — осталась без изменений. Если в первый год появления базовой математики ее сдавало менее половины от всех участников экзамена, по последние два года — только около 10% ее не сдают. В 2017 году количество выпускников прошлых лет среди всех участников ЕГЭ профильного экзамена увеличилось на 50%, а тех, кто обучается по программам СПО, — уменьшилось на 50%, причем ни один выпускник прошлых лет не сдавал базовый экзамен.

Около 1/5 всех участников, сдававших профильный ЕГЭ по математике, — это выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов, 2/5 — выпускники СОШ. Из тех, кто сдавал базовый экзамен по математике, 3/5 — также выпускники СОШ, а 1/4 — выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов. Только 9,3% выпускников из сел сдавали профильный экзамен (в прошлые года — более 10,5%), а городских жителей среди сдающих — 50,3% (53% в прошлом году), причем 12,1% из них приходится на Новокузнецк, 13,8% — из Кемерово. Более 2% от всех сдающих решали профильную математику в городах: Белово, Киселевск, Ленинск-Кузнецкий, Прокопьевск и Юрга. Городские жители, сдающие базовый экзамен, составили около 73% от всех участников экзамена.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Общий план КИМ по математике 2017 года (базовый уровень)

- ЕГЭ базового уровня предназначен для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжение образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки.
- На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут).
- КИМ для ЕГЭ базового уровня содержат 20 заданий с кратким ответом, представленным целым числом, конечной десятичной дробью или последовательностью цифр. Задание считается выполненным, если ответ, записанный в бланке ответов №1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания, оказался верным.
- Вместе с текстом экзаменационной работы выдаются справочные материалы, при выполнении заданий разрешается пользоваться линейкой.
- Изменений структуры и содержания экзаменационной работы по сравнению с прошлым годом нет.
- В таблице показано распределение заданий работы по содержательным блокам курса математики:

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 20 баллам
Алгебра	10	10	50
Уравнения и неравенства	3	3	15
Функции	1	1	5
Начала математического	1	1	5

анализа			
Геометрия	4	4	20
Элементы	1	1	5
комбинаторики,			
статистики и теории			
вероятностей			
Итого	20	20	100

- В следующей таблице представлено распределение заданий экзаменационной работы по математике по проверяемым умениям и видам деятельности:

Проверяемые умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 20 баллам
Уметь выполнять вычисления и преобразования	5	5	25
Уметь решать уравнения и неравенства	2	2	10
Уметь выполнять действия с функциями	1	1	5
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	3	3	15
Уметь строить и исследовать математические модели	5	5	25
Уметь использовать приобретенные знания в практической деятельности и в повседневной жизни	4	4	20
Итого	20	20	100

- Экзамен базового уровня не является облегченной версией профильного, он ориентирован на иную цель и другое направление изучения математики математика для повседневной жизни и практической деятельности.
- Результаты базового ЕГЭ по математике выдаются в отметках по пятибалльной шкале и не переводятся в стобалльную шкалу, а значит, дают возможность участия в конкурсе на поступление только в те ВУЗы, где «Математика» не присутствует в перечне вступительных экзаменов. Шкала перевода первичных баллов в оценки в 2017 году выглядела следующим образом:

Шкала перевода первичных баллов в оценки

Оценка	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0-6	7-11	12-16	17-20

Общий план КИМ по математике 2017 года (профильный уровень)

- Профильный ЕГЭ проводится для выпускников и абитуриентов, планирующих использовать математику в будущей профессиональной деятельности.
- На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа 55 минут (235 минут).
- В КИМах ЕГЭ по математике 2017 года соблюдена преемственность с КИМами 2016 года в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.
- Структура варианта КИМов экзаменационной работы приведена ниже в таблице:

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 32	Тип заданий
Часть 1	8	8	25	С кратким
				ответом
Часть 2	11	24	75	С кратким и
				развернутым
				ответом
Итого	19	32	100	_

- Правильный ответ каждого из заданий 1-12 оценивается 1 баллом, при этом, проверка производится компьютерной программой, и результаты проверки не подлежат апелляции. Максимальные оценки за решения заданий с развернутым ответом варьируются от 2 до 4 баллов: полное правильное решение каждого из заданий 13-15 оценивается 2 баллами, каждого из заданий 18 и 19 4 баллами. Таким образом, максимально возможный балл за всю работу равен 32.
- По содержательным блокам распределение заданий по сравнению с предыдущим годом не изменилось:

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
------------------------	-----------------------	--------------------------------	--

Алгебра	4	9	28,1
Уравнения и неравенства	5	10	31,2
Функции	2	2	6,3
Начала математического	2	2	6,3
анализа			
Геометрия	6	8	25,0
Элементы комбинаторики,	1	1	3,1
статистики и теории			
вероятностей			
Итого	19	32	100%

- Далее представлено распределение заданий экзаменационной работы по математике по проверяемым умениям и видам деятельности:

Проверяемые умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Уметь использовать	4	6	18,8
приобретенные знания в			
практической деятельности и			
повседневной жизни			
Уметь выполнять вычисления	1	1	3,1
и преобразования			
Уметь решать уравнения и	4	9	28,1
неравенства			
Уметь выполнять действия с	2	2	6,2
функциями			
Уметь выполнять действия с	5	8	25,0
геометрическими фигурами,			
координатами и векторами			
Уметь строить и исследовать	3	6	18,8
математические модели			
Итого	19	32	100

- Результаты профильного ЕГЭ по математике переводятся в стобалльную шкалу и могут быть представлены абитуриентом на конкурс для поступления в ВУЗ. Шкала перевода первичных баллов в тестовые в 2017 году (так же как и в 2016) выглядит следующим образом:

Первичный бал л	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Тестовый балл	5	9	14	18	23	27	33	39	45	50	56	62	68	70	72	74	76

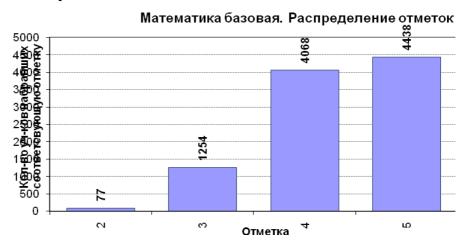
Первичный балл	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
Тестовый балл	78	80	82	84	86	88	90	92	94	96	98	99	100	100	100

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по профильной математике по тестовым баллам в 2017 году



 $3.2\,$ Диаграмма распределения участников ЕГЭ по базовой математике по отметкам в $2017\,$ году



3.3 Динамика результатов ЕГЭ по математике за последние три года

Таблица 5

Продмет	Результат	Kei	меровская обла	сть
Предмет	тезультат	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Математика	Не преодолели			
профильная	минимального балла	1578	1151	1069
	Средний балл	42,47	45,61	44,23
	Получили от 81 до 99			
	баллов	96	208	131
	Получили 100 баллов	2	2	0
Математика	Не преодолели			
базовая	минимального балла	237	242	77
	Средний балл	3,83	4,24	4,31

Получил	ти «4»	2109	3733	4068
Получил	ти «5»	1223	4533	4438

3.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

-для профильной математики

Таблица 6

	Выпускни	Выпускни	Выпускни	Выпускн	Общий
	ки	ки	ки	ики, не	ИТОГ
	текущего	текущего	прошлых	прошедш	11101
	года,	года,	лет	ие ГИА	
	обучающи	обучающи			
	еся по	еся по			
	программа	программа			
	м СОО	м СПО			
Доля участников,					
набравших балл ниже	888	61	113	7	1069
минимального					
Доля участников,					
получивших тестовый балл	3836	48	113	1	2000
от минимального балла до	3830	40	113	1	3998
60 баллов					
Доля участников,					
получивших от 61 до 80	1488	1	25		1514
баллов					
Доля участников,					
получивших от 81 до 100	130	0	1		131
баллов					
Количество выпускников,	0	0	0	0	0
получивших 100 баллов	U	U	U	0	0
Итог	6342	110	252	8	6712

- для базовой математики

Таблица 6А

	Выпускни	Выпускни	Выпускни	Выпуск	Общий
	ки	ки	ки	ники, не	ИТОГ
	текущего	текущего	прошлых	прошед	
	года,	года,	лет	шие	
	обучающ	обучающ		ГИА	
	иеся по	иеся по			
	программ	программ			
	ам СОО	ам СПО			
Доля участников,	52	20		5	77
получивших оценку «2»	32	20		3	,,
Доля участников,	1161	84		9	1254
получивших оценку «3»	1101	04		9	1234
Доля участников,	4001	61		6	4068
получивших оценку «4»	4001	01		U	4000

Доля участников, получивших оценку «5»	4421	17		4438
Итог	9635	182	20	9837

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7 Распределение баллов среди участников ЕГЭ по математике (профиль) по образовательным организациям

	0-до	мин	Мин	1 – 60	61	-80	81-	.99
Вид ОО сокр.	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Лицеи	70	1,84	477	3,31	356	7,09	67	1,54
Гимназии	59	1,55	425	2,95	257	5,12	24	5,52
СОШсУИОП	30	0,79	159	1,10	80	1,59	2	0,46
СОШ	708	18,64	2610	18,11	700	13,95	33	7,59
ГОО	15	0,39	138	0,96	86	1,71	4	0,92
В(с)ОШ	2	0,05	1	0,01				
СПО	70	1,84	59	0,41	1	0,02		
ВПЛ	115	3,03	113	0,78	25	0,50	1	0,23
Всего	1069	28,13	3998	27,63	1514	29,98	131	16,26

Таблица 7A Распределение оценок среди участников ЕГЭ по математике (база) по образовательным организациям

	«2	»	«S	3»	«4 »	»	«5 :	»
Вид ОО сокр.	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Лицеи	3	0,54	85	1,96	385	3,88	773	7,58
Гимназии	1	0,18	64	1,48	410	4,14	705	6,92
СОШсУИОП	2	0,36	37	0,85	149	1,50	189	1,85
СОШ	32	5,76	925	21,36	2834	28,60	2519	24,71
ГОО			20	0,46	181	1,83	206	2,02
В(с)ОШ			4	0,09	2	0,02		
СПО	38	6,83	112	2,59	95	0,96	25	0,25
ВПЛ								
Всего	77	13,67	1254	28,79	4068	40,93	4498	43,33

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование	Количество	0-до	МИН	Ми	н – 60	61	-80	81-	.99
ATE	участников	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%
г. Анжеро- Судженск	195	40	5,81	113	16,40	41	5,95	1	0,15
г. Белово	371	75	5,68	243	18,41	51	3,86	2	0,15
г. Березовский	137	24	5,29	87	19,16	25	5,51	1	0,22
г. Калтан	67	11	4,85	41	18,06	14	6,17	1	0,44
г. Кемерово	1507	256	5,11	888	17,72	342	6,82	21	0,42
г. Киселевск	226	44	4,95	152	17,12	28	3,15	2	0,23
г. Краснобродский	40	10	6,54	26	16,99	4	2,61		

г. Ленинск-									
Кузнецкий	316	69	6,14	192	17,10	53	4,72	2	0,18
г. Междуреченск	260	44	4,19	137	13,04	64	6,09	15	1,43
г. Мыски	117	32	8,33	67	17,45	15	3,91	3	0,78
г. Новокузнецк	1325	174	3,57	743	15,23	364	7,46	44	0,90
г. Осинники	92	13	3,71	51	14,57	24	6,86	4	1,14
г. Полысаево	83	5	2,44	52	25,37	23	11,22	3	1,46
г. Прокопьевск	424	46	3,09	237	15,92	132	8,87	9	0,60
г. Тайга	53	10	4,98	34	16,92	8	3,98	1	0,50
г. Юрга	258	42	5,14	144	17,63	66	8,08	6	0,73
Беловский район	38	9	4,23	27	12,68	2	0,94		
Гурьевский район	130	26	6,33	84	20,44	20	4,87		
Ижморский район	20	2	1,87	16	14,95	2	1,87		
Кемеровский район	48	5	2,70	32	17,30	11	5,95		
Крапивинский район	60	8	5,33	42	28,00	9	6,00	1	0,67
Ленинск- Кузнецкий район	14	6	9,38	8	12,50				
Мариинский район	85	9	2,90	48	15,48	24	7,74	4	1,29
Новокузнецкий район	60	5	2,37	50	23,70	5	2,37		
Прокопьевский район	59	16	8,38	41	21,47	2	1,05		
Промышленовский район	96	5	1,57	57	17,92	33	10,38	1	0,31
Таштагольский район	120	31	7,13	70	16,09	17	3,91	2	0,46
Тисульский район	41	5	3,55	32	22,70	4	2,84		
Топкинский район	67	1	0,42	40	16,95	24	10,17	2	0,85
Тяжинский район	53	3	1,45	35	16,91	13	6,28	2	0,97
Чебулинский район	15	3	5,08	10	16,95	2	3,39		
Юргинский район	18	5	7,25	12	17,39	1	1,45		
Яйский район	27	5	4,00	18	14,40	4	3,20		
Яшкинский район	47	15	10,00	31	20,67	1	0,67		
ΓΟΟ	243	15	1,78	138	16,41	86	10,23	4	0,48

Таблица 8А

									<u> μα Ο1 Ι</u>
Наименование	Количество	«Z	2»	«í	3»	~ 4	1 »	« :	5»
АТЕ	участников	Кол-		Кол-		Кол-		Кол-	
AIL	участников	во	%	во	%	во	%	во	%
г. Анжеро-Судженск	248	5	0,77	28	4,30	126	19,35	89	13,67
г. Белово	537	4	0,26	78	5,11	236	15,46	219	14,34
г. Березовский	164			19	4,40	58	13,43	87	20,14
г. Калтан	104			15	6,36	47	19,92	42	17,80
г. Кемерово	2096	9	0,18	299	6,06	891	18,06	897	18,18
г. Киселевск	311	3	0,33	49	5,41	149	16,45	110	12,14
г. Краснобродский	78			12	6,22	38	19,69	28	14,51
г. Ленинск-	414	7	0,59	64	5,36	186	15,59	157	13,16

Кузнецкий									
г. Междуреченск	450	11	0,86	64	5,02	187	14,66	188	14,73
г. Мыски	191	5	1,10	30	6,61	79	17,40	77	16,96
г. Новокузнецк	1964	8	0,16	217	4,31	735	14,62	1004	19,96
г. Осинники	175	5	1,18	26	6,15	73	17,26	71	16,78
г. Полысаево	97			4	2,44	33	20,12	60	36,59
г. Прокопьевск	654	6	0,38	61	3,85	230	14,50	357	22,51
г. Тайга	89	1	0,45	12	5,43	39	17,65	37	16,74
г. Юрга	383			47	5,02	172	18,38	164	17,52
Беловский район	57	1	0,48	12	5,71	21	10,00	23	10,95
Гурьевский район	154			26	6,95	73	19,52	55	14,71
Ижморский район	28			5	4,55	15	13,64	8	7,27
Кемеровский район	83			13	5,56	40	17,09	30	12,82
Крапивинский район	74			9	6,08	28	18,92	37	25,00
Ленинск-Кузнецкий	17			3	4,35	8	11,59	6	8,70
район	17			3	4,33	0	11,39	O	0,70
Мариинский район	139			7	2,08	50	14,84	82	24,33
Новокузнецкий	121			14	4,59	55	18,03	52	17,05
район	121			14	4,39	33	10,03	32	17,03
Прокопьевский	89	6	2,87	20	9,57	37	17,70	26	12,44
район	67	U	2,07	20	7,57	37	17,70	20	12,77
Промышленовский	152	2	0,53	17	4,55	56	14,97	77	20,59
район	132		0,55	1,	7,55	30	14,57	, ,	20,37
Таштагольский	141	1	0,26	18	4,64	56	14,43	66	17,01
район		1	0,20		,				
Тисульский район	50			4	3,23	15	12,10	31	25,00
Топкинский район	111	2	0,87	16	6,93	46	19,91	47	20,35
Тяжинский район	77			3	1,41	25	11,74	49	23,00
Чебулинский район	26			5	6,17	11	13,58	10	12,35
Юргинский район	34	1	1,03	6	6,19	19	19,59	8	8,25
Яйский район	50			22	11,58	18	9,47	10	5,26
Яшкинский район	72			9	4,43	35	17,24	28	13,79
ГОО	407			20	2,14	181	19,40	206	22,08

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 9

	0-до	мин	Мин	ı – 60	61	-80	81	-99	Кол-во
Название ОО	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%	участников
МБОУ «Гимназия № 6 имени С.Ф. Вензелева», г.Междуреченск	1	3,45	5	17,24	14	48,28	9	31,03	29
МБ НОУ «Лицей №84 имени В.А. Власова», г.Новокузнецк	0	0,00	15	20,27	44	59,46	15	20,27	74
МБ НОУ «Лицей №11»,	1	2,33	17	39,53	18	41,86	7	16,28	43

г.Новокузнецк									
МБОУ «Лицей									
№20»,	0	0,00	10	26,32	22	57,89	6	15,79	38
г.Междуреченск									
МБНОУ									
«Городской	0	0,00	27	36,00	38	50,67	10	13,33	75
классический	U	0,00	21	30,00	36	30,07	10	13,33	13
лицей», г.Кемерово									
МБОУ «Лицей									
№34», г.	1	2,04	13	26,53	29	59,18	6	12,24	49
Новокузнецк									
МБОУ «Лицей	2	5,56	19	52,78	11	30,56	4	11,11	36
№36», г.Осинники	4	3,30	19	32,78	11	30,30	4	11,11	30
МБОУ «Лицей									
№35»,	0	0,00	12	41,38	14	48,28	3	10,34	29
г.Новокузнецк									

3.5 <u>Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:</u>

Таблица 10

	0-до	мин	Мин	ı – 60	61-	80	81-9	9	Кол-во
Название ОО	Кол-		Кол-		Кол-		Кол-		участников
	во	%	во	%	во	%	во	%	
ГПОУ «Анжеро-	6	100	0	0	0	0	0	0	6
Судженский горный									
техникум», г.Анжеро-									
Судженск									
ГПОУ «Березовский	4	100	0	0	0	0	0	0	4
политехнический									
техникум»,									
г.Березовский									
ГПОУ «Беловский	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0	8
многопрофильный									
техникум», г.Белово									
ГК ПОУ «Томь-	4	80	1	20	0	0	0	0	5
Усинский									
энерготранспортный									
техникум», г.Мыски									
МКОУ «Детский дом-	6	75	2	25	0	0	0	0	8
школа №95» «Дом									
детства», г.Новокузнецк									
МБОУ «СОШ №96»,	7	63,64	3	27,27	1	9,09	0	0	11
г.Кемерово									
ГПОУ	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0	8
«Междуреченский									
горностроительный									
техникум»,									
г.Междуреченск									
МБОУ «СОШ №23»,	11	61,11	7	38,89	0	0	0	0	18
г.Междуреченск									
МБОУ «СОШ №80»	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0	7

г.Кемерово									
МБОУ «СОШ №12»	9	56,25	5	31,25	0	0	0	0	16
г.Кемерово									
МБОУ «Степновская	0	0	13	100	0	0	0	0	13
СОШ», Новокузнецкий									
район									
МБОУ «Шарапская	0	0	6	100	0	0	0	0	6
СОШ», Прокопьевский									
район									
МБОУ «Пермяковская	3	50	3	50	0	0	0	0	6
СОШ», Беловский									
район									
МБОУ «СОШ №2», г.	7	50	7	50	0	0	0	0	14
Березовский									
ГПОУ «Юргинский	5	50	5	50	0	0	0	0	10
технологический									
колледж», г.Юрга									
МБОУ «СОШ №5»	5	45,45	6	54,55	0	0	0	0	11
г.Новокузнецк									
МБОУ «СОШ №74»	3	42,86	4	57,14	0	0	0	0	7
г.Кемерово									
ГБОУ СПО	3	42,86	4	57,14	0	0	0	0	7
«Новокузнецкий									
техникум строительных									
технологий и сферы									
обслуживания»,									
г.Новокузнецк									
МБОУ «СОШ №5»	5	38,46	8	61,54	0	0	0	0	13
г.Кемерово									

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Показанные выпускниками результаты ЕГЭ отражают изменения, произошедшие при выборе экзамена: часть слабо готовых для профильного экзамена, выбрав только базу, улучшили результаты и по базовому, и по профильному экзаменам, но есть значительное число выпускников, сдавших базу на 4 или 5, которые не смогли преодолеть нижнюю планку профильного экзамена.

По профильному экзамену (процент рассматривается от количества участников профильного экзамена):

- процент не прошедших минимальный порог по сравнению с прошлым годом практически не изменился — 15,9% (было 15,2%). Среди них 11% — это выпускники прошлых лет, 2% — выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов, 6% — выпускники СПО; 13% — городские жители. Каждый четвертый из писавших профильный экзамен в Мысках и Краснобродском не справился с работой. Более 25% не прошли порог в Ленинск-Кузнецком, Прокопьевском, Таштагольском, Юргинском и Яшкинском районах. Наименьший процент не справившихся — в городах

Полысаеве, Прокопьевске и Новокузнецке; Топкинском и Тяжинском районах;

- процент высокобалльников понизился до 1,9% (в 2016 году было 2,8%). В этом году стобалльников нет (два предшествующих года было по 2 человека). Среди высокобалльников вообще нет выпускников СПО, 71% — выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов.

По базовому экзамену (процент рассматривается от количества участников базового экзамена) процент не преодолевших минимальный порог заметно понизился – стал 0,8% (вместо 2,4%). Среди них 26% – выпускники СПО, 87% – городские жители. В городах: Краснобродский, Полысаево, Юрга, Березовский, Калтан вообще нет выпускников, которые получили оценку «2» на экзамене. 14% из всех сельских выпускников, сдававших базовый экзамен, получили оценку «5». Средний балл по региону увеличился – 4,31 (4,24).

Следует отметить, что результаты в территориях в значительной степени обусловлены структурой образовательных учреждений. Например, где-то больше вечерних школ и СПО, которые имеют традиционно самые низкие показатели по ЕГЭ. Средний балл выпускников сельских районов чуть меньше среднего балла городов области.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Для определения проблемных мест в подготовке выпускников к ЕГЭ особенно полезен анализ результатов по заданиям и содержательным блокам. Так как ЕГЭ по математике разделен на два отдельных экзамена – базовый и профильный, то отдельно остановимся на каждом из них.

Базовый экзамен по математике

Модель ЕГЭ по математике базового уровня представлена третий год. В работу включены задания по всем основным предметным разделам: геометрия, алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Одним словом, базовый ЕГЭ – это расширенный вариант базовой части экзамена профильного уровня, как по содержанию, так и по трудности.

Математика базовая. Процент выполнения заданий



Таблица 11

				Про выполнения	цент и по региону	
Обознач ение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	в группе не преодолевш их минимальн ый балл	в группе 60- 80 т.б.	в группе 80- 100 т.б.
1	Арифметические действия с десятичными дробями	Б	82,54	24,68		
2	Действия со степенями	Б	83,84	15,58		
3	Нахождение процентов от числа	Б	93,27	18,18		
4	Работа с формулами	Б	96,04	18,18		
5	Действия с корнями	Б	82,56	18,18		
6	Действия с натуральными числами	Б	93,77	11,69		
7	Решение простейших логарифмических уравнений	Б	84,98	7,79		
8	Практическая задача по планиметрии	Б	85,99	7,79		
9	Сопоставление величин и их возможных значений	Б	88,36	64,94		
10	Нахождение вероятности события	Б	80,99	10,39		

					цент я по региону	
Обознач ение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	в группе не преодолевш их минимальн ый балл	в группе 60- 80 т.б.	в группе 80- 100 т.б.
11	Чтение графика функции	Б	93,70	83,12		
12	Оптимальный выбор в таблице	Б	84,67	3,90		
13	Практическая задача по стереометрии	Б	38,79	14,29		
14	Чтение свойств функций по графику	Б	95,98	54,55		
15	Планиметрическая задача	Б	59,06	2,60		
16	Задача по стереометрии	Б	76,18	1,30		
17	Решение неравенств	Б	49,66	12,99		
18	Логика	Б	86,42	35,06		
19	Делимость, перебор	Б	63,95	6,49		
20	Логика	Б	24,65	14,29		

Далее рассмотрим задания из реального варианта ЕГЭ 2017 года.

1. Найдите значение выражения $3 + \frac{1}{3} \cdot 0.39$

Тип задания: задание на выполнение вычислений и преобразований.

Процент правильных ответов среди выпускников Кемеровской области – 82,5% (в прошлом году – 88,4%). Основные ошибки связаны с неверным порядком действий, а также с невнимательностью.

2. Найдите значение выражения $\frac{(2^{-4})^2}{2^{-10}}$

Тип задания: задание на выполнение вычислений и преобразований.

Процент правильных ответов — 83,8% (85,5%). Задание позволяет оценить уровень сформированности навыков работы со степенями с целыми показателями: как возвести степень в степень, как делить степенные выражения и что такое число в отрицательной степени. Заметим, что все правила действий со степенями представлены в справочных материалах в разделе «Свойства степени».

3. В магазине вся мебель продается в разобранном виде. Покупатель может заказать сборку мебели на дому, стоимость которой составляет 5% от

стоимости купленной мебели. Шкаф стоит 4200 рублей. Во сколько рублей обойдется покупка этого шкафа вместе со сборкой?

Тип задания: задание на использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Процент правильных ответов – 93,3% (86,9%). Для решения этого достаточно понимать задания текст задачи И уметь выполнять арифметические действия, знать, что процент – это одна сотая часть величины. Причиной ошибок является неумение старшеклассников трактовать интерпретировать условие правильно И задачи, невнимательность.

4. Закон Гука можно записать в виде F=kx, где F-cuna (в ньютонах), с которой растягивают пружину, x-aбсолютное удлинение пружины (в метрах), а k-ko формулой, найдите x (в метрах), если F=35 H, k=7 H/м.

Тип задания: задание на умение выполнять вычисления и преобразования.

Процент правильных ответов — 96% (79%). Это несложная задача практического содержания, сводящаяся к подстановке данных числовых значений величин в формулу и выполнению вычислений. Часть выпускников не приступают к решению, так как просто пугаются физического содержания в формулировке задания.

5. Найдите значение выражения $\frac{log_5(11^6)}{2log_511}$

Тип задания: задание на умение выполнять вычисления и преобразования.

Процент правильных ответов — 82,6% (79,1%). Задача на действия с логарифмами. Наибольшие проблемы — незнание определения логарифма, неумение применять свойства логарифмов (которые также представлены в справочных материалах в разделе «Степень и логарифм»).

6. Стоимость проездного билета на месяц составляет 630 рублей, а стоимость билета на одну поездку — 27 рублей. Аня купила проездной и сделала за месяц 40 поездок. На сколько рублей больше она бы потратила, если бы покупала билеты на одну поездку?

Тип задания: задание на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

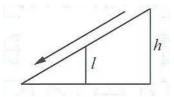
Процент правильных ответов — 93,8% (91%). Задание проверяет адекватность восприятия практико-ориентированных задач. Для его решения достаточно понимать текстовую информацию, уметь выполнять арифметические действия, делать прикидку и оценку. Это одна из задач, решаемых подавляющим большинством выпускников.

7. Найдите корень уравнения 6-4х=-9х-5.

Тип задания: задание на умение решать уравнения и неравенства.

Процент правильных ответов – 85% (66,3%). Простейшее линейное уравнение.

8. Столб подпирает детскую горку посередине. Найдите высоту 1 этого столба, если высота h горки равна 3,8 м. Ответ дайте в метрах.



Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов — 86% (90,6%). Задание позволяет применять знания о геометрических объектах к решению практических задач. Решение задачи желательно начать с построение чертежа. После этого следует определить необходимые данные для получения ответа на поставленный вопрос, воспользоваться формулами, большая часть которых имеется в справочных материалах (раздел «Геометрия»).

9. Установите соответствие между величинами и их возможными значениями: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ВЕЛИЧИНЫ ВОЗМОЖНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ А) рост новорожденного ребенка Б) длина реки Енисей В) толщина лезвия бритвы С) высота горы Эльбрус ВОЗМОЖНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ 1) 50 см 2) 5642 м 3) 4300 км 4) 0,08 мм

В таблице под каждой буквой, соответствующей величине, укажите номер ее возможного значения.

A	Б	В	Γ

Тип задания: задание на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Процент правильных ответов — 88,4% (96,2%). Задание проверяет знание возможных значений величин реальных объектов. Для успешного выполнения этого задания часто не нужно точно знать данные, о которых идет речь в тексте задачи. Достаточно расположить данные задачи в порядке возрастания (убывания) и соотнести величины и их возможные реальные значения исходя из здравого смысла и жизненного опыта.

10. Научная конференция проводится в 4 дня. Всего запланировано 50 докладов: первые два дня — по 12 докладов, остальные распределены поровну между третьим и четвертым днями. На конференции планируется доклад профессора Ф. Порядок докладов определяется случайным образом. Какова вероятность того, что доклад профессора Ф. окажется запланированным на последний день конференции?

Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов -81% (80,8%). Для решения необходимо уметь определять количество благоприятных для наступления некоторого

события исходов, а также число всех равновозможных исходов. Возможные ошибки связаны с неверным прочтением условия задачи, неверными вычислениями.

11. На рисунке показано изменение атмосферного давления в течение трех суток. По горизонтали указаны дни недели, по вертикали — значения атмосферного давления в миллиметрах ртутного столба. Определите по рисунку наименьшее значение атмосферного давления (в миллиметрах ртутного столба) в среду.



Тип задания: задание на использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и в повседневной жизни.

Процент правильных ответов – 93,7% (89,8%). Это задание на чтение графика функции, связанной с реальной жизненной ситуацией. График характеризует изменение в зависимости от времени некоторой величины (в приведенном задании – величины атмосферного давления). Вероятно, часть ошибочных ответов обусловлена невнимательным чтением условия задачи: экзаменуемые путают наибольшее и наименьшее значения или не обращают внимания на временной промежуток, в который нужно определить требуемое. Это задача, решаемая подавляющим большинством выпускников.

12. Путешественник из Москвы хочет посетить четыре города Золотого кольца России: Владимир, Ярославль, Суздаль и Ростов Великий. Турагентство предлагает маршруты с посещением некоторых городов Золотого кольца. Сведения о стоимости билетов и маршрутах представлены в таблице:

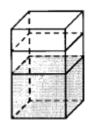
Номер маршрута	Посещаемые города	Стоимость (руб.)
1	Суздаль, Ярославль, Владимир	3900
2	Ростов, Владимир	2400
3	Ярославль, Владимир	2100
4	Суздаль	1650
5	Ростов, Суздаль	2700
6	Ярослав, Ростов	2350

Какие маршруты должен выбрать путешественник, чтобы побывать во всех четырех городах и затратить менее 5000 рублей? В ответе укажите какой-нибудь один набор номеров маршрутов без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 84,7% (74,7%). Это задание на проверку умений работать с таблицами данных и моделировать различные комбинации, а после – проводить вычисления с выбранными данными.

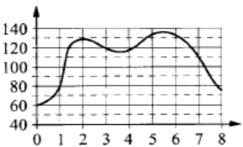
13. В бак, имеющий форму правильной четырехугольной призмы со стороной основания 40 см, налита жидкость. Чтобы измерить объем детали сложной формы, ее полностью погружают в эту жидкость. Найдите объем детали, если после ее погружения уровень жидкости в баке поднялся на 10 см. Ответ дайте в кубических сантиметрах.



Тип задания: задание на умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

Процент правильных ответов — 38,8% (44,7%). Задание проверяет умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объема). Необходимые для решения задачи формулы даны в справочных материалах.

14. На графике изображена зависимость частоты пульса гимнаста от времени в течение и после его выступления в вольных упражнениях. На горизонтальной оси отмечено время (в минутах), прошедшее с начала выступления гимнаста, на вертикальной — частота пульса (в ударах в минуту).



Пользуясь графиком, поставьте в соответствие каждому интервалу времени характеристику пульса гимнаста на этом интервале.

ИНТЕРВАЛЫ ВРЕМЕНИ

А) 3-4 мин.

Б) 5-6 мин.

В) 6-7 мин.

Г) 7-8 мин.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) частота пульса достигла максимума за все время выступления и после него
- 2) частота пульса упала до 110 уд./мин.
- 3) частота пульса сначала падала, а затем росла
- 4) частота пульса упала ниже 80 уд. /мин.

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

A	Б	В	Γ

Тип задания: задание на умение выполнять действия с функциями.

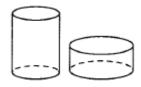
Процент правильных ответов — 96% (95,4%) — это одно из самых «решаемых» заданий из экзаменационной работы. Оно позволяет оценить уровень сформированности умения воспринимать и анализировать графическую информацию.

15. В равнобедренном треугольнике ABC основание AC равно 32, площадь треугольника равна 192. Найдите длину боковой стороны AB.

Тип задания: задание на умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

Процент правильных ответов – 59,1% (66,7%). Это планиметрическая задача, связанная с применением свойств равнобедренных треугольников и использованием формулы для площади треугольника.

16. Даны два цилиндра. Радиус основания и высота первого равны соответственно 9 и 8, а второго – 12 и 3. Во сколько раз площадь боковой поверхности первого цилиндра больше площади боковой поверхности второго?



Тип задания: задание на умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

Процент правильных ответов – 76,2% (57,8%). Это стереометрическая задача на вычисление площади боковой поверхности тел вращения. Формулы для ее нахождения даны в справочных материалах.

17. Каждому из четырех чисел в левом столбце соответствует отрезок, которому оно принадлежит. Установите соответствие между числами и отрезками из правого столбца.

ЧИСЛА	ОТРЕЗКИ
A) $3\sqrt{2} - 4$	1) [0; 1]
$(\sqrt{2})^3+2$	2) [1; 2]
B) $2\sqrt{2} - \sqrt{3}$	3) [2; 3]
Γ) $\sqrt{2}\cdot\sqrt{3}$	4) [4; 5]

Впишите в приведенную в ответе таблицу под каждой буквой соответствующий отрезку номер.

A	Б	В	Γ

Тип задания: задание на умение решать уравнения и неравенства.

Процент правильных ответов — 49,7% (47,1%); это одно из «малорешаемых» заданий. В этом году для правильного ответа нужно уметь сравнивать иррациональные числа и целые.

- **18.** В жилых домах, в которых больше 5 этажей, установлен лифт. Выберите утверждения, которые верны при приведенном условии.
 - 1) если в доме лифта нет, то в этом доме меньше 6 этажей;
 - 2) если в доме нет лифта, то в этом доме больше 6 этажей;
 - 3) если в доме больше 8 этажей, то в нем нет лифта;
 - 4) если в доме больше 7 этажей, то в нем есть лифт.

В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов — 86,4% (66,5%). Задание проверяет сформированность у обучающихся общей логической культуры. Для получения логической цепочки здесь не требуются вычислительные навыки, а используются полученные знания и здравый смысл.

19. Вычеркните в числе 86957205 три цифры так, чтобы получившееся число делилось на 60. В ответе укажите ровно одно получившееся число.

Тип задания: задание на умение выполнять вычисления и преобразования.

Процент правильных ответов -64% (72,1%). Эта задача на конструирование числа с заданными свойствами. Для более быстрого ее решения нужно знать признаки делимости (на 10 и 6 – в приведенной задаче), можно использовать разумный перебор. Заметим, что задача имеет несколько решений, но в ответе необходимо записать только одно из чисел, обладающих нужными свойствами.

- 20. В обменном пункте можно совершить одну из двух операций:
- за 4 золотые монеты получить 5 серебряных и одну медную;
- за 8 серебряных монет получить 5 золотых и одну медную.

У Николая были только серебряные монеты. После нескольких посещений обменного пункта серебряных монет у него стало меньше, золотых не появилось, зато появилось 45 медных. На сколько уменьшилось количество серебряных монет у Николая?

Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 24,7% (56,1%) – это задание относится к задачам на «смекалку».

Профильный экзамен по математике

В КИМах профильного ЕГЭ по математике 2017 года соблюдена преемственность с КИМами 2016 года в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

Математика профильная. Процент выполнения заданий



Таблица 11А

Обозначение	Проверяемые	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
задания в работе	проверяемые элементы содержания		Средний процент выполнения по региону	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1 (B1)	Простейшая текстовая задача с округлением	Б	82,99	49,11	96,45	99,52
2 (B2)	Чтение диаграмм	Б	97,30	90,55	98,96	99,04
3 (B3)	Вычисление площади фигуры на клечатой бумаге	Б	92,86	71,66	98,19	100
4 (B4)	Нахождение вероятности события	Б	93,16	76,61	98,96	100
5 (B5)	Решение простейшего показательного уравнения	Б	95,52	81,38	99,72	100
6 (B6)	Нахождение геометрических величин	Б	53,93	11,97	83,65	96,15
7 (B7)	Смысл производной функции	Б	40,78	6,83	78,57	97,12
8 (B8)	Геометрическая задача на нахождение объема тела	Б	49,97	9,35	79,61	94,23
9 (B9)	Нахождение значений тригонометрических функций	П	47,05	5,52	86,78	96,63
10 (B10)	Текстовая задача с прикладным	П	73,24	15,81	95,76	98,08

Обозначение	Породили	Version	Процент выполнения по региону			
ооозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	содержанием					
11 (B11)	Текстовая задача на сплавы	П	24,70	3,09	54,91	91,35
12 (B12)	Определение точек экстремума данной функции	П	26,46	3,65	55,11	85,58
13 (C1)	Тригонометрически		37,77	0,37	90,33	97,12
14 (C2)	Задача по стереометрии на доказательство и вычисление	П	5,57	0	13,36	62,98
15 (C3)	(C3) Логарифмическое дробнорациональное неравенство		15,26	0	48,30	95,67
16 (C4)	Задача по планиметрии на доказательство и вычисление	П	2,06	0	4,59	30,77
17 (C5)	Задача с экономическим содержанием	П	13,11	0	39,04	96,15
18 (C6)	Уравнение с параметром	В	1,45	0	3,34	21,63
19 (C7)	Логическая задача с целыми числами	В	5,68	1,40	11,27	38,46

Далее остановимся на анализе отдельных заданий из реального варианта ЕГЭ 2017.

Задания с кратким ответом

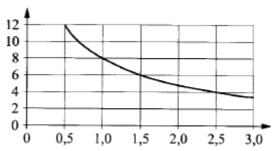
1. Призерами городской олимпиады по математике стали 49 учеников, что составило 20% от числа участников. Сколько человек участвовало в олимпиаде?

Тип задания: задание на применение приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Процент правильных ответов среди выпускников Кемеровской области составил в 2017 году 83% (95%). Задания проверяют адекватность восприятия практико-ориентированных задач, изложенных неформализованным текстовым способом. Для их решения достаточно

понимать текстовую информацию и уметь выполнять арифметические действия, делать прикидку и оценку, знать, что процент — это одна сотая часть величины. Причиной ошибок является неумение старшеклассников правильно трактовать и интерпретировать условие задачи, а также невнимательность и арифметические ошибки.

2. Мощность отопителя в автомобиле регулируется дополнительным сопротивлением. При этом меняется сила тока в электрической цепи электродвигателя: чем меньше сопротивление, тем больше сила тока и тем быстрее вращается мотор отопителя. На графике показана зависимость силы тока от величины сопротивления. На горизонтальной оси отмечено сопротивление в омах, на вертикальной оси — сила тока в амперах. Определите по графику сопротивление цепи при силе тока 6 ампер. Ответ дайте в омах.

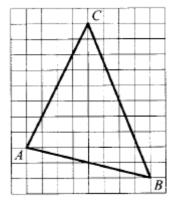


Тип задания: задание на применение приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни: описание с помощью функций реальных зависимостей между величинами, чтение информации, представленной в таблицах, на графиках или диаграммах.

Доля правильных ответов – 97,3% (95%). Это самая «решаемая» задача из всей экзаменационной работы. Это задание позволяет оценить уровень сформированности умения воспринимать и анализировать графическую информацию. Вероятно, часть ошибочных ответов обусловлена невнимательным чтением условия задачи: экзаменуемые путают наибольшее и наименьшее значения или вместо требуемого значения функции (аргумента) указывают значение аргумента (функции), или не обращают внимание на требуемый временной промежуток.

3. На клетчатой бумаге с размером клетки 1х1 изображен треугольник ABC. Найдите длину его медианы, проведенной из вершины C.

Тип задания: задание на нахождение геометрических величин (площадей, углов, длин) фигуры, изображенной на клетчатой бумаге или на координатной плоскости.



Процент правильных ответов – 92,9% (90,1%). Ошибки связаны с недостаточным знанием геометрических терминов и утверждений, неверным

определением длин используемых отрезков, с арифметикой и с невнимательным чтением условия задачи (некоторые участники находили площадь изображенного треугольника).

4. Фабрика выпускает сумки. В среднем 3 сумки из 50 имеют скрытые дефекты. Найдите вероятность того, что купленная сумка окажется без дефектов.

Тип задания: задание на определение вероятности некоторого случайного события.

Доля правильных ответов — 93,2% (62,8%). Для решения необходимо уметь определять количество благоприятных для наступления некоторого события исходов, а также число всех равновозможных исходов. Возможные ошибки связаны с неверным прочтением условия задачи, с нахождением вероятности другого события (противоположного), неверными вычислениями.

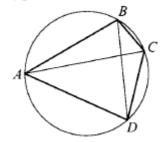
5. Найдите корень уравнения $3^{x+6} = 9^{2x}$

Тип задания: задание на умение решать уравнения и неравенства.

Процент правильных ответов в 2017 году — 95,5% (83%). Уравнение в одно действие сводится к линейному. Неправильные ответы связаны, в основном, с арифметическими ошибками или незнанием определения показательной функции. Для того чтобы исключить возможности арифметической ошибки или неучета ОДЗ, целесообразно делать проверку полученного ответа путем его подстановки в заданное уравнение.

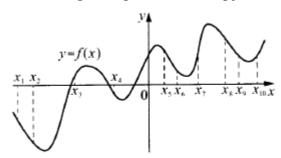
6. Четырехугольник ABCD вписан в окружность. Угол ABD равен 61^{0} , угол CAD равен 37^{0} . Найдите угол ABC. Ответ дайте в градусах.

Тип задания: задание на нахождение геометрических величин (углов, площадей, длин).



Процент правильных ответов – 53,9% (81,6%). Это планиметрическая задача по готовому чертежу, связанная с применением теоремы о сумме углов треугольника и понятием центрального и вписанного углов. Несмотря на рост уровня геометрической подготовки, нужно обратить внимание на развитие геометрической интуиции, умения работать с чертежом, узнавать базовые геометрические конструкции.

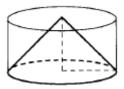
7. На рисунке изображен график функции y=f(x). На оси абсцисс отмечено десять точек: $x_1, x_2, x_3, ..., x_9, x_{10}$. В ответе укажите количество точек (из отмеченных), в которых производная функции f(x) отрицательна.



Тип задания: задание на умение выполнять действия с функциями и производными функций, на исследование функций.

Доля правильных ответов – 40,8% (65,6%). Это традиционная для ЕГЭ по математике задача на чтение графика функции (графика производной функции) для ответа на вопрос о некотором свойстве производной этой функции (самой функции). Нужно знать геометрический смысл производной, определение тангенса угла, как связана монотонность самой функции с ее производной, но догадываться или что-то придумывать в этой задаче ничего не нужно. Ошибки связаны с невнимательным чтением условия задачи (дан график функции или ее производной), неумением связывать свойства производной и функции. При изучении начал математического анализа следует смещать акцент с формальных вычислений на понимание базовых понятий.

8. Цилиндр и конус имеют общие основание и высоту. Высота цилиндра равна радиусу основания. Площадь боковой поверхности цилиндра равна $5\sqrt{2}$. Найдите площадь боковой поверхности конуса.



Тип задания: задание на умение выполнять действия с геометрическими телами, координатами, векторами в пространстве.

Доля правильных ответов — 50% (65,6%). Для решения задачи достаточно знать свойства правильных призм и пирамид, формулы площадей поверхности и объемов пирамиды, призмы, конуса, цилиндра и шара, теорему Пифагора. Ошибки связаны с недостаточным знанием формул и фактов планиметрии, отсутствием геометрического представления и вычислениями.

9. Найдите значение выражения:
$$4\sqrt{3}cos^2\frac{23\pi}{12} - 4\sqrt{3}sin^2\frac{23\pi}{12}$$

Тип задания: задание на умение выполнять преобразования и вычислять значения выражений.

Доля правильных ответов – 47,1% (63,7%). Это задача на нахождение значения функции: тригонометрической, показательной или логарифмической. Наибольшие проблемы – в недостаточном знании свойств тригонометрических функций и соотношений между ними, табличных значений тригонометрических функций.

10. В розетку электросети подключена электрическая духовка, сопротивление которой составляет $R_1 = 42$ Ом. Параллельно с ней в розетку предполагается подключить электрообогреватель, сопротивление которого R_2 (в Ом). При параллельном соединении двух электроприборов с сопротивлениями R_1 и R_2 их общее сопротивление R вычисляется по формуле $R = \frac{R_1 R_2}{R_1 + R_2}$. Для нормального функционирования электросети общее сопротивление в ней должно быть не меньше 24 Ом. Определите наименьшее возможное сопротивление электрообогревателя. Ответ дайте в омах.

Тип задания: задание на использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и в повседневной жизни

Доля правильных ответов – 73,2% (31,8%). Решение задания сводится к составлению уравнения или неравенства, решением которого и является искомая величина. Наибольшие трудности у выпускников – в составлении соотношения по условию задачи, в неправильном понимании условия, неумении оптимизировать вычислительные сложности.

11. Расстояние между пристанями A и B равно 120 км. Из A в B по течению реки отправился плот, а через 2 часа вслед за ним отправилась яхта, которая, прибыв в пункт B, тотчас повернула обратно и возвратилась в A. К этому времени плот проплыл 26 км. Найдите скорость яхты в неподвижной воде, если скорость течения реки равна 2 км/ч. Ответ дайте в км/ч.

Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 24,7% (39,4%). Это задание – традиционная текстовая задача на смеси (сплавы), работу или «движение», сводящаяся к составлению и решению дробно-рационального уравнения – в этом году оно оказалось одним из «нерешаемых». Наибольшие трудности возникают при составлении уравнения (системы уравнений) по условию задачи или из-за неумения решать дробно-рациональные уравнения.

12. Найдите точку максимума функции $y=x^2-33x+136 \ln x+74$.

Тип задания: задание на умение выполнять действия с функциями.

Процент правильных ответов — 26,5% (36,5%). Это задание на вычисление точек экстремума данной функции или на нахождение наибольшего (или наименьшего) значения функции на отрезке. Основные ошибки связаны с неуверенным владением алгоритма вычисления наибольшего (наименьшего) значения функции на заданном отрезке, неумением дифференцировать функции.

Задания с развернутым ответом

Все задания с развернутым ответом экзаменационной работы в определенной степени проверяют математическую компетентность школьников, поскольку для их выполнения требуется не только воспроизведение изученного, но и анализ относительно новой ситуации и самостоятельный поиск способа решения проблемы, которая поставлена перед выпускником.

- **13.** а) Решите уравнение $16^{\sin x}$ -6· $4^{\sin x}$ +8=0.
 - 6) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку [-5 π ; $7\pi/2$].

Тип задания: уравнение повышенного уровня сложности.

Процент положительных оценок в 2017 году – 37,8% (28,2%). Решение этого задания по силам большинству хорошо успевающих по математике выпускников. Как правило, уравнение требует замены переменной, позволяющей свести уравнение к квадратному уравнению, и проведения

отбора корней, обусловленных ограниченностью новой переменной или областью допустимых значений переменной.

Основные ошибки связаны с:

- неумением решать показательные уравнения заменой переменной;
- незнанием формул для решения простейших тригонометрических уравнений;
 - незнанием свойств ограниченности синуса и косинуса;
 - незнанием табличных значений тригонометрических функций;
- неумением отбирать решения тригонометрического уравнения с помощью тригонометрической окружности, решения неравенств или методом перебора.
- **14.** На ребре SD правильной четырехугольной пирамиды SABCD с основанием ABCD отмечена точка M, причем SM:MD=1:2. Точки P и Q середины ребер BC и AD соответственно.
 - а) Докажите, что сечение пирамиды плоскостью MPQ является равнобедренной трапецией.
 - б) Найдите отношение объемов многогранников, на которые плоскость MPQ разбивает пирамиду.

Тип задания: стереометрическая задача повышенного уровня сложности.

Процент положительных оценок в 2017 году — 5,6% (4,5%). Это стереометрическая задача на доказательство некоторого факта (эта часть задачи отдельно включена в условие только с 2015 года) и вычисление отрезков, площадей, объемов и углов в многогранниках или телах вращения.

Основные ошибки связаны с:

- неумением анализировать пространственные конфигурации;
- неверным использованием свойств секущих плоскостей и параллельных прямых;
 - неумением построить перпендикуляр из точки к данной плоскости;
- неумением задавать координаты конкретных точек во введенной системе координат;
 - вычислительными ошибками.

15. Решите неравенство
$$\frac{\log_4 x}{\log_4(\frac{x}{64})} \ge \frac{4}{\log_4 x} + \frac{8}{\log_4^2 x - \log_4 x^2}$$

Тип задания: неравенство повышенного уровня сложности.

Процент положительных оценок в 2017 году – 15,3 (8,8).

Основные ошибки:

- неучет ОДЗ;
- незнание определения логарифма и свойств логарифмической функции;
 - неумение решать дробно-рациональные неравенства;
 - неумение решать простейшие логарифмические неравенства;
 - вычислительные ошибки.
- **16.** В трапеции ABCD основание AD в два раза больше основания BC. Внутри трапеции взяли точку M так, что углы ABM и DCM прямые.

- а) Докажите, что АМ=DМ.
- б) Найдите угол BAD, если угол ADC равен 85⁰, а расстояние от точки M до прямой AD равно стороне BC.

Тип задания: планиметрическая задача повышенного уровня сложности.

Процент положительных оценок в 2017 году -2,1% (1,8%). Процент выполнения свидетельствует о крайне поверхностном уровне освоения выпускниками геометрии на плоскости, а так как в большинстве школ в последнее время на уроках геометрии совсем не изучают доказательств теорем, не учат рассуждать, то для многих данное задание оказалось не по силам.

Основные ошибки:

- неверное понимание условия задачи;
- неверное использование признаков подобия треугольников;
- незнание свойств углов в окружностях;
- вычислительные ошибки.
- **17.** В июле 2020 года планируется взять кредит в банке на сумму 250000 рублей. Условия его возврата таковы:
- каждый январь долг увеличивается на r% по сравнению с концом предыдущего года;
- с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга.

Найдите r, если известно, что кредит будет полностью погашен за два года, причем в первый год будет выплачено 150000 рублей, а во второй год – 180000 рублей.

Тип задания: задание повышенного уровня сложности, проверяющее практические навыки применения математики в повседневной жизни, навыки построения и исследования математических моделей.

Процент положительных оценок в 2017 году -13,1% (12,4%). Такая задача впервые была включена в текст работы в 2015 году с учетом того, что значительная часть специальностей, на которые требуется экзамен по математике, носит экономическую направленность.

Основные ошибки:

- невнимательное чтение условия задачи (ставку r выражают не в процентах, а в долях);
 - неверное понимание условия задачи;
- некорректная «работа» с процентной ставкой или коэффициентом наращения;
 - вычислительные ошибки.
 - 18. Найдите все значения а, при каждом из которых уравнение

$$\sqrt{1-4x} \cdot \ln(9x^2 - a^2) = \sqrt{1-4x} \cdot \ln(3x + a)$$

имеет ровно один корень.

Тип задания: задача с параметром высокого уровня сложности.

Процент положительных оценок в 2017 году – 1,4 (4,3). Это задание является одним из самых сложных заданий ЕГЭ. Для успешного решения

этой задачи важно свободно оперировать изученными определениями, свойствами, применять их в различных ситуациях, уметь анализировать условие и находить возможные пути решения. Очевидно, что это задание по силам выпускникам математических классов, имеющим достаточный опыт решения задач с параметрами. Большой процент участников экзамена даже не приступали к выполнению этого задания.

Основные проблемы:

- неверное понимание условия задачи;
- неучет ОДЗ уравнения;
- ошибки в понимании логики анализа задачи;
- неумение делать необходимые обоснования.
- **19.** На доске записано 30 различных натуральных чисел, каждое из которых либо четное, либо его десятичная запись оканчивается на цифру 9. Сумма написанных чисел равна 877.
 - а) Может ли на доске быть ровно 27 четных чисел?
 - б) Могут ли ровно 15 чисел на доске оканчиваться на 9?
- в) Какое наибольшее количество чисел, оканчивающихся на 9, может быть на доске?

Тип задания: задание практической направленности, выявляющее умение связывать реальные ситуации с математическими объектами и их свойствами.

Процент положительных оценок в 2017 году – 5,7% (36%). Это задание составляется таким образом, что, с одной стороны, тематически оно вполне доступно всем участникам экзамена, а с другой стороны, для его решения требуется не столько формальная математическая образованность (знание правил, алгоритмов), терминов, формул, ГОТОВЫХ сколько математическая способность анализировать культура, нестандартную (незнакомую) задачу, строить И исследовать адекватную ситуации математическую модель.

Основные проблемы:

- ошибки в понимании логики задачи и анализе условия;
- неумение делать необходимые обоснования;
- неумение использовать свойства целых чисел;
- вычислительные ошибки.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Процент ОО, в которых используется данный УМК
Мордкович А.Г., Смирнова И.М. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия (10-11) – М.: Мнемозина, 2013-2015	5,18%
Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического	41,4%

анализа. 10 кл. в 2-х частях. – М.: Мнемозина	
Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического	
анализа. 11 кл. в 2-х частях. – М.: Мнемозина, 2013-2015	
Мордкович А. Г. Алгебра и начала математического анализа. 10 кл. в 2-	
х частях. – М.: Мнемозина, 2013-2015	20,91%
Мордкович А.Г. Алгебра и начала математического анализа. 11 кл. в 2-х	20,91%
частях. – М.: Мнемозина, 2013-2015	
Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра и	
начала математического анализа 10. –М.: Просвещение, 2013-2016	15.050/
Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра и	15,95%
начала математического анализа 11М.: Просвещение, 2013-2015	
Колмогоров А.Н., Абрамов А.М., Дудницын Ю.П. и др. Алгебра и	6 210/
начала математического анализа (10-11) – М.: Просвещение, 2013-2015	6,21%
Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Алгебра и начала	5,38%
математического анализа. 10-11. –М.: Просвещение, 2013-2015	
Муравин Г.К., Муравина О.В. Алгебра и начала математического	
анализа. 10 класс. – М.: ДРОФА, 2015-2016	2.520/
Муравин Г.К., Муравина О.В. Алгебра и начала математического	3,52%
анализа. 11 класс. – М.: ДРОФА, 2015-2016	
Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Алгебра и начала	1.040/
математического анализа. 10-11 кл. –М.: Просвещение, 2014-2015	1,04%
Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С., Шварцбурд С.И. Алгебра и	0.410/
начала математического анализа 10-11. –М.: Просвещение, 2014-2015	0,41%
Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др.	00 000/
Геометрия 10-11. – М.: Просвещение, 2013-2015	98,88%
Погорелов А.В. Геометрия 10-11- М.: Просвещение, 2013-2015	4,44%
Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Геометрия (10-11) –М.:	0.690/
Просвещение, 2013-2015	0,68%
<u> </u>	

Общее количество учителей математики общеобразовательных учреждений области, прошедших повышение квалификации в 2016-2017 учебном году

	сы азе	Из них				
0 17	<u> </u>	Кол-во чел. прошедших курсы ПК				Кол-во чел.
ее ство пей гики	ж. РО		свыш	е 100 часов		прошедших
щее нест теле	. 🗖	На	Из них с	На	Из них с	курсы ПК
Общ личе чите:	ли на [Ки]	базовом	дистанцио	профильном	дистанционно	72 часа
—————————————————————————————————————		уровне	нной	уровне	й формой	
	po K PL		формой		обучения	
	Пр ПК КР		обучения			
1651	337	279	253	26	0	32

Анализ таблицы показывает, что 337 человек (20,4% от общего количества учителей области) прошли повышение квалификации по образовательным программам, объём которых превышает 100 часов. Из них дистанционной формой обучения было охвачено 253 человека, что составило 75% от количества учителей математики, обучавшихся по программам ПК объемом свыше 100 часов.

Перечень дополнительных профессиональных программ ПК в 2016/2017 учебном году:

- «Теория и практика преподавания математики в условиях введения и реализации ФГОС ОО» (120 час);
- «Современные аспекты деятельности учителей физики и математики в условиях реализации ФГОС общего образования» (120 час);
- «Педагогика профильного обучения: теория и практика преподавания математики» (120 час);
- «Теория и практика преподавания предметов естественно-научного цикла, математики, черчения и технологии в условиях перехода на ФГОС общего образования» (120 час);
- «Теория и методика решения задач повышенного уровня в рамках подготовки учащихся к ЕГЭ и ОГЭ по математике»(72 час).

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 <u>уч.г.</u>

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/
2	27.10.2016 г.	Реализация деятельностного подхода в физико-математическом образовании как средство достижения результатов обучения в соответствии с ФГОС ООО
3	19.01.2017 г.	Развитие творческого потенциала учащегося в условиях лицея при обучении предметам естественно-научного и математического циклов
4	16.02.2017	Методика подготовки к итоговой аттестации по математике
5	19.02.2017	Авторский семинар Кулабухова Сергея Юрьевича, кандидата физико-математических наук, заместителя генерального директора издательства «Легион», ведущего автора пособий по математике по теме «Решение задач повышенного и высокого уровня сложности на ЕГЭ и ОГЭ по математике».
6	30.03.2017 г.	Формирование регулятивных УУД при обучении математике и физике
7	20.12.2016 13.02.2017 27.03.2017	Совершенствование профессиональной компетентности педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации: математика (ЕГЭ)»
8	06.12.2016 09.02.2017 28.03.2017	Совершенствование профессиональной компетентности педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации: математика (ОГЭ)»

	07.12.2016	Совершенствование профессиональной компетентности
9	20.02.2017	педагогов по подготовке обучающихся к государственной
9	20.03.2017	итоговой аттестации: математика»
		итоговой агтестации. математика»
10	08.12.2016 г.	ЕГЭ и ОГЭ по математике в 2017 году
10	06.12.20101.	El 5 n Ol 5 no matematine B 2017 logy
	24.11.2016	D K
11	24.11.2016 г.	Реализация Концепции развития математического образования
11		в регионе: работа с одаренными детьми
	13.04.2017 г.	Реализация Концепции развития математического образования
10	101011201711	1
12		в регионе: возможности цифровой школы при обучении
		математике
	16.03.2017 г.	Реализация Концепции развития математического образования
		в регионе: совершенствование качества преподавания
13		
		математики и физики на основе инновационных форм и
		методов обучения
	15.12.2016 г.	Реализация Концепции развития математического образования
1.4	10.112.20101.	
14		в регионе: опыт профильного и углубленного изучения
		математики
	20.10.2016 г.	Реализация Концепции развития математического образования
15		в регионе: проектная деятельность в образовательном
13		
		пространстве лицея
16	17.11.2016 г.	Современный урок математики с учетом требований ФГОС ОО
1.7	26.01.2017 г.	Технологии проведения урока математики, позволяющие
17		организовать деятельность учеников, подчиненную цели урока
		opramisobaris genraismosts y remines, nog mnemyte genr ypena
	20.04.2017 г.	Разнообразные виды деятельности учащихся и учителя на всех
18	20.0 1 .201/1.	
		этапах урока математики
19	08.09.2016 г.	О преподавании математики в 2016/17 учебном году
20	13.10.2016 г.	О подготовке учащихся к олимпиадам по математике
21	02.02.2017 г.	Самоанализ педагогической деятельности учителя математики
21		
	06.04.2017 г.	Обзор учебников по математике, рекомендованных к
	00.07.201/1.	
22		использованию в образовательной деятельности в 2017/18
		учебном году
23	22.09.2016 г.	Результаты ОГЭ 2016 года по математике
		,
24	29.09.2016 г.	Результаты ЕГЭ 2016 года по математике
24	27.07.20101.	1 озультаты ы э 2010 года по математике
	1	

Подводя итоги участия выпускников 2017 года Кемеровской области в ЕГЭ по математике, можно констатировать:

- 1. 99,3% участников ЕГЭ справились с базовым экзаменом по математике, а 90,24% с профильным.
- 2. Средний балл по Кемеровской области 44,23 по профильному экзамену (47,1 по России); 4,31 по базовому (4,24 по России). Очевидно, что средний балл выше в лицеях, гимназиях и школах с углубленным изучением отдельных предметов, там, где выпускники уже распределены по профилям и давно определились с выбором направлений при поступлении. Самый низкий средний балл у выпускников СПО.
- 3. Около 60% от общего числа участников сдавали и базовый экзамен, и профильный (в 2016 году таких было 35%). На 5% уменьшилась доля участников профильного экзамена по сравнению с прошлым годом, а сдающих базовый осталась без изменений. Если в первый год появления базовой математики ее сдавало менее половины от всех участников экзамена, то последние два года только около 10% ее не сдают. В 2017 году количество выпускников прошлых лет среди всех участников ЕГЭ профильного экзамена увеличилось на 50%, а тех, кто обучается по программам СПО, уменьшилось на 50%, причем ни один выпускник прошлых лет не сдавал базовый экзамен.
- 4. Около 1/5 всех участников, сдававших профильный ЕГЭ по математике, это выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов, 2/5 выпускники СОШ. Из тех, кто сдавал базовый экзамен по математике, 3/5 также выпускники СОШ, а 1/4 выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов. Только 9,3% выпускников из сел сдавали профильный экзамен (в прошлые года более 10,5%), а городских жителей среди сдающих 50,3% (53% в прошлом году), причем 12,1% из них приходится на Новокузнецк, 13,8% из Кемерово. Более 2% от всех сдающих решало профильную математику в Белово, Киселевске, Ленинск-Кузнецком, Прокопьевске и Юрге. Городские жители, сдающие базовый экзамен, составили около 73% от всех участников экзамена.
- 5. Результаты ЕГЭ 2017 года показали, что 51,5% участников ЕГЭ демонстрируют высокий уровень подготовки, позволяющий обеспечить успешность обучения в вузе на специальностях с повышенными требованиями по математике. Очень высокий уровень подготовки показали 1,2% участников.
- 6. По профильному экзамену (процент рассматривается от количества участников профильного экзамена):
- процент не прошедших минимальный порог по сравнению с прошлым годом не изменился. Среди них 11% это выпускники прошлых лет, 2% выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов, 6% выпускники СПО; 13% городские жители. Каждый четвертый из писавших профильный экзамен в Мысках и Краснобродском не справился с работой. Более 25% не прошли порог в Ленинск-Кузнецком,

Прокопьевском, Таштагольском, Юргинском и Яшкинском районах. Наименьший процент не справившихся – в городах Полысаеве, Прокопьевске и Новокузнецке; Топкинском и Тяжинском районах.

- процент высокобалльников понизился. В этом году стобалльников нет. Среди высокобалльников вообще нет выпускников СПО, 71% выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов
- 7. По базовому экзамену (процент рассматривается от количества участников базового экзамена) процент не преодолевших минимальный порог понизился. Среди них 26% выпускники СПО, 87% городские жители. В Краснобродском, Полысаево, Юрге, Березовском, Калтане вообще нет выпускников, которые получили оценку «2» на экзамене. 14% из всех сельских выпускников, писавших базовый экзамен, получили оценку «5».
- 8. Выпускники общеобразовательных учреждений демонстрируют неплохие результаты выполнения заданий по содержательным блокам «Практико-ориентированные задачи», «Алгебра». Однако большая часть выпускников испытывает затруднения при решении задач из блока «Начала математического анализа». Отмечаемые из года в год одни и те же проблемы свидетельствуют о недостаточном внимании, уделяемом формированию умения исследования функции, нахождения производных и их приложениям.
- 9. У наиболее подготовленных выпускников этого года (кто брался решать и решал задания части с развернутым ответом) задания по геометрии (14 и 16) вызвали большие затруднения, чем задачи по алгебре и анализу (13 и 15).
- 10. Экзаменуемые с трудом справляются с заданиями, в которых необходимо применить хорошо известный им алгоритм в чуть изменившейся ситуации. Самые низкие результаты были показаны при решении задач, которые труднее всего поддаются алгоритмизации: задачи по геометрии и задачи «прикладного» содержания.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

В целях совершенствования преподавания математики и достижения высокого уровня подготовки выпускников на государственной (итоговой) аттестации по предмету можно высказать некоторые рекомендации.

- 1. Провести семинары учителей математики с участием экспертов предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче экзамена по математике.
- 2. Региональным методическим службам целесообразно разработать серию специальных мероприятий по освоению учителями соответствующих методических приемов или включить соответствующие модули в систему повышения квалификации учителей.
- 3. Необходимо переработать рабочие программы с учетом наличия двух групп учащихся с разными перспективами профессиональной деятельности и разными образовательными запросами.

- 4. Учителям необходимо своевременно знакомиться и работать с документацией по ЕГЭ (документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ). Нужную информацию можно найти на сайтах: www.ege.edu.ru, www.fipi.ru.
- 5. Следует обратить особое внимание на выбор уровня экзамена, рекомендуя учащимся, которые неуверенно решают 6 заданий с кратким ответом, сдачу экзамена на базовом уровне вместо профильного, а тем, кто решает 6–10 заданий сдачу экзамена базового уровня вместе с профильным.
- 6. При подготовке к ЕГЭ необходимо донести до выпускников информацию о наличии Открытого банка заданий по математике www.mathege.ru, главная задача которого дать представление о том, какие задания будут в вариантах Единого государственного экзамена по математике в 2018 году и помочь выпускникам сориентироваться при подготовке к экзамену.
- 7. При подготовке к ЕГЭ использовать демоверсию варианта 2018 года, проект которой будет выложен на сайтах <u>www.ege.edu.ru</u>, <u>www.fipi.ru</u>, <u>www.alexlarin.net</u>.
- 8. Для своевременной ликвидации пробелов необходимо внедрение механизмов дополнительного математического образования, как в виде очных занятий, так и через сеть интернет-курсов.
- 9. Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета.
- 10. Для успешного выполнения заданий повышенного уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.
- 11. Подготовить даже очень сильных учащихся к выполнению последних заданий экзаменационной работы в условиях базовой школы не представляется возможным. Для этого необходима серьезная факультативная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и через сеть интернет-курсов).
- 12. Необходимо повысить процент необычных и творческих заданий в образовательном процессе, требующих от обучающихся нестандартного алгоритма действий, где надо применять полученные знания в изменённых и новых ситуациях. Содействовать участию школьников в математических олимпиадах разного уровня.
- 13. В процессе обучения следует особенное внимание уделять формированию умений выделять в условии задания главное, устанавливать

причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Необходимо добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.

14. Полезно время от времени проходить пробное тестирование, оно всегда доступно в Интернете, например: http://www.resolventa.ru/demo/training.htm. Также имеется большое число сайтов с полезной для подготовки к ЕГЭ литературой и вариантами заданий, например: http://www.mathege.ru, http://www.mathege.ru, http://www.mathus.ru.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ: ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный	Мешечкин Владимир	Председатель
специалист,	Викторович, ФГБОУ ВО	предметной комиссии
выполнявший	«Кемеровский государственный	государственной
анализ	университет», заместитель	экзаменационной
результатов ЕГЭ	директора института	комиссии Кемеровской
по предмету	фундаментальных наук,	области по
	кандидат физико-	математике
	математических наук	
Специалисты,	Демидов Сергей Сергеевич,	
привлекаемые к	ГУ «Областной центр	
анализу	мониторинга качества	
результатов ЕГЭ	образования», заместитель	
по предмету	директора	

ИСТОРИЯ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Таблица 1

		2015		2016		2017
Учебный предмет	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	2080	18	2114	18,5	2100	19,2

1.2 Процент юношей и девушек

	20	15		2016				2017					
Девушки		Юног	ши	Девушки		Девушки		Юноши		Девуш	ки	Юног	ШИ
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	Кол-во %		%	Кол-во	%		
1206	58	874	42	1239	58,6	875	41,4	1266	60,3	834	39,7		

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по истории	2080	2114	2100
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам COO	1872	1943	1949
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	80	73	32
выпускников прошлых лет	127	98	116
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)	1		3

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по истории	2080	2114	2100
Из них: выпускники лицеев	212	205	221
выпускники гимназий	280	303	310
выпускники СОШсУИОП	83	101	83
выпускники СОШ	1182	1232	1213
выпускники ГОО	104	96	114
выпускники В(с)ОШ	5	4	1
выпускники СПО	91	72	40
выпускники прошлых лет	123	101	118

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

	2015 2016		2017	ица 4		
ΑΤΕ/ΓΟΟ	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города	11011 DO	70	Roll Do	70	Hon Bo	70
г.Анжеро-Судженск	42	0,4	56	0,5	43	0,4
г.Белово	117	1	130	1,1	116	1,1
г.Березовский	35	0,3	15	0,1	29	0,3
г.Калтан	27	0,2	32	0,3	21	0,2
г.Кемерово	459	4	483	4,2	469	4,3
г.Киселевск	79	0,7	57	0,5	60	0,6
г.Краснобродский	6	0,1	6	0,1	11	0,1
г.Ленинск-Кузнецкий	99	0,9	82	0,7	94	0,9
г.Междуреченск	95	0,8	102	0,9	93	0,9
г.Мыски	24	0,2	43	0,4	40	0,4
г.Новокузнецк	389	3,4	434	3,8	406	3,7
г.Осинники	42	0,4	24	0,2	41	0,4
г.Полысаево	15	0,1	15	0,1	20	0,2
г.Прокопьевск	144	1,2	124	1,1	124	1,1
г.Тайга	29	0,3	31	0,3	42	0,4
г.Юрга	79	0,7	49	0,4	61	0,6
Города Итог:	1681	14,7	1683	14,7	1670	15,6
Районы						
Беловский район	24	0,2	13	0,1	15	0,1
Гурьевский район	22	0,2	30	0,3	19	0,2
Ижморский район	9	0,1	6	0,1	5	0,1
Кемеровский район	30	0,3	13	0,1	19	0,2
Крапивинский район	9	0,1	11	0,1	18	0,2
Ленинск-Кузнецкий район	4	0	2	0	3	0
Мариинский район	30	0,3	41	0,4	33	0,3
Новокузнецкий район	15	0,1	20	0,2	29	0,3
Прокопьевский район	12	0,1	8	0,1	20	0,2
Промышленовский район	22	0,2	23	0,2	25	0,2
Таштагольский район	36	0,3	50	0,4	48	0,4
Тисульский район	10	0,1	8	0,1	4	0
Топкинский район	17	0,2	29	0,3	27	0,3
Тяжинский район	15	0,1	27	0,2	14	0,1
Чебулинский район	3	0	11	0,1	7	0,1
Юргинский район	6	0,1	1	0	4	0
Яйский район	19	0,2	25	0,2	19	0,2
Яшкинский район	12	0,1	17	0,2	7	0,1
Районы Итог:	295	2,7	335	3,1	316	3
ΓΟΟ	104	0,9	96	0,8	114	1
Итория Итог:	2080	18,3	2114	18,6	2100	19,6

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество сдававших ЕГЭ по истории по Кемеровской области выросло с 2015 г., в то же время мы наблюдаем постоянный рост процентного отношения числа сдающих. Мы можем говорить о том, что экзамен по истории попрежнему остается одним из популярных экзаменов (3 место среди дисциплин по выбору после обществознания и физики).

Основную массу сдающих по-прежнему составляют выпускники образовательных учреждений текущего года (выпускники предыдущих лет составили 5% сдающих). Большинство сдающих являются выпускниками средних общеобразовательных школ (61%), в то же время среди сдающих ЕГЭ значителен вес выпускников лицеев и гимназий (25%), а также губернаторских образовательных организаций (ГОО) — 4%. В разрезе административно-территориальных единиц наибольшее число участников ЕГЭ представлено городами Кемерово (4,1%), Новокузнецк (3,7%), Прокопьевск (1,1%), Белово (1,1%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом, со следующими разновидностями заданий:

- на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
 - на определение последовательности расположения данных элементов;
- на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 давался соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания.

Полный правильный ответ на задания 1, 3, 4, 8, 10, 13–15, 18–19 оценивался 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие — 0 баллов. Полный правильный ответ на задания 2, 5–7, 9, 12, 16–17 оценивался 2 баллами; если допущена одна ошибка (в т.ч. отсутствует одна из цифр или имеется одна лишняя цифра) — 1 балл; если допущено две и более ошибок (в т. ч. отсутствуют две и более цифры или имеются две и более лишних цифр) или ответ отсутствует — 0 баллов. Полный правильный ответ на задание 11 оценивался 3 баллами; если допущена одна ошибка — 2 балла; допущено две-три ошибки — 1 балл; допущено четыре и более ошибок или ответ отсутствует — 0 баллов.

Процент максимального первичного балла за задания данной части (29 баллов) от максимального первичного балла за всю работу (53 балла) – 54,7%.

- Часть 2 содержала 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.
- 20–22 комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).
 - 23 анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации.
- 24 анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.
 - 25 историческое сочинение, оцениваемое по системе критериев.

На выполнение заданий отводилось 235 минут.

Полный правильный ответ (приведение 3 элементов) на задания 20-22 оценивался 2 баллами, при наличии 2 элементов – 1 балл, 1 элемент или неправильный ответ – 0 баллов; полный правильный ответ на задание 23 (указание 3 элементов) – 3 балла, 2 элемента – 2 балла, 1 элемент – 1 балл, неправильный ответ - 0 баллов; полный правильный ответ на задание 24 (2 аргумента в подтверждение и 2 в опровержение) оценивался в 4 балла, наличие 2 аргументов в подтверждение и 1 аргумента в опровержение или 1 в подтверждение и 2 в опровержение – 3 балла, 1 аргумент в подтверждение и 1 аргумент в опровержение – 2 балла, 2 аргумента в подтверждение или 2 аргумента в опровержение – 1 балл, неправильный ответ – 0 баллов; 25 - 11 баллов по 7 критериям (К1 – указание событий (явлений, процессов) – 2 балла; К2 – исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории – 2 балла; К3 – причинно-следственные связи – 2 балла; К4 – оценка значения периода для истории России – 1 балл; К5 – использование исторической терминологии – 1 балл; К6 – наличие фактических ошибок – 2 балла; К7 – форма изложения - 1 балл).

Содержательные особенности КИМ. В КИМе представлены задания, которые проверяют знания дат, фактов, персоналий по следующим периодам истории: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX — начало XXI в. Задания КИМа по видам проверяемых умений и способам действий распределены следующим образом:

- 1 установление хронологической последовательности исторических событий (по 2–4 периодам);
 - 2 установление соответствия между событиями и годами (по 4 периодам);
 - 3 установление лишних в ряду терминов (эпоха Александра II 3 период);
- 4 установление исторического термина по данному определению понятия (4 период);
- 5 установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (по 4 периодам);
- 6 установление соответствия между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками (2 период);
 - 7 множественный выбор событий по определенному критерию (2 период);
- 8 множественный выбор (факты Великой Отечественной войны 4 период);

- 9 установление соответствия между событиями и историческими деятелями (по 4 периодам);
 - 10 атрибуция исторического источника (4 период);
 - 11 заполнение таблицы элементами предложенного списка (1-3 периоды);
 - 12 анализ исторического источника (множественный выбор) (2 период);
 - 13–16 Работа с исторической картой (схемой) (3 период);
- 17 установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками (по 4 периодам);
 - 18–19 Анализ иллюстративного материала (4 период);
 - 20-22 анализ исторического источника (1 период);
 - 23 анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации (3 период);
 - 24 анализ исторических версий и оценок (4 период);
 - 25 написание исторического сочинения (2-4 период)

В представленном варианте КИМа в распределении заданий по периодам не совсем соблюден принцип пропорциональности представления, четырех вышезаявленных периодов истории (так 1 период представлен в 8 заданиях, 2 период – в 10, 3 период – в 13, 4 период – в 12 заданиях).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.

История. Распределение тестовых баллов

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Кемеровская область				
	2015 г.	2016 г.	2017 г.		
Не преодолели минимального балла	180	168	143		
Средний балл	50,9	53,4	54,5		
Получили от 81 до 100 баллов	90	147	177		
Получили 100 баллов	5	5	0		

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не завершивший СОО (не прошедшие ГИА
	COO	СПО		
Доля участников, набравших балл ниже минимального	100	10	33	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1070	20	68	3
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	605	2	12	
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	174		3	
Количество выпускников, получивших 100 баллов				
Итого:	1949	32	116	3

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	1						1 4031	
	Лицеи	Гимназии	СОШСУИ	ПОЭ	ΓΟΟ	B(c)OIII	СПО	впл
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2	4	2	84	1		15	33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	107	139	34	731	52	1	23	70
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	89	130	24	308	50		2	12
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	31	37	15	80	11			3
Количество выпускников, получивших 100 баллов								
Итого:	229	310	75	1203	114	1	40	118

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

ATE	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100	Всего
г.Анжеро-Судженск	2	26	11	4		43
г.Белово	15	68	27	6		116
г.Березовский	2	20	5	2		29
г.Калтан	1	12	7	1		21
г.Кемерово	33	244	151	41		469
г.Киселевск	6	29	20	5		60
г.Краснобродский	1	4	3	3		11
г.Ленинск-Кузнецкий	4	58	28	4		94
г.Междуреченск	2	37	40	14		93
г.Мыски	3	26	8	3		40
г.Новокузнецк	24	243	109	30		406
г.Осинники	4	22	13	2		41
г.Полысаево	2	10	7	1		20
г.Прокопьевск	13	60	35	16		124
г.Тайга	3	28	9	2		42
г.Юрга	4	31	17	9		61
Города Итог:	119	918	490	143		1670
Беловский район		13		2		15
Гурьевский район	4	8	7			19
Ижморский район		5				5
Кемеровский район	2	8	9			19
Крапивинский район	1	13	4			18
Ленинск-Кузнецкий район		3				3
Мариинский район	2	11	15	5		33
Новокузнецкий район		17	7	5		29
Прокопьевский район	1	14	4	1		20
Промышленовский район	1	15	6	3		25
Таштагольский район	6	34	5	3		48
Тисульский район	1	2	1			4
Топкинский район		18	6	3		27
Тяжинский район		10	4			14
Чебулинский район	1	2	4			7
Юргинский район	1	2	1			4
Яйский район	3	11	5			19

Яшкинский район		5	1	1	7
Районы Итог:	23	191	79	23	316
Γ00	1	52	50	11	114
История Итог:	143	1161	619	177	2100

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 9

ATE	Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Таштагольский район	МБОУ «СОШ №11»	100%	0	0
Яшкинский район	МБОУ «СОШ №1»	100%	0	0
г.Новокузнецк	МАОУ «СОШ №112 с углубленным изучением информатики»	100%	0	0
г.Прокопьевск	МБОУ «СОШ с углубленным изучением отдельных предметов №32»	50%	30%	0
г.Краснобродский	МБОУ «СОШ №34»	66,67%	0	0

3.5 <u>Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету</u>:

Таблица 10

ATE	Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Яйский район	МКОУ «Анжерская СОШ»	66,67%		
г.Кемерово	АНО «СОШ «ШАНС»	66,67%		
г.Прокопьевск	ГБОУ СПО «Прокопьевский техникум физической культуры»	100%		
г.Прокопьевск	ГБОУ СПО «Политехнический лицей» филиала КузГТУ в г. Прокопьевске	100%		

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На протяжении последних лет мы наблюдаем устойчивую картину снижения процента участников ЕГЭ, которые не сумели преодолеть минимальное значение (32 балла), среди них выпускники прошлых лет составили (27%) (это во многом обусловлено осознанной необходимостью выбора именно этого предмета данной категорией участников). Но при этом в текущем году не было ни одного выпускника, набравшего 100 баллов по истории. Это объясняется тем, что задания усложнились.

Большинство участников (61%) получило 33–59 баллов, что говорит нам о выходе региона на средний уровень выполнения ЕГЭ по истории.

Среди участников, набравших балл ниже минимального, большую часть составили выпускники системы среднего профессионального образования и прошлых лет.

Среди типов образовательных учреждений наиболее высокий средний балл показали выпускники лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением истории.

Следует обратить внимание на ориентирование подготовки по истории в системе СПО на более активное использование в практике заданий аналогичных заданиям, включенным в структуру КИМов, в том числе через активное использование базы данных заданий ЕГЭ, размещенной на сайте Федерального института педагогических измерений.

Средний балл ЕГЭ вырос по сравнению с предыдущими годами и составил 54,5 балла.

Если брать показатель процента участников, не достигших минимального балла по отношению к общему количеству участников в данной АТЕ, то наиболее высокий процент дали г. Полысаево (27%), Гурьевский район (17%), Таштагольский район (16%). В ряде территорий не оказалось ни одного участника, получившего балл ниже минимального: гг. Березовский, Калтан, Краснобродский, Осинники, Беловский, Ижморский, Ленинск-Кузнецкий, Промышленновский, Тисульский, Чебулинский, Юргинский, Яйский районы.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач.	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения по региону			
задания в работе	содержания / умения	задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	С древнейших времен до начала	П	78,4	37,06	91,79	98,87

Обознач.	Проверяемые элементы	Уровень сложности		Процент выполнения по региону		
задания в работе	содержания / умения	задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательност ь событий)					
2	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	74,2	16,08	96,35	99,44
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Определение терминов (множественный выбор)	Б	84,8	57,34	96,96	100
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Определение термина по нескольким признакам	Б	55	11,19	76,90	91,53
5	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	68,2	13,29	92,86	99,44
6	VIII – 1914 г. Работа с текстовым	Б	67,4	13,29	91,34	98,31

Обознач.	Проверяемые элементы	Уровень сложности	ень выполн		Процент олнения по региону	
задания в работе	содержания / умения	задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	историческим источником (задание на установление соответствия)					
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	77	39,16	93,31	100
8	1941-1945 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	85,3	58,04	95,59	99,44
9	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	61,4	6,99	93,31	99,44
10	1914-2012 гг. Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	69,6	15,38	88,30	97,74
11	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) систематизация исторической	П	87,1	37,76	99,54	100

Обознач.	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения по региону			
задания в работе	содержания / умения	задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)					
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с текстовым историческим источником	П	90	70,63	97,11	100
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	57,7	9,09	75,68	91,53
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	26,6	2,10	40,27	69,49
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	22,1	0,70	34,35	56,50
16	Один из периодов, изучаемых в курсе	П	76,4	58,04	86,17	97,18

Обознач.	Проверяемые элементы	Уровень сложности				
задания в работе	содержания / умения	задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)					
17	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	38,2	1,40	65,35	95,48
18	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	П	39,5	7,69	59,73	92,09
19	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	Б	38,7	18,18	55,17	84,75
20	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	49,5	4,20	71,43	95,48
21	VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	85,4	45,45	96,35	100
22	VIII – начало XXI в. Умение	В	45,1	3,50	69,91	92,66

Обознач.	Проверяемые элементы	Уровень сложности			региону	
задания в работе	содержания / умения	задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	использовать принципы структурно- функционального, временного и пространственног о анализа при работе с источником					
23	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно- функционального, временного и пространственног о анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	59,6	2,10	90,27	100
24	VIII – начало XXI в. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	36,5	0	67,02	96,05
25	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) Историческое сочинение		61,2			
К1	Указание событий (явлений, процессов)	Б	82,5	9,79	100	100
K2	Исторические личности и их роль в указанных событиях	П	66,4	2,10	96,05	100

Обознач.	Проверяемые элементы	Уровень выпо сложности		-	Процент ыполнения по региону		
задания в работе	содержания / умения	задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	
	(явлениях, процессах) данного периода истории						
К3	Причинно- следственные связи	В	59,4	1,40	93,31	100	
K4	Оценка значения периода для истории России	В	44,3	0,70	77,36	96,61	
K5	Использование исторической терминологии	Б	75	5,59	99,70	100	
К6	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	47,4	0	84,95	98,87	
К7	Форма изложения	В	53,6	0	93,62	99,44	

Полученные результаты свидетельствую, что уровень выполнения заданий части 1, довольно высок. Лучше всего обучающиеся справились с заданиями на: систематизацию исторической информации (задание 7, 11). Его выполнили до 90% выпускников. Худшие показатели связаны с заданиями на: работу с исторической картой (схемой) (задание 13), анализ иллюстративного материала (задание 18). Эти задания выполнили 30% выпускников; знание фактов, событий, явлений Великой Отечественной войны (40%); определение терминов (40%).

Средний процент выполнения заданий части 1 составил около 60%.

Средний процент выполнения заданий части 2 составил 61,2%, что ниже прошлогоднего 63,3%. Такой результат связан с тем, что часть вторая претерпела некоторые изменений в структуре КИМ по сравнению с предыдущими годами.

Выше стали показатели по выполнению заданий на атрибуцию источника (20) и непосредственную работу с текстом источника (21).

Довольно значительно вырос процент справившихся с заданиями 20, как мы видим, ученики в большинстве произвели атрибуцию документа, соотнесли его с эпохой, личностью и пр.

Лучше всего выполнено задание 21 – 85%, причем иногда при этом в 20 были абсолютно неверно указаны фамилии и имена авторов, даты событий.

Продолжилось снижение среднего процента выполнения задания 22, по сравнению с 2015 г. (с 50% до 45,1%), это во многом связано с тем, что не всегда обучающийся улавливает нюансы, изложенные в задании, и, например, вместо политических последствий указывает экономические и т.д.

В то же время впервые за последние годы мы видим увеличение показателя по выполнению задания 24 с 24,9% до 46,1%. Для многих учащихся сложно приводить аргументы как за, так и против предложенной точки зрения. Часто аргументы подменяются общими фразами, за которыми не видно четкого понимания процессов (например «росла экономика», «крестьянству становилось хуже» и пр.). Также одной из проблем становится, то, что некоторые учащиеся правильно приводят либо аргументы «за», либо «против», что не позволяет им получить за это задание более 1 балла. В то же время и некоторые исторические дилеммы, предложенные в данном задании, на наш взгляд выглядят сложными, и требующими слишком большой дополнительной подготовки к экзамену.

В новом задании 25 большинство учеников легко выполнили задание на приведение одного-двух исторических фактов (явлений, процессов) — 85,9% и использование терминов — 77,3%. В то же время менее половины участников справились с формулировкой оценки значения периода в истории России (45,7%).

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
История России. (10-11 классы) Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А. и др./ Под ред. Торкунова А.В. Линия УМК издательства «Просвещение»	82,1%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 <u>уч.г.</u>

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/
2	09.12.2016 г.	Традиции и новации в подходах к обучению истории и обществознанию в условиях перехода на ФГОС ОО
3	20.01.2017 г.	Планируемые результаты обучения истории и обществознанию

		как структурообразующий элемент ФГОС ОО
4	30.09.2016 г.	Программно-методическое обеспечение преподавания истории и обществознания
5	14.10.2016 г.	Государственная политика в области исторического и обществоведческого образования
6	11.11.2016 г.	Подготовка учащихся к олимпиадам (предметы «История» и «Обществознание»)
7	03.03.2017 г.	ЕГЭ по истории и обществознанию: итоги и перспективы
8	Декабрь 2016 г март 2017 г	Совершенствование профессиональной компетентности педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации: история и обществознание (по 24 час. каждый предмет, для учителей с низкими результатами итоговой аттестации учащихся)
9	17.02.2017 г.	Электронные образовательные ресурсы на уроках истории и обществознания (семинар-практикум)
10	07.04.2017 г.	Актуальные проблемы современной России
11	28.04.2017 г.	Опыт и проблемы обучения истории и обществознанию в условиях реализации требований ФГОС ООО (из опыта работы)
12	24.03.2017 г.	Особенности организации внеурочной деятельности учащихся (из опыта работы)
13	28.10.2016 г.	О результатах ЕГЭ по истории и обществознанию в 2016 году
14	10.02.2017 г.	Историко-культурный стандарт как основа обновления содержания исторического образования

выводы:

1) В целом можно считать достаточным усвоение школьниками региона таких знаний, умений и видов деятельности, как: знание основных фактов, процессов И явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории; умение использовать принципы причинноследственного анализа; умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа; умение систематизировать историческую информацию на разнообразную представлений об общих закономерностях исторического процесса; умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные

- параметры деятельности.
- 2) Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона в целом, таких элементов содержания, умения и виды деятельности, как: использовать принципы причинно-следственного, умение временного структурно-функционального, И пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений; умение анализировать историческую информацию, представленную в разных (таблица, историческая карта (схема), знаковых системах иллюстрация); умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.
 - 3) При подготовке к ЕГЭ следует обратить внимание на уход от общих формулировок при ответе на задания, а также приведение в качестве характеристики фактов, полно раскрывающих тот или иной аспект исторической ситуации.
 - 4) Также и рассмотрение истории как процесса, в котором всегда наличествуют причинно-следственные связи, не всегда должным образом формируется в процессе изучения предмета.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

- по совершенствованию методики преподавания предмета:
- 1) Следует поработать с учащимися над:
 - а) внимательным чтением и четким пониманием формулировки заданий;
 - б) формулировкой ответов, четко соотносящихся с требованиями задания, без общих слов, не несущих конкретной информации.
- 2) В то же время есть ряд моментов, на которые следует обратить внимание при подготовке к ЕГЭ 2018 г.:
 - а) особо следует поработать над выполнением выпускниками заданий по разделу истории России второй половины XX начала XXI вв.;
 - б) усилить внимание по подготовке учащихся к выполнению заданий, связанных с работой с историческими картами (схемами) и иллюстративным материалом;
 - в) при работе с источниками больше внимания уделить их точной атрибуции, анализу версий и оценок;
 - г) продолжить работу по выполнению заданий по систематизации и группировке фактов, определению хронологической последовательности;
 - д) при работе с заданиями части 2 выделить моменты, связанные с атрибуцией источника, сравнением (с выделением общих черт и различий), анализом исторической ситуации и аргументацией в подтверждение или опровержения той или иной точки зрения.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ: ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный	Ермолаев Алексей	Председатель
специалист,	Николаевич, ФГБОУ ВО	предметной комиссии
выполнявший анализ	«Кемеровский	государственной
результатов ЕГЭ по	государственный	экзаменационной
предмету	университет», доктор	КОМИССИИ
	исторических наук, профессор кафедры истории	Кемеровской области по истории
	России института истории,	по истории
	государственного управления	
	и международных отношений	
Специалисты,	Демидов Сергей Сергеевич,	
привлекаемые к	ГУ «Областной центр	
анализу результатов	мониторинга качества	
ЕГЭ по предмету	образования», заместитель	
	директора	

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1 Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за последние 3 года)

Таблица 1

		2015		2016		2017
Учебный предмет	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обществознание	6333	54,7	5876	51,5	5474	50

1.2 Процент юношей и девушек

	20	15		2016			2017				
Девуш	ІКИ	Юног	ШИ	Девуш	Девушки Юноши		Девушки		Юноши		
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
3950	62,4	2383	37,6	3652	62,2	2224	37,8	3497	63,9	1977	36,1

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по обществознанию	6333	5876	5474
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	5852	5452	5136
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	212	206	97
выпускников прошлых лет	266	215	233
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)	3	3	8

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по обществознанию	6333	5876	5474
Из них: выпускники лицеев	646	547	572
выпускники гимназий	740	673	667
выпускники СОШсУИОП	247	256	240
выпускники СОШ	3959	3739	3441
выпускники ГОО	205	206	186
выпускники В(с)ОШ	20	19	2
выпускники СПО	261	218	129
выпускники прошлых лет	255	218	237

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету «Обществознание» по АТЕ региона

Таблица 4

	1	Таолица 4				
ΑΤΕ/ΓΟΟ	2015		2016		2017	A /
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города		Τ		1		1 .
г.Анжеро-Судженск	163	1,4	162	1,4	107	1
г.Белово	373	3,2	342	3	273	2,5
г.Березовский	91	0,8	54	0,5	86	0,8
г.Калтан	67	0,6	62	0,5	54	0,5
г.Кемерово	1359	11,7	1283	11,3	1241	11,3
г.Киселевск	216	1,9	173	1,5	145	1,3
г.Краснобродский	34	0,3	33	0,3	27	0,3
г.Ленинск-Кузнецкий	336	2,9	265	2,3	260	2,4
г.Междуреченск	285	2,5	257	2,3	209	1,9
г.Мыски	86	0,7	104	0,9	94	0,9
г.Новокузнецк	1384	12	1325	11,6	1239	11,3
г.Осинники	107	0,9	100	0,9	98	0,9
г.Полысаево	53	0,5	41	0,4	65	0,6
г.Прокопьевск	406	3,5	345	3	342	3,1
г.Тайга	61	0,5	53	0,5	60	0,6
г.Юрга	187	1,6	142	1,2	151	1,4
Города Итог:	5208	45	4741	41,6	4451	40,8
Районы	<u>.</u>					
Беловский район	62	0,5	49	0,4	37	0,3
Гурьевский район	93	0,8	99	0,9	89	0,8
Ижморский район	26	0,2	27	0,2	16	0,2
Кемеровский район	79	0,7	41	0,4	53	0,5
Крапивинский район	33	0,3	30	0,3	47	0,4
Ленинск-Кузнецкий район	12	0,1	12	0,1	12	0,1
Мариинский район	75	0,7	81	0,7	66	0,6
Новокузнецкий район	55	0,5	80	0,7	85	0,8
Прокопьевский район	46	0,4	41	0,4	47	0,4
Промышленовский район	81	0,7	60	0,5	70	0,6
Таштагольский район	81	0,7	119	1	89	0,8
Тисульский район	32	0,3	28	0,3	28	0,3
Топкинский район	61	0,5	63	0,6	51	0,5
Тяжинский район	42	0,4	58	0,5	35	0,3
Чебулинский район	21	0,2	30	0,3	16	0,3
Юргинский район	26	0,2	13	0,1	14	0,1
Яйский район	54	0,2	56	0,1	34	0,1
Яшкинский район	41	0,3	42	0,3	48	0,3
Районы Итог:	920	8,1	929	8,3	837	7,6
ГОО	205	1,8	206	1,8	186	1,7
Обществознание Итог:						
ооществознание итог:	6333	54,9	5876	51,7	5474	50,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество сдававших ЕГЭ по обществознанию по Кемеровской области уменьшается в течение последних трех лет. То же самое можно сказать о процентном соотношении числа сдающих. Хотя экзамен по обществознанию по-прежнему остается одним из популярных экзаменов (1 место среди гуманитарных дисциплин по выбору).

Основную массу сдающих по-прежнему составляют выпускники образовательных учреждений текущего года (выпускники прошлых лет составили 4,5% сдающих). В крупных городах процентное соотношение сдающих ЕГЭ по обществознанию либо сохранилось на том же уровне (Кемерово, Прокопьевск, Ленинск-Кузнецкий, Осинники) либо уменьшилось (Новокузнецк, Белово, Киселевск).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 29 заданий. Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. На выполнение экзаменационной работы по обществознанию отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

Задания с кратким ответом первой части экзаменационной работы направлены на распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов, соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями, оценивание истинности суждений о социальных явлениях. Задания первой части также проверяют умения выявлять структурные элементы обществоведческого знания с помощью схем и таблиц, соотносить видовые понятия с родовыми, классифицировать социальные объекты и их признаки, осуществлять выбор нескольких верных (характеристик, проявлений) предложенного ИЗ дифференцировать в социальной информации факты, оценочные суждения и теоретические утверждения, использовать термины понятия предлагаемом контексте, конкретизировать теоретические знания.

Задания с развёрнутым ответом второй части экзаменационной работы значительно увеличивают её дифференцирующую способность и тем самым помогают выявить экзаменуемых с наиболее высоким уровнем обществоведческой подготовки.

Разные типы заданий с развёрнутым ответом в совокупности качественное позволяют проверить овладение содержанием курса сформированность обществознания экзаменуемых сложных интеллектуальных умений. К их числу относятся умения формулировать, логично и последовательно излагать свои мысли, делать выводы, определять оптимальные способы практической деятельности, использовать полученные знания в смоделированных жизненных ситуациях, конкретизировать теоретические знания, выражать и аргументировать собственную позицию по поводу значимой социальной проблемы, применять

теоретические знания при решении проблемных задач, для прогнозирования и обоснования социальных явлений и процессов.

Ответами к заданиям части 1 являются слово (словосочетание) или последовательность цифр. Задания части 2 (21–29) требуют полного ответа (дать объяснение, описание или обоснование; высказать и аргументировать собственное мнение).

Задания 1–3, 10, 12 оцениваются 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания. Правильное выполнение заданий 4–9, 11, 13–20 оценивается 2 баллами. Эти задания оцениваются следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; неверное выполнение задания (при указании двух или более ошибочных цифр) – 0 баллов.

Отдельные умения из этого ряда проверяются в ходе ЕГЭ с помощью нескольких разновидностей заданий с развернутым ответом. Каждая из них основана на определенном виде познавательной деятельности:

- перечислять признаки какого-либо явления, объекты одного класса и т.д.;
- применять обществоведческие понятия в заданном контексте;
- раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук;
- приводить примеры определенных общественных явлений, действий, ситуаций;
- решать познавательные и практические задачи, отражающие актуальные проблемы жизни человека и общества;
- осуществлять поиск, анализ и интерпретацию социальной информации по определенной теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических);
- формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам.

В структуре работы все задания с развёрнутым ответом даются в строгой последовательности. Задание той или иной разновидности занимает определенное отведенное ей место.

Так, 21–24 задания представляют собой составное задание, или так называемый мини-тест. Он включает фрагмент источника и четыре вопросазадания на его анализ и интерпретацию.

Задание 25 направлено на самостоятельное применение обществоведческих понятий в заданном контексте.

Задание 26 требует приведения примеров или раскрытия какого-либо теоретического положения (понятия) на конкретном примере.

Задание 27 - задача, содержащая условие в виде проблемной ситуации или высказывания и вопросы (предписания) к ним.

Задание 28 требует составления сложного плана развернутого ответа по конкретной теме / проблеме обществоведческого курса.

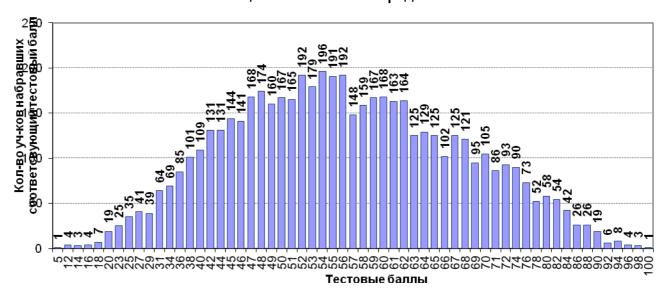
Задания 29.1–29.5 – альтернативные. Они требуют от экзаменуемых написания сочинения-размышления на основе выбора одного из пяти предложенных высказываний. Каждое высказывание поднимает определенную проблему, относящуюся к той или иной области научного обществознания.

Задания 21 и 22 являются двухбалльными. За полное и правильное выполнение каждого из таких заданий выставляется 2 балла. При неполном правильном ответе — 1 балл. Все остальные задания с развёрнутым ответом (23-28), кроме альтернативных, — трехбалльные. За полное и правильное выполнение каждого из таких заданий выставляется 3 балла. При неполном правильном — в зависимости от представленности требуемых компонентов ответа — 2 или 1 балл.

Альтернативные задания являются пятибалльными. К ним прилагается обобщенная схема оценивания от 0 до 5 баллов.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Обществознание. Распределение тестовых баллов

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Ken	Кемеровская область				
	2015 г.	2016 г.	2017 г.			
Не преодолели минимального балла	617	648	606			
Средний балл	56,7	55,67	55,81			
Получили от 81 до 100 баллов	249	153	188			
Получили 100 баллов	2	4	1			

Как свидетельствуют данные, произошло уменьшение числа не набравших минимальный балл. Средний балл выше, чем в 2016 году, но ниже, чем в 2015 году. Аналогичная картина по группе 81 - 99 баллов. Число набравших 100 баллов свелось к минимальному результату, что в 4 раза меньше чем в прошлом году.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не завершивший СОО (не прошедшие ГИА
Доля участников, набравших балл ниже минимального	518	42	42	4
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	2774	49	146	4
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1656	6	44	
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	187		1	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	07	222	0
Итого:	5136	97	233	8

Б) с учетом типа ОО

Таблина 7

								тица т
	Лицеи	Гимназии	СОШСУИ	СОШ	100	B(c)OIII	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	33	18	11	434	5	1	60	43
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	272	299	92	1994	97	1	63	149
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	275	309	76	908	80		6	44
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	38	40	15	90	4			1

Количество выпускников, получивших 100 баллов		1						
Итого:	618	667	194	3426	186	2	129	237

Наибольшее количество выпускников, сдающих обществознание представляют СОШ и СОШсУИОП. Но как показывают результаты сдачи экзамена, лучшее качество знаний показали выпускники лицеев и гимназий. Очень показательная в этом смысле ситуация с выпускниками, получившими 100 баллов.

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ Таблица 8

ATE	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100	Всего
г.Анжеро-Судженск	16	55	32	4		107
г.Белово	43	168	60	2		273
г.Березовский	11	55	18	2		86
г.Калтан	5	21	23	5		54
г.Кемерово	139	643	403	55	1	1241
г.Киселевск	17	75	50	3		145
г.Краснобродский	1	13	10	3		27
г.Ленинск-Кузнецкий	32	151	74	3		260
г.Междуреченск	14	89	91	15		209
г.Мыски	16	62	14	2		94
г.Новокузнецк	100	681	421	37		1239
г.Осинники	9	60	26	3		98
г.Полысаево	5	38	21	1		65
г.Прокопьевск	48	172	103	19		342
г.Тайга	8	35	16	1		60
г.Юрга	25	79	38	9		151
Города Итог:	489	2397	1400	164	1	4451
Беловский район	10	23	4			37
Гурьевский район	16	50	22	1		89
Ижморский район	3	7	6			16
Кемеровский район	7	33	13			53
Крапивинский район	11	24	10	2		47
Ленинск-Кузнецкий район	1	7	4			12
Мариинский район	4	29	30	3		66
Новокузнецкий район	3	45	34	3		85

Прокопьевский район	9	32	6			47
Промышленовский район	7	39	21	3		70
Таштагольский район	15	54	17	3		89
Тисульский район	5	14	9			28
Топкинский район	2	28	19	2		51
Тяжинский район	4	20	11			35
Чебулинский район	1	9	4	2		16
Юргинский район	2	9	3			14
Яйский район	8	21	5			34
Яшкинский район	4	35	8	1		48
Районы Итог:	112	479	226	20		837
ΓΟΟ	5	97	80	4		186
Обществознание Итог:	606	2973	1706	188	1	5474

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 9

ATE	Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
г.Кемерово	МАОУ «СОШ №94»	20%	60%	
г.Междуреченск	МБОУ «СОШ №25»	22,22%	44,44%	
г.Прокопьевск	МБОУ «СОШ №14»	31,25%	43,75%	
г.Прокопьевск	МБОУ «СОШ с углубленным изучением отдельных предметов №32»	20%	53,33%	
г.Юрга	МАОУ «Гимназия города Юрги»	23,53%	64,71%	

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

ATE	Название ОО	Доля участников, не достигших минимальног о балла	Доля участников , получивши х от 61 до 80 баллов	Доля участников , получивши х от 81 до 100 баллов
г.Анжеро- Судженск	ГПОУ «Анжеро- Судженский политехнический колледж»	100%	0	0
г.Белово	ГПОУ «Беловский многопрофильный	100%	0	0

	техникум»			
г.Новокузнецк	ГПОУ «Новокузнецкое училище (техникум) олимпийского резерва»	100%	0	0
Яйский район	МКОУ «Анжерская средняя общеобразовательная школа»	60%	20%	0
г.Мыски	МБОУ «СОШ №12»	61,54%	0	0
г.Прокопьевск	ГПОУ «Прокопьевский электромашиностроитель ный техникум»	71,43%	0	0
г.Юрга	ГБОУ СПО «Юргинский технологический колледж»	71,43%	0	0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На протяжении последних лет мы наблюдаем устойчивую картину увеличения процента участников ЕГЭ, которые не сумели преодолеть минимальное значение (42 балла) среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО. В то же время обратная тенденция в 2017 г. среди выпускников программ СПО и выпускников прошлых лет составили (это во многом обусловлено осознанной необходимостью выбора именно этого предмета данной категорией участников). Резко упало количество учащихся получивших 100 баллов (с 4 до 1 человека).

Большинство участников (55%) получило 42-59 баллов, что говорит нам о выходе региона на средний уровень выполнения ЕГЭ по обществознанию.

Среди типов образовательных учреждений с высокими результатами присутствуют лицеи, гимназии и СОШ. Подготовка учеников городских учебных заведений выше, чем в сельских. Среди учреждений с низкими показателями превалируют учреждения СПО и СОШ разных городов.

Следует обратить внимание на ориентирование подготовки по обществознанию в системе СПО на более активное использование в практике заданий аналогичных заданиям, включенным в структуру КИМов, в том числе через активное использование базы данных заданий ЕГЭ, размещенной на сайте Федерального института педагогических измерений.

Средний балл ЕГЭ вырос по сравнению с предыдущим годом и составил 55,81 балла, но это ниже чем в 2015 г.

100 баллов за ЕГЭ по обществознанию в этом году получил только один выпускник, представитель МАОУ «Гимназия № 42» г. Кемерово.

Наилучшие результаты среди образовательных организаций (по доле участников от 81 до 100 баллов) показала МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14» г. Прокопьевск - 31,25 %. Наихудшие показатели (от 71,43 до 100%) имеют несколько учреждений СПО.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

				77		ица 11	
				Процент выполнения по региону			
Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень - сложност и задания	средни й	выполнения по в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
B1	Использовать термины и понятия в предлагаемом контексте, конкретизировать теоретические знания	Б	50,38	13,2	74,17	94,74	
B2	соотносить видовые понятия с родовыми; осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка	Б	87,41	68,48	95,7	100	
В3	выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка	Б	32,28	7,92	51,87	83,4	
B4	соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями, оценивание истинности суждений о социальных явлениях	П	88,77	63,7	97,74	99,6	
B5	распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов	Б	87,43	58,58	97,74	99,6	

Обознач	Прородом го	Уровень		Процент выполнения по региону			
задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	у ровень сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
В6	классифицировать социальные объекты и их признаки, дифференцировать в социальной информации факты, оценочные суждения и теоретические утверждения	П	92,29	67,49	98,73	99,6	
В7	осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка,	П	81,18	57,43	92,18	97,57	
В8	соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями, использовать термины и понятия в предлагаемом контексте	Б	61,93	24,42	85,52	97,17	
В9	осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка,	П	86,1	60,4	97,3	99,6	
B10	умения выявлять структурные элементы обществоведческог о знания с помощью схем и таблиц	Б	69,16	27,06	88,77	98,79	
B11	осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик,	П	90,01	65,02	98,68	100	

Обознач	Прорордом го	Уровень		Процент выполнения по региону			
задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	у ровень сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
	проявлений) из предложенного списка, дифференцировать в социальной информации факты, оценочные суждения и теоретические утверждения, использовать термины и понятия в предлагаемом контексте,						
B12	умения выявлять структурные элементы обществоведческог о знания с помощью схем и таблиц,	Б	90,32	75,08	95,04	98,79	
B13	осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка,	П	85,26	56,77	98,02	99,6	
B14	распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов, соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями,	Б	58,66	21,62	80,73	96,36	
B15	классифицировать социальные объекты и их признаки, осуществлять	П	71,92	31,52	92,24	99,6	

Обознач	Прородом го	Vnonous		Процент выполнения по региону			
ооознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
	выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка,						
B16	конкретизировать теоретические знания	Б	87,25	66,34	95,48	99,6	
B17	соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями, оценивание истинности суждений о социальных явлениях	П	81,79	56,77	91,91	99,6	
B18	направлена на распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов, соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями,	Б	57,56	28,55	76,98	97,57	
B19	оценивание истинности суждений о социальных явлениях	П	89,5	72,44	95,87	99,6	
B20	использовать термины и понятия в предлагаемом контексте, конкретизировать теоретические знания	П	68,51	20,13	91,08	97,98	

Обознач	Прородом го	Vnonous		Процент выполнения по региону			
задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
C1	осуществлять поиск, анализ и интерпретацию социальной информации по определенной теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических)	Б	97,24	86,96	99,67	100	
C2	перечислять признаки какого-либо явления, объекты одного класса и т.д.; применять обществоведческие понятия в заданном контексте;	Б	86,04	51,32	97,52	100	
C3	раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социальногуманитарных наук;	В	57,93	18,32	79,41	96,76	
C4	формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам	В	63,65	22,28	86,56	97,17	
C5	применять обществоведческие понятия в заданном контексте;	В	48,96	6,77	76,71	98,79	

Обознач	Проверяемые	Уровень	Процент выполнения по региону				
ооознач задания в работе	элементы содержания / умения	з ровень сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
C6	решать познавательные и практические задачи, отражающие актуальные проблемы жизни человека и общества;	В	48,36	8,25	75,77	96,36	
C7	формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам	В					
C8	применять обществоведческие понятия в заданном контексте; раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социальногуманитарных наук; приводить примеры определенных общественных явлений, действий, ситуаций; решать познавательные и практические задачи, отражающие актуальные проблемы жизни человека и	В	33,07	4,13	56,06	89,47	

06	н	*7	Процент выполнения по региону				
Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
	общества;						
C9	осуществлять поиск, анализ и интерпретацию социальной информации по определенной теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических) формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам.	В	69,67	32,18	88,93	98,79	
C10	раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социальногуманитарных наук;	В	39,37	2,81	65,91	97,57	
C11	приводить примеры определенных общественных явлений, действий, ситуаций	В	53,16	14,03	75,66	95,14	

Как свидетельствуют полученные результаты, уровень выполнения заданий части 1, довольно высок. Лучше всего обучающиеся справились с заданиями 2, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 19 (в среднем выше 80%). Худшие показатели связаны с заданиями 3, 14, 18. (проверяемые умения это

распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов, соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями)

Средний процент выполнения заданий части 1 составил 75,89%, части 2-60,08%.

Лучше всего выполнены задания 21 (97,24%) и 22 (81,79%), что указывает на умение выпускников вникать в смысл текста и проводить его первичный обществоведческий анализ. Но более низкий средний процент выполнения задания 23 (57,93%) и 24 (63,65) это во многом связано с тем, что не всегда обучающийся улавливает нюансы, изложенные в задании, и, например, вместо того, чтобы приводить собственные примеры, пытается продолжать ориентироваться только на текст.

Низкий процент выполнения заданий 25 (48,96%) связан с тем, что от учащихся требуются понятия, которые очень трудно, жестко формализовать, и определения, которые в различных источниках трактуются по-разному (например, понятие «истина»). На наш взгляд такое задание требует слишком большой дополнительной подготовки к экзамену. Задание 26 (48,36%) показывает, что для многих учащихся сложно приводить конкретные примеры, для того, чтобы связать теорию с практикой. Задание 27 выполняется в целом на хорошем уровне (63,43%), но часто аргументы подменяются общими фразами, за которыми не видно четкого понимания процессов.

Задание 28 стало наиболее сложным для выпускников - 33,07% выполнения. К сожалению, тенденцией является неумение выпускников составлять развернутый план и систематизировать материал.

В задании 29 самым слабым местом в ответах выпускников стало знание и применение теоретических знаний (39,37%) и умение иллюстрировать их собственными примерами (53,16%).

Понижение процента выполнения заданий в основном связано с группами участников ЕГЭ не достигшими минимального балла и от 42 до 60. Группы с результатами 60-80 и 81-100 достаточно стабильны. Единственное исключение это резкое понижение балла в вопросе 28 (56,06%) в группе от 60 до 80. О причинах этого явления мы уже говорили выше.

Распределение участников заданий по вариантам выглядит следующим образом:

```
вариант 107 - 20 человек,
вариант 108 – 24,
вариант 109 – 23,
вариант 110 – 23,
вариант 111 – 23,
вариант 112 – 21;
вариант 201 – 1;
вариант 202 – 1;
вариант 203 – 1;
вариант 201 – 1;
вариант 310 – 160;
```

вариант 311 – 159; вариант 312 – 161; вариант 313 – 155; вариант 314 – 152; вариант 315 – 147; вариант 316 – 151; вариант 317 – 157; вариант 318 – 156; вариант 407 – 642; вариант 408 – 642; вариант 409 – 627; вариант 410 – 631; вариант 411 – 657; вариант 412 – 630; вариант 507 – 31; вариант 508 – 31; вариант 509 – 27; вариант 510 – 2; вариант 511 – 2; вариант 512 – 2; вариант 610 – 6; вариант 611 – 5; вариант 612 – 6;

В среднем все варианты выполнены на одном уровне от 68,1 до 74,1. Более высокие и низкие показатели, как правило, связаны с малым количество работ с указанным вариантом.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Обществознание. Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Иванова Л.Ф. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Городецкой Н.И., 2014 год. Линия УМК издательства «Просвещение»	90,2%
Обществознание: учебник для учащихся 10 кл. общеобразовательных учреждений. Под редакцией Л.Н.Боголюбова4-е издМ.: Просвещение, ,2008. Обществознание 10, Л.Н. Боголюбов, «Просвещение», 2008, Обществознание Профильный уровень 10-11 класс, Л.Н. Боголюбов, «Просвещение», 2013	95,18%

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Целесообразно формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 <u>уч.г.</u>

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/
2	09.12.2016 г.	Традиции и новации в подходах к обучению истории и обществознанию в условиях перехода на ФГОС ОО
3	20.01.2017 г.	Планируемые результаты обучения истории и обществознанию как структурообразующий элемент ФГОС ОО
4	30.09.2016 г.	Программно-методическое обеспечение преподавания истории и обществознания
5	14.10.2016 г.	Государственная политика в области исторического и обществоведческого образования
6	11.11.2016 г.	Подготовка учащихся к олимпиадам (предметы «История» и «Обществознание»)
7	03.03.2017 г.	ЕГЭ по истории и обществознанию: итоги и перспективы
8	Декабрь 2016 г март 2017 г	Совершенствование профессиональной компетентности педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации: история и обществознание (по 24 час. каждый предмет, для учителей с низкими результатами итоговой аттестации учащихся)
9	17.02.2017 г.	Электронные образовательные ресурсы на уроках истории и обществознания (семинар-практикум)
10	07.04.2017 г.	Актуальные проблемы современной России
11	28.04.2017 г.	Опыт и проблемы обучения истории и обществознанию в условиях реализации требований ФГОС ООО (из опыта работы)
12	24.03.2017 г.	Особенности организации внеурочной деятельности учащихся (из опыта работы)

13	28.10.2016 г.	О результатах ЕГЭ по истории и обществознанию в 2016 году					
14	10.02.2017 г.	Историко-культурный стандарт как основа обновления содержания исторического образования					

выводы:

Анализ статистических данных, позволяет констатировать, что:

- 1. Как и в 2016 г. обществоведческие знания, в целом, удовлетворительно усвоены выпускниками, сдававшими экзамен в 2017 году. Преподавание обществознания для подготовки к ЕГЭ ведется достаточно эффективно, но, к сожалению, присутствует ряд негативных тенденций (например, увеличение процента участников ЕГЭ, которые не сумели преодолеть минимальное значение).
- 2. Как и в 2016 г. при выполнении заданий, экзаменуемые значительно успешнее справлялись с заданиями в том случае, если перед глазами имелся определенный текст. Гораздо слабее выглядели ответы, когда выпускнику необходимо было применить накопленный объем обществоведческих знаний. В результате просматриваются трудности в выполнении заданий, связанных с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения, а также ориентированных на понимание социальной действительности и установление структурно-функциональных и причинноследственных связей объектов.
- 3. Не изменились и тенденции связанные с уровнем освоения материала разными уровневыми группами:

Обучающиеся с неудовлетворительным уровнем подготовки в целом не освоили ни одного из проверяемых умений.

получившие Участники экзамена, удовлетворительную освоили умения распознавать признаки отдельных понятий, сравнивать единичные социальные объекты; соотносить видовые понятия с родовым; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками обществоведческими явлений, И терминами, социальных социальной информации факты различать в И мнения; находить оригинальном информацию, источнике данную явном виде, И интерпретировать ее с опорой на предложенный текст.

Тестируемые с хорошим уровнем подготовки проявили также умения распознавать признаки и сравнивать различные социальные объекты, анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах; выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем; применять социальногуманитарные знания в процессе решения познавательных и практических задач.

Выпускники, получившие на экзамене высокие результаты, продемонстрировали умения соотносить обществоведческие знания с социальными реалиями; оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук; оперировать терминами и

понятиями в заданном контексте; раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук и приводить примеры общественных явлений, действий, ситуаций; осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации из неадаптированных источников; формулировать на основе социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по актуальным проблемам.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Обучение экспертов, привлекающийся проверке обществознанию, необходимо проводить в течение учебного года. В данном случае, необходимо совмещать курсы повышения квалификации (с большим вниманием к проблемам экономики, познания, права) с семинарами по согласованию позиций по проверке тестов. Это обеспечит объективность проверки и уменьшение процента 3х проверок. Кроме того, необходимо квалифицированных формирование круга наиболее консультантов. Формирование комиссии должно носить системный характер, с тщательным отбором квалифицированных экспертов, по результатам тестирования и семинаров.

В процессе преподавания больше уделять внимания творческой деятельности учеников, умению самостоятельно систематизировать и формулировать материал. Кроме того, обратить внимание учителей на слабую теоретическую подготовку выпускников.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ: ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный	Юматов Константин Владимирович,	Председатель
специалист,	ФГБОУ ВО «Кемеровский	предметной
выполнявший	государственный университет»,	комиссии
анализ	доцент кафедры всеобщей истории и	государственной
результатов ЕГЭ	социально-политических наук	экзаменационной
по предмету	института истории ,	комиссии
	государственного управления и	Кемеровской
	международных отношений,	области по
	кандидат исторических наук	обществознанию
Специалисты,	Демидов Сергей Сергеевич,	
привлекаемые к	ГУ «Областной центр мониторинга	
анализу	качества образования», заместитель	
результатов ЕГЭ	директора	
по предмету		

ЛИТЕРАТУРА

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

Таблица 1

		2015		2016		2017
Учебный предмет	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	611	5,3	796	7	745	6,8

1.2 Процент юношей и девушек

2015				2016				2017			
Девушки Юноши		ШИ	Девушки Юноши		Девушки		Юноши				
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
527	86,3	84	13,7	705	88,6	91	11,4	614	82,4	131	17,6

1.3 Количество участников ЕГЭ по литературе в регионе по категориям

Таблица 2

			,
	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по литературе	611	796	745
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	521	712	688
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	37	31	15
выпускников прошлых лет	53	52	42
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)		1	

1.4 Количество участников по литературе по типам ОО

			100011114000
Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по литературе	611	796	745
Из них: выпускники лицеев	57	79	92
выпускники гимназий	87	112	105
выпускники СОШсУИОП	21	39	34
выпускники СОШ	334	453	433
выпускники ГОО	19	28	22
выпускники В(с)ОШ	3	0	0
выпускники СПО	38	34	17
выпускники прошлых лет	52	51	42

1.5 Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

	2017	ица 4				
ΑΤΕ/ΓΟΟ	2015 Кол-во	%	2016 Кол-во	%	Кол-во	%
Города	KOJI-BO	/0	KOJI-BO	/0	KUJI-BU	/0
г.Анжеро-Судженск	7	0,1	12	0,1	14	0,1
г.Белово	27	0,2	37	0,3	32	0,3
г.Березовский	8	0,1	6	0,1	10	0,1
г.Калтан	7	0,1	7	0,1	9	0,1
г.Кемерово	200	1,7	237	2,1	230	2,1
г.Киселевск	32	0,3	21	0,2	17	0,2
г.Краснобродский	7	0,1	4	0	7	0,1
г.Ленинск-Кузнецкий	16	0,1	24	0,2	28	0,3
г.Междуреченск	35	0,3	47	0,4	39	0,4
г.Мыски	17	0,2	11	0,1	11	0,1
г.Новокузнецк	105	0,9	166	1,5	154	1,4
г.Осинники	4	0	7	0,1	9	0,1
г.Полысаево	3	0	7	0,1	4	0
г.Прокопьевск	25	0,2	43	0,4	40	0,4
г.Тайга	4	0	7	0,1	5	0,1
г.Юрга	30	0,3	33	0,3	29	0,3
Города Итог:	527	4,6	669	6,1	638	6,1
Районы	-	1 1				
Беловский район	1	0	3	0	2	0
Гурьевский район	7	0,1	8	0,1	9	0,1
Ижморский район	0	0	3	0	1	0
Кемеровский район	7	0,1	5	0	5	0,1
Крапивинский район	3	0	6	0,1	6	0,1
Ленинск-Кузнецкий район	3	0	5	0	1	0
Мариинский район	8	0,1	6	0,1	1	0
Новокузнецкий район	2	0	7	0,1	8	0,1
Прокопьевский район	2	0	6	0,1	9	0,1
Промышленовский район	8	0,1	7	0,1	8	0,1
Таштагольский район	0	0	13	0,1	9	0,1
Тисульский район	0	0	3	0	2	0
Топкинский район	7	0,1	3	0	9	0,1
Тяжинский район	3	0	8	0,1	4	0
Чебулинский район	2	0	2	0	0	0
Юргинский район	2	0	2	0	3	0
Яйский район	1	0	7	0,1	3	0
Яшкинский район	9	0,1	5	0	5	0,1
Районы Итог:	65	0,6	99	0,9	85	0,9
ГОО	19	0,2	28	0,3	22	0,2
Литература Итог:	611	5,4	796	7,3	745	7,2

По сравнению с прошлым годом количество участников уменьшилось, хотя и незначительно. Число городских участников сдачи экзамена намного превышает участников из районов и ГОО. В целом можно говорить, что показатели 2017 года соотносимы с предыдущими показателями, изменения в численности участников по отдельным категориям, типам образовательных организаций и АТЕ не существенны.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В 2017 году экзаменационная модель по литературе была ориентирована на экзаменационную модель 2016 года. Структура заданий, формулировки вопросов тестовой части В и вопросов-заданий с развернутыми ответами части С, как и критерии оценивания системы заданий, остались прежними.

В целом можно говорить о том, что за время проведения предметного экзамена сложилась устойчивая модель экзаменационной работы, что позволяет обучающимся, выбравшим этот предмет, начать подготовку к сдаче экзамена заблаговременно. Оценивая экзаменационную работу по литературе в целом, можно отметить, что в структурном отношении экзаменационная модель 2017 года так же, как и в предыдущие годы, имеет ступенчатую структуру: от вопросов к конкретному тексту и далее – к заданиям обобщающего характера (задания B1 – B12, C1 – C4, C5.1 – C5.3). При такой комбинации заданий проверяются различные знания обучающихся в области литературы. Эффективность работы определялась путем проверки применения общих теоретических знаний (отдельные факты историколитературного характера, элементы художественной формы) при анализе конкретного фрагмента художественного текста.

Наиболее важной, определяющей, частью экзаменационной модели, как и в прежние годы, стали задания, требующие написания развернутого ответа (развернутое суждение по существу сформулированного вопроса). Именно эта часть позволяет сделать вывод о сформированности у обучающихся умений составлять целостные письменные высказывания на заданную тему, выражать и подкреплять аргументами собственную позицию, включать анализируемый материал в литературный контекст.

Экзаменационный вариант состоял из двух частей, включающих 17 заданий, на выполнение которых отводилось 3 часа 55 минут (235 минут). Время, необходимое для выполнения отдельного вида заданий, экзаменуемые распределяют самостоятельно. В общих рекомендациях, предлагаемых участникам ЕГЭ для ознакомления при подготовке к экзамену, отмечается, что работа над первой часть, состоящей из комплекса заданий, должна быть соразмерна по времени работе над второй частью, состоящей из написания сочинения, что составляет приблизительно по 2 часа на каждую часть.

Первая часть работы представляет собой анализ текста художественного произведения по жанрово-родовому принципу. По сути,

она делится на два раздела, обусловленных работой с предлагаемыми двумя задания 1-9 (работа с фрагментом Соответственно, ЭТО эпического/драматического произведений) и 10-16 (работа с лирическим стихотворением). При этом ответы на вопросы 1-7 и 10-14 не вызывают серьезных затруднений и выполняются в форме тестирования. Развернутые ответы предполагаются при выполнении заданий 8, 9, 15 и 16. При выполнении заданий, требующих развернутых ответов, учащиеся помимо имманетного анализа предложенных текстов выполняли и сопоставительный по указанному в вопросе основанию. Сложность при выполнении таких вариантов для ряда экзаменуемых заключалась в подборе примеров для сопоставления в силу невысокой начитанности. Не всегда полное понимание современными школьниками историко-культурных предшествующих столетий, особенно явно было заметно ЧТО выполнении заданий, где требовалось указать произведения, в которых фигурировали купцы или помещики, тоже привело к обилию фактических ошибок. Современные учащиеся зачастую просто подменили сословный Российской Империи наличием богатства предпринимательскими свойствами персонажа, например, определяя Чичикова или Штольца как купцов.

Вторая часть экзаменационной работы предполагала написание сочинения на одну из предложенных в варианте тем. Необходимо отметить достаточно высокий уровень проблемных вопросов, ставших основой тематики развернутых ответов, требующих от экзаменуемых не только хорошего знания текста художественного произведения и историколитературных сведений, НО также способности делать логические умозаключения и проводить аналитические параллели. Именно третья часть работы является наиболее важной, поскольку предполагает создание полноформатного (в объеме не менее 150 слов) связного высказывания на литературную тему. Однако отдельные темы сочинений представлялись не вполне удачными в силу определенного искажения авторской позиции, опора на которую учитывается при оценивании ответов экзаменуемых. К таковым можно отнести, например, излишнее акцентирование именно женских судеб и образов в пьесе А.М. Горького «На дне», в то время как гендерный подход ничего не добавляет в понимании специфики драматического конфликта и смысла горьковской пьесы в целом. Не менее сомнительна тема «Почему Онегин не сумел стать счастливым человеком?» Во-первых, А.С. Пушкин не поднимает тему счастья в связи с раскрытием образа Евгения Онегина, в тексте романа нет намеков, что счастье является идеалом в кругозоре этого героя, в отличие, например, от Татьяны, во-вторых, открытый финал произведения не позволяет задавать вопрос в столь однозначной манере. Тем не менее, в целом темы сочинений были глубокими, интересными, позволяющими участникам экзамена продемонстрировать свой уровень понимания смысла художественных произведений.

Задания с кратким ответом признаются заданиями базового уровня сложности. Задания с развернутым ответом ограниченного объема являются

заданиями повышенного, а задания второй части (сочинение) – высокого уровня сложности.

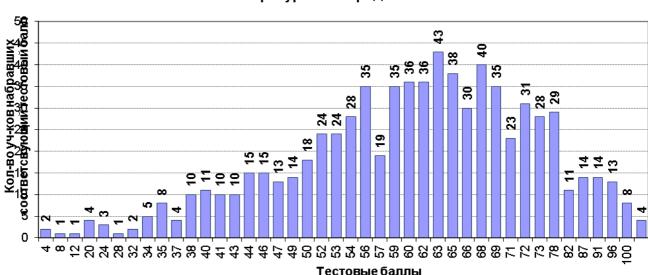
Отбор литературного материала осуществлялся учетом распределения заданий ПО определенным содержательным блокам. Группировка текстов производилась на основе принципа периодизации курса литературы. Объем содержания предмета представлен в виде 8 разделов. С учетом первого раздела «Сведения по теории и истории литературы» в варианты экзаменационных работ были включены различные термины и по определению понятия (проверялись знания литературного направления, художественного метода, литературного литературного течения, содержания структуры литературного произведения, И изобразительно-выразительных средств и художественных приемов создания Остальные образа, стихотворного размера). 7 разделов распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами: «Древнерусская литература», «Литература XVIII века», «Литература первой половины XIX века», «Литература второй половины XIX века», «Литература конца XIX – начала XX века», «Литература первой половины XX века», «Литература второй половины XX века».

В каждом варианте экзаменационной работы задания третьей части соответствуют трем содержательным блокам:

- 1. Древнерусская литература, литература XVIII века и первой половины XIX века.
 - 2. Литература второй половины XIX.
 - 3. Литература XX века.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2017 г.



Литература. Распределение тестовых баллов

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Ke	Кемеровская область					
	2015	2016	2017				
Не преодолели минимального балла	10	13	14				
Средний балл	58,24	60,07	59,78				
Получили от 81 до 100 баллов	33	58	49				
Получили 100 баллов	3	6	4				

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7	3	4
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	336	11	23
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	292	1	15
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	49	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	4	0	0
Итого:	688	15	42

Б) с учетом типа ОО

	Лицеи	Гимназии	СОШСУИ	ШОЭ	100	СПО	ВПЛ	Всего
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1	2		4		3	4	14
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41	36	8	243	6	13	23	370
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44	57	18	161	11	1	15	308
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	9	9	4	23	4			49

Количество выпускников, получивших 100 баллов		1	1	1	1			4
Итого:	95	105	31	432	22	17	42	745

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблина 8

					Та	аблица 8
ATE	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100	Всего
г.Анжеро-Судженск	1	9	4			14
г.Белово		18	13	1		32
г.Березовский		4	5	1		10
г.Калтан		4	5			9
г.Кемерово	5	108	97	19	1	230
г.Киселевск		11	6			17
г.Краснобродский		4	3			7
г.Ленинск-Кузнецкий	1	19	7	1		28
г.Междуреченск	1	22	14	2		39
г.Мыски		8	3			11
г.Новокузнецк	3	69	72	10		154
г.Осинники		3	6			9
г.Полысаево		2	2			4
г.Прокопьевск	1	18	15	5	1	40
г.Тайга		2	3			5
г.Юрга		19	8	2		29
Города Итог:	12	320	263	41	2	638
Беловский район		1	1			2
Гурьевский район		5	4			9
Ижморский район			1			1
Кемеровский район		2	3			5
Крапивинский район		4	1	1		6
Ленинск-Кузнецкий район			1			1
Мариинский район				1		1
Новокузнецкий район		3	5			8
Прокопьевский район	1	7	1			9
Промышленовский район		3	4	1		8
Таштагольский район		6	2	1		9
Тисульский район		2				2
Топкинский район	1	3	4		1	9
Тяжинский район		1	3			4

Чебулинский район						
Юргинский район		2	1			3
Яйский район		2	1			3
Яшкинский район		3	2			5
Районы Итог:	2	44	34	4	1	85
ΓΟΟ		6	11	4	1	22
Литература Итог:	14	370	308	49	4	745

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 9

ATE	Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля Доля участников, не достигших минимального балла
г.Прокопьевск	МБОУ «СОШ с УИОП №32»	75%	25%	
г.Кемерово	МБОУ «Гимназия №71 (Радуга)»	66,66%	33,33%	
г.Кемерово	ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия-интернат»	37,5%	25%	
Топкинский район	МАОУ «СОШ №31»	25%	50%	
г.Кемерово	МБНОУ «Городской классический лицей»	36,36%	36,36%	
г.Кемерово	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат»	15,38%	69,23%	
г. Новокузнецк	МБНОУ «Лицей №84 имени В.А. Власова»	25%	50%	

3.5. <u>Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:</u>

				тионици то
		Доля	Доля	Доля
		участников,	участников,	участников,
ATE	Название ОО	не достигших	получивших	получивших
		минимального	от 61 до 80	от 81 до 100
		балла	баллов	баллов
г.Кемерово	МБОУ «Гимназия	12,5%	50%	0
	№ 1»	12,570	3070	

г.Кемерово	МБОУ «СОШ № 31»	12,5%	37,5%	0
г.Ленинск-	МАНОУ «Лицей	6,67%	6,67%	6,67%
Кузнецкий	№4»	0,0770	0,0770	0,0770
Прокопьевский	МБОУ			
район	«Терентьевская	50%	0	0
	СОШ»			
г.Кемерово	МБОУ «СОШ № 33	500/	0	0
	им. А. В. Бобкова»	50%	U	0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В этом году литературу сдавало меньше выпускников, чем в предыдущем, в связи с чем процентное распределение разных групп участников ЕГЭ по результатам осталось практически на уровне прошлого года, несмотря на то, что количественно имеются незначительные отличия.

Что касается перечня ОО, демонстрирующих самые высокие и самые низкие показатели, то его трудно признать репрезентативным в силу малого количества обучающихся, сдававших ЕГЭ по литературе.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обозначение	Проверяемые элементы	Уровень		Процент выполнения по р		
задания в работе	ИЯ В	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
C1	1.8, 1.11, 4.14/ 2.2, 2.8		96,11	21,43	100	100
C2	3.1		68,99	0	86,92	100
С3	4,5/ 2.7,2.9		69,26	14,29	84,30	100
C4	1.7,1.8,1.13/ 2.2,2.5		96,24	42,86	99,71	100
C5	3.1		68,19	0	87,79	100
C6	4,5/ 2.7,2.9		68,32	14,29	85,47	100
C7	1.3 – 1.10/ 2.1-2.9		86,85	0	100	100
C8	1.3-1.11/ 1.6		85,77	0	99,42	100
С9	2-8, 2.1		84,70	0	99,71	100

C10	2.8, 2.9	86,44	0	100	100
C11	3.1	80,27	0	96,80	100

В целом можно считать, что обучающиеся достаточно успешно усвоили такие разделы, как основные факты жизни и творчества поэтов и писателей; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, язык художественного произведения.

К недостаточно усвоенным элементам содержания следует отнести познания в области историко-культурного контекста, что привело к различным фактическим ошибкам.

Обучающиеся достаточно хорошо умеют воспроизводить содержание литературного произведения, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанровородовую специфику литературного произведения.

К недостаточно усвоенным умениям следует отнести приемы сопоставительного анализа литературных произведений. Можно также отметить у среднестатистических участников экзамена достаточно слабую аргументацию выдвигаемых ими тезисов при интерпретации произведений или в процессе рассуждения на заданную тему.

К числу типических ошибок при развернутых ответах следует отнести:

- 1. Слабое знание реалий прошлого. Так, например, в ответах на вопрос, в котором надо было указать при соотнесении образы помещиков или купцов (в зависимости от варианта) среди купцов очень часто указывался Чичиков на том основании, что он скупал «мертвые души», а среди помешиков Лопахин.
- 2. Изобилие «общих мест» и «речевых штампов», которые нивелируют творческую индивидуальность художника. В результате достаточно слабой частью ответов стали рассуждения о темах любви, природы и т.п. в творчестве тех или иных поэтов.
- 3. Слабая степень начитанности в области русской литературы, что привело к привлечению для сопоставления произведений авторов зарубежной литературы, в отдельных случаях даже текстов собственного сочинения, либо к подмене ответа на вопрос. Например, вместо предлагаемого рассуждения о любовной лирике В. Маяковского учащийся продемонстрировал хаотичное развитие темы любви в русской поэзии в целом, проанализировав стихотворения Пушкина, Лермонтова, Бродского, но не Маяковского.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Литература Коровина В.Я., Коровин В.И., Збарский И.С. и др издательство «Просвещение»	82,2%
Литература 10-11 кл Меркин Г.С., Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. из-во Русское слово	14%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 уч.г.

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/
2	24.11.2016 г.	Педагогические идеи Л. Н. Толстого, Дж. Родари и В. Левина в работе по развитию письменной речи школьника
3	30.11.2016 г.	Подготовка к ЕГЭ по русскому языку и литературе по УМК издательства «Просвещение», объединенной издательской группы «Дрофа» – «Вентана-Граф»
4	26.04.2017 г.	Организация индивидуально-групповой работы учащихся на уроках русского языка и литературы
5	Декабрь 2016 г март 2017 г	Совершенствование профессиональной компетентности педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации: русский язык и литература (по 24 час. каждый предмет, для учителей с низкими результатами итоговой аттестации учащихся)
6	25.10.2016 г.	Формирование орфографических навыков и УУД учащихся средствами УМК «Русский язык»
7	16.11.2016 г.	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения на уроках русского языка и литературы
8	25.01.2017 г., 25.04.2017 г.	Формирование УУД учащихся средствами УМК по русскому языку и литературе.
9	14.03.2017 г.	Формирование и оценка предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования и подготовка учащихся к выполнению Всероссийской проверочной работы (ВПР) по русскому языку и литературе

10	06.12.2016 г.	Анализ художественного произведения
11	15.03.2017 г.	Культурная составляющая в процессе обучения русскому языку
12	19.04.2017 г.	Особенности коммуникативного подхода в изучении русского языка как иностранного
13	27.10.2016 г.	Проведение ЕГЭ по русскому языку и литературе в новом формате: сочинение как форма выпускного экзамена
14	21.12.2016 г.	Методика предупреждения ошибок обучающихся 9–11-х классов при подготовке к государственному экзамену по литературе
15	22.02.2017 г.	Актуальные проблемы преподавания современной литературы в 9–11-х классах
16	13.04.2017 г.	Трудные вопросы при подготовке к ЕГЭ по литературе (С2–С4)
17	11.05.2017 г.	Основная стратегия и тактика подготовки к ЕГЭ по литературе (значение художественного наследия А. П. Чехова для русской и мировой культуры)

выводы:

На сегодняшний день уровень подготовки выпускников по литературе очень разный. Есть выпускники, продемонстрировавшие глубокие знания по предмету, есть те (и их, к сожалению, большинство), кто слабо представляет себе особенности художественного мира, не избавившись от наивнореалистического типа чтения. Учитывая, что при оценке выполнения экзаменационных заданий именно содержательная сторона является определяющей, порой эксперты в силу названных причин затруднялись оценить экзаменационную работу.

В 2017 году слабое место в общепредметной подготовке по-прежнему связано с отсутствием у большинства обучающихся четких теоретических знаний, которые экзаменуемые могли бы применить практически при анализе текста. Другой явной проблемой при сдаче экзамена по литературе становится на сегодняшний день низкий уровень как читательской, так и обшей культуры. Bce вопросы контекстуального характера носили обобщенно-тематический характер, что позволило показать читательской культуры. В этой связи обращает на себя внимание тот факт, что подавляющее большинство участников ЕГЭ слабо справляются с заданиями, при выполнении которых необходимо знание стихотворений наизусть. Не менее печален низкий уровень речевой культуры. У некоторых выпускников, как показали случаи на апелляции, отсутствует представление о нормах русского литературного языка (любые слова воспринимаются как норма). Еще одной проблемой при выполнении заданий является система аргументированных обоснований.

В целом можно говорить о том, что за время проведения предметного экзамена сложилась устойчивая модель экзаменационной работы, что позволяет обучающимся, выбравшим этот предмет, начать подготовку к сдаче экзамена заблаговременно. В отношении литературы подготовку имеет смысл начинать уже в 9, 10 классах, поскольку в обязательный минимум материалы всего курса обучения, что, в свою очередь, предполагает освоение большого объема произведений. С другой стороны, модели ЕГЭ и ОГЭ все больше координируются, что позволяет осуществлять единообразный способ подготовки cпоследующим усложнением программного материала. Учитывая, что, как правило, обучающиеся, выбирающие для сдачи ОГЭ по литературе в 9 классе, являются потенциальными участниками ЕГЭ по литературе в 11 классе, такая единая методика подготовки является более плодотворной.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

- создание системы ежегодных семинаров в режиме On-line, возможность ознакомления с опытом работы коллег в других регионах, создание электронных продуктов (например, разбор трудных случаев ЕГЭ, моделирование проблемных ситуаций, разработать варианты выполнения заданий для самих экспертов, чтобы увидеть разницу между «детской» и «взрослой» работой и понять причины различия такого рода задания позволят работать в диапазоне возможного),
- отказаться от неоправданно широких формулировок, необходимо больше литературоведческой конкретики (поскольку экзамен предметный и школьники, выбирающие его, готовятся более тщательно, такого рода подготовка поможет в будущем на первом году обучения, а на гуманитарных факультетах именно на первом курсе в программу обучения включены общетеоретические дисциплины, опыт сдачи ЕГЭ по литературе и будет выступать в роли такой первичной базы знаний).

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ЛИТЕРАТУРЕ:

Наименование организации, проводимой анализ результатов ЕГЭ: ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный	Налегач Наталья Валерьевна,	Председатель
специалист,	ФГБОУ ВО «Кемеровский	предметной комиссии
выполнявший анализ	государственный	государственной
результатов ЕГЭ по	университет», доктор	экзаменационной
предмету	филологических наук,	комиссии
	профессор кафедры	Кемеровской области

	журналистики и русской литературы XX века института филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций	по литературе
Специалисты,	Демидов Сергей Сергеевич,	
привлекаемые к	ГУ «Областной центр	
анализу результатов	мониторинга качества	
ЕГЭ по предмету	образования», заместитель	
	директора	

ФИЗИКА

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по физике (за последние 3 года)

Таблица 1

		2015		2016	2017		
Учебный предмет	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	
Физика	2852	24,6	2812	24,7	2693	24,6	

1.2 Процент юношей и девушек

2015				2016				2017			
Девуш	[евушки Юноши		ШИ	Девушки		Юноши		Девушки		Юноши	
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
921	32,3	1931	67,7	862	30,7	1950	69,3	871	32,3	1822	67,7

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по физике	2852	2812	2693
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам			
COO	2665	2678	2559
выпускников текущего года, обучающихся по программам			
СПО	92	56	46
выпускников прошлых лет	95	75	87

1.4 Количество участников по типам ОО

Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по предмету	2852	2812	2693
Из них:	479	410	381
выпускники лицеев	4/9	410	361
выпускники гимназий	258	262	253
выпускники СОШсУИОП	123	133	151
выпускники СОШ	1664	1725	1630
выпускники ГОО	121	141	140
выпускники В(с)ОШ	5	4	0
выпускники СПО	112	63	51
выпускники прошлых лет	90	74	87

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

	2015	2016		2017		
ΑΤΕ/ΓΟΟ	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города		1		1		
г.Анжеро-Судженск	79	0,7	85	0,8	82	0,8
г.Белово	227	2	204	1,8	168	1,5
г.Березовский	63	0,5	68	0,6	53	0,5
г.Калтан	31	0,3	37	0,3	46	0,4
г.Кемерово	552	4,8	566	5	599	5,5
г.Киселевск	143	1,2	124	1,1	95	0,9
г.Краснобродский	28	0,2	23	0,2	28	0,3
г.Ленинск-Кузнецкий	175	1,5	120	1,1	108	1
г.Междуреченск	129	1,1	131	1,2	113	1
г.Мыски	38	0,3	53	0,5	62	0,6
г.Новокузнецк	458	4	509	4,5	413	3,8
г.Осинники	31	0,3	42	0,4	38	0,4
г.Полысаево	26	0,2	16	0,1	37	0,3
г.Прокопьевск	216	1,9	174	1,5	177	1,6
г.Тайга	32	0,3	22	0,2	36	0,3
г.Юрга	116	1	100	0,9	124	1,1
Города Итог:	2344	20,3	2274	20,2	2179	20
Районы						•
Беловский район	29	0,3	21	0,2	9	0,1
Гурьевский район	47	0,4	52	0,5	45	0,4
Ижморский район	12	0,1	12	0,1	5	0,1
Кемеровский район	22	0,2	13	0,1	11	0,1
Крапивинский район	14	0,1	10	0,1	18	0,2
Ленинск-Кузнецкий район	5	0	12	0,1	6	0,1
Мариинский район	38	0,3	49	0,4	41	0,4
Новокузнецкий район	13	0,1	16	0,1	23	0,2
Прокопьевский район	27	0,2	27	0,2	29	0,3
Промышленовский район	24	0,2	25	0,2	41	0,4
Таштагольский район	49	0,4	47	0,4	35	0,3
Тисульский район	16	0,1	20	0,2	11	0,1
Топкинский район	30	0,3	29	0,3	36	0,3
Тяжинский район	18	0,2	18	0,2	18	0,2
Чебулинский район	8	0,1	10	0,1	9	0,1
Юргинский район	7	0,1	5	0	10	0,1
Яйский район	9	0,1	14	0,1	9	0,1
Яшкинский район	19	0,2	17	0,2	18	0,2
Районы Итог:	387	3,4	397	3,5	374	3,7
Γ00	121	1,1	141	1,2	140	1,3
Физика Итог:	2852	24,8	2812	24,9	2693	25

вывод:

ЕГЭ по физике в 2017 году выбрали 24,6% от общего числа участников. Эта доля участников совпадает с 2015 годом, но на 0,1% меньше чем в прошлом году. Увеличилось количество девушек, сдававших физику, на 1,6% по сравнению с прошлым годом. Количество юношей превышает количество девушек в 2 раза. 95,0% — выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО; только 1,7% — выпускники текущего года, обучающихся по программам СПО; 3,2% — выпускники прошлых лет.

Физику как профильный предмет ЕГЭ выбирают в основном выпускники СОШ (60,5%) и лицеев и гимназий (23,5%). Наибольший процент участия выпускников городских образовательных организаций (20%): г. Кемерово 5,5%; г. Новокузнецк 3,8%, г. Прокопьевск 1,6%, г. Белово 1,5%. Среди районов области наибольший процент участия в Гурьевском, Мариинском, Промышленовском районах по 0,4%.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

сравнению с 2016 годом изменена структура КИМ экзаменационной работы, часть 2 оставлена без изменений. Из экзаменационной работы исключены задания с выбором одного верного ответа и добавлены задания кратким ответом. При внесении изменений структуру экзаменационной работы сохранены общие концептуальные подходы к оценке учебных достижений. В том числе остался без изменений максимальный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы, сохранено распределение максимальных баллов за задания разных уровней сложности и примерное распределение количества заданий по разделам школьного курса физики и способам деятельности. Максимальный первичный балл равен 50.

Вариант экзаменационной работы 2017 года по структуре и содержанию соответствовал разработанными ФИПИ кодификатору и демонстрационной версии контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2017 г. В рассмотренном варианте представлены задания, которые проверяют элементы содержания из всех разделов школьного курса физики, при этом для каждого раздела предлагаются задания разных уровней сложности. Также предусмотренные стандартом виды деятельности: усвоение понятийного аппарата курса физики, овладение методологическими умениями, применение знаний при объяснении физических процессов и решении задач, умения по работе с информацией физического содержания проверяется опосредованно при использовании различных способов представления информации в текстах (графики, таблицы, схемы и схематические рисунки).

Вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 31 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 23 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 10 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в

виде последовательности цифр. Тексты заданий корректны и не имеют двойственных толкований. Задания с самостоятельной записью ответа подобраны так, чтобы ответ был удобен для записи и не требовал округления.

В экзаменационной работе контролируются элементы содержания всех основных разделов школьного курса физики, а именно:

- 1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).
- 2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).
- 3. Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).
- 4. Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).

Часть 1 экзаменационной работы включает два блока заданий: первый проверяет освоение понятийного аппарата школьного курса физики, а второй – овладение методологическими умениями. Первый блок включает 21 задание, которые группируются, исходя из тематической принадлежности: 7 заданий по механике (кинематика, динамика, законы сохранения в механике, механические колебания), 5 заданий по МКТ и термодинамике, 6 заданий по электродинамике (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, оптика, электромагнитные колебания) и 3 по квантовой физике (корпускулярноволновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).

Задания 5, 11 и 16 на множественный выбор оценивают умения объяснять изученные явления и процессы и интерпретировать результаты различных исследований, представленные в виде таблицы или графиков.

В тематических разделах по механике и электродинамике представлены следующие типы заданий:

- задания с самостоятельной формулировкой ответа в виде числа в заданных единицах измерения или слова, например:
- задания на изменение физических величин в различных процессах и на установление соответствия между физическими величинами и графиками или формулами, в которых ответ записывается в виде набора из двух цифр:
- задания на множественный выбор (двух верных ответов из пяти предложенных), например:

В разделе по молекулярной физике:

- три задания с самостоятельной формулировкой ответа в виде числа в заданных единицах измерения, например:
- одно задание на изменение физических величин в различных процессах:
- одно задание на множественный выбор (двух верных ответов из пяти предложенных):

В разделе по квантовой физике:

- 2 задания с самостоятельной формулировкой ответа в виде числа в заданных единицах измерения или двух чисел:

- 1 задание на изменение физических величин:

Задания 22 и 23 базового уровня сложности, проверяющие различные методологические умения и относящиеся к разным разделам физики. Задание 22 с использованием фотографии измерительного прибора направлено на проверку умения записывать показания приборов при измерении физических величин с учетом абсолютной погрешности измерений:

Задание 22 на выбор двух строк в таблице, которая описывает характеристики установок для опытов:

Часть 2 содержала 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (24–26) и 5 заданий (27–31), для которых необходимо привести развернутый ответ.

Задания 24–26 – задания повышенного уровня – с кратким ответом в анализируемом варианте КИМ представлены задачами по разделам механика (закон сохранения импульса), молекулярная физика, электродинамика.

Задание № 27 — качественная задача по разделу электродинамика, рассматривается как задание повышенного уровня сложности.

Задания № 28–31 это расчетные задачи высокого уровня сложности. Задание 28 по разделу механика; 29 — молекулярная физика; 30 — электродинамика и механика; 31 — квантовая физика и электродинамика.

В экзаменационной работе 2017 года, как и в предыдущие годы, представлены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в первую часть работы: 19 заданий, из которых 13 заданий с самостоятельной формулировкой ответа в виде числа в заданных единицах измерения или слова, 4 задания на изменение физических величин в различных процессах, одно задание на множественный выбор (двух верных ответов из пяти предложенных), одно задание на выбор двух строк в таблице, которая описывает характеристики установок для опытов.

Задания повышенного уровня распределены между первой и второй частями экзаменационной работы: задания на множественный выбор (двух верных ответов из пяти предложенных) и на установление соответствия между физическими величинами и графиками или формулами, в которых ответ записывается в виде набора из двух цифр в первой части работы; три с кратким ответом и одно задание с развернутым ответом во второй части работы. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

Четыре задания части 2 — задания высокого уровня сложности, они проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по физике по тестовым баллам в 2017 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 5

	Ker	Кемеровская область					
	2015	2016	2017				
Не преодолели минимального балла	117	147	92				
Средний балл	52,49	49,91	53,02				
Получили от 81 до 100 баллов	146	102	122				
Получили 100 баллов	5		5				

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не завершивший СОО (не прошедшие ГИА
Доля участников, набравших балл ниже минимального	60	8	24	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального	1913	38	57	1

балла до 60 баллов				
Доля участников,				
получивших от 61 до 80	459		6	
баллов				
Доля участников,				
получивших от 81 до 100	122			
баллов				
Количество выпускников,	5			
получивших 100 баллов	3			
Итого:	2559	46	87	1

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

								1
	Лицеи	Гимназии	СОШСУИ	ПОЭ	100	СПО	ВПЛ	Всего
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1		2	56	1	8	24	92
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	215	177	87	1311	112	43	57	2009
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	138	58	30	210	18		6	465
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	48	18	9	38	9			122
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2			3				5
Итого:	404	253	128	1618	140	51	87	2693

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

ATE	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	участ вших) балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100	Всего
г.Анжеро-Судженск		65	16	1		82
г.Белово	7	143	16	2		168
г.Березовский	1	48	4			53
г.Калтан	1	38	7			46

г.Кемерово	18	429	120	31	1	599
г.Киселевск	1	85	8		1	95
г.Краснобродский	2	25	1			28
г.Ленинск-Кузнецкий	3	89	13	3		108
г.Междуреченск	6	78	21	8		113
г.Мыски	8	44	10			62
г.Новокузнецк	14	273	93	31	2	413
г.Осинники	2	30	6			38
г.Полысаево	2	28	7			37
г.Прокопьевск	4	116	40	16	1	177
г.Тайга	2	29	4	1		36
г.Юрга	9	77	32	6		124
Города Итог:	80	1597	398	99	5	2179
Беловский район	1	8				9
Гурьевский район	1	40	4			45
Ижморский район		5				5
Кемеровский район	3	8				11
Крапивинский район	1	17				18
Ленинск-Кузнецкий район	1	5				6
Мариинский район		24	13	4		41
Новокузнецкий район	3	20				23
Прокопьевский район		27	2			29
Промышленовский район		36	2	3		41
Таштагольский район		18	13	4		35
Тисульский район		4	5	2		11
Топкинский район		31	5			36
Тяжинский район		14	3	1		18
Чебулинский район		7	2			9
Юргинский район		10				10
Яйский район	1	8				9
Яшкинский район		18				18
Районы Итог:	11	300	49	14		374
Γ00	1	112	18	9		140
Физика Итог:	92	2009	465	122	5	2693

3.4 <u>Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:</u>

Таблица 9

ATE	Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
г.Новокузнецк	МБ НОУ «Лицей №84 имени В.А. Власова»	35,89%	48,72%	0
г.Кемерово	ГБНОУ	29,63%	29,63%	0

			 	
	«Губернаторский			
	многопрофильный			
	лицей-интернат»			
г.Новокузнецк	МБНОУ «Лицей	28,57%	35,71%	0
	№76»	20,5770	33,7170	
г.Кемерово	МБНОУ			
_	«Городской	24 140/	44.920/	0
	классический	24,14%	44,83%	
	лицей»			
г.Прокопьевск	мьоу «СОШ с			
1	углубленным			
	изучением	23,53%	41,18%	0
	отдельных		, , , , , , ,	
	предметов № 32»			
Мариинский	МАОУ «Гимназия			0
район	№ 2»	21,43%	42,86%	O
г.Кемерово	МАОУ «Гимназия			0
1.Кемерово	№ 42»	20%	50%	U
г.Новокузнецк	МБНОУ «Гимназия			0
1.110вокузнецк	Мо59»	20,00%	10%	U
г.Кемерово	мБОУ «Лицей			0
г.кемерово	•	18,75%	59,38%	U
	№23»			0
г.Междуреченск	МБОУ «Лицей	18,75%	50%	0
**	№20»	,		
г.Новокузнецк	МБ НОУ «Лицей	18,18%	54,55%	0
	№ 11»		0 1,00 70	
г.Юрга	МБОУ «Лицей	17,14%	51,43%	0
	города Юрги»	17,1470	31,4370	
Таштагольский	МБОУ «СОШ №9»	15,38%	46,15%	0
район		15,36%	40,13%	
г.Прокопьевск	МБОУ «СОШ	15 200/	22.000/	0
	№ 11»	15,38%	23,08%	
г.Междуреченск	МБОУ «Гимназия			0
. 51	№6 имени С.Ф.	15%	30%	0
	Вензелева»			
	= =====================================		1	

3.5 <u>Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:</u>

Таблица 10

ATE	Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
г.Кемерово	МБОУ «СОШ №92 с углубленным изучением отдельных предметов»	5,88%	20,59%	0
г.Кемерово	мбоу «сош №97»	11,76%	0	0

г.Белово	МБОУ «СОШ №10 города Белово»	6,67%	0	0
г.Белово	МБОУ «СОШ №12 города Белово»	18,18%	9,09%	0
г.Калтан	МБОУ «СОШ №30 имени Н.Н. Колокольцова»	7,69%	0	0
г.Киселевск	МБОУ «СОШ №25»	5,88%	23,53%	0
г.Мыски	МБОУ «СОШ №5»	8,00%	20%	0
г.Юрга	МБОУ «СОШ №6 г. Юрги»	6,25%	18,75%	0
г.Юрга	МБОУ «СОШ №10 г. Юрги»	15,00%	5%	0
г.Краснобродский	МБОУ «СОШ №31»	8,70%	4,35%	0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

Уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов на 37%, вырос средний балл на 3,11 балла, увеличилось количество выпускников, которые получили от 81 до 100 баллов примерно на 20% в сравнении с 2016 годом. 5 выпускников получили 100 баллов.

Доля выпускников ОО, не преодолевших минимальный порог баллов, текущего года уменьшилась на 14,89%, СПО на 2,81%.

Все выпускники 11 классов Кемеровской области, выбравшие физику, успешно сдали экзамен.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Обознач.	Проверяемые	Уровень		Процент выполнения по ј	региону	
задания в работе	элементы содержания / умения*	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности/ 1, 2.1–2.4	Б	72,56	20,65	90,62	96,23
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон	Б	82,88	22,83	98,60	100

Обознач.	Проверяемые	Уровень		Процент выполнения по ј		
задания в работе	элементы содержания / умения*	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	Гука, сила трения/ 1.2.1, 1.2.3–1.2.6, 1.2.8, 1.2.9					
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии/ 1, 2.1—2.4	Б	57,26	6,52	96,01	98,74
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук / 1, 2.1–2.4	Б	62,98	14,13	92,81	95,60
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)/ 2.4	П	92,31	63,04	100	100
6	Механика (изменение физических величин в процессах)/ 2.1	Б, П	88,30	57,61	92,81	98,11
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими	П, Б	66,88	29,35	96,01	100

Обознач.	Проверяемые	Уровень	Процент выполнения по региону				
задания в работе	элементы содержания / умения*	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	
	величинами и формулами)/ 1, 2.4						
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона,/ 1, 2.1–2.4	Б	57,41	11,96	83,83	94,34	
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины/ 1, 2.1—2.4	Б	59,60	17,39	80,64	96,86	
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты/ 1, 2.1–2.4	Б	76,01	28,26	95,61	98,74	
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)/2.4	Б, П	88,86	51,09	99,20	100	
12	МКТ, термодинамика (изменение физических	Б, П	87,23	55,43	96,81	99,37	

Обознач.	Проверяемые Уровень	Процент выполнения по региону				
задания в работе	элементы содержания / умения*	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)/ 1, 2.4					
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)/ 1, 2.1–2.4	Б	56,18	7,61	85,83	96,23
14	Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца/ 1, 2.1– 2.4	Б	24,36	5,43	51,10	76,10
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током,	Б	71,93	14,13	91,22	95,60

Обознач.	Проверяемые	Уровень		Процент выполнения по ј	региону	
задания в работе	элементы содержания / умения*	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе/ 1, 2.1– 2.4					
16	Электродинамик а (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)/2.4	П	88,12	47,83	98,60	98,74
17	Электродинамик а (изменение физических величин в процессах)/2.1	Б, П	81,43	42,39	98,00	99,37
18	Электродинамик а (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) / 1, 2.4	П, Б	64,09	30,43	90,62	98,11
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции / 1.1	Б	59,71	9,78	79,24	87,42
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада/ 2.1	Б	67,14	8,70	93,81	98,11
21	Квантовая физика (изменение физических	Б	69,18	31,52	91,02	100

Обознач.	Проверяемые	оверяемые Уровень		Процент выполнения по региону				
задания в работе	элементы содержания / умения*	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.		
	величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)/ 2.1 2.4							
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания)/ 2.5	Б	76,01	18,48	92,22	95,60		
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания)/ 2.5	Б	84,96	28,26	98,60	100		
24	Механика, молекулярная физика (расчетная задача) / 2.6	П	26,59	3,26	62,87	88,05		
25	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача) /2.6	П	12,74	4,35	20,76	50,94		
26	Электродинамик а, квантовая физика (расчетная задача) / 2.6	П	15,63	0	37,52	76,73		
27	Механика — квантовая физика (качественная задача) / 2.6, 3	П	23,58	1,09	51,10	91,19		
28	Механика (расчетная задача) / 2.6	В	23,65	0	53,49	90,57		
29	Молекулярная физика (расчетная задача) / 2.6	В	40,74	0	94,81	100		

Обознач.	Проверяемые	Уровень	Процент выполнения по региону					
задания в работе	элементы содержания / умения*	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.		
30	Электродинамик а (расчетная задача) / 2.6	В	18,27	0	49,70	91,19		
31	Электродинамик а, квантовая физика(расчетная задача) / 2.6	В	31,12	0	72,65	99,37		

^{*}Умения и способы действий:

Требования 1.1-1.3 — знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов.

Требования 2.1–2.4 – уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов ... приводить примеры практического использования физических знаний.

Требование 2.5 — отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента и т.д.

Требование 2.6 – уметь применять полученные знания при решении физических задач.

Требования 3.1–3.2 – Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.



Средний процент выполнения заданий по разделам школьного курса физики приведен ниже

Разнан курса физики	Средний % выполнения по группам		
Раздел курса физики	заданий		

Механика	64,0
МКТ и термодинамика	52,6
Электродинамика	52,5
Квантовая физика	56,7

Следует отметить достаточно высокий средний процент выполнения заданий по разделу механика.

Экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокий процент выполнения заданий части 1-71%. Проверяемые посредством этих заданий содержательные элементы можно считать усвоенными полностью.

Средний процент выполнения заданий базового уровня, проверяющих умение применять формулы и законы физики в типовых ситуациях по разделу механика, достаточно высок примерно 69%. Это выше, чем процент выполнения подобных заданий по молекулярной физике 64%, и значительно превышает процент выполнения таких же заданий по электродинамике. Высокий процент выполнения заданий по механике повышенного уровня на множественный выбор (двух верных ответов из пяти предложенных) и на установление соответствия между физическими величинами и формулами, в процессах 80%. Задания по молекулярной физике и термодинамике также выполнены большинством участников экзамена (74%). Только 64% экзаменуемых справились с заданиями по электродинамике. Задания по квантовой физике выполнили 65%. Задания, проверяющие методы научного познания выполнили 81% экзаменуемых. Следует отметить более высокий процент выполнения заданий на множественный выбор (двух верных ответов из пяти предложенных) и на установление соответствия между физическими величинами и графиками или формулами, в которых ответ записывается в виде набора из двух цифр, чем заданий с самостоятельной формулировкой ответа в виде числа в заданных единицах измерения.

Задания, вызвавшие наибольшие затруднения.

Традиционно вызывают затруднения задания на применение законов сохранения импульса и энергии (процент выполнения задания № 3 ниже среднего 57,3%).

Задание № 4 процент (выполнение 63%). Для решения задания нужно было применить формулу определения периода для пружинного маятника.

Задание № 13 (выполнение 56,2%): определить направление силы Лоренца, действующей на электрон, влетающий в магнитное поле. Задача традиционная. Единственное затруднение, которое могло возникнуть – многие не обратили внимание, на знак заряда частицы.

Затруднение вызвало задание № 14 (выполнение 24,4%).

Трудности могли быть обусловлены не пониманием условий прохождения электрического тока; либо расчетом изменения сопротивления всей цепи, а не на участке AB.

Наиболее сложным видом деятельности является решение расчетных и качественных задач. Для заданий с кратким ответом повышенного уровня средний процент выполнения составил 18,3%, а для заданий с развернутым ответом – 27,5%. Для заданий высокого уровня сложности – 28,45%.

Задание № 24 с кратким ответом по разделу механика выполнили только 26,6% участников экзамена. Такое задание приводилось в сборниках по подготовке к ЕГЭ. Возможные затруднения при решении этой задачи: непонимание закона сохранения импульса, абсолютно неупругого взаимодействия, неумение находить проекции вектора импульса на оси координат.

Задание № 25 с кратким ответом по разделу молекулярная физика выполнили только 12,7%. Стандартная задача на составление уравнения теплового баланса. Трудности: непонимание последовательности фазовых переходов вещества. Очевидно, большинство участников экзамена не учли, что лед сначала плавится и на этот процесс затрачивается определённое количество теплоты, а затем образовавшаяся из него вода еще и нагревается.

Задание № 26 с кратким ответом по разделу электродинамика выполнили 15,6%. В этой задаче рассматривается работа идеального колебательного контура. Показано, как изменяется заряд одной из обкладок конденсатора с течением времени при свободных колебаниях в виде таблицы. При заданной конденсатора, вычислить индуктивность катушки Возможные трудности: не достаточные знания 0 принципе идеального колебательного контура, отсюда не правильное определение периода колебаний по данным таблицы, ошибки в вычислениях.

Существенные затруднения у участников экзамена вызвала качественная задача: почти 76,4% экзаменуемых получили за решение ноль баллов.

Большинство обучающихся плохо умеют выстраивать логически связный ответ, выделять ключевые слова, корректно использовать физические термины, ссылаться при необходимости на физические законы. В качестве примера рассмотрим задачу одного из вариантов.

В основном экзаменуемые не понимают, как происходит зарядка конденсатора. Кратковременный «ток зарядки» считают постоянным током, протекающим по цепи, не указывают связь между напряжением на конденсаторе и его зарядом. Неправильно применяют закон Ома для полной цепи и для участка цепи.

Расчетную задачу № 28 (механика, статика) решили 23,7% экзаменуемых.

Расчетная задача № 28 в ряде случаев была неплохо решена в вариантах, в которых рассматривалось равновесие деревянного шара, находящегося в сосуде с водой, сначала привязанного, а затем свободно плавающего в жидкости. Необходимо было найти либо плотность жидкости, либо изменение уровня жидкости в сосуде, либо силу натяжения нити.

Для решения задачи достаточно было записать условия равновесия сил, действующих на шар, для двух случаев и закон Архимеда. Экзаменуемые хорошо справились с записью условий равновесия и правильно записывали закон Архимеда. Но некоторые, решающие такую задачу, не правильно определяли объем погруженной части шара после обрезания нити, и это приводило к снижению баллов.

Задачи № 28 тех вариантов, в которых надо было рассмотреть две ситуации равновесия твердого тела и записать уравнения моментов сил для этих двух случаев, вызвала существенные затруднения.

Типичные ошибки при решении подобной задачи: не понимание, что в задаче рассматриваются две ситуации (силы прикладываются поочередно к разным концам бревна); неправильная запись уравнений моментов сил, и конечно, не понимание, что сила тяжести приложена в центре масс тела.

Таким образом, можно сделать вывод, что экзаменуемые достаточно хорошо понимают, что при равновесии твердого тела векторная сумма всех сил равна нулю, но испытывают затруднения в применении уравнения моментов сил.

Эта задача вызвала существенные разногласия и при проверке у экспертов.

С расчетной задачей № 29 по молекулярной физике справилось максимальное число экзаменуемых - 40,7%. Это типовая задача на применение первого начала термодинамики, закон Шарля, знание формулы для изменения внутренней энергии одноатомного идеального газа. Процессы, проводимые с идеальным газом, в условии были представлены графически, поэтому требовался анализ графиков изопроцессов.

Существенных затруднений при решении этой задачи экзаменуемые не испытывали. В ряде работ не было указания на закон Шарля.

Наибольшее затруднение при решении вызвала задача высокого уровня сложности №30. Это задача на применение формулы для ЭДС индукции в проводнике, движущемся в однородном магнитном поле и закона сохранения механической энергии (в авторском решении). Это задание выполнили только 18,3% участников экзамена.

Типичные ошибки, выявленные в ходе проверки, экзаменуемые:

- в формуле для ЭДС индукции в проводнике, движущемся в однородном магнитном поле, не учитывают, что угол между вектором индукции магнитного поля и направлением скорости движения проводника не равен 90° ;
- в формуле для ЭДС индукции в проводнике, движущемся в однородном магнитном поле, не учитывают, что угол между вектором индукции магнитного поля и направлением скорости движения проводника не равен α;
- в альтернативном решении, применяя формулы кинематики для нахождения скорости проводника в конечном положении, не учитывают, что проводник, двигаясь по гладкой наклонной плоскости, имеет ускорение $gsin\alpha$, а не g;
- не правильно записывают закон сохранения механической энергии;
- пытаются применить для решения задачи закон Ампера;
- не знают как найти скорость проводника в конечном положении.

Задача №31 на квантовую физику и электродинамику в разных вариантах имела разные условия. В одних вариантах это была традиционная задача, которая решалась традиционными способами с использованием уравнения

Эйнштейна для фотоэффекта и условия связи «красной границы» фотоэффекта и работы выхода. Существенных замечаний по решению такой задачи нет, и более 40% экзаменуемых успешно справились с ее решением.

В других вариантах выбитый из металлической пластины электрон проходил ускоряющую разность потенциалов. Указывалось, что максимальная кинетическая энергия электронов ускоренных равна удвоенной энергии фотонов. Необходимо найти ускоряющую разность потенциалов (при известной частоте падающих фотонов) либо длину волны падающего фотона (если задана ускоряющая разность потенциалов). Такого роду задачу решили только 28% экзаменуемых.

Типичные ошибки:

- непонимание, что выбитый электрон, проходя ускоряющую разность потенциалов, приобретает дополнительную энергию, т.е. отсутствует формула связи изменения кинетической энергии электронов с ускоряющей разностью потенциалов;
- не задумываются над условием задачи и подменяют ускоряющую разность потенциалов на запирающую разность потенциалов.

Ситуация усложнилась и в связи с тем, что в некоторых вариантах авторы КИМ некорректно подобрали числовые данные: работа выхода электрона оказалась больше, чем энергия падающего фотона. При решении задачи по действиям многие участники экзамена, получив из уравнения Эйнштейна кинетическую энергию выбитого электрона со знаком «—», не смогли правильно интерпретировать полученный результат: дать ответ, что фотоэффекта не будет. Это свидетельствует о формальных знаниях по физике, которые получают многие учащиеся.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. Физика. 10 класс / Под ред. Н.А. Парфентьевой.— М.: Просвещение, 2014-2017 Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. Физика. 11 класс / Под ред. Н.А. Парфентьевой.— М.: Просвещение, 2014-2017	76%
Балашов М.М., Гомонова А.И., Долицкий А.Б. и др. Механика. 10 класс / Под ред. Г.Я Мякишева. – М.: Дрофа, 2014-2017 Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Молекулярная физика. Термодинамика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Мякишев Г.Я., Синяков А.З., Слободсков Б.А. Электродинамика. 10-11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Колебания и волны. 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017	8,1%

физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Касьянов В.А. Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Кабардин О.Ф., Орлов В.А., Эвенчик Э.Е. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика 10 класс. – М.: Просвещение, 2014-2017 Глазунов А.Т., Кабардин О.Ф., Малинин А.Н. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика 10 класс. – М.: Просвещение, 2014-2017 Глазунов А.Т., Кабардин О.Ф., Малинин А.Н. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика. 11 класс. – М.: Просвещение, 2014-2017 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 10 класс. – М.: Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Груышсва Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Оптика. Квантовая	
Касьянов В.А. Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Касьянов В.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Кабардин О.Ф., Орлов В.А., Эвенчик Э.Е. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика 10 класс. – М.: Просвещение, 2014-2017 Глазунов А.Т., Кабардин О.Ф., Малинин А.Н. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика. 11 класс. – М.: Просвещение, 2014-2017 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 10 класс. – М.: Илекса, 2014 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 11 класс. – М.: Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Гурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
2017 Касьянов В.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Кабардин О.Ф., Орлов В.А., Эвенчик Э.Е. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика 10 класс. – М.: Просвещение, 2014-2017 Глазунов А.Т., Кабардин О.Ф., Малинин А.Н. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика.11 класс. – М.: Просвещение, 2014-2017 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 10 класс. – М.: Илекса, 2014 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 11 класс. – М.: Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017		
Касьянов В.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Кабардин О.Ф., Орлов В.А., Эвенчик Э.Е. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика 10 класс. – М.: Просвещение, 2014-2017 Глазунов А.Т., Кабардин О.Ф., Малинин А.Н. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика. 11 класс. – М.: Просвещение, 2014-2017 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 10 класс. – М.: Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика, 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика, 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика, 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017	1 1	4.50
2017 Кабардин О.Ф., Орлов В.А., Эвенчик Э.Е. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика 10 класс.— М.: Просвещение, 2014-2017 Глазунов А.Т., Кабардин О.Ф., Малинин А.Н. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика.11 класс. — М.: Просвещение, 2014-2017 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 10 класс. — М.: Илекса, 2014 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 11 класс. — М.: Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 11 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. — М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. — М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. — М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. — М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. — М.: Вентана-		4,7%
Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика 10 класс. — М.: Просвещение, 2014-2017 Глазунов А.Т., Кабардин О.Ф., Малинин А.Н. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика.11 класс. — М.: Просвещение, 2014-2017 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 10 класс. — М.: Илекса, 2014 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 11 класс. — М.: Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 11 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. — М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. — М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. — М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. — М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017		
Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика 10 класс. — М.: Просвещение, 2014-2017 Глазунов А.Т., Кабардин О.Ф., Малинин А.Н. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика.11 класс. — М.: Просвещение, 2014-2017 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 10 класс. — М.: Илекса, 2014 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 11 класс. — М.: Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 11 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. — М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. — М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. — М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. — М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017	Кабардин О.Ф., Орлов В.А., Эвенчик Э.Е. и др. /	
10 класс. — М.: Просвещение, 2014-2017 Глазунов А.Т., Кабардин О.Ф., Малинин А.Н. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика. 11 класс. — М.: Просвещение, 2014-2017 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 10 класс. — М.: Илекса, 2014 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 11 класс. — М.: Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 11 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. — М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. — М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. — М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. — М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. — М.: Вентана-		
Глазунов А.Т., Кабардин О.Ф., Малинин А.Н. и др. / Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика.11 класс. – М.: Просвещение, 2014-2017 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 10 класс. – М.: Илекса, 2014 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 11 класс. – М.: Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	1 1	4.10/
/ Под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. Физика.11 класс. – М.: Просвещение, 2014-2017 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 10 класс. – М.: Илекса, 2014 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 11 класс. – М.: Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-		4,1%
Физика. 11 класс. – М.: Просвещение, 2014-2017 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 10 класс. – М.: Илекса, 2014 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 11 класс. – М.: Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	1 1	
Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 10 класс. – М.: Илекса, 2014 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 11 класс. – М.: Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-		
Илекса, 2014 Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 11 класс. – М.: Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-		
Пенденштеин Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 11 класс. — М.: Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 11 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. — М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. — М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. — М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. — М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. — М.: Вентана-	Илекса, 2014	4.10/
Илекса, 2014 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 10 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 11 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. — М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. — М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. — М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. — М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. — М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. — М.: Вентана-	Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 11 класс. – М.:	4,1%
10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 0,9% Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 0,9% 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 0,9% Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. 0,4% Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 0,4% Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. 1,3% - М.: Мнемозина, 2015 1,3% Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. 1,3% - М.: Мнемозина, 2015 1,3% Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., 0,1% Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-		
Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика	
Трачев А.В., Погожев В.А., Салецкии А.М. Физика 11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана- Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017	0.00/
Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М. Физика	0,9%
Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	11 класс. – М.: Вентана-Граф, 2014-2017	
Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана- Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А.	
Пурышева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А. Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана- Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	Физика 10 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017	0.40/
Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана- Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-		0,4%
— М.: Мнемозина, 2015 Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. — М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. — М.: Вентана- Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. — М.: Вентана-	Физика 11 класс. – М.: Дрофа, 2014-2017	
Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. — М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. — М.: Вентана- Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. — М.: Вентана-	Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 10 класс.	
Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс. – М.: Мнемозина, 2015 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана- Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	– M.: Мнемозина, 2015	1 20/
Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана- Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика 11 класс.	1,3%
Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана- Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	± = = = = = = = = = = = = = = = = = = =	
Граф, 2014-2017 Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А.,	
Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	Кудрявцев В.В. Физика. 10 класс. – М.: Вентана-	
Хижнякова Л. С., Синявина А. А., Холина С.А., Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	, · ·	0.10/
Кудрявцев В.В. Физика. 11 класс. – М.: Вентана-	± ± .	U,1%
• •		
1 paφ, 2014-201 /	Граф, 2014-2017	

причин Приводится получения анализ возможных выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения Целесообразно регионе. формулировать школьников предмету В рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 <u>уч.г.</u>

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях
1		преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/
2	06.10.2016 г.	Современные требования, предъявляемые к учителю физики в

		рамках профессионального стандарта
3	08.12.2016 г.	Методы подготовки учащихся к ОГЭ по физике. Решение заданий Части 2 ОГЭ по физике
4	09.02.2017 г.	Дистанционное обучение как средство подготовки выпускников к ЕГЭ, ОГЭ и ГВЭ
5	02.03.2017 г.	Формирование и развитие регулятивных УУД во время проведения физических практикумов
6	30.03.2017 г.	Формирование регулятивных УУД при обучении математике и физике
7	Декабрь 2016 г март 2017 г	Совершенствование профессиональной компетентности педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации: физика, (по 24 час. каждый предмет, для учителей с низкими результатами итоговой аттестации учащихся)
8	Сентябрь, 2016 г.	Формирование коммуникативных УУД средствами учебно- исследовательской деятельности на уроках физики (издательство «Просвещение»)
9	Ноябрь, 2016 г.	Формирование универсальных учебных действий средствами учебно-методических комплектов по физике (издательство «Мнемозина»)
10	Декабрь, 2016 г.	Организация учебно-исследовательской деятельности в школьном естественно-научном образовании: традиции и инновации (объединенная издательская группа «Дрофа» – «Вентана-Граф»)
11	08.09.2016 г.	О преподавании физики в 2016/17 учебном году
12	13.10.2016 г.	О подготовке учащихся к олимпиадам по физике
13	24.11.2016 г.	ЕГЭ и ОГЭ по физике в 2017 году
14	06.04.2017 г.	Обзор УМК по физике, рекомендованных к использованию в образовательной деятельности в 2017/18 учебном году
15	17.10.2016 г.	Урок одной ключевой ситуации: «Движение тела по наклонной плоскости»

выводы:

Усвоение школьниками Кемеровской области элементов содержания из разделов (тем) курса физики: механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны);

молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика); электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО); квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра) в целом можно считать достаточным.

Достаточно усвоены следующие умения:

- знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов;
- уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов;
- отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента и т.д.

К проблемным следует отнести группы заданий, которые контролировали следующие умения:

- применять полученные знания при решении расчетных физических задач повышенного уровня сложности;
- решение качественных задач повышенного уровня сложности;
- решение расчетных задач высокого уровня сложности.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- На уроках физики, прежде всего, необходимо заниматься изучением физики, а не формальной подготовкой к сдаче ЕГЭ по этой дисциплине. Не просто сообщать школьникам определенные знания и требовать их воспроизведения, а использовать на уроках методы научного познания, проблемное обучение, не забывать о демонстрационном физическом эксперименте. Учить школьников наблюдать, думать, обобщать и анализировать полученные данные.
- Уменьшить долю письменного контроля знаний на уроках. Школьники должны больше говорить, учиться логически и физически грамотно излагать.
- Решать как можно больше задач, особенно качественных. Начинать следует с типовых расчетных задач, которые решаются с помощью стандартных алгоритмов. В экзаменационной работе это задания с кратким ответом. При решении типовых задач следует четко учить выделять такие позиции, как «физическая модель явления», «система отсчета», «пояснительный чертеж», «получение итоговой формулы в общем виде», «проверка результата». Это приведет, в частности, к введению четкой системы обозначений используемых физических величин, написанию исходных уравнений.
- При решении задач обращать внимание на математические преобразования, численные расчеты и единицы измерения физических величин. Всегда требовать доведение решения задачи до ответа. И проводить анализ этого полученного ответа.

— Необходимо особое внимание уделять решению качественных задач. При решении качественных задач следует требовать от выпускников обязательного анализа условия задачи с выделением ключевых слов, физических явлений, грамотного использования физических терминов.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

На методических объединениях учителей-предметников или семинарах различного уровня необходимо обсудить результаты ЕГЭ по физике, основные ошибки и недочеты, которые допускали экзаменуемые, и рассмотреть методы их устранения.

Особое внимание при обучении физике в регионе следует обратить на изучение следующих тем: статика, законы сохранения в механике, электрическое поле и его характеристики (напряженность, потенциал, разность потенциалов), постоянный ток (закон Ома для полной цепи, ЕДС), электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны.

Провести семинары для учителей региона по темам «Технологии решения задач по физике», «Методика обучения решению качественных задач по физике».

Не превращать уроки физики в подготовку к сдаче ЕГЭ, но включать в содержание урока соответствующие опубликованные задания КИМ.

Решать задачи не только из сборников, рекомендованных для подготовки ЕГЭ по физике, но и других известных сборников таких авторов, как например, Г.А. Бендриков, Б.Б. Буховцев, Н.И. Гольдфарб и др.

Необходимо организовывать элективные курсы для подготовки к сдаче ЕГЭ с организацией дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ: ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный	Гордиенок Наталья Ивановна,	Председатель
специалист,	ФГБОУ ВО «Кемеровский	предметной комиссии
выполнявший	государственный университет»,	государственной
анализ	доцент кафедры общей физики	экзаменационной
результатов ЕГЭ	института фундаментальных	комиссии
по предмету	наук, кандидат химических наук	Кемеровской области
		по физике
Специалисты,	Демидов Сергей Сергеевич, ГУ	
привлекаемые к	«Областной центр мониторинга	
анализу	качества образования»,	
результатов ЕГЭ	заместитель директора	
по предмету	заместитело биректори	

ГЕОГРАФИЯ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по географии (за последние 3 года)

Таблица 1

		2015		2016	2017		
Учебный предмет	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	
География	375	3,2	329	2,9	267	2,4	

Малое число участников экзамена объясняется небольшим количеством специальностей, для поступления на которые требуется предоставить результаты ЕГЭ по географии. Снижение количества выбравших ЕГЭ по географии продолжилось и в 2017 году.

До 2015 года отмечалось стабильное число участников.

1.2 Процент юношей и девушек

	2015			2016				2017			
Девуп	ІКИ	Юноши		Девушки		Девушки Юноши Девушки Юнош		Девушки		ши	
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
196	52,3	179	47,7	180	54,7	149	45,3	153	57,3	114	42,7

В соотношении девушки / юноши к средне областным значениям по другим предметам, девушки реже выбирали географию в 2015-16 гг., а юноши чаще. В 2017 году отличий от областных показателей не наблюдалось, девушек, выбравших ЕГЭ по географии, на 14% больше, чем юношей.

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по географии	375	329	267
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам COO	356	308	258
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	10	11	4
выпускников прошлых лет	9	10	5

Увеличилось число сдающих экзамен среди выпускников СПО. Снижение числа сдававших обусловлено за счет выпускников текущего

года, обучающихся по программам СОО, также в 2 раза снизилось число выпускников выбравших географию в СПО и выпускников прошлых лет.

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по географии	375	329	267
Из них:			
выпускники лицеев	61	40	35
выпускники гимназий	35	47	34
выпускники СОШсУИОП	17	14	21
выпускники СОШ	241	207	165
выпускники ГОО	1	2	4
выпускники В(с)ОШ	1	1	0
выпускники СПО	10	8	3
выпускники прошлых лет	9	10	5

Количество участников выбравших географию в 2017 году значительно уменьшилось среди выпускников всех типов ОО.

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

ATEE	201	15	20	16	2017		
ATE	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
Города							
г.Анжеро-Судженск	33	0,3	24	0,2	18	0,2	
г.Белово	3	0	12	0,1	12	0,1	
г.Березовский	3	0	7	0,1	9	0,1	
г.Калтан	3	0	1	0	0	0	
г.Кемерово	59	0,5	54	0,5	41	0,4	
г.Киселевск	15	0,1	20	0,2	5	0,1	
г.Краснобродский	6	0,1	0	0	5	0,1	
г.Ленинск-Кузнецкий	31	0,3	32	0,3	14	0,1	
г.Междуреченск	13	0,1	17	0,2	13	0,1	
г.Мыски	5	0	4	0	2	0	
г.Новокузнецк	87	0,8	76	0,7	54	0,5	
г.Осинники	6	0,1	3	0	3	0	
г.Полысаево	12	0,1	8	0,1	17	0,2	
г.Прокопьевск	24	0,2	5	0	18	0,2	
г.Тайга	1	0	0	0	0	0	
г.Юрга	12	0,1	13	0,1	10	0,1	
Города Итог:	313	2,7	276	2,5	221	2,2	
Районы							
Беловский район	4	0	2	0	0	0	
Гурьевский район	5	0	2	0	0	0	
Ижморский район	2	0	1	0	0	0	
Кемеровский район	3	0	0	0	1	0	
Крапивинский район	1	0	0	0	1	0	
Ленинск-Кузнецкий район	1	0	2	0	3	0	

Мариинский район	0	0	4	0	4	0
Новокузнецкий район	4	0	8	0,1	4	0
Прокопьевский район	3	0	0	0	4	0
Промышленовский район	4	0	4	0	2	0
Таштагольский район	5	0	5	0	3	0
Тисульский район	5	0	5	0	1	0
Топкинский район	6	0,1	3	0	4	0
Тяжинский район	8	0,1	4	0	2	0
Чебулинский район	1	0	0	0	1	0
Яйский район	0	0	2	0	0	0
Яшкинский район	9	0,1	9	0,1	12	0,1
Районы Итог:	61	0,3	51	0,2	42	0,1
ΓΟΟ	1	0	2	0	4	0
География Итог:	375	3	329	2,7	267	2,3

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету:

Последние три года наблюдается снижение числа сдававших ЕГЭ по географии (на 30%, в том числе в 2017 году на 20%, по сравнению с предыдущем годом). Ситуация обусловлена уменьшением выбиравших экзамен по географии во всех типах ОО.

Резко уменьшилось число участников ЕГЭ, выбравших географию в следующих ATE:

- в Тисульском и Тяжинском районах на 80%;
- гг. Осинники, Киселёвске, Мысках более чем на 60%,
- г. Ленинске Кузнецком, Промышленновском районе на 55%,
- в г. Анжеро-Судженске, г. Таштаголе и Таштагольском районе на 45%;
 - г. Новокузнецке на 40%;
 - г. Кемерово и Кемеровском районе на 33%;
 - г. Прокопьевске 25%.

Вообще не сдавали географию выпускники гг. Калтан, Тайга, а также районов: Яйского, Беловского, Гурьевского, Ижморского. Для сравнения, в 2015 году во всех данных территориях были выпускники сдававшие географию - от 5 – до 1 человека.

Несмотря на малое число сдававших географию, стабильная ситуация в г. Междуреченске, а также Прокопьевском, Чебулинском, Новокузнецком, Крапивинском районах. Незначительно снизилась число выбравших географию в г. Юрге.

Слабое увеличение числа выбравших географию наблюдалось в 2017 году в гг. Белово, Березовский, Полысаево, Мариинск, а также в районах: Ленинск-Кузнецком, Яшкинском и в ГОО.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Назначение КИМ ЕГЭ

Единый государственный экзамен $(E\Gamma 3)$ представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших о бразовательные программы среднего общего образования, стандартизированной использованием заданий (контрольных формы измерительных материалов).

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по географии, базовый и профильный уровни.

Результаты единого государственного экзамена по географии признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по географии.

2.2 Документы, определяющие содержание КИМ ЕГЭ

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

2.3 Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ ЕГЭ

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по определяются необходимостью географии достижения цели единого государственного экзамена: объективной подготовки оценки качества лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, ДЛЯ дифференциации по уровню подготовки конкурсного И отбора в профессиональные образовательные организации и организации высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего общего образования по географии.

содержания, подлежащего проверке в экзаменационной Отбор работе ЕГЭ 2017 г., осуществляется соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных Федерального программ» компонента государственных стандартов основного общего и среднего общего образования по географии. В

этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ.

Ļ	Источники географической информации
	Природа Земли и человек
	Население мира
	Мировое хозяйство
	Природопользование и геоэкология
	Регионы и страны мира
	География России

как знание географических явлений В работе проверяется процессов в геосферах географических особенностей И природы населения и хозяйства отдельных территорий, так умение информацию, анализировать географическую представленную способность применять полученные различных формах, географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

2.4 Структура КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

- В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:
- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа; 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов. Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 4а.

Таблица 4а

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максималь ный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 47	Тип заданий
Часть 1	27	33	70	С кратким ответом
Часть 2	7	14	30	С развернутым ответом
Итого	34	47	100	

2.5 Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными к нему требованиями.

Так как достижение ряда требований в различных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице 4б примерного распределения.

Таблица 46 Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса географии

Содержательные разделы	Коли- чество заданий	Макси- мальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
1. Источники	4	5	11
географической			
информации			
2. Природа Земли и человек	7	9	19

3. Население мира	4	5	11
4. Мировое хозяйство	3	4	8
5. Природопользование и геоэкология	3	5	11
6. Регионы и страны мира	2	4	8
7. География России	11	15	32
Итого	34	47	100

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице 4в.

Таблица 4в Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий

		о заданий/б полнение за	
Основные умения и способы действий	Вся работа	Часть 1	Часть
1. Требования «Знать/понимать»	15/20	18/18	1/2
2. Требования «Уметь»	16/24	11/14	5/11
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	3/4	2/2	1/2
Итого	34/47	27/33	7/14

2.6 Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться поступающей информации В потоке (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня овладение содержанием, необходимым обеспечения требуется успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях. Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице 4г.

Таблица 4г Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
Базовый	18	24	51
Повышенный	10	12	26
Высокий	6	11	23
Итого	34	47	100

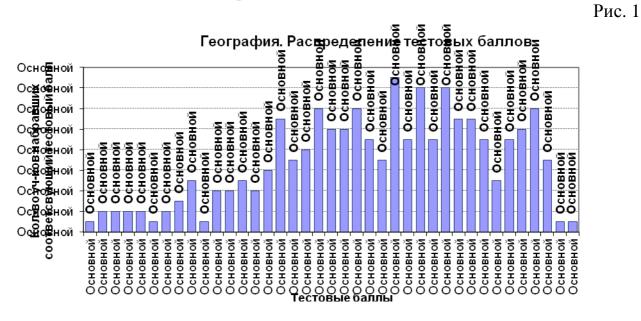
2.7 Изменения в КИМ 2017 года по сравнению с КИМ 2016 года

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Максимальный балл за выполнение заданий 3, 11, 14, 15 увеличен до 2. Максимальный балл за выполнение заданий 9, 12, 13, 19 уменьшен до 1. Максимальный первичный балл не изменился.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г. (рис. 1)



Доля выпускников, имеющих удовлетворительный уровень подготовки (от минимального до 60 баллов), незначительно уменьшилось, в сравнении с 2015 и 2016 годами, составив 45%.

Также сократилась доля тех, кто не преодолел минимальный порог до 3,3%. У величалась на 2% доля высокобалльных работ (более 81 балла), это произошло впервые за последние 5 лет. 100-балльных работ в 2017 году нет.

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Кем	Кемеровская область				
	2015 г.	2016 г.	2017 г.			
Не преодолели минимального балла	5	14	9			
Средний балл	61,34	59,95	60,21			
Получили от 81 до 100 баллов	38	27	21			
Получили 100 баллов		1				

Доля выпускников, имеющих удовлетворительный уровень подготовки, незначительно уменьшилось, в сравнении с 2015 и 2016 годами.

Увеличалась на 2% доля высокобалльных работ, это произошло впервые за последние 5 лет.

3.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не завершивший СОО (не прошедшие ГИА
Количество участников, набравших балл ниже минимального	8		1	
Количество участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	117	2	2	
Количество участников, получивших от 61 до 80 баллов	112	2	2	
Количество участников, получивших от 81 до 100 баллов	21			
Количество выпускников, получивших 100 баллов				
Итого:	258	4	5	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	Лицеи	Гимнази и	СОШСУ	СОШ	100	СПО	ВПЛ	Всего
Количество участников, набравших балл ниже минимального				8			1	9
Количество участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23	9	4	78	1	2	2	121
Количество участников, получивших от 61 до 80 баллов	21	20	3	67	1	1	2	116
Количество участников, получивших от 81 до 100 баллов	5	5		9	2			21
Количество выпускников, получивших 100 баллов								
Итого:	49	34	7	162	4	3	5	267

Среди участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, были выпускники из COШ-8 человек, 1- выпускник прошлых лет.

Наибольшая доля выпускников набравших от 38 до 60 баллов среди выпускников СОШ – 69%, при этом их доля за 3 года увеличилась на 18%.

Изменения в доли участников набравших от 61 до 80 баллов с учетом типа ОО следующие: негативная тенденция в гимназиях — уменьшение в сравнении с 2016 годом на 24%; в СОШ — на 2%.

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, по типам ОО, не имеет значительных изменения в сравнении с предыдущим годом.

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

ATE	Количество участников, набравших балл ниже	Количество участников, получивших тестовый балл от минимального	Количество участников, получивших от 61 до	Количество участников, получивших от 81 до	Количество выпускников, получивших 100	Всего
Города						
г.Анжеро-Судженск		13	4	1		18
г.Белово	3	5	4			12
г.Березовский		4	5			9
г.Калтан						
г.Кемерово	3	24	11	3		41

г.Киселевск		3	2			5
г.Краснобродский		2	3			5
г.Ленинск-Кузнецкий		8	6			14
г.Междуреченск		4	7	2		13
г.Мыски		1	1			2
г.Новокузнецк	2	13	31	8		54
г.Осинники	1	1	1			3
г.Полысаево		10	6	1		17
г.Прокопьевск		5	12	1		18
г.Тайга						
г.Юрга		5	2	3		10
Города Итог:	9	98	95	19		221
Беловский район						
Гурьевский район						
Ижморский район						
Кемеровский район		1				1
Крапивинский район		1				1
Ленинск-Кузнецкий район		1	2			3
Мариинский район		2	2			4
Новокузнецкий район		2	2			4
Прокопьевский район		3	1			4
Промышленовский район			2			2
Таштагольский район		2	1			3
Тисульский район		1				1
Топкинский район		1	3			4
Тяжинский район			2			2
Чебулинский район			1			1
Яйский район						
Яшкинский район		8	4			12
Районы Итог:		22	20			42
Γ00		1	1	2		4
Химия Итог:	9	121	116	21	0	267

Анализ результатов ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ в зависимости от набранных баллов представляется возможным только по тем территориям, где имеется достаточное количество участников (гг. Анжеро-Судженск, Кемерово, Новокузнецк, Ленинск-Кузнецкий).

Анализ данных результатов экзамена по ATE дает возможность получить некоторое представление об особенностях освоения учащимися школьных курсов географии. Однако, результаты небольшого числа участников экзамена, не могут в полной мере отражать состояние школьного географического образования в регионе, тем не менее, позволяют выявить некоторые тенденции, показать сильные и слабые стороны географического образования выпускников, выделить уровни подготовки отдельных групп участников экзамена.

В г. Анжеро-Судженске возросло число участников, набравших от минимального до 60 баллов, то есть тех, кто имеет лишь удовлетворительный уровень подготовки (63%, 58% и 72%, соответственно, 2015, 2016 и 2017 год). Сократилось доля участников получивших от 61 до 80 баллов (33, 41 и 10%, соотвественно). Не было не преодолевших минимальный порог. Одна работа — высокобалльная.

В г. Кемерово в 2017 году доля выпускников получивших тестовый балл от 0 до минимального порога — 7% (как и в 2016 году — 3 человека). Доля получивших от минимального до 61 балла незначительно увеличилась - до 58%. Негативная тенденция среди набравших от 61 до 80 баллов: снижение с 40% (2016 год) до 27%. Также произошло уменьшение доли высокобалльных работ более 81 балла: 2015 г. — 13%, 2016 г. — 10%, 2017 г. — 7%.

В г. Ленинске-Кузнецком отсутствуют не преодолевшие минимальный порог (в 2015 и 2016 гг. их доля достигала 9%). Доля получивших от минимального до 61 балла незначительно снизилась - до 57%. Позитивная тенденция среди набравших от 61 до 80 баллов: увеличение с 30% (2016 год) до 42%.

В г. Новокузнецке – сократилась доля, набравших от минимального до 61 балла (с 31 до 24%). Традиционно значительно число получивших от 61 до 80 баллов – 57%, незначительно возросла доля набравших более 81 балла.

Анализируя показатели по ATE Кемеровской области, в целом отметим, что в 2017 наблюдалось две тенденции: не смотря на сокращение числа сдающих, в одних территориях увеличилась число (доля) показавших по географии лишь удовлетворительный уровень подготовки (например, гг. Анжеро — Судженск, Кемерово) и, наоборот, в ряде ATE незначительно возросла доля набравших от 61 до 80 баллов (например, гг. Ленинск-Кузнецкий и Новокузнецк).

3.4 <u>Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету</u>:

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81	Доля участников, получивших от 61	Доля участников, не достигших
	до 100 баллов	до 80 баллов	минимального балла
МБОУ «СОШ №6 г. Юрги», г. Юрга	66,67%	33,33%	
МБОУ «Гимназия №73», г. Новокузнецк	33,33%	66,67%	

3.5 <u>Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету</u>:

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «СОШ №80», г.	66,67%	33,33%	
Кемерово			
МБОУ «СОШ №11	66,67%	33,33%	
города Белово», г.	00,0770	33,3370	
Белово			

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Отмечено незначительное увеличение среднего балла в 2017 году. В целом же, за последние 3 года, наблюдается стабильность (+/- 1%).

В целом, для Кемеровской области характерно примерно равное распределение участников, получивших от минимального до 61 баллов и от 61 до 80 баллов. Отмечается снижение доли выпускников получивших более 81 балла.

100% участников набравших более 81 балла - жители городов, к сожалению, нет выпускников из районов, получивших высокие баллы. Но и 100% не преодолевших минимальный порог, также из городов. 50% от всех высокобалльных работ в регионе приходится на г. Новокузнецк.

Число участников ЕГЭ по географии, набравших более высокие баллы в городах в 2017 году оказалось больше, чем в районах. Большая часть работ от минимального до 60 баллов (удовлетворительный уровень), также приходится на районы (52% работ, в то время как в городах -44%). Доля работ с баллом от 61 до 80 (хороший результат) в АТЕ: города -42%, районы 47%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету. (Например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.)

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

				П.,		ица 11
		Уровень		Процент выполнения по		
Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	93,26	22,22	100	100
2	Атмосфера. Гидросфера	Б	73,41	44,44	79,67	90,48
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	77,53	55,56	87,80	95,24
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России	Б	40,07	22,22	49,59	85,71
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	59,93	22,22	64,23	100
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	64,42	11,11	75,61	100
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	86,89	44,44	94,31	100
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	77,90	33,33	93,50	100
9	Географические	Б	72,28	22,22	84,55	95,24

Обознач		Уровень		Процент выполнения по		
задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения					
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	71,91	33,33	83,74	90,48
11	Особенности природноресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	80,52	44,44	88,62	100
12	Городское и сельское население. Города	Б	68,91	0	87,80	100
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	П	47,19	11,11	64,23	90,48
14	Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	85,39	77,78	90,24	95,24
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	80,52	77,78	78,05	90,48
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	84,27	0	95,93	100
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	91,76	55,56	95,93	100
18	Административно- территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	76,78	44,44	89,43	100
19	Ведущие страны-	П	48,31	11,11	63,41	71,43

Обознач		Уровень		Процент выполнения по ј		
задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы					
20	Часовые зоны	П	85,77	44,44	95,12	100
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население	П	81,27	33,33	86,18	95,24
22	Природные ресурсы	П	81,27	11,11	92,68	95,24
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	77,90	0	89,43	100
24	Особенности природноресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	58,05	0	74,80	90,48
25	Природно- хозяйственное районирование России. Регионы России	В	45,69	11,11	60,16	90,48
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	88,01	0	93,50	100
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	66,29	0	80,49	90,48
28	Составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели	В	84,27	0	95,93	100
29	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и яв- лений. Уметь объяснять демографическую	В	55,43	11,11	71,54	100

Обознач		Уровень		Процент выполнения по ј		
задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и террито- риальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельно- сти и повседневной жизни для и объ- яснения разнообразных явлений (те- кущих событий и ситуаций) в окру- жающей среде					
30	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельно- сти и повседневной жизни для анали- за и оценки разных территорий с точ- ки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техноген- ных объектов и процессов исходя из пространственно-временного их развития	В	62,17	11,11	75,61	90,48
31	Уметь определять и сравнивать по разным источникам	П	82,02	0	98,37	100

Обознач		Уровень		Процент выполнения по		
задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	информации географические тенденции развития со- циально-экономических объектов, процессов и явлений					
32	Знать и понимать географические следствия движений Земли	В	45,69	0	66,67	100
33	Естественное движение населения России. Уметь находить информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами	П	80,90	0	95,93	100
34	Направление и типы миграции. Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами	В	80,90	0	97,56	100

Содержательный анализ

Задания отражают 7 содержательных линий учебного предмета. Количество заданий по содержательным линиям: «Источники географической информации» - 4 задания, вторая «Природа Земли и человек» - 7 заданий, третья «Население мира» - 4, «Мировое хозяйство» - 3, «Природопользование и геоэкология» - 3, 2 задания по шестой содержательной линии «Регионы и страны мира», седьмая «География России» - 11 заданий.

1. Содержательная линия **«Источники географической информации»** – выполнение по региону 82,52%, что лучше на 5% чем

в 2016 году (77,9%). В группе не преодолевших минимальный порог с заданием справились 22,22%, в группах от 61 до 100 баллов – 100%.

Определять географические координаты на карте, как и в прошлом году, умеют 93%, расстояния — на 10% больше - 88%, определять азимут — 66%, что также лучше на 9%, чем в 2016 году. В группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием не справился ни один экзаменуемый, в группах от 61 до 100 баллов — 80% - 100%.

Умеют строить профиль - 84%. В группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием не справился ни один экзаменуемый, в группах от 61 до 100 баллов – 93% - 100%.

Низкий процент выполнения задания по определению направлений на карте (азимута) отмечается ежегодно, однако он лучше, чем за все предыдущие годы. Требуется продолжить формирование данного умения у выпускников. Необходимо обратить особое внимание на детали его выполнения, технические особенности измерителей, работы с транспортиром, внимательность при определении азимута.

Успешное освоение названных выше требований к уровню подготовки выпускников свидетельствует о том, что учителя в образовательном процессе стали уделять их отработке всё больше внимания (уровень сформированности данных умений у участников ЕГЭ растет год от года).

2. Задания содержательной линии «Природа земли и человек» традиционно вызывают затруднения у выпускников, достижение показателя в 66%, продемонстрированного экзаменуемыми в 2016 году, остались неизменными.

Наибольшую трудность вызвало задание базового уровня сложности 4 проверяющее знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность — выполнили лишь 40%. Несмотря на то, что оно выполнено на 3% лучше, чем в 2016 году, это крайне низкий уровень. С ним справились 22% от числа не преодолевших минимальный порог и лишь 49% в группе от 61 до 80 баллов, а также 85% высокобалльников.

Требуется особое уделить внимание формированию географических процессов, способности участников ЕГЭ употреблять географические понятия и термины в заданном контексте. Оказалось, что 60% экзаменуемых плохо владеют терминологией и не понимают сущности географических процессов. Значительная часть экзаменуемых различают понятия, относящиеся к одной теме (например, погода и климат). Эти недостатки в географической подготовке выпускников, к моменту завершения обучения в средней школе, возможно, преодолеть актуализацию получаемых в курсе основной школы знаний.

Большинство выпускников продемонстрировали понимание зависимостей температуры воздуха и атмосферного давления от высоты и относительной влажности воздуха (задание 2) – 73%. С ним справились 44%

от не преодолевших минимальный порог и лишь 80% в группе от 61 до 80 баллов, а также 90% высокобалльников.

Понимание закономерностей изменения продолжительности дня и ночи по временам года в зависимости от широты места (задание 6) продемонстрировали около 64% экзаменуемых, что на 8% лучше 2016 года. С заданием 6 справились только 11% от не преодолевших минимальный порог и лишь 75% в группе набравших от 61 до 80 баллов, а также 100% высокобалльников.

Теоретические знания о пространственных, причинно-следственных географическими объектами И явлениями **усвоены** выпускниками этой группы значительно хуже, чем фактологические заметно на примере задания 6. Понимание знания. что очень географических следствий формы, размеров и движений Земли являются базовыми для понимания всех географических закономерностей. Об отсутствии понимания географических следствий годового движения Земли при наклонном положении ее оси 36% участников экзамена свидетельствует то, что они не могут применить знания о положении Солнца над горизонтом на разных параллелях в течение года для сравнения продолжительности светового дня, высоты Солнца над горизонтом. Причинами ошибок является наличие у некоторых из них неверных представлений о прямой взаимосвязи между высотой Солнца над горизонтом и продолжительностью дня на разных широтах (связаны с непониманием географической сущности понятий «тропик», «полярный круг»). Сложности с выполнением этих заданий связаны с тем, что обучающиеся не понимают, какие из изученных закономерностей им следует применить для решения данной задачи, что свидетельствует неглубоком усвоении данных знаний даже на репродуктивном уровне.

Знают и понимают географические следствия движений Земли (задание 32 высокого уровня сложности) 45,7% выпускников. Выполнено на 3% лучше уровня предыдущего года. С ним полностью не справились экзаменуемые из группы не преодолевших минимальный порог, смогли произвести необходимые расчеты и определить долготу 66% в группе от 61 до 80 баллов, а также 100% высокобалльников.

Данное задание традиционно вызывает затруднение у учащихся, так как требуется применить свои знания в новых условиях, произвести необходимые расчеты. Часть выпускников совершают ошибки из-за ошибок уже на репродуктивном уровне: не знают особенностей движения земли, следствий. Другие совершают и арифметические ошибки, а также не знают, какие величины используются в картографии для определения координат произвольной точки земной поверхности: градусы, минуты, секунды.

Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений по теме «Природа земли и человек» - задание 29 демонстрируют лишь 55% выпускников.

- 3. Хорошо освоены требования, относящиеся к разделу «Население мира» - выполнили 75%, что на 6% хуже, чем в 2016 году. Следует отметить, что участники не преодолевшие минимальный порог справились с заданиями данной содержательной линии на 44%, в то время как в группах от 61 до 100 баллов – 95%. Данная содержательная линия традиционно не вызывает трудностей и по ней продемонстрирован высокий уровень знания и понимания. Умение оценивать территориальную концентрацию населения сравнивать плотность населения отдельных стран и регионов продемонстрировали почти около 73% участников экзамена. На знании типологических особенностей стран с разным уровнем экономического развития базируются умения оценивать демографическую ситуацию, уровни урбанизации отдельных стран и регионов мира. Эти умения сформированы у более 74% участников ЕГЭ. Знание и понимание процессов, характеризующих демографические процессы, процессы расселения населения продемонстрировали 80%.
- **4.** Для содержательной линии «Мировое хозяйство» в 2017 году отмечен низкий процент выполнения 67%, хуже на 13% в сравнении с 2016 годом. В группе не преодолевших минимальный порог выполнения данной содержательной линии 11%, в группах от 61 до 80 баллов 85,3%, в группе от 81 до 100 баллов 90%.

Выпускники не продемонстрировали достаточный уровень знаний о странах лидерах по производству различных видов продукции. Лишь 48% показали экзаменуемых знание специализации стран системе международного географического труда, крупнейших разделения промышленной и экспортеров важнейших производителей видов И сельскохозяйственной продукции. В дальнейшей подготовке школьников следует уделить внимание данным темам. Задание 19 выполнили в группе от 61 до 80 баллов только 63% выпускников, в группе высокобалльников - 71%. Это самое сложное задание для данных групп выпускников.

Особенности структуры хозяйства развитых и развивающихся стран и знание того, что постиндустриальная структура хозяйства с преобладанием занятых в сфере услуг типична для наиболее развитых стран, а высокая доля занятых в сельском хозяйстве характерна для стран с относительно невысоким уровнем развития экономики знают 72% выпускников сдававших географию. В том числе, 33% - из числа не преодолевших минимальный порог.

Задание 31, проверяющее умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений выполнили 82% экзаменуемых, что является хорошим результатом. С ним справились 98% - 100% экзаменуемых набравших 61-100 баллов, в группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием не справился ни один экзаменуемый.

5. Знания, умения и их использование в практической деятельности и продемонстрированы повседневной выпускниками жизни, содержательной линии «Природопользование геоэкология» 71,4% выпускников. выполнено Настолько хороший уровень продемонстрирован впервые. Задание 3 проверяющее знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и региональном уровнях, меры сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений выполнили 77,5% экзаменуемых. С ним справились не только 87% - 97% участников в группе от 61 до 100 баллов, но и 55% из группы не преодолевших минимальный порог, для последней группы - это лучший показатель выполнения среди всех заданий.

С заданием 22 справились только 11% выпускников из группы не преодолевших минимальный порог и 92% - 95% в группе набравших от 61 до 100 баллов.

- 6. Задания шестой содержательной линии «Регионы и страны мира» выполнили 70 % выпускников (задания 11 и 24). Это лучший результат за все время проведения ЕГЭ по географии в регионе. Для сравнения, в 2016 году лишь 30% справились с заданиями данной содержательной линии. Задания страноведческого характера, проверяющие знания и понимание географической специфики отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда, а также по умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений данных стран и регионов, традиционно, из года в год, вызывают особую трудность у выпускников. Благодаря системной работе, удалось повысить результативность решения данных заданий в 2017 году. Впервые 58% обучающихся смогли определить страну по особенностям природноресурсного потенциала, населения, хозяйства. Это наиболее высокий за 9 лет результат. В группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием не справился ни один экзаменуемый, в группах от 74 до 90 баллов -80 - 100%.
- 7. Седьмая содержательная линия «География России» представлена наибольшим числом заданий их 11. Средний процент их выполнения 71%, как и в 2016 году. Хуже, чем в 2016 году, выполнены задания проверяющие знания по темам «Городское и сельское население. Города» (88 и 69%, соответственно). В группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием не справился ни один экзаменуемый, в группах от 61 до 100 баллов 87% 100%; «География отраслей промышленности России» (47%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием справилось 11% экзаменуемых, в группах от 61 до 80 баллов 64%, в группе от 81 до 100 баллов 90%.

Традиционно хорошо выполнено задание 20 «Часовые пояса и зоны» - 86%, в том числе в группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием справилось 44% экзаменуемых, в группах от 61 до 80 баллов – 95%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%.

Впервые за 9 лет, задания, имеющие неудовлетворительный процент выполнения задания 14 и 25, выполнили 85% и 45% экзаменуемых, соответственно. При этом с заданием 14 хорошо справились и ребята из группы не преодолевших минимальный порог – 77%. Первое задание а второе - 24, только проверяют знания и заданию 11, аналогично природно-хозяйственного понимание географической специфики районирования России, регионов России, а также умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Главным недостатком подготовки выпускников по курсу «География России» является не достижение требования ФГОС знать и понимать особенности природы населения и хозяйства крупных географических районов России.

Таким образом, следует обратить внимание на то, что трудность вызвали задания, где необходимо выделять существенные признаки географических объектов и явлений и, наоборот, по их сочетанию определять соответствующие объекты и явления.

В ответах на задание 29 отмечена недостаточная сформированность метапредметных умений. В первую очередь это слабое владение языковыми средствами – неумение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, географическую терминологию. С ним справились 11% не преодолевших минимальный порог и лишь 75% в группе от 61 до 80 баллов, а также 90% высокобалльников.

Таким образом, анализ результатов экзамена позволил выявить некоторые типичные недостатки в географической подготовке участников ЕГЭ. Учет этих недостатков имеет большое значение для повышения эффективности преподавания.

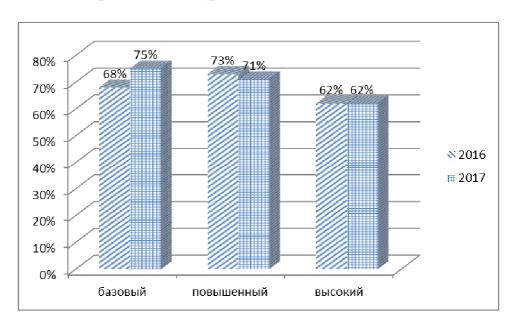
Значительная часть выпускников не способны использовать имеющиеся в их распоряжении источники информации (включенные в КИМ справочные материалы) для решения задач (например, использовать карту для выполнения заданий 24 и 25)

Впервые за 9 лет снивелировались различия успешности выполнения заданий в зависимости от содержательных линий. Тем не менее, задания раздела «Природа Земли и человек» решены традиционно хуже других. В 2017 году снизился уровень знаний выпускников по разделу «Мировое хозяйство», изучаемому в 10-11 классах. Отмечено снижение уровня знаний по теме «Отраслевая и территориальная структура хозяйства», как мира, так и России.

Участники ЕГЭ по географии по прежнему с трудом видят «маркеры» территорий, природно-хозяйственных районов, уникальность сочетания географических характеристик, как следствие не могут определить страну или субъект РФ.

Анализ развернутых ответов участников ЕГЭ показывает, что в большинстве случаев они, совпадая по смыслу с элементами содержания верных ответов, формулируются неграмотно не только с точки зрения использования терминологии, но и с точки зрения норм русского языка.

Решаемость заданий ЕГЭ по географии различного уровня сложности, 2016 г.



Отмечается, что задания базового уровня решены лучше. В 2017 году наблюдался рост в решаемости данных заданий.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
География Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. 2015-2016 Издательство «Русское слово»	42%
География. 10-11 класс Гладкий Ю.Н. 2013 Издательство Просвещение География 10-11 класс Максаковский В.П. 2014 Издательство Просвещение	41%
География. Базовый и углубленный уровни. 10-11 класс Бахчиева О.А., Дронов В.П. 2014 География мира.10-11классы. Базовый уровень Ким Э.В., Кузнецов А.П. 2014 География. Углуб.ур.10кл Холина В.Н. 2014 География. Базовый и углубленный уровни. 10-11 класс. Бахчиева О.А., Дронов В.П. 2013 География мира.10-11классы. Базовый уровень Ким Э.В.,	17%

Кузнецов А.П. 2014	
География. Проф.ур. 11к Холина В.Н. 2013	
География. Базовый и углубленный уровни. 10-11 класс Бахчиева О.А., Дронов В.П. 2014	
География мира. 10-11 классы. Базовый уровень Ким Э.В., Кузнецов А.П. 2014	

В 2017 г. выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки (не преодолевие минимальный порог) составили 3,3% от общего числа участников ЕГЭ по географии в Кемеровской области. Эти выпускники не продемонстрировали достижение ни одного из требований ФГОС, проверяемых на ЕГЭ по географии. Знания таких участников ЕГЭ фрагментарны, не имеют системы, зачастую основаны на обыденных представлениях. Для выведения таких обучающихся из «группы риска» могут быть использованы различные виды деятельности, однако с учетом дефицита времени целесообразно сосредоточиться на тех из них, которые помогут при выполнении сразу многих заданий, включаемых в КИМ.

Они не умеют определять географические координаты, расстояния и направления по картам. Не знают, не понимают: смысл основных географических категорий и понятий; географические явления и процессы в геосферах, их изменения в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность; географические особенности природы материков и океанов; численность и динамику населения мира, отдельных стран и регионов; географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства; специализацию стран в географическом разделении труда.

Не могут оценивать территориальную концентрацию населения; оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов.

Частично умеют определять географическое положение объектов на карте, частично знают географическую специфику стран и регионов.

Не умеют определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; не умеют выделять, описывать существенные признаки географических объектов.

Например, как уже отмечалось выше, в КИМ включаются справочные материалы (контурные карты — политическая мира и федеративного устройства России с показанными на них государствами и субъектами РФ). Эти карты не только необходимы при выполнении задания 1 КИМ, но и могут помочь при выполнении ряда других заданий экзаменационной работы: заданий на определение страны (региона России) по краткому описанию, на сравнение плотности населения отдельных стран или регионов нашей страны и других заданий, для правильного ответа на которые необходимо представлять положение на карте стран (регионов России), указанных в условии.

Для наименее подготовленных обучающихся можно рекомендовать подписывание на контурной карте выборочно (наиболее значимых и часто проверяемых в ЕГЭ) отмеченных на ней учителем географических объектов (островов и полуостровов, форм рельефа материков, частей Мирового океана, рек и озер).

В заданиях, например, на установление правильной последовательности, ошибки могут быть связаны не только из-за неправильного понимания закономерностей, проверяемых в этих заданиях, но и о непонимании текста задания, используемой в нем географической терминологии.

Ошибки выпускников могут быть связаны и с простым не знанием географической номенклатуры, типов стран по уровню социально-экономического развития. Для устранения этой проблемы в их подготовке можно рекомендовать им провести работу по классификации по группам стран, указанных в приложении учебника, а для закрепления — дать задания по разделению списка стран на две группы. При наличии времени желательно дополнить эту работу нанесением этих стран на контурную карту.

многочисленных (45,3%)группа участников имеет удовлетворительный уровень подготовки. Эта группа экзаменуемых демонстрирует достижение многих проверяемых требований ФГОС. Они знают и понимают основные термины и понятия экономической и социальной географии, знают факты и номенклатуру, типологические характеристики стран современного мира, особенности рельефа материков и России. Их подготовка характеризуется достаточно хорошим владением тем, наличием материалом разных детальных пространственных представлений, о размещении географических объектов и явлений. Они обладают необходимыми базовыми умениями – умеют использовать картографические и статистические источники для извлечения информации (умеют читать географические карты различного содержания, определять по географические карте координаты расстояния, определять различия во времени).

Знания выпускников этой группы не являются полными, не имеют системы. Характерный недостаток их подготовки – слабое владение понятийным аппаратом физической географии и недостаточное понимание географических явлений и процессов в геосферах, что хорошо заметно по результатам выполнения ими задания 4. Эти результаты свидетельствуют о том, что многие из пришедших на экзамен выпускников не имеют полного правильного представления об изученных географических процессах явлениях. Они выучивают одно или два из нескольких признаков, не позволяет им осознать сущность изучаемых процессов и, следовательно, узнавать их и правильно описывать. Такое ограниченное восприятие, возможно, будет затруднять экзаменуемым успешное дальнейшее обучение по географическому профилю.

К значимым недостаткам подготовки этой группы выпускников относится несформированность умений: находить и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, оценки обеспеченности территорий человеческими ресурсами; оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира; определять и сравнивать по разным источникам информации тенденции развития социально-экономическим объектов, процессов и явлений.

Выпускники с хорошим уровнем подготовки составили 44% участников экзамена в 2016 г. Они демонстрируют достижение практически образовательных требований стандартов. Их подготовка характеризуется хорошим знанием фактологического материала, наличием детальных пространственных представлений, отражающих географические различия природы, населения, хозяйства мира и России (они знают и понимают географические особенности климата материков и России, отраслевой структуры мирового хозяйства, размещения основных отраслей и отраслей хозяйства России). У этих выпускников промышленности мира сформирована система теоретических знаний (понятия, закономерности, понимание географических следствий движений Земли, географических явлений и процессов в геосферах; зональность и поясность); они умеют применить свои знания анализа демографических ситуаций, решения типовых заданий на объяснение особенностей природы, населения, хозяйства отдельных территорий.

В целом, важным резервом повышения уровня подготовки этой группы выпускников является развитие у них умений интегрировать имеющиеся знания с новой информацией, использовать их для решения задач в новых, нестандартных ситуациях.

Выпускники с отличным уровнем подготовки (высокобалльники) (8%) демонстрируют овладение всеми требованиями ФГОС.

На основании анализа результатов экзамена, выявленных недостатков подготовки выпускников можно предложить некоторые меры по совершенствованию преподавания географии в школе.

Для профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний, большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Изучение многих вопросов курсов географии России и мира должно строиться с общих физико-географических опорой знание закономерностей, изучаемых ранее. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого нового раздела курса школьной географии время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных вопросов. Особое значение имеет проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, познавательной деятельности. Такую работу можно и нужно планировать и проводить совместно с другими учителями естественно научного и

социально-гуманитарного циклов. Полезными при составлении соответствующих диагностических работ могут быть как задания из различных сборников, предназначенных для проведения тематического контроля, так и сборники заданий для оценки метапредметных результатов обучения.

Неуверенное владение географической терминологией, неполное знание признаков географических процессов и явлений ведут к искаженному восприятию этих процессов, затрудняют успешное продвижение обучающихся по образовательной траектории и препятствуют формированию научной картины мира.

Необходимо обязательный промежуточный и входной контроль знаний и умений, полученных в предыдущие годы. После выявления пробелов – работа по их устранению.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 <u>уч.г.</u>

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие							
1	Август 2016	Разработка методических рекомендаций об особенностях							
	Γ.	преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г.							
		ttp://ipk.kuz-edu.ru/							
2	Октябрь	РИПКиПРО, г. Кемерово. Проблемно-ориентированный							
	2016 г.	еминар. «Системно-деятельностный подход в обучении							
		еографии в школе»							
3.	01.02-30.03	НФИ КемГУ, ИПК г. Новокузнецк. Научно-методический							
	2017 г.	семинар. «Особенности подготовки школьников к ЕГЭ по							
		географии в 2016 году»							
	17.11.2016 г.	Информационно-методическое обеспечение образовательной							
		деятельности средствами УМК. Электронные образовательные							
		ресурсы							
	18.10.2016 г.	Итоги и перспективы ЕГЭ по географии							
	06.09.2016 г.	Разработка программ внеурочной деятельности школьников							
		географической направленности							
	11.04.2017 г.	Технологии реализации системно-деятельностного подхода при							
		обучении школьников географии							

выводы:

- Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона <u>в целом можно</u> <u>считать достаточным</u>.

Элементы содержания:

Атмосфера. Гидросфера; Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование; Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения; Географические особенности размещения населения; Структура занятости населения; Часовые пояса и зоны; Природные ресурсы; Этапы геологической истории земной коры; Геологическая хронология; Административно-территориальное устройство России; Столицы и крупные города.

Умения и виды деятельности:

выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений; уметь определять на плане и карте направления, расстояния, географические координаты; определять по карте географическое положения географические объектов: определять объекты явления существенным признакам; определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социальноэкономических и геоэкологических объектов, процессов различия времени, чтение карт различного содержания; оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; определять степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели (построение профиля); анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Элементы содержания:

Географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязь между ними, их изменение в результате деятельности человека, географическую зональность и поясность; географические особенности природы России; географические следствия вращения Земли; географические особенности населения России; географические особенности основных отраслей хозяйства России; специализация стран в системе географического разделения труда.

Умения и виды деятельности:

Выделять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений (особенности природно-ресурсного потенциала,

населения, хозяйства, культуры крупных стран; природно-хозяйственное районирование России. Регионы России).

- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности представлены в таблице 13a.

Таблица 13а Сопоставление успешности выполнения заданий по проверяемым элементам 2015-2017 гг. (процент выполнения)

	Код ментов	Элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ	2015	2016	2017
1		ГЕОГРАФИЯ КАК НАУКА. СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ; ИСТОЧНИКИ			
2	1.1	Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, ПРИРОДА ЗЕМЛИ И ЧЕЛОВЕК	76,3	77,9	93
	2.1	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Соотношение суши и океана на Земле	66,3	49,5	73
	2.2	Земная кора и литосфера. Состав и строение. Рельеф земной поверхности. Тектоника литосферных плит	54,3		
	2.3	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	63,1	74,5	78
	2.4	Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота		76	
	2.5	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат	79,7	63,2	40
	2.6	Биосфера. Разнообразие растений и животных. Почвенный покров. Почва как особое природное образование, условия формирования почв различного типа			
	2.7	Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Природные и природно-антропогенные	54,3		
	2.8	Особенности природы материков и океанов			
3	3.1	НАСЕЛЕНИЕ МИРА Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара:	79,9	85,7	72
	3.2	География религий мира			
	3.3	Динамика численности населения Земли. Концепция демографического перехода. Географические особенности воспроизводства населения мира. Постоянный рост населения Земли, его причины и последствия.			
	3.4	Половозрастной состав населения	81	80	77
	3.5	Городское и сельское население мира. Урбанизация как	72,2	80,5	
	3.6	Миграция. Основные направления и типы миграций в мире			
	3.7	Уровень и качество жизни населения	85		

	3.8	Структура занятости населения	52,1		71
4		мировое хозяйство			
	4.1	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и		73,7	81
Ī	4.2	Ведущие страны-экспортеры основных видов		95,4	
		промышленной продукции. Факторы размещения		, , ,	
	4.3	Ведущие страны-экспортеры основных видов	69,5		
		сельскохозяйственной продукции			
	4.4	Основные международные магистрали и транспортные			
	4.5	Международные экономические отношения. Мировой			
		рынок товаров и услуг. География международных			
		экономических связей. Мировая торговля и туризм			
	4.6	Интеграционные отраслевые и региональные союзы			
5		ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ГЕОЭКОЛОГИЯ			
	5.1	Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов,	71,4	65	81
		их размещение			
Ī	5.2	Рациональное и нерациональное природопользование.		34	77
		Особенности воздействия на окружающую среду			
		различных сфер и отраслей хозяйства			
6		РЕГИОНЫ И СТРАНЫ МИРА			
	6.1	Многообразие стран мира. Основные типы стран			
	6.2	Современная политическая карта мира	81,6		
	6.3	Столицы и крупные города			
	6.4	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения,	31,5		58
		хозяйства, культуры крупных стран мира			
7		ГЕОГРАФИЯ РОССИИ			
	7.1	Особенности географического положения России			
	7.1.1	Территория и акватория, морские и сухопутные границы	87,7		
	7.1.2	Часовые зоны	86,1	90,2	85
	7.1.3	Административно-территориальное устройство России	77		
	7.2	Природа России			
	7.2.1	Особенности геологического строения, распространение			
		крупных форм рельефа России			
	7.2.2	Типы климата, факторы их формирования, климатические		52	
		пояса России. Климат и хозяйственная деятельность людей			
	7.2.3	Внутренние воды и водные ресурсы, особенности их			
		размещения на территории России			
	7.2.4	Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов			
-	7.2.5	почв России Природно-хозяйственные различия морей			
ŀ	7.2.5	Растительный и животный мир России. Природные зоны.			
	7.2.0	Высотная поясность			
İ	7.3	Население России			
	7.3.1	Численность, естественное движение населения		72,6	88
	7.3.2	Половой и возрастной составы населения			
	7.3.3	Размещение. Основная полоса расселения	85		
	7.3.4	Направление и типы миграции	85,3	78,3	88
	7.3.5	Народы и основные религии России	73		
				1 .	
	7.3.6	Городское и сельское население. Города	86,6	97,6	68

7.4.1	Особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России			
7.4.2	Природно-ресурсный потенциал и важнейшие			
	территориальные сочетания природных ресурсов			
7.4.3	География отраслей промышленности	82,4		48
7.4.4	География сельского хозяйства	66,6	92,1	
7.4.5	География важнейших видов транспорта			
7.5	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического	30	29,4	58
	положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов: Севера и Северо- Запада России, Центральной России, Поволжья, Юга Европейской части страны, Урала,			
7.6	Россия в современном мире			

- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

Для корректировки недостатков в подготовке будущих экзаменуемых, важное значение имеет выявление существующих пробелов в знаниях обучающихся. Рекомендуется при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на выявление уровня подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы. Для этого могут быть использованы различные сборники заданий, в том числе и предназначенные для подготовки к ЕГЭ. Больше внимания уделять разделу «вспомните», перед изучением нового материала.

Необходимо нацеливать процесс обучения не только на передачу некоторой системы теоретических знаний, но и на формирование умений применять эти знания на практике в различных ситуациях. В первую очередь время, необходимое для включения в образовательный процесс соответствующих видов деятельности, рекомендуется выделять за счет сокращения времени, отводимого на репродуктивные виды деятельности обучающихся, в том числе на пересказ изученного материала. Многие из них формируются в урочной деятельности, но нужно их закреплять, системно повторять. Особенно это касается материалов, изучаемых в начальном курсе географии.

При изучении страноведческого материала особенно в старших классах можно порекомендовать использовать получающую в последнее время распространение в практике технологию «перевернутого учебного процесса». Такая технология вместо традиционных домашних заданий предполагает опережающее самостоятельное изучение обучающимися дома материла учебника, составление характеристик стран по типовому последующей отработкой этого материала в классе в процессе проведения стран, проведения практических работ, базирующихся сравнения изученном содержании. Повышению степени сформированности представлений регионах будет способствовать проведение самостоятельных работ обучающихся с тематическими картами атласа по

сравнению и объяснению различий природных условий регионов, при отработке знаний о закономерностях изменения природных условий на территории страны, при сравнении особенностей населения и хозяйственной специализации регионов.

эффективности преподавания будет способствовать Повышению усиление акцентов на сформированность у всех обучающихся ключевых географических понятий, ограничиваться не проверкой обучающимися определения понятий, а предлагать задания, требующие их Отмеченное выше у значительной части выпускников применения. неуверенное владение географической терминологией, неполное знание признаков географических процессов и явлений ведут к искаженному восприятию ЭТИХ процессов, затрудняют успешное продвижение образовательной обучающихся траектории препятствуют ПО И формированию научной картины мира.

Повышению эффективности образовательного процесса будет способствовать усиление акцента на сформированность у всех обучающихся ключевых географических понятий (это фундамент достижения многих требований образовательных стандартов). Полноценная сформированность географических понятий характеризуется способностью применять их при решении задач, использовать их для выражения своих мыслей для воспроизведения текстов учебника). Для обеспечения такого уровня овладения понятиями целесообразно дефиците даже при отрабатывать признаки, характерные черты рассматриваемого все географического явления (процесса). Понятие должно усваиваться во всей полноте, иначе у учащихся не получается использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Очевидно, что широко распространенное в практике обучения простое заучивание состава территорий районов и нанесение на контурную карту их границ не достигают желаемого результата. Сформированность этого знания возможна только при условии его использования на практике, когда это знание для учащихся из категории цели переходит в категорию средства решения учебной задачи (деятельность). Для реализации этого приема географических рекомендуется изучении каждого ИЗ при предусматривать самостоятельную работу обучающихся тематическими картами России (а не отдельных районов) для составления кратких характеристик природы и населения географических районов.

При отборе текстов для использования в образовательном процессе следует руководствоваться двумя главными критериями: во-первых, для того, чтобы содержание текста стимулировало школьников к размышлению, использованию их географических знаний для решения познавательных и практико-ориентированных задач, оно должно иметь или личностную, или общественную значимость; во-вторых содержание текста должно позволять сформулировать географические вопросы, возникающие в конкретной

ситуации: «где?», «почему именно здесь?», «почему здесь именно так, а не иначе?» и др.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ www.fipi.ru и ocmko.ru :

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2016 г.;

открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации прошлых лет федерального и регионального уровня.

- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Кемеровской области:

Диагностика реального уровня подготовки будущих выпускников, планирующих сдавать ЕГЭ по географии, может позволить своевременно выявить пробелы в их знаниях и предпринять необходимые меры, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в географической подготовке будущих участников ЕГЭ.

Необходимо ежегодно отслеживать уровень усвоения элементов содержания, сформированных умений и видов деятельности. Контроль осуществлять не только по материалу прошедшего года, но и предыдущих лет. В соответствии с полученными результатами проводить корректирующие мероприятия.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Руководителям ОО:

- усилить контроль за полным и качественным выполнением учебной программы в соответствии с современными требованиями стандарта географического образования.
- в территориях, где отмечены плохие результаты, либо наблюдается изменение среднего балла в худшую сторону, усилить работу с кадровым составом, усилить контроль за качеством подготовки выпускников и повышением квалификации педагогических работников. Здесь необходимо обеспечить проведение методических семинаров или краткосрочных курсов для учителей географии под руководством председателя, заместителя председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по географии и ведущих экспертов, преподавателей-методистов.

Методическим объединениям территорий:

- проанализировать результаты ЕГЭ по географии 2015 – 2017 гг. на заседаниях районных (городских), школьных методических объединениях и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания

учебного предмета «География» и уровня географической подготовки выпускников в контексте требований ФГОС;

- провести научно-методические семинары для учителей с привлечением специалистов в географии и методики ее преподавания на темы:
- «Типичные ошибки 2017 года и особенности подготовки школьников к ЕГЭ по географии в 2018 году»;

«Особенности содержания и методика формирования знаний у школьников по темам «Географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязь между ними, их изменение в результате деятельности человека, географическую зональность и поясность»; «географические особенности «географические природы России»; следствия вращения «географические особенности населения России»; «географические особенности основных отраслей хозяйства России»; «специализация стран в системе географического разделения труда»;

- «Географическая информация и ее прикладное значение»;
- «Технологии, методы и приемы повышения уровня знаний учащихся в изучении особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира в школьном курсе географии»;
- «Методика организации деятельности школьников в изучении природно-хозяйственного районирования России, регионов России»;

Учителям:

- Ввести во всех классах ежегодное диагностическое тестирование с целью выявления уровня усвоения элементов содержания, сформированных умений и видов деятельности. Контроль осуществлять не только по материалу прошедшего года, но и предыдущих лет. В соответствии с полученными результатами проводить корректирующие мероприятия. Работа по профилактике типичных ошибок может значительно повысить эффективность преподавания.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Специалисты,	Рябов Валерий Анатольевич,	Председатель
привлекаемые к анализу	НИФ «Кемеровский	предметной
результатов ЕГЭ по	государственный	комиссии
предмету	университет» г.	государственной
	Новокузнецк, декан	экзаменационной
	естественно-	комиссии
	географического	Кемеровской
	факультета, кандидат	области по
	географических наук,	географии
	доцент	

Специалисты,	Демидов Сергей Сергеевич,	
привлекаемые к анализу	$arGamma \mathcal{Y}$ «Областной центр	
результатов ЕГЭ по	мониторинга качества	
предмету	образования», заместитель	
	директора	

Рекомендуемые и использованные источники:

- 1. В.В. Барабанов, Э.М. Амбарцумова, С.Е. Дюкова Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по географии / Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.fipi.ru/ege-i-gve-16/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy
- 2. Единый государственный экзамен: География: сборник аналитических материалов. Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2011. 43с.
- 3. Единый государственный экзамен: География: сборник аналитических материалов. Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2012. 53с.
- 4. Единый государственный экзамен: География: сборник аналитических материалов. Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2014. 63с.
- 5. Единый государственный экзамен: География: сборник аналитических материалов. Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2015. 63с.
- 6. Единый государственный экзамен: География: сборник аналитических материалов. Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2016. 56с.

Интернет ресурсы:

- 1. http://www.fipi.ru
- 2. http://ege.edu.ru
- 3. hhtp://ocmko.ru

ХИМИЯ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по химии (за последние 3 года)

Таблица 1

		2015		2016	2017	
Учебный предмет	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Химия	1297	11,2	1422	12,5	1395	12,7

1.2 Процент юношей и девушек

2015				2016				2017			
Девушки І		Юноши		Девушки		Юноши		Девушки Юн		Юног	ШИ
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
886	68,3	411	31,7	958	67,4	464	32,6	1016	72,8	379	27,2

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

			,
	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по химии	1297	1422	1395
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1200	1343	1296
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	31	28	17
выпускников прошлых лет	65	51	80
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)	1		2

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по химии	1297	1422	1395
Из них: выпускники лицеев	240	264	247
выпускники гимназий	127	157	177
выпускники СОШсУИОП	56	69	68
выпускники СОШ	749	825	769
выпускники ГОО	28	25	34
выпускники В(с)ОШ	0	2	0
выпускники СПО	33	30	20
выпускники прошлых лет	64	50	80

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

1 аоли							
ΑΤΕ/ΓΟΟ	2015		2016		2017		
Городо	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
Города г.Анжеро-Судженск	36	0,3	45	0,4	40	0,4	
г.Белово	84	0,3	98	0,4	80	0,4	
г.Березовский	46	0,7	30	0,9	25	0,7	
г.Калтан	40	0,4	6	0,3	13	<u> </u>	
	287	+	348	3,1	324	0,1	
г.Кемерово г.Киселевск	70	2,5			64	+ -	
	5	0,6	56 3	0,5	2	0,6	
г.Краснобродский		+		1		+	
г.Ленинск-Кузнецкий	58	0,5	46	0,4	53	0,5	
г.Междуреченск	70	0,6	50	0,4	62	0,6	
г.Мыски	26	0,2	23	0,2	22	0,2	
г.Новокузнецк	199	1,7	268	2,4	256	2,3	
г.Осинники	26	0,2	33	0,3	34	0,3	
г.Полысаево	4	0	4	0	7	0,1	
г.Прокопьевск	103	0,9	106	0,9	107	1	
г.Тайга	6	0,1	4	0	6	0,1	
г.Юрга	41	0,4	56	0,5	57	0,5	
Города Итог:	1065	9,1	1176	10,4	1152	10,6	
Районы							
Беловский район	23	0,2	16	0,1	7	0,1	
Гурьевский район	16	0,1	24	0,2	13	0,1	
Ижморский район	8	0,1	10	0,1	5	0,1	
Кемеровский район	12	0,1	10	0,1	12	0,1	
Крапивинский район	2	0	10	0,1	10	0,1	
Ленинск-Кузнецкий район	5	0	3	0	0	0	
Мариинский район	24	0,2	20	0,2	36	0,3	
Новокузнецкий район	2	0	13	0,1	12	0,1	
Прокопьевский район	8	0,1	9	0,1	7	0,1	
Промышленовский район	19	0,2	18	0,2	17	0,2	
Таштагольский район	22	0,2	24	0,2	25	0,2	
Тисульский район	3	0	3	0	11	0,1	
Топкинский район	16	0,1	6	0,1	14	0,1	
Тяжинский район	24	0,2	26	0,2	18	0,2	
Чебулинский район	3	0	3	0	6	0,1	
Юргинский район	2	0	7	0,1	2	0	
Яйский район	9	0,1	8	0,1	3	0	
Яшкинский район	6	0,1	11	0,1	11	0,1	
Районы Итог:	204	1,7	221	2	209	2	
ГОО	28	0,2	25	0,2	34	0,3	
Химия Итог:	1297	11	1422	12,6	1395	12,9	

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету:

В 2017 году в Кемеровской области единый государственный экзамен по химии сдавало 1395 человек, что незначительно меньше, чем в 2016. За три последних года наблюдается небольшой рост процента сдававших экзамен по химии от общего числа участников ЕГЭ с 11,2% до 12,7%. В 2017 году среди участников экзамена наблюдается увеличение соотношения девушки/юноши, т.е. по сравнению с 2015 и 2016 годами количество юношей, сдававших экзамен по химии, уменьшилось. участников являются выпускниками текущего года из большинство общеобразовательных учреждений различного типа: лицеи, гимназии, средние общеобразовательные школы (СОШ), средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов (СОШсУИОП), губернаторские образовательные организации (ГОО), профессиональные образовательные организации (СПО). В течение трех последних лет происходит уменьшение количества выпускников СПО. По сравнению с прошлым годом увеличилось количество выпускников прошлых лет с 3,6% в 2016 году до 5,7% в 2017. Экзамен по химии сдавали выпускники, проживающие как в городах, так и в районах области, число выпускников городских образовательных организаций в 5,2 раза больше, чем районных. Численно, как обычно, самое большое экзаменуемых было в городах Кемерово и Новокузнецке (287 и 199 соответственно).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержание КИМ ЕГЭ определяется Федеральным компонентом государственного стандарта среднего общего образования по химии (приказ Минобразования от 05.03.2004 №1089).

КИМ для ЕГЭ 2017 года разрабатывались на основе принципов, сформулированных в практике экзамена предыдущих лет. Это означает, что контрольные измерительные материалы этого года:

- Были ориентированы на проверку усвоения системы знаний, которая рассматривается в качестве инвариантного ядра содержания действующих программ по химии для общеобразовательных учреждений (в стандарте эта система знаний представлена в виде требований к подготовке выпускников, с которыми соотносится уровень предъявления в КИМ проверяемых элементов содержания).
- Содержали задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности, а также по способам оценки их выполнения. Задания были построены на материале основных разделов курса химии: общей, неорганической и органической.
- Каждое задание КИМ строилось таким образом, чтобы его содержание соответствовало требованиям к уровню усвоения учебного материала и формируемым видам учебной деятельности. Учебный материал, на основе

которого строились задания, отбирался по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки выпускников средней школы.

- Равноценность всех вариантов экзаменационной работы обеспечивалась соблюдением строгим одинакового соотношения проверяющих количества заданий, усвоение основных элементов содержания различных разделов курса химии.
- Обеспечили возможность дифференцированной оценки учебных достижений выпускников. Для достижения этой цели проверка усвоения основных элементов содержания курса химии осуществлялась на трех уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.

При разработке экзаменационной модели ЕГЭ 2017 года существенное внимание было уделено усилению деятельностной основы и практико-ориентированной направленности содержания КИМ. Реализация этого направления имела целью повышение дифференцирующей способности экзаменационной модели. В результате подходы к структурированию самой работы, в особенности её части 1, и к построению самих заданий претерпели заметные изменения. Структура 1-ой части работы приведена в большее соответствие со структурой курса химии. Построение заданий, в первую очередь заданий базового уровня сложности, осуществлено таким образом, чтобы их выполнение предусматривало использование во взаимосвязи обобщённых знаний, ключевых понятий и закономерностей химии.

Каждый вариант экзаменационной работы был построен по единому плану: состоял из двух частей и включал в себя 34 задания. Часть 1 содержала 29 заданий с кратким ответом, в их числе 20 заданий базового уровня сложности (их номера: 1–9, 12–17, 20–21, 27–29) и 9 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 10, 11, 18, 19, 22–26). Часть 2 содержала 5 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 30–34.

Каждая группа заданий, включенных в варианты КИМ, имеет свое функциональное предназначение. Тип и сложность каждого задания экзаменационной работы определяются в соответствии с глубиной изучения проверяемого элемента содержания и необходимым уровнем его усвоения, а также в соответствии с видом учебной деятельности, которую следует осуществить при выполнении задания.

Задания базового уровня сложности, с кратким ответом, проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания из всех важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания данной группы имеют сходство по форме краткого ответа, который записывается в виде двух либо трёх цифр, или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем по формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия

в поиске верного ответа. В экзаменационной работе были использованы задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3), с выбором двух верных ответов из пяти, на «установление соответствия между позициями двух множеств», а также расчетные задачи.

В случае заданий с единым контекстом сначала приводится текст, в соответствии с которым далее выполняются задания 1-3. Например, в одном из вариантов экзаменационных работ предлагались следующие задания.

При выполнении заданий 1-3 используйте следующий ряд химических элементов. Ответом в заданиях 1-3 является последовательность цифр, под которыми указаны химические элементы в данном ряду.

- 1) C 2) N 3) F 4) Be 5) Ne
- 1. Определите, атомы каких из указанных в ряду элементов в основном состоянии не содержат неспаренных электронов. Запишите в поле ответа номера выбранных элементов.
- 2. Из указанных в ряду химических элементов выберите три элемента, которые образуют оксиды. Расположите выбранные элементы в порядке уменьшения кислотного характера их высших оксидов. Запишите в поле ответа номера выбранных элементов в нужной последовательности.
- 3. Из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые не проявляют положительной степени окисления. Запишите в поле ответа номера выбранных элементов.

Пример задания с выбором двух верных ответов из пяти:

Из предложенного перечня веществ выберите два вещества, которые имеют атомную кристаллическую решетку.

- 1) натрий
- 2) cepa
- 3) белый фосфор
- 4) кремний
- 5) графит

Запишите в поле ответа номера выбранных веществ.

Задания на «установление соответствия между позициями двух множеств»:

Установите соответствие между формулой вещества и классом/группой, к которому (-ой) это вещество принадлежит: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА

1) кислоты

A) NO₂ Б) HNO₂

2) оксиды несолеобразующие

КЛАСС/ГРУППА

B) N_2O

3) соли средние

4) оксиды кислотные

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

К базовому уровню относятся расчетные задачи с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», расчеты объемных отношений газов при химических реакциях, расчеты по термохимическим уравнениям, расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ. Ответом к этим заданиям является число с заданной степенью точности.

Например:

В 280 г раствора с массовой долей хлорида аммония 15% растворили 10 г этой же соли. Определите массовую долю соли в полученном растворе. (Запишите число с точностью до целых.)

Каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории лёгких, не требующих особых усилий для поиска верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

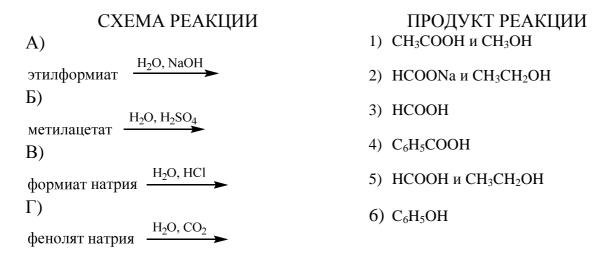
Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности четырёх цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня.

В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания.

В экзаменационной работе была предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом, к которому оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; названием или формулой соли и продуктом, который образуется на инертном электроде при электролизе её водного раствора, и т.д.

Например:

Установите соответствие между схемой реакции и органическими веществами, которые являются продуктами (-ом) этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.



Задания, включённые в первую часть работы, были сгруппированы по отдельным тематическим блокам:

1. Теоретические основы химии: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь и строение вещества.

Химическая реакция.

- 2. Неорганические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов.
- 3. Органические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов.
- 4. Методы познания в химии. Химия и жизнь: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ.

Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций.

В каждом из этих блоков присутствуют задания как базового, так и повышенного уровней сложности. Внутри каждого блока задания расположены по нарастанию того количества учебных действий, которое необходимо для их выполнения.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), формулировать ответ в определенной логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности, с развернутым ответом.

Задания с развернутым ответом, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на профильном

уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции»;
- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);
 - расчетные задачи.

Задания с развернутым ответом ориентированы на проверку умений:

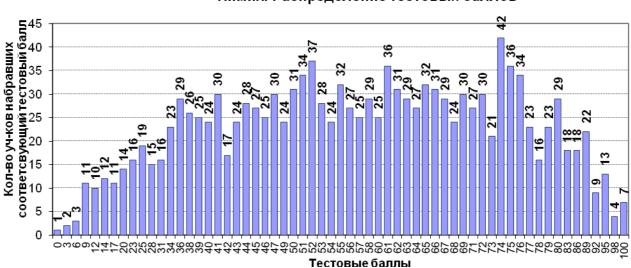
- объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;
 - проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Распределение заданий КИМ в экзаменационной работе по уровню сложности было следующим:

задания базового уровня сложности — 36,7% задания повышенного уровня сложности — 30% задания высокого уровня сложности — 33,3%.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Химия. Распределение тестовых баллов

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Кел	Кемеровская область				
	2015 г.	2016 г.	2017 г.			
Не преодолели минимального балла	72	162	153			
Средний балл	60,86	55,01	56,75			
Получили от 81 до 100 баллов	108	52	84			

Получили 100 баллов	11	5	7

3.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не завершивший СОО (не прошедшие ГИА
Доля участников, набравших балл ниже минимального	107	11	33	2
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	562	4	35	
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	538	2	10	
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	82		2	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	7			
Итого:	1296	17	80	2

Б) с учетом типа ОО

Таблина 7

	1						rao.	ица /
	Лицеи	Гимназии	СОШСУИ	ПОЭ	100	СПО	ВПЛ	Всего
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6	9	2	89		14	33	153
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	64	72	31	381	14	4	35	601
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	149	79	27	270	13	2	10	550
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	30	16	2	27	7		2	84
Количество выпускников, получивших 100 баллов	4	1		2				7
Итого:	253	177	62	769	34	20	80	1395

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

	ı				1 (аблица 8
ATE	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100	Всего
г.Анжеро-Судженск	6	17	14	3		40
г.Белово	8	40	24	8		80
г.Березовский	1	8	15	1		25
г.Калтан	1	7	5			13
г.Кемерово	43	153	112	14	2	324
г.Киселевск	4	22	33	5		64
г.Краснобродский			2			2
г.Ленинск-Кузнецкий	6	26	17	4		53
г.Междуреченск	7	18	32	3	2	62
г.Мыски	2	11	9			22
г.Новокузнецк	16	91	125	23	1	256
г.Осинники	2	13	14	4	1	34
г.Полысаево	1	4	2			7
г.Прокопьевск	18	41	45	3		107
г.Тайга		3	3			6
г.Юрга	6	27	22	1	1	57
Города Итог:	121	481	474	69	7	1152
Беловский район	1	4	2			7
Гурьевский район	1	6	5	1		13
Ижморский район		4	1			5
Кемеровский район	5	7				12
Крапивинский район	4	6				10
Ленинск-Кузнецкий район						
Мариинский район		14	20	2		36
Новокузнецкий район	3	4	4	1		12
Прокопьевский район		4	2	1		7
Промышленовский район	2	6	7	2		17
Таштагольский район	4	13	8			25
Тисульский район	4	5	2			11
Топкинский район	1	8	5			14
Тяжинский район	2	10	5	1		18
Чебулинский район	1	5				6
Юргинский район	2					2
Яйский район		3				3

Яшкинский район	2	7	2			11
Районы Итог:	32	106	63	8		209
Γ00		14	13	7		34
Химия Итог:	153	601	550	84	7	1395

3.4 <u>Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету</u>:

Таблица 9

ATE	Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
г. Кемерово	МБНОУ «Городской классический лицей»	26,3%	57,9%	0
г. Кемерово	МБОУ «Лицей №23»	8,3	83,3%	0
г. Новокузнецк	МБ НОУ «Лицей №11»	13%	65,2%	0
г. Новокузнецк	МБОУ «Лицей №34»	22,2%	77,8%	0
г. Новокузнецк	МБ НОУ «Лицей №84 имени В.А. Власова»	38,5%	57,7%	0
г. Новокузнецк	МАОУ «СОШ №99»	14,3%	64,3%	0
г. Юрга	МБОУ «Лицей города Юрги»	10%	65%	0
г. Кемерово	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат»	25%	31,3%	0

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

ATE	Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
г. Кемерово	Анжеро-Судженский филиал ГБОУ СПО "Кемеровский областной медицинский колледж"	100%	0	0
г. Новокузнецк	МБОУ «СОШ №60»	100%	0	0
г. Прокопьевск	ГБОУ СПО «Кемеровский	60%	0	0

	областной			
	медицинский			
	колледж» (филиал)			
г. Кемерово	МБОУ «СОШ №80»	40%	0	0
г. Кемерово	МБОУ «СОШ №18»			
	имени Жадовца	66,7%	0	0
	Николая Ивановича			
Новокузнецкий	МБОУ «Степновская	1000/	0	0
район	СОШ»	100%	U	U

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

ЕГЭ по химии сдавали выпускники различных образовательных организаций городов и районов Кемеровской области.

В 2016 году в результате изменения и усложнения заданий произошло увеличение участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, по сравнению с предыдущим годом с 5,6% до 11,4%; приблизительно в 2 раза снизилось число высокобалльных работ до 3,66% и количество участников, получивших максимальный балл до 0,35%. В результате средний балл понизился с 60,9 в 2015 году до 55,1 в 2016. В 2017 году по сравнению с 2016 годом наблюдается улучшение по всем перечисленным показателям. Незначительно, но уменьшилось число экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл (11%); число высокобалльных работ увеличилось до 6%; количество экзаменуемых, получивших максимальный балл составило 0,5%; средний балл увеличился до 56,75.

Более высокие результаты, как обычно, продемонстрировали выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов, их число составило 492, приблизительно столько же, сколько и в прошлом году.

Среди выпускников лицеев и гимназий 5 работ оценено высшим баллом, работ с высоким баллом (80-99) - 48 (3,44% от общего числа участников). Хотя и среди учащихся этих ОО есть участники, не набравшие минимальный балл - 16 (1,1%). Следует отметить хорошие результаты Губернаторских образовательных организаций, все выпускники которых преодолели минимальный балл.

Самое большое количество участников экзамена пришлось на долю выпускников средних общеобразовательных школ (769), результаты выпускников различны: основная часть работ равномерно распределяется от минимального балла до 60, есть работы с оценкой ниже минимального балла (6,4%), процент высокобалльных работ (от 80 до 99 баллов) составил 1,9%; 2 экзаменуемых получили высший балл.

Невысокие результаты при сдаче экзамена, как и в предыдущие годы, продемонстрировали выпускники СПО. Основная часть работ (70% от числа

выпускников СПО) была оценена ниже минимального балла; 30% работ выполнены на 37-80 баллов.

Экзамен по химии сдавали выпускники, проживающие как в городах, так и в районах области. Выпускники городских образовательных учреждений, как и прошлом году, составляют основную часть участников экзамена (82,6%). Средние результаты экзамена у этих категорий выпускников в 2017 году существенно различаются.

В городских ОО в 1,5 раза меньше доля работ, не преодолевших минимального балла; в 1,6 больше высокобалльных работ (81-99); все экзаменуемые, получившие 100 баллов являются выпускниками городских ОО.

Это свидетельствует о лучшей подготовке к экзамену в городских школах, лицеях, гимназиях; точнее о более высоком уровне усвоения и понимания учебного материала выпускниками указанных образовательных организаций.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ



Таблица 11

Обознач	Уровень	Процент выполнения по региону				
задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	сложност и задания сре	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация	Б	62,29	32,68	71,98	86,67

Обознач	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень	Процент выполнения по региону				
задания в работе		сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
	атома. Основное и возбужденное состояние атомов.						
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA—IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов — меди, цинка, хрома, железа — по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA—VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.	Б	78,85	47,71	90,48	99,17	
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	88,67	58,82	95,79	100	
4	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и	Б	57,99	18,95	75,09	89,17	

Обознач	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень	Процент выполнения по региону				
задания в работе		сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
	немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.						
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	77,71	26,14	93,04	98,33	
6	Характерные химические свойства простых веществметаллов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществнеметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния.	Б	53,05	16,99	73,99	98,33	
7	Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.	Б	58,71	11,11	78,21	95,83	
8	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных, комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	Б	55,99	15,69	72,53	92,50	

Обознач		Уровень	Процент выполнения по региону				
задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
9	Взаимосвязь неорганических веществ.	Б	85,88	69,28	93,96	97,50	
10	Реакции окислительновостановительные.	П	92,26	51,63	99,63	99,17	
11	Характерные химические свойства неорганических веществ: — простых веществ — металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); — простых веществ — неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; — оксидов: основных, амфотерных, кислотных; ; — оснований и амфотерных гидроксидов; — кислот; — солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).	П	58,21	7,84	86,63	97,50	
12	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).	Б	61,72	9,15	83,52	97,50	
13	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных	Б	67,60	28,76	84,07	96,67	

Обознач задания в работе		Уровень		Процент выполнения по региону			
	Проверяемые элементы содержания / умения	сложност и задания	средни й	средни преодолевши гру е 60	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
	орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.						
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).	Б	54,55	8,50	75,64	98,33	
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории). Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.	Б	44,59	7,84	65,02	90,83	
16	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества – жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	Б	53,05	13,07	75,09	96,67	
17	Взаимосвязь углеводородов и кислородсодержащих органических соединений.	Б	75,63	42,48	94,69	100	
18	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило	П	63,58	15,69	89,74	100	

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень		Процент выполнения по		егиону	
		о ровень сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
	В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.						
19	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.	П	53,98	8,50	83,52	93,33	
20	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	53,48	11,11	71,06	93,33	
21	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов.	Б	61,94	30,72	73,26	88,33	
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).	П	78,92	14,38	98,72	100	
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.	П	74,98	10,46	97,25	99,17	
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	П	71,97	28,76	90,11	98,33	
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	П	47,17	3,92	72,89	98,33	
26	Правила работы в лаборатории. Лаборатории посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических	П	52,69	14,38	69,96	93,33	

Обознач задания в работе		Уровень		Процент выполнения по регио				
	Проверяемые элементы содержания / умения	сложност и задания	средни й	средни - х	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.		
	веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.							
27	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».	Б	62,22	15,69	79,85	95		
28	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям.	Б	71,33	9,80	92,12	99,17		
29	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ.	Б	60,86	2,61	83,52	96,67		
30	Реакции окислительновосстановительные.	В	84,66	22,88	98,90	100		
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	72,90	10,46	94,14	100		
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических	В	72,69	5,23	99,45	100		

Обознач задания в работе		Уровень	Процент выполнения по региону			
	Проверяемые элементы содержания / умения	сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.
	соединений.					
33	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	В	32,54	1,31	51,47	98,33
34	Нахождение молекулярной формулы вещества.	В	63,66	6,54	88,64	99,17

Задания экзаменационных материалов 2017 года оказались достаточно сложными для участников экзамена. В предыдущие годы максимальный процент выполнения приходился на часть 1, которая включает задания базового и повышенного уровня сложности. В 2017 году процент выполнения заданий 1 и 2 части приблизительно одинаковый и составляет 64,8% и 65,3% соответственно. В зависимости от успешности выполнения выпускниками экзаменационной работы рассмотрены три уровня их подготовки. Этим уровням соответствуют следующие значения тестовых баллов: 1) неудовлетворительный – 0–34; 2) хороший – 60–80; 3) отличный – 80–100.

Заданий, с которыми справилось более 80% участников, в работе всего 4, три из них находятся в первой части работы. Это задание 3 («Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов»); задание 9 («Взаимосвязь неорганических веществ») и задание 10 («Реакции окислительно-востановительные»). Причем, задания относятся к разным уровням сложности, т.е. такие элементы как «степень окисления, валентность, окислительно-восстановительные реакции» хорошо усвоены экзаменуемыми. Самый высокий процент выполнения (92,26%) имеет задание 10. При этом в группах выпускников 2 и 3 уровня подготовки процент выполнения указанных заданий близок или равен 100%.

Выпускники с 1 уровнем подготовки также имеют самый высокий в своей группе процент выполнения заданий 3, 9,10 (58,82%; 69,28%; 51,63%).

Половина заданий базового уровня сложности выполнено успешно (средний процент выполнения 60-89%). Кроме указанных выше заданий 3 и 9 это задания под номерами 2, 5, 12, 13, 17, 21, 27, 28, 29. Они проверяют следующие элементы содержания (соответственно):

– Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA— IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.

Характеристика переходных элементов — меди, цинка, хрома, железа — по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.

Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.

- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).
- Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).
- Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.
- Взаимосвязь углеводородов и кислородсодержащих органических соединений.
 - Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов.
- Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».
- Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях.
 Расчеты по термохимическим уравнениям.
- Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ.

Процент выполнения этих заданий в группах выпускников со 2 и 3 уровнем подготовки в основном более 80%. В группе с 1 уровнем подготовки очень низкий процент выполнения имеют задания 12 (9,15%), 28 (9,8%) и 29 (2,61%), что привело к значительному понижению среднего процента выполнения заданий.

Хотелось бы отметить, что в предыдущие годы самый высокий процент выполнения имело задание 1. Проверяемые элементы содержания этого задания согласно Спецификации: строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов. В этом году средний процент выполнения 62,29%, даже в группе с отличным

уровнем подготовки процент выполнения задания 86,7%. Вероятно, это связано с изменением формата задания.

Менее успешно (средний процент выполнения меньше 60%) были выполнены задания 4, 6, 7, 8, 14, 15, 16, 20, которые проверяют следующие элементы содержания (соответственно):

- Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.
- Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа.

Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния.

- Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.
- Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных, комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.
- Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).
- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории). Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.
- Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.
- Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.

При этом в группе выпускников со 2 и 3 уровнем подготовки эти задания выполнены успешно. Самый низкий средний процент выполнения задания 15 (Характерные химические свойства предельных одноатомных получения многоатомных спиртов, фенола. Основные способы кислородсодержащих соединений (в лаборатории). Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.) – 44,59%. При этом, в группе с 3 уровнем подготовки процент выполнения

очень высокий (90,83), со вторым уровнем подготовки -65,02% и очень низкий с 1 уровнем подготовки -7,84%.

Среди заданий повышенного уровня сложности кроме указанного выше задания 10 успешно были выполнены задания 22 (средний процент выполнения 74,98%) и 24 (средний процент выполнения 74,98%) и 24 (средний процент выполнения 71,97%). Эти задания были представлены в традиционной форме и проверяют следующие элементы содержания:

- Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).
- Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, шелочная.
- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.

Процент выполнения в группах выпускников с уровнем подготовки 2 и 3 90-100%.

Менее успешно выполнены задания 11 (58,21%), 25 (47,17%), 26 (52,69%). Проверяемые элементы содержания:

- Характерные химические свойства неорганических веществ:
 - простых веществ металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);
 - простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;
 - оксидов: основных, амфотерных, кислотных;
 - оснований и амфотерных гидроксидов;
 - кислот;
 - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).
- Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.
- Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки металлургии: общие способы получения металлов. веществ. Понятие Общие научные принципы химического производства (на промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды его последствия. И Природные источники углеводородов, переработка. ИΧ Высокомолекулярные Реакции соединения. полимеризации поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.

Таким образом, в первой части работы наибольшие сложности у экзаменуемых вызвали задания, выполнение которых требовало системного анализа условия задания и применения во взаимосвязи знаний об общих и специфических свойствах как неорганических, так и органических веществ.

Задания с развернутым ответом в отличие от заданий двух предыдущих типов предусматривают комплексную проверку усвоения на профильном уровне нескольких элементов содержания из различных содержательных блоков.

В экзаменационную работу было включено 5 заданий (30-34).

Как обычно, наиболее высокий процент выполнения имело задание 30, в котором необходимо было составить уравнение окислительновосстановительной реакции при помощи электронного баланса и определить окислитель и восстановитель.

Например:

Составьте уравнение реакции, используя для расстановки коэффициентов метод электронного баланса:

$$CrCl_3 + Cl_2 + ... \longrightarrow K_2CrO_4 + ... + H_2O$$

Определите окислитель и восстановитель.

Большинство выпускников пыталось выполнить это задание (средний процент выполнения 84,66%). Процент выполнения этого задания в группах со 2 и 3 уровнем подготовки составил соответственно 98,9% и 100%. Для выпускников с 1 уровнем подготовки также процент выполнения этого задания самый высокий из всех заданий второй части (22,88%), некоторые смогли получить за него 1 балл за запись электронного баланса или определение окислителя и восстановителя в реакции.

Ошибки, допущенные при выполнении этого задания, также оказались традиционными: неправильно определенные степени окисления элементов; неверно дописанные исходные вещества и продукты реакции; ошибки в написании электронного баланса (число отданных и принятых электронов), приводящие к неправильным коэффициентам в уравнении реакции.

проверяемым умением задания 31 Ведущим является существование генетической подтверждать связи между веществами различных классов путем составления уравнений. В задании приводилось конкретного химического эксперимента, описание ход которого экзаменуемые должны отразить посредством уравнений соответствующих реакций. Например, одним из таких заданий было следующее:

К раствору серной кислоты добавили оксид меди (II). Через образовавшийся раствор пропустили газ с неприятным запахом, полученный в результате взаимодействия магния с концентрированной серной кислотой. Выпавший после пропускания газа черный осадок отделили и обработали концентрированным раствором азотной кислоты. Напишите уравнения четырех описанных реакций.

Средний процент выполнения задания такого типа оказался выше, чем в прошлом году — 72,9% (в 2016 - 63,6%). Основные ошибки были связаны с тем, что ребята не учитывали условия проведения указанных в задании химических взаимодействий были невнимательны при расстановке коэффициентов в уравнениях реакций. В некоторых вариантах работ в этом задании были использованы комплексные соли. Их взаимодействие с

кислотами вызвало сложности у экзаменуемых. Трудным оказалось написание уравнения совместного гидролиза хлорида алюминия и карбоната натрия. Вместо гидролиза при сливании растворов солей многие писали реакцию обмена. Процент выполнения в группах с высоким уровнем подготовки 94-100%, задание пытались выполнять и выпускники с низким уровнем подготовки (процент выполнения 10,46%).

Выполнение задания 32 требует от выпускников целого комплекса знаний по органической химии: глубокого понимания генетической взаимосвязи органических веществ, знания их химических свойств и способов получения, умения учитывать условия проведения реакций, анализировать строение органических веществ. Пример задания, использованного в одном из предложенных вариантов приведен ниже.

Напишите уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить следующие превращения:

пропан
$$\xrightarrow{\operatorname{Pt},\, t^o}$$
 X_1 $\xrightarrow{\operatorname{Br}_2}$ X_2 $\xrightarrow{\operatorname{Zn}}$ X_1 $\xrightarrow{}$ пропанол-2 $\xrightarrow{\operatorname{K}_2\operatorname{Cr}_2\operatorname{O}_7}$ X_3

При написании уравнений реакций используйте структурные формулы органических веществ.

Несмотря на то, что обычно превращения органических веществ вызывают трудности, средний процент выполнения задания высокий – 72,69%. Это обусловлено тем, что процент выполнения задания в группах с уровнем подготовки 2 и 3 очень высокий 99,45-100%. Экзаменуемые с низким уровнем подготовки тоже пытались выполнять превращения и некоторым удалось получить 1-2 балла за верные уравнения реакций, процент выполнения в этой группе 5,23%.

Обычно основные затруднения при выполнении задания 32 были связаны с написанием структурных формул, особенно гомологов бензола и циклоалканов, и с окислительно-восстановительными превращениями органических веществ. Хотелось бы отметить, что в работах этого года значительно реже встречались неправильные структурные формулы бензола и циклов, лучше ребята справлялись с окислительно-восстановительными превращениями. Ошибки были допущены различные, начиная с неверных коэффициентов в уравнении и отсутствия неорганических продуктов реакции, заканчивая непониманием сути самого превращения.

Задание 33 наиболее разнообразно по содержанию и алгоритмам решения, его выполнение требует знания химических свойств веществ и предполагает осуществление некоторой совокупности действий, а именно:

- составление уравнений химических реакций в соответствии с условиями задачи, необходимых для выполнения стехиометрических расчетов;
- выполнение расчетов для нахождения ответов на поставленные в условии задачи вопросы;
- формулирование логически обоснованного ответа на все поставленные в условии задания вопросы.

В 2017 году задача оказалась довольно сложной для участников экзамена, с ней справились в среднем только 32,54%, хотя этот результат лучше, чем в прошлом году (24%). В большинстве этих заданий был использован кристаллогидрат. Многие экзаменуемые не знали, как правильно применить кристаллизационную воду в расчетах, не понимали, как рассчитывается массовая доля соли в растворе, полученном при растворении навески кристаллогидрата. Сложной оказалась и химическая составляющая, а ведь именно на верно записанных химических уравнениях строится весь дальнейший расчет. Например, в одном из вариантов условия задания формулировались следующим образом:

K 10%-ному раствору соли, полученному при растворении в воде 25 г медного купороса $CuSO_4 \cdot 5$ H_2O , добавили 19,5 г цинка. После завершения реакции к полученной смеси прибавили 240 г 30%-ного раствора гидроксида натрия. Определите массовую долю гидроксида натрия в растворе. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

При решении данной задачи необходимо было учесть, что цинк взят в избытке, и часть его реагирует с сульфатом меди, а остаток затем растворяется в щелочи с образованием комплексной соли и выделением водорода. Кроме того, образовавшийся при первом взаимодействии сульфат цинка также вступает в реакцию со щелочью с образованием комплексной соли.

$$CuSO_4 + Zn = ZnSO_4 + Cu$$

 $ZnSO_4 + 4 NaOH = Na_2[Zn(OH)_4] + Na_2SO_4$
 $Zn + 2 NaOH + 2 H_2O = Na_2[Zn(OH)_4] + H_2$

Многие экзаменуемые учитывали не все взаимодействия. Очень много ошибок было допущено при расчете массы конечного раствора, кто-то забывал вычесть массу водорода, кто-то – массу меди, образовавшейся в первой Многие неправильно считали массу реакции. раствора, приготовленного ИЗ кристаллогидрата. Аналогичные ошибки были допущены и в других вариантах экзаменационных работ.

Имели место и математические ошибки:

- неверное округление промежуточно рассчитанных значений;
- невнимательное отношение к единицам измерения;
- -ошибки в расчете молярных масс.

В задании 34 от выпускников требовалось умение находить молекулярную формулу органического вещества по массовым долям элементов или продуктам горения, определять его структурную формулу по описанным в задании химическим свойствам или способам получения, составлять схему реакции. Средний процент выполнения этого задания в 2017 году – 63,66%.

С расчетной частью задания экзаменуемые справились лучше, чем с определением структурной формулы органического соединения и его химическим превращением, описанным в задаче. Многие остановились в решении на молекулярной формуле соединения.

Пример задания, предлагаемого в одном из вариантов, приведен ниже.

Некоторое вещество было получено при окислении углеводорода состава C_5H_8 перманганатом калия в присутствии серной кислоты. При сжигании образца этого вещества массой 26 г получили 33 г углекислого газа и 9 г воды.

На основании данных условия задания:

- 1) произведите вычисления, необходимые для установления молекулярной формулы органического вещества;
- 2) запишите молекулярную формулу органического вещества;
- 3) составьте возможную структурную формулу этого вещества, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его молекуле;
- 4) напишите уравнение получения этого вещества окислением соответствующего углеводорода состава C_5H_8 перманганатом калия в присутствии серной кислоты.

Для выпускников с низким уровнем подготовки оказались по силам лишь некоторые виды расчётов, но немногие из них смогли установить молекулярную формулу органического вещества на основании проведённых вычислений. Процент выполнения задания среди них 6,54%. Среди выпускников с хорошим уровнем подготовки большинство выпускников смогли провести необходимые расчёты и вывести молекулярную формулу вещества, однако некоторые из них испытали затруднения при составлении структурной формулы этого вещества или написании уравнения реакции. Процент выполнения в этой группе 88,64. Для абсолютного большинства выпускников с отличным уровнем подготовки это задание было выполнено правильно, процент выполнения 99,17.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Химия Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Ахлебинин А. К. Издательство «ДРОФА», Химия Габриелян О.С., Сивоглазов В.И., Сладков С.А. 2013 – 2016 г.	82%
Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. из-во Просвещение 2013 -2016 г.	7,6%
Химия Новошинский И.И., Новошинская Н.С. издательство «Русское слово 2013-2016 г.	4,9%

Химия Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н./Под ред. Кузнецовой Н.Е. издательство «Вентана -	4,9%
Граф» 2013 -2015 г.	
Химия Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. Издательство «Дрофа» 2013, 2014, 2016 г.	0,5%
Artin Lose,	

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 <u>уч.г.</u>

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/
2	17.08.2016 г.	Методика преподавания химии в условиях перехода на ФГОС OO
3	22.09.2016 г.	Нормативно-методическое сопровождение преподавания химии в условиях перехода ФГОС ОО
4	17.11.2016 г.	Информационно-методическое обеспечение образовательной деятельности средствами УМК. Электронные образовательные ресурсы
5	02.03.2017 г.	Использование электронных форм учебников по химии как условие реализации ФГОС. Электронные образовательные ресурсы
6	20.10.2016 г.	Результаты ОГЭ и ЕГЭ по химии в 2016 году
7	02.09.2016 г.	Технология проблемных уроков химии как средство развития интеллекта одаренных школьников
8	27.04.2017 г.	Разработка технологических карт уроков химии

выводы:

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по химии в 2017 г. показал, что общеобразовательная подготовка большинства обучающихся (89%), сдававших экзамен по химии, отвечает требованиям государственного стандарта общего среднего образования. Это не относится к экзаменуемым с неудовлетворительным уровнем подготовки, которым не удалось преодолеть минимальный тестовый балл. В этой группе выпускников только одно задание экзаменационной работы имеет процент выполнения 69,28 % (Взаимосвязь неорганических веществ, базовый уровень сложности). Остальные задания базового уровня сложности в этой группе имеют процент выполнения в диапазоне 2,61% — 58,82%. В целом результаты выполнения заданий экзаменационной работы этой группой участников

свидетельствуют о том, что их подготовка по предмету не отвечает требованиям образовательного стандарта к усвоению основных общеобразовательных программ по химии для средней школы даже на базовом уровне.

В целом, уровень выполнения экзаменационных работ выпускниками с хорошим и отличным уровнем подготовки по сравнению с прошлым годом оказался выше. Экзаменуемые показали уверенное владение знаниями практически по всем проверяемым элементам содержания курса химии и успешно справились с заданиями всех уровней сложности. Средний процент выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности находится в интервале от 65% до 99%. Такие результаты свидетельствуют о степени подготовленности выпускников к экзамену, о сформированности у них тех видов общеучебных и предметных умений, которые предполагают более высокий уровень мыслительной деятельности и самостоятельности в её осуществлении. Процент выполнения 4-х заданий высокого уровня сложности в этой группе 88,6% — 98,9%. Трудности вызвала расчетная задача 33 (процент выполнения 51,5%).

Результаты выполнения экзаменационной работы выпускниками с отличным уровнем подготовки полностью отвечают требованиям стандарта к освоению содержания основных общеобразовательных программ по химии для средней школы, как на базовом, так и на углублённом уровнях. Процент выполнения заданий в этой группе находится в диапазоне 86-100.

школьниками образом, усвоение региона большинства элементов содержания, умений и видов деятельности в целом можно считать достаточным, исключением за группы экзаменуемых неудовлетворительным уровнем подготовки. Лучшие результаты выпускники демонстрируют при выполнении заданий по теоретическим основам химии, более низкие результаты они показывают при выполнении заданий, связанных с химическими свойствами и превращениями веществ. Даже при выполнении расчетных заданий неуспех связан чаще всего не с самим расчетом, а с неумением проанализировать химическую сторону задачи. Наибольшие затруднения у выпускников вызывают задания практикохарактера, ориентированного которые предполагают комплексное использование знаний в новых ситуациях.

Поэтому следует обратить особое внимание на усвоение следующих элементов содержания:

- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).
- Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа.
- Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния.

- Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.
- Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных, комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.
- Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).
- Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).
- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории). Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.
- Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.
- Взаимосвязь углеводородов и кислородсодержащих органических соединений. Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.
- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.
- Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения серной кислоты, метанола). аммиака, загрязнение Химическое окружающей среды И его последствия. Природные источники углеводородов, переработка. ИХ Реакции Высокомолекулярные соединения. полимеризации поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.
- Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества.

Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.

Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

В целях совершенствования преподавания курса химии и достижения высокого уровня подготовки выпускников Кемеровской области к итоговой государственной аттестации по предмету можно высказать некоторые рекомендации:

- 1. Методическим объединениям учителей химии необходимо рассмотреть результаты ЕГЭ по предмету и определить актуальные проблемы в преподавании предмета и в подготовке обучающихся к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ; провести семинары с участием учителей, участвовавших в работе экспертной комиссии, с тем, чтобы в дальнейшем использовать их опыт для подготовки школьников к сдаче экзамена по химии.
- 2. Учителям необходимо своевременно знакомиться с аналитическими материалами по итогам проведенного экзамена, методическими рекомендациями по подготовке учащихся (www.ege.edu.ru, www.fipi.ru, www.educom.ru) и использовать в работе документы ЕГЭ (кодификатор и спецификацию текущего года).
- 3. В процессе обучения химии следует особенное внимание уделять формированию умений анализировать условия задания, выделять в главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, в особенности взаимосвязь состава, строения и свойств веществ. При изучении свойств органических и неорганических веществ необходимо постоянно обращать внимание школьников на то, что характерные свойства каждого конкретного вещества и различных классов веществ в полной мере зависят от их состава и строения, т.е теоретические основы химии не обособленный раздел науки, эти знания как раз необходимы для того, чтобы объяснять и предсказывать свойства соединений. Именно поэтому при выполнении заданий, связанных со свойствами веществ (классов веществ) в первую очередь необходимо использовать знания о видах химической связи, ее прочности и способах ее образования, об электроотрицательности и о степени окисления химических элементов в соединениях и т.д.
- 4. В учебном процессе необходимо повысить процент необычных и творческих заданий, требующих от обучающихся нестандартного алгоритма действий, где надо применять полученные знания новых ситуациях. Необходимо также понимания учащимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия выбор последовательности действий.

- 5. Особое внимание следует уделить выполнению практикоориентированных заданий. Изучение химии, глубокое понимание химических процессов без выполнения эксперимента и решения практических задач невозможно.
- 6. Директорам школ необходимо рассмотреть возможность организации дополнительных занятий по химии, с тем, чтобы довести уровень знаний выпускников базовых школ до профильного, улучшить практическую подготовку выпускников.
- 7. Преподавателям СПО следует обратить внимание на низкий уровень подготовки их выпускников по химии. Необходимо организовывать методические семинары по вопросам подготовки к сдаче ЕГЭ не только с участием учителей школ, но и преподавателей СПО.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ: ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный	Ткаченко Татьяна Борисовна,	Председатель
специалист,	ФГБОУ ВО «Кемеровский	предметной комиссии
выполнявший анализ	государственный	государственной
результатов ЕГЭ по	университет», доцент	экзаменационной
предмету	кафедры органической и	комиссии
	физической химии института	Кемеровской области
	фундаментальных наук,	по химии
	кандидат химических наук	
Специалисты,	Демидов Сергей Сергеевич,	
привлекаемые к	ГУ «Областной центр	
анализу результатов	мониторинга качества	
ЕГЭ по предмету	образования», заместитель	
	директора	

БИОЛОГИЯ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по биологии (за последние 3 года)

Таблица 1

		2015		2016	2017		
Учебный предмет	001		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	
Биология	1622	14	1785	15,6	1881	17,2	

1.2 Процент юношей и девушек

	2015 2016				2017						
Девуш	ІКИ	Юног	ШИ	и Девушки Юноши		Девушки		Юноши			
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1203	74,2	419	25,8	1272	71,3	513	28,7	1428	75,9	453	24,1

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по биологии	1622	1785	1881
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1476	1645	1728
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	60	52	39
выпускников прошлых лет	84	88	111
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)	2		3

1.4 Количество участников по типам ОО

Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по биологии	1622	1785	1881
Из них:	243	278	270
выпускники лицеев	243	276	270
выпускники гимназий	179	179	224
выпускники СОШсУИОП	62	77	68
выпускники СОШ	949	1072	1125
выпускники ГОО	30	24	31
выпускники В(с)ОШ	5	11	0
выпускники СПО	70	55	51
выпускники прошлых лет	84	89	112

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

	201=	2017		1 аолица 4		
ΑΤΕ/ΓΟΟ	2015		2016		2017	
Fanava	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города	26	102	52	0.5	40	0.5
г.Анжеро-Судженск г.Белово	36	0,3	53	0,5	49	0,5
	66	0,6	102	0,9	76	0,7
г.Березовский	47	0,4	23	0,2	32	0,3
г.Калтан	8	0,1	15	0,1	15	0,1
г.Кемерово	334	2,9	384	3,4	447	4,1
г.Киселевск	63	0,5	66	0,6	65	0,6
г.Краснобродский	9	0,1	4	0	7	0,1
г.Ленинск-Кузнецкий	68	0,6	58	0,5	71	0,7
г.Междуреченск	83	0,7	68	0,6	85	0,8
г.Мыски	36	0,3	30	0,3	37	0,3
г.Новокузнецк	329	2,8	395	3,5	368	3,4
г.Осинники	48	0,4	34	0,3	39	0,4
г.Полысаево	7	0,1	12	0,1	13	0,1
г.Прокопьевск	120	1	128	1,1	149	1,4
г.Тайга	11	0,1	5	0	8	0,1
г.Юрга	56	0,5	68	0,6	76	0,7
Города Итог:	1321	11,4	1445	12,7	1537	14,3
Районы						
Беловский район	14	0,1	14	0,1	8	0,1
Гурьевский район	22	0,2	30	0,3	25	0,2
Ижморский район	8	0,1	10	0,1	9	0,1
Кемеровский район	20	0,2	14	0,1	17	0,2
Крапивинский район	13	0,1	21	0,2	29	0,3
Ленинск-Кузнецкий район	7	0,1	9	0,1	0	0
Мариинский район	32	0,3	23	0,2	36	0,3
Новокузнецкий район	8	0,1	21	0,2	23	0,2
Прокопьевский район	9	0,1	20	0,2	10	0,1
Промышленовский район	20	0,2	26	0,2	27	0,3
Таштагольский район	29	0,3	31	0,3	32	0,3
Тисульский район	5	0	6	0,1	20	0,2
Топкинский район	17	0,2	12	0,1	20	0,2
Тяжинский район	25	0,2	27	0,2	24	0,2
Чебулинский район	15	0,1	14	0,1	8	0,1
Юргинский район	5	0	8	0,1	4	0
Яйский район	10	0,1	12	0,1	4	0
Яшкинский район	12	0,1	18	0,2	17	0,2
Районы Итог:	271	2,5	316	2,9	313	3
ГОО	30	0,3	24	0,2	31	0,3
						17,6
Биология Итог:	1622	14,2	1785	15,8	1881	17,

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В текущем учебном году количество участников экзамена увеличилось на 96 человек по сравнению с 2016 годом. Увеличилось количество выпускников общеобразовательных организаций текущего выпускников прошлых лет. уменьшилось число обучающихся профессиональных образовательных организаций. Увеличилось выпускников гимназий и СОШ и несколько уменьшилось участников от лицеев, СОШсУИОП и СПО.

По городам увеличение числа участников произошло в городах: Кемерово, Ленинск-Кузнецкий, Междуреченск и Прокопьевск; уменьшение в г. Новокузнецке и г. Белово, в остальных городах изменения незначительны. По районам увеличилось число участников в Мариинском, Тисульском, Топкинском и Крапивинском районах, уменьшение в Яйском, Чебулинском, Прокопьевском, Гурьевском и Беловском районах; Ленинск-Кузнецкий район не представил ни одного участника, в остальных районах незначительные изменения.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 21 задание с кратким ответом, двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 11 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены 1 задание повышенного уровня (22) и 6 заданий высокого уровня сложности (23–28). Открытый вариант КИМ содержал следующие группы заданий:

Задание 1 – записать в ответе пропущенный термин, обозначенный на схеме вопросительным знаком.

Задания 2, 4, 7, 9, 12, 17 – выбрать верные ответы.

Задания 3, 6 – решить задачи.

Задания 5. 8, 10, 13, 16, 18 – установить соответствия.

Задания 11, 14, 19 – установить последовательность событий, явлений и др.

Задание 15 – прочитайте текст. Выберите три предложения, в которых даны описания...

Задания 20 и 21 – проанализировать таблицу...

Задания второй части работы требуют развёрнутого ответа.

Задание 22 — Объясните вредное влияние угарного газа и никотина, входящих в состав табачного дыма, на развитие плода.

Задание 23 — название явления, признаки которого изображены на рисунке. Причины проявления таких признаков. Почему такие признаки проявляются в редких случаях только у отдельных людей?

Задание 24 — Найдите три ошибки в приведённом тексте. Укажите номера предложений в которых они сделаны, исправьте их.

Задание 25 — структуры органа слуха участвующие в передаче, усилении и преобразовании звуковой волны в нервный импульс. Ответ поясните.

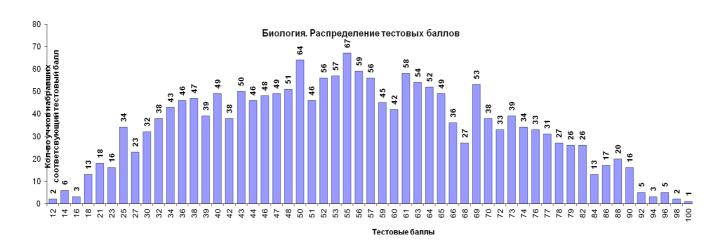
Задание 26 — приведите соответствующие обоснования нахождения современных кистепёрых рыб в состоянии биологического регресса и объясните причины.

Задание 27 – задача по цитологии.

Задание 28 – задача по генетике.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Ken	Кемеровская область					
	2015 г.	2016 г.	2017 г.				
Не преодолели минимального балла	88	198	228				
Средний балл	57,77	56,39	54,71				
Получили от 81 до 100 баллов	120	146	107				
Получили 100 баллов	1	2	1				

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблина 6

			. '
Выпускники	Выпускники	Выпускники	Выпускники,
текущего	текущего	прошлых	не
года,	года,	лет	завершившие
обучающиеся	обучающиеся		СОО (не
по	по		прошедшие

	программам СОО	программам СПО		ГИА)
Доля участников, набравших балл ниже	159	30	20	1
минимального	137	30	20	1
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	628	17	71	2
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	303	4	15	
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	32		5	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-		1	

Б) с учетом типа ОО

							ттци ,	
	Лицеи	Гимназии	СОШСУИ	ПОЭ	100	СПО	ВПЛ	Всего
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5	6	6	159	1	30	20	228
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	89	103	31	628	14	17	71	955
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	147	93	17	303	11	4	15	590
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	36	22	7	32	5		5	107
Количество выпускников, получивших 100 баллов							1	1
Итого:	277	224	61	1122	31	51	112	1881

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

ATE	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов		Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100	Всего
г.Анжеро-Судженск	8	23	16	2		49
г.Белово	4	44	24	4		76
г.Березовский	2	18 9	12			32
г.Калтан	<i>C</i> 1		6	17		15
г.Кемерово	61	233	136	17		447
г.Киселевск	2	33	28	2		65
г.Краснобродский	4	1	2	2		7
г.Ленинск-Кузнецкий	11	45	13	2		71
г.Междуреченск	9	37	29	10		85
г.Мыски	6	20	9	2		37
г.Новокузнецк	39	156	134	39	4	368
г.Осинники	3	14	18	3	1	39
г.Полысаево	3	6	4			13
г.Прокопьевск	23	68	46	12		149
г.Тайга	1	2	5	_		8
г.Юрга	7	45	22	2	-	76
Города Итог:	183	754	504	95	1	1537
Беловский район		4	4			8
Гурьевский район	8	8	8	1		25
Ижморский район	2	7				9
Кемеровский район	4	10	2	1		17
Крапивинский район	8	16	5			29
Ленинск-Кузнецкий район						
Мариинский район		17	16	3		36
Новокузнецкий район	1	16	5	1		23
Прокопьевский район	2	6	1	1		10
Промышленовский район	3	14	10			27
Таштагольский район	3	19	10			32
Тисульский район	3	14	3			20
Топкинский район	2	13	5			20
Тяжинский район	2	18	4			24
Чебулинский район	1	6	1			8
Юргинский район	2	2				4

Яйский район		4				4
Яшкинский район	3	13	1			17
Районы Итог:	44	187	75	7		313
Γ00	1	14	11	5		31
Биология Итог:	228	955	590	107	1	1881

3.4 <u>Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету</u>:

Таблица 9

ATE	Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
г.Междуреченск	МБОУ «Гимназия №6 имени С.Ф. Вензелева»	62,5%	25%	0
г.Новокузнецк	МБОУ «Гимназия №10»	40%	20%	0
г.Новокузнецк	МБ НОУ «Лицей №11»	33,33%	61,9%	0
г.Новокузнецк	МБ НОУ «Лицей №84 имени В.А. Власова»	33,33%	41,67%	0
г.Прокопьевск	МБОУ «СОШ №51»	33,33%	0	0

3.5 <u>Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:</u>

Таблица 10

АТЕ Крапивинский	Название ОО МБОУ	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
район	«Тарадановская СОШ»	83,33%	0	0
Таштагольский район	МБОУ «СОШ №24»	50%	0	0
г.Кемерово	МБОУ «СОШ №16 имени Романа Георгиевича Цецульникова»	100%	0	0
г.Ленинск- Кузнецкий	МБОУ «СОШ с углубленным изучением отдельных предметов №8»	50%	0	0
г.Новокузнецк	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №37»	60%	0	0
г.Прокопьевск	ГБОУ СПО	75%	0	0

«Прокопьевский		
техникум физической		
культуры»		

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

За последние три года наблюдается рост числа участников ЕГЭ принимающих участие в экзамене по биологии. Но количественный рост, к переходит качественный. Наоборот, сожалению, не В увеличивается количество участников, не достигших минимального балла (36 баллов). В текущем году их число достигло 228 по сравнению с 88 в 2015 году и со 198 в 2016 году. Соответственно, уменьшается число участников, набравших от 81 до 100 баллов – 108 в текущем, против 148 в 2016 году. Также участник, получивший 100 баллов тоже выпускник прошлых лет. По сравнению с прошлым годом уменьшилось и число участников набравших от 61 до 80 баллов с 618 до 590. С 821 до 955 увеличилось число участников, набравших от минимального до 60 баллов. В результате средний балл по предмету уменьшился с 56,39 в 2016 году до 54,71 балла в текущем году.

Причин подобных изменений несколько, но главная, это то, что большинство учащихся, сдающих ЕГЭ, обучаются в обычных средних школах, не имеющих профильных классов, где биология изучается в течение 1 часа в неделю. Да и не все лицеи и гимназии имеют профильные классы по биологии. А ведь ЕГЭ рассчитан именно на программу этих классов. Вторая, не менее важная причина заключается в том, что многие учителя биологии «натаскивают» учащихся на решении тестовых заданий, вместо того, чтобы углублять теоретические знания, которые как раз необходимы для успешного выполнения заданий экзаменов текущего года.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач	Проверяемые	Уровень	Процент выполнения по региону				
задания в работе	элементы содержания / умения	сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
B1	Биологические термины и понятия Дополнение схемы	Б	86,60	49,56	98,42	100	
B2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни	Б	92,45	89,47	95,57	99,07	

05	П.,	X 7		Процент выполнения по		ну	
Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
	организации живого. Множественный выбор						
В3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи	Б	61,14	16,67	80,54	93,52	
B4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	86,82	62,72	96,04	100	
B5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	59,22	25,00	82,59	98,15	
В6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	61,78	17,11	90,03	97,22	
В7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный	П	84,32	62,28	95,41	100	

Обознач	Прородом го	Уровень		_	Процент ыполнения по региону			
ооознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	у ровень сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.		
	выбор (с рисунком и без рисунка							
В8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	60,55	22,81	82,91	96,30		
В9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	76,34	44,30	93,04	100		
B10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	65,55	23,68	86,87	100		
B11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательност и	Б	78,36	28,51	93,67	100		
B12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	87,03	72,37	95,57	99,07		
B13	Организм человека.	П	51,30	26,75	64,40	90,74		

Обознач	Проверяемые	Уровень		Процент выполнения по			
задания в работе	элементы содержания / умения	з ровень сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
	Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)						
B14	Организм человека. Установление последовательност и	П	50,93	23,68	72,94	95,37	
B15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом	П	89,95	64,91	97,94	100	
B16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)	П	55,56	24,56	74,68	96,30	
B17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	91,02	65,35	98,58	100	
B18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	Б	73,90	28,07	93,99	99,07	
B19	Общебиологически е закономерности. Установление последовательност и	П	59,97	21,93	78,80	94,44	
B20	Общебиологически е закономерности. Человек и его здоровье. Работа с	П	61,19	18,42	82,59	97,22	

Обознач	Проверяемые	Уровень	Процент выполнения по рег			гиону	
задания в работе	элементы содержания / умения	сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60-80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
	таблицей (с рисунком и без рисунка)						
B21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	П	95,75	85,53	98,73	100	
C1	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	П	43,43	4,82	66,93	90,74	
C2	Задание с изображением биологического объекта	В	44,76	6,58	66,93	96,30	
СЗ	Задание на анализ биологической информации	В	63,32	15,79	89,08	100	
C4	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	50,72	13,60	73,10	98,15	
C5	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	В	59,86	18,86	84,18	99,07	
C6	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	61,46	9,21	88,92	100	
C7	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	65,34	10,53	91,93	99,07	

Исходя из данных таблицы 11 можно сделать вывод, что в группе участников получивших от 80 до 100 баллов все задания выполнены более чем на 90%, а в одиннадцати из них на 100%. Среди участников, получивших от 60 до 80 баллов самый низкий процент выполнения в задании В13 – 64,4%, самый высокий задание В21 – 98,73%. Участники, не достигшие минимального балла, хуже всего выполнили задания второй части: С1 – 4,82% самый низкий результат, С5 – 18,86% - самый высокий. Среди заданий первой части, многие выполнены с высоким процентом: В2 - 89,47%. В21 - 85,53%, В12 - 73,37%, В15 - 64,91%, В4 - 62,72%, В7 - 62,28% - это может говорить о достаточно хорошей подготовке выпускников по этим разделам биологии.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Биология. Общая биология. А. А. Каменский, Е. А. Криксунов, В. В. Пасечник, 2013 10-11 классы изво «Дрофа»	69,6%
Биология.Н. И. Сонин, И.Б. Агафонова 2014, 2015, 2016 «Дрофа»	70,99%
«ВЕНТАНА-ГРАФ» 10 кл. И.Н.Пономарева, О.А. Корнилова, Т. Лощилина, 2011 11 кл. И.Н.Пономарева, О.А. Корнилова, Т. Лощилина, П. Ижевский. 2015 10 кл. С.Н. Исакова, 2015	13,3%
Биология В. В. Пасечник, «Просвещение» 2012, 2013, 2014, 2015, 2016	7,5%
Биология «Мнемозина»	2%
Биология «Баласс»	1,1%
Биология «Академкнига/Учебник»	0,08%
Биология «БИНОМ. Лаборатория знаний»	0,4%
Биология «Гуманитарный издательский центр»	0,38%

АНАЛИЗ

На основании данных, представленных в таблице 12 можно сделать вывод об использовании основных трех УМК Н.И. Сонин, В.В. Пасечник, И.Н. Пономарева.

Для подготовки к ЕГЭ лучше всего подходят учебники для профильного изучения предмета авторов: И.Н. Пономаревой (вошел в федеральный перечень учебников МО РФ) и учебники для общеобразовательных учреждений (профильный уровень) А.В. Теремов, Р. А. Петросова.

Основная масса детей изучает биологию в общеобразовательных классах. По новому базисному учебному плану, принятому в июне 2015 г., количество часов по классам представлено в таблице:

Класс	Число часов	Класс	Число часов	Класс	Число час
5 класс	1 час	8 класс	2 часа	11 класс	1 час
6 класс	1 час	9 класс	2 часа	10 углубление	3-5 час
7 класс	1 час	10 класс	1 час	11 углубление	3-5 час

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 <u>уч.г.</u>

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/
2	17.11.2016 г.	Информационно-методическое обеспечение образовательной деятельности средствами УМК. Электронные образовательные ресурсы
3	08.12.2016 г.	Развитие профессионализма учителя биологии в соответствии с требованиями профессионального стандарта педагога
4	26.01.2017 г.	Реализация личностно ориентированного подхода как условие формирования УУД при изучении биологии в школе
5	Декабрь 2016 г март 2017 г	Совершенствование профессиональной компетентности педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации биология (по 24 час. каждый предмет, для учителей с низкими результатами итоговой аттестации учащихся)
6	19.11.2016 г.	Использование электронных форм учебников по биологии как условие реализации ФГОС ООО

7	09.02.2017 г.	Информационно-методическое обеспечение образовательной деятельности средствами УМК по биологии
8	06.04.2017 г.	Системно-деятельностный подход в преподавании биологии
9	18.05.2017 г.	Изменения в содержании контрольно-измерительных материалов Единого государственного экзамена по биологии
10	24.11.2016 г., 23.03.2017 г.	Проблемы преподавания биологии в условиях перехода на ФГОС ООО

выводы:

В целом по региону процент выполнения заданий не выходит за нижний предел интервала выполнения, что видно из таблицы 11, следовательно усвоение материала предмета можно считать достаточным, но не более того. Конкретные же разделы, по которым нужно усилить работу можно определить из этой же таблицы, но здесь нет определённой закономерности, так как в разные годы хорошо и плохо усвоенные разделы курса биологии меняются.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Несмотря на достаточно высокий процент выполнения заданий по региону есть необходимость обратить внимание учителей и учащихсявыпускников на следующие разделы курса биологии в средней школе:

Ботаника:

- 1. Строение семян однодольных и двудольных растений.
- 2. Жизненные циклы растений различных отделов: Водоросли, Папоротниковидные, Голосеменные, Покрытосеменные с чередованием гаметофит спорофит, гаплоидная диплоидная фазы.

Зоология:

- 1. Систематика животных. Характеристика типов, классов, отдельных представителей.
- 2. Эволюция животного мира. Возникновение отдельных систематических групп.

Человек: обратить внимание на взаимосвязь тканей внутренней среды (кровь, тканевая жидкость, лимфа) не в общих чертах, а как конкретно их компоненты переходят из одной ткани в другую.

Общая биология:

- 1. Цитология. Отличительные особенности митоза и мейоза в сравнительном плане, со знанием количества хромосом и хроматид (или молекул ДНК) в каждой фазе и периоде.
- 2. Экология. Биоценозы, их компоненты. Цепи питания. Естественные и искусственные. Агроценозы.

- 3. Генетика. Анализирующее скрещивание. Мутации, мутагены. Резерв наследственной изменчивости. Роль мутаций в эволюции.
- 4. Эволюция животного и растительного мира. Возникновение отдельных систематических групп.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ: ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный	Гребенщиков Валерий	Председатель
специалист,	Михайлович, ФГБОУ ВО	предметной
выполнявший анализ	«Кемеровская	комиссии
результатов ЕГЭ по	государственная	государственной
предмету	медицинская академия	экзаменационной
	Министерства	комиссии
	здравоохранения», доцент	Кемеровской
	кафедры общей биологии,	области по биологии
	кандидат биологических наук	
Специалисты,	Демидов Сергей Сергеевич,	
привлекаемые к анализу	ГУ «Областной центр	
результатов ЕГЭ по	мониторинга качества	
предмету	образования», заместитель	
	директора	

немецкий язык

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

		2015		2016		2017
Учебный предмет	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Немецкий язык	23	0,2	15	0,1	17	0,2

1.2 Процент юношей и девушек

2015			2016				20	17			
Девуш	ІКИ	Юног	ШИ	Девуш	ІКИ	Юног	ШИ	Девуш	ІКИ	Юног	ШИ
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
15	65,2	8	34,8	13	86,7	2	13,3	14	82,4	3	17,6

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	23	15	17
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	21	15	17
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1		
выпускников прошлых лет	1		
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)			-

1.4 Количество участников по типам ОО

Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	23	15	17
Из них: выпускники лицеев	3	2	2
выпускники гимназий	7	6	9
выпускники СОШ	8	6	6
выпускники ГОО	2	1	0
выпускники В(с)ОШ	1	0	0
выпускники СПО	1	0	0
выпускники прошлых лет	1	0	0

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

ΑΤΕ/ΓΟΟ	2015		2016		2017	
ATE/TOO	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города						
г.Белово	1	0	0	0	0	0
г.Березовский	1	0	0	0	0	0
г.Кемерово	10	0,1	7	0,1	12	0,1
г.Киселевск	0	0	1	0	0	0
г.Ленинск-Кузнецкий	0	0	0	0	1	0
г.Междуреченск	0	0	0	0	1	0
г.Мыски	0	0	2	0	0	0
г.Новокузнецк	4	0	1	0	2	0
г.Прокопьевск	3	0	1	0	0	0
г.Юрга	1	0	0	0	0	0
Города Итог:	20	0,1	12	0,1	16	0,1
Тяжинский район	0	0	1	0	1	0
Яшкинский район	1	0	1	0	0	0
Районы Итог:	1	0	2	0	1	0
ΓΟΟ	2	0	1	0	0	0
Немецкий язык Итог:	23	0,1	15	0,1	17	0,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

По сравнению с прошлым годом, количество участников ЕГЭ по немецкому языку в Кемеровской области незначительно увеличилось (на 2 человека – 1 юношу и одну девушку). Все участники ЕГЭ по немецкому языку являются выпускниками текущего года, обучающиеся по программам СОО. Как и в прошлые годы, основную часть участников экзамена (9 из 17) составили выпускники гимназий.

По сравнению с 2016 г. произошло повышение количества участников экзамена и в областном центре – г. Кемерово (с 7 до 12 чел.). Впервые за последние три года в экзамене приняли участие представители городов Ленинск-Кузнецкий и Междуреченск. Повышение количества участников ЕГЭ по немецкому языку в таких АТЕ, как районы, не наблюдается.

В ближайшие два года в Кемеровской области не предполагается значительного повышения количества участников ЕГЭ по немецкому языку.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

КИМ ЕГЭ по немецкому языку содержит письменную и устную части. Письменная часть включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в

соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции обучающихся. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19—31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

На основе одного из использованных в регионе вариантов КИМ (№ 0103072819) можно выделить следующие содержательные особенности:

1) В разделе «Письмо» (часть С) анализируемого варианта КИМ участникам ЕГЭ по немецкому языку были предложены задания с тематикой, по которой молодые люди 17-18 лет могут рассуждать и аргументировать свою точку зрения без каких-либо затруднений, опираясь на собственный жизненный опыт. В предыдущие годы данная проблема касалась, прежде всего, тем для высказываний, предлагаемых экзаменуемым в задании 40. Содержательно они могли иметь отношение к лексическим темам, изучаемым в рамках школьной программы, но с собственным мнением и, особенно, его аргументацией обучающиеся испытывали трудности, пытаясь соблюдать требования к объему текста за счет любых знаний по предложенной теме. В 2017 году только два участника экзамена не приступали к заданию 40. Один раз была констатирована замена формата.

В этом году в Задании 39 многими участниками экзамена был не понят вопрос: Was hältst du von der russischen Küche? – что повлекло за собой недостатки в решении коммуникативной задачи.

Текст-стимул (Im nächsten Monat soll ich einen Schwimmkurs absolvieren...), по которому должны быть заданы три вопроса другу, также оказался сложным для понимания. Значение глагола «soll» было интерпретировано стереотипно – «должен», а не как обозначение будущего времени. По этой причине учащиеся формулировали вопросы другу в неправильной модальности.

2) В разделе «Говорение» (часть D) по сравнению с 2016 годом Задание 43 понималось участниками ЕГЭ адекватно, то есть как интерактивное. Большинство учащихся употребляли вступительные фразы адресно, как обращение к другу или подруге. Также в большинстве ответов были представлены разнообразные завершающие фразы.

Как методически непроработанный на этапе подготовки к экзамену можно определить вопрос о содержательных различиях в описании «статичных» и «динамичных» фотографий. У учащихся нет понимания того, что, выбрав «динамичное» фото (а именно такое фото 1. пользовалось наибольшей популярностью), они должны описывать действия совершаемые объектами, а не давать объектам общие характеристики, как на «статичных» фотографиях.

Дискуссионным остается вопрос о целесообразности изменений в формулировке задания: ...das Foto...zu zeigen -> ...das Foto ... zu beschreiben... Принципиальных содержательных отличий в ответах экзаменуемых выделено не было.

Подбор картинок для описания остается актуальной проблемой. Так Задание 44 оказалось сложным для сравнительного описания, поскольку предложенные картинки имеют мало общего, а девочка на фото 1. не понятно, что делает (смотрит в ведро?).

Также в ходе проверок было констатировано, что учащиеся на экзамене упускают тот момент, что план сравнительного описания конкретизован под определенное задание. Пункт 4 плана четко определяет, по какому конкретно вопросу должны быть высказаны предпочтения экзаменуемого и аргументированы в пункте 5. Таким образом, предпочтения в вопросах о месте проживания (Sagen Sie, welchen von beiden Wohnorten Sie vorziehen würden) заменялись учащимися на желание побывать в каких-либо местах, на природе, или на высказывания о том, что вообще больше нравится — город или деревня.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.

Тестовый балл	Количество набравших
25	1
37	1
49	1
56	1
59	1
73	2
75	1
76	1
77	1
80	1
81	1
84	1
86	2
89	1
95	1

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Кел	Кемеровская область			
	2015 г. 2016 г. 20				
Не преодолели минимального балла	5	0	0		
Средний балл	46,1	65,9	70,65		
Получили от 81 до 100 баллов	3	3	6		
Получили 100 баллов	0	0	0		

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

			таолица о
	Выпускники	Выпускники	Выпускники
	текущего года,	текущего года,	прошлых лет
	обучающиеся по	обучающиеся по	
	программам	программам	
	COO	СПО	
Доля участников, набравших балл	0		
ниже минимального			
Доля участников, получивших	5 (20,83%)		
тестовый балл от минимального			
балла до 60 баллов			
Доля участников, получивших от	6 (42,86%)		
61 до 80 баллов			
Доля участников, получивших от	6 (50%)		
81 до 100 баллов			
Количество выпускников,	0		
получивших 100 баллов			
Итого:	17		

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицеи, гимназии
Доля участников, набравших балл ниже	0	0
минимального		
Доля участников, получивших тестовый балл	3 (12,50%)	2 (8,33%)
от минимального балла до 60 баллов		
Доля участников, получивших от 61 до 80	2 (14,29%)	4 (28,57%)
баллов		
Доля участников, получивших от 81 до 100	1 (8,33)	5 (41,67%)
баллов		
Количество выпускников, получивших 100	0	0
баллов		
Итого:	6	11

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименован ие АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимально	Доля участников, получивших тестовый балл от минимально	Доля участнико в, получивш их от 61 до	Доля участнико в, получивш их от 81 до	Количество выпускнико в, получивших 100 баллов
----------------------	---	---	--	--	--

	го	го балла до 60 баллов	80 баллов	100 баллов	
г. Кемерово		3 (10,34%)	5 (17,24%)	4 (13,79%)	
г. Ленинск- Кузнецкий		1 (100%)			
г. Междуреченс к				1 (100%)	
г. Новокузнецк			1 (14,29%)	1(14,29%)	
Тяжинский район		1 (50,0%)			

Примечание:

Общее количество участников ЕГЭ по немецкому языку – 17.

Результаты ОО не анализируются, так как количество участников в ОО не является достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Сравнение результатов по ATE также не проводится, так как количество участников в ATE не является достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Выделение <u>перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие</u> <u>результаты ЕГЭ по предмету</u> (п. 3.4) и Выделение <u>перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, (п. 3.5)</u> не является целесообразным, так как всего 6 участников получили на экзамене от 81 до 100 баллов. Участников ЕГЭ по немецкому языку, не достигших минимального балла, – нет.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В результатах ЕГЭ по немецкому языку в Кемеровской области за 2017 г. наблюдается положительная динамика. Средний тестовый балл по предмету повысился на 4,72%, что свидетельствует о повышении качества работ. Второй год подряд все участники ЕГЭ по немецкому языку набрали тестовый балл выше минимального. Большинство участников 2017 г., получили от 61 до 99 баллов (12 человек из 17). Наиболее высокий балл (от 81 до 100 баллов) набрали 6 участников: 2 — выпускники лицеев, 3 — выпускники гимназий, 1 — выпускник СОШ.

Минимальный балл, набранный выпускниками 2017 г. – 25; максимальный – 95.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

			Процент			
Обознач.	Проверяемые	Уровень		выполнения по р	егиону	
задания в работе	_	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
B1	3.1/ Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	100	0	100	100
B2	3.2/ Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	100	0	100	100
В3	3.3/ Полное понимание прослушанного текста	В	47,1	0	40	57,14
B4	3.3/ Полное понимание прослушанного текста	В	70,6	0	80	71,43
B5	3.3/ Полное понимание прослушанного текста	В	94,1	0	100	85,71
В6	3.3/ Полное понимание прослушанного текста	В	52,9	0	80	57,14
В7	3.3/ Полное понимание прослушанного текста	В	76,5	0	100	100
В8	3.3/ Полное понимание прослушанного текста	В	52,9	0	60	57,14
В9	3.3/ Полное понимание прослушанного текста	В	100	0	100	100
B10	2.1/ Понимание основного содержания	Б	100	0	100	100

Обознач.	Проверяемые	Уровень		Процент выполнения по р	егиону		
задания в работе	элементы содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	
	текста						
B11	2.4/ Понимание структурно- смысловых связей в тексте	П	100	0	100	100	
B12	2.2/ Полное понимание информации в тексте	В	52,9	0	60	57,14	
B13	2.2/ Полное понимание информации в тексте	В	76,5	0	60	71,43	
B14	2.2/ Полное понимание информации в тексте	В	70,6	0	80	100	
B15	2.2/ Полное понимание информации в тексте	В	47,1	0	60	71,43	
B16	2.2/ Полное понимание информации в тексте	В	58,8	0	20	85,71	
B17	2.2/ Полное понимание информации в тексте	В	64,7	0	40	85,71	
B18	2.2/ Полное понимание информации в тексте	В	58,8	0	40	100	
B19	5.2.1-5.2.13/ Грамматические навыки	Б	88,2	0	100	85,71	
B20	5.2.1-5.2.13/ Грамматические навыки	Б	70,6	0	80	85,71	
B21	5.2.1-5.2.13/ Грамматические навыки	Б	94,1	0	100	100	
B22	5.2.1-5.2.13/ Грамматические	Б	82,4	0	80	85,71	

Обознач.	Проверяемые	Уровень		Процент выполнения по р	Процент выполнения по региону			
задания в работе	элементы содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.		
	навыки							
B23	5.2.1-5.2.13/ Грамматические навыки	Б	64,7	0	60	100		
B24	5.2.1-5.2.13/ Грамматические навыки	Б	82,4	0	100	100		
B25	5.2.1-5.2.13/ Грамматические навыки	Б	76,5	0	80	100		
B26	5.3.1/ Лексико- грамматические навыки	Б	76,5	0	80	85,71		
B27	5.3.1/ Лексико- грамматические навыки	Б	88,2	0	100	100		
B28	5.3.1/ Лексико- грамматические навыки	Б	88,2	0	100	100		
B29	5.3.1/ Лексико- грамматические навыки	Б	52,9	0	60,00	57,14		
B30	5.3.1/ Лексико- грамматические навыки	Б	76,5	0	100	100		
B31	5.3.1/ Лексико- грамматические навыки	Б	76,5	0	80	100		
B32	5.3.2, 5.3.3/ Лексико- грамматические навыки	П	70,6	0	100	71,43		
B33	5.3.2, 5.3.3/ Лексико- грамматические навыки	П	58,8	0	60	71,43		
B34	5.3.2, 5.3.3/ Лексико- грамматические навыки	П	64,7	0	40,00	100		
B35	5.3.2, 5.3.3/ Лексико- грамматические	П	58,8	0	60	57,14		

Обознач.	Проверяемые	Уровень	Процент Уровень выполнения по рег		вень выполнения по р				
задания в работе	элементы содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.			
	навыки								
B36	5.3.2, 5.3.3/ Лексико- грамматические навыки	П	70,6	0	100	85,71			
B37	5.3.2, 5.3.3/ Лексико- грамматические навыки	П	41,2	0	40,00	57,14			
B38	5.3.2, 5.3.3/ Лексико- грамматические навыки	П	70,6	0	60,00	85,71			
C1	4.3/ Письмо личного характера	Б	94,1	0	100	100			
C2	4.3/ Письмо личного характера	Б	94,1	0	100	100			
C3	4.3/ Письмо личного характера	Б	64,7	0	100	85,71			
C4	4.6/ Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	76,5	0	100	100			
C5	4.6/ Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	76,5	0	100	100			
C6	4.6/ Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	70,6	0	100	100			

Обознач.	Проверяемые	Уровень		Процент выполнения по региону			
задания в работе	элементы содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	
C7	4.6/ Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	41,2	0	20	85,71	
C8	4.6/ Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	76,5	0	100	100	
D1	5.4.1/ Чтение текста вслух	Б	94,1	0	100	100	
D2	1.1.2/ Условный диалог-расспрос	Б	94,1	0	100	100	
D3	1.2.1/ Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	100	0	100	100	
D4	1.2.1/ Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	100	0	100	100	
D5	1.2.1/ Связное тематическое монологическое	Б	94,1	0	100	100	

Обознач.	Проверяемые	Уровень		Процент выполнения по региону			
задания в работе	элементы содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	
	высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)						
D6	1.2.2/ Связное тематическое монологическое высказывание — передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	88,2	0	100	100	
D7	1.2.2/ Связное тематическое монологическое высказывание — передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	88,2	0	100	100	
D8	1.2.2/ Связное тематическое монологическое высказывание — передача основного	В	58,8	0	60	85,71	

Обознач.	Проверяемые	Уровень		Процент выполнения по р	Процент олнения по региону			
задания в работе	задания солержания /	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.		
	содержания							
	увиденного с							
	выражением							
	своего							
	отношения,							
	оценки,							
	аргументации							
	(сравнение двух							
	фотографий)							

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по немецкому языку в целом и по типам показал, что учащиеся успешно справились с заданиями части B-73,1% и C-74,3% выполнения. Особенно высокий процент выполнения заданий участники ЕГЭ показали в части D-89,7% (по сравнению с 2016 годом увеличение на 2,2%).

В части D 94,1% участников справились с заданиями D1 (5.4.1/ Чтение текста вслух) и D2 (1.1.2/ Условный диалог-расспрос).

В 2017 г. участники ЕГЭ по немецкому языку продемонстрировали не только высокий процент выполнения задания 43(D3, D4) – 100%, но и более высокое качество выполнения этого задания, что является следствием повышения качества подготовки к устной части экзамена. Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (1.2.1) строилось участниками ЕГЭ как интерактивное. Учащиеся употребляли вступительные фразы адресно, как обращение к другу или подруге. Также в большинстве ответов были представлены разнообразные завершающие фразы, отсутствие которых в ответах участников прошлого года приводило к снижению баллов за данное задание. Основной проблемой, которая выявлена экспертами при проверке задания 43, - это отсутствие понимания о содержательных различиях в «статичных» (характеристики объектов) «динамичных» (действия, совершаемые объектами) фотографий.

Таким образом, с заданиями части D, относящимися к базовому уровню, успешно справилось большинство участников ЕГЭ.

Задание 44 (D6, D7) — высокого уровня сложности, выполнили 82,2% экзаменуемых, несмотря на то, что, по мнению экспертов, предложенные в КИМ фотографии оказались сложным для сравнительного описания, поскольку имеют мало общего. В некоторых работах связное монологическое высказывание — сравнение двух фотографий (1.2.2) осуществлялось с отклонением от плана. Учащиеся не видят в пункте 4 плана

«подсказку» – конкретного вопроса, по которому должны быть высказаны предпочтения экзаменуемого, заменяя их предпочтениями относительно ситуаций изображенных на фото. Наиболее проблемным (58,8% выполнения) в задании 44 выглядит аспект «Языковое оформление высказывания», проверяющий сформированность грамматических навыков учащихся.

На основании статистических данных можно сделать вывод о высоком уровне сформированности иноязычной коммуникативной компетенции старшеклассников, умении вести диалог-расспрос, продуцировать связное высказывание-описание, передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации. Участники ЕГЭ демонстрировали беглую, грамотную речь, умение оперативно исправлять ошибки.

Процент выполнения выпускниками заданий части С снизился по сравнению с 2016 г. на 7,4%. С учетом того, что 2 участника не приступали к выполнению задания 40, двое получили -0 за решение коммуникативной задачи и у одного участника была констатирована замена формата, основной причиной снижения качества результата в части С (C3 -64,7; C7 -41,2) можно считать наличие в создаваемых текстах большого количества грамматических ошибок, в том числе элементарного уровня.

В то же время учащиеся продемонстрировали достаточно высокий уровень орфографической и пунктуационной грамотности. Самой распространенной ошибкой относящейся к разряду лексических можно отнести ошибку в управлении немецких глаголов (5.2.2).

Что касается решения коммуникативной задачи, то в Письме личного характера (4.3) для многих участников экзамена проблему составил текстстимул (Im nächsten Monat soll ich einen Schwimmkurs absolvieren...), по которому должны быть заданы три вопроса другу. Значение глагола «soll» было интерпретировано стереотипно – «должен», а не как обозначение будущего времени. По этой причине учащиеся формулировали вопросы другу в неправильной модальности, что повлекло за собой ряд грамматических ошибок.

В задании 40 (4.6) решению коммуникативной задачи препятствовали проблемы с аргументацией выдвигаемых тезисов, то есть аргументы не подтверждали тезис, существовали в тексте отдельно от него. Особенно ярко это проявлялось в заключительной части эссе, где должна быть приведена еще раз позиция автора с обобщением сказанного выше и аргументацией.

Таким, образом, при подготовке к ЕГЭ (письменная часть С и устная часть D) особое внимание преподавателям немецкого языка нужно обратить на совершенствование грамматической компетенции учащихся. Типичными могут быть признаны ошибки в порядке слов в предложении (5.1.1, 5.1.4, 5.1.5), склонении существительных в единственном и множественном числе, употреблении нулевого артикля (5.2.1), в употреблении глагола во временных формах (5.2.4), употреблении конструкции Es gibt (5.1.6) в

диалоге-расспросе, употребление Konjunktiv для выражения нереального желания (5.2.8).

Анализ результатов выполнения отдельных заданий части В показал, что наиболее успешно (100% обучающиеся) справились с заданиями раздела «Аудирование»: В1 — на понимание основного содержания прослушанного текста (базовый уровень), В2 — на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (повышенный уровень), В9 — на полное понимание прослушанного текста (высокий уровень), а также заданиями раздела «Чтение»: В10 — на понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы (базовый уровень), В11 — на понимание структурно-смысловых связей в тексте (повышенный уровень).

94,1% участников ЕГЭ успешно выполнили задание высокого уровня — В5 — на полное понимание прослушанного текста (раздел «Аудирование») и задание базового уровня из раздела «Лексика и грамматика» — В21 — на проверку грамматических навыков (5.2.1-5.2.13 — морфология). Также высокий процент выполнения (88,2%) учащиеся продемонстрировали по заданиям базового уровня раздела «Лексика и грамматика»: В19, задание проверяющее основные грамматические навыки обучающихся (5.2.1-5.2.13 — морфология), и В27, В 28, задания проверяющее основные лексикограмматические навыки в части словообразования.

Наибольшие трудности у участников ЕГЭ вызвало задание ВЗ7 (повышенного уровня), проверяющее лексико-грамматические Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы (5.3.2) и Лексическая сочетаемость (5.3.3).C заданием справились 41,2% 50% экзаменуемых. Менее участников справились заданиями, проверяющими сформированность навыка полного понимания прослушанного текста (В3, раздел «Аудирование») и навыка полного понимания информации в тексте (B15 раздел «Чтение»). Оба задания являются заданиями высокого уровня. Чуть более 50% участников (52,9%) выполнили успешно задания: В29, проверяющее лексико-грамматические навыки базового уровня, касающиеся элементов словообразования; Вб, В8 (раздел «Аудирование) на полное понимание прослушанного текста (высокий уровень) и B12 (раздел «Аудирование») на полное понимание информации в тексте (высокий уровень).

Из семи заданий, вызвавших наибольшие затруднения экзаменуемых, только одно относится к базовому уровню, одно – к повышенному, а пять к высокому уровню из разделов «Аудирование» и «Чтение».

Анализ выполнения разных типов заданий проводился только на основе среднего процента выполнения по региону. При небольшом количестве участников (17) проводить анализ по группам участников ЕГЭ не является целесообразным и показательным. В группе «не достигшие минимального балла» - 0 человек; в группе «60-80 баллов» – 6 человек; в группе «81-100 баллов» - 6 человек.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

	Таолица 12
Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Бим И. Л., Садомова Л. В., Лытаева М. А.: Немецкий язык. 10 класс: учебник для общеобразовательных учреждений Просвещение 2011. Бим И. Л., Рыжова Л. И., Садомова Л. В.: Немецкий язык: 11 класс: Учебник для общеобразовательных учреждений: базовый и профильный уровни/ Просвещение 2011. Немецкий язык. Контакты. 10-11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений под ред. Г.И. Ворониной, И.В. Карелиной, М.: Просвещение, 2012. Немецкий язык. Контакты. 10-11 класс. Сборник упражнений для общеобразовательных учреждений под ред. Г.И. Ворониной, И.В. Карелиной, М.: Просвещение, 2012. Немецкий язык, контакты: Книга для учителя к учебнику немецкого языка для 10-11 классов общеобразовательных учреждений под ред. Г.И. Ворониной, И.В. Карелиной, М.: Просвещение, 2012. Воронина Г.И., Карелина И.В. из-во Просвещение Бим И.Л., Рыжова Л.И., Садомова Л.В., из-во Просвещение Зверлова О.Ю., из-во АСТ-ПРЕСС ШКОЛА, 2012	99%
Fischer-Mitziviris, Anni, Janke-Papanikolaou, Sylvia. Ausblick 1 Brückenkurs. Deutsch für Jugendliche und junge Erwachsene. A2 Kursbuch: учебно-методический комплекс: Ismaning: Hueber, 2008 Fischer-Mitziviris, Anni Ausblick 2 Brückenkurs. Deutsch für Jugendliche und junge Erwachsene. B1 Kursbuch: учебно-методический комплекс: Ismaning: Hueber, 2007 Fischer-Mitziviris, Anni Заглавие: Ausblick 3. Deutsch für Jugendliche und junge Erwachsene. C 1 Kursbuch: учебно-методический комплекс: Ismaning: Hueber, 2010	1% (профиль – немецкая филология)

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 <u>уч.г.</u>

No	Дата	Мероприятие
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/
2	13.10.2016 г.	Формирование коммуникативной компетенции учащихся на уроках иностранного языка с учетом требований ФГОС ООО

3	26.01.2017 г.	Реализация компетентностного и системно-деятельностного подходов в обучении иностранному языку
4	09.02.2017 г.	Технология обучения устной речи на уроках иностранного языка: вчера, сегодня, завтра
5	16.03.2017 г.	Технология обучения письменной речи на уроках иностранного языка: традиции и инновации
6	29.09.2016 г.	Деятельность учителя иностранного языка в контексте требований ФГОС основного общего образования: система диагностики уровня обученности и подготовки школьников к ОГЭ и ЕГЭ
7	24.11.2016 г.	Формирование и развитие исследовательской компетентности учащихся в урочной деятельности
8	08.12.2016 г.	Формирование коммуникативных УУД учащихся на уроках иностранного языка основного общего образования
9	06.04.2017 г.	Система контроля и оценки метапредметных результатов учащихся основного общего образования
10	24.09.2016 г.	Совершенствование языковой компетенции учителя немецкого языка по теме «Люди в Германии»
11	22.10.2016 г.	Совершенствование языковой компетенции учителя немецкого языка по теме «Здоровье»
12	19.11.2016 г.	Совершенствование языковой компетенции учителя немецкого языка по теме «Работа. Профессии»
13	10.12.2016 г.	Совершенствование языковой компетенции учителя немецкого языка по теме «Университет. Повышение квалификации»
14	Двухдневный семинар, сентябрь – октябрь 2016 г.	Профессионально-ориентированное обучение немецкому языку Fortbildungsseminar zum Thema «Deutsch für den Beruf mit der Übungsfirma». «Schüler für Deutschlernen motivieren: Deutschunterricht mit der Übungsfirma»

выводы:

- 1. Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:
 - диалог-расспрос,
 - продуцирование связного высказывания-описания,
- передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации,
 - понимание основного содержания прослушанного текста,

- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации,
- полное понимание прослушанного текста
- понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы
 - понимание структурно-смысловых связей в тексте.
- 2. Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:
 - порядок слов предложении (5.1.1, 5.1.4, 5.1.5),
 - управление глаголов (5.2.2),
 - употребление глагола во временных формах (5.2.4),
- многозначность лексических единиц, синонимы, антонимы (5.3.2) и лексическая сочетаемость (5.3.3).
- 3. Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

Обучение грамматике немецкого языка должно выраженную речевую направленность. Учителю следует уделять больше времени последнему этапу изучения коммуникативной грамматики, а именно - трансферу в речь. В этом случае может быть устранено противоречие, выявленное при анализе результатов выполнения заданий разных разделов КИМ. Так в части В участники экзамена продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности грамматических лексикограмматических навыков, что не нашло должного продолжения письменной речи (особенно аспект «Грамматика» задания 40) и устных высказываниях (задания 43,44 части D).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Кемеровской области:

В процессе совершенствования методики преподавания немецкого языка главный акцент должен быть сделан на речевой характер деятельности обучающихся как основное требование к современному уроку иностранного языка. В процессе анализа результатов ЕГЭ в 2017 г. подтверждение получила проблема, выявленная 2016 г., а именно – отсутствие коммуникативной направленности урока. Так называемые «высокобальники», к сожалению, снова продемонстрировали неумение использовать грамматический материал в письменной и устной речи.

Хотелось бы обратить внимание организаторов методических объединений и системы повышения квалификации на необходимость актуализировать знания и навыки учителей по темам «Речевая направленность урока», «Организация современного урока», «Планирование урока».

При подготовке школьников рекомендуется использовать больше функционально-коммуникативных заданий деятельностного характера. Заложенный в целях и содержании обучения деятельностный подход к организации образовательного процесса невозможен без организации продуктивной деятельности ученика на каждом этапе урока, включая введение нового грамматического материала.

Обмен методическим опытом с целью решения означенных выше проблем может осуществляться, в том числе и в рамках самообразования путем размещения видеозаписей открытых уроков, мастер-классов опытных экспертов ЕГЭ на специальном ресурсе в сети Интернет.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ: ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный	Апухтинна Анна Геннадьевна,	Заместитель
специалист,	ГБУ ДПО «Кузбасский	председателя
выполнявший анализ	региональный институт	предметной
результатов ЕГЭ по	развития профессионального	комиссии
предмету	образования», заведующая	государственной
	кафедрой	экзаменационной
	общеобразовательных,	комиссии
	общепрофессиональных и	Кемеровской
	профессиональных дисциплин,	области по
	кандидат филологических наук	немецкому языку
Специалисты,	Демидов Сергей Сергеевич,	
привлекаемые к анализу	ГУ «Областной центр	
результатов ЕГЭ по	мониторинга качества	
предмету	образования», заместитель	
	директора	

ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по французскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

		2015		2016	2017		
Учебный предмет	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	
Французский язык	7	0,1	6	0,1	3	0	

1.2 Процент юношей и девушек

2015				2016				20	17		
Девушки		Юноши		Девушки Юноши		Девуш	ІКИ	Юног	ШИ		
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
3	42,9	4	57,1	5	83,3	1	16,7	2	66,7	1	33,3

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по французскому языку	7	6	3
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	5	6	3
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1		
выпускников прошлых лет	1		

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по французскому языку	7	6	3
Из них: выпускники лицеев	3	5	1
выпускники гимназий	1	0	1
выпускники СОШсУИОП	0	1	0
выпускники СОШ	1	0	1
выпускники СПО	1	0	0
выпускники прошлых лет	1	0	0

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

ATE	2015		2016		2017	
AIL	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города						
г.Березовский	0	0	0	0	1	0
г.Кемерово	4	0	6	0,1	0	0
г.Новокузнецк	2	0	0	0	2	0
г.Юрга	1	0	0	0	0	0
Города Итог:	7	0	6	0,1	3	0
Французский язык Итог:	7	0	6	0,1	3	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету:

Отмечается отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по французскому языку. По сравнению с прошлыми годами количество участников ЕГЭ снизилось почти в 2-3 раза. Традиционно большинство выбравших экзамен по французскому языку в форме ЕГЭ составляют выпускники образовательных организаций, где иностранный язык изучается на углубленном уровне или создана возможность выделения дополнительных часов на изучение французского языка. В последнее время, в Кемеровской области наблюдается тенденция сокращения образовательных организаций, где учащимся предоставляется возможность изучения французского языка.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

На выполнение экзаменационной работы по французскому языку отводится 3 часа (180 минут). Письменная работа состоит из трёх разделов, включающих в себя 30 заданий.

Письменная часть теста состоит из четырех разделов, включающих в себя 40 заданий.

- Раздел 1: Аудирование (задания 1-9), ответами к заданиям являются цифра или последовательность цифр.
- Раздел 2: Чтение (10-18) содержит 9 заданий, из которых 2 задания на установление соответствия и 7 заданий с выбором одного правильного ответа из четырёх предложенных. Ответами к заданиям являются цифра или последовательность цифр.
- Раздел 3: Грамматика и лексика (19-38) содержит 20 заданий, из которых 13 заданий с кратким ответом и 7 заданий с выбором одного правильного ответа из четырёх предложенных. Ответом к заданию является число, слово или несколько слов, записанных без пробелов и знаков препинания.
- Раздел 4: Письмо (39-40) состоит из двух заданий написание личного письма и высказывание с элементами рассуждения.

- В устной части экзамена (проводится в отдельный день) проверяются произносительные навыки и речевые умения:
 - Чтение вслух,
 - Условный диалог-расспрос,
 - Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии),
 - Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

Время выполнения заданий, включая время подготовки, -15 минут. Максимальный первичный балл за работу -100 (письм. часть -80 б. + устная часть 20 б.).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в $2017~\mathrm{\Gamma}.$

Тестовый балл	Кол-во набравших
47	1
60	1
72	1

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Кемеровская область			
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	
Не преодолели минимального балла	0	0	0	
Средний балл	65,43	87	59,67	
Получили от 81 до 100 баллов	2	3	0	
Получили 100 баллов	0	1	0	

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем полготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники	Выпускники	Выпускники
	текущего года,	текущего года,	прошлых лет
	обучающиеся по	обучающиеся по	
	программам	программам	
	COO	СПО	
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	2	0	0

Доля участников, получивших от	1	0	0
61 до 80 баллов	1	U	U
Доля участников, получивших от	0	0	0
81 до 100 баллов	U	U	U
Количество выпускников,	0	0	0
получивших 100 баллов	U	U	U
Итого:	3		

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицеи	Гимназии
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1	1	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0	0	1
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
г.Березовский МБОУ "Лицей №17"	0	1 (100%)	0	0
г.Новокузнецк МБОУ «СОШ №5»	0	1 (100%)	0	0
г.Новокузнецк МБОУ «Гимназия №73»	0	0	1 (100%)	0

Общее количество участников ЕГЭ по французскому языку -3.

Результаты ОО не анализируются, так как количество участников в ОО не является достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Сравнение результатов по ATE также не проводится, так как количество участников в ATE не является достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (п. 3.4) и выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, (п. 3.5) не является целесообразным, так как ни один участник не получил на экзамене от 81 до 100 баллов. Участников ЕГЭ по французскому языку, не достигших минимального балла, – нет.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В среднем результаты ниже по сравнению с 2015-16 г.г. Участники экзамена показали средние результаты при выполнении заданий по говорению. Самые низкие результаты показаны при выполнении задания в написании личного письма и эссе (высказывание с элементами рассуждения).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету. (Например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.)

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

				Процент		
	Проверяемые	Уровень	l	выполнения по	региону	
Обознач. задания в работе	элементы содержания / умения	сложност и задания	средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60- 80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.

	Проверяемые	Уровень	Процент выполнения по региону				
Обознач. задания в работе	элементы сложнос и задани умения		средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60- 80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
Аудирование Аудирование Аудирование Аудирование Понимание прослушанн тексте запрашиваем информации Полное понимание прослушанн текста			74	0	67	0	
Чтение	Понимание основного содержания текста. Понимание структурносмысловых связей в тексте. Полное и точное понимание информации в тексте		67	0	78	0	
Грамматика и лексика	Грамматически е навыки. Лексико- грамматические навыки.		45	0	47,5		
Письмо	Решение коммуникативно й задачи		100		100		
личного характера	Организация текста		100		100		
	Языковое оформление		66,67		100		
Письменное высказывание с элементами	Решение коммуникативно й задачи		66,67		100		
рассуждения	Организация текста		66,67		100		

	Проверяемые	Уровень	Процент выполнения по региону				
Обознач. задания в работе	элементы сложност содержания / умения		средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 60- 80 т.б.	в групп е 80- 100 т.б.	
	Лексическая грамотность		66,67		100		
	Грамматическа я правильность речи		0		0		
	Орфография и пунктуация		66,67		100		
Устная часть №1. Чтение текста вслух	№1. Фонетический навык		66,67		50		
№2. Условный диалог- расспрос	№2. Решение коммуникативно й задачи		100		100		
№3. Тематическое	№3. Решение коммуникативно й задачи		100		100		
монологическ ое высказывание	№3. Организация текста		100		100		
	№3. Языковое оформление		100		100		
№4. Тематическое монологическ ое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).	№4. Решение коммуникативно й задачи		100		100		
	№4. Организация текста		100		100		
	№4. Языковое оформление		100		100		

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку показывает, что наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по аудированию, чтению, говорению.

Как видно из таблицы 11, различия в уровне усвоения различных разделов несущественны. Несколько менее успешными в 2017 году стали результаты выполнения раздела «Грамматика и лексика».

Раздел «Письмо» представляет трудность для участников с более низким уровнем подготовки, особенно в части лексико-грамматического оформления высказывания. Присутствует большое количество грамматических, лексических, орфографических ошибок базового уровня, которые зачастую затрудняют понимание содержания высказывания.

В письменном высказывании с элементами рассуждения «Ваше мнение» (задание 40) необходимо было согласно предложенной коммуникативной задаче выстроить высказывание по следующему плану: 1) вступление-постановка проблемы, 2) свое мнение по предложенной проблеме с аргументами (не менее 2-х), 3) доводы в защиту другой точки зрения с объяснением, почему автор с ней не согласен, 4) заключение (вывод).

Анализ результатов выявил следующие ошибки при написании развернутого высказывания с элементами рассуждения:

- 1. Использование лексики и грамматических конструкций в основном базового уровня, тогда как задание относится к высокому уровню сложности, что подразумевает использование сложных видовременных грамматических конструкций, богатого лексического запаса, разнообразных, в том числе сложных средств логической связи, соответствующих уровню В2 в международной классификации.
- 2. Неумение высказать аргументы в защиту своего мнения: зачастую аргументы слабые, констатирующего, а не убеждающего характера.
- 3. Вывод либо отсутствует, либо в нем не осуществлен возврат к своей высказанной в начале работы позиции.

Раздел 5 – устная часть – состоял из четырех заданий.

В первом задании был предложен текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и соответствующим ритмикоинтонационным оформлением различных типов предложений. В целом, экзаменуемые справились с заданием успешно. Трудности в чтении вызвали сложные имена собственные, были ошибки в постановке ударений и связывания слов в ритмических группах.

Второе задание «Условный диалог-расспрос» было выполнено успешно (экзаменуемые соблюдали порядок слов прямого вопроса, корректно использовали вопросительные слова).

Третье задание «Монологическое высказывание»: В задании «из альбома» экзаменуемого был представлен снимок, которого учащимся предлагалось четко следовать указанному плану. Все экзаменуемые справились с заданием.

Четвертое задание, относящееся к высокому уровню, вызвало затруднения у экзаменуемых. Типичной ошибкой можно назвать очень подробный ответ на первый пункт плана, который отнимает много времени и не позволяет детально и подробно описать сходства и различия фотографий. Также это ведет к повторам: отвечая по первому, второму и третьему пункту плана, учащиеся говорят об одном и том же.

Как и в заданиях 39 и 40 раздела 4, в заданиях 3 и 4 раздела 5, самым трудным аспектом явилось «языковое оформление высказывания». К типичным ошибкам можно отнести: употребление определенного и неопределенного артикля, согласование прилагательных в роде и числе, образование и корректное использование прошедшего времени.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. из-	
во Просвещение	100%
Бубнова Г.И., Тарасова А.Н., Лонэ Э., из-во	100%
Просвещение	

Очень трудно соотнести высокие и низкие результаты с используемыми УМК, т.к. одни и те же УМК используются в ОО, которые продемонстрировали высокие и низкие результаты.

Скорее всего, педагог уделяет недостаточно времени работе со всеми аспектами языка: ориентируют учащихся только на подготовленную устную речь (Поэтому на уроках следует уделять больше внимания развитию спонтанной речи), не уделяет достаточного внимания технике чтения и работе с грамматикой.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 <u>уч.г.</u>

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/
2	13.10.2016 г.	Формирование коммуникативной компетенции учащихся на уроках иностранного языка с учетом требований ФГОС ООО
3	26.01.2017 г.	Реализация компетентностного и системно-деятельностного подходов в обучении иностранному языку
4	09.02.2017 г.	Технология обучения устной речи на уроках иностранного языка: вчера, сегодня, завтра

5	16.03.2017 г.	Технология обучения письменной речи на уроках иностранного языка: традиции и инновации			
6	29.09.2016 г.	Деятельность учителя иностранного языка в контексте требований ФГОС основного общего образования: система диагностики уровня обученности и подготовки школьников к ОГЭ и ЕГЭ			
7	24.11.2016 г.	Формирование и развитие исследовательской компетентности учащихся в урочной деятельности			
8	08.12.2016 г.	Формирование коммуникативных УУД учащихся на уроках иностранного языка основного общего образования			
9	06.04.2017 г.	Система контроля и оценки метапредметных результатов учащихся основного общего образования			
10	20.10.2016 г.	Особенности преподавания французского языка как второго иностранного языка в условиях реализации требований ФГОС ОО			
11	03.11.2016 г.	Особенности изучения лексики французского языка как второго иностранного языка			
12	10.11.2016 г.	Особенности подготовки к международным экзаменам «DELF/DALF» по французскому языку			

ВЫВОДЫ содержат:

- 1. В целом, выпускники освоили содержание предмета и сформировали необходимые компетенции, определяемые стандартом и программой по иностранному языку.
- 2. У участников ЕГЭ достаточно хорошо развиты умения аудирования: умение понимания основного содержания услышанного, умение полностью понять прослушанный текст.
- 3. Хорошо развиты умения чтения: умение понять основное содержание письменного текста, умение понять структурно-смысловые связи в письменном тексте, умение полно и точно понять информацию в письменном тексте.
- 4. У выпускников достаточно хорошо сформированы умения, проверяемые в разделе «Письмо» в задании 39, а именно: умения выражать мысли в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи.
- 5. У большинства участников ЕГЭ недостаточно сформированы навыки чтения.

- 6. Однако участники ЕГЭ испытывают ряд трудностей при написании задания 40: перефразирование, приведение аргументаций, составление заключения/вывода.
- 7. На недостаточном уровне сформированы речевые грамматические и лексические навыки.
 - 8. Присутствуют также орфографические и пунктуационные ошибки.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2017 году, при подготовке обучающихся к ЕГЭ рекомендуется:

Аудирование.

- 1) использовать все типы текстов, заявленных в спецификации и КИМ ЕГЭ:
- для аудирования с пониманием основного содержания микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;
- для аудирования с полным пониманием интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику;
- 2) учить внимательно читать инструкцию и извлекать из нее всю полезную информацию;
- 3) развивать умение понять в прослушиваемом тексте запрашиваемую информацию или определить в нем ее отсутствие, при этом:
 - не домысливать и не оценивать прослушанную информацию;
 - выполнять задание, основываясь только на услышанном;
 - понимать различия предложенных вариантов выбора.

Чтение.

- 1) чтение с пониманием основного содержания:
- учить выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания;
- не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания, не переводить текст дословно;
 - 2) чтение с пониманием структурно-смысловых связей:
 - учить опираться на контекст;
- обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.;
 - 3) чтение с полным пониманием информации в тексте:
- учить отделять запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

В целом, следует совершенствовать технику чтения, отрабатывать умения чтения в режиме ограниченного времени.

Грамматика и лексика.

- 1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;
- 2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания.
- 3) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов. П и с ь м о
 - 1) учить стратегии выполнения задания «Письмо личного характера»:
- внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на французском языке);
- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;
 - составить разные типы вопросов для запроса информации;
 - наметить план своего ответного письма;
 - не забыть написать адрес и дату в правом верхнем углу письма;
- во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и, возможно, извинение, что не сразу написан ответ;
- в основной части письма ответить на все заданные вопросы и задать необходимые вопросы другу по переписке;
- в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;
 - правильно использовать языковые средства;
- проверить соответствие содержания своего ответного письма письмустимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;
 - контролировать количество слов в письме;
- 2) учить стратегии выполнения задания «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»:
- внимательно прочитать инструкцию, понять коммуникативную задачу задания;
 - строить высказывание в соответствии с предложенным планом;
- начинать введение следует с общего представления темы и предложения, отображающего ее проблемный характер;
- во введении перефразировать тему / проблему, данную в задании, не повторяя ее дословно;

- при планировании письменного высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого абзаца;
- делить текст на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;
- каждый абзац должен написать соответствующим образом (рекомендуется в первом предложении абзаца выразить его основную мысль и далее ее развивать, подкреплять примерами и аргументами и т. д.);
- убедиться, что введение и заключение приблизительно одинаковы по объему;
- в основной части написать как минимум два абзаца, приблизительно одинаковых по размеру: сначала высказать свое мнение и аргументировать его, затем представить другую точку зрения и дать аргументацию, почему вы с ней не согласны;
- приводя контраргументы, отстаивая свою точку зрения, желательно выражать свое мнение не теми же словами, что раньше, а использовать перифраз, синонимию;
- следить за тем, чтобы общий объем основной части не был меньше общего объема введения и заключения;
- в заключительном абзаце (заключении) еще раз указать на проблемный характер темы, нужно показать, что, хотя у вас есть свое мнение, вы способны видеть и другие точки зрения, тем не менее, своя кажется вам более убедительной
- особое внимание уделять средствам логической связи текста, как внутри предложений, так и между предложениями;
 - знать и правильно использовать языковые средства;
- проверить соответствие содержания своего высказывания поставленной коммуникативной задаче, правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;
 - контролировать количество слов в высказывании.

Устная часть экзамена.

- 1) чтение текста вслух:
- тренировать правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова;
- уделять внимание ударению, делению предложения на синтагмы и ритмико-интонационному оформлению различных типов предложений.
 - учить правильно делать связывание и сцепление в речевом потоке.
 - 2) условный диалог-расспрос:
 - тренировать основной тип прямого вопроса и порядок слов в нем;
 - учить согласованию подлежащего и сказуемого в вопросе;
 - 3) тематическое монологическое высказывание:
- учить пользоваться предложенным планом высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты;

- формировать умение перифраза, употребления синонимичных выражений во избежание однотипных повторов;
- учить стратегии устного монологического высказывания: наличие вступительной и заключительной фразы; использование средств логической связи; использование ассоциативных рядов и расширенных смысловых полей при описании сходств и различий объектов на фотографиях; четкое следование поставленной коммуникативной задаче.

Общие рекомендации:

- 1) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоить» техническая небрежность;
- 2) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;
- 3) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;
- 4) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, выполнять такого рода задания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки РФ и ФИПИ.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ: ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный	Дашкова Светлана Юрьевна,	Заместитель
специалист,	ФГБОУ ВО «Кемеровский	председателя
выполнявший анализ	государственный	предметной комиссии
результатов ЕГЭ по	университет», доцент	государственной
предмету	кафедры германских и	экзаменационной
	романских языков института	комиссии
	филологии, иностранных	Кемеровской области
	языков и медиакоммуникаций,	по французскому
	кандидат филологических	языку

	наук	
Специалисты,	Демидов Сергей Сергеевич,	
привлекаемые к	ГУ «Областной центр	
анализу результатов	мониторинга качества	
ЕГЭ по предмету	образования», заместитель	
	директора	

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

		2015		2016		2017
Учебный предмет	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	650	5,6	677	5,9	726	6,6

1.2 Процент юношей и девушек

2015				2016				2017			
Девушки Юноши		Девуш	ІКИ	Юноши		Девушки		Юноши			
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
464	71,4	186	28,6	509	75,2	168	24,8	534	73,6	192	26,4

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по английскому языку	650	677	726
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	618	646	690
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО			
	11	5	7
выпускников прошлых лет	21	26	29
выпускников общеобразовательной организации, не	0	0	0
завершивших СОО (не прошедших ГИА)	U	U	

1.4 Количество участников по типам ОО

Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по английскому языку	650	677	726
Из них: выпускники лицеев	132	125	145
выпускники гимназий	163	192	175
выпускники СОШсУИОП	46	48	59
выпускники СОШ	256	268	291
выпускники ГОО	16	13	20
выпускники В(с)ОШ	4	0	0

выпускники СПО	13	5	7
выпускники прошлых лет	20	26	29

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

	2015		2016		Таблица 4 2017		
ΑΤΕ/ΓΟΟ	Кол-во	%	<u> </u>	%	Кол-во	%	
Города	K0JI-B0	/0	KUJI-BU	/0	KUJI-BU	/0	
г.Анжеро-Судженск	9	0,1	13	0,1	14	0,1	
г.Белово	27	0,2	25	0,2	34	0,3	
г.Березовский	8	0,1	4	0	5	0,1	
г.Калтан	4	0	5	0	5	0,1	
г.Кемерово	179	1,6	192	1,7	233	2,1	
г.Киселевск	19	0,2	13	0,1	15	0,1	
г.Краснобродский	2	0	3	0	3	0	
г.Ленинск-Кузнецкий	30	0,3	35	0,3	32	0,3	
г.Междуреченск	35	0,3	46	0,4	26	0,2	
г.Мыски	3	0	7	0,1	10	0,1	
г.Новокузнецк	186	1,6	203	1,8	194	1,8	
г.Осинники	6	0,1	4	0	10	0,1	
г.Полысаево	4	0	0	0	6	0,1	
г.Прокопьевск	49	0,4	42	0,4	45	0,4	
г.Тайга	2	0	5	0	2	0	
г.Юрга	29	0,3	38	0,3	27	0,3	
Города Итог:	592	5,2	635	5,4	661	6,1	
Районы	·						
Беловский район	1	0	0	0	3	0	
Гурьевский район	3	0	1	0	4	0	
Кемеровский район	5	0	0	0	5	0,1	
Крапивинский район	2	0	0	0	3	0	
Мариинский район	7	0,1	6	0,1	6	0,1	
Новокузнецкий район	0	0	3	0	2	0	
Прокопьевский район	1	0	1	0	2	0	
Промышленовский район	3	0	4	0	3	0	
Таштагольский район	4	0	4	0	2	0	
Тисульский район	1	0	2	0	1	0	
Топкинский район	6	0,1	2	0	8	0,1	
Тяжинский район	3	0	1	0	4	0	
Чебулинский район	0	0	0	0	2	0	
Юргинский район	3	0	0	0	0	0	
Яйский район	1	0	3	0	0	0	
Яшкинский район	2	0	2	0	0	0	
Районы Итог:	42	0,2	29	0,1	45	0,3	
Γ00	16	0,1	13	0,1	20	0,2	

Английский язык Итог:	650	5,5	677	5,6	726	6,6

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету:

За последние 3 года количество участников ЕГЭ по английскому языку в Кемеровской области практически не изменяется, в 2017 году отмечено увеличение числа участников на 50 человек (таблица 1), что свидетельствует о необходимости экзамена по иностранному языку при поступлении на непрофильные направления и специальности. Соотношение юношей и девушек остаётся стабильным на протяжении последних 3-х лет: девушек больше, чем юношей, в 2017 году количество юношей составило одну четверть (таблица 2). Количество участников по типам образовательных организаций за последние три года практически не изменилось (таблица 4). Отмечается увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку в крупных городах: Кемерово и Новокузнецк. Ситуация с количеством английскому участников ЕГЭ ПО языку ПО административнотерриториальным единицам региона различная: например, г.г. Березовский, Мыски, Полысаево, Прокопьевск в течение 3-х лет количество участников ЕГЭ по английскому языку уменьшалось. В некоторых же АТЕ количество участников ЕГЭ на протяжении 3-х лет увеличивалось: например, г.г. Междуреченск, Юрга.

В целом, в городских АТЕ количество участников ЕГЭ по английскому языку с 2015 по 2017 г.г. примерно одинаково (таблица 5).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1.Общая характеристика КИМ

В ЕГЭ по английскому языку были представлены две части: письменная и устная. КИМ письменной части содержал 40 заданий; КИМ устной части – 4 задания.

В четырех разделах письменной части проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки. В устной части проверялись умения говорения, а также лексико-грамматические и фонетические навыки.

По сложности задания были разделены на три уровня. В разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной

работы. Варианты КИМ, отправленные в регион в разные периоды проведения ЕГЭ были относительно равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий.

На протяжении последних лет структура и содержание письменной части ЕГЭ по иностранным языкам не менялись. Это дало возможность обучающимся и учителям лучше разобраться в формате экзамена, выделить типичные ошибки, разработать алгоритм подготовки к ЕГЭ.

В 2017 году по сравнению с 2016 годом в ЕГЭ по иностранным языкам было введено одно изменение: уточнена формулировка задания 3 устной части экзамена.

Изменение носит редакционный характер. Это сделано с целью подчеркивания необходимости описания фотографии, а не составления рассказа на его основе.

2016	2017				
	Task 3. These are photos from your photo album.				
Task 3. Imagine that these are photos from your photo album. Choose one photo to present to	Choose one photo to describe to your friend. You				
your friend. You will have to start speaking in 1.5 minutes and will speak for not more than 2	will have to start speaking in 1.5 minutes and				
minutes (12–15 sentences). In your talk remember to speak about:	will speak for not more than 2 minutes (12–15				
where and when the photo was taken	sentences). In your talk remember to speak				
what/who is in the photo	about:				
what is happening	where and when the photo was taken				
why you keep the photo in your album	what/who is in the photo				
why you decided to show the picture to your	what is happening				
friend	why you keep the photo in your album				
	why you decided to show the picture to your friend				

Введение устной части экзамена в 2015 году было связано, прежде всего, с необходимостью проверить все компетенции, которые заложены в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и

среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089), а также в Примерных программах по иностранным языкам. Введение устной части экзамена дало возможность проверить все виды речевой деятельности и на основании результатов более точно установить уровень иноязычной коммуникативной компетенции выпускников.

Объекты контроля, представленные в соответствующих разделах экзаменационной работы.

В разделе «Аудирование»:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста.

В разделе «Чтение»:

- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в тексте.

В разделе «Письмо»:

- умение написания письма личного характера;
- умение создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения

по предложенной проблеме «Мое мнение».

<u>В разделе «Грамматика и лексика»</u> в качестве объектов контроля выделяются знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативнозначимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм и грамматических структур иностранного (английского, немецкого, французского) языка;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости, синонимии, антонимии);

• знание правил орфографии и навыки их применения.

В разделе «Говорение»:

- техника чтения вслух (владение произносительными навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений);
- умение вести диалог-расспрос;
- умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика);
- умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

Проверяемые в ЕГЭ по иностранному языку умения и навыки полностью соответствуют требованиям Федерального компонента и с введением в ЕГЭ устной части контролируют все формируемые в ходе школьного обучения компетенции.

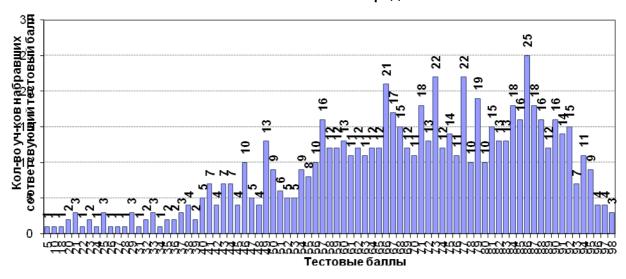
Устная часть экзамена включает в себя 4 задания со свободно конструируемым ответом:

- 1) задание 1 базового уровня сложности чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста (1 балл);
- 2) задание 2 базового уровня сложности условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) (5 вопросов 5 баллов);
- 3) задание 3, определяемое разработчиками как задание базового уровня сложности создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку), может рассматриваться как задание повышенного уровня сложности (7 баллов);
- 4) задание 4 высокого уровня сложности создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий) (7 баллов).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в $2017~\mathrm{\Gamma}$.

Английский язык. Распределение тестовых баллов



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Кемеровская область					
	2015 г.	2016 г.	2017 г.			
Не преодолели минимального балла	9	4	8			
Средний балл	64,78	70,12	69,31			
Получили от 81 до 100 баллов	148	221	229			
Получили 100 баллов	0	0	0			

3.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники	Выпускники	Выпускники	Выпускники,
	текущего	текущего	прошлых	не
	года, обучающиеся по программам	года, обучающиеся по программам	лет	завершивший СОО (не прошедшие ГИА
	COO	СПО		
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3	2	3	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	185	4	15	

Доля участников,	280	1	4	
получивших от 61 до 80	200	1	4	
баллов				
Доля участников,				
получивших от 81 до 100	222		7	
баллов				
Итого:	690	7	29	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

								'
	Лицеи	Гимназии	СОШСУИ	ПОЭ	100	СПО	ВПЛ	Всего
Доля участников, набравших балл ниже минимального				3		2	3	8
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25	40	8	106	6	4	15	204
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	57	74	28	111	7	1	4	285
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	66	61	20	68	7		7	229
Итого:	148	175	56	288	20	7	29	726

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

ATE	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100	Всего
г.Анжеро-Судженск		6	4	4		14
г.Белово	1	7	18	8		34
г.Березовский		3	1	1		5
г.Калтан			1	4		5
г.Кемерово	1	57	94	81		233
г.Киселевск		2	7	6		15
г.Краснобродский		1	2			3
г.Ленинск-Кузнецкий		17	12	3		32
г.Междуреченск	4	6	7	9		26
г.Мыски	1	5	4			10

г.Новокузнецк		54	80	60	194
г.Осинники		2	7	1	10
г.Полысаево		2	4		6
г.Прокопьевск	1	6	16	22	45
г.Тайга		1	1		2
г.Юрга		8	5	14	27
Города Итог:	8	177	263	213	661
Беловский район		3			3
Гурьевский район		1	3		4
Кемеровский район		2	2	1	5
Крапивинский район		3			3
Мариинский район		1	1	4	6
Новокузнецкий район		2			2
Прокопьевский район		1	1		2
Промышленовский район		3			3
Таштагольский район			1	1	2
Тисульский район				1	1
Топкинский район		1	6	1	8
Тяжинский район		3		1	4
Чебулинский район		1	1		2
Юргинский район					
Яйский район					
Яшкинский район					
Районы Итог:		21	15	9	45
Γ00		6	7	7	20
Английский язык Итог:	8	204	285	229	726

3.4 <u>Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:</u>

ATE	Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
г.Калтан	МБОУ «СОШ №1»	80%	20%	
г.Междуреченск	МБОУ «Лицей №20»	71,43%	28,57%	
г.Новокузнецк	МБОУ «Лицей №111»	55,56%	44,44%	
г.Прокопьевск	МБОУ «СОШ №11»	50%	50%	
г.Прокопьевск	МБОУ «Лицей №57»	83,33%	16,67%	
г.Юрга	МАОУ «Гимназия города Юрги»	82,35%	17,65%	

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

		Доля	Доля	Доля
ATE	Название ОО	участников, не достигших минимального балла	участников, получивших от 61 до 80 баллов	участников, получивших от 81 до 100 баллов
г.Междуреченск	МБОУ «СОШ №26»	66,67%		

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Достаточно высокие результаты ЕГЭ по английскому языку за последние годы, высокий средний балл в 2017 году — 69,31, большое количество высокобалльников (в 2017 году примерно треть участников) и малое (8 участников) тех, кто не смог набрать минимальный балл, свидетельствуют о хорошей специальной подготовке участников к экзамену по выбору. Однако ситуация изменится с введением ЕГЭ по иностранным языкам в качестве обязательного предмета.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Обознан	Эбознач. Проверяемые элементы солержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
задания в работе			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	
B1	Понимание основного содержания прослушанного текста /Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач)	Б	95,45	75	97,92	99,58	
B2	Понимание в прослушанном тексте	П	99,59	87,50	100	100	

	запрашиваемой информации /Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой					
	информации из несложных аудио- и видеотекстов					
В3	Полное понимание	В	78,37	25	81,25	95,82
B4	прослушанного текста Полное понимание текстов	В	75,34	12,50	78,47	95,82
B5	монологического и диалогического характера в	В	43,25	25	40,28	56,07
В6	наиболее типичных	В	45,04	25	44,44	58,16
В7	ситуациях повседневного и элементарного	В	59,23	50	61,11	64,85
В8	профессионального	В	50,14	12,50	54,17	44,35
В9	общения	В	46,69	37,50	42,71	59,83
B10	Понимание основного содержания текста Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Б	99,31	87,50	100	100
B11	Понимание структурно- смысловых связей в тексте Понимание структурно- смысловых связей текста	П	98,76	62,50	100	100
B12	Полное понимание	В	73,69	37,50	75,00	84,94
B13	информации в тексте Полное и точное понимание	В	42,84	12,50	40,97	56,49
B14	информации прагматических текстов,	В	72,04	12,50	75,00	87,87
B15	публикаций научно-	В	59,37	25	55,21	80,33
B16	популярного характера, отрывков из произведений	В	48,90	37,50	46,18	63,60
B17	художественной	В	67,36	37,50	63,89	87,45

B18	литературы	В	64,46	12,50	66,32	82,01
B19	Грамматические навыки	Б	84,71	0	88,89	94,56
B20	Имена существительные во множественном числе,	Б	73,00	0	76,74	89,96
B21	образованные по правилу, и исключения.	Б	70,80	25	72,57	86,61
B22	Определенный/	Б	80,58	12,50	83,68	89,12
B23	неопределенный/ нулевой артикль	Б	50,96	0	48,96	66,11
B24		Б	63,36	0	63,54	83,68
B25	Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные вопросительные в положительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (many/much, few / a few, little / a little) Числительные количествонай глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect. Личные формы глаголов действительного залога: Present Perfect Continuous и Past Perfect	Б	64,19	0	61,11	82,85

	Continuous. Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive. Личные формы глаголов в Present Simple (Indefinite) для выражения действий в будущем после союзов if, when					
	Личные формы глаголов страдательного залога в Past Perfect Passive и Future Perfect Passive; Present/Past Progressive (Continuous) Passive; неличные формы глаголов (Infinitive, Participle I, Gerund) (пассивно)					
	Фразовые глаголы (look for,)					
	Модальные глаголы и их эквиваленты (may, can/be able to, must/have to/should; need, shall, could, might, would)					
	Различные грамматические средства для выражения будущего времени: Simple Future, to be going to, Present Continuous					
B26	Лексико-грамматические	Б	70,11	12,50	70,14	87,03
B27	навыки /Аффиксы как элементы	Б	89,26	25	90,97	97,91
B28	словообразования. Аффиксы глаголов: re-, dis-,	Б	59,92	12,50	54,86	72,80
B29	mis-; -ize/ise. Аффиксы	Б	71,07	12,50	68,40	90,79
B30	существительных: -er/or, -	Б	49,86	12,50	52,08	64,02

B31	ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, - ity. Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, - ible/able, -less, -ive, inter Суффикс наречий -ly.	Б	86,36	0,00	88,54	95,40
	Отрицательные префиксы: un-, in-/im-					
B32	Лексико-грамматические навыки	П	83,75	50,00	82,29	94,14
B33	/Многозначность	П	84,16	25,00	88,19	97,91
B34	лексических единиц. Синонимы. Антонимы	П	65,56	25,00	66,67	84,10
B35		П	75,48	37,50	77,78	88,70
B36	Лексическая сочетаемость	П	89,67	50	90,97	96,65
B37		П	84,71	37,50	87,15	97,49
B38		П	76,86	37,50	79,51	94,14
C1	Письмо личного характера Написание личного письма:	Б	98,62	50	100	100
C2	с употреблением формул	Б	98,07	50	99,65	100
C3	речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению	Б	74,66	0	80,56	99,16
C4	Письменное высказывание	В	77,55	0	86,11	100
C5	- с элементами рассуждения	В	77,55	0	86,11	100
C6	по предложенной проблеме	В	74,10	0	83,68	99,58
C7	предложенной проолеме «Ваше мнение»	В	60,61	0	62,85	99,16
C8	Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением	В	72,45	0	81,94	99,58

	собственного мнения/суждения					
D1	Чтение текста вслух Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу	Б	58,69	0	60,07	88,28
D2	Условный диалог-расспрос /Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями)	Б	96,80	40	98,61	100
	Связное тематическое	Б	97,64	40	100	100
D4	монологическое	Б	94,16	0	97,57	100
	высказывание с использованием	D	7 1,10		71,51	100
D5	основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	70,51	0	69,79	95,40
D6	Связное тематическое	В	93,74	20	98,61	100
D7	монологическое высказывание –	В	89,57	20	94,44	100
D8	передача основного содержания увиденного с выражением своего	В	56,88	0	53,13	90,38

отношения, оценки,			
аргументации			
(сравнение двух			
фотографий)			
Передача основного			
содержания			
прочитанного/увиденного с			
выражением своего			
отношения, своей оценки,			
аргументации			

выводы:

- 1) Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным.
- 2) Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.
- 3) Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).
- 4) Предложения по совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности.

В целом выпускники 2017 года успешно справились с выполнением заданий ЕГЭ по английскому языку: практически все разделы предмета, проверяемые заданиями в КИМах, выполнены с результатом выше 50%. Вызвали затруднения отдельные задания высокого уровня сложности из раздела «Аудирование» (задания В5, В6 и В9 смогли выполнить менее 50% участников ЕГЭ) и раздела «Чтение» (В13, В16). С заданиями высокого уровня сложности справилось наименьшее число участников ЕГЭ, что и следует из самого уровня сложности заданий.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в разделе «Письмо» 39 (Письмо личного характера) показал, что у большинства выпускников школ достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания. Ими используются принятые в языке нормы вежливости, необходимые для письма. Причем, значительная часть экзаменуемых, правильно выбрала элементы неофициального стиля. Однако некоторые учащиеся испытали при письме проблемы. Анализ выполнения экзаменуемыми заданий этого раздела позволяет выделить допущенные ими типичные ошибки. Многие эксперты отметили большое количество работ, трудных для проверки из-за небрежного почерка и

большого количества исправлений, что затрудняет не только проверку работы, но и подсчет слов в заданиях.

Анализируя работы выпускников, можно также выявить типичные недостатки:

Типичные ошибки:

Вид ошибки

- 1 Превышение требуемого объема
- 2 Заданные вопросы не соответствуют заданию
- 3 Нет ссылки на предыдущие / последующие контакты
- 4 Нет благодарности за полученное письмо
- 5 Неверное употребление видовременных форм глагола
- 6 Неверное употребление артиклей
- 7 Неправильное использование лексики

При выполнении задания 40 (высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение»), экзаменуемые испытывали больше трудностей, многие не смогли правильно понять сформулированную проблему. Кроме того, в работах участников ЕГЭ допускалось достаточно большое количество ошибок.

Типичные ошибки:

Вид ошибки

- 1 Нет организации текста, пишут не эссе «мнение», а «за и против»
- 2 Нечетко выражено личное мнение
- 3 Неверная интерпретация задания
- 4 Нарушение логики
- 5 Неубедительная аргументация
- 6 Нарушение структурного единства
- 7 Неверное употребление артиклей
- 8 Неправильное согласование подлежащего и сказуемого
- 9 Не соблюдается стиль (сокращения, идиомы, разговорные фразы)
- 10 Ошибки в употреблении конструкций there is / there are
- 11 Однотипные средства логической связи

Далее проанализируем результаты выполнения четырех заданий устной части экзамена. Анализ результатов показал, что устная часть в 2017 г. была выполнена довольно успешно, хотя, к сожалению, ряд типичных ошибок, допущенных выпускниками предыдущего года, повторились в этом году.

Значительно хуже в сравнении с прошлым годом участники ЕГЭ 2017 года справились с первым заданием – чтением текста.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК		
Английский язык Учебник для 10-11 класса			
(базовый уровень)	50,7%		
Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д из-во	30,770		
Титул			
«Английский в фокусе», 10 класс.			
Афанасьева О.В., Дули Дж.			
«Просвещение» 2009 г.			
Английский язык 11 класс, И.В. Михеева, О.В.	41%		
Афанасьева, «Просвещение» 2010			
Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др.,			
из-во Просвещение			
Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М., из-	3%		
во Дрофа	3 70		
Вербицкая М.В., Б. Эббс, Э. Уорелл, Э. Уорд / Под	2,9%		
ред. Вербицкой М.В. из-во ВЕНТАНА-ГРАФ, 2014	2,970		
Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Перретт Ж. из-во	0,29%		
«Русское слово»,2013	0,2970		

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 <u>уч.г.</u>

№	Дата	Мероприятие					
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/					
2	13.10.2016 г.	Формирование коммуникативной компетенции учащихся на уроках иностранного языка с учетом требований ФГОС ООО					
3	26.01.2017 г.	Реализация компетентностного и системно-деятельностного подходов в обучении иностранному языку					

языка: вчера, сегодня, завтра 16.03.2017 г. Технология обучения письменной речи на уроках иностранной языка: традиции и инновации 13.04.2017 г. Использование новых образовательных технологий в урочной внеурочной деятельности на уроке английского языка 29.09.2016 г. Деятельность учителя иностранного языка в контек требований ФГОС основного общего образования: систе диагностики уровня обученности и подготовки школьникого ОГЭ и ЕГЭ 8 24.11.2016 г. Формирование и развитие исследовательской компетентном учащихся в урочной деятельности 9 08.12.2016 г. Формирование коммуникативных УУД учащихся на уроги иностранного языка основного общего образования 10 06.04.2017 г. Система контроля и оценки метапредметных результату учащихся основного общего образования 11 03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учите английского языка по теме «Одежда и мода»	
языка: традиции и инновации 13.04.2017 г. Использование новых образовательных технологий в урочной внеурочной деятельности на уроке английского языка 29.09.2016 г. Деятельность учителя иностранного языка в контек требований ФГОС основного общего образования: систе диагностики уровня обученности и подготовки школьникого ОГЭ и ЕГЭ 8 24.11.2016 г. Формирование и развитие исследовательской компетентном учащихся в урочной деятельности 9 08.12.2016 г. Формирование коммуникативных УУД учащихся на уроги иностранного языка основного общего образования 10 06.04.2017 г. Система контроля и оценки метапредметных результатучащихся основного общего образования 11 03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учите английского языка по теме «Одежда и мода»	
13.04.2017 г. Использование новых образовательных технологий в урочнов внеурочной деятельности на уроке английского языка 29.09.2016 г. Деятельность учителя иностранного языка в контек требований ФГОС основного общего образования: систе диагностики уровня обученности и подготовки школьникого ОГЭ и ЕГЭ 8 24.11.2016 г. Формирование и развитие исследовательской компетентном учащихся в урочной деятельности 9 08.12.2016 г. Формирование коммуникативных УУД учащихся на уроги иностранного языка основного общего образования 10 06.04.2017 г. Система контроля и оценки метапредметных результатучащихся основного общего образования 11 03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учительного языка по теме «Одежда и мода»	ного
внеурочной деятельности на уроке английского языка 29.09.2016 г. Деятельность учителя иностранного языка в контек требований ФГОС основного общего образования: систе диагностики уровня обученности и подготовки школьниког ОГЭ и ЕГЭ 8 24.11.2016 г. Формирование и развитие исследовательской компетентном учащихся в урочной деятельности 9 08.12.2016 г. Формирование коммуникативных УУД учащихся на урог иностранного языка основного общего образования 10 06.04.2017 г. Система контроля и оценки метапредметных результатучащихся основного общего образования 11 03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учите английского языка по теме «Одежда и мода»	
29.09.2016 г. Деятельность учителя иностранного языка в контек требований ФГОС основного общего образования: систе диагностики уровня обученности и подготовки школьникого ОГЭ и ЕГЭ 8 24.11.2016 г. Формирование и развитие исследовательской компетентном учащихся в урочной деятельности 9 08.12.2016 г. Формирование коммуникативных УУД учащихся на урог иностранного языка основного общего образования 10 06.04.2017 г. Система контроля и оценки метапредметных результат учащихся основного общего образования 11 03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учите английского языка по теме «Одежда и мода»	ой и
требований ФГОС основного общего образования: систе диагностики уровня обученности и подготовки школьниког ОГЭ и ЕГЭ 8 24.11.2016 г. Формирование и развитие исследовательской компетентном учащихся в урочной деятельности 9 08.12.2016 г. Формирование коммуникативных УУД учащихся на урог иностранного языка основного общего образования 10 06.04.2017 г. Система контроля и оценки метапредметных результатучащихся основного общего образования 11 03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учите английского языка по теме «Одежда и мода»	
диагностики уровня обученности и подготовки школьникого ОГЭ и ЕГЭ 8 24.11.2016 г. Формирование и развитие исследовательской компетентном учащихся в урочной деятельности 9 08.12.2016 г. Формирование коммуникативных УУД учащихся на уроги иностранного языка основного общего образования 10 06.04.2017 г. Система контроля и оценки метапредметных результат учащихся основного общего образования 11 03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учите английского языка по теме «Одежда и мода»	
диагностики уровня обученности и подготовки школьниког ОГЭ и ЕГЭ 8	
8 24.11.2016 г. Формирование и развитие исследовательской компетентное учащихся в урочной деятельности 9 08.12.2016 г. Формирование коммуникативных УУД учащихся на урог иностранного языка основного общего образования 10 06.04.2017 г. Система контроля и оценки метапредметных результат учащихся основного общего образования 11 03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учите английского языка по теме «Одежда и мода»	ов к
9 08.12.2016 г. Формирование коммуникативных УУД учащихся на урог иностранного языка основного общего образования 10 06.04.2017 г. Система контроля и оценки метапредметных результат учащихся основного общего образования 11 03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учите английского языка по теме «Одежда и мода»	
9 08.12.2016 г. Формирование коммуникативных УУД учащихся на урог иностранного языка основного общего образования 10 06.04.2017 г. Система контроля и оценки метапредметных результат учащихся основного общего образования 11 03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учите английского языка по теме «Одежда и мода»	ости
9 08.12.2016 г. Формирование коммуникативных УУД учащихся на урог иностранного языка основного общего образования 10 06.04.2017 г. Система контроля и оценки метапредметных результат учащихся основного общего образования 11 03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учите английского языка по теме «Одежда и мода»	00111
10 Об.04.2017 г. Система контроля и оценки метапредметных результат учащихся основного общего образования 11 Оз.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учите английского языка по теме «Одежда и мода»	
иностранного языка основного общего образования 10 Об.04.2017 г. Система контроля и оценки метапредметных результат учащихся основного общего образования 11 Об.04.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учите английского языка по теме «Одежда и мода»	оках
10 учащихся основного общего образования 11 03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учито английского языка по теме «Одежда и мода»	
10 учащихся основного общего образования 11 03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учито английского языка по теме «Одежда и мода»	атов
11 ОЗ.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учито английского языка по теме «Одежда и мода»	
11 английского языка по теме «Одежда и мода» 03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учити	
03 11 2016 г. Совершенствование языковой компетенции учит	теля
03.11.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учито	
	теля
12 английского языка по теме «Преступление и закон»	
13 01.12.2016 г. Совершенствование языковой компетенции учито	теля
английского языка по теме «Технический прогресс»	
19.01.2017 г. Совершенствование языковой компетенции учите	теля
14 английского языка по теме «Взаимоотношения, чувст	
эмоции»	
20.04.2017 -	
20.04.2017 г. Совершенствование языковой компетенции учито	
15 английского языка по теме «Страноведение Великобритания США»	ии И
CIIIA"	

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Анализ результатов единого государственного экзамена по английскому языку в 2017 году позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания английского языка в старших классах.

1. В старшей школе необходимо развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме. Следует развивать способности старшеклассников анализировать

тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

- 2. Следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.
- 3. В старшей школе необходимо планировать элективные курсы по подготовке обучающихся к экзамену в форме ЕГЭ, выделяя из учебного плана дополнительный час на индивидуальную и групповую работу по английскому языку. Задача учителя совершенствовать ключевые компетенции обучающихся по английскому языку, развивать аналитические способности старшеклассников, совершенствовать речевые умения по созданию собственного речевого высказывания как устного, письменного).
- 4. При изучении английского языка в старших классах необходимо обобщить и систематизировать знания по использованию изобразительновыразительных средств языка.
- 5. В старших классах средней школы следует проводить постоянную работу, связанную с формированием навыков работы с лексической системой языка.

Рекомендуется также:

Учитывая ситуацию, что через 3 года ОГЭ и затем ЕГЭ по иностранному языку станет обязательным предметом, необходимо создать Кузбасский региональный центр языкового тестирования для подготовки экспертов и участников ОГЭ и ЕГЭ. На базе центра систематически проводить обмен опытом работы учителей, методистов и организаторов по подготовке к проведению ЕГЭ, семинары по обучению экспертов. Усилить дифференцированный и индивидуальный подход в работе с учащимися, выбирающими базовый и профильный уровни ОГЭ И ЕГЭ по иностранному языку.

При организации учебного процесса использовать УМК, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и входящие в региональный перечень учебников и учебных пособий, обеспечивающих подготовку учащихся к ЕГЭ по иностранным языкам как отечественных, так и зарубежных изданий.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ: ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный	Фомин Андрей Геннадьевич,	Председатель
специалист,	ФГБОУ ВО «Кемеровский	предметной комиссии
выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	государственный университет», профессор кафедры переводоведения и лингвистики института филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций, доктор филологических наук	государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по иностранным языкам
Специалисты,	Демидов Сергей Сергеевич,	
привлекаемые к	ГУ «Областной центр	
анализу результатов	мониторинга качества	
ЕГЭ по предмету	образования», заместитель	
	директора	

ИНФОРМАТИКА и ИКТ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за последние 3 года)

Таблица 1

		2015		2016		2017
Учебный предмет	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Информатика и ИКТ	1248	10,8	1205	10,6	1221	11,2

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

2015			2016 2017			17					
Девуш	іки	Юног	ши	Девуш	ІКИ	Юног	ши	Девуш	ІКИ	Юног	ши
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
395	31,7	853	68,3	363	30,1	842	69,9	370	30,3	851	69,7

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по информатике	1248	1205	1221
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам COO	1185	1154	1146
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	43	28	25
выпускников прошлых лет	20	23	48
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)			2

1.4 Количество участников по типам ОО

Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по информатике	1248	1205	1221
Из них: выпускники лицеев	252	220	233
выпускники гимназий	145	152	148
выпускники СОШсУИОП	64	55	67
выпускники СОШ	688	703	678
выпускники ГОО	32	22	18
выпускники В(с)ОШ	0	1	0
выпускники СПО	48	29	29
выпускники прошлых лет	19	23	48

1.5 Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

	2017			Таблица 5		
ΑΤΕ/ΓΟΟ	2015		2016		2017	•
T.	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города	5.1	0.4	50	0.4	50	0.5
г.Анжеро-Судженск	51	0,4	50	0,4	50	0,5
г.Белово	63	0,5	61	0,5	84	0,8
г.Березовский	16	0,1	14	0,1	13	0,1
г.Калтан	13	0,1	16	0,1	9	0,1
г.Кемерово	212	1,8	223	2	238	2,2
г.Киселевск	109	0,9	72	0,6	71	0,7
г.Краснобродский	12	0,1	6	0,1	4	0
г.Ленинск-Кузнецкий	52	0,5	46	0,4	36	0,3
г.Междуреченск	52	0,5	61	0,5	58	0,5
г.Мыски	19	0,2	20	0,2	19	0,2
г.Новокузнецк	319	2,8	339	3	323	3
г.Осинники	37	0,3	27	0,2	26	0,2
г.Полысаево	8	0,1	6	0,1	15	0,1
г.Прокопьевск	66	0,6	51	0,5	65	0,6
г.Тайга	15	0,1	9	0,1	10	0,1
г.Юрга	23	0,2	33	0,3	42	0,4
Города Итог:	1067	9,2	1034	9,1	1063	9,8
Районы						
Беловский район	0	0	7	0,1	2	0
Гурьевский район	30	0,3	19	0,2	14	0,1
Ижморский район	1	0	2	0	0	0
Кемеровский район	6	0,1	3	0	4	0
Крапивинский район	3	0	5	0	1	0
Ленинск-Кузнецкий район	2	0	1	0	3	0
Мариинский район	21	0,2	30	0,3	27	0,3
Новокузнецкий район	8	0,1	6	0,1	8	0,1
Прокопьевский район	7	0,1	5	0	9	0,1
Промышленовский район	10	0,1	17	0,2	19	0,2
Таштагольский район	11	0,1	12	0,1	6	0,1
Тисульский район	4	0	10	0,1	10	0,1
Топкинский район	9	0,1	7	0,1	7	0,1
Тяжинский район	7	0,1	7	0,1	11	0,1
Чебулинский район	2	0	2	0	0	0
Юргинский район	2	0	2	0	1	0
Яйский район	15	0,1	9	0,1	9	0,1
Яшкинский район	11	0,1	5	0	9	0,1
Районы Итог:	149	1,4	149	1,4	140	1,4
ГОО	32	0,3	22	0,2	18	0,2
Информатика и ИКТ Итог:	1248	10,9	1205	10,7	1221	11,4

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ информатике и ИКТ:

Количество участников ЕГЭ увеличилось по сравнению с 2015 - 2016 гг., общий процент от всех выпускников также незначительно вырос (11,4% по сравнению с 10,7% в прошлом году).

Наблюдается незначительное снижение количества выпускников общеобразовательных организаций, сдававших экзамен по информатике и ИКТ (1155 - в 2016 г., 1148 - в 2017 г.). Снизилось количество обучающихся профессиональных образовательных организаций, принимавших участие в ЕГЭ по информатике и ИКТ (28 - в 2016 г., 25 - в 2017 г.). Количество выпускников прошлых лет, сдающих информатику и ИКТ, увеличилось почти вдвое. Распределение количества выпускников по видам образовательных организаций практически не меняется уже три последних года.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

2.1 Структура экзаменационной работы:

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
 - задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв и цифр), записанных без пробелов и других разделителей. Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом. Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В части 1 - 12 заданий относится к базовому уровню, 10 заданий к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания - высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме. Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, предусмотренных требованиями к

обязательному уровню подготовки по информатике учащихся средних общеобразовательных учреждений. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено ниже.

Части работы	Число заданий	Максимальный балл	Процент от макс. балла за всю работу
Часть 1	23	23	66
Часть 2	4	12	34
Итого:	27	35	100

2.2 Содержание заданий

- Часть 1 содержит задания по всем темам, кроме заданий по технологии телекоммуникаций и технологии программирования.
- Часть 2 включает задания по темам: «Информация и ее кодирование»,
 «Основы логики», «Алгоритмизация и программирование»,
 «Телекоммуникационные технологии».
- Часть 3 содержит задания, направленные на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов и владение технологией программирования.

№	Название раздела	Число заданий	Макс. балл	% от общего балла
1	Информация и ее кодирование	4	4	11
2	Моделирование и компьютерный эксперимент	2	2	6
3	Системы счисления	2	2	6
4	Логика и алгоритмы	6	8	23
5	Элементы теории алгоритмов	5	6	17
6	Программирование	4	9	25
7	Архитектура компьютеров и компьютерных сетей	1	1	3
8	Обработка числовой информации	1	1	3

9	Технологии поиска и хранения информации	2	2	6
	Итого:	27	35	100

2.3 Распределение заданий по видам деятельности

Знание теоретического материала проверяется косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязей основных понятий, размерностей единиц и т. д. при выполнении экзаменуемыми практических заданий по различным темам предмета. Таким образом, в КИМ по информатике и ИКТ проверяется освоение теоретического материала из разделов:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования;
- системы счисления;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях.

Экзаменационная работа содержит одно задание, требующее прямо применить изученное правило, формулу, алгоритм. Это задание (4) отмечено как задание на воспроизведение знаний и умений.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в стандартной ситуации входит в обе части экзаменационной работы. Это следующие умения:

- анализировать однозначность двоичного кода;
- формировать для логической функции таблицу истинности и логическую схему;
- оперировать массивами данных;
- подсчитать информационный объем сообщения;
- искать кратчайший путь в графе, осуществлять обход графа;
- осуществлять перевод из одной системы счисления в другую;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции при программировании;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественных и алгоритмических языках, в том числе на языках программирования;

- определять мощность адресного пространства компьютерной сети по маске подсети в протоколе TCP/IP;
- оценить результат работы известного программного обеспечения;
- формулировать запросы к базам данных и поисковым системам.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации также входит в обе части экзаменационной работы. Это следующие сложные умения:

- анализировать обстановку исполнителя алгоритма;
- описывать свойства двоичной последовательности по алгоритму ее построения;
- осуществлять преобразования логических выражений;
- моделировать результаты поиска в сети Интернет;
- анализировать результат исполнения алгоритма;
- анализировать текст программы с точки зрения соответствия записанного алгоритма поставленной задаче и изменять его в соответствии с заданием;
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию;
- реализовывать сложный алгоритм с использованием современных систем программирования.

Часть 1 экзаменационной работы содержит 12 заданий базового уровня сложности, 10 заданий повышенного уровня и 1 задание высокого уровня сложности.

Задания части 2 относятся к повышенному (1 задание) и высокому уровням. Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня — 60 - 90%.

Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня — 40-60%. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня — менее 40%. Для оценки достижения базового уровня используются задания с кратким ответом. Достижение повышенного уровня подготовки участников проверяется с помощью заданий с кратким и развернутым ответами. Для проверки достижения высокого уровня подготовки в экзаменационной работе используются задания с кратким и развернутым ответами.

2.4Система оценивания экзаменационной работы

Выполнение каждого задания части 1 оценивается в 1 балл. Задание части 1 считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания

присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»). Ответы на задания части 1 автоматически обрабатываются после сканирования бланков ответов \mathbb{N} 1. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1-23.

Выполнение заданий части 2 оценивается от 0 до 4 баллов. Ответы на задания части 2 проверяются и оцениваются экспертами. Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2-12.

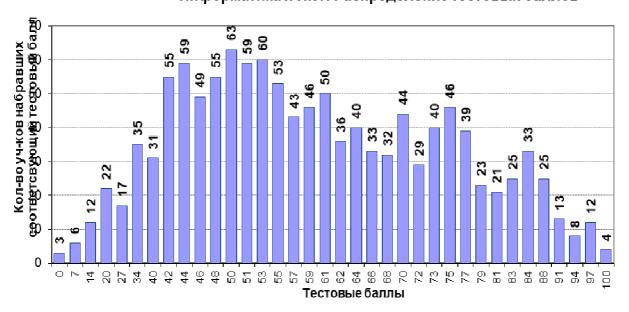
Максимальное количество баллов за все задания работы — 35. Оценка за экзаменационную работу подсчитывается по стобалльной шкале на основе выполнения всех заданий экзаменационной работы.

2.5 Изменения в КИМ 2017 года по сравнению с КИМ 2016 года

Модель КИМ 2017 г. по сравнению с КИМ 2016 г. изменилась незначительно. Была изменена последовательность предъявления заданий 1 – 5. Количество заданий и максимальный первичный балл остались без изменений.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по тестовым баллам в 2017 г.



Информатика и ИКТ. Распределение тестовых баллов

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Кемеровская область			
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	
Не преодолели минимального балла	146	111	95	
Средний балл	56,4	56,7	58,61	
Получили от 81 до 100 баллов	112	82	137	
Получили 100 баллов	8	0	4	

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не завершивший СОО (не прошедшие ГИА
Доля участников, набравших балл ниже минимального	77	13	3	2
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	540	10	23	
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	390	2	20	
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	135		2	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	4			
Итого:	1146	25	48	2

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Лицеи	Гимназии	СОШСУИ	ПОЭ	100	СПО	ВПЛ	Всего
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6	2		69		15	3	95
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла	79	53	16	374	13	12	23	573

до 60 баллов								
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	92	63	32	197	5	2	20	412
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	61	30	11	33			2	137
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3			1				4
Итого:	241	148	59	674	18	29	48	1221

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

	1			1	1.	аолица 9
ATE	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100	Всего
г.Анжеро-Судженск	1	27	19	3		50
г.Белово	6	48	28	2		84
г.Березовский	3	7	3			13
г.Калтан		2	5	2		9
г.Кемерово	23	98	82	34	1	238
г.Киселевск	7	43	18	3		71
г.Краснобродский		1	3			4
г.Ленинск-Кузнецкий	2	24	7	3		36
г.Междуреченск	1	21	27	9		58
г.Мыски	2	10	5	2		19
г.Новокузнецк	21	139	113	48	2	323
г.Осинники	4	9	10	3		26
г.Полысаево	2	7	6			15
г.Прокопьевск	2	22	24	16	1	65
г.Тайга		5	4	1		10
г.Юрга	6	20	12	4		42
Города Итог:	80	483	366	130	4	1063
Беловский район		2				2
Гурьевский район	2	8	3	1		14
Ижморский район						
Кемеровский район		3	1			4
Крапивинский район		1				1
Ленинск-Кузнецкий район		2	1			3

Мариинский район	2	7	15	3		27
Новокузнецкий район		6	2			8
Прокопьевский район	1	5	3			9
Промышленовский район	4	14	1			19
Таштагольский район	1	3	1	1		6
Тисульский район	3	6	1			10
Топкинский район		3	3	1		7
Тяжинский район	1	5	4	1		11
Чебулинский район						
Юргинский район			1			1
Яйский район		7	2			9
Яшкинский район	1	5	3			9
Районы Итог:	15	77	41	7		140
Γ00		13	5			18
Информатика Итог:	95	573	412	137	4	1221

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБ НОУ «Лицей №84 им. В.А. Власова» г.Новокузнецк	40,74%	51,85%	
МБНОУ «Городской классический лицей» г.Кемерово	28,13%	46,88%	0
МБОУ «Лицей №35» г.Новокузнецк	28,57%	50%	
МБОУ «Лицей №20» г.Междуреченск	27,27%	72,73%	
МБОУ «СОШ №84» г.Кемерово	27,27%	36,36%	

3.5. <u>Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету</u>:

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
ГПОУ «Ленинск- Кузнецкий политехический техникум» г.Ленинск- Кузнецкий	83,33%		

МБОУ «СОШ №79» г.Новокузнецк	50%		
МБОУ «СОШ №37»	27.50/	12.50/	
г.Кемерово	37,5%	12,5%	
МБОУ «Бурлаковская			
СОШ» Прокопьевский	100%		
район			
ГБОУ СПО «Анжеро-			
Судженский горный	100%		
техникум» г.Анжеро-	100%		
Судженск			
МБОУ «Колыонская			
СОШ» Ижморский	100%		
район			

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Обознач.	Проверяемые элементы	Уровень сложности		Процент выполнения по _]		
задания в работе	содержания / умения	задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
B1	Двоичное представление информации/ Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов	Б	83,37	32,63	92,48	99,29
B2	Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания /Строить модели объектов, систем и процессов в виде таблицы истинности для логического высказывания	Б	90,50	52,63	96,60	98,58
В3	Описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания. Схемы, таблицы,	Б	92,38	53,68	98,30	99,29

	l 1				1	
	графики, формулы					
	как описания					
	/Интерпретировать					
	результаты,					
	получаемые в ходе					
	моделирования					
	реальных процессов					
	Операционные					
	системы. Понятие о					
B4	системном	Б	77,31	44,21	84,47	95,04
	администрировании		,	,	,	,
	Осуществлять поиск и					
	отбор информации					
	Процесс передачи					
	информации,					
	источник и приемник					
	информации. Сигнал,					
	кодирование и					
D.5	декодирование.	г	72.46	21.05	96.65	01.40
B5	Искажение	Б	73,46	21,05	86,65	91,49
	информации					
	/Интерпретировать					
	результаты,					
	получаемые в ходе					
	моделирования					
	реальных процессов					
	Построение					
	алгоритмов и					
	практические					
В6	Вычисления	Б	56,10	2 11	92.04	91,49
ВО	/Строить	Б	30,10	2,11	82,04	91,49
	информационные модели объектов,					
	систем и процессов в виде алгоритмов					
	Использование					
	инструментов					
	решения					
	статистических и расчетно-графических					
В7	задач	Б	84,68	24,21	96,12	98,58
D/	/Представлять и	Б	04,00	∠ + ,∠1	70,12	20,20
	анализировать					
	табличную					
	информацию в виде					
	графиков и диаграмм					
	Основные					
	конструкции языка					
В8	программирования.	Б	87,88	38,95	95,15	97,87
D0	Программирования.	Ъ	07,00	50,75	75,15	71,01
	программирования					
	программирования		<u>I</u>			

	/Читать и отлаживать					
	программы на языке					
	программирования					
	Скорость передачи					
В9	информации	Б	37,67	2,11	53,40	88,65
Dy	Оценивать скорость передачи и обработки	D	31,01	4,11	33,40	00,03
	_					
	информации					
	Дискретное					
	(цифровое)					
	представление					
	текстовой,					
	графической, звуковой информации					
	и видеоинформации.					
B10	и видеоинформации. Единицы измерения	Б	39,15	1,05	57,28	92,20
	количества					
	информации					
	информации /Оценивать объем					
	памяти, необходимый					
	для хранения					
	информации					
	Индуктивное					
	определение объектов					
	/Строить					
B11	информационные	Б	50,37	11,58	69,42	96,45
	модели объектов,		50,57	11,00	57,12	, , , , ,
	систем и процессов в					
	виде алгоритмов					
	Программная и					
	аппаратная					
	организация					
	компьютеров и					
	компьютерных					
	систем. Виды					
B12	программного	Б	47,99	3,16	67,96	82,98
	обеспечения			•		,
	/Работать с					
	распространенными					
	автоматизированными					
	информационными					
	системами					
	Дискретное					
	(цифровое)					
	представление					
	текстовой,					
B13	графической,	П	64,29	7,37	85,92	96,45
	звуковой информации					
	и видеоинформации.					
	Единицы измерения					
	количества					
			,			

	информации					
	информации Оценивать объем					
	памяти, необходимый					
	для хранения					
	информации					
	Вычислимость.					
	Эквивалентность					
	алгоритмических					
	моделей					
B14	/Интерпретировать	П	42,10	2,11	59,71	89,36
	результаты,		.=,10	_,	0,7,1	0,00
	получаемые в ходе					
	моделирования					
	реальных процессов					
	Описание					
	(информационная					
	модель) реального					
	объекта и процесса,					
	соответствие					
	описания объекту и					
	целям описания.					
B15	Схемы, таблицы,	П	52,58	20,00	62,38	78,01
D13	графики, формулы	11	32,38	20,00	02,38	70,01
	как описания					
	/Использовать					
	готовые модели,					
	оценивать их					
	соответствие					
	реальному объекту и					
	целям моделирования					
	Позиционные					
	системы счисления					
70.1	/Строить	-	70.5 0			00.01
B16	информационные	П	50,29	1,05	71,36	89,36
	модели объектов,					
	систем и процессов в					
	виде алгоритмов					
	Использование					
	инструментов					
D17	поисковых систем	П	64,37	12.62	85,44	97,87
B17	(формирование запросов)	11	04,37	12,63	05,44	71,01
	Запросов) Осуществлять поиск и					
	отбор информации					
	Высказывания,					
	логические операции,					
	кванторы, истинность					
B18	высказывания	П	43,33	9,47	60,19	91,49
	/Вычислять	11	13,33	2,17	00,17	71,77
	логическое значение					
	сложного					
<u> </u>			1		ı	

	высказывания по известным значениям элементарных высказываний					
B19	Сортировка /Читать и отлаживать программы на языке программирования	П	60,61	7,37	86,41	97,87
B20	Формализация понятия алгоритма /Читать и отлаживать программы на языке программирования	П	28,34	1,05	48,06	69,50
B21	Основные конструкции языка программирования. Система программирования /Читать и отлаживать программы на языке программирования	П	26,54	0	43,93	85,11
B22	Вычислимость. Эквивалентность алгоритмических моделей /Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов	П	38,74	4,21	57,28	85,11
B23	Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания /Вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний	П	13,68	1,05	15,29	64,54
C1	Основные конструкции языка программирования. Система программирования /Читать и отлаживать программы на языке программирования	П	52,42	1,05	88,11	100
C2	Построение алгоритмов и	В	43,49	0	75,73	99,29

	практические вычисления /Создавать программы на языке программирования по их описанию					
C3	Цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы (массивы), псевдослучайные последовательности /Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов	В	37,84	2,11	57,77	98,58
C4	Основные этапы разработки программ. Разбиение задачи на подзадачи /Создавать программы на языке программирования по их описанию	В	21,21	0,00	29,13	90,07

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Кемеровской области.

Из приведенных данных в таблице видно, что:

- 1. Наиболее успешно в регионе выполнены задания базовой трудности со следующими элементами содержания: двоичное представление информации; описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания; схемы, таблицы, графики, формулы как описания; операционные системы; понятие о системном администрировании; использование инструментов решения статистических и расчетно-графических задач; основные конструкции языка программирования; система программирования.
- 2. Достаточно успешно выполнены задания со следующими элементами содержания: процесс передачи информации, источник и приемник информации; сигнал, кодирование И декодирование; искажение информации; построение алгоритмов и практические вычисления: описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания; схемы, таблицы, графики, формулы как описания; цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы псевдослучайные последовательности (повышенный уровень сложности).

- 3. Не достаточно успешно выполнены задания базового уровня сложности со следующими элементами содержания: индуктивное определение объектов; программная и аппаратная организация компьютеров и компьютерных систем; виды программного обеспечения.
- 4. Не достаточно успешно выполнены задания повышенного уровня сложности со следующими элементами содержания: высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания; формализация понятия алгоритма.
- 5. Не достаточно успешно выполнены задания высокого уровня сложности со следующими элементами содержания: построение алгоритмов и практические вычисления; основные этапы разработки программ; разбиение задачи на подзадачи.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

	Таолица 12
Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Информатика, Семакин И.Г., и др. Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2014-2016	41,79%
Информатика, Макарова Н.В. Издательство «Питер-Пресс», 2014-2016	18,94%
Информатика, Фиошин М.Е., Рессин А.А., Юнусов С.М./под ред. Кузнецова А.А. Издательство «Дрофа», 2014-2016	1,87%
Информатика, Юнусов С.М. Издательство «Дрофа», 2014-2016	0,09%
Информатика, Гейн А.Г. Издательство «Просвещение», 2014-2016	2,98%
Информатика, Калинин И.А., Самылкина Н.Н. Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2014-2016	0,67%
Информатика, Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2014-2016	2%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 <u>уч.г.</u>

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие		
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/		
2	Декабрь, 2016 г.	Использование ЭУМК по информатике как условие реализации ФГОС (издательство «БИНОМ»)		
3	12.10.2016 г.	Совершенствование предметной и методической компетентностей педагогов в контексте итоговой аттестации выпускников (информатика)		
4	02.11.2016 г.	Развитие профессиональной компетентности учителя информатики как условие повышения качества образования		
5	11.11.2016 г.	Роль учителя информатики в формировании информационно-образовательной среды образовательной организации		
6	15.11.2016 г.	Стандарт педагога как условие профессионального развития учителя информатики		
7	15.09.2016 г.	Нормативно-методическое сопровождение преподавания информатики в условиях перехода на ФГОС. Итоги ЕГЭ и ОГЭ 2016 года		
8	17.03.2017 г.	Федеральный перечень учебников по информатике, рекомендованных к использованию в образовательной деятельности в 2017/18 учебном году. Особенности УМК		
9	11.10.2016 г.	Алгоритмы и программирование. Результаты изучения темы в соответствии с ФГОС. УМК. ЭОР		
10	19.10.2016 г.	Логика и моделирование. Результаты изучения темы в соответствии с ФГОС. УМК. ЭОР		
11	27.10.2016 г.	Информация и информационные процессы. Результаты изучения темы в соответствии с ФГОС. УМК. ЭОР		
12	17.11.2016 г.	Олимпиадная информатика: подготовка, организация, проведение		

выводы:

- Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным: *двоичное представление информации; описание*

(информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания; схемы, таблицы, графики, формулы как описания; операционные системы; понятие о системном администрировании; использование инструментов решения статистических и расчетно-графических задач; основные конструкции языка программирования; система программирования.

- Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным: индуктивное определение объектов; программная и аппаратная организация компьютеров и компьютерных систем; виды программного обеспечения; высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания; формализация алгоритма; построение алгоритмов и практические вычисления; основные этапы разработки программ; Разбиение задачи подзадачи.
- После проведенных мероприятий в регионе в лучшую сторону изменилась успешность выполнения заданий следующими элементами содержания: иепочки (конечные последовательности), графы, матрицы (массивы), псевдослучайные деревья, списки, последовательности; использование инструментов поисковых систем (формирование запросов).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Анализ результатов государственного единого экзамена ПО информатике и ИКТ в 2015 - 2017 годах позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания этого предмета в старших классах. Очевидно, что учителям информатики необходимо обратить особое внимание при подготовке учеников на темы, которые год от года «не даются» выпускникам. Может быть, стоит обратить внимание директоров школ и начальников муниципальных органов управления образованием необходимость повышения квалификации информатики.

- 1. В старшей школе необходимо больше времени уделять развитию у школьников навыков формулирования решения задач в виде алгоритмов, проверки основных свойств представленных алгоритмов. Необходимо планировать самостоятельную работу с текстами программ, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в формализованной форме.
- 2. Следует уделить особое внимание при изучении информатики и ИКТ умению выделять и применять ранее изученные основные понятия при решении конкретных задач. Зачастую выпускники не «видят», какой из подходов необходимо использовать в каждом конкретном случае.

- 3. Больше практических занятий необходимо посвятить развитию навыков измерения и классификации информации, умению оперировать числами в различных системах счисления, применению логических выражений для формулировки и оценки основных свойств алгоритмов.
- 4. Следует обратить особое внимание на развитие навыков логического мышления, вычисления значений логических выражений.
- 5. В школьном курсе больше внимания следует уделить изучению программирования, научить выпускников формализации своих алгоритмов программ каком-либо виде на языков программирования высокого уровня. Особое внимание при этом необходимо обратить на формальную часть составления программы: переменных, описание массивов, описание описание сложных (составных) типов данных.
- 6. При подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ (выполнение заданий части 2) необходимо систематизировать знания обучающихся, при этом в качестве методических рекомендаций для тестируемых можно предложить основные подходы для всех структурных элементов программирования:

Формулирование алгоритма

Алгоритм должен представлять собой формальное изложение правил или способов последовательных шагов, приводящих за конечное время к искомому решению задачи. При формулировке необходимо придерживаться простых правил:

- каждый шаг алгоритма должен быть однозначно интерпретирован;
- перед выполнением алгоритма обязательно необходимо определить основные переменные, присвоить им начальные значения;
- при описании циклических конструкций необходимо четко определить условия окончания цикла и изменения переменной цикла;
- при описании процесса ввода/вывода начальных данных/результатов необходимо определить количество вводимых/выводимых параметров, обязательно присвоить этим параметрам начальные или результирующие значения, тем самым четко зафиксировать начальные и результирующие (конечные) действия алгоритма;
- проверить полученный алгоритм на выполнение основных свойств: последовательности шагов, конечности, детерминированности (отделения каждого шага друг от друга), адекватности выполнения шагов для поиска решения.

Формализация алгоритма

Необходимо помнить, что написание любой программы не является самоцелью, это лишь средство формального описания предложенного или разработанного алгоритма. Поэтому следует придерживаться следующих правил при написании программы:

- начинать нужно не с написания отдельных операторов программы, а с определения ее структуры (наличие процедур и функций) и описания основных используемых переменных формальных параметров, служебных (внутренних) переменных, выходных параметров;
- при описании переменных не нужно полагаться на то, что компилятор за вас определит тип и длину по умолчанию. Не доверяйтесь компилятору, помните, что лучше иметь полностью предсказуемую программу, чем «черный ящик» после применения правил умолчания;
- подробно опишите число, тип и количество входных и выходных переменных, соотнесите их с теми ограничениями, которые накладывает на эти параметры формулировка задачи;
- приступайте к написанию программы, шаг за шагом формализуя алгоритм с помощью правил и алфавита выбранного языка программирования;
- лучше написать «длинную» и подробную программу, и лишь затем приступить к ее оптимизации только после того, как будет проверена правильность ее выполнения.

Тестирование программы

Не забывайте, что любой алгоритм и его формализованный вид (т. е. программа) являются результатом творческого труда программиста. И каждый программист считает, что творение его рук уже совершенно, если компилятор не выводит ошибок. Помните, что к этому моменту пройдена лишь половина пути! А дальше нужно убедиться, что полученная программа:

- -Вообще работает (т. е. запускается на компьютере). Это сложно проверить в условиях написания и проверки ЕГЭ. Поэтому поставьте себя «на место» компилятора и постарайтесь «выполнить» шаг за шагом полученный программный код. Что получается?
- -Работает правильно на нормальных входных данных. Поменяйте значения входных параметров и посмотрите, а получились ли «на выходе» ожидаемые результаты?
- Работает на ошибочных входных данных. Это означает, что полученный программный код нужно проверить на заведомо неправильных данных.
 Этот этап тестирования программы занимает наибольшее количество времени, поскольку все варианты неверных данных не удастся проверить. Поэтому выбирайте наиболее ожидаемые (проверяющие также будут себя вести у них тоже нехватка отведенного на проверку времени).

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ: ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный	Гудов Александр Михайлович,	Председатель
специалист,	ФГБОУ ВО «Кемеровский	предметной комиссии
выполнявший анализ	государственный	государственной
результатов ЕГЭ по	университет», директор	экзаменационной
предмету	института	комиссии
	фундаментальных наук,	Кемеровской области
	доктор технических наук,	по информатике и
	доцент	ИКТ
Специалисты,	Демидов Сергей Сергеевич,	
привлекаемые к	ГУ «Областной центр	
анализу результатов	мониторинга качества	
ЕГЭ по предмету	образования», заместитель	
	директора	