

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего
образования в 2023 году
в Кемеровской области - Кузбассе
(наименование субъекта Российской Федерации)**

**ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
ЛИТЕРАТУРА
(наименование учебного предмета)**

2.1. Количество участников ОГЭ по литературе (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		653 чел.	100 %	667 чел.	100 %
1.	Обучающиеся СОШ	462	70,75	423	63,42
2.	Обучающиеся лицеев	101	15,47	116	17,39
3.	Обучающиеся гимназий	85	13,02	128	19,19
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,15	2	0,30

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

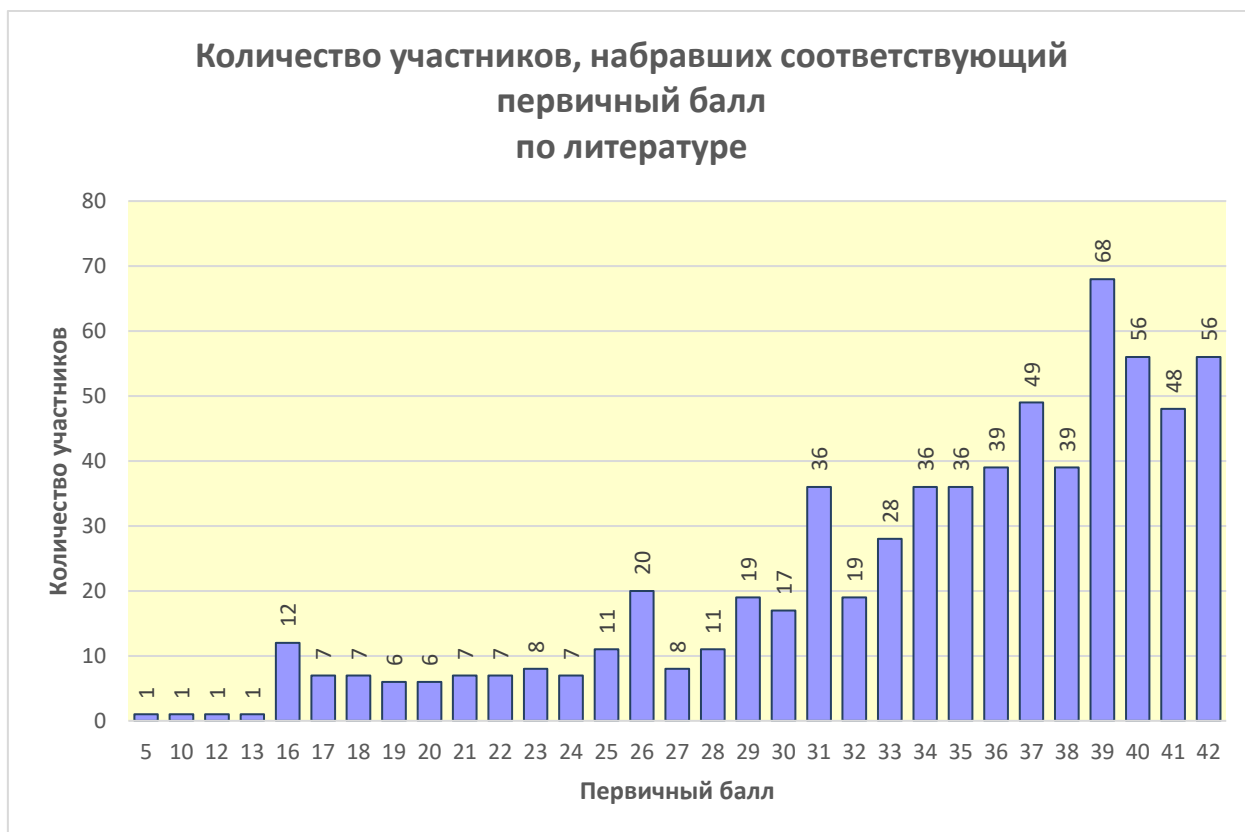
Количество участников ОГЭ по литературе в 2023 году составило 667 человек, что на 12 человек (15%) больше показателя 2022 года. Незначительное повышение числа участников ОГЭ по литературе определяется особенностями предмета, его востребованностью и перспективами дальнейшего обучения. Кроме того, специфика дисциплины объясняет отсутствие абитуриентов, обучающихся на дому, и показывает возможность выбора участниками с ОВЗ, число которых колеблется от 1 в 2022 году до 2 в 2023 году.

Следует отметить, что количество участников из лицеев и гимназий, осуществляющих профильное обучение в основной школе, в 2023 году по сравнению с 2022 годом увеличилось и составило 244 человека (36,58% от общего числа участников ОГЭ по литературе), что на 8, 11% больше, чем в 2022 году. Соответственно число участников из СОШ снизилось с 70,75% в 2022 году до 63,42 в 2023 году. Изменения в составе участников

ОГЭ по литературе в 2023 году отразились на результатах ОГЭ и привели к увеличению на 8,07% (по сравнению с 2022) годом числа участников, получивших на экзамене отметки «4» и «5».

2.2. Основные результаты ОГЭ по литературе

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	8	1,23	4	0,60
«3»	125	19,14	78	11,69
«4»	222	34,00	194	29,09
«5»	298	45,64	391	58,62

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Анжеро-Судженск	24			4	16,67	6	25,00	14	58,33
2.	г. Белово	30			2	6,67	12	40,00	16	53,33
3.	г. Березовский	17	1	5,88	2	11,76	3	17,65	11	64,71
4.	г. Калтан	5					2	40,00	3	60,00
5.	г. Кемерово	258			28	10,85	78	30,23	152	58,91
6.	г. Киселевск	20			1	5,00	7	35,00	12	60,00
7.	г. Ленинск-Кузнецкий	10					2	20,00	8	80,00
8.	г. Междуреченск	24			3	12,50	8	33,33	13	54,17
9.	г. Мыски	4					2	50,00	2	50,00
10.	г. Новокузнецк	121			12	9,92	33	27,27	76	62,81
11.	г. Осинники	7	2	28,57	2	28,57	2	28,57	1	14,29
12.	г. Полысаево	3	1	33,33			1	33,33	1	33,33
13.	г. Прокопьевск	30			7	23,33	8	26,67	15	50,00
14.	г. Тайга	8			1	12,50	3	37,50	4	50,00
15.	г. Юрга	43			5	11,63	12	27,91	26	60,47
16.	Гурьевский район	7			2	28,57	2	28,57	3	42,86
17.	Ижморский район	1					1	100,00		
18.	Кемеровский район	5			1	20,00	1	20,00	3	60,00
19.	Крапивинский район	5					4	80,00	1	20,00
20.	Ленинск-Кузнецкий район	2			2	100,00				
21.	Мариинский район	6					1	16,67	5	83,33
22.	Новокузнецкий район	3							3	100,00
23.	Прокопьевский район	6			2	33,33			4	66,67
24.	Промышленновский район	5			1	20,00			4	80,00
25.	Таштагольский район	8			2	25,00	3	37,50	3	37,50
26.	Тисульский район	2							2	100,00
27.	Топкинский район	6			1	16,67	2	33,33	3	50,00
28.	Тяжинский район	1							1	100,00
29.	Чебулинский район	3							3	100,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
30.	Юргинский район	1							1	100,00
31	Яйский район	2					1	50,00	1	50,00

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0,56	14,76	32,59	52,09	84,68	99,44
2.	Обучающиеся лицеев	0,00	3,30	27,47	69,23	96,70	100,00
3.	Обучающиеся гимназий	0,00	7,14	21,43	71,43	92,86	100,00
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00	0,00	50,00	50,00	100,00	100,00
6.	Обучающиеся СОШ с УИОП	3,70	3,70	37,04	55,56	92,59	96,30
7.	Обучающиеся ООШ	2,70	29,73	24,32	43,24	67,57	97,30
8.	Обучающиеся ГОО	0,00	3,70	22,22	74,07	96,30	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Кемеровской области - Кузбассе, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса).*

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	НМБОУ "Гимназия №11" г. Анжеро-Судженск	0	100	100

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	МБНОУ "ГКЛ" г. Кемерово	0	100	100
3.	МБОУ "Гимназия № 1" г. Кемерово	0	100	100
4.	ГБНОУ «ГМЛИ» г. Кемерово	0	96	100
5.	МБ НОУ "Гимназия № 70" г. Новокузнецк	0	100	100
6.	МБОУ "СОШ №6 г. Юрги"	0	100	100
7.	МБОУ "Гимназия № 41" г. Кемерово	0	92,31	100

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Кемеровской области - Кузбассе, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО в Кемеровской области - Кузбасса);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО в Кемеровской области - Кузбасса).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Школа №2 г. Березовский	25	50	75
2.	МБОУ "ООШ №21» г. Осинники	50	0	50
3.	МБОУ "СОШ №16" г. Осинники	50	0	50
4.	МБОУ "СОШ №44" г. Полысаево	33,33	66,67	66,67

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2023 году и в динамике.

Количество участников, получивших оценку «отлично», превышает иные показатели: 391 человек (из 667), что составляет 58,62% и на 12,98% выше, чем в 2022 году.

АТЕ, имеющие максимальное количество отличников, - это традиционно г. Кемерово (38,6 % от общего числа участников по региону) и г. Новокузнецк (16,6 % от общего числа участников по региону), при этом отмечается положительная динамика по сравнению с 2022 годом (г. Кемерово – 14,8 % от общего числа участников по региону и г.

Новокузнецк – 11,4 % от общего числа участников по региону). Из 93 образовательных организаций обоих городов 63 (30 ОО - г. Кемерово и 33 ОО - г. Новокузнецк) имеют 100% качественной успеваемости. Хорошие результаты показали участники ОГЭ из таких городов, как Междуреченск - 13 из 24 (54,17% от числа участников ОГЭ по ОО), Анжеро-Судженск – 14 отличников из 24 (58,33%), Юрга 26 из 43 (60,4%), Прокопьевск 15 из 30 (50%), Белово – 16 из 30 (53,33%), Киселевск – 12 из 20 (60%), Ленинск-Кузнецкий – 8 из 10 (80%).

По качеству обученности лидирующее положение занимают лицеи (96,70%), ГОО (96,30%), гимназии (92,86%), СОШ с УИОП (92,59%). При этом максимальное количество отличных оценок получили участники ОГЭ из ГОО (74,07%), гимназий (71,43%), лицеев (69,23%), СОШ с УИОП (55,56%). Небольшое отставание наблюдается у участников ОГЭ из средних общеобразовательных школ – 84,68% качество обученности и 52,09% отличных оценок. Следует отметить положительную динамику качества обученности ООШ – 67, 57%. Кроме того, если в 2022 году процент отличных отметок в ООШ составлял 16,67%, то в 2023 – 43,24%.

В целом, наблюдается рост количества отличников по предмету в регионе – 58,62%, что на 12,98% больше, чем в 2022 году. Число хорошистов при этом незначительно снизилось – 34% в 2022 году, 29,09% в 2023 году. Кроме того, снизилось количество участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную оценку. В 2023 году неудовлетворительную оценку получили 2 человека (0,6%), что на 2 человека меньше, чем в 2022 году. Число ОО, обучающиеся которых показали неудовлетворительные результаты, осталось на уровне 2022 года – 4 ОО, при этом в отличие от 2022 года в 2023 году 100% неудовлетворительных результатов не имеет ни одна ОО.

Число тех, кто получил оценку «удовлетворительно» снизилось по сравнению с 2022 годом на 7,71% и составило 78 человек (11,69%). Соответственно снизилось число ОО, имеющих 100% удовлетворительный результат, с 15 ОО в 2022 году до 11 ОО в 2023 году. Учащиеся двух из указанных ОО (ООШ № 21 г. Осинники и СОШ № 16 г. Осинники) показали удовлетворительные и неудовлетворительные результаты в соотношении 50%.

Территории, лидирующие по отличному показателю, не имеют ОО с неудовлетворительными результатами, но ряд ОО данных территорий показали 100% удовлетворительный результат. Это СОШ 19 и СОШ 77 г. Кемерово, ООШ 19 и ООШ 103 г. Новокузнецка, СОШ 23 г. Междуреченска.

Если говорить о средней отметке, полученной аттестуемыми на экзамене, то в динамике за 5 лет она составила: 2018 год – 4,3; 2019 год – 4,1; 2022 год – 4,2, 2023 – 4,4.

Таким образом, увеличение количества участников ОГЭ с оценкой «отлично», стабильное число участников ОГЭ с оценкой «хорошо», снижение количества участников – с оценками «удовлетворительно» и «неудовлетворительно» демонстрируют положительную динамику результатов ОГЭ по литературе, что связано как со спецификой КИМ-2023 года в Кемеровской области, так и с качественными изменениями состава участников ОГЭ по литературе и уровня подготовки обучающихся (анализ в п. 2.3.2., 2.3.3.).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по литературе в Кемеровской области - Кузбассе вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 (в обоих вариантах) содержит три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание повышенного уровня (4).

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, басни или баллады. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

Часть 2 экзаменационной работы представляет собой задание высокого уровня сложности, которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему. Задание содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

КИМ ОГЭ по литературе 2023 года по своей структуре не отличается от КИМ 2022 года. Изменения претерпели критерии оценивания сочинения. Изменен критерий С13 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». Кроме того, если в КИМ ОГЭ по литературе 2022 года критерии С18, С19 и С20, проверяющие знание орфографических, пунктуационных и грамматических норм и умение их применять на практике, распространялись на всю работу, то в 2023 году эти критерии применяются только при проверке сочинения (задание 5.1. – 5.5.). Уточнены инструкции ко всей экзаменационной работе и к сочинению. Максимальный балл за всю работу уменьшился с 45 до 42 баллов.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
С1	Понимание произведения	Б	95,65	37,50	83,33	94,59	99,23
С2	Умение работать с текстом произведения	Б	88,76	25,00	68,59	84,28	95,65
С3	Речевая и логическая состоятельность ответов	Б	80,13	25,00	65,38	72,42	87,47
С4	Самостоятельный выбор фрагмента текста и осмысление его в заданном аспекте	Б	76,24	0,00	33,33	56,19	95,52
С5	Умение работать с текстом произведения	Б	70,31	0,00	28,21	45,10	91,94
С6	Речевая и логическая состоятельность ответов	Б	66,42	0,00	27,56	42,27	86,83
С7	Понимание произведения	Б	94,38	37,50	76,28	94,07	98,72
С8	Умение работать с текстом произведения	Б	89,36	25,00	66,67	84,79	96,80
С9	Речевая и логическая состоятельность ответов	Б	83,43	25,00	61,54	75,77	92,20
С10	Сопоставительный анализ	П	96,63	62,50	85,90	95,10	99,87
С11	Умение привлекать текст произведения при	П	82,65	43,75	58,01	74,48	92,01

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сопоставлении для аргументации						
C12	Речевая и логическая состоятельность ответов	П	80,88	37,50	64,10	69,59	90,28
C13	Глубина и разносторонность понимания темы сочинения	В	77,61	16,67	30,34	70,62	91,13
C14	Умение работать с текстом произведения	В	75,61	8,33	27,35	68,56	89,43
C15	Умение оперировать терминами и понятиями	В	85,76	25,00	36,54	84,02	97,06
C16	Композиционная стройность сочинения	В	81,16	16,67	34,19	78,18	92,67
C17	Речевая состоятельность сочинения	В	69,79	12,50	27,56	64,18	81,59
C18	Знание орфографических норм и умение применять их	Б	77,96	25,00	32,05	67,53	92,84
C19	Знание пунктуационных норм и умение применять их	Б	62,22	25,00	19,23	48,97	77,75
C20	Знание грамматических норм и умение применять их	Б	86,96	25,00	41,03	89,69	95,40

Процент выполнения заданий превышает 60%. Наименьший процент выполнения заданий базового уровня сложности – 62,22% (С19), что выше, чем в 2022 году (57,73%), но демонстрирует средний уровень знания пунктуационных норм и умения применять их на практике. Степень владения орфографическими нормами (базовый уровень) (С18) выше на 15,74% (77,96%). При этом процент аттестуемых, получивших положительные отметки («5» и «4») за данные задания, значительно превышает долю получивших удовлетворительные отметки, процент неудовлетворительных отметок по критериям С 18, С 19, С 20 составил 25,00 %.

Процент выполнения остальных заданий базового уровня сложности превышает 70%. Обучающиеся с низким уровнем подготовки, получившие на экзамене неудовлетворительную отметку, справились с заданиями базового уровня по критериям С2, С8 – умение работать с текстом произведения и С3, С9 – речевая и логическая состоятельность ответов на 25%, по критериям С1 и С7 – понимание текста произведения – на 37,5 %. Обучающиеся со средним уровнем подготовки, получившие на экзамене отметку «3», показали более 60% выполнения заданий по перечисленным критериям.

Наиболее сложным для выпускников является задание 2 (критерии С4, С5, С6). Задание предполагает самостоятельный выбор фрагмента текста и осмысление его в заданном аспекте (С4). Невыполнение данного критерия приводит к неудовлетворительному результату по критериям С5 и С6. Обучающиеся с низким уровнем подготовки, получившие в результате экзамена 2, не справились с данным заданием, процент выполнения по критериям С4, С5, С6 – 0%. Обучающиеся со средним уровнем показали низкий процент выполнения данного задания: С4 (самостоятельный выбор фрагмента текста) – 33,33, С5 (работа с текстом в заданном направлении анализа) – 28,21, С6 (речевая и логическая состоятельность ответа) – 27,56. Сложности с выполнением данного задания возникли и у выпускников с хорошим уровнем подготовки: если критерий С4 выполнен на 56,19%, то С5 и С6 ниже 50% (С5 – 45,10%, С6 – 42,27%). Обучающиеся с высоким уровнем подготовки не испытали трудностей при выполнении задания, по критериям С4, С5 результат отличников превышает 90%, по критерию С6 – 86,83%.

Задания повышенного уровня в среднем выполнены на 86,72%, что имеет положительную динамику по сравнению с результатами 2022 года, превышая их на 8,45%. Все аттестуемые, включая выпускников с низким уровнем подготовки, успешно справились с критерием С10 (сопоставление произведений в заданном направлении анализа), показав от 62,50% до 99,87% выполнения задания. Учащиеся со средним уровнем подготовки выполнили данный критерий на 85,9%. По критериям С11 и С12 результаты значительно ниже. Но даже у учащихся со средним уровнем подготовки они превышают 55%. У учащихся с низким уровнем подготовки процент выполнения по данным критериям ниже 50%: С11-43,75%, С12 – 37,5%. Эта группа участников ОГЭ показала неумение аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал, применять цитирование, комментированный пересказ, обращаться к художественным деталям.

Общий % выполнения заданий высокого уровня (критерии С13 – С17) составляет 77,98%. Ниже 70% выполнены задания С17 - речевая состоятельность сочинения – 69,79%. Обучающиеся с низким и средним уровнем подготовки не справились с данным заданием. Процент выполнения составляет 12,50% и 27,56%. Критерий С14 (умение работать с

текстом произведения), несмотря на высокий общий процент выполнения – 75,61%, оказался наиболее сложным для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки. Процент выполнения по данному критерию составил 8,33% и 27,35% соответственно. Как и при выполнении задания 2 (критерии С4-С6) аттестуемые показали незнание текста художественного произведения и неумение работать с ним. Критерий С13 (глубина раскрытия темы сочинения) выполнен на 77,61%, при этом аттестуемые, получившие на экзамене отметку «2» и «3» выполнили этот критерий на 16,67 и 30,34% соответственно. Основные ошибки – поверхностное раскрытие темы, подмена анализа пересказом. Кроме того, некоторые участники ОГЭ не выполнили данные задания. Критерий С16 (композиционная стройность сочинения) выполнен на 81,16%. Обучающиеся с низким и средним уровнем подготовки выполнили данный критерий на 16,67% и 34,19%. Затруднения в выполнении задания связаны, как и в критерии С13 с незнанием художественного текста, неумением работать с ним, что приводит к логическим ошибкам, неоправданным повторам, препятствует развитию мысли. С критерием С15 (умение оперировать терминами и понятиями) аттестуемые справились достаточно хорошо – 85,76% общий процент выполнения. Обучающиеся с низким уровнем подготовки выполнили это задание на 25%. Обучающиеся со средним уровнем подготовки – на 36,54%. Таким образом, не все участники ОГЭ смогли хотя бы однократно использовать в своей работе термины и понятия.

Анализ выполнения отдельных заданий показывает, что участники ОГЭ-2023 по литературе в Кемеровской области, с одной стороны, показали хороший уровень овладения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе, среди которых умения воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления, умение создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера. Но, с другой стороны, опасение вызывает достаточно высокий процент аттестуемых, не способных самостоятельно работать с текстом художественного произведения, выбирать эпизод в соответствии с заданием, аргументировать своё мнение, создавать письменное высказывание без нарушения логических и речевых норм.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Критерии С1, С4, С7 (базовый уровень) предполагают соответствие написанного заданию, понимание авторской позиции. Проценты выполнения заданий по данному критерию превышают 75%: С1 – 95,65%, С4; - 76,24%, С7 – 94,38%. Аттестуемые, получившие на экзамене отметку «5», справились с данными критериями более, чем на 95%: С1 – 99,23%, С4 – 95,52%, С7 – 98,72%. Такие результаты показывают, что в целом выпускники обладают минимальным навыком смыслового чтения, понимают вопрос, могут высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, не искажая авторской позиции. Критерий С4 показывает, что большинство выпускников, получивших на экзамене отметки «5» и «4», успешно справились с задачей самостоятельного выбора фрагмента произведения. Не смогли справиться с заданием обучающиеся с низким уровнем подготовки – 0% выполнения. Низкий уровень показали обучающиеся, получившие на экзамене отметку «3», - 33,33%. Типичная ошибка – фрагмент либо не выбран, либо выпускник обращается к тому же фрагменту, который приведен в задании С1. По сравнению с 2022 годом наблюдается положительная динамика выполнения критериев С1 и С7. Учащиеся с низким уровнем подготовки справились с заданием на 37,5%. У учащихся со средним уровнем подготовки - более 80% выполнения. Критерий С1 показывает результаты работы с фрагментом эпического или драматического произведения, а С7 – с лирическим текстом. Повышение показателей отражает положительные сдвиги в решении проблемы непрочитанности выпускниками программных произведений, следствием которой является непонимание сути фрагмента, искажение авторской позиции и нарушение фактологической точности.

Следует отметить, что критерии С1, С4, С7, С10, С13 являются определяющими. Получение 0 баллов по данным критериям приводит к обнулению всего задания. Поэтому необходимо уделять особое внимание рефлексии устного или письменного ответа по алгоритму: соответствует ли сказанное/написанное заданию (ключевые слова и фразеологизмы, верность терминологического и понятийного аппарата, адекватность иллюстративного материала теме и пр.); соответствует ли сказанное/ написанное

авторскому замыслу (различение авторской и читательской позиций, учёт позиций героев и персонажей, значимость картины мира направления/ течения в литературе и пр.)? Систематическая работа по заданному алгоритму будет способствовать формированию навыка осмысленного чтения, умения высказывать аргументированные оценочные суждения, что необходимо для успешной сдачи ОГЭ по литературе.

Критерии С2, С5, С8 в оценке каждого из заданий показывают уровень владения умением работать с текстом: фактической стороной произведений, с одной стороны, и ведение литературоведческого анализа – с другой. Участник ОГЭ по литературе имеет право воспользоваться книгой. Допускается цитирование, комментированный пересказ, обращение к отдельным образам, деталям, событиям. Типичные ошибки – подмена анализа пересказом, в некоторых случаях выпускники переписывают фрагменты текста без каких-либо комментариев. Часто допускаются фактические ошибки.

Процент выполнения по критериям С2 и С8 выше, чем в 2022 году: С2 – 88,76%, было 81,39%, на 7, 37% выше. С8 – 89,36%, было 84,92%. По критерию С5 произошло снижение: было – 72, 36%, стало 70,31%. Снижение показателей по критерию выявляет проблему неспособности учеников самостоятельно выбирать фрагмент произведения в заданном направлении.

Путь преодоления отрицательной динамики результатов выполнения заданий 1,2,3 (базовый уровень) – систематическая работа по обучению учащихся цитированию, комментированному пересказу, работе с образным строем произведений, поиску необходимого эпизода, составлению развернутого плана. Без этого невозможно как адекватное понимания задания, так и произведения, его подробностей, его сильных фактических сторон.

Помимо этого, стоит отметить следующий факт: несмотря на то, что выбор заданий предлагается на ОГЭ по литературе в течение нескольких лет, далеко не все выпускники понимают, что значит выбрать вариант для первых трёх заданий, а потому часто пытаются выполнить все предложенные задания, что приводит к низкому качеству. Педагогам необходимо регулярно обращать внимание выпускников на особенности структуры и системы КИМ ОГЭ по литературе.

Критерии С10, С11 показывают уровень выполнения задания повышенного уровня на сопоставление произведений. Оно требует написания на основе двух стихотворений (или басен), приведённых в работе, развернутого связного ответа. Традиционно это задание вызывает трудности у выпускников. В 2023 году выпускники справились с этим заданием достаточно хорошо. Процент выполнения – С10 – 96,63% на 12,53% выше, чем в 2022 году, при этом обучающиеся с высоким уровнем подготовки выполнили это задание почти

100% - 99,87%, а аттестуемые с низким уровнем подготовки справились с данным заданием на 62,50%, что значительно превышает их показатели по другим критериям (0%, 25%, 37,5%). С11 – 82,65% на 17,80% выше, чем в 2022 году. Обучающиеся с высоким уровнем подготовки справились с заданием на 92,01%, обучающиеся с низким уровнем подготовки испытывают затруднения при обращении к тексту произведений для аргументации, но при этом показали один из самых высоких результатов – 43,75%. Это ниже, чем процент выполнения С10, но выше всех остальных критериев. Задание предполагает сравнение двух текстов в указанном направлении, самостоятельное извлечение информации из предложенного для сопоставления материала, нахождение оснований для построения сопоставительного анализа в рамках определённого в задании ракурса. Перед выполнением этого задания необходимо внимательно прочитать предложенный для сопоставления текст. Выпускники показали достаточный уровень понимания связи предложенного для сопоставления текста с исходным. Этот фактор определил положительную динамику результатов. Если обратиться к обобщенным критериям оценивания задания, то мы увидим, что ответы аттестуемых с низким уровнем подготовки по критерию «Привлечение текстов произведений для аргументации» оцениваются не высшим баллом – «4», но и не «0», а «2» или «1». Выпускники допускают типичные для выполнения этого задания ошибки. При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.) или текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст другого произведения не привлекается. либо выпускник обращается только к одному тексту и только на уровне общих рассуждений. Кроме того, выпускники допускают две и более фактические ошибки. Систематическом обращении к заданиям сопоставительного характера на уроках и дополнительных занятиях способствовало сокращению процента данных ошибок.

Критерии С3, С6, С9, С12 в оценке первых четырех заданий и критерий С17 в оценке сочинения предполагает речевую и логическую состоятельность ответов, они должны быть понятными, доступными, написанными в рамках научно-публицистического подстиля. Результаты ОГЭ – 2023 показывают отрицательную динамику. По сравнению с 2022 годом ситуация изменилась не в лучшую сторону: задание 1 – 80,13%, что на 3,64% ниже, чем в 2022 году; задание 2 – 66,42%, что на 7,24% ниже, чем в 2022 году; задание 3 – 83,4%, что на 2,2% ниже, чем в 2022 году; задание 5 – 69,79%, что на 12,75% ниже, чем в 2022 году. На этом фоне исключением являются результаты выполнения задания 4 – 96,63%, что выше

показателей 2022 года на 11,03%. Если выпускники с высоким уровнем подготовки показали достаточно хороший уровень владения речевыми нормами и умением логически выстраивать высказывание (от 81,59% до 92,20%), то выпускники с низким и средним уровнем подготовки (результаты от 12,5% до 37,5%) продемонстрировали неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения. В ответах отсутствует точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста. Сбивчивость мышления и недостаточная осведомлённость приводят к изложению двух противоположных суждений об одном и том же. Типичные ошибки – подмена и смешение понятий, неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

Типичные речевые ошибки, допущенные участниками ОГЭ-2023, как и в предыдущие годы, - употребление иноязычных слов и выражений; неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств; неточное словоупотребление; нарушение лексической сочетаемости; неразличение паронимов; речевая избыточность, повторы.

Пути решения данной проблемы, с одной стороны, в систематическом обращении к лучшим образцам письменной речи, а, с другой, - критическое осмысление учащимися результатов собственного словесного творчества.

Критерии С13-С17 оценивают сочинение (задание высокого уровня сложности). По сравнению с 2022 годом в написании сочинения произошло повышение результативности: С13 – 77,61%, что на 12,27% выше результатов 2022 года, С14 – 75,61%, выше на 11,19%, С15 – 85,76%, выше на 8,27%, С16 – 81,16%, повышение на 9,8%. Отрицательная динамика наблюдается только по критерию С17 (речевая состоятельность работы) – 69,79%, снижение на 12,75%. Несмотря на положительные тенденции выполнения задания 5, следует отметить, что учащиеся с низким и средним уровнем подготовки испытывают значительные трудности при написании сочинения. Процент выполнения задания этой группой аттестуемых по всем критериям колеблется от 8,33 до 36,54 и существенно ниже 50%. Особое опасение вызывает критерий С14 (привлечение текста произведения для аргументации), результаты от 8,33% до 27,35%. Одной из причин является наличие работ, в которых слов меньше требуемых 150, что приводит к обнулению сочинения. Кроме того, тема сочинения раскрывается поверхностно, а текст для аргументации привлекается на уровне общих рассуждений. Непрочитанность произведения приводит к фактологической неточности (2 и более ошибки). Достаточно высоким является уровень снижения по критерию С16 (композиционная цельность и логичность). Типичные ошибки: недостаточная соотнесенность с темой сочинения вступления и заключения, смысловая

раздробленность микротемы, неоправданные повторы, отсутствие развития мысли, слабая аргументация. По наблюдениям, к таким ошибкам прежде всего приводит незнание текста, по которому пишется сочинение, так как в этом случае композиция сочинения определяется не логикой развития мысли, а скованностью в формулировании тезисов и выборе аргументов. В этой связи рекомендуем как можно чаще проводить рефлексию сочинения, используя самооценку по критериям ОГЭ, включая подсчет слов. Анализ учебных сочинений должен включать анализ композиции текста-рассуждения в феноменологическом и конкретном плане.

Критерии С18, С19, С20 оценивают грамотность. Эти критерии применялись второй год, но если в 2022 году критерии С18, С19, С20 применялись ко всей работе, то в этом году только к сочинению. С18 (орфографическая грамотность) – 77,96%. В целом, аттестуемые показали достаточный уровень владения орфографическими навыками. Обучающиеся с высоким уровнем подготовки выполнили задание от 67,53% до 92,84%. В то же время обучающиеся с низким и средним уровнем подготовки не достигли 50%, процент выполнения от 25% до 32,05%. наибольшие трудности аттестуемые испытали при постановке знаков препинания, критерий С19 – 62,22%. При этом даже учащиеся с высоким уровнем подготовки показали результат от 48,97% до 77,75%. Самый низкий результат показали обучающиеся со средним уровнем подготовки – 19,23%. С20 (отсутствие грамматических ошибок) – 86,96%. Обучающиеся с низким и средним уровнем подготовки справились с этим заданием от 25% до 41,03%. Обучающиеся с высоким уровнем подготовки показали высокий процент выполнения – от 89,69% до 95,40%. Таким образом, следует уделять больше внимания пунктуационной подготовке обучающихся как на уроках русского языка, так и на уроках литературы.

Остановимся на заданиях КИМ основного периода.

В 2023 году было 3 варианта (402174, 298412, 283552).

В качестве задания 1 в КИМ 402174 был предложен фрагмент рассказа И. А. Бунина «Косцы», в КИМ 298412 фрагмент пьесы Д. И. Фонвизина «Недоросль», в КИМ 283552 отрывок из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Аттестуемые показали достаточный уровень владения навыком работы с фрагментом произведения. Как правило, обучающиеся останавливали свой выбор на вопросе 1.1., направленном на понимание смысла всего произведения и не требующего навыка комплексного анализа художественных особенностей произведения.

При выполнении задания 2 нужно было не только самостоятельно выбрать другой фрагмент произведения, но и ответить на вопросы. Традиционно с этим заданием учащиеся справляются плохо. Это обусловлено незнанием текста всего произведения. Самым

сложным вариантом для обучающихся стал вариант 402174, где аттестуемым нужно было выбрать другой фрагмент рассказа И. А. Бунина «Косцы». Сложность была в том, что небольшой по объему текст произведения был представлен в КИМ почти полностью. Из текста были исключены некоторые фрагменты, которые обучающиеся не смогли найти. Варианты 298412 и 283552 оказались в этом плане легче, особенно 298412, где требовалось выбрать другой фрагмент комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль» и показать лживость натуры Простаковой (2.1.) или взаимоотношения Простаковой и Скотинина с указанием средств сатирического изображения (2.2.). Выпускники выбирали в основном задание 2.1., и те, кто был подготовлен хорошо, знал произведение и ориентировался в тексте, успешно справлялись с ним. В варианте 283552 нужно было выбрать фрагмент из романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» с участием Вернера и определить, какие черты Вернера раскрываются в данном фрагменте (2.1.) С выбором фрагмента участники экзамена справились, исключая тех, кто обратился к фрагменту, предложенному в первом задании, либо тех, кто не выделял фрагмент, а рассуждал, опираясь на обобщенные представления о романе. Отвечая на вопросы, аттестуемые допускали такие ошибки, как подмена анализа пересказом и общими рассуждениями, нарушение фактологической точности, искажение авторской позиции, что обусловлено незнанием содержания романа. Задание 2.2., в котором нужно было выбрать фрагмент романа, содержащий эпитеты, и определить их художественную функцию, не требовало знания всего текста, однако большинство учащихся не выбрали это задание, что говорит о низком уровне владения данным аспектом предмета.

В качестве задания 3 аттестуемым были предложены стихотворения А. С. Пушкина «Элегия» («Безумных лет угасшее веселье») (402174), «Не дай мне, Бог, сойти с ума» (298412), «Памятник» Г. Р. Державина (283552). Как правило, обучающиеся выбирали задания 3.1., касающиеся содержательной стороны произведения и образа лирического героя. Вопросы: О чем грустит и на что надеется лирический герой в приведенном стихотворении? Почему лирический герой так страшится безумия? Почему памятник, о котором идет речь, поэт называет вечным? – не вызвали особых затруднений у аттестуемых. Задания 3.2.: Каковы особенности композиции стихотворения? Какую роль в раскрытии идеи стихотворения играет прием противопоставления? Для чего автор стихотворения использует прием антитезы? – как правило, не выбирались учащимися, что говорит о низком уровне подготовки в этом направлении.

Одним из самых сложных заданий для участников ОГЭ по литературе в предыдущие годы было задание 4. В 2023 году обучающиеся справились с данным заданием на достаточном уровне. Даже учащиеся с низким уровнем подготовки показали хороший

процент выполнения задания по критериям С10 – 62,5%, С11 – 43,75%, что значительно превышает процент выполнения других заданий этой группой аттестуемых. В первом варианте обучающимся предлагалось сопоставить стихотворения А. С. Пушкина «Элегия» и Е. А. Баратынского «Весна» и ответить на вопрос: «В чем сходство мотивов и образов данных стихотворений?». Во втором варианте нужно было сравнить стихотворения А. С. Пушкина «Не дай мне, Бог, сойти с ума» и «Узник» и дать ответ на вопрос: «В чем состоит близость проблематики данных произведений?». В третьем варианте нужно было сопоставить стихотворение Г. Р. Державина «Памятник» со стихотворением Е. А. Баратынского «Мой дар убог, и голос мой негромок» и определить, чем различаются позиции двух поэтов. Выполняя задание, обучающиеся показали умение сопоставлять произведения в заданном направлении анализа, обращаться к текстам обоих произведений для аргументации своей позиции.

Темы сочинений, представленные в задании 5, позволяли участникам ОГЭ сделать выбор и написать хорошее сочинение. Как правило, обучающиеся останавливались выбор на следующих темах: вариант 402174 – 5.1. Какие качества объединяют Скотинина, Простакову и Митрофана? (По комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»), 5.5. Тема подвига и воинского долга в рассказе М. А. Шолохова «Судьба человека»; вариант 298412 – 5.1. Как в поэме М. Ю. Лермонтова «Мцыри» раскрывается тема жизни и смерти, 5.4. Кого и за что осмеивает М. Е. Салтыков-Щедрин в «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил»; вариант 283552 – 5.1. Чем интересна личность Пугачева автору и главному герою романа А. С. Пушкина «Капитанская дочка», 5.2. Каким предстает Чичиков в сценах покупки мертвых душ, 5.5. Как в лирике С.А. Есенина воплотилась любовь поэта к родному краю?

Анализ сочинений показал, что трудности обучающихся при написании сочинения связаны с незнанием содержания произведения, что приводит к фактическим ошибкам, поверхностному раскрытию темы.

Особенно неудачными были сочинения по поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» и повести «Шинель». Аттестуемые продемонстрировали незнание текста произведения, как следствие, допускали фактические ошибки, вместо рассуждения обращались к пересказу. Более результативными были сочинения по рассказу М. А. Шолохова «Судьба человека», поэме М. Ю. Лермонтова «Мцыри», лирике С. А. Есенина.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Кемеровской области - Кузбассе учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Участники ОГЭ по литературе 2023 обучались по следующим учебникам: Коровина В. Я., Журавлёв В. П., Коровин В. И. Литература. (в 2 ч.), 2020, 2021 – 37, 5%, Меркин Г.С. Литература. В 2-х ч., 2020 – 2,1%, Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др./Под ред. Чертова В.Ф. Литература. (в 2 ч.), 2020, 2021 – 1,5%, Курдюмова Т. Ф. Литература (в 2 частях), 2020 – 0.5%. Изменения в ОГЭ по литературе актуализируют важность работы (основной и дополнительной) по УМК под редакцией Г.С. Меркина, С. А. Зинина, В. А. Чалмаева и УМК Чертова В.Ф., Трубиной Л.А., Антиповой А.М. и др., так как УМК разработаны с учетом возможной предпрофильной подготовки учащихся гуманитарных классов и позволяют сформировать специальные умения и навыки, необходимые для успешной сдачи ОГЭ по литературе.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Сформированность метапредметных умений и навыков играет важную роль при выполнении заданий ОГЭ по литературе. Для выполнения всех заданий необходим метапредметный навык смыслового чтения и читательской грамотности. Участник экзамена должен внимательно прочитать текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос задания. Правильное соотнесение информации в вопросе и в тексте – залог успешности выполнения задания. Отсутствие этого навыка или слабая сформированность привели к неадекватному пониманию как формулировки задания, так и текста предложенного для анализа фрагмента.

Метапредметное умение строить логическое рассуждение в доступной и понятной форме проверялось по критериям С3, С6, С9, С12, С16. Результаты ниже, чем в 2022 году. Выпускники продемонстрировали неумение логично и аргументированно строить ответы, формулировать тезисы и делать обобщения.

Эти же критерии, включая С17, проверяли метапредметное умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств и мыслей. Результаты ниже 2022 года. Выпускники показали низкий уровень

владения речевыми средствами, допускали использование иноязычной лексики, не соответствующей задачам коммуникации.

Следует отметить низкий уровень самоконтроля и умения оценивать правильность выполнения поставленной задачи. Это касается недостаточного объема слов в сочинении (менее 150), выполнения не всех заданий.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Результаты ОГЭ показали достаточный уровень сформированности таких умений, как построение развёрнутых рассуждений: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); построение развёрнутого рассуждения о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о собственном восприятии произведения; выполнение развёрнутого сопоставления анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов); осмысление проблематики и, особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Участники ОГЭ 2023 года по литературе показали недостаточные умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое высказывание о видах и функциях авторских изобразительно - выразительных средств, элементов художественной формы и ее своеобразия; построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Кемеровской области - Кузбасса*

Основными причинами затруднений и типичных ошибок участников ОГЭ являются низкая читательская культура, незнание программных произведений, что приводит к нарушениям смысловой цельности и композиционной стройности работы.

Низко мотивированные выпускники выбирают ОГЭ по литературе, так как, не имея представлений о сложности предмета, надеются на то, что все равно что-нибудь напишут, тем более что можно пользоваться книгой, либо их выбор обусловлен безысходностью: нужно сдать предметы по выбору.

- *Прочие выводы*

Результаты ОГЭ по литературе 2023 показывают положительную динамику качества экзаменационных ответов. Выпускники-2023, в целом справились с заданиями лучше предшественников. Падение прослеживается по критериям С3, С6, С9, С12, С17, проверяющих речевую грамотность и логическую состоятельность ответов. Стабильно низкими остаются результаты выполнения задания 2 (выбор другого фрагмента произведения). Достаточно низкими являются показатели пунктуационной грамотности выпускников.

Меры по улучшению ситуации:

1. Председателю и старшим экспертам ПК ОГЭ по литературе провести серию вебинаров для педагогов, методистов и выпускников-2024 в русле:

- 1) анализа итогов кампании-2023,
- 2) определения принципов и приёмов выполнения и проверки заданий ОГЭ,
- 3) ответов на вопросы.

2. Администрациям ОО довести до сведения педагогической общественности и выпускников-2024 итоги кампании-2023, чтобы подготовка к сдаче ОГЭ по литературе и процесс выполнения экзаменационных заданий был более мотивированным и структурированным.

3. Методистам (по муниципалитетам и в ОО) организовать тематические круглые столы по обсуждению общих и частных проблем ОГЭ по литературе на местах.

4. Педагогам-предметникам:

1) ознакомиться с кодификатором, демоверсией и спецификацией ОГЭ-2024 по литературе;

2) создать собственную методическую и дидактическую «копилку» ОГЭ по литературе;

3) разработать маршрут подготовки аттестуемых в 2024 году (консультации, семинары, вебинары, диагностическое тестирование, калибровочный анализ реальных работ и т.д.);

4) ознакомить родительскую общественность с нюансами требований к выпускникам, сдающим ОГЭ по литературе (родительские собрания, блоги, сайты, стикеры и т.д.).

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания литературы

Рекомендации для системы образования Кемеровской области - Кузбасса (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания литературы для всех обучающихся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Необходимо усилить аналитические виды деятельности для отработки литературоведческих навыков. При формировании календарно-тематического планирования (возможно, в разделе «Повторение») сделать акцент не на историко-литературный аспект русской словесности, а на общепозтологический, показывающий алгоритмы, принципы, приёмы, подходы в понимании, толковании и анализе произведения.

Нужно организовать занятия по ведению аспектного и комплексного литературоведческого анализа (как формы работы, как вида деятельности и как темы занятия).

Особое внимание следует уделить рефлексии устного или письменного ответа по алгоритмам, представленным в «Методических рекомендациях для экспертов ПК».

Для того чтобы обучающиеся свободно ориентировались в тексте произведений и справлялись с заданием 2, предполагающим самостоятельный выбор другого фрагмента произведения в соответствии с вопросом, необходимо систематически проводить работу по анализу эпизодов, использовать задания с необходимостью самостоятельного выбора фрагмента для аргументации ответа, составление развернутых планов отдельных глав, цитатных характеристик с указанием эпизодов.

Систематическая работа по заданным алгоритмам будет способствовать формированию навыка осмысленного чтения, умения высказывать аргументированные оценочные суждения, что необходимо для успешной сдачи ОГЭ по литературе.

Кроме того, на уроках русского языка и литературы необходимо уделять особое внимание формированию речевых навыков, соблюдению норм речи, грамматики, орфографии и пунктуации.

Низкие баллы на ОГЭ по литературе выпускники чаще всего получают по третьему критерию в заданиях с развернутыми ответами (речь и логика) и по пятому критерию в сочинении (речевой ошибки). Ежегодно выпускники показывают низкое качество письменной речи. Учителям необходимо тщательно ознакомиться с рекомендациями ФИПИ, с классификацией речевых ошибок. Разработать систему заданий на основе рекомендаций и классификации, систематически разбирать вместе с учащимися письменные ответы, проводить работу над ошибками. Кроме того, необходимо активизировать работу по анализу эпизодов художественного произведения, чаще использовать на уроках такие виды заданий, как составление цитатой характеристики персонажа, составление развернутого плана текста или его фрагмента.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Муниципальным органам управления образованием необходимо провести семинар для учителей по итогам ОГЭ в начале учебного года. Ознакомить с типичными ошибками, допущенными выпускниками, и наметить пути их устранения на основе рекомендаций ФИПИ и аналитических материалов КЦМКО. После диагностического тестирования необходимо провести семинар по разбору ошибок, допущенных в диагностических работах, и скорректировать работу педагогов. Кроме того, необходимо провести ряд семинаров по ознакомлению с рекомендациями ФИПИ

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для организации дифференцированного обучения необходимо проведение диагностики в формате ОГЭ-2024 минимум один раз в четверть. Это позволит увидеть уровень затруднений учащихся, выстроить для них индивидуальные маршруты, для совершенствования необходимых для успешной сдачи ОГЭ умений и навыков. На уроках необходимо давать обучающимся дифференцированные задания, используя карту затруднений, отслеживать рост каждого ученика.

- *Администрациям образовательных организаций.*

Создать условия для дифференцированной работы с обучающимися.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

В течение года провести ряд семинаров (вебинаров) с презентацией успешного опыта применения дифференцированного подхода для подготовки учащихся к ОГЭ по литературе.

- *Прочие рекомендации.*

Выпускникам-2024, выбравшим сдачу ОГЭ по литературе:

- 1) не позднее финала первой четверти ознакомиться с кодификатором, демоверсией и спецификацией ОГЭ-2023 по литературе;
- 2) определить время посещения консультаций у педагога-предметника (внеурочная деятельность, каникулярные встречи, ВКС);
- 3) пройти диагностическое тестирование по предмету (в любой форме) и проанализировать результаты;
- 4) выполнять тренировочные задания ОГЭ по литературе в течение года (сборники ФИПИ, сайты ОГЭ, форумы и т.д.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Штаб Вероника Андреевна	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат» г. Кемерово, учитель русского языка и литературы высшей категории, председатель региональной ПК по литературе

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Демидов Сергей Сергеевич	ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», заместитель директора

Ответственный специалист в Кемеровской области - Кузбассе по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Шитова Ольга Александровна	ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», директор