

ИСТОРИЯ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1805	17,16	1707	17,32	1750	18,32

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1115	10,60	1043	10,58	1068	11,18
Мужской	690	6,56	664	6,74	682	7,14

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1750
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	1675
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	34
– выпускников прошлых лет	40
– не прошедшие ГИА	1
– Участники с ограниченными возможностями здоровья	13

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам² ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1675
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	265
– выпускники СОШсУИОП	96
– выпускники СОШ	1092
– выпускники ГОО	122

¹ Количество участников основного периода проведения ГИА

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Анжеро-Судженский ГО	35	2,00
2.	Беловский ГО	114	6,51
3.	Березовский ГО	23	1,31
4.	г. Кемерово	506	28,91
5.	г. Новокузнецк	317	18,11
6.	Калтанский ГО	21	1,20
7.	Киселевский ГО	52	2,97
8.	Ленинск-Кузнецкий ГО	56	3,20
9.	Междуреченский ГО	71	4,06
10.	Мысковский ГО	39	2,23
11.	Осинниковский ГО	25	1,43
12.	Польсаевский ГО	8	0,46
13.	Прокопьевский ГО	139	7,94
14.	Тайгинский ГО	14	0,80
15.	Юргинский ГО	57	3,26
16.	Беловский МО	11	0,63
17.	Гурьевский МО	23	1,31
18.	Ижморский МО	3	0,17
19.	Кемеровский МО	35	2,00
20.	Крапивинский МО	7	0,40
21.	Ленинск-Кузнецкий МО	2	0,11
22.	Мариинский МО	32	1,83
23.	Новокузнецкий МР	18	1,03
24.	Прокопьевский МО	17	0,97
25.	Промышленовский МО	15	0,86
26.	Таштагольский МР	36	2,06
27.	Тисульский МО	10	0,57
28.	Топкинский МО	18	1,03
29.	Тяжинский МО	12	0,69
30.	Чебулинский МО	14	0,80
31.	Юргинский МО	3	0,17
32.	Яйский МО	10	0,57
33.	Яшкинский МО	7	0,40

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А Под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история. Новейшая история, 2021	57
2.	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./ Под ред. Торкунова А.В. История России (в 3 частях) 2020, 2022	75
3.	Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. Всеобщая история. Новейшая история, 2019	63
4.	Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История России (базовый уровень), 2022	37

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество сдававших ЕГЭ по истории по Кемеровской области - Кузбассу увеличилось с 1707 до 1750, то есть на 43 человека. В процентном отношении ситуация более позитивно. В 2022 году сдавших ЕГЭ по истории по отношению к остальным было 17,32%, а в текущем году – 18,32%. Таким образом, мы видим процентное увеличение количества сдающих историю как предмет на выбор.

Основную массу сдающих, по-прежнему, составляют выпускники образовательных учреждений текущего года. Среди сдающих историю в 2023 году выпускников прошлых лет было 40 человек. В прошлом году таких сдающих было существенно больше – 51 человек. Если смотреть на динамику данной категории сдающих историю, то мы видим, что имеет место тенденция к уменьшению числа ВПЛ сдающих историю в формате ЕГЭ. Большинство сдающих являются выпускниками средних общеобразовательных школ (62,4%), в то же время, среди сдающих ЕГЭ значителен вес выпускников лицеев и гимназий (20,86%), а также губернаторских образовательных организаций (ГОО) – 6,97%. В целом наблюдается небольшой рост количества выпускников лицеев, гимназий и губернаторских образовательных учреждений по сравнению с прошлыми годами.

В разрезе административно-территориальных единиц наибольшее число участников ЕГЭ по истории представлено городами: Кемерово (29%), Новокузнецк (18%), Прокопьевск

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

(8%). Если обратиться к районам, то видно, что в общем количестве сдающих истории выпускники из районов занимают 5,8%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Кемеровская область - Кузбасс		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	5,76	6,74	9,2
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	58,84	47,28	51,31
3.	от 61 до 80 баллов, %	24,27	30,58	27,66
4.	от 81 до 99 баллов, %	10,8	14,82	11,66
5.	100 баллов, чел.	6	10	3

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Кемеровская область - Кузбасс		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
6.	Средний тестовый балл	54,75	58,18	55,84

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,66	1,14	0,34	
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	49,66	0,63	1,03	0,23
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,69	0,17	0,80	0,4
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,54		0,11	0,11
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	3			

2.3.2. в разрезе типа⁶ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,00	34,91	15,77	5,54	3
Лицеи, гимназии	0,74	8,52	7,43	4,17	0
СОШсУИОП	0,17	2,00	1,89	1,43	0
ГОО	0,74	4,23	1,60	0,40	0
СПО	1,54	1,66	0,97	0,11	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Анжеро-Судженский ГО	35	0,29	0,91	0,57	0,23	0
2.	Беловский ГО	114	1,37	3,54	1,03	0,57	0
3.	Березовский ГО	23	0,11	0,86	0,34	0,00	0
4.	г.Кемерово	506	1,14	14,69	8,97	4,00	2
5.	г.Новокузнецк	317	1,60	9,26	4,91	2,29	1

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
6.	Калтанский ГО	21	0,00	0,69	0,29	0,23	0
7.	Киселевский ГО	52	0,29	1,71	0,46	0,51	0
8.	Ленинск-Кузнецкий ГО	56	0,29	1,54	1,03	0,34	0
9.	Междуреченский ГО	71	0,29	1,77	1,37	0,63	0
10.	Мысковский ГО	39	0,06	1,26	0,57	0,34	0
11.	Осинниковский ГО	25	0,51	0,40	0,46	0,06	0
12.	Полысаевский ГО	8	0,00	0,17	0,06	0,23	0
13.	Прокопьевский ГО	139	0,69	4,17	2,40	0,69	0
14.	Тайгинский ГО	14	0,06	0,63	0,06	0,06	0
15.	Юргинский ГО	57	0,46	1,09	1,09	0,63	0
16.	Беловский МО	11	0,17	0,46	0,00	0,00	0
17.	Гурьевский МО	23	0,17	0,86	0,23	0,06	0
18.	Ижморский МО	3	0,00	0,06	0,11	0,00	0
19.	Кемеровский МО	35	0,51	0,91	0,46	0,11	0
20.	Крапивинский МО	7	0,00	0,29	0,06	0,06	0
21.	Ленинск-Кузнецкий МО	2	0,00	0,06	0,06	0,00	0
22.	Мариинский МО	32	0,23	0,63	0,86	0,11	0
23.	Новокузнецкий МР	18	0,11	0,69	0,17	0,06	0
24.	Прокопьевский МО	17	0,11	0,80	0,06	0,00	0
25.	Промышленновский МО	15	0,06	0,51	0,29	0,00	0
26.	Таштагольский МР	36	0,29	1,03	0,57	0,17	0
27.	Тисульский МО	10	0,00	0,29	0,23	0,06	0
28.	Топкинский МО	18	0,11	0,57	0,29	0,06	0
29.	Тяжинский МО	12	0,00	0,40	0,23	0,06	0
30.	Чебулинский МО	14	0,17	0,40	0,17	0,06	0
31.	Юргинский МО	3	0,06	0,11	0,00	0,00	0
32.	Яйский МО	10	0,00	0,46	0,11	0,00	0
33.	Яшкинский МО	7	0,06	0,11	0,17	0,06	0
34.	Анжеро-Судженский ГО	35	0,29	0,91	0,57	0,23	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Нетиповое МБОУ Анжеро-Судженского городского округа «Гимназия № 11»	11	9,09	36,36	36,36	18,18
2.	МБОУ Анжеро-Судженского городского округа «Средняя общеобразовательная школа № 22»	10	0,00	30,00	60,00	10,00
3.	МБОУ «Гимназия № 1 имени Тасирова Г.Х. города Белово»	12	25,00	8,33	66,67	0,00
4.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 г. Белово»	16	0,00	25,00	62,50	12,50
5.	МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово	19	42,11	47,37	10,53	0,00
6.	МБОУ «Гимназия № 1» г. Кемерово	12	33,33	25,00	41,67	0,00
7.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Кемерово	12	50,00	41,67	8,33	0,00
8.	МБОУ «Гимназия № 21 имени Анатолия Михайловича Терехова» г. Кемерово	16	12,50	62,50	25,00	0,00
9.	МБОУ «Гимназия № 25» г. Кемерово	16	6,25	25,00	68,75	0,00
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31 им.В.Д.Мартемьянова» г. Кемерово	12	0,00	16,67	75,00	8,33
11.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 37 имени Новикова Гаврила Гавриловича» г. Кемерово	10	20,00	30,00	50,00	0,00
12.	МБОУ «Гимназия № 41» г. Кемерово	22	18,18	40,91	36,36	4,55
13.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 85» г. Кемерово	10	0,00	40,00	50,00	10,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
14.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 78» г. Кемерово	14	14,29	21,43	64,29	0,00
15.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 92 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Кемерово	18	5,56	44,44	50,00	0,00
16.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 95» г. Кемерово	10	10,00	20,00	70,00	0,00
17.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 99» г. Кемерово	14	35,71	28,57	35,71	0,00
18.	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат» г. Кемерово	21	14,29	47,62	38,10	0,00
19.	ГБНОУ «Губернаторская кадетская школа-интернат полиции» г. Кемерово	41	2,44	9,76	78,05	9,76
20.	ГБНОУ «Губернаторская кадетская школа-интернат МЧС» г. Кемерово	35	5,71	25,71	62,86	5,71
21.	МБНОУ «Гимназия № 70» г. Новокузнецк	13	15,38	46,15	38,46	0,00
22.	ГБНОУ «Лицей №84 имени В.А.Власова» г. Новокузнецк	15	46,67	40,00	13,33	0,00
23.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 94» г. Новокузнецк	10	0,00	40,00	50,00	10,00
24.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 107» г. Новокузнецк	11	18,18	18,18	54,55	9,09
25.	МБНОУ «Лицей №111» г. Новокузнецк	12	8,33	33,33	58,33	0,00
26.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Калтан	11	9,09	45,45	45,45	0,00
27.	МБОУ Киселевского городского округа «Средняя общеобразовательная школа № 14»	10	10,00	40,00	50,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
28.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» Ленинск-Кузнецкий ГО	12	16,67	33,33	50,00	0,00
29.	МБОУ «Гимназия № 12» Ленинск-Кузнецкий ГО	11	0,00	18,18	72,73	9,09
30.	МБНОУ «Гимназия № 18» Ленинск-Кузнецкий ГО	12	16,67	33,33	33,33	16,67
31.	МБОУ «Гимназия № 24» Междуреченский ГО	16	6,25	6,25	68,75	18,75
32.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25» Междуреченский ГО	10	20,00	50,00	30,00	0,00
33.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» Мысковский ГО	12	0,00	41,67	58,33	0,00
34.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» Мысковский ГО	12	16,67	16,67	58,33	8,33
35.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» Осинниковский ГО	14	0,00	21,43	35,71	42,86
36.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» Прокопьевский ГО	14	7,14	28,57	64,29	0,00
37.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 45» Прокопьевский ГО	19	0,00	26,32	68,42	5,26
38.	МАОУ «Гимназия города Юрги»	11	63,64	36,36	0,00	0,00
39.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №8 г. Юрги»	11	9,09	27,27	36,36	27,27
40.	ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия-интернат» Кемеровский МО	25	4,00	20,00	48,00	28,00
41.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9 имени Героя Советского союза Баляева Якова Илларионовича» Таштагольский МО	15	20,00	20,00	46,67	13,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
42.	МБОУ «Верх-Чебулинская средняя общеобразовательная школа» Чебулинский МО	12	8,33	25,00	50,00	16,67
43.	МБОУ «Яйская средняя общеобразовательная школа № 2» Яйский МО	10	0,00	20,00	80,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Нетиповое МБОУ Анжеро-Судженского городского округа «Гимназия № 11»	11	18,18	36,36	36,36	9,09
2.	МБОУ Анжеро-Судженского городского округа «Средняя общеобразовательная школа № 22»	10	10,00	60,00	30,00	0,00
3.	МБОУ «Гимназия № 1 имени Тасирова Г.Х. города Белово»	12	0,00	66,67	8,33	25,00
4.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 г. Белово»	16	12,50	62,50	25,00	0,00
5.	МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово	19	0,00	10,53	47,37	42,11
6.	МБОУ «Гимназия № 1» г. Кемерово	12	0,00	41,67	25,00	33,33

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
7.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Кемерово	12	0,00	8,33	41,67	50,00
8.	МБОУ «Гимназия № 21 имени Анатолия Михайловича Терехова» г. Кемерово	16	0,00	25,00	62,50	12,50
9.	МБОУ «Гимназия № 25» г. Кемерово	16	0,00	68,75	25,00	6,25
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31 им.В.Д.Мартемьянова» г. Кемерово	12	8,33	75,00	16,67	0,00
11.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 37 имени Новикова Гаврила Гавриловича» г. Кемерово	10	0,00	50,00	30,00	20,00
12.	МБОУ «Гимназия № 41» г. Кемерово	22	4,55	36,36	40,91	18,18
13.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 85» г. Кемерово	10	10,00	50,00	40,00	0,00
14.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 78» г. Кемерово	14	0,00	64,29	21,43	14,29
15.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 92 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Кемерово	18	0,00	50,00	44,44	5,56
16.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 95» г. Кемерово	10	0,00	70,00	20,00	10,00
17.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 99» г. Кемерово	14	0,00	35,71	28,57	35,71
18.	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат» г. Кемерово	21	0,00	38,10	47,62	14,29
19.	ГБНОУ «Губернаторская кадетская школа-интернат полиции» г. Кемерово	41	9,76	78,05	9,76	2,44

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
20.	ГБНОУ «Губернаторская кадетская школа-интернат МЧС» г. Кемерово	35	5,71	62,86	25,71	5,71
21.	МБНОУ «Гимназия № 70» г. Новокузнецк	13	0,00	38,46	46,15	15,38
22.	ГБНОУ «Лицей №84 имени В.А.Власова» г. Новокузнецк	15	0,00	13,33	40,00	46,67
23.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 94» г. Новокузнецк	10	10,00	50,00	40,00	0,00
24.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 107» г. Новокузнецк	11	9,09	54,55	18,18	18,18
25.	МБНОУ «Лицей №111» г. Новокузнецк	12	0,00	58,33	33,33	8,33
26.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Калтан	11	0,00	45,45	45,45	9,09
27.	МБОУ Киселевского городского округа «Средняя общеобразовательная школа № 14»	10	0,00	50,00	40,00	10,00
28.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» Ленинск-Кузнецкий ГО	12	0,00	50,00	33,33	16,67
29.	МБОУ «Гимназия № 12» Ленинск-Кузнецкий ГО	11	9,09	72,73	18,18	0,00
30.	МБНОУ «Гимназия № 18» Ленинск-Кузнецкий ГО	12	16,67	33,33	33,33	16,67
31.	МБОУ «Гимназия № 24» Междуреченский ГО	16	18,75	68,75	6,25	6,25
32.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25» Междуреченский ГО	10	0,00	30,00	50,00	20,00
33.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» Мысковский ГО	12	0,00	58,33	41,67	0,00
34.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» Мысковский ГО	12	8,33	58,33	16,67	16,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
35.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» Осинниковский ГО	14	42,86	35,71	21,43	0,00
36.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» Прокопьевский ГО	14	0,00	64,29	28,57	7,14
37.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 45» Прокопьевский ГО	19	5,26	68,42	26,32	0,00
38.	МАОУ «Гимназия города Юрги»	11	0,00	0,00	36,36	63,64
39.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №8 г. Юрги»	11	27,27	36,36	27,27	9,09
40.	ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия-интернат» Кемеровский МО	25	28,00	48,00	20,00	4,00
41.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9 имени Героя Советского союза Баляева Якова Илларионовича» Таштагольский МО	15	13,33	46,67	20,00	20,00
42.	МБОУ «Верх-Чебулинская средняя общеобразовательная школа» Чебулинский МО	12	16,67	50,00	25,00	8,33
43.	МБОУ «Яйская средняя общеобразовательная школа № 2» Яйский МО	10	0,00	80,00	20,00	0,00

2.5 ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений, приводятся их возможные причины. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

В текущем году выросло количество учеников не сумевших преодолеть минимальный балл. В текущем году оно превысило девятипроцентный барьер, составив 9,2%. Вероятной причиной такого роста стало изменение структуры КИМов по предмету, что привело к тому, что учителя не выработали методики по подготовке учеников к

измененным заданиям. Одновременно с этим, уменьшилось количество учеников, набравших максимальное количество баллов (100 баллов). В прошлом году таковых 10 человек. В текущем году таких 3 человека. Вероятной причиной такого падения является изменения заданий второй части КИМа. В ЕГЭ по истории этого года появилось новое задание на аргументацию и сравнение исторических процессов, которое оказалось сложным даже для высокобалльников. Также сложным оказалось и задание где необходимо аргументировать определенный процесс в зарубежной истории.

В 2023 г. снизились показатели учащихся набравших 61-80 и 81-99 баллов, этот процесс привел к общему снижению среднего балла по Кемеровской области с 58,18 до 55,84. Среди участников, набравших балл ниже минимального, большую часть составили выпускники системы среднего профессионального образования, губернаторских образовательных организаций и средних образовательных школ.

Среди типов образовательных учреждений наиболее высокий средний балл показали выпускники лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением истории.

Следует обратить внимание на ориентирование подготовки по истории в системе СПО на более активное использование в практике заданий аналогичных заданиям, включенным в структуру КИМов, в том числе через активное использование базы данных заданий ЕГЭ, размещенной на сайте Федерального института педагогических измерений.

Наибольший вклад в показатель не достигших минимального балла внесли г. Кемерово, Новокузнецк и Белово. Данный процент может быть объяснен численностью сдающих экзамен в данных городах. В ряде территорий не оказалось ни одного участника, получившего балл ниже минимального: Полысаевский ГО, Крапивинский МО, Ленинск-Кузнецкий МО, Яйский МО (данные показатели объясняются небольшим количеством учеников, выбравших историю в качестве экзамена).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа состояла из двух частей, включающих в себя 21 задание. Часть 1 содержала 12 заданий, часть 2 содержала 9 заданий.

Часть 1 содержала 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Задание с кратким ответом считалось выполненным верно, если правильно указаны последовательность цифр или требуемое слово (словосочетание).

Правильное выполнение каждого из заданий 2, 8–11 оценивается 1 баллом. Неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Правильное выполнение каждого из заданий 1, 3, 5, 6, 7, 12 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом; если допущено две и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 4 оценивался 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 баллами; если допущены две-три ошибки – 1 баллом; если допущено четыре и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Часть 2 содержала 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно- следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Выполнение заданий части 2 оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 13–16 и 19 ставится от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 17,18, 20 и 21 – от 0 до 3 баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	61	15	54	78	88
2.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	73	21	65	95	99
3.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	64	6	51	91	98
4.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	64	12	53	88	98
5.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	53	5	35	84	97
6.	Работа с письменным историческим источником	П	53	26	42	67	88
7.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	33	2	14	55	87
8.	Работа с изображениями	Б	62	19	56	75	90

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9.	Работа исторической картой (схемой) ^с	Б	78	22	74	94	99
10.	Работа исторической картой (схемой) ^с	Б	70	12	63	90	99
11.	Работа исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) ^с	П	69	37	67	75	83
12.	Работа исторической картой (схемой) (множественный выбор) ^с	Б	39	14	27	52	79
13.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	54	5	38	81	97
14.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов ^в	Б	86	58	84	93	98
15.	Работа изображениями ^с	П	39	2	25	55	90
16.	Работа изображениями ^с	П	30	7	17	40	81
17.	Работа письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде ^с	П	70	19	63	89	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	29	2	15	43	77
19.	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	35	4	22	51	77
20.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	23	1	8	37	71
21.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	24	0	8	40	73

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

○ задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);

○ задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

1. Наибольшую сложность для учащихся из заданий базовой сложности представляли задания: №7 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – 33% выполнения в среднем и №12 (Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) – 39%

2. №7 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) среди выпускников не преодолевших порог выполнено всего на 2%, что свидетельствует о крайне слабой подготовке по теме история культуры.

3. №12 (Работа с исторической картой (схемой) выполнено слабо не только в группе лиц не набравших минимальный порог, но и в других группах сдающих (от мин. порога до 60 б – 27%, свыше 60 б -52%)

4. Задания повышенного и высокого уровня сложности все выполнены выше 15%.

5. Анализ данных таблицы показывает, что в группе, не преодолевшей минимальный балл, трудностей относительно не вызвали только задания №6 (Работа с письменным историческим источником) -26% (повышенная сложность), 11 (Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)) – 37% (повышенная сложность), 14 (Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов) – 58% (базовая сложность).

6. В группе от минимального порога до 61 балла трудности вызвали следующие задания: №5 (Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) – 35%; №7 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – 14%; №12 (Работа с исторической картой (схемой) – 27%; №16 (работа с изображением) -17%; №18 (Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений) – 15%; №20 Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) -8%; №21 (Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – 8%.

7. В группе от от 61 до 80 баллов, затруднения вызвали следующие задания: №7 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – 55%; №12 (Работа с исторической картой (схемой) -52%; №15, 16 (Работа с изображениями) – 55% и 40%; №20 Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) -37%; №21 (Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – 40%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2023 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).***

В первой части КИМа наибольшую сложность представлял вопрос №7 (*Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками*). Ученикам требовалось соответствие между произведениями культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. Несмотря на то, что произведения культуры были подобраны из разных эпох, общий уровень выполнения задания составил лишь 33%. В данном случае необходимо интенсифицировать процессы изучения темы культура России, более активно использовать межпредметные связи с такими учебными предметами как литература, музыка и т.д. Очевидно, что более активно следует использовать и интерактивные методы обучения, что позволит ученикам визуализировать произведения культу туры нашей страны в различные периоды времени. В то же время тип задания подразумевает определенную систематизацию и схематизацию знаний учеников. Поэтому имеет смысл более активно использовать и составлять хронлогические таблицы по теме «История культуры».

В первой части определенные сложности вызвало задание №12 (*Работа с исторической картой*). При этом следует отметить, что данное задание является частью группы заданий по работе с картой. И если задания 9,10,11 из данного блока выполняются успешно, то данное задание вызвало трудности. Причина таких низких результатов (39%) видится в несформированности умения читать карту, атрибутировать ее и делать на основании карты обобщения и вводы). Применительно к повышению результативности исполнения данного задания необходимо предпринять ряд шагов: во-первых, более активно использовать карты при изучении истории, во-вторых, разработать и использовать алгоритм анализа исторической карты, в-третьих, более активно использовать межпредметные связи с таким школьным предметом, как география. Таким образом, усилив работу с историческими картами на уроках истории возможно существенным образом улучшить результаты выполнения первой части КИМа, т.к. в первой части содержатся 4 вопроса по картам.

Во второй части было выявлено ряд вопросов, которые вызвали сложности у сдающих экзамен.

В вопросе 13 сложность для участников, не набравших пороговый балл вызвал вопрос с атрибуцией источника. Проверка выявила, что участники не могут найти в тексте события, явления и факты, которые бы определили время создания источника. Как следствие этого ответы на второй и третий вопрос задания также неверные.

Проблемы выполнения задания 15 оказались связаны со сложностями атрибуции графического изображения. Учителям следует в разных формах работать с атрибуцией исторических источников. В данном случае для выполнения задания ученикам была предложена памятная медаль, на которой комбайн, колосья пшеницы и указание, что медаль была выпущена в ознаменование 25-летия освоения целинных земель. К сожалению, экзаменуемые не учли все эти характеристики исторического источника, как результат – проблемы с выполнением задания.

Так как задания 15 и 16 в КИМах связаны между собой, то ошибки 15 задания были усугублены в задании 16. Во-первых, неправильное выполнение задания 15, как правило приводило к неверному выполнению задания 16. Во-вторых, задание 16 также предполагало атрибуцию графического изображения. Определенную сложность у сдающих вызвал и тот факт, что в задании необходимо было связать дату из задания 15 с вопросом из задания 16.

Задание 18 в нынешнем варианте КИМа связано с выделением причинно-следственных связей. При анализе успешности выполнения данного задания следует остановиться на нескольких ошибках экзаменуемых. Во-первых, ученики зачастую

называют синонимичные причины и следствия. Как итог эксперты зачитывают в качестве верного ответа только одно. Во-вторых, в причинах или следствии наряду с исторически верными фактами используются неверные, что не позволяет определить факт владения экзаменуемым понимания исторического процесса. В-третьих, особого внимания заслуживает изучение не только итогов определенного исторического процесса, например, как было представлено в варианте «последствия политики Ивана Калиты», а именно последствий данного события. Результат экзамена 2023 г. показал, что экзаменуемые путают понятия итоги исторического события и последствия исторического события.

Применительно к данному типу вопроса в качестве рекомендации хотелось бы предложить использовать при изучении ключевых тем истории табличную форму. Где наряду с колонкой итоги исторического события, процесса, была бы и колонка последствия.

В задании 19 особое внимание следует обратить на тот факт, что понятие должно быть раскрыто через родовую принадлежность. Так для понятия «приказы» родовой принадлежностью станет «органы государственного отраслевого управления». Особое внимание при работе над данным типом задания следует обратить и на следующие моменты: определение должно отражать существенные признаки понятия. Так в данном случае необходимы были еще и хронологические границы такой повинности. И не менее важно, что в историческом факте не должны были содержаться сведения уже указанные в историческом понятии.

Одним из наиболее сложных заданий второй части оказалось задание 21 (23% выполнения). Наиболее типичными ошибками в данном задании были следующие:

1. Слабый уровень знаний всемирной истории.
2. Неумение связать аргументом представленное в вопросе задание. Например «Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что прекращению участия в Первой мировой войне России и Германии способствовали внутривнутриполитические процессы в этих странах: один аргумент для России и один для Германии». Т.е. сдающим необходимо было при помощи исторических фактов доказать, что какие-то внутривнутриполитические события в указанных странах, привели к выходу этих стран из Первой мировой войны. К сожалению, экзаменуемые в значительной части перепутали порядок вопроса и доказывали, что выход стран из войны оказал влияние на политические процессы внутри стран.

3. Повторяющийся ошибкой стало использование ошибочных исторических фактов, для правильной аргументации, что делало невозможным учет данного исторического аргумента.

В качестве рекомендации для учителей истории следует рекомендовать более активно использовать принцип системности в преподавании истории. Один исторический процесс безусловно оказывает влияние на другой, и ученики должны видеть данную систему и уметь при помощи исторических фактов доказать взаимовлияние исторических процессов друг на друга, определять и характеризовать причинно-следственные связи.

Сложности у сдающих были и в новом задании №20. От экзаменуемого требовалась например записать один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внешней политике императоров Петра I и Николая I по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. Типичные ошибки в данном вопросе:

1. Невнимательность прочтения вопроса. Вопрос требовал сравнить внешнюю политику, часть экзаменуемых сравнивала всю политику двух императоров.
2. Излишняя степень обобщенности. Например, «внешняя политика Петра I и Николая I была похожа».
3. Видимо с учителями данное задание не разбиралось, т.к. значительное количество экзаменуемых посчитало, что два обоснования подразумевают под собой, что необходимо привести один пример внешней политики Петра I, а второе обоснование – один пример внешней политики Николая I.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.

В анализе по данному пункту приводятся¹¹ задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

В КИМ по истории было представлен ряд заданий по работе с разного вида историческими источниками, как графическими, так и текстовыми. Результаты экзамена показывают, что существуют серьезные проблемы связанные с *«умением ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников»*. Так при анализе текстовых источников экзаменуемые зачастую не могли выделить ключевые понятия, события, личности о которых шла речь в источнике и как следствие неправильно проводили атрибуцию источника. Это приводило к тому, что с ошибками выполнялся весь блок заданий по данному источнику. Серьезной проблемой в этом году стала работа с исторической картой. Проблема оказалась схожа с проблемой работы с текстовым источником – экзаменуемые не справлялись с атрибуцией карты и поиском на карте необходимой для ответа на вопрос информацией. Безусловно, необходимо усилить на уроках истории различного рода историческими источниками. При организации работы с картой, необходимо использовать задания, характерные (аналогичные) заданиям №№9-12, что позволит отработать умения определять исторический период, соотносить события и факты с предлагаемой картой.

В КИМ 2023 г. существенную трудность для экзаменуемых представляли задания №20 и 21 связанные с необходимостью аргументации и обоснования приведенного в задании утверждения. Слабый уровень выполнения заданий связан не только с незнанием фактического материала, но и с отсутствием *«владения навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем»*. В связи с этим имеет смысл более активно на уроках использовать проблемные методы обучения истории.

Определенную негативную роль в ответах на вопрос 19 (*работа с историческим понятием*) сыграла слабая сформированность у ряда экзаменуемых такого метапредметного результата обучения как умение четко и логично излагать свои мысли. Например, вопрос требовал дать определение понятия «приказ» и привести исторический факт. При этом исторический факт не должен был повторять определение. При проверке стало ясно, что в ответах зачастую это требование не выполняется.

¹¹ Примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых в 2023 году будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Экзаменуемые не могут четко и логично привести исторический факт, не используя определения или наоборот, при определении понятия используют набор из исторических фактов. Для отработки данного умения педагогам следует уделять больше внимания работе с понятийным аппаратом, а так же характеристике фактов, связанных с данным понятием.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Установление соответствия элементов двух информационных рядов, заполнение таблицы элементами предложенного списка, умение выписать из исторического источника определенную информацию. По данным заданиям средний процент правильных ответов составляет выше 70%

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками, работа с исторической картой, Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, аргументация утверждения приведенного в задании.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В текущем году были произведены существенные изменения в КИМ относительно прошлого года. Были переформатированы как первая так и вторая часть КИМа. Наиболее существенным изменением стало наличие нового типа задания. Данное задание вызывало наибольшие трудности при подготовке к экзамену, что показали результаты проверки в 2023 году. Для всех категорий сдающих (по уровню полученных баллов) данное задание вызывало сложности. Даже участники получившие 81-100 баллов справились с данным заданием только на 71% (наименьший процент выполнения ими второй части ЕГЭ).

Однако, данные результаты говорят не о излишней сложности задания, а о имеющихся проблемах в образовательных учреждениях в преподавании истории. К сожалению у учеников слабые навыки сравнения различных периодов истории нашей страны.

Использование в ЕГЭ заданий на сравнения различных периодов полезно, т.к. формирует у экзаменуемых системность мышления и критический анализ.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Средний балл ЕГЭ по истории в 2023 г. в Кемеровской области оказался ниже чем 2022 г. Средний бал снизился на 2,34. К сожалению, как и в прошлом году остались проблемными вопросы по работе с исторической картой и с историческим источником. Также как и в прошлом году затруднения вызывали вопросы истории культуры. В тоже время заметна положительная динамика по вопросам связанным с историей Великой Отечественной войны. Так процент выполнения задания по Великой Отечественной войне во второй части ЕГЭ вырос с 66% до 70%, а среди высокобалльников с 83 до 98%. Данный факт, безусловно, свидетельствует о том, что в ОО стали уделять более серьезное внимание данной теме, теме, которая имеет важное значение в том числе и с точки воспитания патриотизма и гражданственности подрастающего поколения.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В течение учебного года 2022-2023 г. в Кемеровской области - Кузбассе были проведены ряд мероприятий включенных в дорожную карту, включающие в себя различные формы работы с учителями истории. На сегодняшний момент времени можно признать тот факт, что сочетание различных видов и форм работы с учителями, как очных, так и онлайн привело к тому, что учителя были оперативно ознакомлены с существенными изменениями в КИМ этого года. В ходе семинаров были рассмотрены не только сами изменения в КИМ, но и вырабатывались методы и приемы работы с учениками по подготовке ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации¹³ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

¹² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

¹³ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:
– *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*
 1. Проанализировать данные таблицы успешности выполнения заданий применительно к собственной школе и классу. Выявить наиболее проблемные моменты, для того чтобы сосредоточить работу в данном направлении.
 2. Обратить внимание на тему история культуры. Данный тип задания из года в год становится сложным для экзаменуемых.
 3. Особое внимание уделить теме Великая Отечественная война, данная тема занимает в совокупности 20% в ЕГЭ
 4. Результаты ЕГЭ за несколько лет показывают, что для экзаменуемых сложно работать с картой. При рассмотрении тем на уроках следует более активно работать с исторической картой, предварительно предложив ученикам алгоритм работы с исторической картой.
 5. Особое внимание уделить работе с текстовыми историческими источниками. Необходимо сформировать у учеников навыки атрибуции источника, выделения важной информации в источнике, связь исторического источника со знаниями ученика по конкретному историческому периоду или процессу.
 6. Уделить внимание работе с графическими историческими источниками (картинами, марками, медалями и т.д.).
 7. Работа с понятийным аппаратом. При работе с понятиями акцентировать внимание на родовую принадлежность понятия.
 8. Разбирать исторические процессы с учетом причинно-следственных связей. Отделять итоги исторического процесса от его последствий.

-
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
 - *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

9. Более активно на уроках использовать метод сравнения. Проводить сравнительный анализ политики руководителей нашей страны в разные исторические периоды.
 10. Давать ученикам задания связанные с необходимостью аргументировать при помощи исторических фактов, какое-либо утверждение.
 11. Использовать на уроках задания на сравнение период, событий, действий исторических личностей. Практиковать составление на уроках (или в форме домашнего задания) синхронистических таблиц и таблиц, в которых необходимо выделить общие и частные аспекты развития событий.
- *Муниципальным органам управления образованием.*
1. Позиционировать эффективные практики подготовки к ГИА педагогами, подготовившими высокобалльников: проводить мастер-класс, семинары-практикумы для учителей истории, составить сборник с лучшими техниками и технологиями, используемыми педагогами в практике подготовки к ГИА.
 2. Проучить всех педагогов на платформе ФИПИ оценочным процедурам работ ГИА. Понимание процедуры оценивания позволит качественнее готовить школьников с учетом форматов каждого задания.
 3. Проводить тестирование в формате ЕГЭ для педагогов, работающих в 10-11 классах с дальнейшим разбором типовых ошибок.
 4. Привлекать к изучению отдельных тем преподавателей ВО.
 5. Изыскивать средства поддержки привлекаемых для работы в школы учителей-предметников, чтобы их учебная нагрузка не превышала 1,5 ставок.
 6. Способствовать профессиональному росту учителей через организацию образовательной среды региона, в том числе доступности для учителей единых цифровых образовательных платформ, на которых аккумулировался бы позитивный методический опыт педагогов.
 7. Провести вебинары/семинары с председателем предметной комиссии для педагогов с разбором типичных ошибок учеников и комментариями как правильно должны были дать ответ выпускники и почему ответ должен быть иным, на что обратить внимание педагогам при подготовке к ИГА. Рассказать о процедуре проверке ИГА, и на практических примерах разобрать типовые ошибки, так же как это происходит при обучении экспертов.
- *Прочие рекомендации.*
- Подготовку к экзамену следует начать с анализа следующих документов, опубликованных на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru>): кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных

организаций для проведения единого государственного экзамена по истории, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена текущего года, спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ в текущем году по истории. Эти документы дают исчерпывающее представление о содержании экзамена, типах заданий, системе оценивания экзаменационной работы.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В школах с углубленным изучением гуманитарных наук, в том числе истории, необходимо особое внимание уделять сложным и дискуссионным темам, а также умению приводить аргументы в подтверждение и в опровержение различных точек зрения.

Результативна разработка индивидуальных тестовых заданий для учащихся с разной степенью подготовки в предметной области в целях использования их для контроля и оценивания знаний по предмету. Усложнение по мере освоения знаний заданий для самостоятельной работы с учетом индивидуальных траекторий обучения. В средних образовательных школах, где нет углубленного изучения истории, необходимо уделять внимание атрибуции текста, анализу оценок исторических событий, работе с картой и иллюстративным материалом.

Администрациям образовательных организаций:

В школах с углублённым изучением гуманитарных наук необходимо привлекать преподавателей вузов на спец курсы, где работать над компетенциями, которые проверяются второй частью ЕГЭ. Например, работа с текстовыми историческими источниками, сравнение различных периодов истории России, рассмотрение причин и последствий того или иного исторического процесса.

В средних образовательных школах, где нет углубленного изучения истории, необходимо сосредоточить внимание учителей на проблемных вопросах подготовки учеников к ЕГЭ по истории в данной школе. Данные проблемы выявить на основе анализа результатов ЕГЭ в прошлый период.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Проанализировать результаты ЕГЭ по муниципалитету. Выявить проблемные и успешные ОО. На основе данного анализа организовать процесс обмена опытом между данными ОО. Активно использовать опыт экспертов ЕГЭ из данного муниципалитета. Сформировать план проведения промежуточных срезов, своевременно проводить их анализ и корректировать подготовку учащихся.

Разработать и внедрить систему мер поддержки администраций и методических объединений образовательных учреждений для создания условий дифференцированного образования школьников по отдельным предметным областям, например, в рамках реализации учебных предметов и курсов по выбору.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Темы для обмена опытом, на наш взгляд, традиционны, в них меняется только содержательный компонент, коррелирующий с актуальной моделью КИМ ЕГЭ. Среди таких тем можно указать:

1. Успешные педагогические практики по подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории.
2. Методика работы с историческими источниками.
3. Великая Отечественная война.
4. Работа с историческими понятиями.
5. Методы работы с причинно-следственными связями в историческом процессе.
6. Приемы работы с историческим портретом.
7. Метод сравнения в исторической науке.
8. Исторический факт и аргументация своей позиции при помощи исторических фактов.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В ЕГЭ по истории значительное внимание уделено историческим источникам. В связи с этим рекомендуется в повышении квалификации учителей истории серьезное внимание уделить источниковедению и приемам использования источниковедения на уроках истории.

Рекомендуется рассмотреть с учителями формальные требования к ответам на вопросы второй части ЕГЭ. Т.к. на апелляции экзаменуемый часто отвечал, что так давать ответ на вопрос предлагал учитель истории. Отработать с учителями истории через практико-ориентированные занятия алгоритм подготовки решения по каждому типу письменного задания ЕГЭ.

Имеет смысл использовать в повышении квалификации опыт учителей, подготовивших высокобалльников, а для этого приглашать их в качестве преподавателей курсов повышения квалификации. Возможное направление повышения квалификации – ДП ППК «Современные методики преподавания истории и обществознания как средство достижения планируемых образовательных результатов обучающихся» (очно на базе ИРО и дистанционно на базе НМЦ г. Белово, Междуреченска, Киселевска, Прокопьевска и др. городов Кузбасса).

Муниципальным органам управления образованием:

- обеспечить педагогическим работникам условия для прохождения процедуры диагностики профессиональных компетенций/сформировать запрос на результаты диагностики (через обращение ММС в ЦНППМ Института развития образования Кузбасса);
- при проектировании плана методических мероприятий на муниципальном уровне ориентироваться на выявленные по итогам прохождения диагностики профессиональных компетенций профессиональные дефициты педагогических работников;
- через обращение ММС в ЦНППМ Института развития образования Кузбасса сформировать запрос на оказание методической поддержки представителями регионального методического актива педагогам, имеющим профессиональные дефициты, методическую помощь (<https://ipk.kuz-edu.ru/index.php/8-kategoriya/2658-regional-nye-metodisty-obshchij-spisok>), участие в мероприятиях, организованных на базе региональных стажировочных площадок (<https://ipk.kuz-edu.ru/index.php/struktura/8-kategoriya/1865-regional-nye-stazhirovochnye-ploshchadki>);
- сформировать перечень успешных педагогических практик на муниципальном уровне и обеспечить их тиражирование на муниципальном уровне;
- организовать взаимодействие ММС с ММЦ и ЦНППМ Института развития образования Кузбасса по вопросам информирования профессионального сообщества о новых тенденциях развития образования и приоритетных направлениях развития отрасли, об актуальных программах федерального реестра образовательных программ ДПО, о ресурсах и возможностях профессионального развития в субъекте и за его пределами, в открытом образовательном пространстве.

Администрациям образовательных организаций:

- сформировать списки педагогических работников для проведения диагностики профессиональных компетенций педагогов;
- обеспечить разработку плана работы по ликвидации дефицитов по итогам диагностики профессиональных компетенций;
- создать базу успешных педагогических практик, позволяющую учителям преодолевать профессиональные дефициты;
- изучить опыт стажировочных площадок, работы лучших учителей своей школы и определить комплекс мер по организации обмена опытом учителей;
- сформировать список педагогов, имеющих потребность в методической помощи регионального методического актива, направить в ММС (РМА - <https://ipk.kuz-edu.ru/index.php/8-kategoriya/2658-regional-nye-metodisty-obshchij-spisok>), а также потребность в участии в мероприятиях, организованных на базе региональных стажировочных площадок (<https://ipk.kuz-edu.ru/index.php/struktura/8-kategoriya/1865-regional-nye-stazhirovochnye-ploshchadki>);
- обеспечить повторное прохождение педагогическими работниками диагностики профессиональных компетенций.

Педагогическим кадрам:

- выстраивать индивидуальные образовательные маршруты на основе учета результатов прохождения диагностики профессиональных дефицитов;
- восполнять профессиональные дефициты на основе индивидуального образовательного маршрута профессионального развития посредством самообразования, обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации в сочетании с мероприятиями неформального образования (горизонтальное обучение, участие в семинарах/вебинарах, работа с методическими материалами и др.), стажировкой, взаимодействием с региональным методическим активом.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Методический тура для учителей истории и обществознания	16 декабря 2022 года учителями истории и обществознания руководители ОО и их заместители Управления образованием Юргинского МО	На практике отработаны вопросы и составлены кейсы: 1. Нормативно-правовое обеспечение преподавания учебных предметов «История» и «Обществознание». 2. Особенности преподавания финансовой грамотности в условиях перехода на обновленный ФГОС. 3. Современные технологии обучения: контекстное обучение, сингапурские технологии (групповые формы организации работы на уроках и во внеурочной деятельности), а также отдельные приемы педагогической техники, позволяющие добиваться достижения планируемых образовательных результатов учащихся при подготовке к ГИА
2	Мастер-классы Методика подготовки обучающихся к новой форме ГИА в 9 классе и ЕГЭ в 11 классе по истории и обществознанию.	28.10.23 КРИПКиПРО	Обмен опытом подготовки учащихся к ГИА в рамках освоения ДПП ПК: «Современные методики преподавания истории и обществознания как средство достижения планируемых образовательных результатов», 120 час 18.10.-03.11 .2022
3	Круглый стол Поиск и апробация педагогами эффективных практик обучения истории и обществознанию в условиях перехода на обновленный ФГОС ООО	17.11.2022 г. Топкинский МО Учителя истории и обществознания, руководители МО, методисты ММС	Обобщение методических материалов педагогов, подготовка публикации на сайте КРИПКиПРО
4	Семинар-практикум Вопросы финансовой грамотности в школьных курсах истории и обществознания: составление кейсов, контекстных задач и учебных заданий с учетом требований обновленного ФГОС ООО	25.01.2023 Новокузнецкий МО Учителя истории и обществознания, руководители МО, методисты ММС	Методические указания по эффективной подготовке учащихся к ГИА и решению контекстных задач и учебных заданий с учетом требований обновленного ФГОС ООО
5	Кейсы по финансовой грамотности как технология формирования УУД школьников	31.01.2023 г Семинар-практикум Учителя истории и обществознания, руководители МО, методисты ММС	Методические указания по эффективной подготовке учащихся к ГИА

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
6	Подготовка к выполнению заданий итоговой аттестации как ресурс формирования функциональной грамотности школьников: участие тьюторов	20.01.2023 г. Семинар-практикум Руководители и заместители руководителей образовательных организаций по УВР, педагогические работники, методисты методических служб	Презентации участников, опыт формирования метапредметных навыков функциональной грамотности школьников на уроках истории и обществознания
7	Итоги ГИА 2022 года. Содержательные и процессуальные затруднения обучающихся	16.09.2022 г. Вебинар Учителя истории и обществознания, методисты ММС	86 подключений. Методические указания по эффективной подготовке учащихся к ГИА по истории и обществознанию
8	«Из первых рук»: эффективные практики подготовки к ГИА по учебным предметам «История» и «Обществознание»	18.10.2022 г. Семинар-практикум Учителя истории и обществознания, методисты ММС	50 человек получили возможность воспользоваться успешными практиками подготовки к ГИА
9	Трудные вопросы подготовки к ГИА по учебным предметам «История» и «Обществознание»	Семинар-практикум 22.11.2022 г. КРИПКиПРО <i>Учителя истории и обществознания, методисты ММС</i>	. Презентация, методические рекомендации из опыта педагогов
10	Практикум: готовим к ГИА по программам среднего общего образования (история и обществознание)	Семинар-практикум 07.02.2023 г. КРИПКиПРО Учителя истории и обществознания, методисты ММС	Корректировка подготовки учащихся к ГИА в 2023 году с учетом результатов диагностического экзамена

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2023-апрель 2024гг.	Практико-ориентированные вебинары/семинары раз в месяц с разбором наиболее сложных заданий и практической отработкой самими педагогами путем прорешивания заданий и отработки методики преподавания учащимся	Учителя истории и обществознания, руководители МО, методисты ММС
2	Октябрь	Анализ ГИА-2023 года и перспективы подготовки к ГИА-2024 по истории и обществознанию. Веб-консультация. ИРО Кузбасса	Учителя истории и обществознания, руководители МО, методисты ММС
3	Февраль	Анализ результатов диагностического экзамена и	Учителя истории и

		корректировка приемов подготовки к ГИА-2024. Веб-консультация. ИРО Кузбасса	обществознания, руководители МО, методисты ММС
4	В течение года (октябрь 2023 года, февраль 2024 года)	Реализация модуля «Методика подготовки к ГИА по русскому языку и литературе» в рамках ДП ПК «Современные методики преподавания истории и обществознания, обеспечивающие достижение планируемых образовательных результатов обучающихся» На базе ИРО Кузбасса и на базе ИМЦ г. Белово и Киселевска	Учителя истории и обществознания, руководители МО, методисты ММС

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	По муниципалитетам работа командами по обмену опытом со школами имеющими высокие результаты;

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Раз в четверть на базе ОО проводить срезы (диагностические работы) с последующим анализом и корректировкой подготовки к экзамену.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Не планируется

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пьянов Александр Евгеньевич</i>	<i>председатель ПК по истории, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России института истории и международных отношений ФГБОУ «Кемеровский государственный университет»</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сычева Татьяна Анатольевна</i>	<i>Доцент кафедры гуманитарного и художественно-эстетического образования ИРО Кузбасса, канд. ист. наук, доцент</i>
<i>Демидов Сергей Сергеевич</i>	<i>Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования, заместитель директора</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Шитова Ольга Александровна</i>	<i>Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования», директор</i>