

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
913	8,68	930	9,43	831	8,70

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	652	6,20	677	6,87	625	6,54
Мужской	261	2,48	253	2,57	206	2,16

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	831
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	801
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– - выпускников прошлых лет	29
– - не прошедшие ГИА	1
– Участники с ограниченными возможностями здоровья	9

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	801
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	342
– выпускники СОШ	366
– СОШсУИОП	80
– ГОО	12
– СПО	1

¹ Количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Анжеро-Судженский ГО	16	1,93
2.	Беловский ГО	33	3,97
3.	Березовский ГО	8	0,96
4.	г.Кемерово	288	34,66
5.	г.Новокузнецк	226	27,20
6.	Калтанский ГО	5	0,60
7.	Киселевский ГО	13	1,56
8.	Ленинск-Кузнецкий ГО	33	3,97
9.	Междуреченский ГО	48	5,78
10.	Мысковский ГО	11	1,32
11.	Осинниковский ГО	5	0,60
12.	Полысаевский ГО	11	1,32
13.	Прокопьевский ГО	53	6,38
14.	Тайгинский ГО	3	0,36
15.	Юргинский ГО	26	3,13
16.	Беловский МО	1	0,12
17.	Гурьевский МО	3	0,36
18.	Ижморский МО	1	0,12
19.	Кемеровский МО	4	0,48
20.	Мариинский МО	7	0,84
21.	Новокузнецкий МР	5	0,60
22.	Прокопьевский МО	7	0,84
23.	Промышленовский МО	3	0,36
24.	Таштагольский МР	7	0,84
25.	Тисульский МО	1	0,12
26.	Топкинский МО	6	0,72
27.	Тяжинский МО	2	0,24
28.	Яйский МО	1	0,12
29.	Яшкинский МО	4	0,48

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Афанасьева О.В., Михеева И.В. <i>Rainbow English</i> , 2019	10
2.	Биболетова М.З. и др. <i>Enjoy English</i> , 2019	30
3.	Быкова Н.И. и др. <i>Spotlight</i> , 2019, 2021	50
4.	Вербицкая М.В. и др. <i>Forward</i> , 2019	10
5.	Комарова Ю.А. Ларионова И.В. <i>Английский язык</i> , 2021	10

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2023 году наблюдается снижение количества участников единого государственного экзамена по английскому языку, однако это нельзя назвать значительным (831 человек против 930 в 2022 году и 913 в 2021 году), процентное соотношение общего количества выбравших данный предмет вернулось к показателям 2021 года и составило 8,7% от общего количества выпускников текущего года. Как представляется, на популярность экзамена повлияла общая политическая ситуация в России и мире. Кроме того, растет, хотя и незначительно, количество участников с ограничениями возможностей здоровья, 98 в сравнении с 8 в 2022 году.

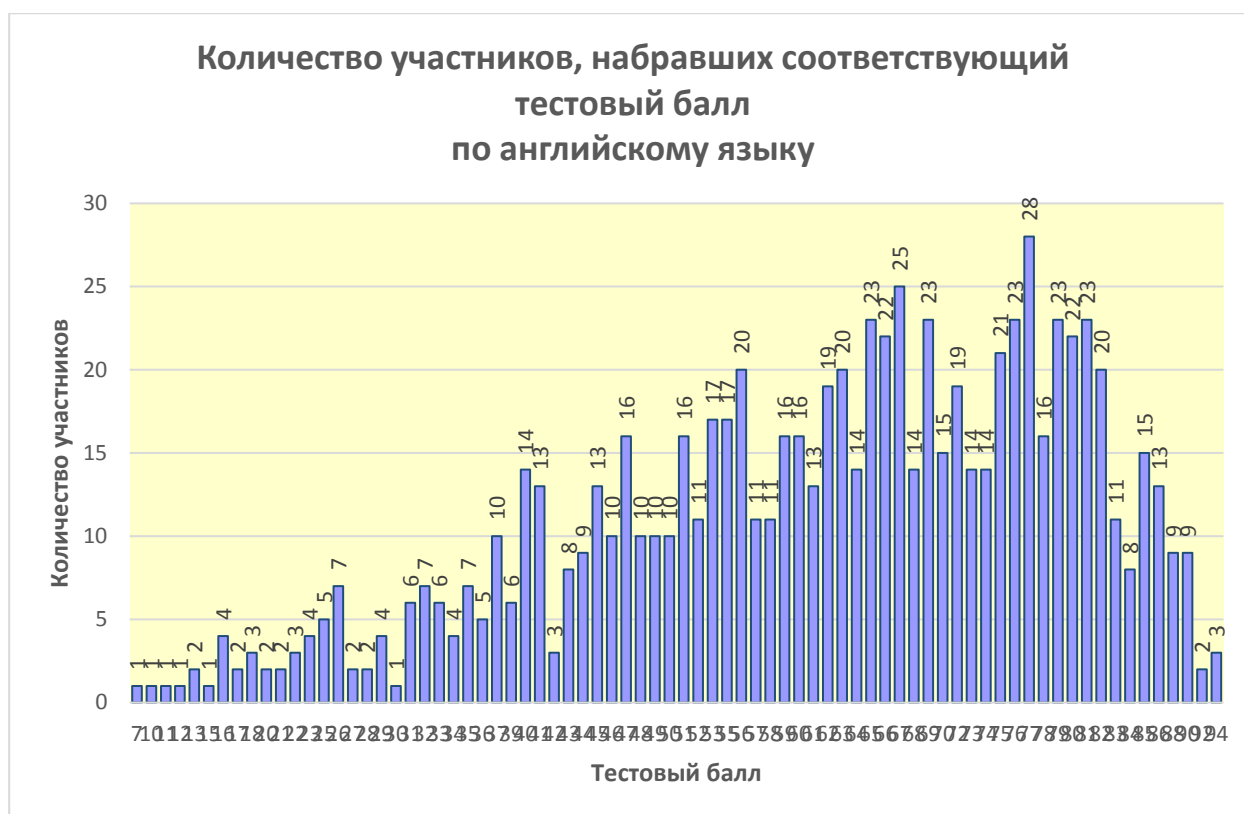
Доля участников экзамена, закончивших СОШ, несущественно уменьшилась по сравнению с прошлым годом (366 в 2023 году против 402 в 2022), однако с 76 до 80 выросло количество выпускников СОШсУИОП). Доля участников – выпускников гимназий и лицеев (342 в сравнении с 397 в 2022 году и 371 в 2021 году) незначительно снизилась, однако в процентном соотношении оно приблизительно одинаково с числом участников экзамена из СОШ. Количество девушек, выбравших для сдачи ЕГЭ по английскому языку, по традиции, превосходит количество юношей приблизительно в 3 раза, и, по сравнению с прошлым годом, количество участников мужского пола немного уменьшилось (206 против 253).

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по английскому языку составляют обучающиеся из ОО крупных городов области, Кемерово и Новокузнецка - 514 человек – 61,86% экзаменуемых. Уменьшение числа желающих принять участие в ЕГЭ по английскому языку наблюдается и в городских округах и районах Кемеровской области – Кузбасса. Таким образом, можно наблюдать, что популярность экзамена по английскому языку снижается по причинам объективного характера.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Кемеровская область - Кузбасс		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	0,88	0,43	2,41
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	29,9	24,84	39,71
3.	от 61 до 80 баллов, %	41,18	37,63	44,28
4.	от 81 до 99 баллов, %	27,93	36,99	13,6
5.	100 баллов, чел.	1	1	0
6.	Средний тестовый балл	67,75	71,38	61,57

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык») для анализа берется минимальный балл 24).

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,05		0,24	
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,91		1,81	0,24
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,32		0,96	0,6
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,12		0,48	0,24
5.	Количество участников, получивших 100 баллов				

2.3.2. в разрезе типа⁵ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,32	21,54	17,81	3,49	0
Лицеи	0,00	5,54	10,23	4,33	0
Гимназии	0,48	6,26	10,59	3,73	0
СОШсУИОП	0,24	3,73	4,21	1,44	0
ГОО	0,12	0,72	0,48	0,12	0
СПО	0,00	0,12	0,00	0,00	0
ВПЛ	0,24	1,81	0,96	0,48	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Анжеро-Судженский ГО		0,12	0,84	0,84	0,12	0
2.	Беловский ГО		0,12	2,29	1,44	0,12	0
3.	Березовский ГО		0,00	0,36	0,48	0,12	0
4.	г. Кемерово		0,84	11,55	17,09	5,17	0
5.	г. Новокузнецк		0,60	9,75	12,39	4,45	0
6.	Калтанский ГО		0,00	0,36	0,24	0,00	0
7.	Киселевский ГО		0,12	0,60	0,48	0,36	0
8.	Ленинск-Кузнецкий ГО		0,00	2,29	1,32	0,36	0
9.	Междуреченский ГО		0,12	2,65	2,41	0,60	0
10.	Мысковский ГО		0,12	0,48	0,36	0,36	0
11.	Осинниковский ГО		0,00	0,48	0,12	0,00	0
12.	Полысаевский ГО		0,00	0,72	0,48	0,12	0
13.	Прокопьевский ГО		0,24	2,89	2,65	0,60	0
14.	Тайгинский ГО		0,00	0,36	0,00	0,00	0

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
15.	Юргинский ГО		0,00	0,96	1,56	0,60	0
16.	Беловский МО		0,00	0,00	0,12	0,00	0
17.	Гурьевский МО		0,00	0,00	0,36	0,00	0
18.	Ижморский МО		0,00	0,12	0,00	0,00	0
19.	Кемеровский МО		0,00	0,24	0,12	0,12	0
20.	Мариинский МО		0,00	0,48	0,12	0,24	0
21.	Новокузнецкий МР		0,12	0,36	0,12	0,00	0
22.	Прокопьевский МО		0,00	0,36	0,36	0,12	0
23.	Промышленновский МО		0,00	0,36	0,00	0,00	0
24.	Таштагольский МР		0,00	0,60	0,12	0,12	0
25.	Тисульский МО		0,00	0,00	0,12	0,00	0
26.	Топкинский МО		0,00	0,36	0,36	0,00	0
27.	Тяжинский МО		0,00	0,12	0,12	0,00	0
28.	Яйский МО		0,00	0,12	0,00	0,00	0
29.	Яшкинский МО		0,00	0,00	0,48	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 72 с углубленным изучением английского языка», г. Новокузнецк	13	53,85	38,46	7,69	0,00

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
2.	МБНОУ «Городской классический лицей», г. Кемерово	38	31,58	55,26	13,16	0,00
3.	МАОУ «Гимназия города Юрги»	13	30,77	61,54	7,69	0,00
4.	МАОУ «Гимназия № 42», г. Кемерово	11	27,27	36,36	36,36	0,00
5.	ГБНОУ «Лицей №84 имени В.А.Власова», г. Новокузнецк	26	26,92	69,23	3,85	0,00
6.	МБНОУ «Лицей № 111», г. Новокузнецк	15	26,67	33,33	40,00	0,00
7.	МБОУ «Гимназия № 21 имени Анатолия Михайловича Терехова», г. Кемерово	25	24,00	44,00	28,00	4,00
8.	МБОУ «Лицей № 89», г. Кемерово	12	16,67	41,67	41,67	0,00
9.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11», Прокопьевский ГО	14	14,29	42,86	42,86	0,00
10.	МБОУ «Лицей № 104», г. Новокузнецк	10	10,00	30,00	60,00	0,00
11.	МБНОУ «Гимназия № 59», г. Новокузнецк	11	9,09	45,45	45,45	0,00
12.	МБОУ «Лицей № 20», Междуреченский ГО	11	9,09	54,55	36,36	0,00
13.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Кемерово	13	0,00	76,92	23,08	0,00
14.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 92 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Кемерово	10	0,00	70,00	20,00	10,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Лицей № 104», г. Новокузнецк	10	0,00	60,00	30,00	10,00
2.	МБНОУ «Гимназия № 59», г. Новокузнецк	11	0,00	45,45	45,45	9,09
3.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11», Прокопьевский ГО	14	0,00	42,86	42,86	14,29
4.	МБОУ «Лицей № 89», г. Кемерово	12	0,00	41,67	41,67	16,67
5.	МБНОУ «Лицей № 111», г. Новокузнецк	15	0,00	40,00	33,33	26,67
6.	МАОУ «Гимназия № 42», г. Кемерово	11	0,00	36,36	36,36	27,27
7.	МБОУ «Лицей № 20», Междуреченский ГО	11	0,00	36,36	54,55	9,09
8.	МБОУ «Гимназия № 21 имени Анатолия Михайловича Терехова», г. Кемерово	25	4,00	28,00	44,00	24,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений, приводятся их возможные причины. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

В 2023 году в результатах ЕГЭ по английскому языку в Кемеровской области – Кузбассе наблюдаются ряд настораживающих отрицательных тенденций. Во-первых, процент участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, в 2022 году составивший 0,43%, резко вырос в 2023 году до 2,41%. Далее, динамика распределения тестовых баллов свидетельствует о почти трехкратном сокращении количества высокобалльников 2023 году с 36,99% в 2022г. до 13,6% в текущем году. Кроме того, средний балл по региону упал почти на 10 пунктов, с 71,38 до 61,57. В 2022 и в 2021 годах по одному из участников экзамена удавалось набрать 100 баллов по английскому, но в текущем году . максимальный результат составил 96 баллов, и толь лишь трое обучающихся набрали такое количество баллов.

В целом, согласно статистике, тип ОО не оказал значительного влияния на продемонстрированные участниками экзамена результаты, доля как лицеистов, так и гимназистов, и обучающихся СОШ, набравших от 61 до 96 баллов, составляет примерно от 15

до 20 процентов для каждой группы экзаменуемых. Среди ОО, выпускники которых показали высокие результаты по итогам сдачи экзамена, ожидаемо значительную часть занимают лицеи и гимназии крупнейших городов Кемеровской области – Кузбасса, Кемерово и Новокузнецка, а также ведущие ОО городов Юрга, Прокопьевск и Междуреченск. В процессе анализа данных были также выделены ОО, обучающиеся которых показали низкие результаты, но это, как правило, были ОО, где была велика доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов. Исключение составила Гимназия № 21 имени Анатолия Михайловича Терехова, г. Кемерово, один из обучающихся которой не сумел преодолеть минимального порога.

Что касается причин изменений результатов ЕГЭ по английскому языку, то, как представляется, им способствовало несколько факторов. Прежде всего, изменения, внесенные в КИМ-2023, не были учтены некоторыми участниками экзамена и педагогами, осуществлявшими подготовку. В определенной части ответов экзаменуемых как на задания письменной, так и устной части, прослеживались шаблоны, основанные на формате заданий предыдущего года. Как результат, обучающиеся теряли баллы по всем критериям оценивания. Кроме того, конкретно в задании 3 УЧ многие экзаменуемые, несмотря на поставленную задачу ответить на вопрос двумя-тремя предложениями, выдавали в ответ практически микро-монологи, при этом допуская ошибки, наличие которых не позволяло экспертам засчитывать его как правильный. В заключение также хотелось бы отметить, что примененная в текущем году шкала перевода первичных баллов в тестовые также повлияла на показатели качества выполнений заданий. Невозможно не присоединиться к мнению профессионального сообщества, что данные изменения не представляются целесообразными и оправданными.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Экзаменационная работа текущего года содержит письменную и устную части соответствующие спецификации КИМ ЕГЭ. Письменная часть в свою очередь включает тестовую часть, в состав которой входят три раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», а также часть «Письмо», в которой участникам предлагается выполнить задания с

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

развернутым ответом. Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком во все разделы включаются, наряду с заданиями базового уровня, задания повышенного и высокого уровней сложности. На основе анализа открытого варианта КИМ (вариант 312 (письменная часть); вариант 301 (устная часть), можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

В тестовой части экзаменационной работы предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В разделе «Аудирование» проверяется сформированность умений понимания как основного содержания звучащих текстов (задание 1). В текущем году представленные микро-монологи были объединены темой «Память». Задание 2, проверяющее навыки понимания в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия, было представлено диалогом между клиентом и менеджером турагентства о деталях предстоящего путешествия. Задания 3-9), тестирующие навыки полного понимания содержания соответствующих текстов, представляли собой интервью с известной писательницей Стейси Свон. Языковой материал аудиотекстов отвечает заданным уровням сложности заданий, базовому, повышенному и высокому, соответственно.

Раздел «Чтение» также представлен заданиями трех уровней сложности: базовый (задание 10), повышенный (задание 11) и высокий (задания 12-18). Все тексты задания 10 объединены тематически под общей рубрикой, которую условно можно обозначить как «Places of interest». Каждый текст представляет собой законченное высказывание на тему определенных достопримечательностей, музеев и галерей России. Содержательная составляющая не представляет трудности для понимания, не содержит лингвокультурологических трудностей, которые могли бы препятствовать выполнению задания. Задание 11 представлено текстом «Wonderful underwater life», в котором проверяется понимание экзаменуемым структурно-смысловых связей в тексте, основанное на знании лексических единиц и грамматических конструкций. Уровень сложности полностью соответствует требованиям. Выполнение заданий 12-18 основано на полном понимании

информации, содержащейся в тексте «Learning environment». Его объем и языковая наполненность обусловлены высоким уровнем сложности задания. Для успешного выполнения данного задания экзаменуемому необходимо свободно оперировать языковым материалом продвинутого уровня.

В разделе «Грамматика и лексика» представлены задания базового уровня (19-29) в которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов, и высокого уровня (задания 28-36, тестирующих умения обучающихся в области употребления лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте. Задания базового уровня включали вопросы по следующим грамматическим темам: видо-временные формы глагола, условные конструкции, множественное число существительных, указательные местоимения. В заданиях 25-29 тестировались навыки словообразования существительных и прилагательных приставочным и суффиксальным способом. Вопросы высокого уровня включали задания на сочетаемость лексических единиц и их частей.

Раздел «Письмо» в 2023 году претерпел некоторые изменения, в частности, бала уточнена формулировка задания 38. Не изменилось первое задание данного раздела, оно по-прежнему представляет собой написание текста письма личного характера – базовый уровень, в задании 37 варианта 312 КИМ ЕГЭ-2023 экзаменуемым предстояло написать электронное письмо личного характера с использованием соответствующего шаблона, ответив на вопросы о каникулах и задав три вопроса об экзаменах, которые недавно сдал брат друга по переписке. Текст письма стимула соответствует уровню сложности задания,

Что касается задания 38, экзаменуемым было предложено проанализировать статистические данные на тему работы с частичной занятостью в первом варианте и соблюдения режима дня во втором, представленные в виде таблицы или диаграммы в рамках выполняемого проекта, вывести проблему, проистекающую из представленной информации и предложить свое решение для нее. В отличие от прошлого года, были уточнены формулировки первого и последнего пункта плана. В целом же задания полностью соответствуют как предметному содержанию речи, так и возрастным интересам и жизненному опыту экзаменуемых.

Устная часть КИМ ЕГЭ по английскому языку также претерпела изменения в части уточнения формулировки задания 4: Вариант, предложенный для выполнения участникам в Кемеровской области Кузбассе, состояло из следующих заданий:

- 1) задание 1 базового уровня сложности – чтение текста о рукоделии;
- 2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию, связанную с покупкой планшета, и фотографию;

3) задание 3 базового уровня сложности – условное интервью в формате полных (2-3 предложения) ответов на вопросы электронного ассистента об отношении подростков к путешествиям;

4) задание 4 высокого уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, объясняющими фотографий, с опорой на ситуацию выполнения проекта на тему «Weather».

Тематика и языковой материал заданий также соответствуют как предметному содержанию речи, так и возрастным интересам и жизненному опыту экзаменуемых

В целом, вариант 312 (письменная часть) и вариант 302 (устная часть) КИМ ЕГЭ по английскому языку соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹
-----------------	--	-------------------	---

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

КИМ		задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	83	33	72	91	95
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	77	28	67	86	87
3	Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения/ полное и точное понимание информации в тексте	В	64	17	50	73	85
4		В	70	39	56	78	92
5		В	57	6	36	68	89
6		В	39	6	16	49	82
7		В	69	33	54	78	86
8		В	73	39	56	86	90
9		В	71	28	55	81	95
10	Понимание основного содержания текста	Б	68	10	49	80	95
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	58	6	33	70	95
12	Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы/ полное и точное понимание информации в тексте	В	50	22	28	60	86
13		В	71	50	58	78	87
14		В	45	17	29	51	72
15		В	37	6	24	43	57
16		В	60	17	40	71	86
17		В	73	17	54	85	94
18		В	60	17	48	68	79
19	Грамматические навыки	Б	77	33	69	82	91
20	//-//	Б	58	0	30	74	94
21	//-//	Б	69	6	50	80	93
22	//-//	Б	88	61	80	92	97
23	//-//	Б	78	11	59	92	98
24	//-//	Б	62	0	46	72	83
25	//-//	Б	81	50	70	88	94
26	Лексико-грамматические навыки	Б	56	6	32	68	90
27	//-//	Б	81	11	65	92	98
28	//-//	Б	83	56	69	90	100
29	//-//	Б	81	28	67	90	99
30	Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы. Лексическая сочетаемость/ лексико-грамматические навыки	В	59	39	39	68	90
31		В	78	28	67	84	99
32		В	51	17	43	55	68
33		В	58	11	36	68	94
34		//-//	В	61	17	47	68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
35	//-//	В	43	17	23	51	75
36	//-// //-// //-// //-//	В	69	17	51	78	96
37К1	Электронное письмо личного характера	Б	85	36	77	91	98
37К2		Б	85	31	76	92	97
37К3		Б	49	0	21	63	90
38К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	72	2	54	83	96
38К2		В	62	2	44	73	88
38К3		В	59	0	39	71	89
38К4		В	41	0	15	52	82
38К5		В	71	3	50	85	96
1У	Чтение текста вслух	Б	81	17	63	94	99
2У	Условный диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями)	Б	67	15	55	75	83
3У	Условный диалог-интервью (умение отвечать на вопросы)	Б	46	3	26	55	81
4У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (умение обосновать выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выразить собственное мнения по теме проекта)	В	76	8	60	87	97
4У_К2		В	72	7	56	83	96
4У_К3		В	43	0	20	54	83

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

Анализ выполнения участниками экзамена заданий раздела «Аудирование» выявил, что, в отличие от прошлого года, с заданием 1 базового уровня участники экзамена справились гораздо менее успешно (83% против 93%), в том числе почти половина тех, кто не набрал минимального балла (33% против 46%). Выполнение задания 2 тоже оказалось менее успешным, хотя разница не столь значительна. Как средний процент выполнения (77% против 80%), так и процент выполнения по всем группам, ниже, чем в 2022 году. Задания 3-9 высокого уровня сложности также вызвало затруднения при выполнении у всех экзаменуемых, за исключением группы набравшей от 81 до 96 баллов. Особенно сложными оказался для участников вопрос 4, 8 и 9, в котором процент выполнения составил лишь 39%, а у группы не преодолевшей минимальный порог, и вовсе 6%. В целом же, с заданием высокого уровня сложности, проверяющими умение полно и точно понимать информацию в тексте, выпускники справились с максимальным процентом выполнения 71%, что ниже, чем в прошлом году, когда показатели составили от 66 до 89%. Таким образом, выполнение заданий данной части участниками экзамена нельзя назвать удовлетворительным.

При анализе выполнения участниками экзамена заданий раздела «Чтение» было обнаружено, что задание базового уровня ожидаемо оказалось для выпускников менее сложным, чем задание повышенного уровня. Как средний процент выполнения (68% против 58%), так и процент выполнения по всем группам выше в задании 1, чем в задании 2. Особенно низок этот показатель в группе участников не достигших минимального порогового балла, которые недостаточно хорошо справились как с заданием базового уровня (10%), так и с заданием повышенного уровня (6%). С сожалением приходится констатировать, что результаты намного ниже по сравнению с предыдущим годом, что свидетельствует о том, что у большинства экзаменуемых не сформирован ни навык понимания основного содержания текста, ни структурно-смысловых связей в нем. Что касается заданий высокой сложности, в текущем году также наблюдается отрицательная тенденция по результатам их выполнения. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов этот показатель составил от 6 до 58% выполнения, что значительно ниже, чем в 2022 году. Особенно сложными для обучающихся стали вопросы 12 (50%), 14 (45%), 15 (37%).

Анализ результатов выполнения заданий, проверяющих грамматические навыки участников экзамена, свидетельствуют, к сожалению, о нестабильности их сформированности.

Процент выполнения заданий 19-24 составляет от 56 до 88% в целом по региону со значительным понижением у выпускников, не достигших порогового балла, которые не справились с 4 заданиями из 6 в данной категории, что свидетельствует о полной несформированности у них грамматических навыков. Аналогичную картину можно наблюдать по итогам выполнения заданий 25-29 базового уровня сложности, которые проверяют сформированность лексико-грамматических навыков, а именно употребление в речи изученных лексических единиц, что предполагает знание основных способов словообразования и навыки их применения. Процент выполнения заданий здесь в среднем составил от 56 до 83%. Нестабильность результатов наблюдается также в выполнении отдельных заданий группой участников, не достигших порогового балла – от 0 до 56%. Наиболее сложным для участников экзамена оказался вопрос 26, в котором процент выполнения составил 56%. Ожидается менее успешно справились выпускники с выполнением заданий высокого уровня 30-36, в среднем продемонстрировав процент от 43%, в вопросе 35, до 78%. В группе выпускников с результатами 81-100 баллами эти показатели отличаются нестабильностью и составляют от 68 до 99%; а в группе выпускников с результатами менее порогового значения они колеблются от 11 до 39%.

В разделе «Письмо» процент выполнения задания 37 составил от 85% до 49% в зависимости от критерия. Выпускники из группы с результатами 81-100 баллов практически все успешно выполнили данное задание: процент выполнения составил от 98% до 90%. Также неплохо справились с заданием представители группы 61-80 баллов, а вот в группе не достигших порогового балла выполнение данного задания составило 0% по критерию языкового оформления текста. Таким образом, если в целом и в группе высокобалльников результаты выполнения данного задания оказались лучше, чем в прошлом году, то участники, получившие оценку 2 за экзамен, продемонстрировали полное отсутствие языковых навыков при написании электронного письма личного характера.

Задание 38 является заданием высокого уровня сложности и одним из самых трудных заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку. Тем не менее, в группе экзаменуемых с результатами 81-100 баллов процент выполнения составил от 96% до 82% в зависимости от критерия, в группе выпускников с результатами 61-80 баллов – от 85% до 52%, и это намного выше, чем в 2022 году. По-прежнему наблюдается серьезная просадка по проценту выполнения у всех групп по критерию «Грамматика», где процент выполнения ниже всего и составляет 41%.

С заданием 1 устной части базового уровня сложности весьма успешно справились участники экзамена, набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100. Их проценты выполнения

составляют 94% и 99% соответственно. В целом результаты по данному заданию намного лучше по всем группам, чем в прошлом году.

При выполнении задания 2 (условный диалог-расспрос) участники экзамена продемонстрировали более высокие результаты, воле сопоставимые с прошлым годом, средние показатели выполнения по региону – 66% против 67%. В группе участников, получивших 81 балл и более, результаты чуть хуже – в текущем году он составил 83 против 87%. Значительно хуже с заданием базового уровня, проверяющего способность получать информацию через уточняющие вопросы, справились участники, не набравшие минимального балла – 17%.

Задание 3 (условный диалог-интервью) стало самым сложным для участников экзамена, средние показатели выполнения по региону даже ниже, чем в прошлом году – 46%. Даже в группе участников, получивших 81 балл и более, этот процент составил всего 81%, а процент выполнения данного задания в группе участников, не набравших минимального балла, процент выполнения составил всего 3%. Для задания базового уровня это, безусловно, катастрофически низкий показатель сформированности умения.

В силу того, что задание 4 устной части является заданием высокого уровня, высокий процент его выполнения ожидаемо показали только участники экзамена, набравшие 61-96 баллов (от 97% до 54% по разным критериям). Обучающиеся, не достигшие порогового балла, продемонстрировали процент выполнения от 0 до 8%, что свидетельствует о слабой сформированности навыка создания высказывания с элементами рассуждения, аргументации и обоснования.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2023 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету**).*

В разделе «Аудирование» наиболее сложными для участников экзамена оказались задания высокого уровня сложности, проверяющие умение полно и точно понимать

информацию в тексте, а конкретно, задание 6. Как следует из статистики ответов, определенная часть экзаменуемых выбрала вариант 2 (drafting), не сумев сопоставить слово editing с фразой «I find revision easier and more enjoyable than drafting, ...», и уж совсем непонятно, почему экзаменуемые выбирали вариант 3 - drawing, ведь в разговоре это слово вообще не звучало. Неспособность различить эти слова на слух привело участников экзамена к неправильному выбору. Для успешного выполнения задания 3 аудирования участникам экзамена рекомендуется внимательно сопоставлять печатный и звучащий тексты, обращая особое внимание звуковую форму слова.

В разделе «Чтение» задания 10 и 11 базового и повышенного уровня участники экзамена выполнили достаточно неплохо, в то время как задания 12, 14 и 165 высокого уровня, проверяющие полное и точное понимание информации в тексте, вызвали затруднения. Части экзаменуемых не удалось сопоставить фразу «The typical picture of in-person learning has shifted greatly» с вариантом «has changed a lot recently», они ошибочно предположили, что это «advent of online learning» соответствует варианту «is now online for most people», вместо правильного варианта. В задании 14 участниками предлагалось выбрать ответ на вопрос почему автор считает, что в классе меньше отвлекающих факторов. К сожалению, обучающиеся не сумели соотнести вариант ответа «The interior of a room is special» с фразой из текста «The space is designed and intended for learning», что свидетельствует о слаборазвитом навыке перифраза у обучающихся. Ошибки при выполнении задания 15 (This in “This can clash with one’s existing responsibilities” (paragraph 5) most probably refers to ...) также связаны с типичными затруднениями участников экзамена – проблемами в осуществлении референции. Эксперты наблюдают данную ситуацию в особенности часто в письменных работах, но в данном случае неспособность определить, о какого рода явлении рассуждает автор, отразилась на правильности выполнения задания раздела «Чтение». Помимо очевидной необходимости расширения словарного запаса обучающихся, рекомендуется также обратить внимание на развитие навыков определения смысловых связей в тексте и поиска информации, не ограниченного только его фрагментом.

Раздел «Грамматика и лексика» включает 18 заданий. В этом разделе проверяются грамматические (задания 19-24) и лексико-грамматические навыки (задания 25-36). В открытом варианте 312 затруднения вызвали следующие задания:

And he was the spitting 32 _____ of his grandfather; six foot four, broad of chest, with redgold hair and blue eyes.

- 1) image 2) replica 3) double 4) twin

Как представляется, в данном случае экзаменуемые, выбравшие неправильный ответ, элементарно не знали значения слова replica/

She had 35 _____ him up on Winton lore, and most of it had been about his grandfather.

- 1) brought 2) grown 3) risen 4) raised

Препятствием для выбора правильного ответа мог стать общий смысл данного предложения, неочевидный из-за его структуры и использованных лексических единиц.

Формулировка задания 37 во время экзаменационной кампании 2023 года в Кемеровской области-Кузбассе звучала следующим образом:

...Hurrah! Summer is finally here. Do you spend your summer holidays with your family or your friends? Where do you usually spend your holidays? Why do you think some people enjoy spending holidays where they live?

My brother Tim has just passed his exams...

Write an email to Jessica.

In your message:

- answer her questions;
- ask 3 questions about the exams.

Основные ошибки, приведшие к снижению оценки за содержание (K1), связаны, главным образом, с неумением участников экзамена внимательно читать и понимать задание. В некоторых работах в ответах на вопросы присутствует очень много неточностей, например, отвечая на вопрос о том, с кем предпочитает проводить летние каникулы, участник пишет про каникулы вообще, тем самым неверно решая коммуникативную задачу.

Еще одна типичная ошибка экзаменуемых связана с неверным пониманием текста задания, данного после письма-стимула, в котором предлагается задать вопросы об экзаменах, сданных братом друга по переписке. В некоторых случаях участники экзамена использовали будущее время, т.е. задавали вопросы об экзаменах как о планируемом событии, в других вопросы задавались как если бы экзамены сдавал сам друг. С точки зрения организации текста (K2), встречалось довольно много работ, написанных по старому формату, с упоминанием даты и адреса. Кроме того, нередко были и ошибки в референции и отсутствие логических мостиков. По-прежнему самым низким процентом выполнения отличается критерий «Языковое оформление высказывания» – 49% в среднем, что свидетельствует о недостаточно высоком качестве преподавания таких областей языка, как лексика и грамматика. Исключением в этом плане остается группа высокобалльников, у которых процент выполнения по данному критерию составляет 90%. Основные ошибки, допущенные участниками экзамена в 2023 году типичны: неправильное употребление артиклей, форм английского глагола, притяжательных местоимений, нарушение порядка слов в предложении, неправильный выбор лексических единиц.

В 2023 году в Кемеровской области-Кузбассе были предложены следующие варианты задания 38:

Imagine that you are doing a project on why some students in Zetland work during the academic year. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with doing a part-time job during the academic year and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of doing a part-time job for students.

Imagine that you are doing a project on why teenagers in Zetland stay up late. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below). Comment on the data in the pie chart and give your opinion on the subject of the project.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that one can face if a daily routine is not kept and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of a healthy lifestyle.

Большинство нарушений по критерию решения коммуникативной задачи (К1) в 2022 году были обусловлены использованием шаблонов и клише из непроверенных и ненадежных источников. В итоге, в каждом из аспектов могли присутствовать определенные неточности, приведшие к снижению баллов по данному критерию. Например, во вступлении могло отсутствовать упоминание выполнения проекта или целевой аудитории, и напротив, говорилось о том, что статистические данные были собраны самим автором. В некоторых работах отсутствовали числовые показатели, выявленные в ходе опроса, нередко, вместо проведения сравнения в третьем абзаце, участники продолжали приводить статистические данные. Формулировка проблемы также не всегда была четко связана с темой проекта. Типичной ошибкой в заключении для участников экзамена стало, к сожалению, отсутствие личного мнения, вместо которого присутствовали абстрактные рассуждения.

С точки зрения организации текста, типичной ошибкой экзаменуемых, стало отсутствие ссылки на то, что данные были получены в ходе соопроса. В некоторых работах встречались случаи неправильного расположения абзацев, например, сначала могло идти сравнение статистических данных, а потом их описание. Кроме того, участники по-прежнему допускают ошибки в референции, формулировке причинно-следственных связей проблемы и ее решения, и средствах логической связи.

Третий критерий (К3), используемый для оценки задания 38 – лексическая грамотность. При оценивании лексической грамотности учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы). Несмотря на изменение формата экзамена, среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, по-прежнему остаются неверное употребление слов в выбранном контексте, недостаточный словарный запас участников экзамена, не соответствующий требованиям, предъявляемым к выполнению задания высокого уровня, а также повтор одних и тех же лексем на протяжении всего письменного рассуждения.

Грамматическая компетентность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. В 2023 году средний процент выполнения по данному критерию составил 41%, что существенно ниже показателей по другим критериям. Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, страдательного залога, порядка слов, предлогов.

Большинство ошибок по критерию 5 орфография и пунктуация связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменуемых, а также с их индивидуальными особенностями и неспособностью сконцентрироваться в стрессовой ситуации. В этом году, как и предыдущем, эксперты отмечают большое количество таких случаев и в связи с этим учителям рекомендуется обратить особое внимание на правильное написание букв английского алфавита учениками, причем не на этапе подготовки к экзаменам, а еще в начальных классах. В целом, хотелось бы отметить, что участники ЕГЭ по английскому языку неплохо справились с заданием 38 в его новой трактовке, особенно в сравнении с итогами прошлого года.

Ошибки выполнения задания 1 УЧ («Чтение вслух») в основном связаны с неправильным ударением, делением текста на синтагмы, неправильным произношением отдельных слов и звуков и т.п. Неправильно читались слова *upcycling*, *treasures*, *gathering*, *vase*, *creativity* др. Участники экзамена добавляют окончания к тем словам, где их нет, а там, где они есть, их не произносят, не произносят связующий *r* (*For example*).

Задание 2 («Условный диалог-расспрос») оказалось для учащихся довольно трудным. Перед ними стояла задача задать четыре вопроса воображаемому собеседнику по определенной теме с опорой на ключевые слова. Первый вопрос, вне зависимости от опорного слова должен содержать названия организации/места/предмета, о которой/котором запрашивается информация, если этого не происходит, то данный вопрос оценивается в 0 баллов. В нашем случае таким камнем преткновения оказался первый вопрос. Большинство участников экзамена задали данный вопрос неправильно: *What brands are available?* При этом не было упомянуто, где именно они имеются в наличии и о каком предмете идет речь. Кроме того, участники экзамена испытывали затруднения в таком пункте, как «*the largest screen size*», спрашивая «*What is the largest screen size?*» и при этом забывая уточнять о каком гаджете они спрашивают. По итогам анализа выполнения данного задания хотелось бы порекомендовать обучающимся и их учителям обратить внимание на формулировку текстовой опоры и обратить внимание на точность формулировок в подготовке к экзаменам.

Задание 3 («Условный диалог-интервью») стало для участников, возможно самым трудным из заданий устной части. Ученики совершали довольно много грамматических ошибок, в особенности это касается ответов на вопросы в настоящем совершенном времени. как в случае, например с вопросом «*Why has it made such a big impression on you?*» Кроме того, довольно часто экзаменуемые забывали о том, что необходимо ответить еще и на второй вопрос «*Why?*», что вполне объяснимо в ситуации стресса, но опять же вело к потере баллов. В некоторых случаях выпускники сами создавали себе сложности своими ответами. Например, если начинали давать слишком полный ответ, увлекаясь и совершая ошибки.

Задание 4 высокого уровня сложности предполагало создание монологического тематического высказывания с элементами рассуждения в определенном смысле походило на задания предыдущих лет, но при этом имело некоторые принципиальные отличия.

Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project “Weather”. You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend. In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two kinds of weather;
- mention the disadvantages (1–2) of the two kinds of weather;
- express your opinion on the subject of the project – which kind of weather presented in the pictures you prefer and why.

К сожалению, многим экзаменуемым не удалось уложиться во временные рамки, несмотря на увеличенное время выполнения задания. Еще один недочет, который хотелось бы

отметить с точки зрения организации высказывания – правильное начало и завершение голосового сообщения другу. Такие фразы, как «That’s all I wanted to say» звучат абсолютно нелогично в контексте неформального общения. Для достижения более высоких результатов участников экзамена в следующем году рекомендуется активнее использовать при подготовке к экзаменам тренажеры устной части, которые позволят не только анализировать и корректировать записи ответов потенциальных участников, но и повысить психологическую готовность к ситуации стресса.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.

В анализе по данному пункту приводятся¹⁰ задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Учебный предмет «Иностранный язык» во многом носит метапредметный характер, поскольку его изучение служит овладению инструментами познавательной, социальной и интеллектуальной деятельности. Этот его характер в полной мере отражен в заданиях КИМ по английскому языку 2023 года. В частности, если говорить о заданиях 2 и 3 устной части, то здесь мы наблюдаем реализацию умения взаимодействовать с окружающими, выполняя разные роли в пределах речевых потребностей и возможностей. Мало знать, как сказать, то есть владеть необходимым набором речевых средств, нужно быть готовым вступить в коммуникацию и чувствовать при этом себя психологически комфортно. Слабая сформированность метапредметных результатов может, при выполнении данного задания, воспрепятствовать успеху экзаменуемого. В практике работы нам приходилось сталкиваться со случаями, когда обучающийся блестяще выполнявший задания письменной части, абсолютно провально показывал себя в устной части, не владея навыком социального взаимодействия. Еще одна типичная ошибка, связанная с недостаточной сформированностью

¹⁰ Примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых в 2023 году будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

данного навыка, заключается в недостаточно точном и полном ответе на вопросы задания 3 УЧ. К сожалению, многие подростки не умеют слушать своих собеседников и, как результат, из двух заданных вопросов отвечают только на один, что приводит к потере баллов.

Недостаточная сформированность таких навыков, как способность критически оценивать и интерпретировать информацию также может повлиять на выполнение задания 4 УЧ, в которой необходимо не просто описать фотографии, а идентифицировать социальные тенденции, существующие в обществе и репрезентированные в визуальных образах. В ситуации, когда участник экзамена не способен это сделать, он также не сможет полноценно раскрыть определенные аспекты, например, связанные с обоснованием своего выбора. Слабо сформированное умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения может стать препятствием для успешного выполнения данного задания в аспекте 4, а также задания 38 письменной части.

Ну и конечно, недостаточное владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, не позволит участнику экзамена успешно выполнить задание 38 ПЧ, в котором, так же как в задании 4 УЧ, речь идет о проекте. Ученик должен уметь увидеть социальные тенденции, проистекающие из данных, представленных в форме таблиц и графиков, интерпретировать их, вывести проблему, о которой свидетельствует имеющаяся информация и предложить разумное решение. Как показывают результаты проверки работ участников экзамена этого года, не все из них овладели требуемыми метапредметными умениями, что подтверждается баллами, полученными за данное задание.

На примере задания 40 раздела «Письменная речь» и задания 4 устной части экзамена можно проследить, насколько были достигнуты метапредметные результаты, поскольку их формат ориентирован на умение работать с информацией. От участника требовалось проанализировать информацию, представленную в виде таблицы или диаграммы, по определенной теме, описав основные тенденции, провести уместные сравнения, представить одну-две проблемы, связанные с темой проектной работы, предложить пути их решения и в заключении кратко выразить свое мнение.

Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности требуется развитая коммуникативная компетенция на уровне В1+/ В2, а также умение работать с информацией, т. е. развитые метапредметные умения. Тщательно спланированная и правильно организованная работа с заданиями экзаменационного формата – анализ и рефлексия, а не воспроизведение заученных фраз безотносительно к заданию – способствует формированию метапредметных умений. Задание 4 устной части предполагает извлечение

информации из формулировки и инструкции, что является одним из важных метапредметных умений, необходимых как для выполнения экзаменационного задания, так и для реальной жизни.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2023 году в Кемеровской области – Кузбассе позволяет сделать следующие выводы. В целом можно считать достаточным у выпускников усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- в аудировании: умение понимать основное содержание прослушанного текста;
- в чтении: понимание основного содержания текста; понимание структурно-смысловых связей текста;
- в письме: написание письма личного характера; - тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения;
- в устной речи: умение читать вслух, умение осуществлять условный диалог-расспрос

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- в аудировании: умение полно и точно понимать информацию в звучащем тексте;
- в чтении: полное и точное понимание информации в тексте;
- в письме: написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/графика;
- в говорении: условный диалог-интервью,

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В 2023 году наблюдается значительная отрицательная динамика в выполнении заданий в разделе «Аудирование». Средние проценты выполнения первых двух заданий по данному разделу 83% и 77%, против 93% и 80% в 2021 году соответственно свидетельствуют, в целом, о недостаточном уровне владения учащимися Кемеровской области-Кузбасса данным видом речевой деятельности. Вместе с тем, очевидно, что введенная в текущем году шкала перевода баллов также не способствовала получению экзаменуемыми высоких баллов за данные задания.

В разделе «Чтение» в 2023 году отмечена отрицательная динамика. Средние баллы выполнения заданий 10 и 11 – 68% и 58% в сравнении с 85% и 89% в 2022 году. И, если в заданиях 12-18 причиной неуспеха мог стать недостаточный уровень сформированности навыков по чтению текста с полным пониманием содержания, то в заданиях базового уровня объяснение такого резкого снижения может быть только одно – новая шкала перевода баллов.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» демонстрируют как небольшую отрицательную, так и положительную динамику по сравнению с 2022 годом. Раздел включает 3 задания разной степени сложности. Процент выполнения заданий базового уровня вполне сопоставим с результатами прошлого, и даже выше, что же касается заданий высокого уровня сложности, то среди них были те, что вызвали затруднения даже у группы высокобальников.

Наибольший интерес для сравнительного анализа представляют задания с развернутым ответом, формат которых был скорректирован в 2023 году. В частности, задание по написанию электронного письма личного характера было выполнено несколько лучше по критерию РКЗ (85% против 75%), примерно на том же уровне по ОТ 85% против 84% и ЯОТ (49% против 48%). То есть в целом, тенденция оптимистичная. Что касается задания 38, то приятным сюрпризом оказался тот факт, что процент его выполнения оказался выше, чем в прошлом году по всем критериям.

Решение коммуникативной задачи 72% против 67% в прошлом году

Организация текста – 62% против 58%

Лексика – 59% против 55%

Грамматика – 41% против 38%

Орфография и пунктуация – 71% против 70%

В устной части экзамена почти по всем заданиям наблюдаются эквивалентные результаты по сравнению с 2022 годом. Исключение представляет задание 3 базового уровня, предполагающее спонтанные ответы на вопросы электронного помощника, где произошло падение процента выполнения с 59% до 46%. Как представляется, обучающиеся могли выбрать неправильную стратегию при подготовке к данному заданию. Еще одно задание, изменившееся в этом году и вызывавшее опасение за успешность его выполнения – задание 4 высокого уровня. Несмотря на все тревоги, результаты оказались вполне удовлетворительными:

Решение коммуникативной задачи 76% против 68% в прошлом году

Организация текста – 72% против 67%

Языковое оформление высказывания – 43% против 39% в 2022 году.

В целом, участники ЕГЭ по английскому языку продемонстрировали гораздо более низкие результаты в тестовой части, где была применена новая шкала пересчета баллов, но более высокие в большинстве заданий с развернутым ответом.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Корректировки, внесенные в КИМ по английскому языку в 2023 году, в целом сыграли положительную роль и способствовали улучшению результатов, продемонстрированных участниками экзамена. За исключением задания 3 устной части, во всех заданиях скорректированного формата экзаменуемы продемонстрировали такое же или более успешное выполнение заданий по сравнению с КИМами прошлых лет.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет прошлого года, имели благотворные воздействия на результаты ЕГЭ 2023 года. Было рекомендовано обратить внимание на формирование навыков письма, и в этом году наблюдаются положительные тенденции в выполнении заданий этого раздела. Также, предлагалось обратить внимание на формирование лексико-грамматических навыков, и в этом году мы наблюдаем изменения к лучшему.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Судя по результатам выполнения заданий с развернутыми ответами устной и письменной части, проведение образовательных мероприятий для педагогов, осуществляющих подготовку обучающихся к ЕГЭ, а также мастер-классов для потенциальных участников экзамена, доказало свою эффективность и необходимость дальнейшей реализации.

- *Прочие выводы*
Применение новой шкалы перевода баллов привело к существенному снижению показателей участников экзамена в регионе.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации¹² для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям, методическим объединениям учителей.

- внедрять проектные и проблемно-ориентированные методы обучения;
- обучение грамматике должно вестись в рамках функционально-ориентированного подхода с тем, чтобы обучающиеся успешно выполняли не только тестовые задания, но и владели грамматическими навыками в достаточной мере в продуктивных видах речевой деятельности.
- уделять достаточное внимание практике диалогической и монологической речи в рамках коммуникативного подхода;
- использовать материалы из Открытого банка заданий ФИПИ;
- при подготовке к экзамену использовать образцы бланков ответов, чтобы учащиеся привыкали работать с ними;
- при обучении грамматике уделять внимание правилам словообразования и орфографии;
- при обучении чтению уделять внимание смысловому анализу прочитанного текста; кратко пересказать прочитанный текст, выразить своё отношение к описываемому, используя ключевые слова.

¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

¹² Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

- *Муниципальным органам управления образованием.*
- привлекать педагогов образовательных организаций, обучающиеся которых показали наиболее высокие результаты на ЕГЭ, к участию в программах повышения квалификации для проведения практических тренингов;
- в программах повышения квалификации уделить внимание технологиям обучения чтению и аудированию в рамках коммуникативного подхода;
- расширить сотрудничество со специалистами ОЦМКО и экспертами предметной комиссии для проведения образовательных мероприятий для педагогов Кемеровской области – Кузбасса

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

С целью реализации дифференцированного подхода в обучении английскому языку можно предложить следующие приёмы: варьировать времена на подготовку ответа, чтобы более слабые обучающиеся имели больше времени на подготовку. При этом сильным ученикам следует отвечать первыми, а опорой для их монологического высказывания служат только отдельные лексические единицы. Ученики со средними способностями получают карточку только с примерной схемой ответа, им предстоит ответить вторыми. Ученики со слабым уровнем подготовки не смогут подготовить связное высказывание за короткий период времени, поэтому на уроке им можно предложить карточку с полными фразами и схемами, по сути, их ответ будет имитацией написанного на карточке, их опрашивают в последнюю очередь.

Эффективным способом обучения может быть объединение в групповой работе сильных и слабых учеников, что создаст ситуацию, в которой будет происходить взаимное обучение. Такая форма работы заставляет сильного обучающегося подготовиться к ответу более слабых членов команды, а их в свою очередь, мотивирует дать как можно лучший ответ, чтобы не подвести своих товарищей. Проектные формы работы также хорошо решают проблему учета индивидуальных особенностей.

Рекомендуется разработать индивидуальные стратегии для обучающихся разных уровней подготовки, с акцентом для слабых обучающихся на заданиях базового уровня, а для сильных – на заданиях повышенного и высокого уровня.

- *Администрациям образовательных организаций:*

Рекомендуется организовать дополнительные занятия по предмету как для отстающих учеников, с целью повысить их уровень владения языком, так с обучающимися, находящимися на продвинутом уровне, для поддержания их мотивации и дальнейшего совершенствования коммуникативной компетенции.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Организовать профориентационную работу среди старшеклассников с целью выявления наиболее одаренных обучающихся по предмету и создания мотивации для поступления на соответствующие профильные факультета ВУЗов Кемеровской области – Кузбасса для создания кадрового резерва в сфере образования.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

- проектные и проблемно-ориентированные методы обучения;
- обучение грамматике в рамках функционально-ориентированного подхода;
- практика диалогической и монологической речи в рамках коммуникативного подхода.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Рекомендовать педагогам дополнительную профессиональную программу повышения квалификации «Методы и технологии обучения иностранным языкам в условиях современной образовательной среды» (модули «Организация контроля и оценки результатов освоения учебного предмета «Иностранный язык» в соответствии с требованиями обновленных ФГОС», «Технологии формирования функциональной грамотности учащихся на уроках иностранного языка», «Коммуникативный метод обучения иностранным языкам»).
- Выделить больше часов в указанной программе повышения квалификации на модули, касающиеся технологий обучения чтению и аудированию в рамках коммуникативного подхода;
- Расширить сотрудничество со специалистами ОЦМКО и экспертами предметной комиссии для проведения образовательных мероприятий для педагогов Кемеровской области – Кузбасса

- Рекомендовать провести семинар по технологии проверки тестовых заданий с развернутым ответом с целью ознакомления учителей-предметников с процедурой оценивания письменной и устной части экзамена.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Актуальные вопросы предметной подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку»	16.09.2022 Вебинар КРИПКиПРО Учителя английского языков	Необходимость продолжения практики проведения подобного мероприятия
2	Модуль «Организация контроля и оценки результатов освоения учебного предмета «Иностранный язык» в соответствии с требованиями обновленных ФГОС» как элемент ДПП ПК «Современная образовательная среда и инновационные технологии в обучении иностранным языкам»	18.10-03.11.2022г. Курс ПК в КРИПКиПРО 14.02.-04.04.2023г. Курс ПК в г. Белово	Необходимость реализации данного модуля дополнительной профессиональной программы повышения квалификации

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	26.09.2023г.	Анализ результатов ЕГЭ 2023 по английскому языку. Стратегии подготовки учащихся к выполнению заданий раздела «Письмо».	Учителя английского языка
2	26.09.-12.10.2023г. 12.09-06.11.2023г.	Курсы повышения квалификации учителей иностранного языка по ДПП ПК «Методы и технологии обучения иностранным языкам в условиях современной	Учителя английского языка

		образовательной среды»	
3	В течение учебного года	Проведение один раз в месяц дистанционных консультаций «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку»	Учителя английского языка

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-156

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	28.09.2023г.	Семинар «Фонетическая зарядка» для учителей иностранного языка с рассмотрением вопроса подготовки к ЕГЭ (устная часть, раздел «Чтение вслух»)
2	16.01.2024г.	Семинар «Лексико-грамматический тренинг для учителей иностранного языка» с рассмотрением вопроса подготовки к ЕГЭ (письменная часть, раздел «Грамматика и лексика»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Не планируются

5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Не планируются

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Золотарева Светлана Александровна	Заместитель председателя предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области - Кузбасса по иностранным языкам, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», доцент кафедры литературы, русского и иностранных языков кандидат культурологии, доцент ВАК

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Рыбкина Анжела Константиновна</i>	<i>ГОУ ДПО «Институт развития образования Кузбасса», методист по иностранным языкам кафедры гуманитарного и художественно-эстетического образования</i>
<i>Демидов Сергей Сергеевич</i>	<i>Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования, заместитель директора</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Шитова Ольга Александровна</i>	<i>Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования», директор</i>