

РУССКИЙ ЯЗЫК

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9888	96,83	10202	97,00	9591	97,29

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5567	54,51	5802	55,16	5405	54,83
Мужской	4321	42,31	4400	41,83	4186	42,46

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	9591	100,00
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	9244	96,38
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	202	2,11
- выпускников прошлых лет	139	1,45
- не прошедшие ГИА	6	0,06
- участники с ограниченными возможностями здоровья	104	1,08

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	9244	96,38
Из них:		
- выпускники лицеев	1237	12,90
- выпускники гимназий	1220	12,72
- выпускники СОШсУИОП	640	6,67
- выпускники СОШ	5769	60,15
- выпускники ГОО	346	3,61
- выпускники В(с)ОШ	4	0,04
- выпускники СПО	26	0,27
- выпускники СпецОШ	2	0,02

¹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Анжеро-Судженск	199	2,07
2.	г.Белово	523	5,45
3.	г.Березовский	162	1,69
4.	г.Калтан	84	0,88
5.	г.Кемерово	2611	27,22
6.	г. Киселевск	280	2,92
7.	г.Краснобродский	62	0,65
8.	г. Ленинск-Кузнецкий	380	3,96
9.	г.Междуреченск	429	4,47
10	г.Мыски	173	1,80
11	г.Новокузнецк	2084	21,73
12	г.Осинники	185	1,93
13	г.Полысаево	54	0,56
14	г.Прокопьевск	583	6,08
15	г.Тайга	66	0,69
16	г.Юрга	295	3,08
17	Беловский район	63	0,66
18	Гурьевский округ	146	1,52
19	Ижморский округ	32	0,33
20	Кемеровский округ	148	1,54
21	Крапивинский округ	54	0,56
22	Ленинск-Кузнецкий округ	8	0,08
23	Мариинский район	129	1,35
24	Новокузнецкий район	114	1,19
25	Прокопьевский округ	63	0,66
26	Промышленновский округ	153	1,60
27	Таштагольский район	161	1,68
28	Тисульский округ	43	0,45
29	Топкинский округ	98	1,02
30	Тяжинский округ	69	0,72
31	Чебулинский округ	38	0,40
32	Юргинский округ	22	0,23
33	Яйский округ	31	0,32
34	Яшкинский округ	49	0,51

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Быстрова Е.А, Кибирева Л.В. и др./Под ред. Быстровой Е.А. Русский язык (в 2 частях) Изд-во «Русское слово», 2013.	0,3 %
2	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Изд-во «Русское слово-учебник»	30,7 %
3	Бабайцева В.В. Из-во «Дрофа», 2013.	6%
4	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык (в 2 частях). Издательство «Просвещение», 2013	12%
5	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Изд-во «ДРОФА», 2013.	64%
6	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык (в 2 частях) Издательство «Просвещение», 2016	20%
7	Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О., Шмелёва Русский язык. Изд-во «Вентана-Граф», 2013	20,4%
8	Гусарова И. В. Русский язык и литература. Русский язык. 10 класс: базовый и углублённый уровни Изд-во «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2014.	6,5%
9	Львова С.И., Львов В.В. ООО Русский язык (базовый и углубленный уровень) «ИОЦ МНМОЗИНА», Москва, 2020.	6,3%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

___ Глобальной корректировки в выборе учебников не запланировано.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2021 году общее количество участников ЕГЭ по русскому языку уменьшилось немногим более чем на 600 человек в сравнении с предыдущим годом и при этом составило 97, 29% от общего числа участников ЕГЭ, что показывает рост на 0,29%. В целом количество участников ЕГЭ по русскому языку относительно стабильно в течение последних 5-7 лет.

Процентное соотношение юношей и девушек в целом соответствует картине двух предыдущих лет, а уменьшение общего количества связано с сокращением в группе девушек примерно на 400 человек, а юношей – на 200. При этом сохраняется традиционная диспропорция, когда выпускники – это на 55% девушки, на 45% - юноши.

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Непосредственное уменьшение числа участников приходится на группу СОО (около 600 человек) и ВПЛ (около 100 человек), при этом имеется прирост примерно на 60 человек в сравнении с предыдущим годом числа абитуриентов из учреждений СПО и на 50 человек в группе ОВЗ. Показатель «не преодолевшие пороговый балл» имеет небольшой номинал: 6 человек, что на 4 больше, чем в предыдущем году.

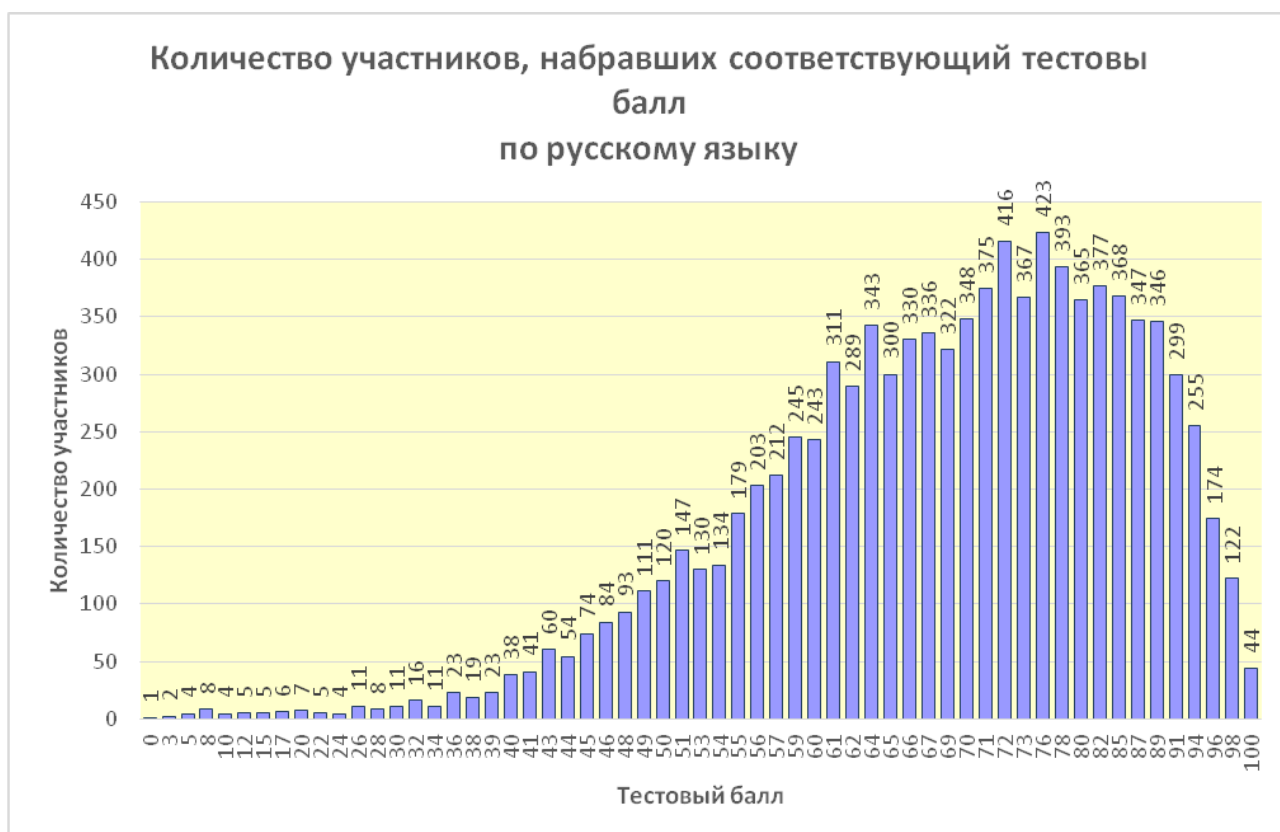
Количество участников по типам образовательных организаций лишь частично отражает общую тенденцию к уменьшению: лицеи – на 100 человек, гимназии – на 100 человек, СОШ – на 500 человек. В иных группах имеет место незначительное увеличение: СОШсУИОП – на 200, ГОО – на 10 человек, СПО – на 20 человека.

В группе абитуриентов из городов в среднем снижение на 500 человек, а из сельских территорий – на 100 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Кемеровская область - Кузбасс		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	0,34	0,05	0,49
2.	от 61 до 80 баллов, %	51,28	51,79	51,28
3.	от 81 до 99 баллов, %	29,55	24,33	23,86
4.	100 баллов, чел.	54	27	44
5.	Средний тестовый балл	72,86	70,42	70,08

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,15	0,22	0,07	
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	22,07	1,30	0,53	0,35
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50,17	0,50	0,60	0,48
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	23,54	0,07	0,24	0,24
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,45	0,01		0,01

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи	0,03	1,49	6,32	4,92	13
Гимназии	0,00	1,68	6,38	4,55	11
СОШсУИОП	0,00	0,88	3,74	2,02	3
СОШ	0,09	16,81	31,80	11,29	16
ГОО	0,00	0,97	1,88	0,76	0
В(с)ОШ	0,00	0,04	0,00	0,00	0
СПО	0,29	1,50	0,54	0,07	1
ВПЛ	0,07	0,54	0,60	0,24	0

³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык») минимальный балл - 24)

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Анжеро-Судженск	0,03	0,43	1,13	0,48	1
2.	г. Белово	0,01	1,79	2,66	0,98	1
3.	г. Березовский	0,03	0,60	0,81	0,23	1
4.	г. Калтан	0,00	0,15	0,49	0,24	0
5.	г. Кемерово	0,05	5,35	14,33	7,39	10
6.	г. Киселевск	0,00	0,81	1,43	0,67	1
7.	г. Краснобродский	0,00	0,15	0,39	0,11	0
8.	г. Ленинск-Кузнецкий	0,03	0,98	2,00	0,92	3
9.	г. Междуреченск	0,10	0,92	2,23	1,18	4
10.	г. Мыски	0,00	0,42	0,93	0,46	0
11.	г. Новокузнецк	0,03	4,75	11,00	5,79	15
12.	г. Осинники	0,00	0,45	1,00	0,47	1
13.	г. Полысаево	0,02	0,06	0,29	0,19	0
14.	г. Прокопьевск	0,02	1,27	3,14	1,64	1
15.	г. Тайга	0,00	0,23	0,36	0,09	0
16.	г. Юрга	0,01	0,92	1,52	0,62	1
17.	Беловский район	0,00	0,17	0,43	0,06	0
18.	Гурьевский район	0,02	0,52	0,81	0,17	0
19.	Ижморский район	0,02	0,14	0,17	0,01	0
20.	Кемеровский район	0,00	0,43	0,81	0,28	2
21.	Крапивинский район	0,00	0,15	0,33	0,08	0
22.	Ленинск-Кузнецкий район	0,00	0,02	0,04	0,02	0
23.	Мариинский район	0,01	0,33	0,65	0,34	1
24.	Новокузнецкий район	0,00	0,40	0,60	0,19	0
25.	Прокопьевский район	0,00	0,26	0,30	0,09	0
26.	Промышленовский район	0,01	0,67	0,73	0,19	0
27.	Таштагольский район	0,08	0,42	0,87	0,31	0
28.	Тисульский район	0,00	0,16	0,24	0,05	0
29.	Топкинский район	0,00	0,39	0,50	0,14	0
30.	Тяжинский район	0,00	0,13	0,39	0,19	2
31.	Чебулинский район	0,00	0,15	0,17	0,08	0
32.	Юргинский район	0,00	0,13	0,08	0,02	0
33.	Яйский район	0,00	0,07	0,19	0,06	0
34.	Яшкинский район	0,00	0,14	0,26	0,11	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБНОУ «Лицей №84 имени В.А.Власова»	79,83	20,17	0,00
2.	МБНОУ «Городской классический лицей»	73,55	25,62	0,00
3.	МБОУ «Гимназия №32»	61,54	38,46	0,00
4.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»	61,54	36,54	0,00
5.	МБОУ «Гимназия № 71» («Радуга»)	60,61	33,33	0,00
6.	МБНОУ «Гимназия № 70»	57,78	37,78	0,00
7.	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат»	53,52	45,07	0,00
8.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»	52,24	47,76	0,00
9.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11»	52,00	40,00	0,00
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7»	52,00	48,00	0,00
11.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 32»	51,43	42,86	0,00
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 77»	50,00	45,45	0,00
13.	МБОУ «Атамановская средняя общеобразовательная школа»	50,00	50,00	0,00
14.	МБНОУ «Гимназия № 62»	49,30	42,25	0,00
15.	МБОУ «Лицей №46»	48,48	51,52	0,00
16.	МБНОУ «Гимназия №59»	47,92	43,75	0,00
17.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»	46,67	46,67	0,00
18.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 112 с углубленным изучением информатики»	45,45	54,55	0,00
19.	МБОУ «Лицей № 23»	44,26	54,10	0,00
20.	МАОУ «Гимназия города Юрги»	44,19	51,16	0,00
21.	МБОУ «Гимназия № 41»	43,90	47,56	0,00
22.	МБОУ «Гимназия № 6 имени С.Ф. Вензелева»	43,33	46,67	0,00
23.	МБОУ «Лицей № 20»	42,86	50,65	0,00
24.	МБНОУ «Лицей №76»	42,50	47,50	0,00
25.	МБОУ «Лицей № 57»	41,30	52,17	0,00
26.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №44 с углубленным изучением отдельных предметов»	40,63	53,13	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГБНОУ «Прокопьевский электромашиностроительный техникум»	7,69	7,69	0,00
2.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 70»	5,88	23,53	0,00
3.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	5,56	55,56	0,00
4.	МБОУ «Ижморская средняя общеобразовательная школа № 1»	5,26	63,16	5,26
5.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11»	4,76	57,14	19,05
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 55»	3,70	40,74	7,41
7.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 61 имени Ильгизара Александровича Касакина»	3,57	35,71	7,14
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 37 города Белово»	2,44	60,98	9,76
9.	МБОУ «Лицей №17»	2,22	55,56	17,78
10.	МАНОУ «Лицей № 4»	1,96	47,06	10,78

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В регионе средний балл ЕГЭ по русскому языку уменьшился на 0,34% относительно 2021 года и на 2,84% - 2020 года. При этом увеличение числа 100-балльников на 17 человек (в 2021 – 27, в 2022 – 44) шло параллельно с увеличением числа тех абитуриентов, которые не преодолели порогового значения: 0,05% в 2021 – 0,49% в 2022. Помимо этого, имело место сокращение в среднем на 0,5% в группах 61-80 и 81-99. 100-балльники традиционно представлены в группе СОО (СОШ, лицеи, гимназии, СОШсУИОП, ГОО), но в 2022 году есть 1 представитель системы СПО. Высокобалльников традиционно нет только среди выпускников В(с)ОШ.

Экзамен по русскому языку в 2022 г. сдавали выпускники городских и сельских общеобразовательных организаций. При этом результаты экзамена у этих категорий выпускников имеют не очень большое различие. Так, выпускники, проживающие в городе, в основном (43,7%, что на 0,13% ниже показателя 2021 года) получили результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов, выпускники сельских школ также в большинстве (7,57%, что на 1,4% выше показателя 2021 года) получили результаты от 61 до 80 баллов. Однако нужно отметить, что на следующей по численности позиции среди выпускников городских школ (21,46%, что примерно на 0,5% выше показателя прошлого года) находятся те, кто набрал от 81 до 100 баллов, на третьей (19,28%, что на 1% выше позиции 2021 года) – от минимального

до 60 баллов. Среди выпускников сельских школ, напротив, на второй позиции (4,68%, что на 0,4% выше позиции 2021 года) находятся набравшие от минимального до 60 баллов, а на третьей (2,39% что на 0,15% ниже показателя 2021 года) – от 81 до 100. В целом такое сравнение показывает, что, с одной стороны, требования к педагогическим кадрам, методическое и ресурсное обеспечение, превалирование учебных целей и задач – безусловные показатели системы образования в городах и что, с другой стороны, комфортная социально-психологическая специфика пребывания в учебной организации, мотивация к обучению, включённость в современные социально-экономические отношения – черты выпускника городских ОО. Однако нельзя не отметить общие тенденции: к сожалению, объективные причины, изложенные выше, и крайне субъективные (профвыгорание, несвоевременность прохождения ПК у педагогов, насыщенная образовательная (в т.ч. «самообразовательная», тьюторская) нагрузка, отсутствие своевременного, осмысленного выбора траектории развития у выпускника) приводят к постепенному перераспределению баллов в сторону «обязательного минимума». Тем более что вступительная кампания в вузы показывает частую нерелевантность баллов ЕГЭ. Вероятно – особенно сейчас, в период внедрения ФГОС-демоверсии, - важно комплексно решать проблемы сдачи ГИА: анализ деятельности «всех участников образовательных отношений» и предложения по её оптимизации.

При этом регион сохраняет свои лидерские позиции, главным образом благодаря сильным муниципалитетам и ОО. Так, безусловными лидерами по числу 100- и высокобалльников оказываются такие АТЕ, как г. Кемерово (750 человек, что почти на 70 человек выше прошлогоднего показателя), г. Новокузнецк (600 человек, что почти на 80 человек ниже показателя 2021 года), Прокопьевский район (165 человек, что в целом равно показателям 2021 года). Нужно отметить, что количество 100-балльников сильно отличается как в количественном отношении, так в процентном: город – 0,35%; сельские районы – 0,04%;). При этом выпускники, набравшие балл ниже минимального, в этом году являются преимущественно представителями городов (0,33%), но есть и в сельских территориях (0,14%).

Традиционные лидеры по количеству сто- и высокобалльников – это такие учреждения, как МБНОУ «Лицей № 84 имени В.А. Власова» (г. Новокузнецк), МБНОУ «Городской классический лицей» (г. Кемерово), МБОУ «Гимназия № 32» (г. Новокузнецк), МБОУ «СОШ № 14» (г. Прокопьевск) и МБОУ «Гимназия № 71» (г. Кемерово): стоит отметить, что в среднем от половины до 2/3 абитуриентов данных учреждений состоят в данных группах, тогда как оставшаяся 1/3 представлена лишь в группе набравших от 61 до 80 баллов. Напротив, учреждения с некоторым процентом не достигших минимального показателя – это МБОУ «СОШ № 70» (г. Кемерово) и ГПОУ «Прокопьевский электромашиностроительный

техникум». Важно то, что в некоторых учреждениях этой микрогруппы есть цифры и в позиции от 81 до 99, что в целом свидетельствует о роли субъективных факторов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Задания тестовой части КИМа ЕГЭ по русскому языку (базовый и высокий уровень) проверяют языковую, лингвистическую, частично коммуникативную компетенцию учащихся и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие или несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности. Это задания базового и высокого уровня, охватывающие все основные разделы курса русского языка. Они рассчитаны на среднего ученика и доступны абсолютному большинству обучающихся.

Задания текстовой части КИМа ЕГЭ по русскому языку (повышенный уровень) проверяют языковую, коммуникативную и лингвокультурную компетенцию учащихся и используются для проверки понимания прочитанного текста, способности опознавать его содержательные компоненты, понимать и обобщать информацию, выявлять соответствие или несоответствие социальным нормам. Они проверяют также умение воспринимать идиостилевые особенности текста. Это задания, рассчитанные на выпускника, имеющего достаточный интеллектуальный и духовный арсенал, и доступные априори только хорошо подготовленному абитуриенту.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Кемеровской области-Кузбассе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
В1	Лингвистический анализ текста	Базовый	45	2	25	44	68
В2	Средства связи предложений в тексте	Базовый	70	24	47	72	89
В3	Лексическое значение слова	Базовый	82	42	70	84	91
В4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Базовый	80	20	58	83	96
В5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Базовый	66	6	41	68	87
В6	Лексико-стилистическая правка	Базовый	88	8	68	92	99
В7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Базовый	79	54	68	80	90
В8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Высокий	74	7	39	80	97
В9	Правописание корней	Базовый	77	8	45	83	97
В10	Правописание приставок	Базовый	63	8	36	64	87
В11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-)	Базовый	51	12	25	51	79
В12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Базовый	38	12	16	33	71
В13	Правописание НЕ и НИ	Базовый	77	22	50	80	97
В14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Базовый	67	20	40	68	92
В15	Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи	Базовый	67	26	39	69	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Кемеровской области-Кузбассе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
V16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Базовый	46	2	18	44	77
V17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Базовый	63	10	30	65	92
V18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Базовый	63	20	33	65	89
V19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Базовый	51	14	27	49	81
V20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Базовый	59	20	33	57	88
V21	Пунктуационный анализ	Базовый	53	6	18	53	87
V22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Базовый	69	26	51	70	86
V23	Функционально-смысловые типы речи	Базовый	37	10	16	33	67
V24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Базовый	76	18	60	80	86
V25	Средства связи предложений в тексте	Высокий	40	8	14	36	75
V26	Речь. Языковые средства выразительности	Высокий	79	14	51	83	96
C1	Формулировка проблемы	Повышенный	99	6	97	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Кемеровской области-Кузбассе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
С2	Комментарий к проблеме	Повышенный	80	1	62	83	94
С3	Позиция автора	Повышенный	94	0	85	96	99
С4	Обоснование согласия/ несогласия с позицией автора	Повышенный	90	0	77	93	98
С5	Логичность речи	Повышенный	85	3	69	87	96
С6	Точность и выразительность речи	Повышенный	77	4	61	78	94
С7	Орфографическая грамотность	Повышенный	75	3	52	78	94
С8	Пунктуационная грамотность	Повышенный	57	1	26	57	87
С9	Следование языковым нормам	Повышенный	76	0	57	78	93
С10	Следование нормам речи	Повышенный	78	1	61	79	94
С11	Этичность высказывания	Повышенный	99	10	98	100	100
С12	Фактическая точность речи	Повышенный	96	10	94	97	97

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

– На основе анализа результатов выполнения части 1 (задания 1-26) можно сделать вывод о том, что в целом базовый уровень усвоения языка достигнут, однако в отличие от 2021 года только 9 заданий из 24 выполнено на 70 и более баллов (в 2021 году – 13, в 2020 году - 16).

– При этом самые низкие результаты выполнения наблюдаем традиционно в текстоведческом блоке, в задании 23 (Функционально-смысловые типы речи), - 37% (в 2021 – 40%, в 2020 – 45,9%), в орфографическом блоке, в задании 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), - 38% (в 2021 – 43%, в 2020 – 41%), в пунктуационном блоке, в задании 16 (запятая при однородных членах и в сложносочинённом предложении), - 46% (в 2021 и 2020 – 80%). Особое внимание нужно обратить на задание 1, формат которого претерпел существенные изменения в сравнении с 2021 годом: вместо текстоведческого анализа предлагаются аспекты лингвистического анализа.

Полагаем, это одна из причин невысокого процента выполнения – 45%. Иные задания выше позиции в 70% либо значительно превышают этот показатель.

- Среди заданий высокого и критериев оценивания задания повышенного уровня 12 из 14 имеют хорошие показатели, выше 70%. Однако традиционно вызывают существенные затруднения задание 25 (Средства связи предложений в тексте) – 40% (52% - в 2021, 50% - в 2020) и пунктуационное оформление сочинения – 57% (54% - в 2021, 66,9 – в 2020). Оба эти аспекта письменной речи требуют от абитуриента навыка рефлексии относительно текста, данного или созданного. Однако в действительности достичь такого уровня образовательной сноровки удаётся немногим выпускникам. На основе анализа результатов выполнения заданий высокого и повышенного уровня можно сделать вывод о том, что по-прежнему требуются дополнительные усилия со стороны преподавателей и обучающихся в формировании умений, и навыков по текстоведческой работе на уроках русского языка.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно** вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Некоторые задания выполнены на хорошем уровне: традиционно - В6 (Лексически нормы) – 88%, что на 4% ниже позиции 2021 года, В3 (Лексическое значение слова) – 82%, что на 16% ниже показателя 2021 года, В4 (Орфоэпические нормы) – 80%, что на 7% выше показателя 2021 года. Среди критериев оценивания сочинения с высоким номиналом следующие позиции: С1 (Формулировка проблемы) – 99%, что на 2 позиции выше показателей 2021 года, С 11 (Этичность высказывания) – 99%, что равно показателям 2021 года, С 12 (Фактическая точность) – 96%, что на 2 позиции ниже показателей 2021 года, С3 (Позиция автора) – 94%, что на 2 позиции выше показателей 2021 года, С4 (Обоснование согласия с автором) – 90%, что на 4 позиции выше показателей 2021 года, С5 (Логичность текста) – 85%, что на 9 позиций выше показателей 2021 года.

Первый смысловой блок представляют задания В1, В2 и В3, опирающиеся на небольшой по объёму и информационной насыщенности текст. Выпускникам требуется не только провести аспектный лингвистический анализ прочитанного пассажа, но и восстановить один из структурно-смысловых грамматикализованных пропусков, а также охарактеризовать семантическую актуализацию одной из лексем. Эти три операции требуют от абитуриентов понимания не только целого, но и значимых частей. Исходя из процентов выполнения, абитуриенты показывают хорошее владение этими умениями, хотя почти для 30% (в 2021 – для 20%) традиционно сложной оказывается работа с заполнением пропуска, задание В2. Вероятно, в силу того что подобный вид деятельности требует не только понимания смысла текста, но и знания нормативной и функциональной грамматики (например, поиск союза-частицы «ли»). Именно по заданию В2 минимальный процент выполнения показывают те, кто не преодолел пороговой отметки, - 24%, хотя эта цифра ниже на 6% позиции 2021 и на 13% ниже показателя 2020 года. Педагогам стоит обратить внимание на работу не только с лексически и логически «слепыми текстами», но и на морфолого-синтаксические характеристики связующих элементов. То, что в группе от 81 до 100 баллов высокий процент выполнения этих заданий (89%), доказывает результативность такой практики. Кроме того, важно отметить, что специфика КИМ также предопределяет успешность выполнения этих заданий: в частности, в варианте 320 необходимо было подобрать притяжательное местоимение – часть речи определённого разряда, с чем абитуриенты знакомы уже 7-8 лет, в том числе благодаря занятиям по иностранным языкам.

Следующий блок – ортологическая правка единиц: орфоэпическая (В4), лексическо-семантическая (В5), лексико-стилистическая (В6), морфологическая (В7) и синтаксическая (В8). Объективно лучший процент выполнения в каждой из двух анализируемых групп успешного выполнения ЕГЭ у заданий, связанных с орфоэпией, лексико-стилистикой и синтаксисом. Это обусловлено спецификой контекста подготовки: словники И.П. Цыбулько упрощают работу и делают задания В4 и В5 в целом выполняемыми, хотя собственно лексикографическая работа в задании В4 оказывается более результативной, а контекстуальная работа в задании В5 – менее; полноценная работа в направлении правки в заданиях В6-В8 возможна при синхронизации выполнения тестовых заданий и редактирования собственных текстов сочинений (задание 27). При этом снижение среднего балла выполнения у заданий В5, В6 и В8 связано с тем, что для группы не преодолевших пороговой отметки и группы от минимального значения до 60 эти задания составляют серьёзную проблему. Это обусловлено неумением работать в микроконтексте: доказательство – ещё более низкий процент по критериям оценки сочинения.

Третий блок – орфография. Структура данного смыслового фрагмента соответствует орфографической традиции и предполагает знание не только правильного написания слова,

но и орфографической терминологии. Именно это затрудняет выполнение задания В9 теми, кто не является высокобалльником: различие проверяемых, непроверяемых и чередующихся корней доступно немногим. Возможно, повторение орфографии в старшем звене должно идти не по пути реконструкции конкретных правил, а по пути теоретического обобщения имеющихся или получаемых знаний. Правописание других морфем (В10, В11, В12), как отмечалось выше, значительно сложнее главным образом за счёт увеличения лексического арсенала: не всегда актуальные лексемы, не вполне опознаваемые дериваты, слова-исключения. Невысокий процент выполнения группой выпускников, не преодолевших пороговой отметки, обусловлен общей неготовностью данных учащихся к аналитической орфографической операции, а кроме того, непониманием лексики с некоторыми приставками, суффиксами и окончаниями. Задания В13, В14 и В15 составляют некоторую сложность для большинства (а для первой группы – существенную), так как ориентированы на самые объёмные (информационно и функционально) и самые нюансированные правила: в частности, традиционно слабо выполненным оказывается задание В15, связанное с правописанием «Н» или «НН» в суффиксах разных частей речи, – 67%, что на 2% ниже показателя 2021 года. Безусловно, авторы-разработчики КИМа ЕГЭ по русскому языку стараются подбирать отнюдь не периферийные случаи, но это не спасает ситуацию: интуитивистская стратегия орфографии в старшем звене делает выполнение данных заданий априори сложными. Учащимся и педагогам необходимо обратить внимание на так называемое орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации.

Следующая группа заданий – пунктуационный практикум. Задание В16, связанное с дифференциацией однородных и неоднородных членов, а также грамматически близких им сложносочинённых предложений, впервые выполнено не на высоком уровне: вместо традиционных 80% - всего 46%. Основная причина – увеличение числа возможных верных ответов и расширение диапазона пунктуационных случаев. Задания В17 и В18 выполнены лишь 3/5 от общего числа абитуриентов по причине того, что опираются на целый ряд синтаксических и пунктуационных понятий, до конца не актуализированных в сознании абитуриентов: если обособленные определения, обособленные дополнения и вводные конструкции в общем и целом доступны большинству выпускников, то обособленные приложения, обособленные обстоятельства, междометия, обращения или вставные конструкции, а также слова «да» или «нет» в лучшем случае могут быть названы как термины, но не опознаны в тексте. Дополнительную сложность составляют «ложные» вводные конструкции, то есть частицы или наречия, в речи напоминающие вводные слова. Так как не только учащиеся, не преодолевшие пороговой отметки, но и те, кто набрал

«средние баллы», затрудняется в выполнении данных упражнений, то педагогам и учащимся рекомендуем постоянный пунктуационный тренинг в соответствии с перспективным планом И.П. Цыбулько: от обозримого набора пунктуационно-синтаксических феноменов – к большому объёму этих явлений. Не меньшую трудность составляют задания В20и В19 (самое слабо выполняемое, всего 51%), которые требуют часто филигранной пунктуационной работы: интерпозиция придаточной части, однородное подчинение, «стык союзов». В 9 классе, когда изучаются данные темы, абитуриенты чаще готовятся к ОГЭ, а в 11 классе, когда идёт комплексное повторение, - к ЕГЭ, потому объективно возникает дефицит учебного времени на закрепление и отработку тем. Важно, возможно не актуализируя терминологию, на занятиях не только по русскому языку, но и по литературе как можно раньше вводить в практику письма или – что целесообразнее – чтения, чтения с комментарием подобных предложений.

Последнее задание 1 части КИМа ЕГЭ – пунктуационный анализ. Нельзя не признать, что определённая сложность коренится в том, что впервые нужно было вести речь не только о запятых, но и о тире или двоеточиях. Кроме того, актуализация правила в задании делает его более результативным для выполнения, а формулировка даже не правила – его наименования самостоятельно оказывается доступной не каждому, потому что вновь в старшем звене имеет место непродуктивная дидактическая установка на «навыковое» письмо. Всё это объясняет, почему по задания В21 процент выполнения один из самых низких – 53%, даже в группе высокобалльников это только 87%.

Выделение соответствующих и не соответствующих тексту мыслей (В22) сложно именно потому, что ни школьные учебники, ни опыт педагога не могут дать не только однозначного алгоритма подобной работы, но и – что важно для выпускника! – единого и единственного критерия истинности. В сопоставлении с результатами прошлых лет показатель несколько подрос: после прошлогодних 62% - 69%, тогда как в 2020 - 78%. И даже среди высокобалльников это задание стало выполняться незначительно лучше: 86% вместо 81% в 2021 году, тогда как в 2020 – выше 90%.

Кроме того, В23 содержит терминологию, которую не только авторы-разработчики КИМа ЕГЭ, но и методисты, педагоги, выпускники понимают по-разному: повествование и описание действия, рассуждение и характеристика (описание) процесса, противопоставление и противопоставление по содержанию и др. Возможно, необходим некий справочник филологической терминологии, опирающийся на современные УМК, чтобы всем участникам ЕГЭ по русскому языку было понятно, о каком явлении идёт речь. В 2022 году даже высокобалльники справились с заданием лишь на 67%, что выше только на 5% цифр предыдущих лет.

Задание В24, близкое заданиям В3 и В5, несмотря на его представленность в группе выполненных с большим процентом успешности, сложно для многих абитуриентов в силу несформированности навыка семасиологической работы, но кроме того, незнания/ хорошей забытости лексикологической и фразеологической терминологии. В группе не преодолевших минимальной границы лишь 18% справляются с ним (в 2021 году – 17%).

Как уже отмечалось, значительно слабее выполняется задание В25 (40%, что на 14% ниже показателя 2021 года), которое затруднено не только знанием средств связи, но и часто формальным подходом абитуриентов: выписывают номер предложения, содержащего данный лексически, морфологический или синтаксический элемент, но не в качестве средства связи с предыдущим предложением. Вероятно, именно поэтому, например, в группе не преодолевших минимальную границу только 8% (в 2021 году - 21%) справилось с этим заданием.

Незначительное приращение среднего балла на фоне его падения в течение последних лет показывает задание В26: в этом году средний процент – 79% (в 2021 - 75%). Оно по специфике анализа похоже на задание В8: рассматривается не одно явление и соотносится не с одним ответом. Это очень удобно, хотя и предполагает нечто вовсе не образовательное при записи правильных ответов. Таким образом, по данному блоку можно отметить следующее: для его полноценного выполнения необходимо или восстановить в правах курс развития речи, или авторам УМК дать социальный заказ на создание комплексного раздела текстоведения, или авторам-разработчикам КИМа ЕГЭ создать учебное пособие, содержащее задания такого раздела.

В соответствии с критериями оценки данного сочинения, получение балла по критерию К1 предполагает также возможность баллов по критериям К2-К4, а следовательно, выставление экспертом 0 по критерию К1 влечёт за собой симметричное оценивание нулём по критериям К2-К4. Именно поэтому выпускники, не преодолевшие пороговой отметки, имеют по данным пунктам средний показатель не выше 6% (что на 17% ниже показателя 2021 года). В группе от 61 до 80 баллов и в группе от 81 до 100 первый критерий максимальный (понимание проблемы – демаркационный критерий, потому абитуриенты изначально настроены на соответствие имеющейся в тексте информации), а второй – уже ощутимо ниже: 83% и 94% соответственно (умение нюансированно анализировать авторский замысел – не позицию! – доступно далеко не каждому: это факультативная сторона школьной программы по русскому языку).

Сложности с формулировкой проблемы (С1 и К1) возникают у выпускников потому, что, во-первых, это очередная текстоведческая операция, с которой они полноценно знакомятся лишь в 11 классе, готовясь к итоговой аттестации. Кроме того, видение текста авторами-разработчиками и экспертами – позиция взрослого человека в рабочей обстановке,

а чтение и анализ текста выпускником на ЕГЭ едва ли не особые интеллектуально-волевые условия. Наконец, некоторые тексты (как тексты об искусстве, например) – это пространство для различных аналитических операций в силу а) несоответствия реальному социальному (жизненному) опыту выпускников, б) художественности (иносказательности) картины мира, в) изначальной неаутентичности, то есть изменённости, текстов, а следовательно, интерпретационной вариативности.

Не все обучающиеся овладели умением комментировать предложенный текст (С2 и К2) привлечением примеров из текста, то есть не могут раскрыть авторский путь репрезентации проблемы, определить место выбранной проблемы среди других проблем текста, выделить наиболее важные моменты рассуждения, либо делают это без опоры на предложенный текст. Поэтому в ряде работ комментариев практически отсутствует, либо анализ подменен пересказом или списыванием исходного текста: средний балл по этому критерию – 80%, что на 14% выше показателя 2021 года. Кроме того, комментариев в понимании авторов-разработчиков КИМа ЕГЭ практически авторский неологизм, потому непонимание выпускниками задания есть непонимание ключевого термина, который может быть прояснён в составленном командой И.П. Цыбулько филологическом справочнике с опорой на современные УМК. Помимо этого, оценивание экспертами в 6 баллов осложнено гуманитарной вариативностью восприятия: расхождения даже в 1 или 2 балла предсказуемы.

Часть школьников, в целом верно поняв текст и авторскую позицию, дают частичное, поверхностное толкование содержания, используя клишированные фразы, что, с их точки зрения, и является отражением как авторского видения, так и их собственного. Иногда обучающиеся расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нем фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемым вопросам. Часть выпускников в качестве комментария привела анализ выразительных средств языка, хотя это не требовалось в задании. В ряде случаев это делалось формально, т.е. неуместно, безотносительно к конкретному содержанию, при этом нарушалась логика рассуждения и допускались фактические ошибки.

Сложности с определением авторской позиции (С3 и К3) обусловлены тем, что, во-первых, тексты-повествования, связанные с конкретными событиями, не содержат в себе прозрачно выраженную авторскую точку зрения. Прежде всего, это касается художественных текстов, где обращаться нужно было к подтекстовой информации, средствам образности, средствам создания авторской модальности и т.п. Это иллюстрируют, например, такие строки сочинения: «автор не выражает свою позицию чётко, но показывает своё отношение к герою». Во-вторых, вызывают затруднения и тексты-рассуждения, в которых могут быть представлены несколько авторских (или автора и иных субъектов) точек зрения, и школьники не всегда правильно соотносят определённую точку зрения автора с

обозначенной ими проблемой, что приводит к логическим ошибкам. Наконец, неразличение автора, рассказчика и героя в ряде случаев приводит к тому, что абитуриент путает точки зрения и неверно выполняет данное задание.

Конечно, необходима качественная лингвистическая работа текстоведческого характера, необходимы алгоритмы и кластеры для подобной работы. Однако в помощь – уроки литературы, на которых можно уделить внимание этим проблемным моментам, сделав их вспомогательными для литературоведческого анализа и для подготовки к итоговой аттестации по русскому языку. Средний показатель – стабильные 94%, а максимальный в группе высокобалльников – 99%.

Затруднения с приведением обоснования своей позиции (С4 и К4) вызваны не столько с неумением создавать продолжающиеся высказывания в виде предложений (редкие случаи – самооценные примеры, слабо связанные с рассуждением), сколько с умением подбирать качественные примеры для анализа: средний балл – 90%, но в группе не преодолевших порогового значения – 0%. Примеры из художественной литературы часто изобилуют фактическими ошибками, а также стремлением изменить авторскую позицию под доказательство собственной/ангажированной точки зрения (нежелание трудиться, работать по закону делает героев пьесы Горького «На дне» жителями ночлежки). Кроме того, литературоведческие – часто качественные! – наблюдения, введённые в аргумент, разрушают его, так как неосознанно каламбурно подменяют сюжетное возможным (Печорин, убивая Грушницкого, убивает себя). Помимо этого, некоторые сочинения изобилуют «жизненным примитивом», представляющим выпускника не более как подростка, редко посещающего учебное заведение (рассуждение о том, что свобода и воля – это единственное, что отличает настоящую личность).

В части работ личностная позиция выражена неясно или формально (её заменяют штампы «я думаю», «читая этот текст, я представляла себя на месте героя, и мне было плохо», «мне кажется, что наши с автором точки зрения близки», «конечно, автор прав, это даже доказывать не нужно», не подтверждённые мыслями самого школьника); в работе отсутствует глубина суждений, аргументы неубедительны или отсутствуют. Обучающиеся не приводят дополнительные доводы, примеры из собственного опыта, из прочитанных книг.

Логичность речи (С5 и К5) – показатель важнейшего умения: абитуриент демонстрирует, насколько он способен создавать связный в смысловом и грамматическом отношении текст. Выпускники 2022 г. в целом достаточно хорошо овладели этим, однако группа не преодолевших пороговую отметку сделал это лишь в том количестве, которое коррелирует с показателем по комментарию к проблеме, – 3%, что на 3 балла ниже показателя 2021 года. Это неслучайно: часто именно нарушение логики построения текста

(отсутствие связи внутри комментария, подмена проблемы иной (иными), контраргументы и др.) продолжает «обнуление» работы экспертами.

Можно отметить типичные ошибки:

- нет вступления;
- текст не разделен на абзацы или абзацы выделяются неоправданно;
- нарушаются логика и связность изложения (как в пределах всего сочинения, так и в пределах одного абзаца);
- части сочинения несоразмерны (имеется в виду увеличение объёма за счёт введения не связанных напрямую с проблемой тезисов);
- имеются логические повторы;
- отсутствует вывод, заключительная часть сочинения.

Выпускники допускают грубые логические ошибки, в том числе: сопоставление логически неоднородных понятий, несопоставимых суждений в рамках одного предложения; наличие в сочинении противоречивых или лишенных логики суждений; хаотичность примеров и доказательств. Лишь в топовой группе эти недочёты встречаются редко: традиционные 96%.

Точность и выразительность речи (С6 и К6), а также соответствие нормам речи (С10 и К10) – взаимосвязанные категории: если по критерию К10 эксперт снижает баллы, то это в большинстве случаев предполагает снижение и по критерию К6. Совершенно справедливое соотношение, так как 11 класс – это время, когда учащийся должен достигнуть едва ли не самого высокого уровня речевых (коммуникативных) способностей, поэтому ошибки словно бы удваиваются.

В целом, выпускники получают баллы по данным критериям, ведь точность и выразительность – два полюса такой категории, как понимаемость текста: средний показатель – традиционные 77/78%. В большей части работ обучающиеся выражают свои мысли точно, при этом используют разные грамматические конструкции: простые предложения, сложные предложения, сложные предложения усложнённого типа, предложения с прямой и косвенной речью. Выразительность достигается за счёт включения цитат, афоризмов, пословиц и поговорок, за счёт выстраивания синонимических рядов, за счёт адекватных форм выражения субъективности.

Ошибки же возникают тогда, когда абитуриенты ищут мысль, ищут слово, но скорее рассуждают «в режиме реального времени», то есть не представляют до конца коммуникативной задачи – не поделиться, не рассказать, а создать текст сочинения.

Типичные речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	<ul style="list-style-type: none"> • стал обладать человеческим обликом • превратил Шарикова обратно в собаку • данная проблема относится к нравственной категории • чувства атрофировались • оценка общности человека и животных • самообман часто встречается у молодых людей • за то тепло, которым их греют • присутствует пример самопожертвования • распустилась обмотка • всё воздаётся этому человеку обратно • проблема имеет фундаментальный исторический характер • рассматривает проблему на двух картинах
2	Неразличение оттенков значения, вносимых словом приставкой и суффиксом	<ul style="list-style-type: none"> • яркий пример бесчеловечности • приносит себя в добровольную жертву • вековая проблема
3	Смещение паронимов	<ul style="list-style-type: none"> • её лицо стало земляным
4	Неуместное потребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	<ul style="list-style-type: none"> • жить с грузом на душе
5	Нарушение лексической сочетаемости	<ul style="list-style-type: none"> • предстаёт умелым писателем • испытывать и пользоваться чувствами • без упрёка совести • цепочка жизни • жизненная цепочка • использует случай неудачной охоты • им помогут в два раза лучше и сильнее • он очутился надолго в этой ситуации • тяжёло бремя войны коснулось каждого
6	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	<ul style="list-style-type: none"> • визуальные образы • даёт оценку человеку и людям • самоуверен в себе • юная девочка • подростки нашего возраста
7	Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология)	<ul style="list-style-type: none"> • круг окружения • воинственные воины

Показатели по критериям орфографии (С7 и К7) и пунктуации (С8 и К8), а также следования языковым нормам (С9 и К9) традиционно несколько ниже иных, что в целом

может быть соотнесено с выполнением тестовых заданий по данным разделам в 1 части КИМа ЕГЭ: 75%, 56% и 75% соответственно, что в среднем соответствует показателям прошлого года.

Как и прежде, типичными были ошибки на правописание Н-НН в разных частях речи (юнный, жизненный, выражена, утраченную), правописание проверяемых безударных гласных в корне (пожелым, померились, учетелей, передовать), правописание окончаний глаголов (бьются, сбудуца, боиться, прощатся), правописание слов с непроверяемыми гласными в корне (котоклизмы, поколечить, линолиум, брашурки, аудетории, преодалеть), с согласными в корне (искувство, жалеем об ушетъшем, лудший, богадство, взростлые, дедский дом), слитное/раздельное написание слов (ни по чём, с позаранку, доболи, кагбы, по чаще, на едине, на обород, какже, напримере, ни кого), правописание НЕ с разными частями речи (не образованный/необразованный; не даром/ неадаром; не долго/ недолго; небыло), правописание производных частей речи (так же/также; несмотря/не смотря; по этому/ поэтому; что бы/ чтобы; на столько/настолько), правописание суффиксов и окончаний разных частей речи (седена, с позицеей, буднечной, видивший, в жизни), употребление мягкого знака (постич, достич, плачь (сущ.)), дефисное написание слов (какой либо; по другому, по детски).

Можно отметить типичные пунктуационные ошибки:

- запятые при повторяющихся союзах в предложениях с однородными членами;
- обособление второстепенных членов;
- пунктуация при конструкциях, грамматически не связанных с членами предложения;
- знаки препинания в предложениях с прямой речью;
- запятые при стыке двух союзов в сложных предложениях усложненного типа;
- пунктуация в бессоюзном предложении.

Типичные грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	<ul style="list-style-type: none"> • поощерение • заглубляемся • заращивать раны • ропщение • безжалость • далёкость • самоуверие • тема побеждения двойственности • бездумчиво • вообще-то
2	Ошибочное образование формы существительного	<ul style="list-style-type: none"> • люди идут на обманы • от уважению к этому человеку • никакие лекарствами не вылечат • устоять перед соблазнов • в наших памятях

3	Ошибочное образование формы прилагательного		<ul style="list-style-type: none"> • подростковая жизнь • наилучшая • всемогущая
4	Ошибочное образование формы глагола		<ul style="list-style-type: none"> • анализируя • восхвалять • обречая • я поклялся удочку • подзорвался • колебаясь • поя песни у костра • стают • не бережём • надпоминает в анализированном тексте
5	Нарушение управления		<ul style="list-style-type: none"> • поднимает проблему заботу о потомстве • не отказывать их • нет сдачи на пятьсот рублей • не несёт за собой никакой выгоды • долг к Родине • представляет её перед нами не красавицей • Петр I является пример • на этом примере мы видим отказ от карьеры • для каждого человека хоть раз была оказана помощь • рассуждает над проблемой преподавателя
6	Ошибки построения предложения однородными членами	в	<ul style="list-style-type: none"> • проблема родительской защиты и спасения своих детей • в тексте говорится о невоспитании и непонимании красоты • актуальность и злободневность • экономика, медицина, политика, образование, правоохранительные органы • уважали и относились к старикам • надо помнить великих писателей: Пушкин, Тургенев...
7	Ошибки построения предложения деепричастным оборотом	в с	<ul style="list-style-type: none"> • размышляя над текстом Львова, мне вспомнилась княгиня Марья • Иешуа приносит себя в добровольную жертву • многие былины, песни писались, глядя на это творение • выросши, судьба сделала его наркоманом • закрывая глаза, вспоминается домик • возвращаясь в родные места, сразу всплывают воспоминания
8	Ошибки построения предложения причастным оборотом	в с	<ul style="list-style-type: none"> • посаженная берёзка с братом Юрой • вспоминая о тех людях, живущих... • борьба с качествами, разрушающих человеческую натуру • живущие люди в этой ночлежке • за годы, прожившие в Междуреченске, ... • нельзя судить по ошибкам, совершивших его предком...
9	Ошибки построения сложного предложения	в	<ul style="list-style-type: none"> • я согласна с мнением автора, что от сделанного выбора зависит судьба • Чичиков, скупая мёртвые души, обманывает героев-продавцов в то, для чего они ему нужны • автор рассказывает, что как они приехали в город • автор считает, что зачем беречь душу • вспоминаю детство, какой я был • вспоминает родину и что с ней связано

Причиной высокой ошибочности в речи школьников является недостаточно развитый словарный запас, отсутствие нормальной речевой среды, образцов хорошей речи. Кроме того, вытеснение из практики преподавания в старшем звене таких форм, как диктанты и изложения, существенно ухудшает работу по формированию грамотности. Помимо этого, необходимо работать со «слепыми текстами», содержащими большое количество заданий к ним. Согласимся, что современная лингводидактика со скепсисом относится к «слепым текстам», но однозначно следующее: под контролем педагога, при неоднократном обращении к тексту результат будет стабильно высоким.

По критерию этичности речи (С11 и К11) только в некоторых работах можно отметить некорректные высказывания в адрес всего человечества, отдельных половых, возрастных, национальных, конфессиональных, профессиональных или субкультурных групп. В целом абитуриенты не прибегают к стратегии речевого конфликта и не демонстрируют какие-либо черты шовинизма. Снижение по этому критерию в работах первой группы – следствие малого количества слов в сочинении.

По критерию фактологической точности (С12 и К12) лишь в небольшой части работ баллы были снижены за искажение содержания фонового материала. Часто такие ошибки допускаются потому, что произведения являются только материалом для аргументации: выпускники не преследуют цели помнить сюжет и систему персонажей в деталях, а передают лишь позицию автора, «оформленную» фактами из произведения. Вновь снижение показателя у тех, кто не преодолел пороговой отметки, по причине небольшого объёма.

Кроме того, стоит отдельно отметить малый процент работ, не соответствующих подкритерию объёма (частично – от 75 слов или полностью – менее 75 слов). То, что число таких текстов небольшое, обусловлено в том числе и требованиями к итоговому сочинению (от 250 слов), которые позволяют абитуриентам полноценно создавать тексты в диапазоне 150-250 слов.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Наибольшую трудность у участников ЕГЭ-2022 по русскому языку традиционно вызывает 27 задание – написание сочинения по прочитанному тексту. В текущем году критерии оценивания данного задания не менялись. При выполнении данного задания в варианте № 320 по Кемеровской области только 64% выпускников справились с ним. При подготовке к ЕГЭ по русскому языку на этот аспект обращали пристальное внимание. Все используемые в регионе УМК направлены на формирование навыков понимания и анализа текста.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Постепенное увеличение числа заданий ЕГЭ по русскому языку, предполагающих различные виды языковедческого анализа (В1, В9, В21-В23, В26) продемонстрировало в 2022 году несформированность не только предметного знаниевого фона, но и метапредметного умения проводить анализ в форматах движения от понятия к примерам и наоборот, сопоставления явлений на различных основаниях, оценка имеющихся или потенциальных аналитических суждений и др. Требуется полномасштабное включение не номинальной, а реальной аналитической практики. В частности, выполнение проектных и учебно-исследовательских работ должно быть связано исключительно с приёмами анализа.

Группа заданий, требующих учёта условий контекста, оперирования не абстрактными единицами, а функционирующими в условиях коммуникации, показала неготовность к такому виду работы. В частности, как уже отмечалось, В2-В3, В5-В8, В15-В26 и сочинение 27 были выполнены хуже часто именно потому, что для ряда абитуриентов работа в контексте – это своеобразная «неклассическая» наука. Рискнём предположить, что это же представление имеют многие педагоги традиционного типа. В этой связи необходимо усиление блока аудиторных заданий на развитие функциональной грамотности.

Одно из важнейших современных умений – работа с большими данными. В имеющейся демоверсии такое задание не предполагается, оставаясь уделом подвизавшихся в олимпиадном движении. Однако задания В1, В8, В9-В15, В16, В21, В25-В26 воспринимаются рядом абитуриентов именно таковыми: не сформировано умение работать сразу с несколькими фактами/феноменами и в нескольких аспектах. Требуется усиление дидактического разнообразия в школьном курсе русского языка путём введения аналогичных заданий, требующих концентрации и переключения внимания одновременно.

В т.н. «веере ответов» наблюдаем ещё одно слабое метапредметное умение: неспособность верного оформления (в частности, орфографической записи) правильного ответа. Имеют место не только опiski и ошибки, но и необъяснимые искажения лексем и словосочетаний, не проверенные ни на одном из этапов экзамена.

В этой связи самое важное метапредметное умение, демонстрируемое на ЕГЭ по русскому языку, - создание собственного связного текста 27, также не сформировано в должной мере. И ключевой западающий аспект – рефлексия, проверка, корректировка, совершенствование. Как и на итоговом сочинении, в работах абитуриентов на ЕГЭ по русскому языку нет знаков верного, поступательного самоанализа и критического отношения к своему продукту. Одна из причин – тенденция к клишированию как псевдообъективации написанного. Выпускники за искусственными ключевыми словами и фразами не видят глубины собственного рассуждения, адекватности заданию, верности понимания текста и др.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.
2. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.
3. Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).
4. Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.
5. Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Можно с уверенностью сказать, что абитуриентами в достаточной мере освоены такие темы, значимые для ЕГЭ по русскому языку:

- *Лексическое значение слова*
- *Речь. Языковые средства выразительности*
- *Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста*
- *Правописание НЕ и НИ*
- *Слитное, дефисное, раздельное написание слов*
- *Следование языковым нормам*
- *Следование нормам речи*
- *Этичность высказывания*
- *Фактическая точность речи*
- *Формулировка проблемы*
- *Комментарий к проблеме*
- *Позиция автора*
- *Обоснование согласия/ несогласия с позицией автора*
- *Логичность речи*
- *Точность и выразительность речи*
- *Орфографическая грамотность.*
- *Орфоэпические нормы (постановка ударения)*
- *Лексико-стилистическая правка*
- *Морфологические нормы (образование форм слова)*
- *Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.*

Это прямое следствие не только тренинговой работы в соответствии с демоверсией и тренировочными вариантами, но и систематической работы профессионального сообщества. В том числе с учётом рекомендаций ПК ЕГЭ по русскому языку, предложенных в 2021 году.

При этом есть блок тем, не освоенных выпускниками в должной мере:

- *Лингвистический анализ текста*
- *Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)*
- *Средства связи предложений в тексте*
- *Правописание корней*
- *Правописание приставок*
- *Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-)*
- *Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий*
- *Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи*
- *Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами*
- *Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)*
- *Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения*
- *Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи*
- *Пунктуационный анализ*
- *Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению*
- *Функционально-смысловые типы речи*
- *Средства связи предложений в тексте*
- *Пунктуационная грамотность.*

Есть, однако, определённая динамика в успешности выполнения некоторых заданий.

Так, если в 2020 году максимально результативными были тестовые задания по темам:

- *Лексическое значение слова – 91,39%,*
- *Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров- 92%,*
- *Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению – 89%.*

то в 2021 году эта группа имела следующий состав:

- *Лексическое значение слова - 98%,*
- *Лексико-стилистическая правка – 92%,*
- *Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – 87%*

В 2022 году максимальная результативность у заданий:

- *Лексико-стилистическая правка – 88%,*
- *Лексическое значение слова - 82%,*
- *Орфоэпические нормы (постановка ударения) – 80%.*

С другой стороны, в 2020 году группа задание с самой низкой результативностью по теме:

- *Правописание суффиксов различных частей речи, кроме –Н- и –НН- – 41,6%,*
- *Функционально-смысловые типы речи – 45,94%,*
- *Средства связи предложений в тексте - 45,49%,*

в 2021 году она представлена блоком заданий:

- *Правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий – 43%,*
- *Функционально-смысловые типы речи – 40%.*

В 2022 году низкие показатели о тестовых заданий:

- *Функционально-смысловые типы речи – 37%.*
- *Правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий – 38%,*
- *Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).
Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с
однородными членами - 40%,*
- *Лингвистический анализ текста – 45%*

Финальное обстоятельство обусловлено, в частности, особенностями КИМ: в варианте 320, в данных заданиях, содержатся факты/ примеры, требующие очень хорошего, хотя и школьного филологического образования: а) в задании 12 нужно иметь представление о жёсткой системе спряжения и его проекции на гласные в суффиксах и окончаниях глаголов и слов глагольной группы; б) в задании 23 есть, например, формулировка «содержит элементы описания», однако в примере полностью представлено («содержится») описание. Кроме того, как уже отмечалось, задания 1 и 16, претерпевшие ряд изменений, выполнены с низкими показателями.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Достаточно высоки показатели отличной сдачи ЕГЭ по русскому языку – 44 столбальника; 2624 человека по русскому языку получили от 80 до 99 баллов.

Это свидетельствует о высоком качественном уровне подготовки учащихся Кемеровской области – Кузбасса и высоком профессиональном уровне учителей русского языка и литературы, активно участвовавших в семинарах и вебинарах, организованных под руководством специалистов кафедры гуманитарных и художественно-эстетических дисциплин КРИПКИПРО.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В качестве рекомендаций следует еще раз напомнить о систематическом характере подготовки к ГИА. На каждом уроке должна осуществляться работа по выработыванию навыков орфографической и пунктуационной зоркости.

В связи с этим урок как основная форма организации учебного процесса должен предоставлять возможности: дифференцировать содержание и степень помощи ученику; организовать учебную деятельность в разных формах: индивидуальной, парной, групповой; осуществлять самоуправление и взаимоуправление учебнопознавательной деятельностью; обучаться общению со своими товарищами и учителем; работать в своём темпе, распределять своё время; осуществлять рефлекссию по ходу учения и в конце каждого учебного занятия и др.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В ходе подготовки к ЕГЭ была проведена дифференцированная подготовительная работа для учащихся с разными образовательными потребностями, в дальнейшем ее нужно продолжать. В частности, при работе детьми ОВЗ необходимо заблаговременно провести работу в направлении выбора ЕГЭ – ГВЭ, и в случае выбора ЕГЭ важно учитывать время,

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

отводимое на понимание и выполнение заданий/ групп заданий. При подготовке одаренных выпускников, имеющих высокие требования к результату, необходимо включение тренинговых заданий повышенного уровня сложности. Особые условия должны быть созданы для детей-билингвов и детей-инофонов, в т.ч. являющихся мигрантами и беженцами: усиление аспектов читательской грамотности, увеличение лингвокультурного контекста. Наконец, общеорганизационные, мотивационные механизмы должны быть усилены для детей-сирот и детей из неблагополучных или малоимущих семей: понимание прямой зависимости жизненных (образовательных) перспектив от итогов ЕГЭ, в т.ч. от единственного обязательного ЕГЭ по русскому языку. Методистам КРИПКиПРО, а также ММС совместно со специалистами КЦМКО необходимо провести инструктивный семинар для педагогов и заместителей директора по УВР с целью разъяснения механизмов дифференцированной подготовки абитуриентов с различными образовательными потребностями.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На методических объединениях необходимо провести анализ успешности сдачи ЕГЭ по русскому языку и с выявлением проблемных зон с целью оптимизации подготовительной и собственно аттестационной работы.

В целом перспективная картина результативности по предмету на ЕГЭ связана, во-первых, с системой вебинаров председателя ПК и старших экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку с целью улучшить качество подготовки к экзамену; во-вторых, с прохождением учителями курсов повышения квалификации по темам «Лингвостилистика и текстоведение», «Современные форматы практикумов и тренингов по русскому языку», «Лингвистический анализ: теория и практика»; в-третьих, с проведением методическими объединениями анализа успешности сдачи ЕГЭ по русскому языку и с выявлением проблемных зон с целью оптимизации подготовительной и собственно аттестационной работы; в-четвёртых, с проведением ярмарок методических и дидактических копилки педагогов, чтобы распространить позитивный опыт в дальнейшую практику работы коллег. Кроме того, была проведена дифференцированная подготовительная работа для учащихся с разными образовательными потребностями.

Видится целесообразным напомнить о тех магистральных путях, которые могут существенно скорректировать работу над орфографией в сторону улучшения: а) *вновь актуализировать комментированное письмо/ комментированную проверку написанного*; б) *предложить задание 5 из ОГЭ-2022 на орфографический анализ*; в) *включить задания на правку (методически спорно, но насуточно необходимо) и на самостоятельное исправление*

ошибок (педагог указывает интервал – абитуриент сам ищет и, возможно, находит); з) алгоритмизировать и схематизировать тексты правил; д) выйти к апрелю-маю 2023 на выполнение тестовых заданий повышенной сложности (вузовские, по материалам Централизованного тестирования нулевых, олимпиадные и т.д.).

Кроме того, есть смысл предлагать педагогам и абитуриентам универсальные пути улучшения пунктуационной компетентности: а) вернуть до срока отменённую комментированную постановку знаков препинания/ проверку текста; б) включать задания на правку (в том числе в русле условной ошибки «знак вместо знака») и на самостоятельное исправление ошибок (педагог указывает интервал – абитуриент сам ищет и, возможно, находит); в) в необходимой и достаточной мере алгоритмизировать и схематизировать тексты правил/ пунктов правила; г) выйти к апрелю-маю 2023 на выполнение тестовых заданий повышенной сложности (вузовские, по материалам Централизованного тестирования нулевых, олимпиадные и т.д.).

В рамках ортологического микроблока, во-первых, необходима двунаправленная грамматико-стилистическая работа: от нормы к примерам и от текста к норме. Во-вторых, нужно регулярно предлагать упражнения и тексты для правки (из пособий и из реальных текстовых работ). В-третьих, важно проводить факультативы в формате работы эксперта ЕГЭ: таблицы речевых и грамматических ошибок, оценивание по критериям, вариативность решения и т.д. Наконец, предложение алгоритмов выполнения таких заданий в зависимости от традиции работы с классом/ группой/ учеником: от примера или от правила.

В текстовендческих заданиях важны следующие универсальные принципы тренинговой работы в преддверии экзамена: а) вводить элементы или компоненты лингвистического/ лингвостилистического анализа (тема, проблема, идея/ основная мысль, замысел, ключевые слова, средства выразительности и др.); б) проводить семасиологическую (от слова/ выражения к значению) и ономасиологическую (от значения к слову/ выражению) работу; в) создавать жанровые тексты и анализировать их (эссе, рецензия, отзыв, статья и др.); г) давать задания на правку (фактологическую, лексико-стилистическую, логическую и др.).

Помимо этого, видится важным проведение ещё нескольких административно-управленческих и научно-методических мероприятий. Во-первых, экспертам ПК ЕГЭ по согласованию с председателем ПК организовать в муниципалитетах практико-аналитические семинары а) для педагогов и б) для выпускников. Во-вторых, председателю ПК ЕГЭ провести ВКС-анализ ДТ а) для педагогов и б) для выпускников. В-третьих, муниципалитетам провести резервное диагностическое тестирование для абитуриентов, а) не набравших «пороговых баллов» и б) не писавших ДТ. В-четвёртых, КЦМКО провести

компьютерную региональную проверочную работу, подготовленную группой разработчиков из числа экспертов ПК ЕГЭ, для 11 классов по заданиям, имеющим на ДТ низкий процент выполнения. В-пятых, КРИПКиПРО организовать очно-заочный круглый стол по лучшим региональным практикам подготовки абитуриентов к ЕГЭ с созданием видеохостинга и/или медиатеки текстово-презентационных материалов.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения:

на официальном сайте государственного казенного учреждения «Кузбасский центр мониторинга качества образования» <http://osmko.ru/>.

4.3.2. дата размещения: 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Итоговое сочинение 2021-22 учебного года: направления, темы, проблематика».	28.10.2021 15.00 http://do.kuz-edu.ru/ Веб-консультация Учителя русского языка и литературы 44 человека	Методические рекомендации по написанию итогового сочинения, анализ тем, примерные литературные аргументы к написанию сочинения
2	«Подготовка обучающихся к ГИА. Анализ «трудных случаев» ЕГЭ по литературе».	27.01.2022 15.00 http://do.kuz-edu.ru/ Веб-консультация Учителя русского языка и литературы 30 человек	Презентация «Трудные случаи ОГЭ и ЕГЭ по литературе», опыт педагогов Кемеровской области (МБОУ «СОШ № 14» г. Кемерово)
3	«Подготовка обучающихся к ГИА. Анализ «трудных случаев» ЕГЭ по русскому языку».	24.02.2022 15.00 http://do.kuz-edu.ru/ Веб-консультация Учителя русского языка и литературы 45 человек	Презентация «Трудные случаи ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку», опыт педагогов Кемеровской области (МБОУ «СОШ № 31» г. Осинники)
4	«Эффективные практики подготовки обучающихся к формам ГИА по русскому языку и литературе».	07.10.2021 15.00 http://do.kuz-edu.ru/ Веб-консультация Учителя русского языка и литературы 39 подключений	Методические рекомендации по подготовке к ГИА для ШНОР, опыт педагогов Кемеровской области (МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово)

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	13.10.2022 14.00 http://do.kuz-edu.ru/	«Итоговое сочинение 2022: актуальные проблемы подготовки». Веб-консультация. КРИПКиПРО	Учителя русского языка и литературы
2	19.09.2022	Выездное тематическое занятие в рамках курсов повышения квалификации. МБОУ «СОШ № 36» г. Кемерово.	Учителя русского языка и литературы
3	22.09.2022 14.00 http://do.kuz-edu.ru/	ГИА по русскому языку и литературе: итоги 2022 года и перспективы подготовки. Веб-консультация. КРИПКиПРО	Учителя русского языка и литературы
4	16.02.2023 14.00 http://do.kuz-edu.ru/	Эффективные практики подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе. Веб-консультация. КРИПКиПРО	Учителя русского языка и литературы
5	В течение учебного года	Подробное рассмотрение трудностей подготовки к ГИА и методики в рамках модуля «Методика подготовки к ГИА по русскому языку и литературе» по ДП ПК «Современные методики преподавания русского языка и литературы как средство достижения планируемых образовательных результатов обучающихся»	Учителя русского языка и литературы

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	22.09.2022 14.00 http://do.kuz-edu.ru/	ГИА по русскому языку и литературе: итоги 2022 года и перспективы подготовки. Веб-консультация. КРИПКиПРО. В рамках веб-консультации планируется представление успешного опыта педагогов по подготовке к ГИА.
2	16.02.2023 14.00 http://do.kuz-edu.ru/	Эффективные практики подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе. Веб-консультация. КРИПКиПРО. В рамках веб-консультации планируется представление успешного опыта педагогов по подготовке к ГИА.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

___ Не планируется

5.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

___ Для повышения уровня подготовки обучающихся к ГИА формировать навыки функциональной (читательской грамотности), вести методическую работу с педагогами в данном направлении. Сформированный высокий уровень читательской грамотности способствует успешному прохождению всех форм ГИА.

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Русский язык</i>	Смирнов Алексей Игоревич, МБНОУ «Городской классический лицей», учитель русского языка и литературы, кандидат филологических наук	Заместитель председателя предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области – Кузбасса по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	...	Демидов Сергей Сергеевич, ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	
2.	...		