

ЛИТЕРАТУРА

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
723	7,08	729	6,93	587	5,95

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	596	5,86	635	6,04	501	5,08
Мужской	107	1,05	94	0,89	86	0,87

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	587
Из них:	550
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	7
– ВПЛ	30
– участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4

Всего ВТГ	550
Из них:	81
– выпускники лицеев	
– выпускники гимназий	105
– выпускники СОШсУИОП	31
– выпускники СОШ	316
– выпускники ГОО	16
– выпускники СПО	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Анжеро-Судженск	9	1,53
2	г. Белово	27	4,6

3	г. Березовский	7	1,19
4	г. Калтан	2	0,34
5	г. Кемерово	197	33,56
6	г. Киселевск	14	2,39
7	г. Краснобродский	6	1,02
8	г. Ленинск-Кузнецкий	20	3,41
9	г. Междуреченск	25	4,26
10	г. Мыски	8	1,36
11	г. Новокузнецк	125	21,29
12	г. Осинники	5	0,85
13	г. Полысаево	1	0,17
14	г. Прокопьевск	31	5,28
15	г. Тайга	4	0,68
16	г. Юрга	21	3,58
	Всего в городах	502	85,52
17	Беловский район	2	0,34
18	Гурьевский округ	6	1,02
19	Ижморский округ	2	0,34
20	Кемеровский округ	14	2,39
21	Крапивинский округ	2	0,34
22	Мариинский район	6	1,02
23	Новокузнецкий район	6	1,02
24	Прокопьевский округ	4	0,68
25	Промышленовский округ	8	1,36
26	Таштагольский район	8	1,36
27	Тисульский округ	3	0,51
28	Топкинский округ	5	0,85
29	Тяжинский округ	3	0,51
30	Чебулинский округ	3	0,51
31	Юргинский округ	2	0,34
32	Яйский округ	4	0,68
33	Яшкинский округ	7	1,19
	Всего в районах	85	14,48
	Всего участников ЕГЭ	587	100

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. Литература. (в 2 частях). Изд-во «Просвещение»	27%
2	Курдюмова Т. Ф. Литература (в 2 частях). Изд-во «ДРОФА»	15%
3	Меркин Г.С. Литература. В 2-х ч. Изд-во «Русское слово-учебник»	4,5%

¹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
4	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др./Под ред. Чертова В.Ф. Литература. (в 2 ч.) Издательство «Просвещение»	1,5%
5	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература в 2-х частях. Изд-во «Русское слово-учебник»	5,4%
6	Агеносов В. В. Литература. 11 класс. Изд-во «Дрофа».	2,4%
7	Лебедев Ю. В. Литература (базовый уровень) в 2-х частях. Изд-во «Просвещение»	22,5%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

В старших классах наиболее востребованным учебником является учебник издательства «Просвещение» Лебедева Ю. В. Литература (базовый уровень) в 2-х частях. Образовательная организация вправе самостоятельно выбирать учебные пособия из перечня ФПУ. Глобальной корректировки в выборе учебников не запланировано.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Анализ данных за три года позволяет обнаружить наметившуюся тенденцию к снижению общего количества участников ЕГЭ по литературе в Кемеровской области - Кузбассе. И если между 2020 и 2021 годом этот нюанс не был очевидным, т.к. расхождение составляло всего 0,15%, то 2022 год показывает, что такая тенденция все же имеется. Расхождение с предыдущим годом составляет уже практически целый процент (0,98%). Если рассматривать количество участников ЕГЭ по литературе по видам образовательных категорий и АТЕ, то по этому показателю существенных изменений не произошло. Цифры в процентном соотношении, в целом, остались на уровне прошлых лет. Как и в предыдущие годы, большинство учащихся, выбирающих для сдачи ЕГЭ литературу, обучается в городских школах.

Уменьшение общего количества участников повлекло за собой изменения в численности экзаменуемых по отдельным категориям, в частности, почти вдвое уменьшилось количество выпускников прошлых лет (30 против 59-ти в прошлом году), а также существенно сократилось число девушек (более чем на 100 участниц).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	% Участников, набравших балл	Кемеровская область-Кузбасс		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	1,52	2,88	1,87
2.	от 61 до 80 баллов, %	47,3	44,4	27,43
3.	от 81 до 99 баллов, %	15,91	14,81	14,31
4.	100 баллов, чел.	10	24	4
5.	Средний тестовый балл	65,55	64,97	60,6

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,53	0	0,34	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,13	0,68	2,90	0,17
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,72	0,51	1,19	0,17
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,63	0	0,68	0,17
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	4			

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи	0	6,81	4,26	2,56	1
Гимназии	0	7,67	5,96	4,09	1
СОШсУИОП	0,17	3,24	1,19	0,68	0
СОШ	1,36	33,56	12,78	5,96	1
ГОО	0	0,68	1,53	0,34	1
СПО	0	0,85	0,51	0	0
ВПЛ	0,34	2,9	1,19	0,68	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г. Анжеро-Судженск	0	0,68	0,68	0,17	0
2	г. Белово	0,17	2,73	1,19	0,51	0
3	г. Березовский	0	1,02	0,17	0	0
4	г. Калтан	0	0,17	0,17	0	0
5	г. Кемерово	0,68	17,38	8,01	7,33	1
6	г. Киселевск	0,17	1,53	0	0,51	1
7	г. Краснобродский	0	0,51	0,51	0	0
8	г. Ленинск-Кузнецкий	0	3,07	0,17	0,17	0
9	г. Междуреченск	0	2,21	1,7	0,34	0
10	г. Мыски	0	1,02	0,34	0	0
11	г. Новокузнецк	0	10,39	6,64	4,09	1
12	г. Осинники	0	0,51	0,34	0	0
13	г. Польшаево	0	0	0,17	0	0
14	г. Прокопьевск	0,34	3,24	1,53	0,17	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
15	г. Тайга	0	0,51	0,17	0	0
16	г. Юрга	0	2,39	1,02	0,17	0
	Всего в городах	1,36	47,36	22,81	13,46	3
17	Беловский район	0	0,34	0	0	0
18	Гурьевский округ	0	0,68	0,34	0	0
19	Ижморский округ	0	0,34	0	0	0
20	Кемеровский округ	0	1,36	0,51	0,34	1
21	Крапивинский округ	0	0	0,34	0	0
22	Мариинский район	0	0,51	0,34	0,17	0
23	Новокузнецкий район	0	0,68	0,34	0	0
24	Прокопьевский округ	0	0,34	0,34	0	0
25	Промышленновский округ	0	0,51	0,85	0	0
26	Таштагольский район	0,17	0,68	0,51	0	0
27	Тисульский округ	0	0,51	0	0	0
28	Топкинский округ	0	0,51	0,17	0,17	0
29	Тяжинский округ	0	0,34	0,17	0	0
30	Чебулинский округ	0	0,17	0,34	0	0
31	Юргинский округ	0,17	0,17	0	0	0
32	Яйский округ	0	0,51	0	0,17	0
33	Яшкинский округ	0,17	0,68	0,34	0	0
	Всего в районах	0,51	8,33	4,59	0,85	1
	Всего участников ЕГЭ	1,87	55,69	27,4	14,31	4

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБНОУ «Городской классический лицей», г. Кемерово	35,71	42,86	0
2	МБОУ «Гимназия № 1», г. Кемерово	9,09	36,36	0
3	МБОУ «Гимназия № 41», г. Кемерово	60,0	10,0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБНОУ «Городской классический лицей», г. Кемерово	0	42,86	35,71
2	МБОУ «Гимназия № 1», г. Кемерово	0	36,36	9,09

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3	МБОУ «Гимназия № 41», г. Кемерово	0	10,0	60,0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

К значимым изменениям в результатах ЕГЭ по литературе следует отнести существенное уменьшение количества участников, получивших 100 баллов, по сравнению с 2021 годом (с 24-х до 4-х). Такое изменение, возможно, обусловлено как снижением общего количества участников, так и изменением КИМа ЕГЭ по литературе, особенно в части минимального количества слов за сочинение (со 150-ти – до 200). Кроме того, прошлогодний показатель был нетипично высоким для региона, что тоже, видимо, сыграло свою роль. При этом количество отличников осталось практически на прежнем уровне, а вот доля хорошистов значительно сократилась (с 44,4 – до 27,43 %). Изменение количества стобалльников и хорошистов оказало влияние и на показатель среднего балла, который формально уменьшился на 4,5 % (с 64,97 – до 60,6). Тем не менее, утверждать тезис о снижении результатов было бы преждевременным ввиду уменьшения количества первичных баллов, повлекшего за собой изменение шкалы перевода первичных баллов в тестовые. Вывод о снижении результативности или ее стабильности можно будет объективно сделать лишь в следующем году. В качестве положительной стоит отметить динамику в сторону уменьшения процента участников, не сумевших преодолеть пороговое значение. Этот показатель по сравнению с прошлым годом снизился на 1 % и составил 1,87%.

Отмеченные выше изменения в сторону уменьшения числа участников ЕГЭ с относительно высокими баллами могут быть обусловлены сменой КИМов ЕГЭ, более высокой степенью сложности тестовой части и особенно увеличением минимального объема слов для написания сочинения. Помимо этого, всегда имеется определенное количество обучающихся, не уделивших должного внимания подготовке, предполагающей, в первую очередь, чтение художественной литературы. Думается, что наличие/отсутствие читательского опыта является решающим фактором в преодолении пороговых значений на экзамене по литературе. Тем не менее, стабильность количественного и качественного показателей результатов группы отличников (от 81 – до 99-ти баллов) и снижение количества участников, не преодолевших порог, свидетельствуют о результативности тех мероприятий по повышению квалификации учителей литературы в области подготовки учащихся к ГИА (выездные семинары председателя и заместителя председателя ПК, вебинары, отдельные образовательные проекты КРИПКиПРО), которые были реализованы в области в течение учебного года.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

В этом году в связи с ФГОС КИМы претерпели существенные изменения, как в тестовой части, так и в структуре заданий, требующих развернутых ответов, что нашло отражение в Спецификации. Тем не менее, подобные изменения не отменили ступенчатую структуру всего КИМа, предполагающую динамику от тестовых вопросов к конкретному тексту (базовая часть) – к заданиям аналитического и обобщающего характера (задания повышенной и высокой степени сложности). При такой комбинации заданий проверяются различные универсальные учебные действия обучающихся в области литературы, предусмотренные ФГОС.

Для содержательного анализа все примеры формулировок заданий взяты из варианта 319. Первая часть работы представляет собой анализ поэтики художественного произведения. По сути, она делится на два раздела, обусловленных работой с предлагаемыми двумя текстами. Соответственно, это задания 1-6 (работа с фрагментом эпического/драматического произведений) и 7-11 (работа с лирическим стихотворением). При этом ответы на вопросы 1-4 и 7-9 выполняются в форме тестирования. Следует отметить усложнение тестовой части в заданиях этого года по сравнению с предыдущими, преобладание формулировок открытого типа, заданий на соотнесение компонентов текста, заданий с множественным выбором, например: *1. Назовите средство создания образа героя, строящееся на описании его внешности и используемое в последней строфе приведённого фрагмента («Грудь впалая; как вдавленный / Живот; у глаз, у рта / Излучины...»); 2. Как называется значимая подробность, важная для характеристики персонажа (например, комок, в который слились целковики Якима)? 3. В произведении «Кому на Руси жить хорошо» показаны крестьяне, обладающие, подобно Якиму, яркими, самобытными характерами. Установите соответствие между этими персонажами и фактами их жизни: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца; 4. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов. «Кому на Руси жить хорошо» написано в жанре _____ и продолжает традицию такого литературного направления, как _____; 7. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других*

² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

дополнительных символов. Стихотворение Н.М. Рубцова принадлежит к такому литературному роду, как _____, и написано четырёхстопным _____; 8. Какой вид рифмовки (АВАВ) использует поэт? 9. Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных Н.М. Рубцовым в данном произведении. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) инверсия 2) эпитет 3) сравнение 4) оксюморон 5) анафора.

Развернутые ответы предполагаются при выполнении заданий 5, 6, 10 и 11. При выполнении заданий, требующих развернутых ответов, учащиеся помимо имманентного анализа предложенных текстов выполняли и сопоставительный по указанному в вопросе основанию. Традиционными остались вопросы об изображении природы, ее образов, а также о раскрытии тем поэзии и любви в лирике. Сопоставительный анализ произведений, в которых изображены герои из народа (6. Назовите произведение отечественной литературы (с указанием автора), в котором изображены герои из народа. В чём этих героев (героя) можно сопоставить с Якимом Нагим?) или даны поэтические картины природы, выражено то или иное лирическое настроение (11. В каком из произведений отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора) представлен образ моря и в чём это произведение можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова «Весна на море?»), тоже предполагал опору на традицию формулировки заданий, требующих развернутого ответа.

Вариативность заданий 5 (5.1. В чём состоит сложность, неординарность образа Якима Нагого? 5.2. Какие черты крестьянского мира воплощены в Якиме Нагим?) и 10 (10.1. Как в стихотворении Н.М. Рубцова перекликаются между собой гармония в природе и в душе человека? 10.2. Каким настроением проникнуто стихотворение Н.М. Рубцова?), применение в формулировке заданий по лирике примеров из зарубежной поэзии предоставили учащимся больше возможностей продемонстрировать свои знания в области литературы. Как существенный положительный момент такой вариативности следует отметить комбинирование собственно литературоведческой (более сложной) и свободной формулировок в наборе.

Вторая часть экзаменационной работы предполагала написание сочинения на одну из предложенных в варианте тем. В этом году в набор была добавлена пятая тема, предполагающая рассуждение в области диалога искусств. Необходимо отметить достаточно высокий уровень проблемных вопросов, ставших основой тематики развернутых ответов, требующих от экзаменуемых не только хорошего знания текста художественного произведения и историко-литературных сведений, сведений из области искусствоведения, но также способности делать логические умозаключения и проводить аналитические параллели. Именно эта часть работы является наиболее важной, поскольку предполагает создание полноформатного (в объеме не менее 200 слов) связного высказывания на литературную тему.

Все предложенные в этом году темы сочинений (*Почему тема поэта и поэзии в творчестве М. Ю. Лермонтова звучит трагично? (На примере не менее трех стихотворений). Кто победил в споре двух поколений? (По роману И. С. Тургенева «Отцы и дети»).* Как в поэме А. А. Ахматовой «Реквием» отражена трагедия эпохи? Мир детства в произведениях отечественной прозы XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений). Какие ключевые сцены пьесы А. Н. Островского «Гроза» требуют, с Вашей точки зрения, особого внимания при театральной постановке или экранизации? (С опорой на текст произведения)) были глубокими, интересными, позволяющими участникам экзамена продемонстрировать свой уровень понимания смысла художественных произведений, что подтверждается результатами экзамена. Следует также отметить удачную компоновку типов тем: свободная, две традиционные, одна из которых на материале русской литературы XIX другая – XX-го, четвертая, требующая от выпускника развитого читательского опыта и глубокого понимания проблематики современной литературы, и пятая, формулировка которой опирается на феномен диалога искусств. Можно видеть, что при сохранении подходов к формулировке четырех тем именно эта часть КИМов претерпела наиболее значимые, с точки зрения полученных результатов, изменения: увеличение набора тем не только количественно, но и качественно (принципиально новая формулировка по диалогу искусств), добавление еще трех критериев, проверяющих грамотность, чего не было в предыдущие годы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

В целом выполнение экзаменуемыми заданий по всем вариантам выглядит следующим образом:

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	93	67	90	98	99
2		Б	94	22	92	98	100
3		Б	44	11	32	56	70

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4		Б	75	11	64	88	96
5К1	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	94	78	91	99	100
5К2		П	87	56	80	96	99
5К3		П	70	50	61	76	96
6К1	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	80	0	70	96	100
6К2		П	56	0	42	70	89
6К3		П	60	0	43	78	95
7	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	52	0	37	67	87
8		Б	91	56	88	97	99
9		Б	66	33	61	69	83
10К1	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	98	72	97	100	100
10К2		П	94	61	90	100	100
10К3		П	78	61	70	85	99
11К1	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	81	11	69	99	100
11К2		П	64	3	48	82	99
11К3		П	65	6	48	88	97
12К1	1.1–1.5, 2.1–2.10, 3.1, 3.2	В	73	4	59	93	100
12К2		В	66	4	51	84	98
12К3		В	68	7	53	84	98
12К4		В	78	7	67	95	99
12К5		В	60	0	48	74	87
12К6		В	76	0	66	89	100
12К7		В	68	11	53	85	99
12К8		В	83	11	73	97	100

Уменьшение количества и выбор в пользу более сложных формулировок заданий тестовой части дал нетипичную картину их выполнения. Так, даже в группе отличников (от 81 до 100 т.б.) 3-е задание вызвало сложности (процент выполнения составляет всего 70 против 83 – 100 % по другим заданиям базовой части). В группе хорошистов (от 61 до 80 т.б.) за это же задание процент выполнения немногим выше 50-ти, а именно 56. Закономерно, что учащиеся двух других групп с ним справились менее 50% (11 и 32% соответственно). В группе не преодолевших минимальный балл, в целом, наблюдается крайне слабое выполнение тестовой части (2 задание – 22%, 3 и 4 – по 11 %, 7 – 0 %, 9 – 33%). В этой группе участников ЕГЭ только задания 1 и 8 продемонстрировали достаточно высокий процент выполнения (выше 50-ти%). Тем не менее, если посмотреть на средний балл по всем группам участников ЕГЭ, то только 3-е задание тестовой части суммарно дало менее 50-ти, а именно 44%. С остальными заданиями участники справились лучше. Это закономерно, поскольку задание на установление соответствия является одним из

самых сложных в тестовой части, так как требует хорошего знания литературного произведения и обязательного наличия читательского опыта, а процент случайного получения правильного ответа в нем сведен к минимуму благодаря нескольким позициям, требующим выбора.

Что касается части заданий повышенной сложности, требующих развернутого ответа, то можно наблюдать рост результатов при выполнении 5 и 10 заданий. Даже в группе не преодолевших минимальный балл мы видим процент выполнения по всем трем критериям 50% и выше. На наш взгляд, такой рост высоких результатов обусловлен введением вариантов формулировок заданий. Относительно процента выполнения заданий на сопоставление (6 и 11) тоже можно видеть рост результатов по среднему проценту выполнения по сравнению с прошлым годом, что, видимо, объясняется необходимостью выбирать лишь один текст для сравнения с исходным.

Результаты оценивания сочинения традиционно демонстрируют крайне низкий процент в группе не преодолевших порог, как правило, с этим заданием эти участники ЕГЭ справиться не могут, невысокий в группе троечников и стабильно средний и высокий в группах хорошистов и отличников. Тем не менее, суммарно средние баллы по критериям по всем группам испытуемых показывают выполнение условий экзамена выше 50 %.

Таким образом, все требуемые умения и навыки освоены относительно успешно. К наименее освоенным традиционно можно отнести знание и понимание изученных художественных произведений, что обусловлено недостатками читательского кругозора в группах участников с невысокими баллами за ЕГЭ.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно** вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Результаты выполнения варианта 319, представленного для анализа, в целом, соотносимы с результатами других вариантов, поэтому выводы могут быть распространены и на них. При выполнении тестовых заданий, требующих краткого ответа, выпускники продемонстрировали сформированные умения определять родовую и жанровую природу произведения, что было продемонстрировано в ответах на задание тип рифмовки, владение основными литературоведческими терминами, посредством которых можно

продемонстрировать анализ поэтики литературного текста. Однако, как уже отмечалось выше, задание 3 базовой части на соответствие элементов текста вызвало затруднения (7%), поскольку потребовало не общих представлений о поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», а подлинного знания текста. Сложности вызвало и определение размера стихотворения Н. Рубцова (задание 7 – 48%), в то время как определение родовой природы стихотворения далось участникам ЕГЭ легче. А определение типа рифмовки (задание 8) того же стихотворения не вызвало затруднений, о чем свидетельствует процент выполнения этого задания – 93. Такие противоречивые данные не позволяют сделать вывод об ухудшении знаний участниками ЕГЭ в области стиховедения.

При выполнении заданий, требующих развернутого ответа, традиционно высокий процент выполнения можно видеть в ответах, требующих анализа фрагмента эпического произведения. Нетипично высоким стал процент ответа на задание 10 по лирике. Он впервые оказался выше, чем показатели по заданию 5. Сложно сказать, чем обусловлены такие показатели, возможно тем, что для задания 5 был выбран фрагмент поэмы Н. Некрасова, а для задания 10 стихотворение Н. Рубцова, относящееся к природно-пейзажной лирике, анализ которой, как правило, удается участникам ЕГЭ хорошо. Тем не менее, оба задания по критерию К1 приближаются к 100%-му показателю: 5К1 – 94%, 10К1 – 98%. Существенное повышение результативности ответов, на наш взгляд, объясняется вариативностью формулировки заданий и возможностью выбрать более легкий вариант вопроса с точки зрения участника ЕГЭ. В прошлом году формулировка была одна, поэтому и показатели были более низкими. Если отмечать два других критерия (привлечение текста и речевой), то здесь картина традиционная. Она свидетельствует о том, что не все участники ЕГЭ осваивают должным образом умение анализировать текст, не подменяя его пересказом или рассуждениями. Относительно речи ошибки все те же, что и при выполнении других заданий, требующих развернутого ответа, их анализ более подробно будет представлен ниже.

Можно видеть и высокий результат в заданиях на сопоставление (6. *Назовите произведение отечественной литературы (с указанием автора), в котором изображены герои из народа. В чём этих героев (героя) можно сопоставить с Якимом Нагим?* и 11. *В каком из произведений отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора) представлен образ моря и в чём это произведение можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова «Весна на море»?*). Сложности всегда вызывал поиск второго аргумента для сопоставления. В текущем году это условие из выполнения задания свелось к одному тексту, в результате можно видеть повышение процента выполнения такого рода заданий. При этом традиционно участники ЕГЭ легче справляются с поиском текстов для сопоставления с эпическим произведением и слабее – с лирическим. Так, по К1 результаты выглядят следующим образом: 6К1 – 83%, 11К1 – 72%). Среди неудачных ответов, когда участники ЕГЭ не смогли правильно выбрать сопоставимый

образ героя из народа, фигурировали образы Раскольникова и Печорина, что, вероятно, объясняется не только слабыми знаниями историко-культурного характера, но и малым читательским кругозором, так как у большинства участников экзамена подбор произведения не вызвал затруднений. В успешно выполненных работах закономерно фигурировали «Записки охотника» И. С. Тургенева, «Война и мир» Л. Н. Толстого, «Тихий Дон» М. А. Шолохова и др.

Традиционно самые большие трудности вызывает написание сочинения. Общий процент выполнения заданий, менее высокий на фоне ряда других, традиционно объясняется тем, что не все испытуемые приступили к написанию сочинения, либо написали его в меньшем объеме, чем требовалось. Причем в этом году количество участников, не набравших необходимого объема (минимум 200 слов), существенно увеличилось по сравнению с прошлым годом, когда такой минимум составлял лишь 150 слов. Тем не менее, обрушения баллов не произошло, так как благодаря введению пятой темы о диалоге искусств, как правило, носящей свободный характер (в варианте 319 это *«Какие ключевые сцены пьесы А. Н. Островского «Гроза» требуют, с Вашей точки зрения, особого внимания при театральной постановке или экранизации? (С опорой на текст произведения)»*) с сочинением смогли справиться менее подготовленные участники ЕГЭ. В целом, можно видеть, что в количественном отношении выбор сочинения на свободную тему чаще дает высокие результаты, нежели строго литературоведческие формулировки, что, видимо, вызвано более высоким уровнем сложности задания последних. Кроме того, многие участники ЕГЭ избегают писать сочинения по лирике. Этот год не исключение. Единицы обратились к выполнению задания *«Почему тема поэта и поэзии в творчестве М.Ю. Лермонтова звучит трагично? (На примере не менее трёх стихотворений)»*. Как правило, в последние годы при наличии альтернативы такую тему выбирают серьезно подготовленные участники экзамена. Неожиданное раскрытие темы встретилось при выполнении задания 12.4 *«Мир детства в произведениях отечественной прозы XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)»*. Отсутствие уточняющего родового эпитета «эпической» позволило участнику ЕГЭ привлечь для анализа написанную прозой комедию А.П. Чехова «Вишневый сад» и нестандартно рассмотреть ее тематику и проблематику в связи с условием задания. Тем не менее, наибольшее количество сочинений по этому варианту ожидаемо было написано на тему, отсылающую к роману И. С. Тургенева «Отцы и дети». Подводя итог, следует отметить, что по всем представленным темам были как работы, демонстрирующие глубокий уровень прочтения и понимания произведений отечественной литературы, так и поверхностные тексты, свидетельствующие о том, что в основе трудностей при выполнении этого задания лежит слабое знание художественных текстов, непонимание их тематики и проблематики, что приводит к фактическим ошибкам или даже невозможности дать ответ на поставленный вопрос.

Еще одна сложность заключается в неспособности ряда участников экзамена выстраивать развернутые логические рассуждения, опирающиеся на анализ художественного произведения. Немаловажную роль в этих затруднениях играет и недостаточная речевая культура. Тем не менее, можно видеть стабилизацию в оценивании речевой культуры участников ЕГЭ. По крайней мере, процент выполнения заданий по этому критерию перестал снижаться. В качестве наиболее распространенных закрепились речевые ошибки, свидетельствующие о бедности речи (неоправданные лексические повторы и тавтология), а также те, что выявляют несформированность чувства стиля и эстетического вкуса.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В целом, стабильные результаты ЕГЭ по литературе, несмотря на смену КИМов, обусловлены освоением тех материалов, содержащихся в УМК, которые преимущественно используются в учебных организациях Кемеровской области (Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. Литература: в 2 ч.; Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др./Под ред. Чертова В.Ф. Литература: в 2 ч.; Меркин Г.С. Литература: в 2-х ч.). Понижение результатов прямо пропорционально степени увеличения самостоятельной работы обучающихся (чтение текстов литературных произведений, общий культурный кругозор). При этом по сформированности навыков самостоятельной работы можно видеть достаточно резкий разрыв в группах с минимальными результатами и максимальными, что обусловлено, видимо, степенью индивидуальной мотивации участников экзамена на этапе подготовки к нему. Увеличилось обращение участников экзамена при подготовке к нему к различным электронным ресурсам и материалам канала YouTube, такая самостоятельная подготовка может принести негативный результат, так как учебный контент подобных ресурсов может носить непроверенный, спорный характер.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Такие метапредметные результаты обучения, как: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, в первую очередь, сказываются на выполнении заданий, требующих развернутого ответа, особенно заданий на сопоставление (6 и 11) и сочинений (12). Именно слабая сформированность навыка решения проблем мешала ряду участников экзамена получить высокие баллы по К 1 в этих заданиях. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания приводила к невысоким баллам по критерию привлечения текста во всех пяти

заданиях, требующих развернутого ответа, а также по К3 (опора на теоретические понятия) за сочинение. Среди типичных ошибок, которые становятся следствием слабой сформированности этих метапредметных навыков, следует указать на подмену метода анализа текста рассуждениями о нем, или же уходу от ответа в сторону.

Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, играют важную роль в выполнении заданий (5, 6, 10, 11, 12), требующих развернутого ответа. Эти метапредметные умения и навыки напрямую соотносятся с требованиями критерия по привлечению текста разграничивать свои суждения и авторскую позицию писателя, не допускать фактических ошибок, что напрямую связано с умением пользоваться качественными информационными источниками при подготовке к экзамену. Так, фактические ошибки в сочинениях о «Реквиеме» А. Ахматовой, самая распространенная из которых прямолинейность комментария детали «муж в могиле» как указания на гибель Н. Гумилева, как раз свидетельствует о недостаточно сформированном умении ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, о неспособности различать факты биографии поэта, относящиеся к разным десятилетиям и событиям 20-го века.

Владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, по сути, являются основой для оценивания всех заданий с развернутым ответом по речевому критерию и сочинения (12) по К4. Ясность и логика изложения мысли, как правило, вызывают затруднения у участников экзамена, не преодолевших минимальный порог. Наиболее часто в их текстах встречаются такие ошибки, как: нарушение причинно-следственных связей и неспособность к развитию мысли.

Наконец, владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения определяют мотивацию к расширению читательского кругозора, что является основой экзамена по литературе и является непременным условием выполнения всех заданий базового (1,2,3,4,7,8,9), повышенного (5,6,10,11) и высокого (12) уровня сложности. Именно нежелание читать сами произведения, подмена знакомства с ними прочитыванием кратких пересказов, приводит к ошибкам в выполнении и тестовой части, и заданий, требующих развернутого ответа.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом можно считать, что обучающиеся достаточно успешно усвоили такие разделы, как: основные факты жизни и творчества поэтов и писателей; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, язык художественного произведения. Обучающиеся достаточно хорошо умеют воспроизводить содержание литературного произведения, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

- *Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

К недостаточно усвоенным всеми школьниками региона традиционно можно отнести владение речевой культурой. Грамотность, которая в этом году проверялась впервые, в группах, не преодолевших минимальный порог и участников, набравших от минимума до 60 баллов, тоже представляется не вполне достаточной. В группе, не преодолевших минимальный порог, нельзя считать достаточным владение анализом текста, выявляющим авторский замысел и различные средства его воплощения; определением мотивов поступков героев и сущности конфликта и умение написания развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В работе над сочинением введение дополнительной позиции в оценивании К 3 (опора на теоретико-литературные понятия) позволяет увидеть повышение умения использовать литературоведческие термины в качестве инструмента анализа (работ, в которых за этот критерий было выставлено максимальных 3 балла, было немало), что, в свою очередь, свидетельствует об улучшении владения навыками анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения в группах участников, набравших от 61 до 100 баллов.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Снижение процента формулировок заданий социокультурного типа (изображение нравов дворянства, типы чиновников и т.п.) по всем вариантам КИМ и увеличение собственно

литературоведческих (необходимость рассмотреть тему, образ, проблематику и т.п.) привело к более качественным ответам с меньшим количеством фактических ошибок в заданиях на сопоставление. Введение в формулировки заданий произведений зарубежной литературы не повлекло за собой каких-то существенных изменений в результатах. Дополнение набора тем сочинений пятой формулировкой, ориентированной на диалог искусств, помогло группе не филологически ориентированных участников ЕГЭ справиться с этим заданием. Однако более объективные умозаключения по этой позиции можно будет делать только в следующем году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Учителями области были учтены рекомендации при подготовке школьников к экзамену уделять особое внимание именно практике анализа художественного текста, формированию умения выявлять в нем изобразительно-выразительные средства, определять их художественную функцию и говорить о них на языке предмета, уместно используя термины. Результат этих усилий можно видеть в повышении качества анализа, в том числе и лирических стихотворений, среди участников всех трех групп, преодолевших минимальный порог. Особое внимание согласно рекомендациям, включенным в статистико-аналитический отчет, уделялось подготовке к сочинениям, отработывался навык связно и логично представлять развитие мысли, не спешить с интерпретацией формулировки темы. Можно видеть, что в сочинениях участников, набравших необходимый объем текста, результаты достаточно высокие даже в группе тех, кто, преодолев минимальный порог, набрал до 60 баллов.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Рекомендация начинать подготовку к ЕГЭ с просмотра материалов сайта ФИПИ плодотворно сказывается на результатах. Несмотря на существенные изменения в КИМ по литературе, почти все участники экзамена оказались готовы и к включению в свои ответы опыта прочтения зарубежной литературы, и к усилению опоры на теоретико-литературные понятия при написании сочинения, и к увеличению минимального объема слов в нем. Плодотворным для ответов на задания всех типов и уровней следует признать реализованную в Кемеровской области -Кузбассе рекомендацию по организации для учителей области серии выездных семинаров и вебинаров с консультациями ведущих экспертов предметных комиссий на базе ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования». Это способствовало усилению методической помощи учителям-предметникам. Многие учителя, как свидетельствует обмен мнениями в ходе этих семинаров, согласились использовать для разработки ряда домашних заданий или классных самостоятельных работ в качестве

ориентиров типологию заданий КИМ ЕГЭ. Рост качества анализа художественных произведений в ответах на задания повышенного и высокого уровней сложности, как нам представляется, можно считать следствием внедрения такого подхода к обучению литературе.

Прочие выводы

В целом, несмотря на существенные изменения КИМ ЕГЭ по литературе по сравнению с прошлыми годами и отсутствие у выпускников этого года опыта участия в ОГЭ по литературе в связи с карантинными мерами, предпринятыми в 2020 г., результаты оказались сопоставимы с картиной прошлых лет – подавляющее большинство участников экзамена справилось с заданиями. Введение в формулировки заданий произведений зарубежной литературы, разрешение обращаться к ней при написании сочинения на свободную тему можно признать плодотворным, поскольку ряд участников ЕГЭ продемонстрировал владение этим материалом и успешно справился с заданиями. Столь же успешным следует признать и опыт введения пятой темы о диалоге искусств. Практически все сочинения, которые были написаны на нее и в которых имелся минимальный объем слов, были оценены положительно.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Экзамен по литературе предполагает, прежде всего, широкую начитанность и понимание смысла прочитанного. На уроках литературы следует обращать внимание на систематическое понимание прочитанных произведений, на бесконечный поиск смысла. При написании сочинения (задание 12) одним из типичных проявлений незнания или крайне поверхностного знания текста является стремление выпускника рассуждать о нем в целом, на уровне простейшего обобщенного толкования сюжетной канвы и взаимоотношений персонажей, без упоминания конкретных эпизодов, деталей, второстепенных персонажей, особенностей использования автором изобразительно выразительных средств и проч. Такую иллюзию «знания о неизвестном», как правило, создает знакомство с кратким содержанием произведения, его экранизацией, списывание во время учебы и заучивание перед экзаменом готовых сочинений, использование разного рода «конструкторских наборов» для написания сочинений. Можно рекомендовать два способа предотвращения подобных явлений. О первом – и главном – из них упоминалось выше: это знание текстов художественных произведений и ведение читательских дневников, помогающих запомнить систему персонажей и сюжетные линии. Второй способ заключается в анализе со школьниками специфики кратких пересказов и готовых сочинений и рисков их использования. Убедительно бывает разоблачение фактических ошибок, часто встречающихся во многих источниках. При написании развернутых ответов, в том числе сочинения, незнание литературного первоисточника приводит к неспособности выпускника анализировать произведение и аргументировать свои

суждения текстом. Подготовка к экзамену, в широком смысле – вся работа со школьниками по изучению курса литературы должна быть направлена прежде всего, на формирование умения и желания читать и понимать художественные произведения.

Подготовку к экзамену следует начать с анализа следующих документов, опубликованных на сайте ФГБНУ «ФИПИ»: кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена текущего года, спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ в текущем году по литературе. Эти документы дают исчерпывающее представление о содержании экзамена, типах заданий, системе оценивания экзаменационной работы. При самостоятельной подготовке к экзамену рекомендуется использовать таблицу, включающую основные понятия, темы и произведения, которые могут быть включены в экзаменационные задания. Отмечайте, что уже изучено, прочитано, а что ещё предстоит изучить, прочитать / повторить.

При индивидуальной подготовке к ЕГЭ по литературе целесообразно пользоваться вспомогательными тренировочными материалами, содержащимися в Открытом банке заданий ЕГЭ (размещённом на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» www.fipi.ru), а также пособиями для подготовки к ЕГЭ, прошедшими научно-методическую оценку ФИПИ. При обращении к указанным источникам можно организовать самотренинг с привлечением справочных материалов либо без них («репетиция» реального экзамена). Возможен тренинг по отдельным видам заданий или повариантно с фиксацией хронометража их выполнения. Указанные материалы наряду с видеоконсультациями по предмету являются эффективным средством самоподготовки к ЕГЭ. При подготовке к экзамену по литературе могут быть полезны следующие ресурсы, ссылки на которые Вы можете найти в специализированном разделе сайта ФГБНУ «ФИПИ» «Навигатор самостоятельной подготовки» к ЕГЭ (для предмета литература можно перейти по ссылке: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#li>), а также видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ: <https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege>; официальный информационный портал единого государственного экзамена (<http://www.ege.edu.ru/ru/>); открытый банк заданий ЕГЭ; 4) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2022 г.

Обучающимся, решившим сдавать ЕГЭ по литературе можно порекомендовать учебное пособие: Ащеулова И. В. Современный литературный процесс в России и его изучение в школе: учебное пособие. Кемерово: Изд-во КРИПКиПРО, 2021.- 151с. Текст: непосредственный. – ISBN 978-5-7148-0738-1. Пособие содержит главу «Проблемы изучения

современной русской литературы в школе: ЕГЭ по литературе и современный литературный процесс», материалы которой помогут подготовиться к написанию сочинения по теме 12.4.

При самостоятельной подготовке возможно обращение к учебно-методическому пособию А. В. Мазура, И. Г. Вертилецкой, И. В. Ащеуловой «Четыре шедевра русской классики: самостоятельная работа с текстом литературного произведения», изданного в КРИПКиПРО (Кемерово) в 2022 году. Пособие содержит авторскую методику анализа классических русских романов, примеры актуальных КИМов ЕГЭ по литературе, примеры развернутых ответов и сочинений.

Также можно рекомендовать систематическое решение на уроках литературы заданий, подобных заданиям ЕГЭ, включение в уроки по пройденному материалу тестовых заданий базовой части КИМ, особенно заданий на выявление соответствий деталей, персонажей, сцен и т.п. внутри отдельного произведения, т.к. именно это задание вызвало больше всего трудностей у участников ЕГЭ всех групп.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Разработка дифференцированных тем домашних сочинений по пройденному на уроках литературы материалу с учетом их типологии, реализованной в наборе задания 12: свободная тема (для учеников со слабым и средним уровнем теоретической подготовки), тема с литературоведчески заостренной формулировкой (для учащихся со средним и высоким уровнем подготовки в предметной области, для одаренных детей), тема, ориентированная на диалог искусств (для учеников, изучающих литературу с целью поступления по группе условно обозначаемых искусствоведческих и творческих специальностей, для одаренных детей).
2. Разработка индивидуальных тестовых заданий для учащихся с разной степенью подготовки в предметной области в целях использования их для контроля и оценивания знаний по предмету. Усложнение по мере освоения знаний заданий для самостоятельной работы с учетом индивидуальных траекторий обучения.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. «Успешные педагогические практики по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе».
2. «Успешные педагогические практики и методики обучения написания сочинений по литературе».
3. «Возможности тестовых заданий в повышении уровня знаний по литературе и проверке читательского кругозора».

4. Возможное направление повышения квалификации – ДП ППК «Современные методики преподавания русского языка и литературы как средство достижения планируемых образовательных результатов обучающихся» (очно на базе КРИПКиПРО и дистанционно на базе НМЦ г. Белово, Междуреченска, Киселевска, Прокопьевска)

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения:
на официальном сайте государственного казенного учреждения «Кузбасский центр мониторинга качества образования» <http://ocmko.ru/>.

4.3.2. дата размещения: 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	«Итоговое сочинение 2021-22 учебного года: направления, темы, проблематика».	28.10.2021 15.00 http://do.kuz-edu.ru/ Веб-консультация Учителя русского языка и литературы 44 человека	Методические рекомендации по написанию итогового сочинения, анализ тем, примерные литературные аргументы к написанию сочинения
2	«Подготовка обучающихся к ГИА. Анализ «трудных случаев» ЕГЭ по литературе».	27.01.2022 15.00 http://do.kuz-edu.ru/ Веб-консультация Учителя русского языка и литературы 30 человек	Презентация «Трудные случаи ОГЭ и ЕГЭ по литературе», опыт педагогов Кемеровской области (МБОУ «СОШ № 14» г. Кемерово)
3	«Подготовка обучающихся к ГИА. Анализ «трудных случаев» ЕГЭ по русскому языку».	24.02.2022 15.00 http://do.kuz-edu.ru/ Веб-консультация Учителя русского языка и литературы 45 человек	Презентация «Трудные случаи ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку», опыт педагогов Кемеровской области (МБОУ «СОШ № 31» г. Осинники)
4	«Эффективные практики подготовки обучающихся к формам ГИА по русскому языку и литературе».	07.10.2021 15.00 http://do.kuz-edu.ru/ Веб-консультация Учителя русского языка и литературы 39 подключений	Методические рекомендации по подготовке к ГИА для ШНОР, опыт педагогов Кемеровской области (МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово)

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	13.10.2022 14.00 http://do.kuz-edu.ru/	«Итоговое сочинение 2022: актуальные проблемы подготовки». Веб-консультация. КРИПКиПРО	Учителя русского языка и литературы
2	19.09.2022	Выездное тематическое занятие в рамках курсов повышения квалификации. МБОУ «СОШ № 36» г. Кемерово.	Учителя русского языка и литературы
3	22.09.2022 14.00 http://do.kuz-edu.ru/	ГИА по русскому языку и литературе: итоги 2022 года и перспективы подготовки. Веб-консультация. КРИПКиПРО	Учителя русского языка и литературы
4	16.02.2023 14.00 http://do.kuz-edu.ru/	Эффективные практики подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе. Веб-консультация. КРИПКиПРО	Учителя русского языка и литературы
5	В течение учебного года	Подробное рассмотрение трудностей подготовки к ГИА и методики в рамках модуля «Методика подготовки к ГИА по русскому языку и литературе» по ДП ПК «Современные методики преподавания русского языка и литературы как средство достижения планируемых образовательных результатов обучающихся»	Учителя русского языка и литературы

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	22.09.2022 14.00 http://do.kuz-edu.ru/	ГИА по русскому языку и литературе: итоги 2022 года и перспективы подготовки. Веб-консультация. КРИПКиПРО. В рамках веб-консультации планируется представление успешного опыта педагогов по подготовке к ГИА.
2	16.02.2023 14.00 http://do.kuz-edu.ru/	Эффективные практики подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе. Веб-консультация. КРИПКиПРО. В рамках веб-консультации планируется представление успешного опыта педагогов по подготовке к ГИА.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Не планируется

Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

5.2.4. Для повышения уровня подготовки обучающихся к ГИА формировать навыки функциональной (читательской грамотности), вести методическую работу с педагогами в данном направлении. Сформированный высокий уровень читательской грамотности способствует успешному прохождению всех форм ГИА.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету литература:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Литература</i>	Налегач Наталья Валерьевна, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», доктор филологических наук, профессор кафедры журналистики и русской литературы XX века института филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций	Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по литературе
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	...	Демидов Сергей Сергеевич, ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	
2.	...		