

# ИСТОРИЯ

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество<sup>1</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1846	18,15	1806	18,17	1707	17,32

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1146	11,22	1116	10,61	1043	10,58
Мужской	717	7,02	690	6,56	664	6,74

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	1707
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	1613
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	43
– ВПЛ	51
– участников с ограниченными возможностями здоровья	13

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	1613
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	351
– выпускники СОШ	1054
– СОШсУИОП	102
– ГОО	103
– СПО	3

<sup>1</sup> Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

## 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Анжеро-Судженск	40	2,34
2.	г. Белово	91	5,33
3.	г. Березовский	27	1,58
4.	г. Калтан	15	0,88
5.	г. Кемерово	513	30,05
6.	г. Киселевск	43	2,52
7.	г. Краснобродский	10	0,59
8.	г. Ленинск-Кузнецкий	71	4,16
9.	г. Междуреченск	50	2,93
10.	г. Мыски	25	1,46
11.	г. Новокузнецк	304	17,81
12.	г. Осинники	25	1,46
13.	г. Польшаево	10	0,59
14.	г. Прокопьевск	117	6,85
15.	г. Тайга	14	0,82
16.	г. Юрга	45	2,64
17.	Беловский район	8	0,47
18.	Гурьевский округ	27	1,58
19.	Ижморский округ	2	0,12
20.	Кемеровский округ	41	2,40
21.	Крапивинский округ	13	0,76
22.	Мариинский район	36	2,11
23.	Новокузнецкий район	20	1,17
24.	Прокопьевский округ	9	0,53
25.	Промышленновский округ	33	1,93
26.	Таштагольский район	35	2,05
27.	Тисульский округ	13	0,76
28.	Топкинский округ	28	1,64
29.	Тяжинский округ	17	1,00
30.	Чебулинский округ	7	0,41
31.	Юргинский округ	2	0,12
32.	Яйский округ	6	0,35
33.	Яшкинский округ	10	0,59

## 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>2</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Загладин Н.В., Белоусов Л.С.; под редакцией Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в. (углубленный уровень), ООО «Русское слово», 2019,2020	38%
2	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. (углубленный уровень) История (в 2 частях), ООО «Русское слово», 2019,2020	
3	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./Под ред. Торкунова А.В. История России (базовый и углубленный уровни) (в 3 частях), 10 класс ,АО "Издательство "Просвещение"	26%
4	Волобуев О.В., Митрофанов А.А., Пономарев М.В. История. Всеобщая история (базовый и углублен. уровни), 10 класс ООО "ДРОФА",2019,2020,2021	34%
5	Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. История. Всеобщая история (базовый и углублен. уровни), 11 класс ООО "ДРОФА", 2019,2020,2021	

*Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)*

не планируется

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество сдававших ЕГЭ по истории по Кемеровской области - Кузбассу сократилось с 1806 до 1707, то есть на 99 человек. Однако, в процентном отношении ситуация выглядит стабильной. В 2021 году сдавших ЕГЭ по истории по отношению к остальным было 17,17%, а в текущем году – 17,32%. Таким образом, уменьшение количества сдававших предмет связано с общим снижением количества выпускников в образовательных учреждениях Кемеровской области.

Основную массу сдающих, по-прежнему, составляют выпускники образовательных учреждений текущего года. Среди сдающих историю в 2022 году выпускников прошлых лет было 51 человек. В прошлом году были сопоставимые цифры, сдавало 89 человека выпуска предыдущих лет. Большинство сдающих являются выпускниками средних общеобразовательных школ (61,75%), в то же время, среди сдающих ЕГЭ значителен вес выпускников лицеев и гимназий (20,56%), а также губернаторских образовательных организаций (ГОО) – 6%. В целом наблюдается небольшой рост количества выпускников

<sup>2</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

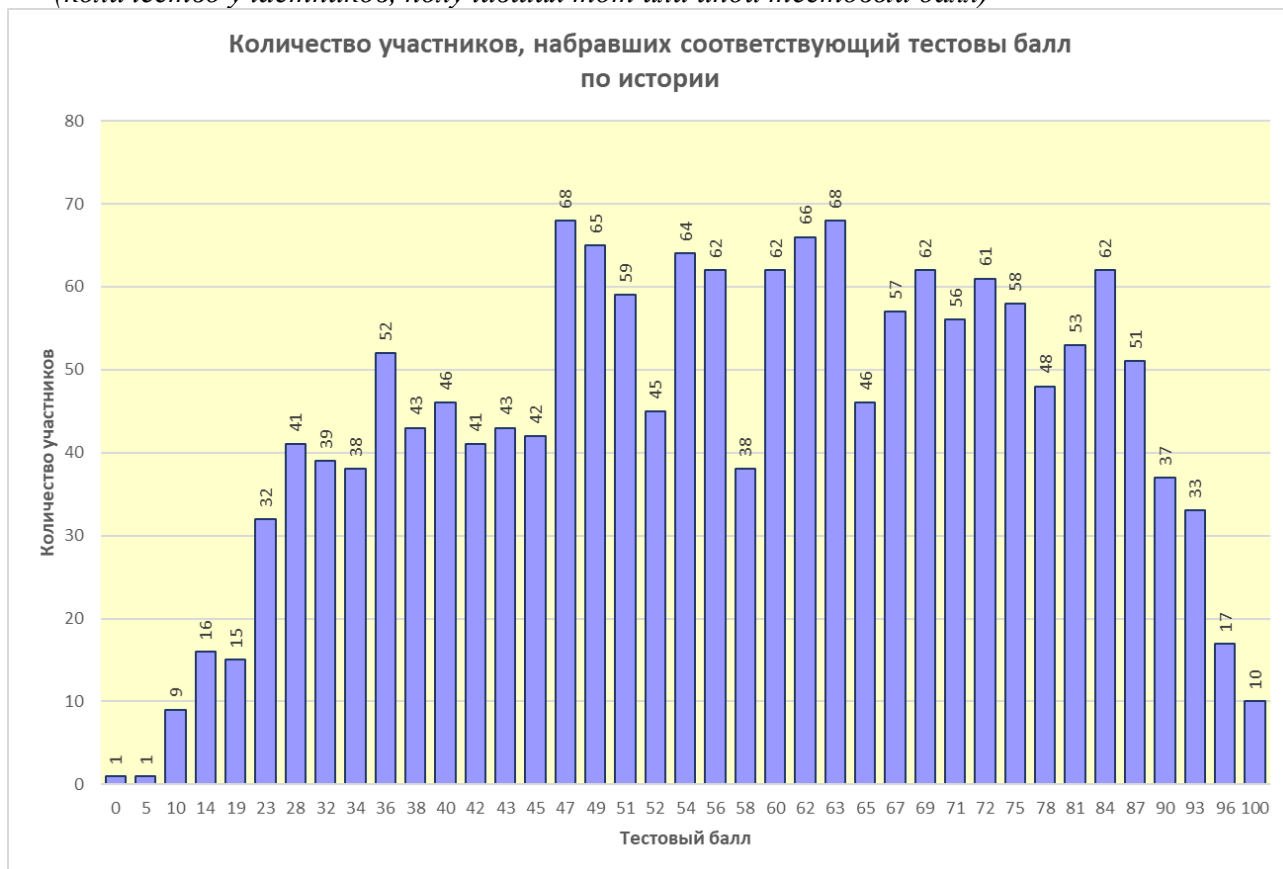
лицеев, гимназий и губернаторских образовательных учреждений по сравнению с прошлыми годами.

В разрезе административно-территориальных единиц наибольшее число участников ЕГЭ по истории представлено городами: Кемерово (30%), Новокузнецк (17,81%), Прокопьевск (6,85%). Если обратиться к районам, то видно, что в общем количестве сдающих истории выпускники из районов занимают 5,8%.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Кемеровская область-Кузбасс		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла <sup>3</sup> , %	4,99	5,76	6,74
2.	от 61 до 80 баллов, %	26,89	24,25	30,58
3.	от 81 до 99 баллов, %	11,43	10,8	14,82
4.	100 баллов, чел.	12	6	10
5.	Средний тестовый балл	56,38	54,74	58,18

<sup>3</sup> Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>4</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	90	18	7	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	761	16	30	7
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	505	8	9	6
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	247	1	5	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	10	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>5</sup>

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0,70	7,09	6,97	5,74	1
СОШсУИО П	0,29	2,34	2,46	0,76	2
СОШ	3,98	31,22	18,75	7,44	6
ГОО	0,23	3,87	1,35	0,53	1
СПО	1,11	1,00	0,53	0,06	0
ВПЛ	0,41	1,76	0,53	0,29	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Анжеро-Судженск	0,29	1,05	0,47	0,53	0
2.	г. Белово	0,88	2,17	1,70	0,53	1
3.	г. Березовский	0,12	0,88	0,41	0,18	0
4.	г. Калтан	0,06	0,59	0,12	0,06	1
5.	г. Кемерово	1,29	14,12	9,31	4,98	6
6.	г. Киселевск	0,06	1,29	0,82	0,35	0
7.	г. Краснобродский	0,00	0,29	0,23	0,06	0
8.	г. Ленинск-Кузнецкий	0,12	2,28	1,35	0,41	0

<sup>4</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>5</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9.	г. Междуреченск	0,18	0,76	1,35	0,64	0
10.	г. Мыски	0,12	0,59	0,29	0,47	0
11.	г. Новокузнецк	1,29	7,56	5,98	2,99	0
12.	г. Осинники	0,12	0,41	0,59	0,23	2
13.	г. Полысаево	0,06	0,23	0,29	0,00	0
14.	г. Прокопьевск	0,59	3,28	2,17	0,82	0
15.	г. Тайга	0,06	0,53	0,18	0,06	0
16.	г. Юрга	0,12	1,52	0,35	0,64	0
17.	Беловский район	0,00	0,23	0,23	0,00	0
18.	Гурьевский округ	0,06	0,82	0,59	0,12	0
19.	Ижморский округ	0,06	0,06	0,00	0,00	0
20.	Кемеровский округ	0,06	1,64	0,59	0,12	0
21.	Крапивинский округ	0,06	0,41	0,18	0,12	0
22.	Мариинский район	0,23	1,17	0,53	0,18	0
23.	Новокузнецкий район	0,00	0,64	0,35	0,18	0
24.	Прокопьевский округ	0,12	0,12	0,12	0,18	0
25.	Промышленновский округ	0,06	1,29	0,53	0,06	0
26.	Таштагольский район	0,18	1,00	0,70	0,18	0
27.	Тисульский округ	0,12	0,59	0,00	0,06	0
28.	Топкинский округ	0,29	0,64	0,59	0,12	0
29.	Тяжинский округ	0,06	0,35	0,29	0,29	0
30.	Чебулинский округ	0,06	0,29	0,00	0,06	0
31.	Юргинский округ	0,06	0,00	0,00	0,06	0
32.	Яйский округ	0,00	0,18	0,12	0,06	0
33.	Яшкинский округ	0,00	0,29	0,18	0,12	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>6</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово	64,29	28,57	0,00
2	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Кемерово	50,00	50,00	0,00
3	МБОУ «Гимназия № 41» г. Кемерово	30,43	39,13	0,00
4	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат» г. Кемерово	38,46	7,69	0,00
	МБНОУ «Лицей №84 имени В.А. Власова» г. Новокузнецк	71,43	28,57	0,00
	МАОУ «Гимназия города Юрги» г. Юрга	60,00	10,00	0,00

### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается<sup>7</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

<sup>6</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

<sup>7</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.



№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №22»	30,00	10,00	20,00
2	МАОУ «Тисульская средняя общеобразовательная школа №1»	18,18	0,00	9,09
3	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	30,00	30,00	0,00

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

В текущем году выросло количество учеников не сумевших преодолеть минимальный балл. В текущем году оно превысило шестипроцентный барьер, составив 6,74%. Вероятной причиной такого роста стало изменение структуры КИМов по предмету, что привело к тому, что учителя не выработали методики по подготовке учеников к измененным заданиям. Одновременно с этим, увеличилось количество учеников, набравших максимальное количество баллов (100 баллов). В прошлом году таковых 6 человек. В текущем году таких 10 человек. Вероятной причиной такого роста является изменения заданий второй части КИМа. На сегодняшний день задания сформулированы более четко и логично, что исключает часть неточностей в подготовке высокобалльников и тем самым увеличило количество сдавших на 100 баллов.

Существенно снизилось количество участников набравших от 32 до 60 баллов до 37,86% с 56% при одновременном увеличении числа учеников набравших свыше 60 баллов по экзамену (с 41% до 55%) , что говорит нам о положительной динамике в изучении предмета по области в целом. Свидетельствует о данном прогрессе и увеличение среднего балла по области с 54% до 58%.

Среди участников, набравших балл ниже минимального, большую часть составили выпускники системы среднего профессионального образования, губернаторских образовательных организаций и средних образовательных школ.

Среди типов образовательных учреждений наиболее высокий средний балл показали выпускники лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением истории.

Следует обратить внимание на ориентирование подготовки по истории в системе СПО на более активное использование в практике заданий аналогичных заданиям, включенным в

структуру КИМов, в том числе через активное использование базы данных заданий ЕГЭ, размещенной на сайте Федерального института педагогических измерений.

Если брать показатель процента участников, не достигших минимального балла, по отношению к общему количеству участников в данной АТЕ, то наиболее высокий процент дали: гг. Кемерово, Новокузнецк, Белово. В ряде территорий не оказалось ни одного участника, получившего балл ниже минимального: Беловский район, Новокузнецкий район, Яйский округ, Яшкинский округ.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>8</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

Экзаменационная работа состояла из двух частей, включающих в себя 19 заданий. Часть 1 содержала 11 заданий, часть 2 содержала 8 заданий.

Часть 1 содержала 11 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Задание с кратким ответом считалось выполненным верно, если правильно указаны последовательность цифр или требуемое слово (словосочетание).

Полный правильный ответ на каждое из заданий 2, 8–10 оценивался 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Полный правильный ответ на каждое из заданий 1, 3, 5–7, 11 оценивался 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом; если допущено две и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 4 оценивался 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 баллами; если допущены две-три ошибки – 1 баллом; если допущено четыре и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Часть 2 содержала 8 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 12 и 13 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагали проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 14 и 15 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

---

<sup>8</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задание 16 было посвящено Великой Отечественной войне. В задании требовалось проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 17 проверяло умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 18 проверяло знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 19 проверяло умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Выполнение заданий части 2 оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 12–15 и 18 ставится от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 16, 17 и 19 – от 0 до 3 баллов.

## **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Кемеровской области-Кузбассе <sup>9</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Задание на установление соответствия элементов двух информационных рядов	Б	76	12	66	93	99
2.	Задание на установление хронологической последовательности	Б	60	20	45	73	95
3.	Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами	Б	54	1	32	78	97
4.	Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка	П	73	18	61	90	98
5.	Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями	Б	67	5	48	93	100
6.	Задание на анализ исторического источника (множественный выбор)	П	56	35	46	62	81
7.	Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками	Б	38	0	16	56	83
8.	Работа с исторической картой	Б	63	14	46	82	97
9.	Работа с исторической картой	Б	47	6	27	64	93

<sup>9</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Кемеровской области-Кузбассе <sup>9</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.	Работа с исторической картой	П	82	43	76	91	98
11.	Работа с исторической картой	Б	46	17	32	56	81
12.	Задание на анализ исторического источника	П	54	1	31	80	95
13.	Задание на анализ исторического источника	Б	84	49	81	90	99
14.	Задание на работу с иллюстративным материалом	П	59	4	40	80	97
15.	Задание на работу с иллюстративным материалом	П	41	6	24	52	83
16.	Задание по истории Великой Отечественной войны, предполагающее анализ двух исторических источников	П	66	19	57	78	88
17.	Задание на установление причинно-следственных связей	В	41	1	21	57	83
18.	Задание на работу историческими понятиями	П	49	4	31	65	89
19.	Задание на аргументацию	В	23	0	5	31	72

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

*– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

*– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.*

Анализ выполнения заданий КИМ 2022 г. показывает:

1. Наибольшую сложность для учащихся представляли задания: №19 (задание на аргументацию) и задание №7 (Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками).
2. Задание №7 относилось к заданиям базового уровня сложности, при этом уровень его выполнения составил лишь 38%, что свидетельствует о пробелах в знаниях учеников по теме история культуры.
3. Задания повышенного и высокого уровня сложности все выполнены выше 15%.
4. Анализ данных таблицы показывает, что в группе, не преодолевшей минимальный балл, трудностей относительно не вызвали только 3 задания. Такие задания, как 6 (Задание на анализ исторического источника (множественный выбор)), 10 (Работа с исторической картой) и 13 (Задание на анализ исторического источника).
5. В группе от минимального порога до 61 балла трудности вызвали следующие задания первой: 2 (Задание на установление хронологической последовательности), 3 (Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами), 5 (Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями), 7 (Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками), 8 (Работа с исторической картой), 9 (Работа с исторической картой), 11 (Работа с исторической картой). Во второй части наиболее проблемными заданиями для данной группы учеников оказались следующие: 12 (Задание на анализ исторического источника), 14 (Задание на работу с иллюстративным материалом), 15 (Задание на работу с иллюстративным материалом), 17 (Задание на установление причинно- следственных связей), 18 (Задание на работу с историческими понятиями), 19 (Задание на аргументацию). Все эти задания были выполнены на уровне менее 50%.
6. В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, затруднения вызвали следующие задания: 7 (Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками), 11 (Работа с исторической картой), 15 (Задание на работу с иллюстративным материалом), 19 (Задание на аргументацию).
7. Совпадение более слабых результатов по заданиям 7, 11, 15, 17 и 19 в двух группах сдающих предмет свидетельствует о проблемах в подготовке к заданиям такого типа в образовательных учреждениях области.
8. В группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, результаты выполнения почти всех заданий стабильно высокие. В целом они находятся в диапазоне от 90% до 100%. Есть только одно задание, которое вызвало некоторое затруднение. Это задание 19 (Задание на аргументацию). По этому заданию процент выполнения в данной группе составляет около 72%.

9. Уровень выполнения заданий части 1 довольно высок. Особенно успешно выпускники справляются с заданиями: 10 (Работа с исторической картой); 1 (Задание на установление соответствия элементов двух информационных рядов); 4 (Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка).
10. Уровень выполнения задания части 2 можно считать удовлетворительным. Лучше всего выпускники справлялись с заданиями: 13 (Задание на анализ исторического источника) – около 84%; 16 (Задание по истории Великой Отечественной войны, предполагающее анализ двух исторических источников) – 66%. Выпускники ориентируются в исторических событиях каждого из предложенных периодов, знают историческую терминологию, умеют выделять исторические факты из источника.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

- *На основе данных, приведенных в п. 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно** вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).*

В первой части КИМа наибольшую сложность представлял вопрос №7 (Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками). Ученикам требовалось соответствие между произведениями культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. Несмотря на то, что произведения культуры были подобраны из разных эпох, общий уровень выполнения задания составил лишь 38%. В данном случае необходимо интенсифицировать процессы изучения темы культура России, более активно использовать межпредметные связи с такими учебными предметами как литература, музыка и т.д. Очевидно, что более активно следует использовать и интерактивные методы обучения, что позволит ученикам визуализировать произведения культуры нашей страны в различные периоды времени. В то же время тип задания подразумевает определенную систематизацию и схематизацию знаний учеников. Поэтому имеет смысл более активно использовать и составлять хронологические таблицы по теме «История культуры».

В первой части определенные сложности вызвало задание №9 (Работа с исторической картой). При этом следует отметить, что данное задание является частью группы заданий по



работе с картой. И если задания 8 и 10 из данного блока выполняются успешно, то данное задание вызвало трудности. Причина таких низких результатов (47%) видится в несформированности умения читать с карту. Применительно к повышению результативности исполнения данного задания необходимо предпринять ряд шагов: во-первых, более активно использовать карты при изучении истории, во-вторых, разработать и использовать алгоритм анализа исторической карты, в-третьих, более активно использовать межпредметные связи с таким школьным предметом, как география. Ошибки в вопросе №9 в свою очередь привели и к ошибкам в вопросе №11 данного блока заданий, т.к. неверно проведя атрибуцию карты, ученики стали допускать ошибки. Таким образом, усилив работу с историческими картами на уроках истории возможно существенным образом улучшить результаты выполнения первой части КИМа, т.к. в первой части содержатся 4 вопроса по картам.

Во второй части было выявлено ряд вопросов, которые вызвали сложности у сдающих экзамен.

В вопросе 12 сложность вызвали два момента. Первый в тексте вопроса были слова «Какое название получил Совет, упомянутый в тексте» и ученики упорно искали в истории орган власти в названии которого было бы слово «Совет». Данная ошибка связана с невнимательным прочтением отрывка документа, т.к. в источнике напрямую говорилось о том, что термин Совет происходит от друзей-советников царя. Невнимательность, которая привела к снижению общего уровня выполнения задания прослеживается и в той части задания, где необходимо было указать десятилетие, в котором действовал данный Совет. Текст вопроса выглядел следующим образом «Укажите десятилетие, на которое пришлась *большая* часть деятельности этого Совета» Соответственно необходимо было указать одно десятилетие, несмотря на то, что совет просуществовал более 10 лет.

Проблемы выполнения задания 14 оказались связаны со сложностями атрибуции графического изображения. Учителям следует в разных формах работать с атрибуцией исторических источников. В данном случае для выполнения задания ученикам была предложена марка, на которой изображен памятник архитектуры названный «Золотые ворота», указан год выпуска марки 1958 г. и указано, что данная марка была напечатана в честь 850-летнего юбилея города в котором находится данный памятник архитектуры. К сожалению, экзаменуемые не учли все эти характеристики исторического источника, как результат – проблемы с выполнением задания.

Так как задания 14 и 15 в КИМах связаны между собой, то ошибки 14 задания были усугублены в задании 15. Во-первых, неправильное выполнение задания 14, как правило приводило к неверному выполнению задания 15. Во-вторых, задание 15 также предполагало атрибуцию графического изображения. Определенную сложность у сдающих вызвал и тот факт, что в задании необходимо было связать дату из задания 14 с вопросом из задания 15.

Задание 17 в нынешнем варианте КИМа связано с выделением причинно-следственных связей. При анализе успешности выполнения данного задания следует остановиться на нескольких ошибках экзаменуемых. Во-первых, ученики зачастую называют синонимичные причины и следствия. Как итог эксперты зачитывают в качестве верного ответа только одно. Во-вторых, в причинах или следствии наряду с исторически верными фактами используются неверные, что не позволяет определить факт владения экзаменуемым пониманием исторического процесса. В-третьих, особого внимания заслуживает изучение не только итогов определенного исторического процесса, например, как было представлено в варианте «ропуск Учредительного собрания», а именно последствий данного события. Результат экзамена 2022 г. показал, что экзаменуемые путают понятия итоги исторического события и последствия исторического события.

Применительно к данному типу вопроса в качестве рекомендации хотелось бы предложить использовать при изучении ключевых тем истории табличную форму. Где наряду с колонкой итоги исторического события, процесса, была бы и колонка последствия.

В задании 18 особое внимание следует обратить на тот факт, что понятие должно быть раскрыто через родовую принадлежность. Так для понятия «рекрутская повинность» родовой принадлежностью станет «принцип комплектования армии». Особое внимание при работе над данным типом задания следует обратить и на следующие моменты: определение должно отражать существенные признаки понятия. Так в данном случае необходимы были еще и хронологические границы такой повинности. И не менее важно, что в историческом факте не должны были содержаться сведения уже указанные в историческом понятии.

Наиболее сложным заданием второй части оказалось задание 19 (23% выполнения). Наиболее типичными ошибками в данном задании были следующие:

1. Слабый уровень знаний всемирной истории.
2. Неумение связать аргументом представленное в вопросе задание. Например «Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в XIV в. в России и в XV в. во Франции внешнеполитические успехи способствовали изменению внутривнутриполитической обстановки в указанных странах». Т.е. сдающим необходимо было при помощи исторических фактов доказать, что внешнеполитические успехи привели именно к изменению внутривнутриполитической обстановки. К сожалению, вторую часть вопроса экзаменуемые «не заметили» и как правило доказывали, что внешнеполитические успехи привели к изменению внешнеполитической обстановки.
3. Повторяющийся ошибкой стало использование ошибочных исторических фактов, для правильной аргументации, что делало невозможным учет данного исторического аргумента.

В качестве рекомендации для учителей истории следует рекомендовать более активно использовать принцип системности в преподавании истории. Один исторический процесс безусловно оказывает влияние на другой, и ученики должны видеть данную систему и уметь при помощи исторических фактов доказать взаимовлияние исторических процессов друг на друга, определять и характеризовать причинно-следственные связи.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Средний балл по предмету и положительная динамика роста среднего балла позволяют утверждать, что учебные программы и учебники, используемые в Кемеровской области, соответствуют требованиям, предъявляемым к оценке итоговых знаний выпускников по предмету «история».

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:*

*владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;*

*готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;*

*владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;*

*владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.*

*Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.*

***В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.***

В КИМ по истории было представлено ряд заданий по работе с разного вида историческими источниками, как графическими, так и текстовыми. Результаты экзамена показывают, что существуют серьезные проблемы связанные с *«умением ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников»*. Так при анализе текстовых источников экзаменуемые зачастую не могли выделить ключевые понятия, события, личности о которых шла речь в источнике и как следствие неправильно проводили атрибуцию источника. Это

приводило к тому, что с ошибками выполнялся весь блок заданий по данному источнику. Серьезной проблемой в этом году стала работа с исторической картой. Проблема оказалась схожа с проблемой работы с текстовым источником – экзаменуемые не справлялись с атрибуцией карты и поиском на карте необходимой для ответа на вопрос информацией. Безусловно, необходимо усилить на уроках истории различного рода историческими источниками.

В КИМ 2022 г. существенную трудность для экзаменуемых представляло задание №19 связанное с необходимостью аргументации приведенного в задании утверждения. Слабый уровень выполнения задания (23%) связан не только с незнанием фактического материала, но и с отсутствием «*владения навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем*». В связи с этим имеет смысл более активно на уроках использовать проблемные методы обучения истории.

Определенную негативную роль в ответах на вопрос 18 (*работа с историческим понятием*) сыграла слабая сформированность у ряда экзаменуемых такого метапредметного результата обучения как умение четко и логично излагать свои мысли. Например, вопрос требовал дать определение рекрутской повинности и привести исторический факт. При этом исторический факт не должен был повторять определение. При проверке стало ясно, что в ответах зачастую это требование не выполняется. Экзаменуемые не могут четко и логично привести исторический факт, не используя определения или наоборот, при определении понятия используют набор из исторических фактов.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Установление соответствия элементов двух информационных рядов, заполнение таблицы элементами предложенного списка, умение выписать из исторического источника определенную информацию. По данным заданиям средний процент правильных ответов составляет выше 70%

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками, работа с исторической картой, аргументация утверждения приведенного в задании.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В текущем году были произведены существенные изменения в КИМ относительно прошлых лет. Были переформатированы как первая так и вторая часть КИМа. Наиболее существенным изменением стало отсутствие исторического сочинения. Данное задание вызывало наибольшие вопросы как при подготовке экзаменуемых так и при оценивании, т.к. обладало большим субъективизмом. Замена данного задания на задание по аргументации приведенного в вопросе утверждения позволило более объективно взглянуть на сформированность сразу нескольких видов знаний и умений учеников: знаний по истории России и всеобщей истории и умении применить эти знания в виде исторических фактов для аргументации своей позиции.

В КИМ 2022 г. стало больше вопросов, ориентированных на работу с различного вида историческими источниками, что предъявляет более повышенные требования к учителям при изучении предмета в образовательных учреждениях.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Положительная динамика сдачи ЕГЭ в Кемеровской области по сравнению с 2021 г. свидетельствует о том, что в образовательных учреждениях области приняли во внимание рекомендации для системы образования, включенные с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по истории и смогли их применить на практике.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

В течение учебного года 2021-2022 г. в Кемеровской области были проведены ряд мероприятий включенных в дорожную карту, включающие в себя различные формы работы с учителями истории. На сегодняшний момент времени можно признать тот факт, что сочетание различных видов и форм работы с учителями, как очных, так и онлайн привело к тому, что учителя были оперативно ознакомлены с существенными изменениями в КИМ этого года. В ходе семинаров были рассмотрены не только сами изменения в КИМ, но и вырабатывались методы и приемы работы с учениками по подготовке ЕГЭ.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>10</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).*

*Основные требования:*

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:*

1. *Позиционировать эффективные практики подготовки к ГИА педагогами, подготовившими высокобалльников: проводить мастер-класс, семинары-практикумы для учителей истории, составить сборник с лучшими техниками и технологиями, используемыми педагогами в практике подготовки к ГИА.*
2. *Проучить всех педагогов на платформе ФИПИ оценочным процедурам работ ГИА. Понимание процедуры оценивания позволит качественнее готовить школьников с учетом форматов каждого задания.*
3. *Проводить тестирование в формате ЕГЭ для педагогов, работающих в 10-11 классах с дальнейшим разбором типовых ошибок.*
4. *Привлекать к изучению отдельных тем преподавателей ВО.*
5. *Включать в дорожную карту не только методические вопросы подготовки школьников к ГИА, но и темы курса истории, в которых есть пробелы и затруднения у самих педагогов. Для преодоления дефицита в знаниях разработать индивидуальные методические маршруты, использовать ресурсы наставничества и тьюторства (механизмы реализации рассмотреть в каждом муниципалитете). Практиковать академические формы проведения занятий с педагогами: семинары и коллоквиумы, предполагающими самостоятельную работу по изучению темы с дальнейшим обсуждением. Выявить затруднения через диагностику в формате ЕГЭ в начале учебного года, на основе затруднений составить тематический план семинаров и коллоквиумов. Для эффективности такого формата работы приглашать преподавателе высшей школы.*

---

<sup>10</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

## **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся** Необходимо:

- 1) внимательно читать задание, чтобы выпускники не путали социально-экономические проблемы с социально-политическими и т.п.;
- 2) грамотно формулировать ответы, четко соотносить их с требованиями задания, без общих слов, не несущих конкретной информации.
- 3) особо следует поработать над выполнением выпускниками заданий по разделу истории России второй половины XX – начала XXI вв.;
- 4) усилить внимание по подготовке учащихся к выполнению заданий, связанных с работой с историческими картами (схемами) и иллюстративным материалом;
- 5) при работе с источниками больше внимания уделить их точной атрибуции, анализу версий и оценок;
- 6) продолжить работу по выполнению заданий по систематизации и группировке фактов, определению хронологической последовательности;
- 7) при работе с заданиями части 2 выделить моменты, связанные с атрибуцией источника, сравнением (с выделением общих черт и различий), анализом исторической ситуации и аргументацией в подтверждение той или иной точки зрения;
- 8) при выполнении задания причинно-следственные связи необходимо четко различать разницу между итогом и последствиями исторического события или процесса.

### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

В школах с углубленным изучением гуманитарных наук, в том числе истории, необходимо особое внимание уделять сложным и дискуссионным темам, а также умению приводить аргументы в подтверждение и в опровержение различных точек зрения.

В средних образовательных школах, где нет углубленного изучения истории, необходимо уделять внимание атрибуции текста, анализу оценок исторических событий, работе с картой и иллюстративным материалом.

## **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

Одной из самых сложных тем для экзаменуемых в этом году стала тема история отечественной культуры. В связи с этим учителям истории самое пристальное внимание

необходимо уделить рассмотрению вопросов развития культуры нашей страны. Анализ выполнения задания на атрибуцию памятника архитектуры показал, что ученики слабо представляют внешний вид памятников архитектуры России, схоже обстоит ситуация с атрибуцией портретов. В связи с этим следует более активно использовать на уроках визуальный материал.

По хронологии наибольшее затруднения вызывают вопросы, относящиеся к новейшей истории (20-21 в.в.). В связи с чем, следует отметить, что не утратили актуальности общие выработанные дискуссионным клубом учителей истории Регионального отделения «Ассоциации учителей истории и обществознания» Кемеровской области-Кузбасса подходы в преподавании отдельных дискуссионных вопросов отечественной истории:

1. К 1939 г. СССР обладал довольно большими территориями, являясь крупнейшей по территории мировой державой. Задача советского руководства заключалась в сохранении этих территорий путем применения оборонительной стратегии в ходе международных конфликтов.
2. Занятые Красной Армией территории в 1939-1940 гг. были частью Российской империи и были незаконно отторгнуты от Советской России как государства-правопреемника Российской империи в годы гражданской войны и интервенции 1918 – 1921 гг. Вхождение в состав СССР Молдавии, Эстонии, Латвии, Литвы, Западной Белоруссии и Западной Украины было юридически оформлено рядом референдумов и выборами в Советы, о чем принято не редко не справедливо забывать в постсоветский период отечественной историографии.
3. Советско-финская война 1939-1940 гг. носила исключительно оборонительный характер. Хотя Красная Армия нанесла финской армии поражение, Финляндия в результате этого конфликта сохранила свою государственность, потеряв только некоторые приграничные территории, например, район Выборга, незаконно отторгнутый от Советской России в годы гражданской войны и интервенции. Советское руководство могло присоединить всю финскую территорию к СССР, чего не произошло. Этот факт свидетельствует об оборонительной роли СССР во Второй мировой войне.
4. Причины тяжелых потерь и отступления Красной Армии в ходе летне-осенней кампании 1941 г. были следующие:
  - 1) Численное превосходство немецко-фашистских войск над Красной Армией как в целом, так и, в особенности, и на ключевых пунктах наступления вермахта.
  - 2) Недостаточная подготовка высших командных кадров РККА в сфере планирования и реализации оборонительных операции и организации контрударов, из-за чего большая часть военной техники была потеряна в первые месяцы войны.

При этом, при подготовке уроков по данной теме, учителю необходимо делать акцент на том, что героическое сопротивление бойцов и командиров Красной Армии сорвало



блицкриг немецко-фашистских войск, которые также несли очень значительные потери с первых дней войны.

Учитывая все вышесказанное, при подготовке к ГИА по программам СОО по учебному предмету «История» в 2022-2023 уч.г. следует:

1. Ежеурочно включать в содержание урока дискуссионные вопросы, учить подбирать аргументы, формулировать их и записывать в заданном формате.
2. Отрабатывать навык написания аргументов под теоретическое положение, обращая внимание на требования по каждому критерию, особенно учить анализировать причинно-следственные связи.
3. Особое внимание уделит работе с историческими картами, умением читать карту, строить ответ на вопрос на основании данных исторической карты.
4. Систематически работать с понятийным аппаратом, составлять и использовать на уроках словари исторических понятий.

**4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**4.3.1.** Адрес страницы размещения: [ocmko.ru](http://ocmko.ru)

на официальном сайте государственного казенного учреждения «Кузбасский центр мониторинга качества образования» <http://ocmko.ru/>.

**4.3.2.** дата размещения: 02.09.2022

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Результаты ГИА по учебным предметам «История» и «Обществознание» по программам ООО и СОО: динамика результатов, задания, вызывающие наибольшее затруднение, типология ошибок	КРИПКИПРО 24.09.2021г. воркшоп учителя истории и обществознания	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Анализ результатов ГИИА (выступление председателей предметных комиссий, практикующих педагогов)</li> <li>2. Представление методики подготовки к ГИА по заданиям, вызывающим наибольшее затруднение (выступление практикующих педагогов)</li> </ol> <p>Практика таких встреч результативна: педагоги получают общую информацию о затруднениях школьников, информацию в разрезе всех заданий и как эти затруднения преодолеваются на этапе подготовки к ГИА практикующими учителями региона.</p>
	Дискуссионные вопросы изучения истории России XXв.: методика преподавания и эффективные практики	КРИПКИПРО 29 октября 2021г. вебинар учителя истории и обществознания	Рассмотрены дискуссионные вопросы.
2.	Организация проектной и исследовательской деятельности в школе как способ достижения метапредметных образовательных результатов учащихся: методика и практика	КРИПКИПРО 26.11.2021г. семинар учителя истории	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. На семинаре акцент был сделан а современные технологии обучения, в том числе метод проектов и организацию обучения как научного исследования, которые оптимальны для применения на уроках истории и при выполнении школьниками индивидуальны проектов.</li> <li>2. Простроена связь этих технологий с планируемыми метапредметными результатами обучения по ФГОС .</li> <li>3. Для обеспечения системности и целостности обучения по курсу учебного предмета «обществознание» составлена интеллект карта, объединяющая формат заданий ЕГЭ и приемы и техники проектной и исследовательской деятельности.</li> <li>4. Изучены лучшие практики реализации требований ФГОС к проектной деятельности обучающихся 10-11 классов.</li> </ol>

			Учитывался разных уровень сформированности навыков педагогов подготовки обучающихся к ГИА, формат «вопрос-ответ» позволила устранить часть выявленных дефицитов.
3.	Подготовка обучающихся к ГИА по программам СОО: методика работы с новыми заданиями	КРИПКИПРО 09.12.2022г. семинар-практикум учителя истории	Изучен формат новых заданий: требования к оформлению ответа, критерии оценивания, методика подготовки.
4.	Методика оценивания метапредметных результатов на уроках истории и обществознания	КРИПКИПРО 15.12.2021г. семинар-практикум учителя истории и обществознания	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Совершенствование оценочной деятельности педагогов при работе с развернутыми ответами обучающихся при проведении мониторинговых исследований уровня подготовки школьников к ГИА.</li> <li>2. Развитие проектировочных навыков педагогов при подготовке заданий с учетом проверки метапредметных результатов на уроках и проведении мониторинговых исследований.</li> </ol>
5.	Использование современных образовательных технологий при подготовке к ГИА по истории и обществознанию	КРИПКИПРО 16.03.2022г. презентационная площадка учителя истории и обществознания	Презентация лучших практик подготовки к ГИА, обмен опытом. Был приглашен Чугин А.В., с анализом типичных затруднений школьников по итогам диагностического тестирования в 2022. Акцентировалось внимание на правильность записей ответов, критерии оценивания, были разобраны отдельные задания.

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	16 сентября 2022г.	Итоги ГИА 2022г. Содержательные и процессуальные затруднения обучающихся. Анализ результатов председателями предметных комиссий.	Учителя обществознания и истории
2.	22 ноября 2022г.	Трудные вопросы подготовки к ГИА по учебным предметам «История» и «Обществознание»	Учителя обществознания и истории
3.	7 февраля 2023 г.	Практикум: готовим к ГИА по программам ОО и СОО (история и обществознание)	Учителя обществознания и истории
4.	17-31 марта	Педагогический марафон для учителей обществознания: готовимся к ГИА	Учителя обществознания

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	18 октября 2022г.	Семинар-практикум «Из первых рук»: эффективные практики подготовки к ГИА по учебным предметам «История» и «Обществознание», КРИПКиПРО
2.	17-31 марта	Педагогический марафон для учителей обществознания: готовимся к ГИА

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Интенсив для школ с низкими результатами ГИА, 1-3 ноября 2022г., КРИПКиПРО

### 5.3. Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

Предложения отсутствуют.

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА  
Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Пьянов Александр Евгеньевич доцент кафедры истории России института истории и международных отношений федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет»	Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области – Кузбасса по истории
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	...	Демидов Сергей Сергеевич, ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	
2.	...		