

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

| 2020 г. | | 2021 г. | | 2022 г. | |
|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 851 | 8,33 | 913 | 8,68 | 931 | 9,44 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

| Пол | 2020 г. | | 2021 г. | | 2022 г. | |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 644 | 6,31 | 652 | 6,20 | 678 | 6,88 |
| Мужской | 207 | 2,03 | 261 | 2,48 | 253 | 2,57 |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

| | |
|---|-----|
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 931 |
| Из них: | |
| – ВТГ, обучающихся по программам СОО | 894 |
| – ВТГ, обучающихся по программам СПО | 9 |
| – ВПЛ | 28 |
| – участников с ограниченными возможностями здоровья | 8 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

| | |
|--------------------------------|-----|
| Всего ВТГ | 894 |
| Из них: | 397 |
| – выпускники лицеев и гимназий | |
| – выпускники СОШ | 402 |
| – выпускники СОШсУИОП | 76 |
| – выпускники ГОО | 17 |
| – выпускники СПО | 2 |

¹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|-------|-----------------------|--|--|
| 1. | г. Анжеро-Судженск | 17 | 1,83 |
| 2. | г. Белово | 41 | 4,40 |
| 3. | г. Березовский | 5 | 0,54 |
| 4. | г. Калтан | 6 | 0,64 |
| 5. | г. Кемерово | 332 | 35,66 |
| 6. | г. Киселевск | 23 | 2,47 |
| 7. | г. Краснобродский | 5 | 0,54 |
| 8. | г. Ленинск-Кузнецкий | 30 | 3,22 |
| 9. | г. Междуреченск | 50 | 5,37 |
| 10. | г. Мыски | 3 | 0,32 |
| 11. | г. Новокузнецк | 267 | 28,68 |
| 12. | г. Осинники | 15 | 1,61 |
| 13. | г. Польшаево | 6 | 0,64 |
| 14. | г. Прокопьевск | 58 | 6,23 |
| 15. | г. Тайга | 2 | 0,21 |
| 16. | г. Юрга | 21 | 2,26 |
| 17. | Гурьевский округ | 8 | 0,86 |
| 18. | Ижморский округ | 1 | 0,11 |
| 19. | Кемеровский округ | 8 | 0,86 |
| 20. | Мариинский район | 6 | 0,64 |
| 21. | Новокузнецкий район | 5 | 0,54 |
| 22. | Прокопьевский округ | 2 | 0,21 |
| 23. | Промышленовский округ | 6 | 0,64 |
| 24. | Таштагольский район | 3 | 0,32 |
| 25. | Топкинский округ | 7 | 0,75 |
| 26. | Юргинский округ | 1 | 0,11 |
| 27. | Яйский округ | 1 | 0,11 |
| 28. | Яшкинский округ | 2 | 0,21 |

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
|-------|--|--|
| 1 | Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык. Базовый уровень, 2019; Линия 10-11 класс | 45% |
| 2 | Биболетова М.З., Бабушис Е.Е. Английский с удовольствием. Базовый уровень, 2019; Линия 10-11 класс | 50% |
| 3 | Вербицкая М.В. Английский язык. Базовый уровень 2019; Линия 10-11 класс | 5% |

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Корректировка в выборе УМК осуществляется согласно Федерального перечня Минпросвещения России. Учителя английского языка отмечают, что удовлетворены содержанием УМК, которые они используют на уроках английского языка. Корректировок УМК по английскому языку не планируется. О дополнительной учебно-методической литературе педагоги получают информацию на образовательных мероприятиях и курсах повышения квалификации, тематика которых связана с вопросом, подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

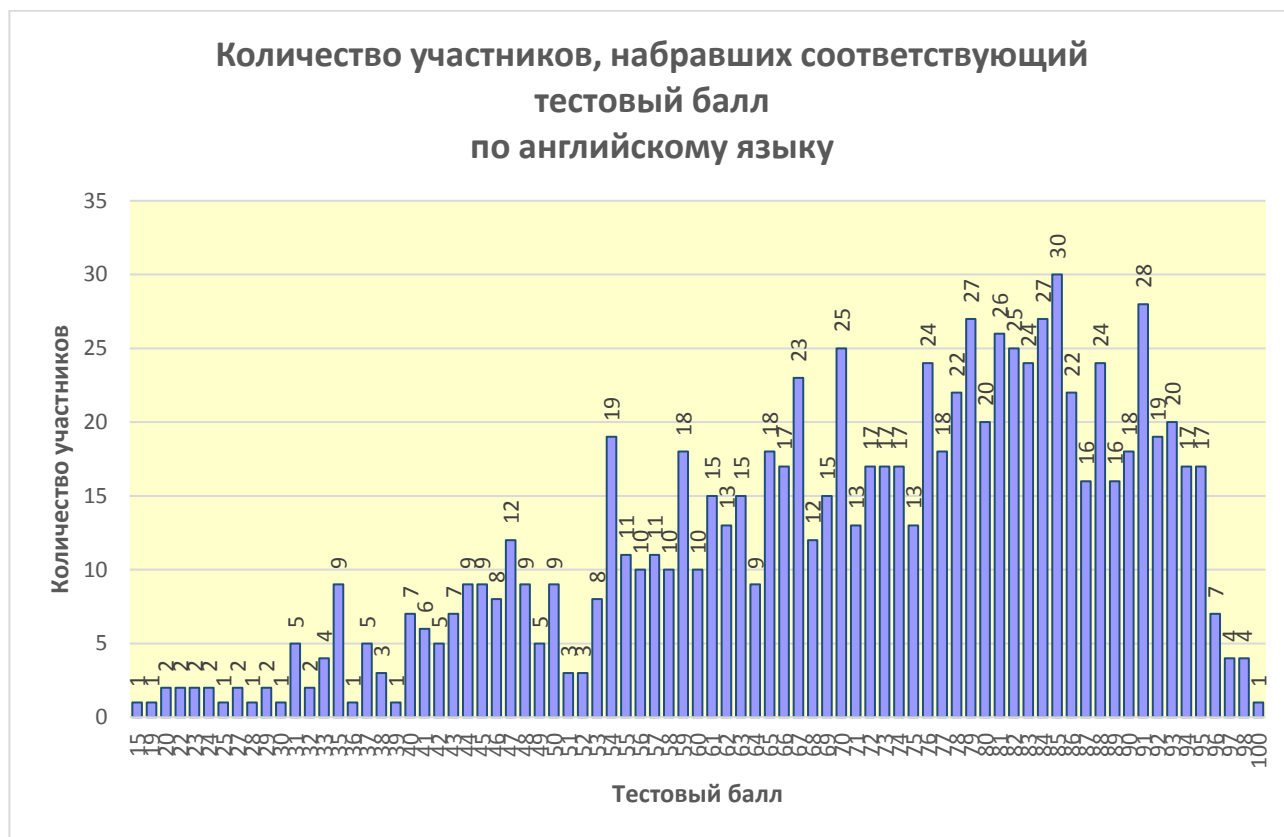
В 2022 году продолжается увеличение количества участников единого государственного экзамена по английскому языку и хотя этот прирост нельзя назвать значительным (931 человек против 913 в 2021 году и 851 в 2020 году), общее количество выбравших данный предмет составило чуть менее десятой части (9,44%) от общего количества выпускников этого года. Также, на 1 участника с ограничениями возможностей здоровья стало больше в текущем году, 8 в сравнении с 7 в 2021 году.

Доля участников экзамена, закончивших СОШ, несущественно уменьшилась по сравнению с прошлым годом (414 в 2021 году против 402 в 2022), однако все еще превышает количество участников из данной категории в 2020 году (399). Доля участников – выпускников гимназий и лицеев (397 в сравнении с 355 в 2020 году и 371 в 2021 году) незначительно выросла. Количество девушек, выбравших для сдачи ЕГЭ по английскому языку, по традиции, превосходит количество юношей приблизительно в 2,5 раза, и, по сравнению с прошлым годом, количество участников мужского пола немного уменьшилось (253 против 261).

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по английскому языку составляют обучающиеся из ОО крупных городов области, Кемерово и Новокузнецка - 599 человек – 64,34% экзаменуемых. Несколько меньше желающих принять участие в ЕГЭ по английскому языку стало в округах и районах Кемеровской области – Кузбасса (50 против 52 в 2021 году). Таким образом, можно наблюдать, что популярность экзамена по английскому языку растет, главным образом среди выпускников лицеев и гимназий, проживающих в крупных городах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

| № п/п | Участников, набравших балл | Кемеровская область - Кузбасс | | |
|-------|--|-------------------------------|---------|---------|
| | | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
| 1. | Ниже минимального балла ³ , % | 0,35 | 0,88 | 0,43 |
| 2. | от 61 до 80 баллов, % | 43,6 | 41,18 | 37,59 |
| 3. | от 81 до 99 баллов, % | 25,5 | 27,93 | 36,95 |
| 4. | 100 баллов, чел. | 0 | 1 | 1 |
| 5. | Средний тестовый балл | 67,61 | 67,75 | 71,34 |

³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
|-------|--|------------------------------------|------------------------------------|------|---------------------|
| 1. | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,32 | 0,11 | | |
| 2. | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 23,09 | 0,75 | 1,07 | |
| 3. | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 36,41 | 0,11 | 1,07 | 0,21 |
| 4. | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 36,09 | | 0,86 | 0,64 |
| 5. | Количество участников, получивших 100 баллов | 0,11 | | | |

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-9

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|----------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
| | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| Лицеи | 0,00 | 3,33 | 6,44 | 8,92 | 0 |
| Гимназии | 0,00 | 4,40 | 9,34 | 10,20 | 0 |
| СОШсУИОП | 0,00 | 1,18 | 3,22 | 3,76 | 0 |
| СОШ | 0,32 | 13,32 | 16,76 | 12,67 | 1 |
| ГОО | 0,00 | 0,64 | 0,64 | 0,54 | 0 |
| СПО | 0,11 | 0,97 | 0,11 | 0,00 | 0 |
| ВПЛ | 0,00 | 1,07 | 1,07 | 0,86 | 0 |

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|-----|----------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
| | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 1. | г. Анжеро-Судженск | 0,00 | 0,54 | 0,86 | 0,43 | 0 |
| 2. | г. Белово | 0,00 | 1,29 | 2,04 | 1,07 | 0 |
| 3. | г. Березовский | 0,00 | 0,11 | 0,11 | 0,32 | 0 |
| 4. | г. Калтан | 0,00 | 0,21 | 0,21 | 0,21 | 0 |
| 5. | г. Кемерово | 0,00 | 7,30 | 13,75 | 14,61 | 0 |
| 6. | г. Киселевск | 0,00 | 0,54 | 0,64 | 1,29 | 0 |
| 7. | г. Краснобродский | 0,00 | 0,43 | 0,11 | 0,00 | 0 |
| 8. | г. Ленинск-Кузнецкий | 0,00 | 0,97 | 1,50 | 0,75 | 0 |
| 9. | г. Междуреченск | 0,00 | 1,40 | 1,93 | 2,04 | 0 |
| 10. | г. Мыски | 0,00 | 0,11 | 0,00 | 0,21 | 0 |
| 11. | г. Новокузнецк | 0,11 | 6,66 | 10,85 | 11,06 | 0 |
| 12. | г. Осинники | 0,11 | 0,32 | 0,64 | 0,54 | 0 |

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
|-----|------------------------|---|------------------------------|--------------------|--------------------|--|
| | | ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов | |
| 13. | г. Полысаево | 0,00 | 0,21 | 0,11 | 0,32 | 0 |
| 14. | г. Прокопьевск | 0,11 | 1,72 | 2,26 | 2,04 | 1 |
| 15. | г. Тайга | 0,00 | 0,11 | 0,11 | 0,00 | 0 |
| 16. | г. Юрга | 0,00 | 0,64 | 0,54 | 1,07 | 0 |
| 17. | Гурьевский округ | 0,11 | 0,54 | 0,11 | 0,11 | 0 |
| 18. | Ижморский округ | 0,00 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 19. | Кемеровский округ | 0,00 | 0,43 | 0,43 | 0,00 | 0 |
| 20. | Мариинский район | 0,00 | 0,11 | 0,21 | 0,32 | 0 |
| 21. | Новокузнецкий район | 0,00 | 0,11 | 0,32 | 0,11 | 0 |
| 22. | Прокопьевский округ | 0,00 | 0,11 | 0,11 | 0,00 | 0 |
| 23. | Промышленновский округ | 0,00 | 0,32 | 0,21 | 0,11 | 0 |
| 24. | Таштагольский район | 0,00 | 0,32 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 25. | Топкинский округ | 0,00 | 0,21 | 0,43 | 0,11 | 0 |
| 26. | Юргинский округ | 0,00 | 0,00 | 0,11 | 0,00 | 0 |
| 27. | Яйский округ | 0,00 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 28. | Яшкинский округ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,21 | 0 |

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-----|---|--|---|---|
| 1. | МБНОУ «Гимназия № 62» (г. Новокузнецк) | 80,00 | 20,00 | 0,00 |
| 2. | МАОУ «Гимназия города Юрги» | 80,00 | 20,00 | 0,00 |
| 3. | МБНОУ «Лицей №84 имени В.А. Власова» (г. Новокузнецк) | 76,00 | 20,00 | 0,00 |
| 4. | МБНОУ «Городской классический лицей» (г. Кемерово) | 68,57 | 25,71 | 0,00 |
| 5. | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №72 с углубленным изучением английского языка» (г. Новокузнецк) | 57,14 | 38,10 | 0,00 |
| 6. | МБНОУ «Гимназия №44» (г. Новокузнецк) | 53,85 | 46,15 | 0,00 |
| 7. | МБОУ «Гимназия № 71» («Радуга») (г. Кемерово) | 47,37 | 47,37 | 0,00 |
| 8. | МБОУ «Гимназия № 41»(г. Кемерово) | 43,75 | 56,25 | 0,00 |
| 9. | МБНОУ «Лицей №111» (г. Новокузнецк) | 41,67 | 50,00 | 0,00 |
| 10. | МБОУ «Гимназия № 41» (г. Кемерово) | 43,75 | 56,25 | 0,00 |

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ, не достигших минимального балла |
|-----|---|--|---|---|
| 11. | МБОУ «Гимназия № 21» (г. Кемерово) | 37,93 | 34,48 | 0,00 |
| 12. | МБОУ «Лицей № 20» (г. Междуреченск) | 35,29 | 29,41 | 0,00 |
| 13. | МБОУ «Гимназия № 1» (г. Кемерово) | 31,25 | 37,50 | 0,00 |
| 14. | МБОУ «Гимназия № 12» (г. Ленинск-Кузнецкий) | 25,00 | 41,67 | 0,00 |
| 15. | МБОУ «Гимназия № 73» (г. Новокузнецк) | 25,00 | 41,67 | 0,00 |
| 16. | МБОУ «Лицей № 89» (г. Кемерово) | 20,00 | 40,00 | 0,00 |
| 17. | МБНОУ «Гимназия № 11» | 20,00 | 40,00 | 0,00 |

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

| № | Наименование ОО | Доля участников, не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
|----|---------------------------------|--|--|---|
| 1. | МБНОУ «Гимназия №11» | 0,00 | 40,00 | 20,00 |
| 2. | МБОУ «Лицей № 89» (г. Кемерово) | 0,00 | 40,00 | 20,00 |

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

В 2022 году в результатах ЕГЭ по английскому языку в Кемеровской области – Кузбассе наблюдаются ряд положительных тенденций. Во-первых, процент участников экзамена, не преодолевших минимальный порог в 2022 году, составляет 0,43%, что в половину меньше, чем в 2021 году (0,88%), однако несколько выше, чем в 2020 году – 0,35%. Далее, динамика распределения тестовых баллов свидетельствует об увеличении в 2022 году количества высокобалльников почти на 9%, 25,5% в 2020 году, 27,93% в 2021 году против 36,95% в текущем году. Кроме того, один участник экзамена, как и в прошлом году, набрал 100 баллов по предмету. В 2022 году увеличилось количество участников экзамена с ОВЗ, причем из них двое продемонстрировали высокие результаты, набрав более 61 балла, а шестеро вошли в группу высокобалльников.

Несмотря на то, что средний балл по региону (71,34) несколько ниже, чем в среднем по России (73,3), он существенно выше, чем в прошлом году (67,75). Среди ОО, выпускники которых показали высокие результаты по итогам сдачи экзамена, ожидаемо значительную часть занимают лицеи и

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

гимназии крупнейших городов Кемеровской области – Кузбасса, Кемерово и Новокузнецка, а также ведущие ОО городов Юрга, Анжеро-Судженск, Ленинск-Кузнецкий и Междуреченск. В процессе анализа данных составители столкнулись со сложностью в выделении ОО, обучающиеся которых показали низкие результаты на экзамене в силу того, что количество участников, получивших баллы ниже минимального порога само по себе мало и к тому же, они являются представителями различных учреждений в разных территориях.

Что касается причин изменений результатов ЕГЭ по английскому языку, то, как представляется, им способствовало несколько факторов. Прежде всего, изменения, внесенные в КИМ-2022, мотивировали потенциальных участников экзамена на более серьезную, тщательную и внимательную подготовку с использованием материалов из «первых рук», подготовленных квалифицированными специалистами Федерального института педагогических измерений. Во-вторых, выпуск 2022 был объектом пристального внимания и мониторинга, проводимого на протяжении четырех лет по инициативе ГКУ КЦМКО. С помощью анализа результатов региональной контрольной работы, подготовленной в соответствии с принципами преемственности по отношению к ОГЭ и ЕГЭ, и последующим составлением методических рекомендаций для педагогов области появилась возможность скорректировать траекторию языкового образования в школах региона. И в заключение, немаловажную роль сыграло проведение просветительских акций, организованных ГКУ КЦМКО в сотрудничестве с региональными образовательными учреждениями и научно-методическими объединениями, в числе которых были семинары и вебинары для педагогов, а также мастер-классы для выпускников школ Кемеровской области-Кузбасса.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Экзаменационная работа текущего года содержит письменную и устную части соответствующие спецификации КИМ ЕГЭ. Письменная часть в свою очередь включает тестовую часть, в состав которой входят три раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», а также письменная часть, в которой участникам предлагается выполнить задания с развернутым ответом. Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком во все разделы включаются, наряду с заданиями базового уровня, задания повышенного и высокого уровней сложности. На основе анализа открытого варианта КИМ (вариант 316 (письменная часть); вариант 303 (устная часть), можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

В тестовой части экзаменационной работы предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В разделе «Аудирование» проверяется сформированность умений понимания как основного содержания звучащих текстов (задание 1) и понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. (задание 2), так и полного понимания содержания соответствующих текстов (задания 3-9). Языковой материал аудиотекстов отвечает заданным уровням сложности заданий, базовому, повышенному и высокому, соответственно.

Раздел «Чтение» также представлен заданиями трех уровней сложности: базовый (задание 10), повышенный (задание 11) и высокий (задания 12-18). Все тексты задания 10 объединены тематически под общей рубрикой, которую условно можно обозначить как «Cheetahs». Каждый текст представляет собой законченное высказывание на тему определенных аспектов жизни гепардов. Содержательная составляющая не представляет трудности для понимания, не содержит лингвокультурологических трудностей, которые могли бы препятствовать выполнению задания.

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задание 11 представлено текстом «Vandy», в котором проверяется понимание экзаменуемым структурно-смысловых связей в тексте, основанное на знании лексических единиц и грамматических конструкций. Уровень сложности полностью соответствует требованиям. Выполнение заданий 12-18 основано на полном понимании информации, содержащейся в тексте «What it is really like to travel alone». Его объем и языковая наполненность обусловлены высоким уровнем сложности задания. Для успешного выполнения данного задания экзаменуемому необходимо свободно оперировать языковым материалом продвинутого уровня.

В разделе «Грамматика и лексика» представлены задания базового уровня (19-31) в которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов, и высокого уровня (задания 32-38, тестирующих умения обучающихся в области употребления лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте.

Раздел «Письмо» в 2022 году подвергся серьезным изменениям. Хотя в нем по-прежнему контролируются умения создания различных типов письменных текстов, но, в отличие от заданий прошлых лет, где было необходимо продемонстрировать продуктивные навыки владения английским языком путем создания текста письма личного характера (задание 39) – базовый уровень, в задании 39 варианта 316 КИМ ЕГЭ-2022 экзаменуемым предстояло написать электронное письмо личного характера с использованием соответствующего шаблона. Текст письма стимула соответствует уровню сложности задания, однако, как представляется, содержит определенную лексическую единицу, вызвавшую проблему с полным пониманием поставленной задачи и ее выполнению экзаменуемыми. Речь идет о слове *decoration* во фразе *Last month I made some changes to the decoration of my room...* Многие участники экзамена перевели для себя это слово как «украшения», хотя на самом деле вопросы необходимо было задавать об убранстве комнаты.

Что касается задания 40, экзаменуемым было предложено проанализировать статистические данные, представленные в виде таблицы или диаграммы в рамках выполняемого проекта, вывести проблему, проистекающую из представленной информации и предложить свое решение для нее. В отличие от прошлых лет, где участникам было необходимо прокомментировать одно из утверждений, основой для данного задания послужила статистические данные, а не отдельная мысль. В данном задании также оказался нюанс, неверно истолкованный некоторыми участниками экзамена, а именно: не все поняли, что в задании 40.1 речь идет об изучении литературы, а не просто о чтении. В целом же задания полностью соответствуют как предметному содержанию речи, так и возрастным интересам и жизненному опыту экзаменуемых.

Устная часть КИМ ЕГЭ по английскому языку также претерпела изменения и теперь включает в себя следующие 4 задания с развернутым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности – чтение фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание 3 базового уровня сложности – условное интервью в формате полных (2-3 предложения) ответов на вопросы электронного ассистента;

4) задание 4 высокого уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, объясняющими фотографий, с опорой на ситуацию выполнения проекта на тему «Tastes differ».

Тематика и языковой материал текста задания 1 соответствует заявленной сложности. Формулировка задания 2, как представляется, не вполне соответствует базовому уровню, т.к. структура вопросов, которые можно было задать об общественном транспорте или о минимальном возрасте не так уж очевидны и не лежат на поверхности. Задание 3 также вызывает вопросы в силу как очевидного перегруза по количеству вопросов, так и по предметному содержанию, а именно: как ответить на вопрос каким образом твой любимый предмет связан с будущей профессией, если на предыдущий вопрос экзаменуемый ответил, что это физкультура, например? Что касается задания 4, то оно соответствует предметному содержанию речи и заявленному уровню сложности.

В целом, вариант 316 (письменная часть) и вариант 304 (устная часть) КИМ ЕГЭ по английскому языку соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ | | | | |
|---------------------|--|---------------------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 93 | 46 | 81 | 95 | 99 |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | П | 80 | 29 | 62 | 81 | 93 |
| 3 | Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения/ полное и точное понимание информации в тексте | В | 88 | 50 | 72 | 91 | 97 |
| 4 | | В | 91 | 25 | 76 | 94 | 99 |
| 5 | | В | 90 | 75 | 76 | 92 | 97 |
| 6 | | В | 83 | 50 | 57 | 89 | 95 |
| 7 | | В | 89 | 75 | 76 | 90 | 97 |
| 8 | | В | 79 | 25 | 59 | 79 | 95 |
| 9 | | В | 79 | 25 | 53 | 79 | 96 |
| 10 | | Понимание основного содержания текста | Б | 85 | 43 | 67 | 86 |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | П | 89 | 29 | 73 | 92 | 98 |
| 12 | Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы/ полное и точное понимание информации в тексте | В | 75 | 50 | 55 | 76 | 88 |
| 13 | | В | 67 | 25 | 45 | 66 | 82 |
| 14 | | В | 66 | 0 | 40 | 65 | 86 |
| 15 | | В | 63 | 25 | 38 | 59 | 86 |
| 16 | | В | 60 | 25 | 37 | 62 | 73 |
| 17 | | В | 81 | 100 | 70 | 81 | 88 |
| 18 | | В | 58 | 25 | 39 | 54 | 77 |
| 19 | Грамматические навыки | Б | 84 | 0 | 64 | 88 | 95 |
| 20 | //-// | Б | 75 | 25 | 50 | 76 | 91 |
| 21 | //-// | Б | 79 | 0 | 64 | 82 | 88 |
| 22 | //-// | Б | 97 | 0 | 93 | 99 | 100 |
| 23 | //-// | Б | 50 | 0 | 45 | 49 | 55 |
| 24 | //-// | Б | 66 | 25 | 46 | 65 | 82 |
| 25 | //-// | Б | 51 | 0 | 17 | 48 | 77 |
| 26 | Лексико-грамматические навыки | Б | 66 | 0 | 38 | 67 | 84 |
| 27 | //-// | Б | 76 | 25 | 52 | 75 | 93 |
| 28 | //-// | Б | 86 | 25 | 71 | 86 | 96 |
| 29 | //-// | Б | 92 | 50 | 77 | 94 | 99 |

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ | | | | |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------|----------------------------|
| | | | средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 30 | //-// | Б | 45 | 0 | 14 | 39 | 72 |
| 31 | //-// | Б | 50 | 0 | 15 | 44 | 80 |
| 32 | Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы. Лексическая сочетаемость/ лексико-грамматические навыки | В | 66 | 25 | 40 | 64 | 86 |
| 33 | //-// | В | 68 | 25 | 45 | 65 | 87 |
| 34 | //-// | В | 65 | 25 | 48 | 62 | 80 |
| 35 | //-// | В | 70 | 0 | 50 | 68 | 88 |
| 36 | //-// | В | 77 | 0 | 44 | 83 | 93 |
| 37 | //-// | В | 66 | 75 | 35 | 63 | 89 |
| 38 | //-// | В | 62 | 25 | 39 | 59 | 82 |
| 39К1 | Электронное письмо личного характера | Б | 75 | 0 | 52 | 74 | 91 |
| 39К2 | | Б | 84 | 0 | 63 | 86 | 97 |
| 39К3 | | Б | 48 | 0 | 9 | 39 | 84 |
| 40К1 | Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы | В | 67 | 0 | 34 | 69 | 87 |
| 40К2 | | В | 58 | 0 | 29 | 59 | 78 |
| 40К3 | | В | 55 | 0 | 24 | 55 | 77 |
| 40К4 | | В | 38 | 0 | 7 | 29 | 68 |
| 40К5 | | В | 70 | 0 | 34 | 73 | 91 |
| 1У | Чтение текста вслух | Б | 75 | 0 | 41 | 80 | 93 |
| 2У | Условный диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями) | Б | 66 | 0 | 38 | 65 | 87 |
| 3У | Условный диалог-интервью (умение отвечать на вопросы) | Б | 59 | 0 | 27 | 57 | 83 |
| 4К1 | Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (умение обосновать выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выразить собственное мнения по теме проекта) | В | 68 | 0 | 39 | 70 | 86 |
| 4К2 | | В | 67 | 0 | 36 | 69 | 87 |
| 4К3 | | В | 39 | 0 | 10 | 32 | 65 |

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
 - задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Анализ выполнения участниками экзамена заданий раздела «Аудирование» выявил, что, в отличие от прошлого года, с заданием 1 базового уровня успешно справились почти все участники экзамена (93%), в том числе почти половина тех, кто не набрал минимального балла (46%). Выполнение задания 2 оказалось менее успешным. Как средний процент выполнения (80%), так и процент выполнения по всем группам, ниже в задании 2, чем в задании 1. Таким образом, можно сказать, что навык понимания основного содержания прослушанного текста у большинства тестируемых развит лучше, чем навык понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Задание 3 высокого уровня сложности не вызвало особых трудностей при выполнении, кроме как у группы не достигших порогового балла. Особенно сложными оказались для них вопросы 4, 8 и 9, в которых процент выполнения составил лишь 25%. В целом же, с заданием высокого уровня сложности, проверяющими умение полно и точно понимать информацию в тексте, справилось от 79 до 91% участников экзамена, что выше, чем в прошлом году, где этот показатель составил от 66 до 89%.

При анализе выполнения участниками экзамена заданий раздела «Чтение» было обнаружено, что задание повышенного уровня оказалось для выпускников менее сложным, чем задание базового уровня. Как средний процент выполнения (85% против 79%), так и процент выполнения по всем группам выше в задании 2, чем в задании 1. Исключением из данной тенденции стала группа участников не достигших минимального порогового балла, которые недостаточно хорошо справились как с заданием базового уровня (46%), так и с заданием повышенного уровня (29%). С сожалением приходится констатировать, что у данных экзаменуемых не сформирован ни навык понимания основного содержания текста, ни структурно-смысловых связей в нем. Что касается заданий высокой сложности, в текущем году наблюдается положительная тенденция по результатам их выполнения. В группе участников, набравших от минимального до 61 балла этот показатель составил от 37 до 70% выполнения, что несколько выше, чем в 2021 году. Неоднозначные результаты при выполнении заданий высокого уровня продемонстрировали участники группы не достигших порогового балла. Процент выполнения задания 14 у них составил 0, что радикально ниже, чем в других группах, однако с заданием 17 справились все 100% представителей данной группы, опередив даже высокобалльников.

Анализ результатов выполнения заданий, проверяющих грамматические навыки участников экзамена, свидетельствуют, к сожалению, о нестабильности их сформированности. Процент выполнения заданий 19-25 составляет от 50 до 97% в целом по региону со значительным понижением у выпускников, не достигших порогового балла, которые не справились с 5 заданиями из 7 в данной категории, что свидетельствует о полной несформированности у них грамматических навыков. Чуть более оптимистичную картину можно наблюдать по итогам выполнения заданий 26-

31 базового уровня сложности, которые проверяют сформированность лексико– грамматических навыков, а именно употребление в речи изученных лексических единиц, что предполагает знание основных способов словообразования и навыки их применения. Процент выполнения заданий здесь в среднем составил от 92 до 45%. Нестабильность результатов наблюдается также в результатах выполнения отдельных заданий группами участников, не достигших порогового балла и набравших от минимального до 61 балла. Наиболее сложными для них оказались задания 30 и 31, в которых процент выполнения составил 0% и 14-15% соответственно, что является абсолютно неудовлетворительным показателем для данного уровня сложности. Ожидаемо чуть менее успешно, но более стабильно справились выпускники с выполнением заданий высокого уровня 32-38, в среднем продемонстрировав процент от 62 до 77. В группе выпускников с результатами 81-100 баллами эти показатели составили 80 до 93%; однако в группе выпускников с результатами менее порогового значения из 7 заданий 2 были выполнены с результатом 0%.

В разделе «Письмо» процент выполнения задания 39 составил от 84% до 48% в зависимости от критерия. Выпускники из группы с результатами 81-100 баллов практически все успешно выполнили данное задание: процент выполнения составил от 97% до 84%. Также неплохо справились с заданием представители группы 61-80 баллов, а вот в группе не достигших порогового балла выполнение данного задания составило 0%. Таким образом, если в целом и в группе высокобалльников результаты выполнения данного задания оказались лучше, чем в прошлом году, то участники, получившие оценку 2 за экзамен, проявили полное отсутствие навыка написания электронного письма личного характера.

Задание 40 является заданием высокого уровня сложности и, с учетом изменений, внесенных в 2022 году, одним из самых трудных заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку. Тем не менее, в группе экзаменуемых с результатами 81-100 баллов процент выполнения составил от 91% до 68% в зависимости от критерия, в группе выпускников с результатами 61-80 баллов – от 80% до 29%. Группа обучающихся, не преодолевших пороговый балл, не смогла выполнить задание: процент выполнения составил 0,0%. По-прежнему наблюдается серьезная просадка по проценту выполнения у всех групп по критерию «Грамматика».

С заданием 1 устной части базового уровня сложности весьма успешно справились участники экзамена, набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100. Их проценты выполнения составляют 80% и 93% соответственно. Показательно, что группа, не преодолевшая минимального порога, полностью не справилась с заданием на смысловое чтение, а процент выполнения в группе до 61 балла составил лишь 41%. В целом результаты по данному заданию несколько хуже, чем в прошлом году.

При выполнении задания 2 (условный диалог-расспрос) участники экзамена продемонстрировали более высокие результаты, чем в прошлом году, средние показатели выполнения по региону – 66% против 57%. В группе участников, получивших 81 балл и более, этот

процент составил 87%. Значительно хуже с заданием базового уровня, проверяющего способность получать информацию через уточняющие вопросы, справились участники, набравшие от минимального до 61 балла – 38%.

Задание 3 (условный диалог-интервью) стало одним из самых сложных для участников экзамена, средние показатели выполнения по региону – 59%. Даже в группе участников, получивших 81 балл и более, этот процент составил всего 83%. процент выполнения данного задания в группе участников, набравших от минимального до 61 балла, процент выполнения составил всего 27%. Для задания базового уровня это, безусловно, низкий показатель сформированности умения.

В силу того, что задание 4 устной части является заданием высокого уровня, а также изменений, которые оно претерпело в 2022 году, высокий процент его выполнения показали только участники экзамена, набравшие максимальные баллы (от 87% до 65% по разным критериям). Обучающиеся, не достигшие порогового балла, не справились с этим заданием вообще (0%), а остальные группы показали довольно средние и даже низкие результаты, что свидетельствует о недостаточной сформированности навыка создания высказывания с элементами рассуждения, аргументации и обоснования.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет**).*

В разделе «Аудирование» наиболее сложными для участников экзамена оказались задания высокого уровня сложности, проверяющие умение полно и точно понимать информацию в тексте, а точнее, задания 8 и 9. Как следует из статистики ответов, определенная часть экзаменуемых выбрала вариант 1 (specializing is a bad idea), услащав фразу «That’s not to say that specializing is not good...», в которой двойное отрицание приводит к совершенно противоположному смыслу. В задании очевидным дистрактором выступило словосочетание «to gain inspirations», упомянутое в записи и воспринятое многими участниками как основание для выбора варианта ответа 2 (They lose their source of inspiration). Незнание лексического значения слова gain привело участников экзамена к неправильному выбору. Для успешного выполнения задания 3 устной части участникам экзамена рекомендуется не выбирать варианты ответов только потому, что эти же слова звучат в аудиотексте

– как правило, это дистракторы, правильный ответ чаще всего заключен в синонимичных выражениях. Кроме того, необходимо внимательно сопоставлять печатный и звучащий тексты, обращая особое внимание на наличие отрицаний в том и другом контексте.

Аналогичную тенденцию можно наблюдать в разделе «Чтение». Задания 10 и 11 базового и повышенного уровня участники экзамена выполнили достаточно неплохо, в то время как задания 14, 15 и 16 высокого уровня, проверяющие полное и точное понимание информации в тексте, вызвали затруднения. Части экзаменуемых не удалось подобрать подходящий синоним к слову *Disabling*, они предположили, что это вариант 1 *encouraging*, вместо правильного варианта 4 *paralyzing*. В задании 15 участниками предлагалось выбрать утверждение, являющееся неверным относительно ресторанного опыта автора. К сожалению, подобные задания регулярно вызывают трудности у школьников как в процессе обучения в школе, так и на экзамене. В данном конкретном случае причиной неверного выбора могло стать неумение сопоставить слова с противоположным значением – *casual* в вопросе и *elegant* в тексте, либо недостаточно сформированный навык поиска информации в тексте, так как, в отличие от остальных приведенных фактов, факт номер 4 был изложен в другом абзаце. Ошибки при выполнении задания 16 также связаны с типичными затруднениями участников экзамена – проблемами в осуществлении референции. Эксперты наблюдают данную ситуацию в особенности часто в письменных работах, но в данном случае неспособность определить, о какого рода свободе рассуждает автор, отразилась на правильности выполнения задания раздела «Чтение». Помимо очевидной необходимости расширения словарного запаса обучающихся, рекомендуется также обратить внимание на развитие навыков определения смысловых связей в тексте и поиска информации, не ограниченного только его фрагментом.

Раздел «Грамматика и лексика» включает 20 заданий. В этом разделе проверяются грамматические (задания 19-25) и лексико-грамматические навыки (задания 26-38). В открытом варианте 316 затруднения вызвали следующие задания:

23. Maria _____ in Greece. EDUCATE

В данном случае ошибки совершались обучающимися вследствие незнания пассивного залога, либо непониманием того, что Мария не может сама себе дать образование.

**25. In fact, her voice was so unique that it _____ BE
the golden standard ever since she started to perform.**

Варианты ответов на данное задание включали *was*, *hasbeen*, *hadbeen* и др. Как представляется, большинству участников экзамена не удалось правильно определить контекст, а следственно и необходимую форму глагола.

31. He is now a _____ serving in the State Duma. POLITICS

Трудности участников экзамена в данном случае главным образом были связаны с неправильным правописанием слова, которое необходимо было в качестве правильного ответа, среди предложенных версий были такие, как: *political*, *politican*, *politic*, *politition*, *politician*.

34. But standing there, sandwiched between a stroller and an exhausted businessman, I couldn't even get my journal out of my backpack. It was absolutely impossible to compose my thoughts on its pages. Of course, it was a 34 _____ for me as I was forced to relax instead of struggling with my blank journal pages.

1) relief

2) revenge

3) regret

4) refund

Неспособность воспользоваться более широким контекстом для выбора правильного ответа привела к тому, что только треть участников экзамена получила балл за его выполнение.

Как можно предположить, потенциальные участники экзамена при подготовке к нему сосредотачиваются на сложных моментах, таких как фразовые глаголы, зависимые предлоги и т.п., и, в результате, теряются при ответе на гораздо более простые вопросы. Кроме того, рекомендуется обратить особое внимание на правильное написание образованных слов в задании 2 данной части.

Формулировка задания 39 во время экзаменационной кампании 2022 года в Кемеровской области-Кузбассе звучала следующим образом:

...Next weekend my aunt is coming to my place together with all her children.

What did you enjoy doing as a child? What was your favourite toy when you were a child? Do you think it is better for children to live in the city or in the countryside?

Last month I made some changes to the decoration of my room...

Write an email to Emily.

In your message:

– answer her questions;

– ask 3 questions about the changes she made in her room.

Write 100–140 words.

Remember the rules of email writing.

Основные ошибки, приведшие к снижению оценки за содержание (K1), связаны, главным образом, с неумением участников экзамена внимательно читать и понимать задание. В некоторых работах в ответах на вопросы присутствует очень много неточностей, например, отвечая на вопрос о любимой игрушке, участник использует настоящее время, соответственно, неверно решая коммуникативную задачу. При ответе на вопрос, лучше ли детям жить в городе или в сельской местности, забывает о целевой аудитории и рассуждает о людях в целом. Еще одна типичная ошибка экзаменуемых связана с игнорированием текста задания, данного после письма-стимула, в котором четко предлагается задать вопросы об изменениях, произошедших с комнатой. Тем не менее, некоторая часть выпускников, ориентируясь больше на текст письма, задавала вопросы об украшениях (decoration) появившихся в комнате, например: Сколько они стоили? Где ты их купил? и так далее. С точки зрения организации текста (K2), встречалось довольно много работ, написанных по старому формату, с упоминанием даты и адреса. Кроме того, нередко были и ошибки в референции

и отсутствие логических мостиков. По-прежнему самым низким процентом выполнения отличается критерий «Языковое оформление высказывания» – 48% в среднем, что свидетельствует о недостаточно высоком качестве преподавания таких областей языка, как лексика и грамматика. Исключением в этом плане остается группа высокобалльников, у которых процент выполнения по данному критерию составляет 84%. Основные ошибки, допущенные участниками экзамена в 2021 году типичны: неправильное употребление форм английского глагола, артикля, притяжательных местоимений, нарушение порядка слов в предложении, неправильный выбор лексических единиц.

В 2021 году в Кемеровской области-Кузбассе были предложены следующие варианты задания 40:

40.1 Imagine that you are doing a project on how teenagers relax after a busy day in Zetland. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below).

Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

40.2 Imagine that you are doing a project on why people should study literature in Zetland. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the diagram below).

Comment on the data in the diagram and give your opinion on the subject of the project.

Большинство нарушений по критерию решения коммуникативной задачи (К1) в 2022 году были обусловлены использованием шаблонов и клише из непроверенных и ненадежных источников. В итоге, в каждом из аспектов могли присутствовать определенные неточности, приведшие к снижению баллов по данному критерию. Например, во вступлении могло отсутствовать упоминание выполнения проекта или целевой аудитории, и напротив, говорилось о том, что статистические данные были собраны самим автором. В некоторых работах отсутствовали числовые показатели, выявленные в ходе опроса, нередко, вместо проведения сравнения в третьем абзаце, участники продолжали приводить статистические данные. Формулировка проблемы также не всегда была четко связана с темой проекта, например, проблема того, что подростки слишком много времени проводят, играя в компьютерные игры, так как это является самым популярным среди них хобби. На наш взгляд, это довольно спорное и категоричное утверждение, не вытекающее из имеющейся статистики. Типичной ошибкой в заключении для участников экзамена стало, к сожалению, отсутствие личного мнения, вместо которого присутствовали абстрактные рассуждения.

С точки зрения организации текста, типичной ошибкой экзаменуемых, опять же обусловленной обращением к непроверенным интернет-источникам, стала ссылка на таблицу или диаграмму, которая приводится далее в тексте, однако никакой таблицы со статистикой там нет. В некоторых работах встречались случаи неправильного расположения абзацев, например, сначала могло идти сравнение статистических данных, а потом их описание. Кроме того, участники по-прежнему допускают ошибки в референции, формулировке причинно-следственных связей и средствах логической связи.

Третий критерий (К3), используемый для оценки задания 40 – лексическая грамотность. При оценивании лексической грамотности учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их

соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы). Несмотря на изменение формата экзамена, среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, по-прежнему остаются неверное употребление слов в выбранном контексте, недостаточный словарный запас участников экзамена, не соответствующий требованиям, предъявляемым к выполнению задания высокого уровня, а также повтор одних и тех же лексем на протяжении всего письменного рассуждения.

Грамматическая компетентность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. В 2022 году средний процент выполнения по данному критерию составил 38%, что существенно ниже других критериев. Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, страдательного залога, порядка слов, предлогов. Еще одна трудность, вытекающая из нового формата задания, заключается в том, что в описательной и сравнительной части довольно ограничены возможности по употреблению временных форм. В результате, участники экзамена, стремясь продемонстрировать свои знания, пытаются употреблять сложные, тяжеловесные конструкции, что создает почву для совершения еще большего количества ошибок.

Большинство ошибок по критерию 5 орфография и пунктуация связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменуемых, а также с их индивидуальными особенностями и неспособностью сконцентрироваться в стрессовой ситуации. Однако, в этом году эксперты столкнулись со слишком большим количеством таких случаев и в связи с этим мы рекомендовали бы учителям обратить особое внимание на правильное написание букв английского алфавита учениками, причем не на этапе подготовки к экзаменам, а еще в начальных классах.

В целом, хотелось бы отметить, что участники ЕГЭ по английскому языку неплохо справились с заданием 40 в его новой трактовке, но хотелось бы посоветовать с большей тщательностью и осторожностью подходить к выбору источников информации.

Устная часть ЕГЭ-2022 по английскому языку состоит из 4 заданий: чтение вслух, условный диалог-расспрос (постановка 4 вопросов по заданной теме), условный диалог-интервью (ответы на 5 вопросов), тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (умение обосновать выбора фотографий- иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выразить собственное мнения по теме проекта).

Ошибки выполнения задания 1 («Чтение вслух») в основном связаны с неправильным ударением, делением текста на синтагмы, неправильным произношением отдельных слов и звуков и т.п. Неправильно читались слова *reconsider*, *shortages*, *install*, *linen*, *rinsingi* др. Участники экзамена оглушают звук в предлоге *of* (*because of it*), добавляют окончания к тем словам, где их нет, а там, где они есть, их не произносят, не произносят связующий *r* (*water is wasted*), заменяют слова, например *rinsing* на *rising*.

Задание 2 («Условный диалог-расспрос») оказалось для учащихся довольно трудным. Перед ними стояла задача задать пять вопросов воображаемому собеседнику по определенной теме с опорой на ключевые слова. Первый вопрос, вне зависимости от опорного слова должен содержать названия организации/места/предмета, о которой/котором запрашивается информация, если этого не происходит, то данный вопрос оценивается в 0 баллов. В нашем случае таким камнем преткновения оказался вопрос с ключевым выражением *public transport* в связи с желанием посетить аквапарк. Большинство участников экзамена задали данный вопрос неправильно: *Do you have public transport in your aqua park? What is the transport to your aqua park?* Кроме того, участники экзамена испытывали затруднения в таком пункте, как «*minimum age*», спрашивая «*What is the minimum age?*» и при этом забывая уточнять для чего. Проблемой в этом году также стал хронический пропуск вспомогательных глаголов, что привело к потере баллов экзаменуемыми. По итогам анализа выполнения данного задания хотелось бы порекомендовать обучающимся и их учителям обратить внимание на формулировку текстовой опоры и использовать в подготовке к экзаменам разнообразные варианты возможных вопросов по каждому пункту.

Задание 3 («Условный диалог-интервью») стало для участников, возможно самым трудным из заданий устной части. Ученики совершали довольно много грамматических ошибок, в особенности это касается ответов на вопросы в прошедшем времени. в некоторых случаях, например с вопросом «*Did you do anything outside English classes to master the language?*» это было вполне объяснимо, потому что психологически выпускники еще не разорвали связь со школой и не воспринимали ее в прошедшем времени, поэтому и отвечали на данный вопрос, используя время *Present Simple*. Кроме того, довольно часто экзаменуемые забывали о том, что необходимо ответить еще и на второй вопрос, что вполне объяснимо в ситуации стресса, но опять же вело к потере баллов. В некоторых случаях выпускники сами создавали себе сложности своими ответами. Например, если при ответе на первый вопрос участник говорил, что его любимый предмет биология, то в ответе на второй вопрос довольно трудно было объяснить, каким образом этот предмет связан с его будущей профессией.

Задание 4 высокого уровня сложности предполагало создание монологического тематического высказывания с элементами рассуждения в определенном смысле походило на задания предыдущих лет, но при этом имело некоторые принципиальные отличия.

Task 4. Imagine that you are doing a project “Tastes differ” together with your friend. You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend. In 2.5 minutes be ready to:

- give a brief description of the photos, justifying the choice of the photos for the project;
- say in what way the pictures are different, justifying the choice of the photos for the project;
- mention the advantages and disadvantages (1–2) of the two types of food;
- express your opinion on the subject of the project – which kind of food you prefer and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.

Одним из самых сложных моментов для участников экзамена стало обоснование и объяснение выбора фотографий для выполняемого проекта. Аргументы далеко не всегда были разумными и обоснованными, зачастую присутствовали повторения одних и тех же фраз как в описании, так и в обосновании выбора, а также в объяснении своих предпочтений. Многим экзаменуемым не удалось уложиться во временные рамки, несмотря на увеличенное время выполнения задания. Еще один недочет, который хотелось бы отметить с точки зрения организации высказывания – правильное начало и завершение голосового сообщения другу. Такие фразы, как «That’s all I wanted to say» звучат абсолютно нелогично в контексте неформального общения. Для достижения более высоких результатов участников экзамена в следующем году рекомендуется активнее использовать при подготовке к экзаменам тренажеры устной части, которые позволят не только анализировать и корректировать ответы потенциальных участников, но и стимулировать психологическую готовность к ситуации стресса.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Исходя из анализа выполнения заданий группами обучающихся по разным типам ОО, сложно выявить прямую зависимость между успешностью их выполнения и реализуемыми учебными программами и используемыми УМК. Наблюдается небольшой рост среднего балла по экзамену по английскому языку в регионе относительно 2021 года, но есть ли связь между этим фактом и выбором учебной программы – доказать не представляется возможным. Однако, можно сказать с полной уверенностью, что в используемых в настоящее время в Кемеровской области-Кузбассе УМК содержат компоненты, позволяющие реализовать проблемно-ориентированные подходы в обучении, проектные методы и другие коммуникативные технологии, способствующие оптимальной подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации в новом формате экзамена по английскому языку.

Выбор УМК по английскому языку оказывает существенное влияние на достижение результатов освоения образовательной программы. При выборе УМК рекомендуется придерживаться одной предметной линии, которая рассчитана на два года обучения (10-11 классы), чтобы сохранить содержательную и дидактическую преемственность в обучении английскому языку.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Учебный предмет «Иностранный язык» во многом носит метапредметный характер, поскольку его изучение является не самоцелью, а служит овладению инструментами познавательной, социальной и интеллектуальной деятельности. Этот его характер в полной мере отражен в заданиях КИМ по английскому языку 2022 года. В частности, если говорить о заданиях 2 и 3 устной части, то здесь мы наблюдаем реализацию такого умения, как умение взаимодействовать с окружающими, выполняя разные роли в пределах речевых потребностей и возможностей. Мало знать, как сказать, то есть владеть необходимым набором речевых средств, нужно быть готовым вступить в коммуникацию и чувствовать при этом себя психологически комфортно. Слабая сформированность метапредметных результатов может, при выполнении данного задания, воспрепятствовать успеху экзаменуемого. В практике работы нам приходилось сталкиваться со случаями, когда обучающийся блестяще выполнявший задания письменной части, абсолютно провально показывал себя в устной части, не владея навыком социального взаимодействия. Еще одна типичная ошибка, связанная с недостаточной сформированностью данного навыка, заключается в недостаточно полном ответе на вопросы задания 3 УЧ. К сожалению, многие подростки не умеют слушать своих собеседников и, как результат, из двух заданных вопросов отвечают только на один, что приводит к потере баллов.

Недостаточная сформированность таких навыков, как способность критически оценивать и интерпретировать информацию представленную в различной форме, также может повлиять на выполнение задания 4 УЧ, в которой необходимо не просто описать фотографии, а идентифицировать социальные тенденции, существующие в обществе и репрезентированные в визуальных образах. В ситуации, когда участник экзамена не способен это сделать, он также не сможет полноценно раскрыть определенные аспекты, например, связанные с обоснованием своего выбора. Слабо сформированное умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения может стать препятствием для успешного выполнения данного задания в аспекте 4.

Ну и конечно, недостаточное владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, не позволит участнику экзамена успешно выполнить задание 40 ПЧ, в котором, так же как в задании 4 УЧ, речь идет о проекте. Ученик должен уметь увидеть социальные тенденции, проистекающие из данных, представленные в форме таблиц и графиков, интерпретировать их, вывести проблему, о которых свидетельствует имеющаяся информация и предложить разумное решение. Как показывают результаты проверки работ участников экзамена этого года, не все из них овладели требуемым метапредметными умениями, что подтверждается баллами, полученными за данное задание.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2022 году в Кемеровской области – Кузбассе позволяет сделать следующие выводы. В целом можно считать достаточным у выпускников усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- в аудировании: умение понимать основное содержание прослушанного текста, умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
- в чтении: понимание основного содержания текста; понимание структурно-смысловых связей текста;
- в письме: написание письма личного характера;
- в устной речи: умение читать вслух, умение осуществлять условный диалог-расспрос

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным у выпускников усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- в аудировании: умение полно и точно понимать информацию в звучащем тексте;
- в чтении: полное и точное понимание информации в тексте;
- в письме: написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/графика;
- в говорении: условный диалог-интервью,
- тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В 2022 году наблюдается незначительная положительная динамика в выполнении заданий в разделе «Аудирование». Средние проценты выполнения трёх заданий по данному разделу 93%, 80%, 86% против 86%, 89% и 77,28 в 2021 году соответственно свидетельствуют, в целом, о достаточном уровне владения учащимися Кемеровской области-Кузбасса данным видом речевой деятельности. Вместе с тем, необходима дальнейшая работа по совершенствованию навыков выполнения заданий высокого уровня сложности в данном разделе.

В разделе «Чтение» в 2022 году отмечена положительная динамика. Средние баллы выполнения трёх заданий 85%, 89% и 63% в сравнении с 73%, 70% и 63,2% в 2021 году. Однако, обращает на себя внимание недостаточный уровень сформированности навыков по чтению текста с полным пониманием содержания.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» демонстрируют как небольшую отрицательную, так и положительную динамику по сравнению с 2021 годом. Раздел включает 3 задания разной степени сложности. Процент их выполнения составил 71,5%, 69,8% и 68% соответственно.

Наибольший интерес для сравнительного анализа представляют задания, формат которых был изменен в 2022 году. В частности, задание по написанию электронного письма личного характера было выполнено несколько хуже по критерию РКЗ (75% против 77%), но лучше по ОТ 84% против 76% и ЯОТ (48% против 47%). То есть в целом, особых изменений не выявлено. Что касается задания 40, то приятным сюрпризом оказался тот факт, что процент его выполнения оказался выше, чем в прошлом году по всем критериям.

Решение коммуникативной задачи 67% против 46% в прошлом году

Организация текста – 58% против 44%

Лексика – 55% против 42%

Грамматика – 38% против 29%

Орфография и пунктуация – 70% против 58%

В устной части экзамена наблюдается в целом положительная динамика по сравнению с 2021 годом. В задании 1 базового уровня сложности процент выполнения лишь на один процент ниже показателей прошлого года, выполнение задания 2 базового уровня выросло с 57% до 66% в текущем году. Появившееся в КИМе 2022 года задание 3 базового уровня, предполагающее спонтанные ответы на вопросы электронного помощника, несмотря на определенные трудности экзаменуемых, было выполнено ими на 59%. Еще одно задание, появившееся в этом году и вызывавшее опасение за успешность его выполнения – задание 4 высокого уровня. Несмотря на все тревоги, результаты оказались вполне удовлетворительными:

Решение коммуникативной задачи 68% против 58% в прошлом году

Организация текста – 67% против 66%

Языковое оформление высказывания – 39% против 34% в 2022 году.

В целом, участники ЕГЭ по английскому языку продемонстрировали более высокий уровень знаний по сравнению с 2020 и 2021 годом, в том числе это подтверждает и более высокий средний балл, и результаты выполнения отдельных заданий.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения, внесенные в КИМ по английскому языку в 2022 году, в целом внесли положительный вклад в результаты, продемонстрированные участниками экзамена. За исключением задания 3 устной части, во всех заданиях нового формата экзаменуемы продемонстрировали такое же или более успешное выполнение заданий по сравнению с КИМами прошлых лет.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет прошлого года, имели благотворные воздействия на результаты ЕГЭ 2022 года. Было рекомендовано обратить внимание на формирование навыков чтения, и в этом году наблюдаются положительные тенденции в выполнении заданий этого раздела. Также, предлагалось обратить внимание на языковые аспекты выполнения продуктивных заданий, и в этом году мы наблюдаем изменения к лучшему.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Судя по результатам выполнения заданий с развернутыми ответами устной и письменной части, проведение образовательных мероприятий для педагогов, осуществляющих подготовку обучающихся к ЕГЭ, а также мастер-классов для потенциальных участников экзамена, доказало свою эффективность и необходимость дальнейшей реализации.

| Название мероприятия | Выводы по эффективности |
|---|---|
| Организация индивидуальных консультаций для учителей английского языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ | Учителям предложены методические рекомендации с целью совершенствования компетенций в области подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ |
| ДПП ПК «Методические аспекты подготовки к ГИА в формате ОГЭ и ЕГЭ по иностранному языку с учетом требований ФГОС» (72 час.) | Выявлены трудности в выполнении заданий контрольно-измерительных материалов, предложены методические рекомендации по подготовке учащихся к ЕГЭ. |
| ДПП ПК «Современные подходы к оцениванию образовательных результатов обучающихся на уроках иностранного языка» (72 час.) | Учителям предложены методические рекомендации по совершенствованию компетенций в области оценки образовательных |

| | |
|--|--|
| | результатов учащихся по английскому языку |
| Проведение сертификационных испытаний для педагогов английского языка | Создание условий для совершенствования профессионального мастерства педагогов |
| Модуль «Практика диагностики образовательных результатов по иностранному языку» в рамках ДПП ПК «Эффективные практики реализации основных и дополнительных общеобразовательных программ цифрового, естественнонаучного и гуманитарного профилей» | Учителям предложены методические рекомендации по совершенствованию компетенций в области диагностики образовательных результатов по иностранному языку |
| Онлайн-семинар «Стратегии успешного выполнения заданий ЕГЭ по иностранным языкам» | Учителям предложены методические рекомендации по успешной подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку |
| Мастер-классы для обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ по английскому языку | Школьникам объяснены основные требования к выполнению заданий с развернутыми ответами, организована практика их выполнения |

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Так как экзамен по английскому языку является экзаменом по выбору, следовательно, на уроке присутствуют обучающиеся, которым предстоит сдавать ЕГЭ по предмету и те, для которых в приоритете изучение других предметов. Необходимо помнить, что цель обучения иностранному языку едина для всех школьников – формирование и овладение ими иноязычной коммуникативной компетенцией. Поэтому, урок английского языка в старшей школе не может быть посвящён только разбору и решению различных заданий ЕГЭ, а предназначен в первую очередь для формирования и развития языковой, речевой компетенций обучающихся, а также должен способствовать овладению навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Наиболее эффективным способом дифференциации обучающихся на данном этапе может быть проектный метод, с помощью которого ученики смогут реализовать свой потенциал в соответствии со своими интересами и склонностями. Для тех же, кто планирует сдавать английский язык, это будет способ подготовиться к заданиям, основанным на принципах проекта. В связи с тем, что в результате анализа выполнения заданий ЕГЭ-2022 был выявлен диссонанс между удовлетворительным уровнем выполнения заданий раздела «Лексика и Грамматика» и довольно низкими показателями по критериям Лексика и Грамматика в развернутых ответах, учителям рекомендуется обратить особое внимание на обучение некоторым аспектам грамматики.

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Рекомендуется выполнять задания не просто на подстановку данных единиц, а, например, задания на трансформацию, поиск ошибок. Хорошим подспорьем могут быть переводы с родного языка на иностранный, составление различных семантических, ассоциативных полей. Для тренировки лексических и грамматических структур подходят онлайн-тренажеры. Хорошей идеей может быть регулярная групповая разминка в формате вопросы-ответы для лучшего формирования готовности и способности к межличностному взаимодействию и в целях подготовки к заданиям 2 и 3 устной части.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

С целью реализации дифференцированного подхода в обучении английскому языку можно предложить следующие приёмы, например, варьировать времена на подготовку ответа, более слабые обучающиеся должны иметь больше времени на подготовку. При этом сильным ученикам следует отвечать первыми, а опорой для их монологического высказывания служат только отдельные лексические единицы, сразу же после своего ответа получают другое задание, чтобы не «заскучать» во время ответов других групп учеников. Ученики со средними способностями получают карточку только с примерной схемой ответа, им предстоит ответить вторыми. Ученики со слабым уровнем подготовки не смогут подготовить связное высказывание за короткий период времени, поэтому на уроке им можно предложить карточку с полными фразами и схемами, по сути, их ответ будет имитацией написанного на карточке, их опрашивают в последнюю очередь. Эффективным способом обучения может быть объединение в групповой работе сильных и слабых учеников, что создаст ситуацию, в которой будет происходить взаимное обучение. Такая форма работы заставляет сильного обучающегося подготовить к ответу более слабых членов команды, а их в свою очередь, мотивирует дать как можно лучший ответ, чтобы не подвести своих товарищей. Проектные формы работы также хорошо решают проблему учета индивидуальных особенностей. Особенно рекомендуется разработка индивидуальной стратегии для обучающихся разных уровней подготовки, с акцентом для слабых обучающихся на заданиях базового уровня, а для сильных – на заданиях повышенного и высокого уровня.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

С учетом изменений, внесенных в КИМ ЕГЭ 2022 года, рекомендуется на методических объединениях тщательно изучить опыт проведения, изложенный в аналитических отчетах и взять на вооружение рекомендации. Городским и региональным методическим центрам следует провести ряд семинаров и мастер-классов, посвященных отработке технологий подготовки обучающихся к

сдаче ЕГЭ по иностранным языкам в обновлённом формате. Также рекомендуется работа по изучению и внедрению эффективных практик в преподавании иностранного языка и по конструированию урока в современной технологической форме.

Рекомендуется:

- провести с учителями английского языка, работающими в 10-11 классах, методические практикумы на следующие темы: «Роль учителя при подготовке учащихся к устной и письменной части ЕГЭ»; «Создание индивидуальной стратегии учащегося при подготовке к ЕГЭ»; «Соответствие УМК требованиям подготовки к ЕГЭ»; «Работа с типичными ошибками участников ЕГЭ по английскому языку»; «Технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ». К проведению практикумов рекомендуется привлечь ведущих и старших экспертов по английскому языку.

- представить на научно-методической конференции в рамках методического объединения опыт эффективной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ

- привлечь учителей английского языка, работающих в 10-11 классах, для прохождения курсов ПК в КРИПКиПРО по программам: «Методические аспекты подготовки к ГИА в формате ОГЭ и ЕГЭ по иностранному языку с учетом требований ФГОС» (72 час.); «Современные подходы к оцениванию образовательных результатов обучающихся на уроках иностранного языка» (72 час.)

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

на официальном сайте государственного казенного учреждения «Кузбасский центр мониторинга качества образования» <http://ocmko.ru/>.

4.3.2. дата размещения: 02.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

| № | Название мероприятия | Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|---|--|---|--|
| 1 | Индивидуальные консультации для учителей английского языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ | В течение года КРИПКиПРО, Центр РИО учителя английского языка | Проведено 29 консультаций по данной тематике |
| 2 | Семинары в рамках модулей ДПП ПК: • Актуальные вопросы ЕГЭ по английскому языку; • Методика проведения современного урока английского языка • Вопросы подготовки к Всероссийским проверочным работам 2021–2022 учебного года по английскому языку | В течение года КРИПКиПРО, Центр РИО учителя английского языка | Экзамен успешно сдали 100 % обучающихся по программе учителей |
| 3 | Семинар «Актуальные вопросы предметной подготовки обучающихся к ЕГЭ по иностранным языкам» | 17.09.2021г. КРИПКиПРО Центр РИО учителя английского языка | В ходе семинара педагоги получили информацию об изменениях в формате КИМов и рекомендации по подготовке обучающихся к письменной и устной части ЕГЭ |
| 4 | Семинар «Современный урок английского языка: единство традиций и инноваций» | 07.10.2021г. КРИПКиПРО Центр РИО учителя английского языка | В ходе семинара педагогам были представлены технологии обучения устной речи на уроке английского языка, что позволило в 2022 году повысить результаты по разделу «Говорение» |
| 5 | Семинар «Критериальное оценивание как формирующий подход к оценке образовательных результатов по иностранному языку» | 08.04.2022г. КРИПКиПРО Центр РИО учителя английского языка | В ходе семинара педагогам были представлены приемы критериального оценивания, с целью диагностики образовательных результатов обучающихся при подготовке к ЕГЭ |

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-15

| № | Дата (месяц) | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) | Категория участников |
|---|--|--|---------------------------|
| 1 | в течение года | Поведение индивидуальных консультаций для учителей английского языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ЕГЭ КРИПКиПРО, Центр РИО | учителя английского языка |
| 2 | в течение года | Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях. Выездные методические семинары (по запросам) КРИПКиПРО, Центр РИО | учителя английского языка |
| 3 | в течение года согласно плана образовательных услуг КРИПКиПРО | Семинары в рамках модуля ДПП ПК «Современная образовательная среда и инновационные технологии в обучении иностранным языкам»: <ul style="list-style-type: none"> • Актуальные вопросы ЕГЭ по английскому языку; • Методика проведения современного урока английского языка» • Вопросы подготовки к Всероссийским проверочным работам 2022–2023 учебного года по английскому языку КРИПКиПРО, Центр РИО | учителя английского языка |
| 4 | 09.09.2022г | Семинар «Актуальные вопросы предметной подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку» КРИПКиПРО, Центр РИО | учителя английского языка |
| 5 | 23.09.2022г. | Семинар «Конструирование урока на основе современных образовательных технологий как ресурс повышения качества образования» КРИПКиПРО, Центр РИО | учителя английского языка |
| 6 | 10.02.2023г | Семинар «Коммуникативно-ориентированное обучение грамматике на уроке иностранного языка» КРИПКиПРО, Центр РИО | учителя английского языка |
| 7 | 10.02.2023г | Семинар «Эффективные приемы работы с инфографикой на уроке иностранного языка» | учителя английского языка |

| | | | |
|---|--------------|--|----------------------------|
| | | КРИПКиПРО, Центр РИО | |
| 8 | 14.04.2023г. | Семинар «Интеграция современных мультимедийных и цифровых ресурсов в урок иностранного языка» КРИПКиПРО, Центр РИО | учителя иностранных языков |

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-16

| № | Дата (месяц) | Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
|---|-----------------|--|
| 1 | 23.09.2022г. | Семинар «Конструирование урока на основе современных образовательных технологий как ресурс повышения качества образования» КРИПКиПРО, Центр РИО, Киселевск ИМЦ |
| 2 | 10.02.2023г. | Семинар «Коммуникативно-ориентированное обучение грамматике на уроке иностранного языка» КРИПКиПРО, Центр РИО совместно с МБНОУ "ГКЛ" г. Кемерово |

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

В декабре 2022 года проводится пробный ЕГЭ по английскому языку. Пробный экзамен позволит выявить дефициты у обучающихся, которые можно будет устранить во втором полугодии до начала экзамена.

5.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)
Предложения отсутствуют.

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования»

Ответственные специалисты:

| | <i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i> | <i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> | <i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i> |
|----|---|--|---|
| 1. | <i>Английский язык</i> | Золотарева Светлана Александровна, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», кандидат культурологии, доцент кафедры иностранных языков | Заместитель председателя предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области - Кузбасса по иностранным языкам |
| | <i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i> | <i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> | <i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i> |
| 1. | | Демидов Сергей Сергеевич, ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», заместитель директора | |
| 2. | ... | | |