

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
РУССКИЙ ЯЗЫК
(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	25263	100	26567	100	27219	100	27640	100
Выпускники лицеев и гимназий	3794	15,15	3945	14,95	3819	14,13	3738	13,60
Выпускники СОШ	21180	84,57	22388	84,83	23266	86,11	23565	85,71
Обучающиеся на дому								
Участники с ограниченными возможностями здоровья	131	0,52	177	0,67	125	0,46	191	0,69

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

За последние 4 года почти монотонно увеличивается количество выпускников, обучающихся по программам СОШ и ООШ, и совсем обратный процесс – по количеству выпускников лицеев и гимназий. Значительное увеличение, особенно по сравнению с 2021 и 2022 годами, наблюдается по количеству участников с ограниченными возможностями здоровья. Динамика количества участников экзамена обусловлена объективными демографическими показателями по Кемеровской области - Кузбассу.

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	460	1,85	440	1,68	1603	6,02	518	1,89
«3»	6573	26,44	6494	24,85	8686	32,60	4544	16,60
«4»	9722	39,10	10315	39,47	9695	36,39	9571	34,97
«5»	8109	32,61	8884	34,00	6659	24,99	12737	46,54

Проанализировав данные таблицы, можно сделать вывод, что группа учеников, получивших неудовлетворительные результаты, уменьшилась в несколько раз в сравнении с предыдущим, 2021 годом (6,02% в 2021г. и 1,89% в 2022г.), и относительно стабильный этот показатель по сравнению с двумя предыдущими годами (ср.: 2018 – 1,85%, 2019 г. – 1,68%). Следует отметить, что группа «отличников» стала существенно больше (ср.: 2018 – 32,61%, 2019 г. – 34%; в 2021 г. Наблюдается спад показателя до 24,99%, 2022 – максимальный процент 46,54). Увеличилась группа выпускников, получивших оценку «хорошо» (ср.: 2018 г. – 39,10%, 2019 – 39,47%, 2021 г. – 36,97%, 2022 – 34,97%).

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Анжеро-Судженск	832	9	1,08	128	15,38	315	37,86	380	45,67
2.	г. Белово	1516	50	3,30	306	20,18	548	36,15	612	40,37
3.	г. Березовский	549	41	7,47	117	21,31	192	34,97	199	36,25
4.	г. Калтан	349	5	1,43	71	20,34	107	30,66	166	47,56
5.	г. Кемерово	5590	63	1,13	708	12,67	1796	32,13	3023	54,08
6.	г. Киселевск	1060	47	4,43	209	19,72	366	34,53	438	41,32
7.	г. Краснобродский	131	3	2,29	24	18,32	54	41,22	50	38,17
8.	г. Ленинск-Кузнецкий	1085	15	1,38	166	15,30	425	39,17	479	44,15
9.	г. Междуреченск	1073	15	1,40	177	16,50	386	35,97	495	46,13
10.	г. Мыски	479	3	0,63	69	14,41	215	44,89	192	40,08
11.	г. Новокузнецк	5108	72	1,41	730	14,29	1688	33,05	2618	51,25
12.	г. Осинники	524	12	2,29	120	22,90	189	36,07	203	38,74
13.	г. Полысаево	340	11	3,24	69	20,29	112	32,94	148	43,53
14.	г. Прокопьевск	2032	30	1,48	295	14,52	675	33,22	1032	50,79
15.	г. Тайга	210	3	1,43	40	19,05	70	33,33	97	46,19
16.	г. Юрга	812	21	2,59	129	15,89	276	33,99	386	47,54

¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участн иков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17.	Беловский район	281	2	0,71	51	18,15	114	40,57	114	40,57
18.	Гурьевский район	401	7	1,75	84	20,95	148	36,91	162	40,40
19.	Ижморский район	112	1	0,89	21	18,75	57	50,89	33	29,46
20.	Кемеровский район	419	2	0,48	85	20,29	145	34,61	187	44,63
21.	Крапивинский район	205	3	1,46	34	16,59	95	46,34	73	35,61
22.	Ленинск-Кузнецкий район	182	5	2,75	41	22,53	79	43,41	57	31,32
23.	Мариинский район	574	19	3,31	117	20,38	207	36,06	231	40,24
24.	Новокузнецкий район	384	1	0,26	40	10,42	153	39,84	190	49,48
25.	Прокопьевский район	345	6	1,74	51	14,78	113	32,75	175	50,72
26.	Промышленновский район	492	5	1,02	116	23,58	203	41,26	168	34,15
27.	Таштагольский район	571	18	3,15	121	21,19	220	38,53	212	37,13
28.	Тисульский район	203	6	2,96	51	25,12	85	41,87	61	30,05
29.	Топкинский район	468	13	2,78	123	26,28	188	40,17	144	30,77
30.	Тяжинский район	237	2	0,84	38	16,03	74	31,22	123	51,90
31.	Чебулинский район	145	6	4,14	29	20,00	47	32,41	63	43,45
32.	Юргинский район	169	15	8,88	54	31,95	61	36,09	39	23,08
33.	Яйский район	178	2	1,12	46	25,84	62	34,83	68	38,20
34.	Яшкинский район	314	5	1,59	84	26,75	106	33,76	119	37,90

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей	0,32	5,98	24,82	68,87	93,70	99,68
2.	Гимназия	0,34	7,14	26,39	66,13	92,52	99,66
3.	СОШ с УИОП	0,78	12,39	36,16	50,67	86,83	99,22
4.	СОШ	1,52	16,59	35,85	46,04	81,89	98,48
5.	ООШ	3,80	24,82	39,84	31,55	71,38	96,20
6.	ГОО	0,00	0,92	21,10	77,98	99,08	100,00
7.	В(с)ОШ	71,43	14,29	0,00	14,29	14,29	28,57

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	СПО	28,10	43,79	22,88	5,23	28,10	71,90
9.	Спецшколы	0,00	8,70	26,09	65,22	91,30	100,00
10.	Интернаты	4,76	21,43	33,33	40,48	73,81	95,24
11.	Президентское ОУ	0,00	0,00	4,94	95,06	100,00	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку³

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Кемеровской области - Кузбассе, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ "ООШ № 164"	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ "Протопоповская ООШ"	0,00	100,00	100,00
3.	МКОУ "ООШ № 37"	0,00	100,00	100,00
4.	МКОУ "ООШ № 70"	0,00	100,00	100,00
5.	МБОУ "Калинкинская ООШ"	0,00	100,00	100,00
6.	МБОУ "Севская ООШ"	0,00	100,00	100,00
7.	МБОУ "Большетапдинская СОШ"	0,00	100,00	100,00
8.	МКОУ "Кураковская ООШ"	0,00	100,00	100,00
9.	МБОУ "Судженская ООШ №36"	0,00	100,00	100,00
10.	МКОУ "Белянинская ООШ"	0,00	100,00	100,00
11.	МБОУ "ООШ №43"	0,00	100,00	100,00
12.	МБОУ "Улановская ООШ"	0,00	100,00	100,00
13.	МБОУ "ООШ №4"	0,00	100,00	100,00

³ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
14.	МБОУ "Каменноключевская ООШ"	0,00	100,00	100,00
15.	АНО "СОШ "ШАНС"	0,00	100,00	100,00
16.	МБОУ "Куликовская ООШ"	0,00	100,00	100,00
17.	МКОУ "СОШ № 30"	0,00	100,00	100,00
18.	ЧОУ "Православная гимназия"	0,00	100,00	100,00
19.	МКОУ "Сурановская ООШ №3" ТГО	0,00	100,00	100,00
20.	МАОУ "Гимназия города Юрги"	0,00	100,00	100,00
21.	МБОУ "Лицей города Юрги"	0,00	100,00	100,00
22.	МБОУ "Усть-Чебулинская ООШ"	0,00	100,00	100,00
23.	МБОУ "Красноключинская ООШ"	0,00	100,00	100,00
24.	МБОУ "Перехляйская ООШ"	0,00	83,33	100,00
25.	МБОУ "Тарадановская СОШ"	0,00	100,00	100,00
26.	МБОУ "Барачатская ООШ"	0,00	100,00	100,00
27.	МБОУ "Борисовская СОШ"	0,00	100,00	100,00
28.	МБОУ "Сидоровская СОШ"	0,00	100,00	100,00
29.	МБОУ "Красноярская ООШ"	0,00	100,00	100,00
30.	МКОУ "Успенская ООШ"	0,00	100,00	100,00
31.	МБ НОУ "Лицей №11"	0,00	100,00	100,00
32.	МБОУ "Новославянская ООШ"	0,00	100,00	100,00
33.	МБОУ "Верхотомская ООШ"	0,00	100,00	100,00
34.	МБОУ "Святославская СОШ"	0,00	100,00	100,00
35.	МБОУ "Теплореченская ООШ"	0,00	100,00	100,00
36.	МКОУ "Усть-Хмелевская ООШ"	0,00	100,00	100,00
37.	ФГКОУ "Кемеровское ПКУ"	0,00	100,00	100,00
38.	Филиал ЦМШ "Сибирский"	0,00	100,00	100,00
39.	МБОУ "Сосновская СОШ"	0,00	100,00	100,00
40.	МБОУ "Степновская СОШ"	0,00	100,00	100,00
41.	МБОУ "ООШ № 15"	0,00	100,00	100,00
42.	МБОУ "Загаднинская ООШ"	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
43.	МКОУ "ООШ № 14"	0,00	100,00	100,00
44.	МБОУ "Бачатская ООШ"	0,00	100,00	100,00
45.	МКОУ "СОШИ №16"	0,00	100,00	100,00
46.	МБОУ "Безруковская ООШ"	0,00	100,00	100,00
47.	ГБНОУ "ГМЛИ"	0,00	100,00	100,00
48.	МКОУ "Тисульская СОШ"	0,00	100,00	100,00
49.	МБ НОУ "Гимназия № 70"	0,00	100,00	100,00
50.	МБОУ "Алчедатская ООШ"	0,00	100,00	100,00
51.	МБОУ "Кубитетская ОШ"	0,00	100,00	100,00
52.	МБНОУ "ГКЛ"	0,00	100,00	100,00
53.	МБОУ "Гимназия № 25"	0,00	100,00	100,00
54.	МБОУ "Гимназия № 71" ("Радуга")	0,00	100,00	100,00
55.	МБОУ "Лицей № 62"	0,00	100,00	100,00
56.	МБОУ "Гимназия № 17"	0,00	97,47	100,00
57.	МБОУ "Гимназия № 21"	0,00	97,26	100,00
58.	МАОУ "СОШ № 94"	0,00	96,19	100,00
59.	МАОУ "СОШ № 14"	0,00	96,88	100,00
60.	МБОУ "Лицей № 23"	0,00	95,65	100,00
61.	МБОУ "Лицей № 20"	0,00	99,14	100,00
62.	МБОУ "Гимназия №72"	0,00	97,62	100,00
63.	МБ НОУ "Лицей №111"	0,00	97,96	100,00
64.	МБ НОУ "Гимназия №62"	0,00	96,61	100,00
65.	МАОУ "СОШ №112 с углубленным изучением информатики"	0,00	96,30	100,00
66.	МБНОУ "Гимназия №17"	0,00	95,38	100,00
67.	МБОУ "Гимназия № 6"	0,00	95,95	100,00
68.	МБНОУ "Гимназия № 44"	0,00	92,59	100,00
69.	МАОУ "СОШ № 110"	0,00	97,40	100,00
70.	МБОУ "СОШ № 4"	0,00	98,98	100,00
71.	МБОУ "Лицей № 57"	0,00	98,61	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
72.	МБОУ "Школа № 1"	0,00	95,00	100,00
73.	ГБНОУ "ГЖГИ"	0,00	96,88	100,00
74.	МБОУ "СОШ № 72"	0,00	96,88	100,00
75.	НМБОУ "Гимназия № 11"	0,00	96,10	100,00
76.	МБОУ "Школа № 32"	0,00	96,64	100,00
77.	МБОУ "Гимназия № 25"	0,00	100,00	100,00
78.	МБОУ "Гимназия № 71" ("Радуга")	0,00	100,00	100,00
79.	МБОУ "Лицей № 62"	0,00	100,00	100,00
80.	МБОУ "СОШ № 67"	0,00	96,43	100,00
81.	МБОУ "Гимназия № 32"	0,00	95,65	100,00
82.	МБОУ "Гимназия № 73"	0,00	92,96	100,00
83.	МБОУ "Лицей № 104"	0,00	95,89	100,00
84.	МБОУ "Лицей № 34"	0,00	98,65	100,00
85.	МБОУ "Лицей № 35 им. А.И. Герлингер"	0,00	96,08	100,00
86.	МБОУ "Лицей № 46"	0,00	95,92	100,00
87.	МБОУ "СОШ № 15"	0,00	96,15	100,00
88.	МБОУ "СОШ № 101"	0,00	96,30	100,00
89.	МБОУ "СОШ № 28"	0,00	95,96	100,00
90.	ЧОУ "Школа-интернат №19 СОО ОАО "РЖД"	0,00	95,45	100,00
91.	МБОУ "СОШ № 28"	0,00	95,95	100,00
92.	МБОУ "СОШ № 31 им. В.Д. Мартемьянова"	0,00	92,86	100,00
93.	МБОУ "СОШ № 82"	0,00	91,57	100,00
94.	МБОУ "Сидоренковская СОШ"	0,00	92,31	100,00
95.	МАНОУ "Гимназия №2"	0,00	94,68	100,00
96.	МБОУ "Старобачатская СОШ"	0,00	94,12	100,00
97.	МБОУ "Тальжинская ООШ"	0,00	94,44	100,00
98.	МБОУ "СОШ № 10"	0,00	94,12	100,00
99.	МАОУ "Металлурговская СОШ"	0,00	94,74	100,00
100.	МАОУ "СОШ № 1"	0,00	94,37	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
101.	МБОУ "Атамановская СОШ"	0,00	91,18	100,00
102.	МБОУ "Чистогорская СОШ"	0,00	90,32	100,00
103.	МБОУ "Еланская СОШ"	0,00	93,33	100,00
104.	МБОУ "Куртуковская ООШ имени В.П. Зорькина"	0,00	93,75	100,00
105.	МБНОУ "Гимназия № 18"	0,00	93,24	100,00
106.	МБОУ "Лицей № 89"	0,00	92,50	100,00
107.	МБОУ "ООШ № 39"	0,00	92,06	100,00
108.	МБОУ "СОШ № 97"	0,00	93,20	100,00
109.	МБОУ "Гимназия № 1"	0,00	93,18	100,00
110.	МБОУ "СОШ № 47"	0,00	92,19	100,00
111.	МБОУ "СОШ № 55"	0,00	92,06	100,00
112.	МБОУ СОШ № 67	0,00	96,43	100,00
113.	МБОУ "Гимназия № 32"	0,00	95,65	100,00
114.	МБОУ "Гимназия № 73"	0,00	92,96	100,00
115.	МБОУ "Лицей № 104"	0,00	95,89	100,00
116.	МБОУ "Лицей № 34"	0,00	98,65	100,00
117.	МБОУ "Лицей № 35 им. А.И. Герлингер"	0,00	96,08	100,00
118.	МБОУ "Лицей № 46"	0,00	95,92	100,00
119.	МБОУ "СОШ № 15"	0,00	96,15	100,00
120.	МБОУ "СОШ № 101"	0,00	96,30	100,00
121.	МБОУ "СОШ № 28"	0,00	95,96	100,00
122.	ЧОУ "Школа-интернат №19 СОО ОАО "РЖД"	0,00	95,45	100,00
123.	МБОУ "СОШ № 28"	0,00	95,95	100,00
124.	МБОУ "СОШ № 31 им. В.Д. Мартемьянова"	0,00	92,86	100,00
125.	МБОУ "СОШ № 82"	0,00	91,57	100,00
126.	МБОУ "Сидоренковская СОШ"	0,00	92,31	100,00
127.	МАНОУ "Гимназия №2"	0,00	94,68	100,00
128.	МБОУ "Старобачатская СОШ"	0,00	94,12	100,00
129.	МБОУ "Тальжинская ООШ"	0,00	94,44	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
130.	МБОУ "ТСШ № 2"	0,00	92,00	100,00
131.	МБОУ "Ижморская СОШ № 1"	0,00	92,68	100,00
132.	МБОУ "Новостроевская СОШ"	0,00	92,59	100,00
133.	МБОУ "Школа № 14"	0,00	92,17	100,00
134.	МБОУ "ООШ № 73"	0,00	92,31	100,00
135.	МБОУ "СОШ № 2"	0,00	87,65	100,00
136.	МБОУ "СОШ №1"	0,00	90,91	100,00
137.	МБОУ "Мазуровская СОШ"	0,00	91,67	100,00
138.	МБОУ "СОШ № 5"	0,00	91,58	100,00
139.	МБОУ "Старопестеревская СОШ"	0,00	91,43	100,00
140.	МБОУ "СОШ № 14 города Белово"	0,00	91,25	100,00
141.	МБОУ "Новосафоновская СОШ"	0,00	91,43	100,00
142.	МБОУ "СОШ № 33"	0,00	91,21	100,00
143.	МАОУ "Гимназия № 42"	0,00	92,16	100,00
144.	МАОУ "СОШ № 36"	0,00	91,23	100,00
145.	МКОУ "Специальная школа № 64"	0,00	91,30	100,00
146.	МАОУ "СОШ № 78"	0,00	95,28	100,00
147.	МАОУ "СОШ № 85"	0,00	90,16	100,00
148.	МБОУ "Школа №11"	0,00	90,10	100,00
149.	ГСУВОУ ГСОШ	0,00	90,00	100,00
150.	МБОУ "Тюменевская ООШ"	0,00	90,00	100,00
151.	МБОУ "СОШ № 25"	0,00	90,18	100,00
152.	МБОУ "Загорская СОШ"	0,00	90,00	100,00
153.	МБОУ "Плотниковская ООШ"	0,00	90,91	100,00
154.	МАОУ "СОШ № 99"	0,00	90,48	100,00
155.	МБОУ "СОШ № 9"	0,00	90,24	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Кемеровской области - Кузбассе, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ГПОУ "Прокопьевский аграрный колледж"	71,43	14,29	28,57
2	МБОУ "ООШ № 68" города Кемерово	5,06	62,03	94,94
3	МБОУ "ООШ №3 г. Юрги"	5,00	67,50	95,00
4	МБОУ "Кузбасская СОШ"	5,00	65,00	95,00
5	ГПОУ ТТГТиСО	70,00	0,00	30,00
6	ГБПОУ МГСТ	53,33	6,67	46,67
7	ГПОУ БПТ	52,94	0,00	47,06
8	ГПОУ ЮТМиИТ	50,00	5,56	50,00
9	МКОУ "Школа-интернат №32"	50,00	50,00	50,00
10	МБОУ "Магистральная СОШ"	27,27	27,27	72,73
11	МБОУ "Зеледеевская СОШ"	27,27	54,55	72,73
12	МБОУ "Усманская ООШ"	25,00	50,00	75,00
13	Школа №4 города Прокопьевск	23,81	52,38	76,19
14	МБОУ "Благовещенская ООШ"	23,53	52,94	76,47
15	МКОУ "Мальцевская ООШ"	20,00	30,00	80,00
16	МБОУ "Попереченская ООШ"	20,00	40,00	80,00
17	ГПОУ ПЭМСТ	20,00	30,00	80,00
18	МКОУ Старо-Берикульская ООШ	20,00	60,00	80,00
19	ГПОУ ОПТ г. Новокузнецк	19,05	19,05	80,95
20	МБОУ "Николаевская ООШ"	16,67	33,33	83,33
21	МБОУ "Арлюкская СОШ"	16,67	54,17	83,33
22	МБОУ "Демьяновская СОШ"	15,79	57,89	84,21

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
23	МБОУ "Мунгатская ООШ"	15,38	61,54	84,62
24	МБОУ "ООШ №4"	15,38	42,31	84,62
25	ГПО ЯТТиМ	14,81	22,22	85,19
26	МБОУ "Трещинская ООШ"	14,29	57,14	85,71
27	МБОУ "Новоромановская ООШ"	14,29	42,86	85,71
28	МБОУ "ООШ № 9" г. Междуреченск	13,33	20,00	86,67
29	МБОУ "Тутальская СОШ"	13,33	60,00	86,67
30	МБОУ "СОШ № 97"	12,07	58,62	87,93
31	МБОУ "ООШ №12"	11,76	44,12	88,24
32	МБОУ "Комсомольская СОШ"	11,76	64,71	88,24
33	МБОУ "ООШ № 21" города Белово	11,11	46,67	88,89
34	МБОУ "Школа №50"	11,11	61,11	88,89
35	МБОУ "ООШ №33"	10,71	75,00	89,29
36	МБОУ "ООШ №28"	10,53	68,42	89,47
37	Школа №8 города Прокопьевск	10,45	67,16	89,55
38	Школа №2 города Прокопьевск	10,39	64,94	89,61
39	МБОУ "ООШ № 56" города Кемерово	10,42	60,42	89,58
40	МБОУ "Школа №63"	10,00	60,00	90,00
41	МБОУ "Чкаловская ООШ"	10,00	80,00	90,00
42	МБОУ "ООШ № 7" города Белово	9,62	51,92	90,38
43	МБОУ "СОШ № 20"	9,38	68,75	90,63
44	МКОУ "ООШ № 31"	9,09	27,27	90,91
45	МБОУ "Школа № 18"	8,70	43,48	91,30
46	МБОУ "ООШ № 89"	8,33	50,00	91,67
47	МБОУ "ООШ № 15"	8,33	70,83	91,67
48	МБОУ "ООШ № 51" города Кемерово	7,94	61,90	92,06
49	МБОУ "СОШ № 29"	7,87	71,91	92,13
50	МБОУ "Урская СОШ"	7,69	76,92	92,31
51	МКОУ "Детский дом-школа "Родник"	7,69	30,77	92,31

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
52	МБОУ "Школа №70"	7,41	48,15	92,59
53	Школа №16 города Прокопьевск	7,29	79,17	92,71
54	МБОУ "Карагайлинская ООШ"	7,14	92,86	92,86
55	МБОУ "Юргинская СОШ"	7,14	71,43	92,86
56	МБОУ "СОШ № 19" города Кемерово	7,04	78,87	92,96
57	МБОУ "СОШ № 22"	6,52	63,04	93,48
58	МБОУ "ООШ № 46" города Кемерово	6,76	52,70	93,24
59	МБОУ "Ариничевская СОШ"	6,67	66,67	93,33
60	МБОУ "СОШ № 45" города Кемерово	5,88	82,35	94,12
61	МБОУ "Школа № 17"	5,80	69,57	94,20
62	МБОУ "СОШ № 5" города Кемерово	5,66	81,13	94,34
63	МБОУ "Школа №12"	5,56	72,22	94,44
64	МБОУ "СОШ № 80" города Кемерово	5,56	62,50	94,44

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году и в динамике.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году в сравнении с результатами 2021, 2019 и 2018 годов позволяет говорить о положительной динамике показателей успешности выполнения заданий экзамена. В сравнении с предыдущими учебными годами, в текущем наблюдается существенное повышение качества обученности по русскому языку выпускников 9 классов с 71,71% в 2018, 61,38% в 2021 до 81,51% в 2022 годах.

Также необходимо указать на низкий процент неудовлетворительных отметок. Результаты ОГЭ по русскому языку в 2022 году показывают критическое понижение количества выпускников, получивших «2» (с 1,85% в 2018, 1,68 в 2019, 6,02% в 2021г. до 1,89% в 2022 г.).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания ОГЭ по русскому языку можно разделить на три части. Первая – написание сжатого изложения, вторая – 7 заданий с кратким ответом, третья – написание сочинения. Проанализируем результаты выполнения выпускниками трех групп заданий.

Задание 1. Сжатое изложение. Качество выполнения задания оценивается по трем критериям: ИК1 (содержание изложения: полнота, точность, адекватность передачи информации прослушанного текста), ИК2 (сжатие исходного текста), ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Средний процент выполнения задания 1, оцениваемого по трем критериям, таков: ИК1 – 77,29%; ИК2 – 77,80%; ИК3 – 93,28%. Судя по этим данным, самым трудным стало для девятиклассников соблюдение в изложении смысловой цельности, речевой связности, последовательности. Этот показатель

качества написания изложения был низок и в предыдущие годы. Вместе с тем, средние проценты выполнения задания 1 близок к показателям 2018, 2019 годов, но значительно выше, чем в 2021 году.

Задания 2 – 8. Задания с кратким ответом. Среди этих заданий самый высокий процент выполнения (95,44%) продемонстрировали выпускники, решая задание 6 (смысловый анализ текста); самый низкий (62,93%) – задание 2 (синтаксический анализ текста) и задание 3 (68,40%, пунктуационный анализ текста).

Задание 9. Написание сочинения по выбору: 9.1 – на лингвистическую тему (понимание высказывания ученого-лингвиста); 9.2 – понимание смысла фрагмента текста; 9.3 – толкование значения слова-нравственного понятия. Сочинения любого типа оцениваются по четырем критериям:

СК1 – наличие обоснованного ответа, тезиса, раскрывающего понимание экзаменуемым смысла высказывания, фрагмента текста, нравственного понятия;

СК2 – наличие примеров, иллюстрирующих тезис сочинения;

СК3 – смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения;

СК4 – композиционная стройность сочинения.

В 2022 году все участники, сдавшие экзамен, справились с написанием сочинения, получив высокие баллы по всем четырем критериям. Относительно более низкие баллы получили участники экзамена по критериям СК2 (наличие примеров, иллюстрирующих тезис сочинения) - 86,45%, СК3 (смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения) - 88,87%.

Средний процент выполнения задания 9 участниками экзамена в 2022 году высок.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году был бы неполным без обращения к отметкам и баллам за грамотность написания изложения и сочинения. Важно: количество первичных баллов, набранных девятиклассниками по критериям ГК1 – ГК4, напрямую влияет на получение отметок «4» и «5» на ОГЭ.

ГК1 – это оценивание орфографической грамотности изложения и сочинения;

ГК2 – оценивание пунктуационной грамотности;

ГК3 – оценка соблюдения участниками экзамена грамматических норм;

ГК4 – оценка соблюдения участниками экзамена речевых норм.

В целом по всем критериям грамотности средний процент выполнения – 72,20%. Самый низкий результат показали девятиклассники по критерию ГК2 (владение пунктуационными нормами) - 51,67% и ГК1 (владение орфографическими нормами) – средний процент выполнения 59,42%. Самый высокий результат выпускники показали по критерию ГК4 - 90,64%, что говорит об относительно сформированном навыке владения нормами речевых компетенций.

Дифференцированный анализ результатов с учетом итоговых отметок участников ОГЭ свидетельствует о том, что для всех девятиклассников, кроме, пожалуй, тех, кто получил на экзамене «5», овладение практической грамотностью письменной речи остается актуальной проблемой.

Еще один показатель результативности ОГЭ по русскому языку – критерий ФК (фактическая точность письменной речи). Этот критерий актуален для задания 1 и 9. Средний процент выполнения заданий 1 и 9, оцениваемых по критерию ФК, в 2022 году высок: 96,50%.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий на ОГЭ по русскому языку в 2022 году позволяет сделать следующие выводы.

На достаточно высоком уровне девятиклассники овладели навыками:

- соблюдение фактологической точности речи (ФК1) – 96,50% выпускников справились с заданием;

- оформление смысловой и композиционной целостности текста (восприятие и воспроизведение), критерий оценивания задания 1 ИК3; средний процент выполнения 93,28%;

- смысловый анализ текста (задание 6) и анализ средств выразительности (задание 7) – средний показатель выполнения 95,44% и 90,05% соответственно;

- формулирования тезиса сочинения-рассуждения (критерий оценивания задания 9 СК1), средний процент выполнения - 91,75%;

- выстраивания гармоничного (с точки зрения композиции) теста сочинения-рассуждения (критерий оценивания задания 9 СК4), средний процент выполнения - 91,14%;
- владение речевыми нормами (ГК4) и грамматическими нормами (ГК3), средний процент выполнения – 90,64% и 87,08% соответственно;
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мысли в собственном сочинении (СК3) - 88,87% выполнения;
- наличие примеров-аргументов (СК2), средний процент выполнения – 86,45%;
- лексический анализ (задание 8), средний процент выполнения – 86,42%;
- орфографический анализ слова (задание 5), средний процент выполнения – 85,05%;
- синтаксический анализ словосочетания (задание 4), средний процент выполнения – 81,55%.

Вместе с тем недостаточен уровень владения выпускниками основной школы:

- пунктуационной грамотностью письменных работ (задания 1 и 9, критерий оценивания ГК2; средний процент выполнения - 51,67%);
- орфографической грамотностью письменных работ (задания 1 и 9, критерий оценивания ГК1), средний процент выполнения - 59,42%);
- навыком синтаксического анализа простого предложения, выявляя его грамматические основы (задание 2), средний процент выполнения - 62,93%;
- пунктуационный анализ текста (задание 3), средний процент выполнения - 68,40%.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

КИМ отражает принцип компетентного подхода, намеченного в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования и проверяет уровень развития предметных компетенций: языковой, лингвистической, коммуникативной. О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки экзаменуемых, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Степень развития лингвистической компетенции выпускников 9-х классов проявляется в их знаниях о языке и речи, умении применять лингвистические знания в работе с языковым материалом. Коммуникативная компетенция проверяется на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности. Кроме того, проверяют задания КИМ и уровень развития универсальных навыков: классификации, анализа, умения работать с информацией. Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку.

Заложены в КИМ по русскому языку и другие принципы: принцип преемственности между ОГЭ и ЕГЭ, содержательной и структурной валидности, объективности, соответствия формы задания проверяемому элементу, а также общедидактические принципы (учёт возрастных особенностей учащихся, соответствие содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.).

В экзаменационной работе 2022 года сохранена структура работы, появившаяся в 2020 году, задание 1 и альтернативные задания 9 (9.1; 9.2; 9.3) и система их оценивания. Так как в 2020 году изменено количество заданий в КИМ с 15 до 9, соответственно, изменён и первичный балл за выполнение работы с 39 до 33.

КИМ по русскому языку состоит из трех частей. Текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не связан с частями 2 и 3 работы. Изменилась жанровая специфика текста для изложения. Экзаменуемые, выполняя экзаменационную работу, могут сжато передавать содержание текстов различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.).

Изменилось, в сравнении с 2019 годом, содержание части 2 КИМ. Выполнение различных видов анализа языкового материала дано в семи заданиях: 4 задания проверяют (задания 2-5) умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6-8) нацелены на анализ текста. Проверяется глубина и точность понимания содержания текста, выявляется уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных

категорий: насколько выпускник понимает обозначенную проблему, как проводит характеристику героя, отличает позицию автора от позиции героя. Кроме этого, проверяется опознавание изученных средств выразительности речи. На выполнение работы отводится 235 минут.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Информационная обработка текста (сжатое изложение) – базовый уровень.						
ИК1	Адекватное восприятие текста на слух в его смысловой полноте и целостности.	Базовый	77,29	31,85	69,32	70,76	86,89
ИК2	Информационная обработка текста, владение приемами сжатия.	Базовый	77,80	24,71	64,26	71,55	89,50
ИК3	Смысловая и композиционная целостность текста (восприятие и воспроизведение).	Базовый	93,28	44,02	85,23	93,22	98,19
2	Синтаксический анализ текста.	Базовый	62,93	22,59	55,85	55,92	72,36
3	Пунктуационный анализ текста.	Базовый	68,40	27,03	59,13	64,56	76,28
4	Синтаксический анализ словосочетания.	Базовый	81,55	31,08	70,58	76,19	91,55
5	Орфографический анализ слова.	Базовый	85,05	34,36	73,66	82,06	93,43
6	Смысловой анализ текста.	Базовый	95,44	54,83	87,09	96,17	99,52
7	Анализ средств выразительности.	Базовый	90,05	44,34	77,69	89,24	96,94
8	Лексический анализ.	Базовый	86,42	23,46	68,86	85,10	96,24
9	Информационная обработка текста (сочинение на основе прочитанного) – базовый уровень.						
СК1	Содержательная полнота и точность информации.	Базовый	91,75	31,18	78,76	92,60	98,21
СК2	Наличие примеров-аргументов.	Базовый	86,45	14,09	66,18	86,67	96,47
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность.	Базовый	88,87	15,25	68,86	89,99	98,15
СК4	Композиционная стройность текста.	Базовый	91,14	14,29	73,18	93,31	99,03
ГК1	Владение орфографическими нормами.	Базовый	59,42	8,49	15,01	46,23	87,24
ГК2	Владение пунктуационными нормами.	Базовый	51,67	5,21	10,99	34,47	81,00
ГК3	Владение грамматическими нормами.	Базовый	87,08	29,73	58,44	89,47	97,84
ГК4	Владение речевыми нормами.	Базовый	90,64	34,17	67,83	93,56	98,87
ФК1	Фактологическая точность речи.	Базовый	96,50	71,72	93,46	96,30	98,74

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

В таблице представлены результаты выполнения выпускниками заданий и получивших отметки «2», «3», «4» и «5».

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 1 - изложение (критерии ИК1-ИК3). Максимальное количество баллов – 7. По изложению содержания прослушанного текста выпускники справились неплохо – хорошие и отличные оценки получили более половины сдающих (91,53% получили отметку «5» и 78,51% - отметку «4»). К сожалению, выполнить информационную обработку текста и адекватно воспроизвести собственный текст на слух в его смысловой полноте и целостности получилось не у всех, процент получивших неудовлетворительную оценку составил 32,53% и 72,93% выпускников основной школы получили отметку «3».

Задание 3 – сочинение (критерии СК1 – СК4). Максимальное количество – 9 баллов. Выполняя содержательный анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году, необходимо отметить, что, с частью 3 (сочинение) хорошо справились участники экзамена всех групп. Все экзаменуемые, а особенно ученики, получившие на ОГЭ неудовлетворительную отметку, набрали среди критериев СК1-СК4 относительно более низкие баллы по критерию СК2 (наличие примеров-аргументов – 14,09% выпускников не справились с этим заданием) и СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения), процент выполнения – 15,25% выполнения задания девятиклассников, получивших «2», и 98,15% получивших «5».

Умение выстроить высказывание (устное или письменное), соблюдая смысловую целостность, связность и последовательность, отражает высокий уровень развития когнитивной способности ученика к логическому анализу. Ее формированию и развитию особенно в аспекте логики речи необходимо уделять внимание на уроках русского языка в течение всего периода школьного обучения детей.

Следует отметить, что высокого процента (99,03% из получивших за экзамен отметку «5», 93,31% получивших отметку «4») добились ученики при соблюдении композиционной стройности текста (СК4).

Анализируя результаты ОГЭ по русскому языку в 2022 году, стоит обратить особое внимание на показатели грамотности письменной речи (по критерию ГК1 8,49% выпускников получили отметку «2», 15,01% получили отметку «3») девятиклассников и отметить крайне низкие баллы, выставленные экспертами участникам экзамена, получившим отметки «2» и «3» по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм письменной речи): средний процент выполнения – 5,21%, 10,99% соответственно.

Средние проценты выполнения участниками экзамена, получившими отметки «2» и «3» части 1 и 3, оцениваемые по критериям ГК3 (грамматическая правильность речи) и ГК4 (соблюдение речевых норм), тоже низки: показатель первой группы экзаменуемых по критерию ГК3 – 29,73%, по критерию ГК4 – 34,17%; второй группы (получивших на экзамене «3») – 58,44% (критерий ГК3) и 67,83 % (критерий ГК4).

Задания части 2 включало в себя выполнение теста со 2 по 8 задание с кратким ответом. Необходимо было самостоятельно сформулировать краткий ответ, задание на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня. Максимальное количество баллов – 7. Результаты выполнения показывают, что из семи заданий большинство выполнено успешно:

- смысловой анализ текста (задание 6), с которым справились на «5» 99,52% учащихся, на отметку «4» 96,17%, получили отметку «2» 54,83% выпускников;

- анализ средств выразительности (задание 7), с которым справились на «5» 96,94% учащихся, на отметку «4» 89,24%, получили отметку «2» 44,34%;

- лексический анализ (задание 8), с которым справились на «5» 96,24% учащихся, на отметку «4» 85,10%, но в то же время это задание оказалось трудным для выполнения девятиклассникам, получившим отметку «2»: только 23,46% выпускников данной категории справились;

- орфографический анализ слова (задание 5), где нужно было показать навыки проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного,

словообразовательного, лексического, морфологического). Условие наиболее успешного выполнения заданий по орфографии – умение обнаружить структуру слова (его морфемный состав), производить словообразовательный анализ: прежде чем вставить пропущенную в какой-либо морфеме букву, нужно опознать «проблемную» морфему. Таким образом, речь идет о восстановлении морфемы. С данным заданием справились на «5» 93,43% учащихся, на отметку «4» 82,06 %, получили отметку «2» 34,36% выпускников;

- синтаксический анализ словосочетания (задание 4), с которым справились на «5» 91,55% учащихся, на отметку «4» 76,19%, получили отметку «2» 31,08% выпускников.

Ниже всего результаты по заданию 2 (синтаксический анализ текста), проверяющему навыки по формированию навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста. Данное задание предполагает несколько ответов (как минимум два). Оно наиболее сложное, требующее умения соотносить грамматические основы с предложениями, учитывать, что предложение может быть односоставным (одного из главных членов в нем не будет), что главные члены могут быть однородными (несколько подлежащих при одном сказуемом или несколько сказуемых при одном подлежащем). Справились на «5» 72,36% учащихся, на отметку «4» 55,92%, получили отметку «2» 22,59% выпускников.

Задание 3 (пунктуационный анализ текста, это анализ знаков препинания в конкретном предложении. Он подразумевает знание особенностей постановки знаков препинания, типов знаков препинания по употреблению и по функции. Пунктуационный анализ во многом опирается на синтаксический анализ), с ним справились на «5» 76,28% учащихся, на отметку «4» 64,56%, получили отметку «2» 27,03% выпускников.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Высокие результаты выполнения экзаменационной работы в целом могут быть объяснены умелым подходом к применению педагогами эффективных приемов подготовки школьников к ОГЭ.

Задания КИМ представлены в открытом доступе, что также повышает возможность тренировать школьникам навыки написания изложений и сочинений.

Достаточными можно считать качество усвоения школьниками региона следующих элементов содержания/умений и видов деятельности: владение нормами литературного языка (орфоэпическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), уровень сформированности умения работать со словом: определять его лексическое значение, подбирать к нему синонимы, антонимы или находить их пары, умение внимательно работать с текстом, правильно определять лексическое значение заданного слова.

Учащимся трудно выстаивать тексты, отвечающие требованиям смысловой и композиционной целостности и, работая над сочинением-рассуждением, четко формулировать тезис и аргументированность своего мнения. Исходя из вышесказанного нельзя считать высоким уровень усвоения всеми школьниками региона знаний по темам «лексико-стилистические нормы речи», «Осложненное простое предложение», «Сложное предложение с разными видами связи». Навыки синтаксического анализа сложного предложения, пунктуационного анализа предложений со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения также, нельзя считать достаточными.

Основными причинами допущенных ошибок являются: недостаточный уровень сформированности навыков определения орфографических и синтаксических норм, недостаточный уровень знания стилей и типов речи, ошибки в определении информации, содержащейся в тексте, названия средств выразительности, неумение отличать виды связей словосочетания.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Высокие результаты выполнения экзаменационной работы в целом могут быть объяснены применением педагогами эффективных приемов подготовки школьников к ОГЭ.

Задания КИМ представлены в открытом доступе, что также повышает возможность школьникам тренировать навыки написания изложений и сочинений.

Достаточными можно считать качество усвоения школьниками региона следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- владение нормами русского литературного языка (орфоэпическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными),
- уровень сформированности умения работать со словом: определять его лексическое значение, подбирать к нему синонимы/антонимы или находить их пары, умение внимательно работать с текстом, правильно определять лексическое значение заданного слова.

Выпускникам основного общего образования ещё сложно выстраивать собственные тексты на основе услышанного или по предложенному, отвечающие требованиям смысловой и композиционной целостности и, работая над сочинением-рассуждением, четко формулировать тезис и аргументированность своего суждения. Исходя из вышесказанного нельзя считать высоким уровень усвоения всеми школьниками нашего региона знаний по темам «Лексико-стилистические нормы речи», «Осложненное простое предложение», «Сложное предложение с разными видами связи». Навыки синтаксического анализа сложного предложения, пунктуационного анализа предложений со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения также нельзя считать достаточными.

Основными причинами допущенных ошибок являются следующие:

- недостаточный уровень сформированности навыков определения орфографических и синтаксических норм,
- недостаточный уровень знания стилей и типов речи, ошибки в определении информации, содержащейся в тексте, названия средств выразительности,
- неумение отличать виды связей словосочетания.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания русского языка

Учителям Кемеровской области, преподающим русский язык, рекомендуется:

Проанализировать результаты ОГЭ в 2022 году с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся, сложных для освоения тем курса русского языка в основной школе. При необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.).

На основе выявления собственных профессиональных затруднений **включить** в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов методики обучения русскому языку, совершенствовать собственную, не только методическую, но и предметную компетентность. Довольно часто учитель сам испытывает затруднение в объяснении сложных вопросов морфологии, синтаксиса, лексики. Необходимо регулярно повышать квалификацию с учётом собственных профессиональных затруднений, используя для этого ресурсы КРИПКиПРО, других организаций, осуществляющих реализацию дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

Важным направлением является своевременное (в самом начале учебного года):

- изучение демоверсии, кодификатора и спецификации ОГЭ, всем учителям-предметникам необходимо следить за изменениями, происходящими в структуре и содержании экзаменационной работы по русскому языку;
- использование в работе с обучающимися ресурсов, размещённых на сайте ФИПИ (открытый банк заданий ОГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку);
- изучение методических материалов, предназначенных для предметных комиссий, так как в них (в материалах) разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ школьников, даётся развёрнутый комментарий по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю выработать правильный подход к оцениванию обучающихся, что повысит объективность оценки работы выпускника на экзамене.

Обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении русскому языку: формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции. Важнейшими из метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять из них главную и избыточную, использовать навыки смыслового чтения. Обозначенные умения являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех школьных предметах, однако уроки русского языка обладают большим потенциалом для развития метапредметных умений.

Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия грамматическим и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи.

На уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым словарём, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл отдельно взятого слова. Такая работа способствует предупреждению разного вида ошибок и повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса. При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Орфографические правила основаны на грамматических понятиях, именно поэтому обучающемуся необходимы прочные знания и в области грамматики и семасиологии. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой.

Орфографическая подготовка – важный компонент общего речевого и языкового развития, орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения речи ребёнка, в результате овладения им системой языка (М.М. Разумовская. Методика обучения орфографии в школе). На уроках русского языка уделять достаточное внимание всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, письму и говорению.

При планировании уроков **учитывать** необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности, использовать ресурсы учебно-методических комплексов, позволяющие организовать разнообразную деятельность обучающихся на уроке. Современной, эффективной, научно обоснованной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой заложено взаимосвязанное обучение как языку, так и речи. Учеными доказано, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

Усилить внимание формированию лингвистической компетенции обучающихся – важнейшему условию освоения курса русского языка.

Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы свидетельствуют о том, что такие разделы курса, как «Синтаксис и пунктуация», «Морфология», остаются недостаточно усвоенными. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения русскому языку: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления. Именно такие методы направлены на активное включение обучающихся в деятельность, самостоятельный поиск решения учебной задачи, творческое отношение к процессу обучения.

Завершая формулирование рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Кемеровской области - Кузбассе, можно сказать, что цель преподавания русского языка состоит не в подготовке школьников к сдаче экзаменов по предмету, а в формировании уважения к нему, умения видеть, ценить богатейшие его средства, использовать их в своей речи. Учитель, на каждом уроке формирующий именно такое отношение к русскому языку, растит гармоничную, компетентную личность.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся

Дифференцированный анализ результатов выполнения отдельных заданий на ОГЭ по русскому языку в 2022 году выпускниками разных групп, сформированных в зависимости от оценки, полученной ими на экзамене, позволяет сделать следующие выводы:

С отлично и хорошо успевающими по предмету учениками следует отрабатывать материал, посвященный:

- отработке знаний структуры простых и сложных предложений (грамматическая основа и виды сказуемого, группы односоставных предложений второстепенные члены предложения, виды осложнения предложения, сочинительная и подчинительная связи в сложном предложении);
- упрочению понятий о видах сочинительных и подчинительных союзов;
- средствам художественной изобразительности и выразительности речи.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Исходя из вышесказанного нельзя считать высоким уровень усвоения всеми школьниками нашего региона знаний по темам «Лексико-стилистические нормы речи», «Осложненное простое предложение», «Сложное предложение с разными видами связи». Навыки синтаксического анализа сложного предложения, пунктуационного анализа предложений со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения также, нельзя считать достаточными.

Основными причинами допущенных ошибок являются следующие: недостаточный уровень сформированности навыков определения орфографических и синтаксических норм, недостаточный уровень знания стилей и типов речи, ошибки в определении информации, содержащейся в тексте, названия средств выразительности, неумение отличать виды связей словосочетания. При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

В связи с этим при работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Рекомендуется отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с книгой; учить устному и письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; использовать эффективные приемы формирования речевых и коммуникативных умений.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <http://ocmko.ru/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) [06.09.2022](#)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету - Русский язык:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА – Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Парфиненко Оксана Николаевна, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 42» г. Кемерово, учитель русского языка и литературы	Председатель региональной предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области - Кузбасса по русскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Русский язык	Демидов Сергей Сергеевич, ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	