

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
ЛИТЕРАТУРА
(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по литературе (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	765	100	660	100	653	100
Выпускники лицеев и гимназий	222	29,02	236	35,76	186	28,48
Выпускники СОШ	541	70,72	421	63,79	462	70,75
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,26	3	0,45	1	0,15

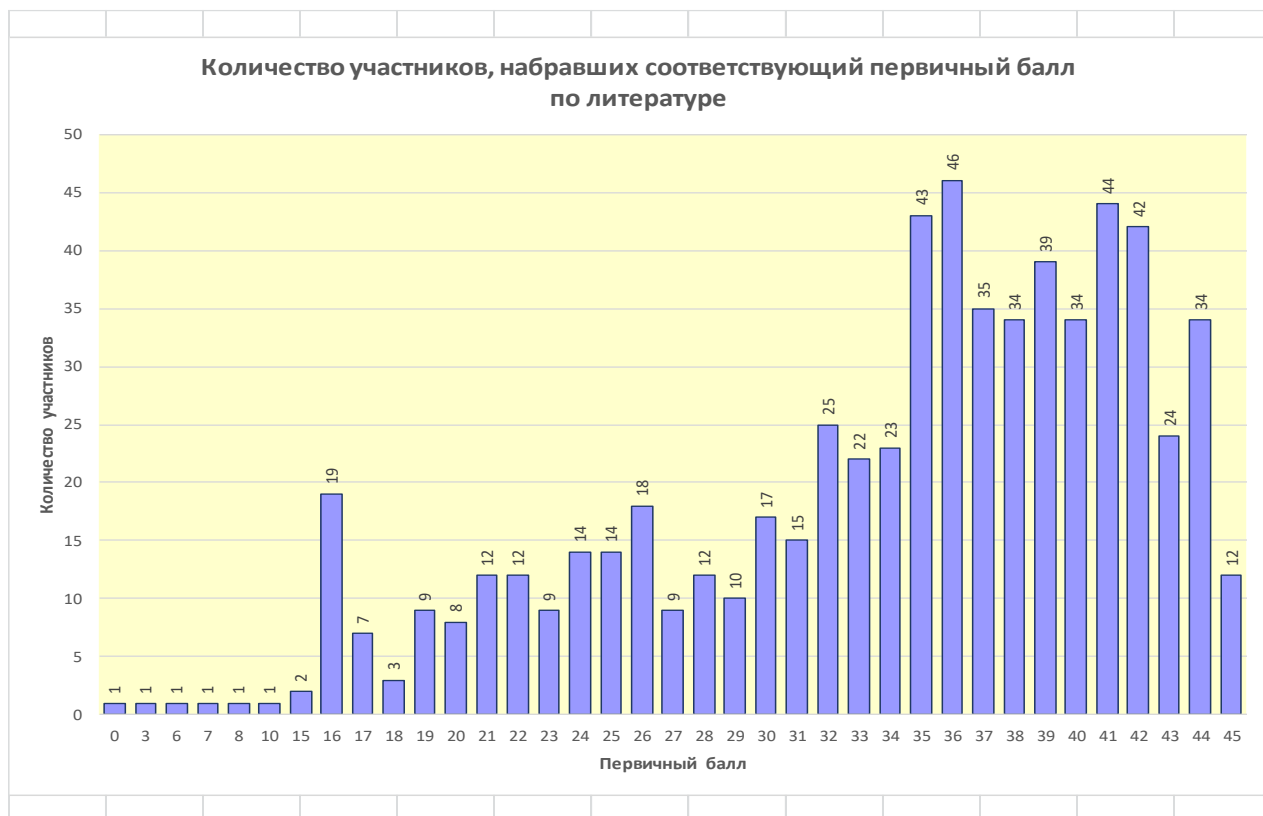
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество участников ОГЭ по литературе в 2022 году составило 653 человека, что на 12 человек (15%) меньше показателя 2018 года и на 7 человек (1,1%) меньше показателя 2019 года. Незначительное снижение числа участников ОГЭ по литературе определяется спецификой предмета, его востребованностью и перспективами дальнейшего обучения. В этой связи количество участников из лицеев и гимназий, осуществляющих профильное обучение в основной школе, остаётся стабильным с небольшими колебаниями и составляет 28,48%, что на 7, 28% меньше, чем в 2019 году и лишь на 0,54% меньше, чем в 2018 году. Такая же динамика наблюдается среди участников из средних общеобразовательных школ – 70,75%, что на 6, 96% больше, чем в 2019 году и лишь на 0,03% больше, чем в 2018 году. Специфика дисциплины, с одной стороны, объясняет отсутствие абитуриентов, обучающихся на дому, а с другой – показывает возможность выбора участниками с ОВЗ, число которых колеблется от 3 в 2019 году до 1 в 2022 году.

¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по литературе

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	16	2,09	10	1,52	8	1,23
«3»	111	14,51	179	27,12	125	19,14
«4»	222	29,02	223	33,79	222	34,00
«5»	416	54,38	248	37,58	298	45,64

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Анжеро-Судженск	21	0	0,00	4	19,05	8	38,10	9	42,86
2.	г. Белово	40	1	2,50	11	27,50	17	42,50	11	27,50
3.	г. Березовский	8	0	0,00	4	50,00	4	50,00	0	0,00

4.	г. Калтан	1	0	0,00	0	0,00	1	100,0 0	0	0,00
5.	г. Кемерово	195	0	0,00	29	14,87	69	35,38	97	49,74
6.	г. Киселевск	31	1	3,23	10	32,26	9	29,03	11	35,48
7.	г. Ленинск- Кузнецкий	7	0	0,00	1	14,29	2	28,57	4	57,14
8.	г. Междуреченск	27	0	0,00	7	25,93	8	29,63	12	44,44
9.	г. Мыски	13	0	0,00	2	15,38	8	61,54	3	23,08
10.	г. Новокузнецк	139	1	0,72	26	18,71	37	26,62	75	53,96
11.	г. Осинники	12	5	41,67	0	0,00	1	8,33	6	50,00
12.	г. Полысаево	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
13.	г. Прокопьевск	40	0	0,00	7	17,50	18	45,00	15	37,50
14.	г. Тайга	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
15.	г. Юрга	47	0	0,00	14	29,79	14	29,79	19	40,43
16.	Беловский район	3	0	0,00	1	33,33	0	0,00	2	66,67
17.	Гурьевский район	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
18.	Ижморский район	1	0	0,00	1	100,0 0	0	0,00	0	0,00
19.	Кемеровский район	9	0	0,00	1	11,11	2	22,22	6	66,67
20.	Крапивинский район	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
21.	Ленинск- Кузнецкий район	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
22.	Мариинский район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,0 0	0	0,00
23.	Новокузнецкий район	3	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,0 0
24.	Прокопьевский район	6	0	0,00	0	0,00	1	16,67	5	83,33
25.	Промышленновски й район	9	0	0,00	0	0,00	4	44,44	5	55,56

26	Таштагольский район	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
27	Тисульский район	4	0	0,00	2	50,00	1	25,00	1	25,00
28	Топкинский район	9	0	0,00	1	11,11	4	44,44	4	44,44
29	Тяжинский район	4	0	0,00	0	0,00	0	0,00	4	100,00
30	Яшкинский район	5	0	0,00	0	0,00	5	100,00	0	0,00

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	37,50	45,83	16,67	62,50	100,00
2.	СОШ	0,74	19,85	36,03	43,38	79,41	99,26
3.	Лицей	0,00	20,00	21,18	58,82	80,00	100,00
4.	Гимназия	0,00	9,52	33,33	57,14	90,48	100,00
5.	Коррекционные школы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Интернаты	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7.	СОШ с УИОП	0,00	30,00	33,33	36,67	70,00	100,00
8.	ГОО	0,00	5,88	47,06	47,06	94,12	100,00
9.	СПО	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Кемеровской области - Кузбассе, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса).

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ «Гимназия № 42» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
2	МАОУ «СОШ № 78» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
3	МБНОУ «ГКЛ» г. Кемерово	0,00	90,00	100,00
4	ГБНОУ «ГМЛИ» г. Кемерово	0,00	93,75	100,00
5	МБОУ «Гимназия №1» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
6	МБОУ «Гимназия №17» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
7	МБОУ «СОШ №82» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
8	МБОУ «СОШ №58» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
9	МБОУ «СОШ №7» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
10	МБНОУ «Лицей им. Власова» г. Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
11	МБНОУ «Гимназия №32» г. Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
12	МБОУ «СОШ №39» г. Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
13	МБНОУ «СОШ №13» г. Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
14	МБОУ «СОШ №31» г. Осинники	0,00	100,00	100,00
15	МБОУ «СОШ №8» г. Юрга	0,00	100,00	100,00
16	МБОУ «Промышленновская СОШ №56»	0,00	100,00	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по литературе

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Кемеровской области - Кузбассе, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ «СОШ № 8» города Белово	14,29	42,86	85,71
2	МБОУ «СОШ № 25» г. Киселевск	10,00	10,00	90,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	МБОУ "СОШ №2" г. Новокузнецк	33,33	0,00	66,67
4	ГПОУ ОПТ г. Осинники	100,00	0,00	0,00

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2022 году и в динамике.

Количество абитуриентов, получивших оценку «отлично», превышает иные показатели: 298 человек (из 653), что составляет 45,64%. АТЕ, имеющие максимальное количество отличников, - это традиционно г. Кемерово (14,8% от общего числа участников по региону) и г. Новокузнецк (11,4% от общего числа участников по региону), при этом отмечается положительная динамика по сравнению с 2019 годом (г. Кемерово - 11,54% от общего числа участников по региону и г. Новокузнецк - 8,46% от общего числа участников по региону). Из 96 образовательных организаций обоих городов 62 (31 ОО - г. Кемерово и 31 ОО - г. Новокузнецк) имеют 100% качественной успеваемости. Хорошие результаты показали участники ОГЭ из таких городов, как Междуреченск - 12 из 27 (44,44% от числа участников ОГЭ по ОО), Анжеро-Судженск – 9 отличников из 21 (42,86%), Юрга 19 из 47 (40,43%), Прокопьевск 15 из 40 (37,50%).

По качеству обученности лидирующее положение занимают ГОО (94,12%), гимназии (90,48%), лицеи (80%), при этом максимальное количество отличных оценок получили участники ОГЭ из лицеев (58,82%), гимназий (57,14%), ГОО (47,06%). Небольшое отставание наблюдается у участников ОГЭ из средних общеобразовательных школ – 79,41% качество обученности и 43,38% отличных оценок. Значительное отставание показали учащиеся ООШ (всего 16,67% отличных оценок) и СПО (качество обученности 0%).

В целом, наблюдается рост количества отличников по предмету в регионе – 45,64%, что на 8,74% меньше, чем в 2018 году, но на 8,06% больше, чем в 2019 году. Число хорошистов при этом остается стабильным – 34% в 2022 году, 33,79% в 2019 году. Кроме того, снизилось количество участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную оценку. В 2022 году неудовлетворительную оценку получили 8 человек (1,23%), что на 2 человека меньше, чем в 2019 году и в 2 раза меньше, чем в 2018 году. Снизилось число ОО, обучающиеся которых показали неудовлетворительные результаты. Так в 2019 году было 22 ОО с неудовлетворительными результатами, из них 100% неудовлетворительных результатов имели 11 ОО. В 2022 году этот показатель снизился до 4 ОО, из них 100% неудовлетворительных результатов имеет одна ОО - ГПОУ ОПТ г. Осинники.

Число тех, кто получил оценку «удовлетворительно» снизилось по сравнению с 2019 годом на 7,72% и составило 125 человек (19,4%). Соответственно снизилось число ОО, имевших 100% удовлетворительный результат, с 27 ОО в 2019 году до 15 ОО в 2022 году. На фоне лидерства по отличному показателю г. Новокузнецк имеет одну ОО (МБОУ "СОШ №2" г. Новокузнецк) с неудовлетворительным (33,33%) и удовлетворительным (66,67%) результатами. В г. Кемерово таких ОО в 2022 году нет.

Если говорить о средней отметке, полученной аттестуемыми на экзамене, то в динамике 3 лет она составит: 2018 год – 4,3; 2019 год – 4,1; 2022 год – 4,2.

Таким образом, увеличение количества участников ОГЭ с оценкой «отлично», стабильное число участников ОГЭ с оценкой «хорошо», снижение – с оценками «удовлетворительно» и «неудовлетворительно» демонстрируют положительную динамику результатов ОГЭ по литературе, что связано, в первую очередь, со спецификой КИМ-2022 года

в Кемеровской области, а не с качественными изменениями уровня подготовки аттестуемых (анализ в п. 2.3.2., 2.3.3.)

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 (в обоих вариантах) содержит три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание повышенного уровня (4). Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

Часть 2 экзаменационной работы представляет собой задание высокого уровня сложности, которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему. Задание содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
C1	Понимание произведения	базовый	87,67	62,50	73,20	81,98	98,66
C2	Умение работать с текстом произведения	базовый	81,39	31,25	64,40	75,23	94,46
C3	Речевая и логическая состоятельность ответов	базовый	83,77	56,25	67,20	80,86	93,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
C4	Самостоятельный выбор фрагмент текста и осмысление его в заданном аспекте	базовый	77,49	6,25	47,60	73,20	95,13
C5	Умение работать с текстом произведения	базовый	72,36	6,25	44,80	65,54	90,77
C6	Речевая и логическая состоятельность ответов	базовый	73,66	6,25	43,60	68,69	91,78
C7	Понимание произведения	базовый	89,74	37,50	74,40	88,96	98,15
C8	Умение работать с текстом произведения	базовый	84,92	25,00	65,20	83,11	96,14
C9	Речевая и логическая состоятельность ответов	базовый	85,60	25,00	66,80	84,46	95,97
C10	Сопоставительный анализ	повышенный	84,07	18,75	70,00	79,95	94,80
C11	Умение привлекать текст произведения при сопоставлении для аргументации	повышенный	64,85	12,50	53,00	57,77	76,51
C12	Речевая и логическая состоятельность ответов	повышенный	85,60	12,50	69,20	83,33	96,14
C13	Глубина и разносторонность понимания темы сочинения	высокий	65,34	8,33	25,33	63,06	85,35
C14	Умение работать с текстом произведения	высокий	64,42	4,17	26,40	62,01	83,78
C15	Умение оперировать терминами и понятиями	высокий	77,49	6,25	34,80	79,73	95,64
C16	Композиционная стройность сочинения	высокий	71,36	12,50	32,80	71,47	89,04
C17	Речевая состоятельность сочинения	высокий	82,54	25,00	43,20	86,49	97,65
C18	Знание орфографических норм и умение применять их	базовый	66,00	0,00	28,40	67,12	82,72
C19	Знание пунктуационных норм и умение применять их	базовый	57,73	0,00	15,20	56,53	78,02
C20	Знание грамматических норм и умение применять их	базовый	75,80	18,75	33,20	81,53	90,94

Процент выполнения заданий превышает 50%. Наименьший процент выполнения заданий базового уровня сложности – 57,73% (C19). Аттестуемые продемонстрировали средний уровень знания пунктуационных норм и умения применять их на практике. Степень владения орфографическими нормами (базовый уровень) (C18) выше на 8,27% (66%). При этом процент аттестуемых, получивших положительные отметки («5» и «4») за данные задания, значительно превышает долю получивших удовлетворительные отметки, неудовлетворительные отметки отсутствуют. Следует отметить, что в ОГЭ по литературе грамотность ответов оценивалась впервые.

В то же время, несмотря на то что процент выполнения остальных заданий базового уровня сложности превышает 70%, при выполнении задания 1 (критерии C1 – понимание

текста произведения и С3 - речевая и логическая состоятельность ответов) значительная часть аттестуемых показала неудовлетворительные результаты: С1-62,50%; С3 – 56,25%. Неудовлетворительный результат по первому критерию говорит о несостоятельности ответа на задание в целом, так как критерий С1 является определяющим. Высокий процент неудовлетворительных отметок по данному критерию указывает на то, что значительная часть выпускников не поняла задание и не смогла дать ответ на поставленный вопрос.

Задания повышенного уровня в среднем выполнены на 78,17%. Наибольшие затруднения при выполнении задания повышенного уровня аттестуемые испытывали, делая сопоставительный анализ, в частности, при привлечении текста произведения для аргументации (С11). Процент аттестуемых, получивших неудовлетворительные отметки, – 64,85%. Участники ОГЭ показали неумение аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал, применять цитирование, комментированный пересказ, обращаться к художественным деталям.

Общий % выполнения заданий высокого уровня составляет 72,23%. Ниже 70% выполнены задания С13 - глубина и разносторонность понимания темы сочинения – 65,34% и С14 - умение работать с текстом произведения – 64,42%. В то же время большинство аттестуемых справились с данными заданиями на «отлично»: С13-85,35%, С14 – 83,78%. Процент участников ОГЭ, получивших неудовлетворительные отметки за данные задания достаточно низок: С13 – 8,33%, С14 - 4,17%. Основные ошибки – поверхностное раскрытие темы, подмена анализа пересказом. Кроме того, некоторые участники ОГЭ не выполнили эти задания.

Таким образом, анализ выполнения отдельных заданий показывает, что участники ОГЭ-2022 по литературе в Кемеровской области, с одной стороны, показали хороший уровень овладения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе, среди которых умения воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления, умение создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера. Но, с другой стороны, опасение вызывает достаточно высокий процент аттестуемых, не овладевших процедурами смыслового и эстетического анализа текста, не способных аргументировать своё мнение и выразить его в письменном высказывании без нарушения логических и речевых норм.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Критерии С1, С4, С7 (базовый уровень) предполагают соответствие написанного заданию, понимание авторской позиции. Проценты выполнения заданий по данному критерию превышают 75%: С1 – 87,67%, С4; - 77,49%, С7 – 89,74%. Кроме того, процент отличных отметок превышает неудовлетворительные: С1-98,66%, С4 – 95,13%, С7 – 98,15%. Такие результаты показывают, что в целом выпускники обладают минимальным навыком смыслового чтения, понимают вопрос, могут высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, не искажая авторской позиции. Критерий С4 показывает, что большинство выпускников успешно справились с задачей самостоятельного выбора фрагмента произведения. Процент неудовлетворительных отметок по данному критерию – 6,25%. Типичная ошибка – фрагмент либо не выбран, либо выпускник обращается к тому же фрагменту, который приведен в задании С1. Процент неудовлетворительных отметок по критериям С1 и С7 достаточно высок: С1- 62,50%, С7 – 37,50%. Критерий С1 показывает результаты работы с фрагментом эпического или драматического произведения, а С7 – с

лирическим текстом. Эти показатели выявляют проблему непрочитанности выпускниками программных произведений и как следствие – непонимание сути фрагмента, искажение авторской позиции и нарушение фактологической точности. Результаты работы с лирическим произведением на порядок выше, так как выпускникам предлагается не фрагмент, а полный текст. Но и в данном случае есть проблемы с восприятием художественного произведения.

Следует отметить, что критерии С1, С4, С7, С10, С13 являются определяющими. Получение 0 баллов по данным критериям приводит к обнулению всего задания. Поэтому необходимо уделять особое внимание рефлексии устного или письменного ответа по алгоритму: соответствует ли сказанное/написанное заданию (ключевые слова и фразеологизмы, верность терминологического и понятийного аппарата, адекватность иллюстративного материала теме и пр.); соответствует ли сказанное/ написанное авторскому замыслу (различение авторской и читательской позиций, учёт позиций героев и персонажей, значимость картины мира направления/ течения в литературе и пр.)? Систематическая работа по заданному алгоритму будет способствовать формированию навыка осмысленного чтения, умения высказывать аргументированные оценочные суждения, что необходимо для успешной сдачи ОГЭ по литературе.

Критерии С2, С5, С8 в оценке каждого из заданий показывают уровень владения умением работать с текстом, фактической стороной произведений, с одной стороны, и ведение литературоведческого анализа – с другой. Участник ОГЭ по литературе имеет право воспользоваться книгой. Допускается цитирование, комментированный пересказ, обращение к отдельным образам, деталям, событиям. Типичные ошибки – подмена анализа пересказом, в некоторых случаях выпускники переписывают фрагменты текста без каких-либо комментариев. Часто допускаются фактические ошибки.

Несмотря на высокие баллы по данным критериям, они намного ниже, чем в 2019 году: С2 – 81,39%, что на 10, 39% ниже, чем в 2019 году; С5 – 72, 36% (на 19,09% меньше, чем в 2019 году), 84,92% , что на 7,86% ниже, чем в 2019 году. При этом снижение по критерию С5 объясняется изменением формата задания: выпускник должен анализировать самостоятельно выбранный фрагмент, а не предлагаемый. В то же время задание упрощено, так как перед выпускником не ставится задача сопоставления, как в предыдущие годы. Это объясняет высокий процент отличных отметок – 90,77% и низкий неудовлетворительных отметок – 6,25%.

Путь преодоления отрицательной динамики результатов выполнения заданий 1,2,3 (базовый уровень) – систематическая работа по обучению учащихся цитированию, комментированному пересказу, работе с образным строем произведений, поиску необходимого эпизода. Без этого невозможно как адекватное понимания задания, так и произведения, его подробностей, его сильных фактических сторон.

Помимо этого, стоит отметить следующий факт: далеко не все выпускники отдают себе отчёт в том, что значит выбрать вариант для первых трёх заданий, а потому часто пытаются выполнить все предложенные задания, что приводит к низкому качеству. Педагогам необходимо регулярно обращать внимание выпускников на особенности структуры и системы КИМ ОГЭ по литературе.

Критерии С10, С11 показывают уровень выполнения задания повышенного уровня на сопоставление произведений. Оно требует написания на основе двух стихотворений (или басен), приведённых в работе, развёрнутого связного ответа. Традиционно это задание вызывает трудности у выпускников. В 2022 году результаты значительно ниже предыдущих лет. Процент выполнения – С10 - 84,07% на 11,82% ниже, чем в 2019 году, С11 – 64,85% на 26,93% ниже, чем в 2019 году. Задание предполагает сравнение двух текстов в указанном

направлении, самостоятельное извлечение информации из предложенного для сопоставления материала, нахождение оснований для построения сопоставительного анализа в рамках определённого в задании ракурса. Перед выполнением этого задания необходимо внимательно прочесть предложенный для сопоставления текст. Выпускникам сложно уяснить связь предложенного для сопоставления текста с исходным. Это основной фактор, определяющий отрицательную динамику результатов. Если обратиться к обобщенным критериям оценивания задания, то мы увидим, что, как правило, ответы аттестуемых по критерию «Привлечение текстов произведений для аргументации» оцениваются не высшим баллом – «4», а «2» или «1». Это связано с тем, что выпускники допускают ряд ошибок. При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.) или текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст другого произведения не привлекается. либо выпускник обращается только к одному тексту и только на уровне общих рассуждений. Кроме того, выпускники допускают две и более фактические ошибки. Выход – в систематическом обращении к заданиям сопоставительного характера на уроках и дополнительных занятиях.

Критерии С3, С6, С9, С12 в оценке первых четырех заданий и критерий С17 в оценке сочинения предполагает речевую и логическую состоятельность ответов, они должны быть понятными, доступными, написанными в рамках научно-публицистического подстиля. Результаты ОГЭ – 2022 показывают, что по сравнению с 2019 годом ситуация изменилась не в лучшую сторону: задание 1 – 83,77%, что на 8,66% ниже, чем в 2019 году; задание 2 – 73,66%, что на 18,45% ниже, чем в 2019 году; задание 3 – 85,6%, что на 7% ниже, чем в 2019 году; задание 4 – 85,60%, что на 2,39% ниже, чем в 2019 году. Выпускники продемонстрировали неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения. В ответах отсутствует точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста. Сбивчивость мышления и недостаточная осведомлённость приводят к изложению двух противоположных суждений об одном и том же. Типичные ошибки – подмена и смешение понятий, неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

Типичные речевые ошибки, допущенные участниками ОГЭ-2022, - употребление иноязычных слов и выражений; неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств; неточное словоупотребление; нарушение лексической сочетаемости; неразличение паронимов; речевая избыточность, повторы.

Пути решения данной проблемы, с одной стороны, в систематическом обращении к лучшим образцам письменной речи, а, с другой, - критическое осмысление учащимися результатов собственного словесного творчества.

Критерии С13-С17 оценивают сочинение (задание высокого уровня сложности). По сравнению с 2019 годом в написании сочинения произошло существенное падение результативности: С13 – 65,34%, что на 22,65% ниже результатов 2019 года, С14 – 64,42%, ниже на 21,76%, С15 – 77,49%, ниже на 3,43%, С16 – 71,36%, снижение на 16,47%, С17 – 82,54%, снижение на 5,45%. Особое опасение вызывают критерии С13 (глубина раскрытия темы) и С14 (привлечение текста произведения для аргументации), так как результаты ниже более, чем на 20%. Одной из причин является увеличение числа работ, в которых слов меньше требуемых 150, что приводит к обнулению сочинения. Кроме того, тема сочинения раскрывается поверхностно, а текст для аргументации привлекается на уровне общих рассуждений. Непрочитанность произведения приводит к фактологической неточности (2 и

более ошибки). Достаточно высоким является уровень снижения по критерию С16 (композиционная цельность и логичность). Типичные ошибки: недостаточная соотнесенность с темой сочинения вступления и заключения, смысловая раздробленность микротемы, неоправданные повторы, отсутствие развития мысли, слабая аргументация. По наблюдениям, к таким ошибкам прежде всего приводит незнание текста, по которому пишется сочинение, так как в этом случае композиция сочинения определяется не логикой развития мысли, а скованностью в формулировании тезисов и выборе аргументов. Кроме того, как уже отмечалось, в 2022 году был достаточно высокий процент сочинений, не соответствовавших требуемому объему, что привело к 0 баллов по всем критериям сочинения. В этой связи рекомендуем как можно чаще проводить рефлексию сочинения, используя самооценку по критериям ОГЭ, включая подсчет слов. Анализ учебных сочинений должен включать анализ композиции текста-рассуждения в феноменологическом и конкретном плане.

Критерии С18, С19, С20 оценивают грамотность. Эти критерии применялись впервые, поэтому сравнить результаты пока не с чем. Педагогам важно напоминать учащимся, что экзаменационная работа оценивается по критериям «Грамотность», если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение). К сожалению, не все участники ОГЭ выполняли это требование и «теряли» необходимые для положительного результата баллы.

Остановимся на заданиях КИМ (вариант 41966) основного периода.

В качестве задания 1 был предложен фрагмент романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин». Вопрос 1.1. «Что изменилось в Татьяне по сравнению с ней «прежней?» был достаточно сложным для участников ОГЭ, не знающих содержание всего романа, отвечающих поверхностно. Вопрос 1.2. «Какими художественными средствами передано состояние Онегина?» не требовал от выпускников знания содержания всего романа, но для ответа было необходимо владеть навыком комплексного анализа текста.

При выполнении задания 2 нужно было не только самостоятельно выбрать фрагмент романа, – 2.1. – в котором проявляется характер Татьяны, 2.2. – включающий портретную характеристику героя или героини, но и ответить на вопросы. С выбором фрагмента участники экзамена справились, исключая тех, кто обратился к фрагменту, предложенному в первом задании, либо тех, кто не выделял фрагмент, а рассуждал, опираясь на обобщенные представления о романе. Отвечая на вопросы, аттестуемые допускали такие ошибки, как подмена анализа пересказом и общими рассуждениями.

В качестве задания 3 аттестуемым было предложено стихотворение Ф. И. Тютчева «Люблю грозу в начале мая». Необходимо было ответить на вопросы: «Какие чувства вызывает гроза у лирического героя?»(3»1.) и «Как в стихотворении Ф. И. Тютчева представлен мир звуков?» (3.2.). Данное задание в целом вызвало меньше затруднений у участников экзамена.

Самым сложным заданием для участников ОГЭ по литературе оказалось задание 4. Стихотворение И. А. Бунина «Не пугай меня грозою», предложенное для сопоставления со стихотворением Ф. И. Тютчева, оказалось очень сложным для восприятия девятиклассниками. Выпускники воспринимали образы грозы и ненастья как синонимичные, не понимая, что в контексте стихотворения они противопоставлены. Это непонимание привело к существенному снижению результатов. Кроме того, вопрос: «Чем различается восприятие грозы лирическими героями этих стихотворений?» - представляется не совсем верным, так как в обоих стихотворениях гроза – это символ обновления жизни. Формулировка вопроса, по мнению экспертов Кузбасса, отчасти привела к непониманию стихотворения И. А. Бунина, направив участников экзамена по «ложному» пути.

Темы сочинений, представленные в задании 5, позволяли участникам ОГЭ сделать выбор и написать хорошее сочинение, что у многих, судя по статистическим данным, не получилось. Особенно неудачными были сочинения по теме: «Почему афера Чичикова с мертвыми душами закончилась разоблачением?». Аттестуемые продемонстрировали незнание текста произведения, как следствие, допускали фактические ошибки, вместо рассуждения обращались к пересказу.

Более результативными были сочинения по последней теме: «Героические черты в образе Василия Теркина». Но и в этих сочинениях встречались серьезные ошибки, вызванные смещением произведений о войне и их образов. Так, например, не единичными были случаи, когда Василию Теркину приписывались поступки Андрея Соколова из произведения М. А. Шолохова.

Изменения в ОГЭ по литературе актуализируют важность работы (основной и дополнительной) по УМК под редакцией Г.С. Меркина, С. А. Зинина, В. А. Чалмаева, так как УМК разработан с учетом возможной предпрофильной подготовки учащихся гуманитарных классов и позволяет сформировать специальные умения и навыки, необходимые для успешной сдачи ОГЭ по литературе.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На успешное выполнение заданий повлияла слабая сформированность метапредметных умений и навыков. Для выполнения всех заданий необходим метапредметный навык смыслового чтения. Участник экзамена должен внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос задания. Отсутствие этого навыка или слабая сформированность привели к неадекватному пониманию как формулировки задания, так и текста предложенного для анализа фрагмента.

Метапредметное умение строить логическое рассуждение проверялось по критериям С3, С6, С9, С12, С16. Результаты ниже, чем в 2019 году. Выпускники продемонстрировали неумение логично и аргументированно строить ответы, формулировать тезисы и делать обобщения.

Эти же критерии, включая С17, проверяли метапредметное умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств и мыслей. Результаты ниже 2019 года. Выпускники показали низкий уровень владения речевыми средствами, допускали использование иноязычной лексики, не соответствующей задачам коммуникации.

Следует отметить низкий уровень самоконтроля и умения оценивать правильность выполнения поставленной задачи. Это касается недостаточного объема слов в сочинении (менее 150), выполнения не всех заданий, что привело к потере баллов за грамотность.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Участники ОГЭ 2022 года по литературе показали достаточные умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о собственном восприятии произведения.

Результаты ОГЭ показали недостаточность таких умений, как построение развернутых рассуждений: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и

функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием; выполнить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов); осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

Основными причинами затруднений и типичных ошибок участников ОГЭ являются низкая читательская культура, незнание программных произведений, что приводит к нарушениям смысловой цельности и композиционной стройности работы.

Низко мотивированные выпускники выбирают ОГЭ по литературе, так как, не имея представлений о сложности предмета, надеются на то, что все равно что-нибудь напишут, тем более что можно пользоваться книгой, либо их выбор обусловлен безысходностью: нужно сдать предметы по выбору.

Таким образом, результаты ОГЭ по литературе 2022 показывают отрицательную динамику качества экзаменационных ответов. Выпускники-2022, несмотря на преобладание положительных отметок, справились с заданиями в целом хуже предшественников. Так, из 17 позиций оценивания все показывают падение.

Меры по улучшению ситуации:

1. Председателю и старшим экспертам ПК ОГЭ по литературе провести серию вебинаров для педагогов, методистов и выпускников-2023 в русле:

- 1) анализа итогов кампании-2022,
- 2) определения принципов и приёмов выполнения и проверки заданий ОГЭ,
- 3) ответов на вопросы.

2. Администрации ОО довести до сведения педагогической общественности и выпускников-2023 итоги кампании-2022, чтобы подготовка к сдаче ОГЭ по литературе и процесс выполнения экзаменационных заданий был более мотивированным и структурированным.

3. Методистам (по муниципалитетам и в ОО) организовать тематические круглые столы по обсуждению общих и частных проблем ОГЭ по литературе на местах.

4. Педагогам-предметникам:

1) ознакомиться с кодификатором, демоверсией и спецификацией ОГЭ-2023 по литературе;

2) создать собственную методическую и дидактическую «копилку» ОГЭ по литературе;

3) разработать маршрут подготовки аттестуемых в 2023 году (консультации, семинары, вебинары, диагностическое тестирование, калибровочный анализ реальных работ и т.д.);

4) ознакомить родительскую общественность с нюансами требований к выпускникам, сдающим ОГЭ по литературе (родительские собрания, блоги, сайты, стикеры и т.д.).

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания литературы для всех обучающихся

Необходимо усилить аналитические виды деятельности для отработки литературоведческих навыков. При формировании календарно-тематического планирования (возможно, в разделе «Повторение») сделать акцент не на историко-литературный аспект русской словесности, а на общепознательный, показывающий алгоритмы, принципы, приёмы, подходы в понимании, толковании и анализе произведения.

Нужно организовать занятия по ведению аспектного и комплексного литературоведческого анализа (как формы работы, как вида деятельности и как темы занятия).

Особое внимание следует уделить рефлексии устного или письменного ответа по алгоритмам, представленным в «Методических рекомендациях для экспертов ПК».

Систематическая работа по заданным алгоритмам будет способствовать формированию навыка осмысленного чтения, умения высказывать аргументированные оценочные суждения, что необходимо для успешной сдачи ОГЭ по литературе.

Выпускникам-2023, выбравшим сдачу ОГЭ по литературе:

1) не позднее финала первой четверти ознакомиться с кодификатором, демоверсией и спецификацией ОГЭ-2023 по литературе;

2) определить время посещения консультаций у педагога-предметника (внеурочная деятельность, каникулярные встречи, ВКС);

3) пройти диагностическое тестирование по предмету (в любой форме) и проанализировать результаты;

4) выполнять тренировочные задания ОГЭ по литературе в течение года (сборники ФИПИ, сайты ОГЭ, форумы и т.д.).

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для организации дифференцированного обучения необходимо проведение диагностики в формате ОГЭ-2020 минимум один раз в четверть. Это позволит увидеть уровень затруднений учащихся, выстроить для них индивидуальные маршруты, для совершенствования необходимых для успешной сдачи ОГЭ умений и навыков.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения <http://ocmko.ru/>

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 06.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету – Литература:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА – Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Литература	Штаб Вероника Андреевна государственное бюджетное негосударственное общеобразовательное учреждение «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат» г. Кемерово, учитель русского языка и литературы	Председатель региональной предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области - Кузбасса по литературе
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Литература	Демидов Сергей Сергеевич, ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	