

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ОГЭ**  
**по учебному предмету**  
**ИСТОРИЯ**  
(наименование учебного предмета)

**2.1. Количество участников ОГЭ по истории (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

*Таблица 2-1*

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1231	100	785	100	1083	100
Выпускники лицеев и гимназий	328	26,65	209	26,62	309	28,53
Выпускники СОШ	894	72,62	571	72,74	753	69,53
Обучающиеся на дому	-	-	-	-	-	-
Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	0,41	2	0,25	3	0,28

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

Если не брать в расчет 2020-2021 гг., когда на характер проведения ОГЭ оказывала влияние пандемия, то характер изменений количества участников ОГЭ выглядит следующим образом:

1. Общее количество участников ОГЭ в 2022 г. почти на 25% выше, чем в 2019 г., но при этом существенно ниже, чем в 2018 г.

2. Количество выпускников лицеев и гимназий, сдававших ОГЭ по истории в 2022 г. почти на 100 человек больше, чем в 2019 г., но немного меньше, чем в 2018 г. Количество выпускников СОШ, участников ОГЭ в 2022 г. существенно выше, чем в 2019 г. (более, чем на 180 человек), и существенно ниже (почти на 150 человек), чем в 2018 г.

3. Динамика количественных изменений не изменила общую картину процентного соотношения участников ОГЭ из числа выпускников СОШ, лицеев и гимназий. В 2018-2019 гг. доля выпускников лицеев и гимназий среди участников ОГЭ составляла 26,25 – 26,62%, а доля выпускников СОШ – 72,62 – 72,74%. В 2022 г. долевые показатели сопоставимы: выпускники лицеев и гимназий составили 28,53%, выпускники СОШ – 69,53%.

4. Количество и доля участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья в 2018-2019 и в 2022 гг. изменялось незначительно. Участников ОГЭ, обучавшихся на дому, в регионе в 2018-2022 гг. не было.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по истории

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по истории в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%
«2»	55	4,47	21	2,68	61	5,63
«3»	610	49,55	347	44,20	495	45,71
«4»	445	36,15	288	36,69	381	35,18
«5»	121	9,83	129	16,43	146	13,48

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Анжеро-Судженск	16	-	-	10	62,50	3	18,75	3	18,75
2.	г. Белово	54	10	18,52	26	48,15	15	27,78	3	5,56
3.	г. Березовский	17	1	5,88	7	41,18	6	35,29	3	17,65
4.	г. Калтан	4	-	-	1	25,00	3	75,00	-	-
5.	г. Кемерово	322	13	4,04	127	39,44	116	36,02	66	20,50
6.	г. Киселевск	27	1	3,70	15	55,56	9	33,33	2	7,41
7.	г. Ленинск-Кузнецкий	38	2	5,26	23	60,53	11	28,95	2	5,26
8.	г. Междуреченск	61	5	8,20	27	44,26	18	29,51	11	18,03

<sup>1</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участни ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	г. Мыски	10	--		3	30,00	6	60,00	1	10,00
10.	г. Новокузнецк	189	8	4,23	86	45,50	71	37,57	24	12,70
11.	г. Осинники	16	2	12,50	8	50,00	6	37,50	-	-
12.	г. Полысаево	11	1	9,09	8	72,73	2	18,18	-	-
13.	г. Прокопьевск	57	3	5,26	30	52,63	21	36,84	3	5,26
14.	г. Тайга	11	2	18,18	4	36,36	3	27,27	2	18,18
15.	г. Юрга	47	4	8,51	20	42,55	10	21,28	13	27,66
16.	Беловский район	10	-	-	2	20,00	6	60,00	2	20,20
17.	Гурьевский район	11	-	-	7	63,64	4	36,36	-	-
18.	Ижморский район	2	1	50,00	1	50,00	-	-	-	-
19.	Кемеровский район	12	-	-	6	50,00	5	41,67	1	8,33
20.	Крапивинский район	8	-	-	4	50,00	3	37,50	1	12,50
21.	Ленинск-Кузнецкий район	1	-	-	1	100,00	-	-	-	-
22.	Мариинский район	25	-	-	15	60,00	9	36,00	1	4,00
23.	Новокузнецкий район	9	-	-	6	66,67	3	33,33	-	-
24.	Прокопьевский район	7	-	-	-	-	6	85,71	1	14,29
25.	Промышленновский район	16	-	-	11	68,75	5	31,25	-	-
26.	Таштагольский район	27	4	14,81	13	48,15	9	33,33	1	3,70
27.	Тисульский район	2	-	-	1	50,50	1	50,50	-	-
28.	Топкинский район	32	2	6,25	12	37,50	16	50,00	2	6,25
29.	Тяжинский район	17	-	-	7	41,18	9	52,94	1	5,88
30.	Чебулинский район	10	-	-	9	90,00	1	10,00	-	-
31.	Юргинский район	5	2	40,00	-	-	3	60,00	-	-
32.	Яйский район	6	-	-	5	83,33	-	-	1	16,67
33.	Яшкинский район	3	-	-	-	-	1	33,33	2	66,67

## 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	5,77	59,62	25,00	9,62	34,62	94,23
2.	СОШ	6,09	48,25	36,23	9,44	45,66	93,91
3.	СОШ с УИОП	13,62	45,45	34,09	6,82	40,91	86,36
4.	Лицей	2,94	37,25	31,37	28,43	59,80	97,06
5.	Гимназия	3,24	43,78	32,97	20,00	52,97	96,76
6.	Интернаты	50,00	50,00	0,00	0,00	0,00	50,00
7.	ГОО	0,00	31,82	68,18	0,00	68,18	100,00
8.	СПО	66,67	0,00	33,33	0,00	33,33	33,33
9.	Президентское ОУ	0,00	0,00	37,50	62,50	100,00	100,00

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Кемеровской области - Кузбассе, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Новокузнецк МБНОУ «Лицей №84 им. В.А. Власова»	0,00	100,00	100,00
2.	г. Кемерово МБНОУ «ГКЛ»	0,00	78,57	100,00
3.	г. Прокопьевск МБНОУ «СОШ №32»	0,00	78,57	100,00
4.	г. Кемерово ГБНОУ «ГМЛИ»	0,00	73,68	100,00

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по истории

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Кемеровской области - Кузбассе, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса);

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбассе).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Таштагольский район МБОУ «СОШ №9»	27,27	27,27	72,73
2.	г. Юрга МБОУ «СОШ №10»	15,38	23,08	84,62

## 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2022 году и в динамике.

Результаты ОГЭ по предмету «история» в 2022 г. хуже, чем в 2019 г. В 2022 г. почти в 2 раза выросла доля экзаменуемых, получивших итоговую оценку «2», незначительно выросла доля экзаменуемых, получивших оценку «3». Несколько снизилась доля учащихся, получивших по итогам ОГЭ оценку «4» и на 3% снизилась доля экзаменуемых, получивших в 2022 г. оценку «5».

При этом сопоставление статистических показателей 2022 г. с показателями 2018-2019 гг. показывает, что динамика изменений носит незначительный характер. В целом, доля экзаменуемых, получивших отметки «2», «3», «4» и «5», в 2022 г. соотносится с аналогичными показателями за 2018-2019 гг.

Наиболее слабые показатели по критериям «качество обучения» и «уровень обученности» показали экзаменуемые из интернатов и СПО. Также у экзаменуемых из интернатов и СПО высок процент учащихся, получивших отметку «2» – 50% и 66,67% соответственно.

Наиболее высокие показатели по критерию «качество обучения» показали экзаменуемые из президентских образовательных учреждений и ГОО – 100% и 68,17% соответственно. Экзаменуемые из этих же образовательных учреждений показали абсолютный показатель и по критерию «уровень обученности» – 100%. Близкие к 100% показатели по «уровню обученности» продемонстрировали также экзаменуемые из лицеев – 97,06% и гимназий – 96,76%.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Для сравнительного анализа содержательных особенностей КИМ нами взят вариант 13758, который был использован во время проведения ОГЭ в регионе в 2022 г. Задания 18-20 (С1, С2, С3) в 2022 г. были связаны с анализом предложенного текстового документа – в варианте 13758 это был отрывок из Портсмутского мирного договора между Россией и Японией. В задании 18 (С1) от экзаменуемого требовалось указать год подписания договора и название города, где договор был подписан. За выполнение этих двух элементов экзаменуемый получал 2 балла, за выполнение 1 элемента – 1 балл.

В задании 19 (С2) от экзаменуемого требовалось провести атрибуцию текстового документа и привести в ответе 2 положения, касавшихся о. Сахалин и прилегающих

территорий. За выполнение двух элементов экзаменуемый получал 2 балла, за выполнение 1 элемента – 1 балл.

В задании 20 (С3) экзаменуемый должен был указать любые два сражения, произошедших в ходе войны, по итогам которой был подписан данный мирный договор. Фактически задание 20, хотя и было связано с текстом документа, но требовало от ученика использовать собственные знания, т.е. информацию, которой в тексте не было. За верно указанные два сражения экзаменуемый получал 2 балла, за одно – 1 балл.

Задание 21 (С4) состояло из двух компонентов. Сначала экзаменуемый должен был выбрать верный ответ из четырех предложенных (в варианте 13758 необходимо было выбрать положение, отвечающее на вопрос: что из перечисленного мешало развитию сельского хозяйства по капиталистическому пути после отмены крепостного права в России?). Далее от экзаменуемого требовалось объяснить, как выбранное положение связано с развитием сельского хозяйства по капиталистическому пути после отмены крепостного права в России. В представленном в КИМ объяснении ответ представлял собой очень развернутое предложение, состоявшее из нескольких логических звеньев, связанных между собой причинно-следственными связями. За правильный ответ и верное объяснение экзаменуемый получал 2 балла, за только верный ответ – 1 балл.

В задании 22 (С5) экзаменуемому было предложено прочесть текст, где имелись 2 ошибки. От экзаменуемого требовалось отдельно выписать ошибочные положения и отдельно исправленные. За правильно указанные два ошибочных положения, правильно сделанные два исправления экзаменуемый получал 3 балла, за правильно указанные одно-два ошибочных положения и правильно сделанное одно исправление – 2 балла. Если же правильно были указаны только два ошибочных положения, а исправления сделаны неправильно, или если правильно были указаны только два ошибочных положения, а исправления не были сделаны, то экзаменуемый получал 1 балл. Во всех остальных ситуациях экзаменуемый получал 0 баллов.

Задание 23 (С6) в варианте 13758 было связано с проведением сравнительного анализа и выявлением общих черт во внутренней политике Александра II и Александра III. Требовалось привести не менее двух общих черт. За верно указанные два элемента экзаменуемый получал 2 балла, за один – 1 балл.

Задание 24 (С7) представляло собой в варианте 13758 описание исторической ситуации, связанной с обороной Киева в 1240 г. от монголо-татарской агрессии. От экзаменуемого требовалось указать век, когда произошли описанные события, назвать монгольского хана, о котором шла речь, а также указать причину, почему русские земли терпели поражения в противостоянии, об одном из легендарных участников которого шла речь. За правильно указанные 3 элемента ответа экзаменуемый получал 3 балла, за правильные 2 элемента – 2 балла и за верный только 1 элемент – 1 балл.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения <sup>2</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В1	Проверка знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	77,15	23,77	69,90	88,06	96,58
В2	Проверка умений определять последовательность и длительность важнейших событий отечественной и всеобщей истории	Повышенный	37,12	6,56	23,23	47,51	69,86
В3	Проверяется умение объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов	Базовый	51,62	11,48	34,55	66,14	88,36
В4	Проверяется знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	58,63	25,41	51,52	62,07	87,67
В5	Проверяется умение объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов	Базовый	69,25	27,87	56,77	81,89	95,89
В6	Проверяется умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Базовый	76,45	39,34	66,87	87,40	95,89
В7	Проверяется умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников	Базовый	70,59	38,52	64,24	76,51	90,07
В8	Проверяются навыки работы с исторической картой	Базовый	54,39	9,84	36,57	69,55	93,84
В9	Проверяются навыки работы с исторической картой	Повышенный	31,76	1,64	21,01	34,91	72,60
В10	Проверяются навыки работы с исторической картой	Повышенный	69,34	42,62	60,81	77,69	87,67

<sup>2</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения <sup>2</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
B11	Проверяется умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников	Повышенный	56,33	32,79	38,99	67,98	94,52
B12	Проверяется умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников	Базовый	67,96	14,75	54,14	84,25	94,52
B13	Проверяется умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников	Базовый	62,65	33,61	56,06	66,80	86,30
B14	Проверяется умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников	Базовый	58,45	37,70	48,89	62,99	87,67
B15	Проверка знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	85,69	57,38	81,62	91,08	97,26
B16	Проверка знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Базовый	70,27	45,90	63,64	75,07	90,41
B17	Проверяется умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при	Базовый	66,57	26,23	57,37	74,80	93,15



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполне ния <sup>2</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников						
С1	Проверяется умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответы на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников	Повышенн ый	53,60	1,64	30,40	76,38	94,52
С2	Проверяется умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников	Базовый	79,92	28,69	74,24	89,63	95,21
С3	Проверяется умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников	Высокий	43,91	0,00	18,99	63,12	96,58
С4	Проверяются умения определять причины и следствия важнейших исторических событий	Повышенн ый	46,54	2,46	28,89	59,06	92,17
С5	Проверяется умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников	Повышенн ый	37,92	1,09	15,82	54,68	84,47
С6	Проверяются умения выявлять общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	Высокий	27,75	0,00	13,94	37,01	61,99
С7	Проверяется умение соотносить общие исторические процессы и отдельные факты (анализ исторической ситуации)	Высокий	33,24	2,73	14,55	43,04	83,79

Из всего комплекса заданий ОГЭ в 2022 г. экзаменуемые очень слабо справились с заданием на выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений (задание С6). Средний процент выполнения этого задания учащимися региона составил 27,75%. При этом даже среди учащихся, получивших итоговую отметку «5» и «4», процент выполнивших задание С6 составил соответственно 61,99% и 37,01%. Очевидно, нельзя считать приемлемым, что почти треть учеников, получивших отметку «5», не смогли справиться с этим заданием. Доля учеников, получивших отметку «3» и выполнивших при этом задание С6 совсем невелика – 13,94%. Среди учащихся, получивших отметку «2», с этим заданием не справился никто.

Наиболее успешно в 2022 г. учащиеся выполнили задания по истории зарубежных стран периодов: Древний мир, Средние века и Новое время. Это задания В15, В16 и В17. Задания В15 и В16 были нацелены на выявление знаний основных дат, этапов и ключевых событий, а задание В17 – было связано с использованием данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Средний процент успешности выполнения этих заданий составил: В15 – 85,69%, В16 – 70,27%, В17 – 66,57%.

Достаточно высокий результат учащиеся показали при выполнении задания В6 (умение группировать исторические явления и события по заданному признаку) – 76,45%. Даже среди учащихся, получивших отметки «2» и «3», доля успешно выполнивших это задание достаточно высока – 39,34 и 66,87% соответственно.

Отдельно следует выделить задание В1, при выполнении которого учащиеся показали высокий процент успешности: 77,15%. Задание относится к базовому уровню сложности; относится к группе заданий, связанных с выявлением знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. Однако обращает на себя внимание, что при выполнении другого задания (В4) из этой же группы, учащиеся показали значительно худшие результаты. При выполнении задания В4 (базовый уровень сложности) процент успешности выполнения в 2022 г. экзаменуемыми в регионе составил 58,63%. Разница в степени успешности выполнения заданий В1 и В4 составляет почти 20%, и это не дает оснований считать, что учащиеся продемонстрировали высокий уровень знаний, связанных с выявлением знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории.

Неплохой результат в 2022 г. экзаменуемые показали при выполнении заданий по истории России, связанных с использованием данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнением свидетельств разных источников. К этой группе относятся задания В7 (базовый уровень сложности), В11 (повышенный уровень сложности) и В12 (базовый уровень сложности). Процент успешности выполнения этих заданий в 2022 г. в регионе следующий: В7 – 70,59%, В11 – 56,33% и В12 – 67,96%. Обращает на себя внимание то, что с заданием В11 повышенного уровня сложности успешно справилось даже 32,79% учащихся, получивших итоговую отметку «2». Это позволяет сделать общий вывод, что экзаменуемые в 2022 г. в регионе продемонстрировали высокий показатель обученности использования данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнения свидетельств разных источников.

В части 2 наиболее высокий показатель экзаменуемые продемонстрировали при выполнении задания С2. Это задание базового уровня сложности, с ним успешно справились 79,92% экзаменуемых. Задание С2 формально относится к группе заданий, связанных с использованием данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнением свидетельств разных источников. Но высокая степень успешности выполнения этого отдельного задания, на наш взгляд, не является показателем высоких навыков использовать данные различных исторических и современных источников в целом. Во-первых, степень успешности выполнения других заданий этой же группы далеко не такая высокая. Например, с заданием С1 успешно справилось 53,60% экзаменуемых. При этом при выполнении заданий С1 и С2 учащиеся работали с одним и тем же текстовым документом. Во-вторых, нужно признать, что фактически задания этой группы (С1 и С2) по характеру очень разные. Так, в задании С1 от экзаменуемого требовалось продемонстрировать знания на основе информации, которой не было в самом тексте: требовалось понять, к какому историческому периоду относится текстовый документ и требовалось назвать имя исторического деятеля, пропущенное в тексте. Тогда как в задании С2 от учащегося требовалось ответить на 2 конкретных вопроса, причем ответы на вопросы следовало искать в тексте. Таким образом, в одном случае от учащегося требовалось наличие исторических знаний, в другом – навыки работы с текстом. Навыки работы с текстом учащиеся продемонстрировали в 2022 г. достаточно высокие – 79,92% успешности выполнения, а знания, связанные с датой создания текста и упомянутым в тексте историческим деятелем, смогли продемонстрировать лишь 53,60% экзаменуемых.

### **2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Самым сложным для выполнения заданием в 2022 г. в регионе было задание 23 (С6). Это задание относилось к высокому уровню сложности и было связано с выявлением общности и различий сравниваемых исторических событий и явлений. Средний процент успешности выполнения этого задания составил 27,75%, т.е. фактически  $\frac{3}{4}$  экзаменуемых с этим заданием справиться не смогли. Даже среди учащихся, получивших итоговую отметку «5», успешность выполнения этого задания составила 61,99%, среди получивших отметку «4» – 37,01%. Фактически среди получивших отметку «5» почти треть экзаменуемых не продемонстрировала наличие навыков и умений, необходимых для успешного выполнения задания 21 (С6). Среди получивших отметку «4» не продемонстрировали такие навыки и умения уже почти  $\frac{2}{3}$  экзаменуемых.

Самой типичной ошибкой в работах экзаменуемых при выполнении задания 23 (С6) было использование каких-то общих фраз вместо конкретных фактов и событий. Например, в одном из вариантов от экзаменуемого требовалось выявить общие черты во внутренней политике Александра II и Александра III. Вместо конкретики экзаменуемые часто писали «оба императора вели активную внутреннюю политику», «оба императора проводили реформы», «усиление армии», «укрепление экономики», «развитие транспорта» или иные подобные фразы, лишенные конкретики. В другом варианте, где от экзаменуемых требовалось сравнить программы большевиков и меньшевиков, ответы также носили либо характер общих фраз «большевики пришли к власти, а меньшевики не пришли к власти», либо часто ответы были вовсе неправильные. Вообще, анализ разных вариантов задания 21 (С6) показывает, что экзаменуемые нередко давали либо некорректные ответы, либо ответы с фактическими ошибками.

При выполнении задания 24 (С7) экзаменуемые также показали невысокий процент успешности выполнения задания. Успешность выполнения этого задания в 2022 г. в регионе

составила 33,24%. Хотя это задание относится к высокому уровню сложности, вряд ли можно считать приемлемым, что даже среди получивших отметку «4» с этим заданием справилось менее половины экзаменуемых – 43,04%.

Самой типичной ошибкой при выполнении этого задания было наличие фактических ошибок. Так, в одном из вариантов на основе анализа текста, повествующего об обороне Киева от татаро-монгольских войск, от экзаменуемого требовалось указать век, монгольского хана, возглавлявшего поход на русские земли, и указать причину неудач русских войск при отражении татаро-монгольской агрессии. Правильными ответами в первых двух элементах задания были XIII век и Бату-хан (Батый). Вместо этого экзаменуемые очень часто указывали XIV век (иногда и XII век) и такие имена, как Мамай, хан Ахмат или Чингисхан. В другом варианте требовалось в качестве верного ответа указать термин «теория общинного социализма», вместо этого экзаменуемые писали «народничество», «славянофильство» и тому подобные неверные ответы. Фактические ошибки, связанные с неверными датами и именами исторических деятелей, есть следствие плохого знания материала.

Результаты выполнения заданий по предмету «история» в 2022 г. в регионе нормально соотносятся с используемыми в субъекте РФ учебниками и иными особенностями региональной системы образования.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

На наш взгляд, слабая сформированность метапредметных умений и навыков негативно повлияла на результаты выполнения задания 21 (С4). Это задание из части 2, повышенной степени сложности. Первым элементом этого задания был выбор правильного ответа из четырех предложенных, вторым элементом – требовалось дать развернутое пояснение к первому элементу в форме ответа на вопрос. Второй элемент ответа предполагал, что экзаменуемый даст пояснение в форме логической цепочки рассуждений, где каждое последующее звено будет связано с предыдущим причинно-следственной и логической связями. Выполнение этого элемента задания 21 (С4) предполагало наличие у учащегося следующих метапредметных навыков и умений: умения создавать обобщения, устанавливать аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Типичной ошибкой при выполнении второго элемента в задании 21 (С4) были короткие ответы в форме односложных фраз, без какого-то логического рассуждения и причинно-следственных связей. В таких лапидарных ответах отсутствовали выводы и обобщения, логические рассуждения, все это в ответах учащихся часто заменялось констатацией какого-либо факта, причем без необходимых пояснений и логических рассуждений. Именно неумение экзаменуемых создавать обобщения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, умозаключения, использовать индуктивный и дедуктивный методы и неумение делать выводы стало причиной слабого выполнения задания 21 (С4). Общий процент выполнения этого задания по региону составил 46,54%.

#### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Статистические результаты ОГЭ в 2022 г. в регионе свидетельствуют, что экзаменуемые относительно успешно справились:

В части 1 наиболее успешно выполнили задания по истории зарубежных стран периодов: Древний мир, Средние века и Новое время. Это задания В15, В16 и В17. Сформированность знаний по зарубежной истории Древнего мира, Средних веков и Нового времени следует считать достаточной.

Достаточно высокий результат учащиеся показали при выполнении задания В6, что свидетельствует о сформированности у экзаменуемых умений группировать исторические явления и события по заданному признаку.

Неплохой результат в 2022 г. экзаменуемые показали при выполнении заданий по истории России, связанных с использованием данных различных исторических и современных источников: текста; схем; иллюстративного, статистического материала при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнением свидетельств разных источников. Очевидно, достаточный уровень знаний и навыков позволил экзаменуемым успешно справиться с заданиями этой группы сложности – В7 (базовый уровень сложности), В11 (повышенный уровень сложности) и В12 (базовый уровень сложности).

В части 2 наиболее высокий показатель экзаменуемые продемонстрировали при выполнении задания 19 (С2). Это задание базового уровня сложности, с ним успешно справились 79,92% экзаменуемых. В задании 19 (С2) от учащегося требовалось ответить на 2 конкретных вопроса, причем ответы на вопросы следовало искать в тексте. Таким образом, можно констатировать, что по результатам ОГЭ в 2022 г. экзаменуемые показали хороший уровень сформированности навыков работы с текстом, поиска нужной информации в текстовом документе.

Статистические результаты ОГЭ в 2022 г. в регионе свидетельствуют, что экзаменуемые относительно слабо справились:

В части 1 с заданием В4, относящимся к группе заданий, связанных с выявлением знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. Очевидно, что сформированность знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира недостаточна.

В части 2 экзаменуемые слабо справились с заданием 23 (С6). Это задание относилось к высокому уровню сложности и было связано с выявлением общности и различий сравниваемых исторических событий и явлений. Средний процент успешности выполнения этого задания составил 27,75%, т.е. фактически  $\frac{3}{4}$  экзаменуемых с этим заданием справиться не смогли. Экзаменуемые продемонстрировали очень слабые навыки выявления общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений.

Также в части 2 при выполнении задания 24 (С7) экзаменуемые тоже показали невысокий процент успешности выполнения задания – 33,24%. Самой типичной ошибкой при выполнении этого задания было наличие фактических ошибок и неправильных ответов, что свидетельствует о недостаточном освоении учащимися учебного материала.

На наш взгляд, есть несколько основных причин, которые привели к типичным ошибкам, выявленным в работах экзаменуемых в 2022 г. в регионе.

Во-первых, у экзаменуемых были слабо сформированы метапредметные навыки, связанные с умением выявлять причинно-следственные связи, умением обобщать материал, делать сравнения и сопоставления, строить логические умозаключения и делать выводы. Именно слабая сформированность перечисленных метапредметных умений и навыков привела к отмеченным выше типичным ошибкам при выполнении заданий 21 (С4) и 23 (С6).

Во-вторых, типичными ошибками при выполнении заданий 18 (С1), 20 (С3), 22 (С5), 24 (С7) в части 2 были либо неверные ответы, либо замена конкретных фактов, событий, процессов какими-либо общими фразами, лишёнными конкретного содержания. Это свидетельствует о недостаточном уровне подготовки учащихся к ОГЭ, недостаточном уровне знаний по предмету «история».

Результаты ОГЭ по предмету «история» в 2022 г. хуже, чем в 2019 г. В 2022 г. почти в 2 раза выросла доля экзаменуемых, получивших итоговую оценку «2», незначительно выросла доля экзаменуемых, получивших оценку «3». Несколько снизилась доля учащихся, получивших по итогам ОГЭ оценку «4» и на 3% снизилась доля экзаменуемых, получивших в 2022 г. оценку «5».

## **2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Необходимо усилить работу по обучению учащихся навыкам выявлять причинно-следственные связи, умению обобщать материал, делать сравнения и сопоставления, строить логические умозаключения и делать выводы. Также необходимо усилить общую подготовку учащихся, особенно к выполнению заданий части 2, где за исключением задания 19 (С2) в 2022 г. экзаменуемые не продемонстрировали высокий уровень знания материала.

### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Оснований для подобных рекомендаций нет.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.5.1. Адрес страницы размещения <http://ocmko.ru/>**

**2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) [06.09.2022](#)**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету – История:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА – Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	История	Белянин Дмитрий Николаевич федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева», доктор исторических наук, профессор кафедры истории, философии и социальных наук	Председатель региональной предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области - Кузбасса по истории
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	История	Демидов Сергей Сергеевич, ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	