

# РУССКИЙ ЯЗЫК

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество<sup>1</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9438	99,35	9171	99,65	9188	99,60

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5315	55,95	5159	56,06	4995	54,15
Мужской	4123	43,40	4012	43,59	4193	45,45

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	9230	97,80	8951	97,60	9100	99,03
ВТГ, обучающихся по программам СПО	202	2,14	219	2,39	78	0,85
ВПЛ	1	0,01	23	0,25	4	0,04
Участники, не прошедшие ГИА	6	0,06	1	0,01	10	0,11
Участники с ОВЗ	102	1,08	105	1,14	97	1,06

<sup>1</sup> Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

#### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам<sup>2</sup> ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев	1234	13,07	1124	12,26	1112	12,1
2.	выпускники гимназий	1217	12,89	1129	12,31	1182	12,86
3.	выпускники СОШсУИОП	640	6,78	635	6,92	630	6,86
4.	выпускники СОШ	5762	61,05	5721	62,38	5689	61,92
5.	выпускники ГОО	346	3,67	331	3,61	359	3,91
6.	выпускники В(с)ОШ	4	0,04				
7.	выпускники СпецОШ	2	0,02				
8.	выпускники ПКУ					66	0,72
9.	выпускники СПО	232	2,46	208	2,27	146	1,59

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Анжеро-Судженский ГО	233	2,54
2.	Беловский ГО	525	5,71
3.	Березовский ГО	133	1,45
4.	г. Кемерово	2623	28,55
5.	г. Новокузнецк	1958	21,31
6.	Калтанский ГО	81	0,88
7.	Киселевский ГО	282	3,07
8.	Ленинск-Кузнецкий ГО	372	4,05
9.	Междуреченский ГО	394	4,29

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

10.	Мысковский ГО	167	1,82
11.	Осинниковский ГО	125	1,36
12.	Полысаевский ГО	68	0,74
13.	Прокопьевский ГО	553	6,02
14.	Тайгинский ГО	68	0,74
15.	Юргинский ГО	299	3,25
16.	Беловский МО	53	0,58
17.	Гурьевский МО	131	1,43
18.	Ижморский МО	20	0,22
19.	Кемеровский МО	151	1,64
20.	Крапивинский МО	37	0,40
21.	Ленинск-Кузнецкий МО	19	0,21
22.	Мариинский МО	126	1,37
23.	Новокузнецкий МР	96	1,04
24.	Прокопьевский МО	136	1,48
25.	Промышленовский МО	93	1,01
26.	Таштагольский МР	154	1,68
27.	Тисульский МО	37	0,40
28.	Топкинский МО	65	0,71
29.	Тяжинский МО	61	0,66
30.	Чебулинский МО	28	0,30
31.	Юргинский МО	25	0,27
32.	Яйский МО	27	0,29
33.	Яшкинский МО	48	0,52

#### **1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)**

Иных характеристик участников экзаменационной кампании нет.

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

*На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.*

В 2024 году общее количество участников ЕГЭ по русскому языку практически не изменилось: увеличилось на 17 человек в сравнении с предыдущим годом и при этом составило 99,60% от общего числа участников ЕГЭ, что показывает незначительное уменьшение в процентном соотношении на 0,05%. Отмечается тенденция увеличения количества участников ЕГЭ в отличие от предыдущего года, когда мы наблюдали уменьшение. В целом количество участников ЕГЭ по русскому языку в регионе относительно стабильно в течение последних 5-7 лет.

Процентное соотношение в группе девушек в целом соответствует картине двух предыдущих лет: постепенное сокращение; в этом году - на 164 человека. В группе же юношей традиционная картина предыдущих лет изменилась: если прежде было сокращение количества человек, то в этом году произошло увеличение на 181 чел. При этом сохраняется традиционная диспропорция, когда выпускники – это 54,15% девушки, а 45,45% - юноши от общего числа участников.

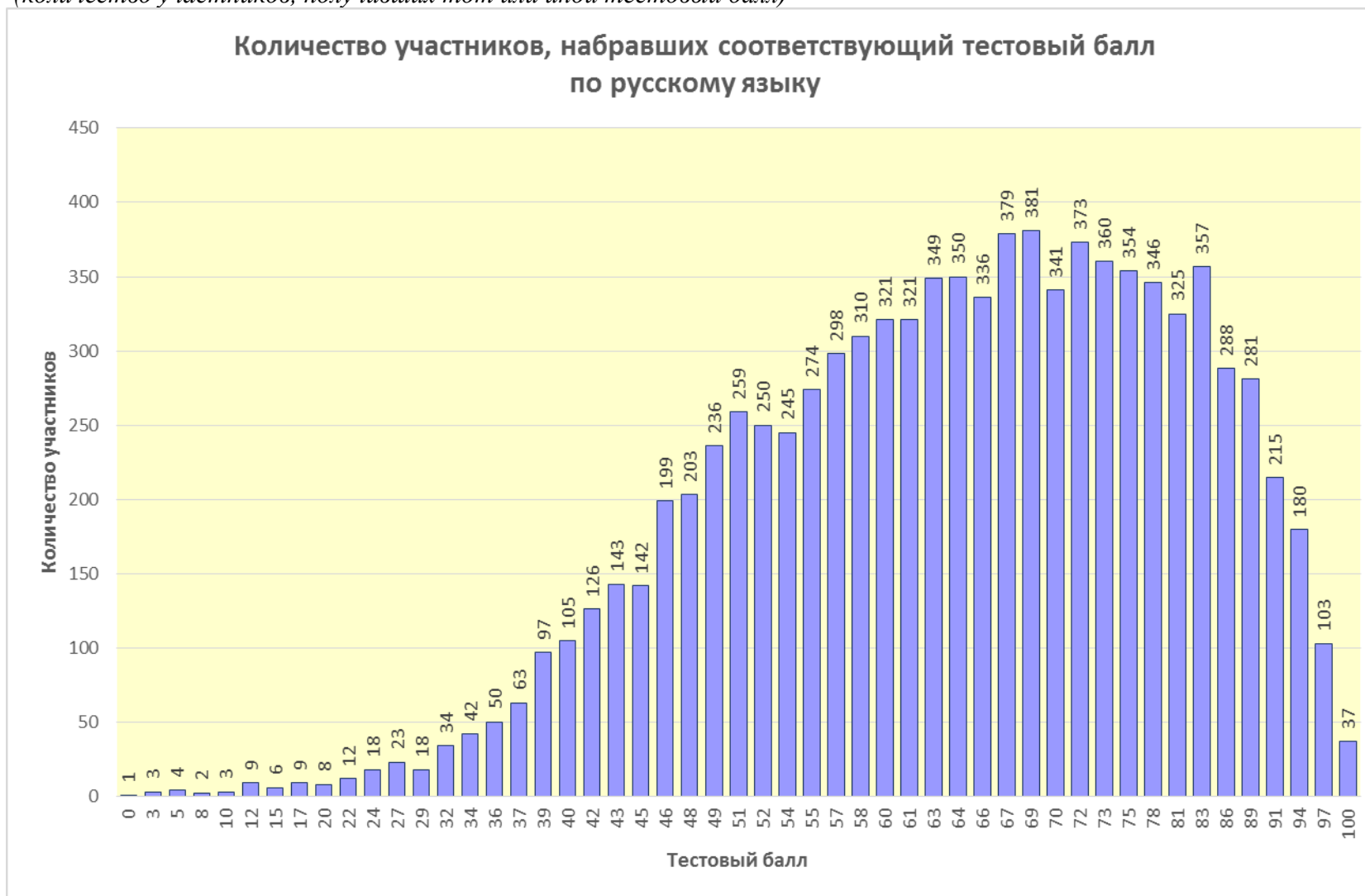
Изменилась тенденция, связанная с уменьшением числа участников из группы СОО в прежние годы: в этом году количество участников из указанной группы увеличилось на 149 чел., но при этом уменьшилось количество участников из группы СПО (на 141 чел.): эта ситуация также говорит об изменении тенденции, существовавшей в прежние годы, когда количество участников указанной группы (СПО) увеличивалось. Возможно, это связано с тем, что выпускники СПО не продолжают обучение в вузах либо сдают внутренние экзамены при поступлении в вуз.

Количество участников по типам образовательных организаций частично отражает общую тенденцию увеличения количества участников ЕГЭ: хотя количество выпускников лицеев уменьшилось на 12 человек, произошло увеличение выпускников гимназий – на 53 человека. Практически во всех иных группах имеет место незначительное уменьшение. Появилась новая категория участников ЕГЭ – выпускники Президентского кадетского училища – 66 человек.

В группе абитуриентов из городов и из сельских территорий наблюдаем незначительное ситуативное снижение количества участников: г. Новокузнецк, Междуреченский ГО, Мысковский ГО, Осинниковский ГО, Польшаевский ГО, Беловский МО, Крапивинский МО, Ленинск-Кузнецкий МО, Промышленновский МО, Тисульский МО, Чебулинский МО, юргинский МО, Яйский МО. Ситуативное увеличение участников произошло в Анжеро-Судженском ГО, Калтанском ГО, Ленинск-Кузнецком ГО, Тайгинском ГО, Юргинском ГО, Гурьевском МО, Ижморском МО, Кемеровском МО, Покопьевском МО, Тяжинском МО, Яшкинском МО.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла <sup>3</sup> , %	0,53	0,47	0,62
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	23,63	27,31	37,6
3.	от 61 до 80 баллов, %	51,42	44,34	42,34
4.	от 81 до 100 баллов, %	24,42	27,88	19,44
5.	Средний тестовый балл	70,17	69,6	65,12

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,15	36,47	42,08	19,38
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,15	1,09	0,25	0,05
3.	ВПЛ	0,00	0,03	0,01	0,00
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	0,25	0,53	0,27

<sup>3</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>4</sup>

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Лицеи	1112	0,00	2,61	5,41	4,08
2.	Гимназии	1181	0,00	3,09	6,25	3,52
3.	СОШсУИОП	630	0,00	2,23	2,80	1,83
4.	СОШ	5665	0,15	26,53	25,81	9,16
5.	ГОО	359	0,00	1,99	1,41	0,50
6.	СПО	142	0,15	1,09	0,25	0,05
7.	ПКУ	66	0,00	0,02	0,40	0,29
8.	ВПЛ	4	0,00	0,03	0,01	0,00

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	4170	0,24	20,60	18,27	6,27
2.	мужской	4989	0,07	17,00	24,06	13,17

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Анжеро-Судженский ГО	233	0,02	1,14	0,98	0,39
2.	Беловский ГО	525	0,04	2,86	1,99	0,82
3.	Березовский ГО	133	0,01	0,76	0,50	0,17
4.	г. Кемерово	2623	0,04	9,62	12,44	6,44
5.	г. Новокузнецк	1958	0,12	7,02	9,19	4,98

4 Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования



№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6.	Калтанский ГО	81	0,00	0,23	0,38	0,27
7.	Киселевский ГО	282	0,02	1,20	1,37	0,48
8.	Ленинск-Кузнецкий ГО	372	0,00	1,61	1,80	0,64
9.	Междуреченский ГО	394	0,03	1,58	1,90	0,77
10.	Мысковский ГО	167	0,00	0,82	0,79	0,21
11.	Осинниковский ГО	125	0,00	0,56	0,58	0,23
12.	Полысаевский ГО	68	0,00	0,30	0,19	0,25
13.	Прокопьевский ГО	553	0,02	1,83	2,84	1,33
14.	Тайгинский ГО	68	0,02	0,35	0,19	0,19
15.	Юргинский ГО	299	0,01	1,20	1,57	0,48
16.	Беловский МО	53	0,00	0,34	0,17	0,07
17.	Гурьевский МО	131	0,04	0,74	0,52	0,12
18.	Ижморский МО	20	0,00	0,14	0,07	0,01
19.	Кемеровский МО	151	0,01	0,73	0,75	0,15
20.	Крапивинский МО	37	0,01	0,22	0,12	0,05
21.	Ленинск-Кузнецкий МО	19	0,00	0,10	0,09	0,02
22.	Мариинский МО	126	0,00	0,44	0,65	0,28
23.	Новокузнецкий МР	96	0,02	0,48	0,40	0,14
24.	Прокопьевский МО	136	0,01	0,83	0,51	0,13
25.	Промышленновский МО	93	0,07	0,53	0,33	0,09
26.	Таштагольский МР	154	0,10	0,82	0,57	0,20
27.	Тисульский МО	37	0,00	0,19	0,16	0,05
28.	Топкинский МО	65	0,00	0,20	0,35	0,16
29.	Тяжинский МО	61	0,00	0,15	0,36	0,15
30.	Чебулинский МО	28	0,00	0,12	0,15	0,03
31.	Юргинский МО	25	0,00	0,15	0,10	0,02
32.	Яйский МО	27	0,00	0,20	0,08	0,02
33.	Яшкинский МО	48	0,01	0,17	0,26	0,08

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

**Выбирается<sup>5</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:**

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №22» Анжеро-Судженский ГО	18	33,33	55,56	11,11	0,00
2.	МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово	113	75,22	22,12	2,65	0,00
3.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №14» г. Кемерово	73	61,64	34,25	4,11	0,00
4.	МБОУ «Гимназия №21 имени Анатолия Михайловича Терехова» г. Кемерово	53	41,51	49,06	9,43	0,00

<sup>5</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №36» г. Кемерово	71	46,48	33,80	19,72	0,00
6.	МБОУ «Гимназия №41» г. Кемерово	70	38,57	40,00	21,43	0,00
7.	МБОУ «Гимназия №71» («Радуга») г. Кемерово	31	32,26	51,61	16,13	0,00
8.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №82» г. Кемерово	28	35,71	42,86	21,43	0,00
9.	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат» г. Кемерово	81	37,04	50,62	12,35	0,00
10.	ФГКОУ «Кемеровское президентское кадетское училище»	66	40,91	56,06	3,03	0,00
11.	МБНОУ «Лицей №11» г. Новокузнецк	72	33,33	48,61	18,06	0,00
12.	МБОУ «Гимназия №32» г. Новокузнецк	20	40,00	60,00	0,00	0,00
13.	МБОУ «Лицей №34» г. Новокузнецк	70	35,71	47,14	17,14	0,00
14.	МБОУ «Лицей №46» г. Новокузнецка	23	34,78	60,87	4,35	0,00
15.	МБНОУ «Гимназия №59» г. Новокузнецк	50	40,00	48,00	12,00	0,00
16.	МБНОУ «Гимназия №62» г. Новокузнецк	67	40,30	50,75	8,96	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
17.	МБНОУ «Гимназия №70» г. Новокузнецк	36	55,56	41,67	2,78	0,00
18.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №72 с углубленным изучением английского языка» г. Новокузнецк	51	49,02	49,02	1,96	0,00
19.	МНБОУ «Лицей №76» г. Новокузнецк	31	32,26	51,61	16,13	0,00
20.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 79» г. Новокузнецк	17	70,59	29,41	0,00	0,00
21.	ГБНОУ «Лицей №84 имени В.А.Власова» г. Новокузнецк	111	66,67	30,63	2,70	0,00
22.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 112 с углубленным изучением информатики» г. Новокузнецк	37	37,84	62,16	0,00	0,00
23.	МБОУ «Лицей №35 имени Анны Ивановны Герлингер» г. Новокузнецк	27	33,33	51,85	14,81	0,00
24.	ЧОУ «РЖД лицей № 7» г. Новокузнецк	21	38,10	47,62	14,29	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
25.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» Калтанский ГО	45	37,78	44,44	17,78	0,00
26.	МБОУ «Гимназия № 6 имени С.Ф. Вензелева» Междуреченский ГО	31	32,26	51,61	16,13	0,00
27.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14 с углубленным изучением отдельных предметов» Полысаевский ГО	34	38,24	29,41	32,35	0,00
28.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» Прокопьевский ГО	51	45,10	50,98	3,92	0,00
29.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени В.Л. Гриневича» Прокопьевский ГО	25	32,00	32,00	36,00	0,00
30.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 45» Прокопьевский ГО	65	32,31	52,31	15,38	0,00
31.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 54 имени В.В. Никитина» Прокопьевский ГО	20	35,00	30,00	35,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
32.	МБОУ «Лицей № 57» Прокопьевский ГО	32	37,50	40,63	21,88	0,00
33.	МБОУ «Крапивинская средняя общеобразовательная школа» Крапивинский МО	13	38,46	46,15	15,38	0,00
34.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №7» Мариинский МО	25	32,00	44,00	24,00	0,00
35.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» Топкинский МО	25	44,00	36,00	20,00	0,00

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается<sup>6</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	44	4,55	68,18	22,73	4,55

<sup>6</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Анжеро-Судженский ГО					
2.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №12 города Белово» Беловский ГО	22	0,00	77,27	13,64	9,09
3.	МБОУ «Гимназия №1 имени Тасирова Г.Х. города Белово» Беловский ГО	73	1,37	34,25	42,47	21,92
4.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №16 города Белово» Беловский ГО	28	3,57	35,71	42,86	17,86
5.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №24 города Белово» Беловский ГО	55	1,82	60,00	32,73	5,45
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №76 имени Идоленко И.Н. города Белово» Беловский ГО	18	5,56	38,89	33,33	22,22
7.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №61» г. Кемерово	14	7,14	57,14	21,43	14,29
8.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №70» г. Кемерово	22	0,00	86,36	13,64	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №80» г. Кемерово	11	0,00	100,00	0,00	0,00
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №84» г. Кемерово	26	3,85	26,92	53,85	15,38
11.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2» г. Новокузнецк	42	4,76	64,29	23,81	7,14
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №29» г. Новокузнецк	39	10,26	56,41	30,77	2,56
13.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №49» г. Новокузнецк	22	4,55	50,00	36,36	9,09
14.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №50» г. Новокузнецк	26	3,85	76,92	15,38	3,85
15.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №102» г. Новокузнецка	23	4,35	73,91	21,74	0,00
16.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14»	26	3,85	46,15	38,46	11,54



№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Киселевский ГО					
17.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №30» Киселевский ГО	20	5,00	65,00	25,00	5,00
18.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» Междуреченский ГО	25	4,00	52,00	40,00	4,00
19.	ГБПОУ Междуреченский горностроительный техникум Междуреченский ГО	13	15,38	69,23	7,69	7,69
20.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10» Прокопьевский ГО	15	0,00	73,33	13,33	13,33
21.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №69» Прокопьевский ГО	17	0,00	82,35	17,65	0,00
22.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №32» Тайгинский ГО	26	3,85	42,31	30,77	23,08
23.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №33» Тайгинский ГО	19	5,26	42,11	26,32	26,32
24.	МБОУ «Малосалаирская	23	4,35	78,26	17,39	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	средняя общеобразовательная школа» Гурьевский МО					
25.	МБОУ «Зеленогорская средняя общеобразовательная школа» Крапивинский МО	16	6,25	68,75	25,00	0,00
26.	МБОУ «Новосафоновская средняя общеобразовательная школа» Прокопьевский МО	18	5,56	50,00	44,44	0,00
27.	МБОУ «Промышленновская средняя общеобразовательная школа №2» Промышленновский МО	28	3,57	60,71	21,43	14,29
28.	МБОУ «Промышленновская средняя общеобразовательная школа №5б» Промышленновский МО	40	2,50	55,00	35,00	7,50
29.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» Таштагольский МР	16	0,00	87,50	12,50	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
30.	ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания» Таштагольский МР	17	47,06	41,18	11,76	0,00

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.*

В регионе продолжается тенденция уменьшения среднего балла ЕГЭ по русскому языку: на 4,48% относительно 2023 года и на 5,05% относительно 2022 года. При этом уменьшилось и количество 100-балльников на 19 человек (37 в 2024 году против 56 в 2023). Имеет место уменьшение количества тех, кто набрал баллы между 61 и 80: на 2%; тех, кто набрал от 81 до 100 баллов: на 8,44, %. Такая же тенденция наблюдалась и в 2023 году в сравнении с 2022 годом. Продолжает увеличиваться количество выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов: в 2024 году – на 10,29 % (в 2023 году – на 3,68%). Незначительно, но увеличилось количество выпускников, не перешагнувших порог для получения аттестата: на 0,15%. В 2023 году было незначительное уменьшение количества таких выпускников: на 0,06%.

Максимальная представленность выпускников из СОО, СПО и ОВЗ – в группе от 61 до 80, в группе «ниже минимального балла» выпускники СОО и СПО представлены поровну: 0,15%. Доля высокобалльников (от 81 до 100 баллов) наиболее значима в ОО по типу СОШ, Лицеи и Гимназии. По гендерному признаку в группе «от 61 до 80» и «от 81 до 100» баллов лидируют юноши. Девушек больше в группе «от минимального до 60» и «ниже минимального».

Экзамен по русскому языку в 2024 г. сдавали выпускники городских и сельских общеобразовательных организаций. При этом результаты экзамена у этих категорий выпускников имеют некоторое различие. Так, с одной стороны, выпускники, проживающие в городе, в основном получили результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов (36,71%), выпускники сельских школ также находятся в данном диапазоне

(5,64%), но в значительно меньшем количестве. Нужно отметить, что на следующей по численности позиции среди выпускников городских школ находятся те, кто набрал «от минимального балла до 60»: 31,08%, тогда как в 2023 году такой позицией для городских школ была категория «от 81 до 100 баллов». У выпускников сельских образовательных организаций (6,55%) это также позиция «от минимального балла до 60», как и в 2023 году. Соответственно, условные третьи позиции для этих групп «от 81 до 100 баллов» в городских организациях – 17,65%, в сельских – 1,77%. В целом картина соответствует ситуации снижения в 2024 году среднего балла по русскому языку у выпускников региона.

Важно отметить, что при учёте различий и в численности, и в образовательных условиях, и в социокультурной (и социально-экономической) ситуации процент не преодолевших порогового значения выше в городе (0,33% в сравнении с 0,27% в сельской местности).

При этом регион сохраняет свои лидерские позиции, главным образом благодаря сильным муниципалитетам и ОО. Так, безусловными лидерами по числу высокобалльников оказываются такие АТЕ, как г. Кемерово (592 человека, хотя это на 258 человек ниже прошлогоднего показателя), г. Новокузнецк (458 человек, хотя это на 112 человек ниже показателя 2023 года), Прокопьевский ГО (121 человек). В целом ситуация соотношения «высокобалльники – количество участников» пропорциональная: чем больше участников экзамена в АТЕ, тем больше высокобалльников. В антилидерах по количеству участников, получивших тестовый балл ниже минимального, - это г. Новокузнецк (11 человек из 57), Промышленовский МО (6 человек из 57), Таштагольский МР (9 человек из 57).

Среди лидеров по количеству высокобалльников – это как учреждения, удерживающие флагманские позиции не первый год: МБНОУ «Лицей № 84 имени В.А. Власова» (г. Новокузнецк), МБНОУ «Городской классический лицей» (г. Кемерово), так и МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 79» (г. Новокузнецк), МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» (г. Кемерово), впервые продемонстрировавшие высокие показатели. Стоит отметить, что в среднем до 2/3 абитуриентов названных учреждений состоят в данных группах. Напротив, учреждения с некоторым процентом не достигшие минимального показателя – это МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 61» (г. Кемерово), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29» (г. Новокузнецк), ГБПОУ «Междуреченский горностроительный техникум» (Междуреченский ГО), ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания» (Таштагольский МР). Важно то, что в некоторых учреждениях этой микрогруппы есть цифры и в позиции от 81 до 100, что в целом свидетельствует о роли субъективных факторов.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>7</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет*

Для сравнительного анализа используется открытый вариант 325 2023 года и вариант 326 2024 года.

Кроме изменений, отражённых в Спецификации КИМ ЕГЭ 2024 года, уместно отметить следующие особенности:

- Задание В1: в варианте 2024 года в задании просят подобрать «относительное местоимение», «которое должно стоять...», выступающее в функции союзного слова, тогда как в варианте 2023 года в задании просьба подобрать противительный союз. Объективно для выпускника подобрать союз проще.

- Задание В2: в варианте 2024 года в списке выделенных слов представлено заимствованное слово «ИНКОГНИТО», тогда как в варианте 2023 года заимствованных слов нет. Судя по вееру ответов для варианта 2024 года, именно это слово вызвало трудности у большинства выпускников, давших неверный ответ.

- Задание В7: в варианте 2024 года для анализа даны два числительных «ВОСЬМЬСОТЫЙ экземпляр» и «в ДВЕ тысячи третьем году». Изменение числительных по падежам – одна из непростых тем при изучении в школе. Судя по вееру ответов для этого варианта, как раз образование правильной формы «ВОСЬМИСОТЫЙ» и вызвало трудности у большинства школьников, давших неверный ответ. В 2023 числительных в задании не было.

- Задание В12: в варианте 2024 года для анализа даны четыре слова-исключения. В варианте 2023 года слов-исключений в задании нет совсем. Практические навыки употребления слов-исключений вызывают дополнительные трудности у школьников.

- Задание В15: в варианте 2024 года для анализа дано гораздо большее по объёму предложение.

---

<sup>7</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

- Задание В16: в варианте 2024 года для выполнения задания даны непростые случаи постановки запятых при однородных членах предложения: «Посередине странной, грубо сколоченной деревяшки висели большой и маленький колокола и игрушечный пистолет» - прилагательное и причастный оборот, выступающие в роли однородных определений; два союза «И», создающие обманчивый эффект однородности; «По глубине воплощения жизненной правды, силе художественных обобщений произведения Н.В. Гоголя принадлежат к числу наиболее значительных творений не только русского, но и мирового искусства» - предложение длинное, с абстрактной лексикой. Судя по вееру ответов, именно эти два предложения могли быть проблемными для выпускников.

- Задание В17: в варианте 2024 года предложение большего объёма, чем это было в варианте 2023 года.. точ создаёт дополнительные трудности при выполнении задания.

- Задание В19: в варианте 2024 года в составе СПП, предложенного для выполнения задания, есть придаточное определительное предложение с союзным словом «КОТОРЫЙ». Такие предложения при расстановке знаков препинания чаще вызывают трудности у выпускников, особенно когда это слово стоит в середине придаточной части.

Остальные задания соотносимы с открытым вариантом теста 2023 года.

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

**3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году**  
**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>8</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Базовый	<b>89</b>	33	79	95	99
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Базовый	<b>74</b>	30	61	79	90
3	Функциональная стилистика. Культура речи	Повышенный	<b>34</b>	5	17	37	62
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Базовый	<b>53</b>	9	29	59	87
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Базовый	<b>70</b>	21	53	77	88

<sup>8</sup> Вычисляется по формуле  $\frac{N}{n \cdot m} \cdot 100$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>8</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Базовый	<b>84</b>	37	74	88	95
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Базовый	<b>56</b>	12	31	65	87
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Базовый	<b>64</b>	1	29	80	98
9	Правописание гласных и согласных в корне	Базовый	<b>65</b>	9	42	74	92
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Базовый	<b>55</b>	7	32	62	88
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Базовый	<b>43</b>	7	21	47	80
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Базовый	<b>44</b>	7	20	48	84
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Базовый	<b>60</b>	11	34	69	94



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>8</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Базовый	<b>36</b>	7	13	39	74
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-nn-</i> в словах различных частей речи	Базовый	<b>50</b>	21	29	54	84
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Базовый	<b>46</b>	11	19	53	83
17	Знаки препинания при обособлении	Базовый	<b>79</b>	21	56	91	99
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Базовый	<b>58</b>	11	31	66	93
19	Знаки препинания в сложном предложении	Базовый	<b>71</b>	18	42	84	99
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Базовый	<b>52</b>	9	24	59	93
21	Пунктуационный анализ предложения	Повышенный	<b>51</b>	9	30	56	84
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Базовый	<b>82</b>	35	70	87	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>8</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Базовый	<b>57</b>	14	40	61	81
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Базовый	<b>76</b>	4	56	86	95
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Базовый	<b>76</b>	18	55	85	97
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	Повышенный	<b>74</b>	9	51	85	97
27К1	Формулировка проблемы исходного текста	Базовый	<b>99</b>	33	98	100	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме	Базовый	<b>76</b>	6	64	80	91
27К3	Отражение позиция автора по сформулированной проблеме	Базовый	<b>96</b>	14	93	99	100
27К4	Обоснование согласия/ несогласия с позицией автора	Базовый	<b>86</b>	2	75	91	98
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Базовый	<b>77</b>	9	65	81	93
27К6	Богатство речи	Базовый	<b>93</b>	14	89	96	99
27К7	Орфографическая грамотность	Базовый	<b>69</b>	4	49	76	92
27К8	Пунктуационная грамотность	Базовый	<b>50</b>	0	24	58	86
27К9	Следование грамматическим нормам	Базовый	<b>66</b>	8	50	71	87
27К10	Следование нормам речи	Базовый	<b>69</b>	11	56	72	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>8</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К11	Этичность высказывания	Базовый	<b>99</b>	37	98	100	100
27К12	Фактическая точность	Базовый	<b>94</b>	30	90	96	98

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).*

### Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:*

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)  
Задания **В11, В12, В14 и В16** выполнены ниже 50%.
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)  
Заданий повышенного уровня выполнения с процентом ниже 15% нет.

### Прочие результаты статистического анализа

– На основе анализа результатов выполнения части 1 (задания 1-26) можно сделать вывод о том, что в целом базовый уровень усвоения языка достигнут, однако только 10 заданий из 26 выполнено на 70 и более баллов.

– При этом самые низкие результаты выполнения наблюдаем в следующих заданиях: В3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (34%) - это предсказуемо, т.к. задание повышенного уровня сложности, в 2023 году процент выполнения этого задания был также не очень высок – 53%; В11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (43%), в 2023 году – 53%; В12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (44%), задание традиционно не первый год попадает в список «антилидеров»; В14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (36%), в 2023 году – 54%: изменился формат задания, соответственно оно для школьников стало сложнее; В16 «Знаки препинания в предложениях с однородными

членами. Знаки препинания в сложном предложении» (46%), в 2023 году – 58 %. Нужно отметить, что 2024 году низкие результаты в 3-х заданиях, связанных с проверкой орфографических грамотности (B11, B12, B14). В 2023 году такое задание было одно: B12.

– Среди критериев оценивания задания 27 - 8 из 12 имеют хорошие показатели, выше 70%. Однако традиционно вызывает существенное затруднение пунктуационное оформление сочинения (C8) – 50% (54% - в 2023 г.). И стали хуже показатели C7 – 69% (2023 год – 75%); C9 – 66% (2023 год – 73%); C10 – 69% (2023 год – 72%).

– Комплексное наблюдение показывает, что практические навыки владения письменной речью оказываются проблемным полем для современного выпускника. Школьнику трудно оформить свою письменную работу с соблюдением всех речевых и грамматических норм; тестовая же часть КИМ наглядно демонстрирует, что неотработанные орфографические и пунктуационные навыки приводят к ошибкам при написании сочинения. Это очередное свидетельство того, что нынешняя программа урочной деятельности и подготовки к экзаменам неэффективна, требует пересмотра, перераспределения времени в сторону пунктуационного практикума и даже тренинга. Слабое выполнение задания B3 говорит о том, что выпускники плохо владеют навыками лингвистического анализа текста, причём не только теорией, но и практическим навыком чтения текстов разной стилистической направленности.

– Нельзя говорить об «успешно усвоенных элементах содержания» на основе заданий с высоким средним баллом (объём проверяемого комплекса умений и навыков недостаточный для полноценных выводов), однако нельзя не отметить успешность выполнения заданий по лексике и текстоведению B2 – 74%; B5 – 70%; B6 – 84%; B22 – 82%; B24 – 76%.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.*

**На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:**

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,

- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе<sup>9</sup>. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

### **Задание № В11, В 12, В14**

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50%. Эти задания относятся к блоку «орфография». Структура данного фрагмента КИМ соответствует орфографической традиции и предполагает знание не только правильного написания слова, но и знание правил с исключениями и особыми случаями. Так, в предложенном для анализа варианте 326 процент выполнения задания В11 ниже, чем в регионе на 15% (28% против 43%), и это притом, что средний показатель в целом очень низок для региона. Очевидно, что как раз особые правила написания слов «нищета» и «милостивый», а вернее незнание этих правил выпускниками, и привели к множественным неправильным ответам. Следует также отметить, что, судя по верным ответам, большое количество школьников не включали в правильный ответ слова «бочонок» и «камышовый», не применив верно правило. Это говорит о неусвоенных особенностях принципов русской орфографии, когда имеют место некоторые фонетические написания слов вопреки преобладающему морфологическому принципу.

Традиционно невысокий процент выполнения задания В12. Исходя из анализа результатов верных ответов, можно сделать вывод, что правила написания глаголов и их форм по-прежнему плохо усвоены выпускниками: процент выполнения задания в варианте теста 326 также ниже среднего на 13% (31% против 44%). Частотна ошибка с написанием слов «обидишься» и «зависевший», что говорит либо о неумении применять правило (т.к. предложен глагол и его форма), либо о его незнании правил, в том числе и слов-исключений. К такому же выводу приводит и ситуация с неправильными ответами со словами «увенчанный» и «(люди) слышат».

Задание В14, выполненное в анализируемом варианте теста чуть лучше (37%), чем в целом в регионе (36%), стало для многих выпускников из разряда «сложных», а для первой группы – «очень сложных» (процент выполнения – лишь 7!, как, впрочем, и задания В11, В12). Основная причина – изменение формата ответа (изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр)). Одновременно с этим расширен языковой материал. Это задание ориентировано на самые объёмные (информационно и

---

<sup>9</sup> Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

функционально) и самые нюансированные правила: в частности, умение понимать и различать такое явление в русском языке, как «переход одной части речи в другую», определять в предложении часть речи, правильно задавать грамматический и смысловой вопрос от одного слова к другому в предложении, подбирать лексические и морфологические слова-синонимы и т.д. – целый комплекс знаний и практических навыков. Нужно отметить, что в открытом варианте КИМ подавляющее большинство участников экзамена с заданием справились успешно. В вариантах ответов с ошибкой как раз попадало предложение с непростым для выпускников случаем, когда нужно было суметь определить часть речи (существительное/наречие) с точки зрения функции в предложении: «(НА)УТРО».

Нужно отметить, что результаты выполнения других заданий орфографического блока (B9, B10, B13, B15) демонстрируют недостаточную грамотность выпускников 2024 года (самый высокий процент выполнения – 65% в задании B9). Это, конечно, привело и к снижению результата по критерию C7 (69% в 2024 году и 75% в 2023 году). В варианте теста 326 он равен среднему по региону 69%, что лишь подтверждает объективность картины.

Очевидно, что повторение орфографии в старшем звене должно идти не по пути реконструкции конкретных правил, а по пути теоретического обобщения имеющихся или получаемых знаний, регулярного орфографического комментирования, орфографической правки и др. Именно неверная стратегия подготовки к экзамену, а также нефункциональность для выпускников определённого лексического корпуса, предлагаемого для анализа, оказались причиной невысоких баллов.

Безусловно, авторы-разработчики КИМа ЕГЭ по русскому языку стараются подбирать отнюдь не периферийные случаи, но это не спасает ситуацию: интуитивистская стратегия орфографии в старшем звене делает выполнение данных заданий априори сложными. Учащимся и педагогам необходимо обратить внимание на так называемое орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации.

**Задание** базового уровня **B16**, попавшее в список проблемных тестовых заданий по проценту их выполнения, относится к группе заданий пунктуационного практикума. Задание связано с дифференциацией однородных и неоднородных членов, а также грамматически близких им сложносочинённых предложений, вновь выполнено не на высоком уровне: всего 46% (в 2023 г. - 58%). В открытом варианте – 19%! Причем соотносимое с количеством выпускников, давших правильный ответ (на 2-ом месте по количеству), число участников экзамена указывало неполный вариант ответа, т.е. указанные предложения были верно включены в ответ, но не хватило еще одного

предложения. В данном, конкретном случае маленький процент верных ответов в задании В16 «создал» повторяющийся и псевдоповторяющийся союз «И». Всё это говорит о том, что определённый уровень знаний правил, необходимых для выполнения этого задания, у школьников безусловно есть, нет практических навыков их применения, «начитанности» предложений определённого типа. Также причина и в том, что ответ представляет собой открытое множество, расширен диапазон пунктуационных случаев. В течение года педагоги и абитуриенты в целом улучшили ситуацию, но общее снижение пунктуационной грамотности и культуры даёт о себе знать.

Неоднозначная ситуация с заданиями В17 и В18, они выполнены на 79% и 58% соответственно, по причине того, что опираются на целый ряд синтаксических и пунктуационных понятий, до конца не актуализированных в сознании абитуриентов: если обособленные определения, обособленные дополнения и вводные конструкции в общем и целом доступны большинству выпускников, то обособленные приложения, обособленные обстоятельства, междометия, обращения или вставные конструкции в лучшем случае могут быть названы как термины, но не опознаны в тексте. Дополнительную сложность составляют «ложные» вводные конструкции, то есть частицы или наречия, в речи напоминающие вводные слова. Так как не только учащиеся, не преодолевшие пороговой отметки, но и те, кто набрал «средние баллы», затрудняется в выполнении данных упражнений, то педагогам и учащимся рекомендуем постоянный пунктуационный тренинг в соответствии с перспективным планом команды разработчиков: от обозримого набора пунктуационно-синтаксических феноменов – к большему объёму этих явлений. Неоднозначная ситуация в этом году также сложилась и с заданиями В19 и В20: если пунктуация в классическом сложноподчинённом предложении оказалась значительно лучше усвоена (71%, в 2023 г. – 77%), то в многокомпонентном сложном – значительно хуже - 52% (в 2023 г. – 33%). В предлагаемом же варианте 326 это 80% и 75% соответственно.

В 9 классе, когда изучаются данные темы, абитуриенты чаще готовятся к ОГЭ, а в 11 классе, когда идёт комплексное повторение, - к ЕГЭ, потому объективно возникает дефицит учебного времени на закрепление и отработку тем. Важно, возможно не актуализируя терминологию, на занятиях не только по русскому языку, но и по литературе как можно раньше вводить в практику письма или – что целесообразнее – чтения с комментарием подобных предложений.

Последнее задание 1 части КИМа ЕГЭ – пунктуационный анализ. Нельзя не признать, что определённая сложность коренится в том, что, во-первых, нужно было вести речь не только о запятых, но и о тире или двоеточиях, а во-вторых, о нескольких случаях. Кроме того, актуализация правила в задании делает его более результативным для выполнения, а формулировка даже не правила – его наименования

самостоятельно оказывается доступной не каждому, потому что вновь в старшем звене имеет место непродуктивная дидактическая установка на «навыковое» письмо. Всё это объясняет, почему по заданию В21 процент выполнения не очень высок – 51% (в 2023 г. - 36%). Процент стал выше, очевидно, в связи с тем, что в 2024 году формат задания не был изменён, соответственно, выпускникам удалось за прошедший учебный год наработать определённые навыки при выполнении задания. В предлагаемом варианте 326 (48% успешного выполнения) всё оказалось осложнено тем, что тема «Запятая при однородных членах предложения» была представлена в предложениях разного типа: простых, простых с обобщающим словом, бессоюзном сложном. Как показывает веер ответов, чаще всего ошибка была связана с неузнаванием выпускниками однородности членов предложения в конструкции с абстрактной лексикой. Преградой к правильному выполнению задания, очевидно, стало не очень точное понимание смысла предложения.

В целом процент выполнения заданий части теста, нацеленной на пунктуационный практикум, не очень высок: от 52% до 71% (в одном задании!), что неизбежно приводит к низкому уровню оценки по критерию К8 задания 27 – 50%. Особенно в группе «от минимального балла до 60 т.б.» - 24%. Результаты оценивая открытого варианта теста лишний раз это подтверждают.

Наряду с проблемными заданиями часть заданий выполнена на очень хорошем уровне: традиционно – В1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) - 89%, что на 13% лучше, чем в 2023 году, однако анализ веерных ответов открытого варианта позволяет говорить о том, что по-прежнему некоторые выпускники не имеют знаний нормативной и функциональной грамматики и не могут верно определить часть речи, так, например, к определительному местоимению относят слова: что, он, это, и, также, где, оно; В6 (Лексико-стилистическая правка) – 84%, что только на 2% ниже позиции 2023 года; В22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) – 82%, что лишь на 1% ниже показателя 2023 года. Соответственно, учитывая статистику по заданию В1 стоит обратить внимание на работу не только с лексически и логически «слепыми текстами», но и на морфолого-синтаксические характеристики связующих элементов. То, что в группе от 81 до 100 баллов высокий процент выполнения этих заданий (99%), доказывает результативность такой практики.

Среди критериев оценивания сочинения с высоким номиналом следующие позиции: С1 (Формулировка проблемы) – 99%, что только на 2 позиции выше показателей 2023 года, С11 (Этичность высказывания) – 99%, что равно показателю 2023 года, С3 (Отражение позиция автора по сформулированной проблеме) – 96%, что на 5 позиций выше 2023 года, С12 (Фактическая точность) – 94%, что на 3 позиции



ниже показателя 2023 года; С6 (Богатство речи) – 93%, что на 21! позицию выше 2023 года (возможно, это связано с тем, что в этом году серьёзно изменились требования к этому критерию, эксперты работали по новым методическим рекомендациям), С4 (Обоснование согласия с автором) – 86%, что только на 1 позицию ниже показателя 2023 года.

Первый смысловой блок представляют задания В1, В2 и В3, опирающиеся на небольшой по объёму и информационной насыщенности текст. Выпускникам требуется не только провести аспектный лингвистический анализ прочитанного пассажа, но и восстановить один из структурно-смысловых, грамматикализованных пропусков, а также охарактеризовать семантическую актуализацию лексем. Эти три операции требуют от абитуриентов понимания не только целого, но и значимых частных. Исходя из процентов выполнения, абитуриенты показывают хорошее владение этими умениями (89%, 74% и 34% соответственно), хотя процент выполнения задания В3 резко снизился: на 20% в сравнении с 2023 годом, что говорит о слабых навыках лингвистического анализа текста, в том числе и о плохом знании теоретического материала. Веер ответов открытого варианта убедительно показывает, что часть выпускников не имеет навыков определения принадлежности текста к тому или иному стилю путём аналогии, такой навык, как правило, приобретает благодаря чтению текстов разной стилистической характеристики.

Задание В2, как указывалось, выполнено с достаточно высокой результативностью (74% против 83% в 2023 году), однако затруднение у 26% обусловлено слабой сформированностью определения не универсального, а контекстного лексического значения. В открытом варианте 326 у 11% участников экзамена, не справившихся с заданием, сложности вызвали слово «звучать», употреблённое в переносном значении, и заимствованное слово «инкогнито»: очевидно, неумение соотносить микроконтексты дефиниции с предлагаемым текстом, определять смысловые акценты текста в слове, расширение словарного запаса школьника - направление для дальнейшей работы педагогов.

Задание В3, введённое в структуру экзамена в 2022 году, в 2023 году давало 53% успешности выполнения, в этом же году уровень успешности его выполнения резко снизился: 34%. Вероятно, неотработанность методики преподавания лингвистического анализа в школе, слабая сформированность у самих педагогов понимания логики такого аспектного подхода к тексту объясняют невысокий процент успешности. Хотя средний балл открытого варианта 326 – 56% – показывает, что основными практическими навыками отличия одного стиля от другого выпускники обладают, так, веер ответов позволяет говорить, что часто взаимоисключающие ответы (1- официально-деловой стиль, а 3 – разговорный стиль) могут быть залогом верного ответа.

Следующий блок – ортологическая правка единиц: орфоэпическая (В4), лексическо-семантическая (В5), лексико-стилистическая (В6), морфологическая (В7) и синтаксическая (В8). Объективно лучший процент выполнения у заданий, связанных с паронимией (70%) и лексико-стилистикой (84%). Это обусловлено, полагаем, «словоориентированностью», своеобразной метапредметностью задания: не столько специальные навыки, сколько жизненно-образовательный опыт помогают в выполнении. Кроме того, в варианте анализируемый микроконтекст – актуальные, простые по своей смысловой нагрузке предложения в одном и в другом задании варианта 326. На первый взгляд, неожиданным выглядит падение успешности в выполнении задания В4 по орфоэпии, особенно при наличии словника среди подготовительных материалов: в 2022 г. это 80%, а в 2023 г. – 55%, в 2024 г. – 53%. Однако очевидно (и подтверждено многолетней практикой ЕГЭ по русскому языку): выход на уровень поиска не одного, а нескольких правильных/неправильных ответов – это эволюция, которую с трудом проживают и обучающиеся, и педагоги. В предлагаемом варианте 326 есть лексемы, в обиходно-разговорной практике имеющие в качестве доминирующего неверный вариант («мозаичный», «черпать»), что в момент поиска нескольких ответов только усиливает тенденцию к ошибкам. Задание В7 в 2024 году также резко теряет уровень успешности: в 2022 г. – 79%; в 2023 г. – 71%; в 2024 – 56%. Главная проблема - неумение работать в микроконтексте и несформированность навыка правки, редактирования, корректуры. Задание В8 на грамматическую правку в целом находится в «своём» диапазоне: в 2022 г. – 74%; в 2023 г. - 69%; в 2024 г. - 64%. Однако веер ответов демонстрирует обратную картину: В7 – 70%; В8 – 51%; всё-таки нужно, наверное, принимать в расчёт, что на результат всегда влияет предложенный языковой материал, а за этим стоит и умение правильно понять предложение (в задании В8), и словарный запас ученика, и практические навыки владения письменной и устной речью. В предложенном варианте 326 невысокий процент выполнения задания В7 (хотя и выше среднего по региону) можно объяснить предложенной ошибочной формой числительного «ВОСЬМЬСОТЫЙ экземпляр». Изменение числительных по падежам – одна из непростых тем при изучении в школе. Судя по вееру ответов для этого варианта, как раз образование правильной формы «ВОСЬМИСОТЫЙ» и вызвало трудности у большинства школьников, давших неверный ответ. Ошибку видели, а образовать правильную форму не смогли! При выполнении задания В8 (64% - средний и 51% в открытом варианте) низкий процент верного выполнения может быть объясним наложением жизненно-практического (бытового) и образовательного опыта в выборе форм (редкое употребление или неупотребление деепричастных и причастных оборотов в собственной речевой практике, легкое подстраивание в разговорной речи под форму имени собственного «Сочи... гостеприимны...» ).

Выделение соответствующих и не соответствующих тексту мыслей (B22) в целом посилено для абитуриентов: 82% - средний балл, 73% - успешность работы в варианте 326. Однако для тех, для кого это задание сложно, оно представляет проблему именно потому, что ни школьные учебники, ни опыт педагога не могут дать не только однозначного алгоритма подобной работы, но и – что важно для выпускника! – единого и единственного критерия истинности. При этом важно, что межпредметный образовательный опыт (изучение иностранных языков, или выполнение тестовых заданий по разным дисциплинам) может помочь.

Задание B23 с невысоким процентом выполнения, но гораздо лучше, чем в прежние годы: 57% (2023 г. – 47%, в 2022 г. – 37%). Задание содержит терминологию, которую не только авторы-разработчики КИМа ЕГЭ, но и методисты, педагоги, выпускники понимают по-разному: повествование и описание действия, рассуждение и характеристика (описание) процесса, противопоставление и противопоставление по содержанию и др. Возможно, необходим некий справочник филологической терминологии, опирающийся на современные УМК, чтобы всем участникам ЕГЭ по русскому языку было понятно, о каком явлении идёт речь. В предлагаемом варианте 326 традиционный набор слов-«ловушек»: «причина», «вывод», «представлено», «противопоставлено», возможно, поэтому всего 49% успешного выполнения.

Задание B24, близкое заданиям B2 и B5, несмотря на его представленность в группе выполненных со стабильным процентом успешности (76%), сложно для многих абитуриентов в силу несформированности навыка семасиологической работы, но кроме того, незнания/ хорошей забытости лексикологической и фразеологической терминологии. В предлагаемом варианте 326 это всего 71%, так как у авторов-разработчиков ЕГЭ по русскому языку широкое научное понимание фразеологизма, которое не коррелирует с тем, что сформировалось (?) у выпускников к финалу школьного этапа. А потому конструкция «до глубины души» не была верно оформлена ещё 6-ю процентами участников экзамена!

Задание B25 – 76% (2023 г. - 46%, в 2022 г. - 40%), его выполнение затруднено не только незнанием средств связи, но и часто формальным подходом абитуриентов: выписывают номер предложения, содержащего данный лексический, морфологический или синтаксический элемент, но не в качестве средства связи с предыдущим предложением. В предлагаемом варианте 326 успешность выше средней – 85%, что обусловлено, прежде всего, простой задания в конкретном варианте (ищем личное местоимение); потери же

обусловлены всё-таки незнанием выпускниками разрядов местоимений и знаний об использовании их в качестве средств связи предложений в тексте.

Хуже справились в этом году с заданием В26 – 76% (2023 - 80%, в 2022 - 79%). Оно по специфике анализа похоже на задание В8: рассматривается не одно явление и соотносится не с одним ответом. Это очень удобно, хотя и предполагает нечто вовсе не образовательное при записи правильных ответов. Анализ веера ответов варианта 326 позволяет сделать вывод, что выпускники путают метафору с фразеологизмом (что в принципе в теории языка является дискуссионным вопросом), но при этом только 5 человек, выполнявших этот вариант, не смогли определить принадлежность слов «приплетаюсь» и «шлёпаюсь» к разговорной лексике. Успешность выполнения открытого варианта чуть ниже среднего по региону - 74%. Таким образом, по данному блоку можно отметить следующее: для его полноценного выполнения необходимо или восстановить в правах курс развития речи, или авторам УМК дать социальный заказ на создание комплексного раздела текстоведения, или авторам-разработчикам КИМа ЕГЭ создать учебное пособие, содержащее задания такого раздела.

В соответствии с критериями оценки сочинения (задание 27) получение балла по критерию К1 предполагает также возможность получения баллов по критериям К2-К4, а следовательно, выставление экспертом 0 по критерию К1 влечёт за собой симметричное оценивание нулём по критериям К2-К4. Именно поэтому эксперты, исповедуя принцип поиска до отдалённого напоминания, оценили максимально формулировку проблемы – 99% (даже у не преодолевших минимальной границы – 33%), не могли поставить баллы по ближайшим трём критериям тем, кто и проблему опознал «неосознанно»: комментарий к проблеме - 76% (у не преодолевших границы – 6%), авторская позиция – 96% (у не преодолевших границы – 14%), обоснование согласия – 86% (у не преодолевших границы – 2%). Казалось бы, задание позиционируется как задание базового уровня, однако стоит признать, что умение вычленив в прочитанном тексте одну из проблем, а также авторскую позицию по ней – умение, доступное немногим, в т.ч. потому что в классическом школьном филологическом образовании это не самая приоритетная задача. Сложности с формулировкой проблемы (С1 и К1) возникают у выпускников потому, что, во-первых, это очередная текстоведческая операция, с которой они полноценно знакомятся лишь в 11 классе, готовясь к итоговой аттестации. Кроме того, видение текста авторами-разработчиками и экспертами – позиция взрослого человека в рабочей обстановке, а чтение и анализ текста выпускником на ЕГЭ едва ли не особые интеллектуально-волевые условия. Наконец, некоторые тексты (как тексты об искусстве, например) – это пространство для различных аналитических операций в силу а) несоответствия реальному

социальному (жизненному) опыту выпускников, б) художественности (иносказательности) картины мира, в) изначальной неаутентичности, то есть изменённости, текстов, а следовательно, интерпретационной вариативности. В частности, в предлагаемом варианте 326 (79% выполнения – невысокий процент в сравнении со средним) представлен автобиографический рассказ известной поэтессы, где она повествует о том, как пристрастилась к чтению, кто (или что) этому способствовал(-о) и какие это имело последствия.. Нам, взрослым людям, сюжет текста кажется очевидно направляющим логику размышления по пути осознания таких истин, как влияние таланта на человека, соприкоснувшегося с ним (с талантом). Открытый вопрос: по мнению авторов-разработчиков, какой процент нынешних выпускников способен понять адекватно своему жизненно-образовательному опыту этот текст? Ответ в процентах. Абитуриенты видели в материале иное: весьма обобщённые проблемы, связанные с такими категориями: умение дружить, находить общий язык со сверстниками, умение развивать память, помогать взрослым (учителям) и т. д., да и просто утверждали, что читать нужно, выдавая это за дискуссионную истину. Экспертам приходилось самым филигранным образом соединять неконтактно расположенные слова, чтобы некоторые сочинения можно было считать соответствующими проблеме.

Не все обучающиеся овладели умением комментировать предложенный текст (С2 и К2) с привлечением примеров из текста и с соблюдением требований 2024 года (пример-пояснение, пример-пояснение и анализ указанной смысловой связи), то есть не могут раскрыть авторский путь репрезентации проблемы, определить место выбранной проблемы среди других проблем текста, выделить наиболее важные моменты рассуждения, либо делают это без опоры на предложенный текст. Поэтому в ряде работ комментариев практически отсутствует, либо анализ подменен пересказом или списыванием исходного текста: средний балл по этому критерию – 76%, что ниже показателя 2023 года на 4 позиции (в открытом варианте – 70%). Кроме того, комментариев в понимании авторов-разработчиков КИМа ЕГЭ практически авторский неологизм, потому непонимание выпускниками задания есть непонимание ключевого термина, который требует дополнительного пояснения прежде всего для сообщества учителей. Помимо этого, оценивание экспертами в 3 баллов осложнено гуманитарной вариативностью восприятия: расхождения даже в 1 или 2 балла предсказуемы. Очевидные сложности у выпускников вызывал анализ указанной смысловой связи: прослеживается три варианта решения этой задачи: 1) были использованы шаблонные конструкции, данные в методических рекомендациях ФИПИ для предметных комиссий субъектов РФ, не всегда, правда, уместно; 2) использовалась собственная лексика для описания смысловой связи между примерами и, соответственно, делалась попытка эту связь

проанализировать; 3) смысловая связь не называлась совсем, не анализировалась либо абстрактно анализировалось что-то, приводящее к логической ошибке, и, соответственно, 1 балл терялся автоматически при оценивании сочинения экспертами. Остаётся дискуссионным вопрос терминологии при указании смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Определение связи – это достаточно серьёзный уровень абстрактного логического мышления, вызывающий у выпускников трудности. Представляется, что данный аспект слабо проработан в методике подачи этого материала в школе, плохо и не однообразно понимается педагогами. Из 4-х первых критериев, оценивающих информационно-смысловую переработку текста школьниками, С2-К2 оценивался самым низким баллом – 76%. В группе, не преодолевшей порог, это 6%.

Часть школьников, в целом верно поняв текст и авторскую позицию, дают частичное, поверхностное толкование содержания, используя клишированные фразы, что, с их точки зрения, и является отражением как авторского видения, так и их собственного. Иногда обучающиеся расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нем фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемым вопросам. Часть выпускников в качестве комментария привела анализ выразительных средств языка, хотя это не требовалось в задании. В ряде случаев это делалось формально, т.е. неуместно, безотносительно к конкретному содержанию, при этом нарушалась логика рассуждения и допускались фактические ошибки.

Сложности с определением авторской позиции (С3 и К3) обусловлены тем, что, во-первых, тексты-повествования, связанные с конкретными событиями, не содержат в себе прозрачно выраженную авторскую точку зрения. Прежде всего, это касается художественных текстов, где обращаться нужно было к подтекстовой информации, средствам образности, средствам создания авторской модальности и т.п. Это иллюстрируют, например, такие строки сочинения: «автор не выражает свою позицию чётко, но показывает своё отношение к герою». Во-вторых, вызывают затруднения и тексты-рассуждения, в которых могут быть представлены несколько авторских (или автора и иных субъектов) точек зрения, и школьники не всегда правильно соотносят определённую точку зрения автора с обозначенной ими проблемой, что приводит к логическим ошибкам. Наконец, неразличение автора, рассказчика и героя в ряде случаев приводит к тому, что абитуриент путает точки зрения и неверно выполняет данное задание.

Конечно, необходима качественная лингвистическая работа текстоведческого характера, необходимы алгоритмы и кластеры для подобной работы. Однако в помощь – уроки литературы, на которых можно уделить внимание этим проблемным моментам, сделав их

вспомогательными для литературоведческого анализа и для подготовки к итоговой аттестации по русскому языку. Средний показатель – 96%, а максимальный в группе высокобалльников – 100%.

Затруднения с приведением обоснования своей позиции (С4 и К4) вызваны не столько с неумением создавать продолжающиеся высказывания в виде сентенций (редкие случаи – самоценные примеры, слабо связанные с рассуждением), сколько с умением подбирать качественные примеры для анализа: средний балл – 86%, но в группе не преодолевших порогового значения – 2%. Примеры из художественной литературы часто изобилуют фактическими ошибками, а также стремлением изменить авторскую позицию под доказательство собственной/ангажированной точки зрения. Кроме того, литературоведческие – часто качественные! – наблюдения, введённые в аргумент, разрушают его, так как неосознанно каламбурно подменяют сюжетное возможным. Помимо этого, некоторые сочинения изобилуют «жизненным примитивом», представляющим выпускника не более как подростка, редко посещающего учебное заведение.

В части работ личностная позиция выражена неясно или формально (её заменяют штампы «я думаю», «читая этот текст, я представляла себя на месте героя, и мне было плохо», «мне кажется, что наши с автором точки зрения близки», «конечно, автор прав, это даже доказывать не нужно», не подтверждённые мыслями самого школьника); в работе отсутствует глубина суждений, аргументы неубедительны или отсутствуют. Обучающиеся не приводят дополнительные доводы, примеры из собственного опыта, из прочитанных книг.

Логичность речи (С5 и К5) – показатель важнейшего умения: абитуриент демонстрирует, насколько он способен создавать связный в смысловом и грамматическом отношении текст. Выпускники 2024 г. в целом достаточно хорошо овладели этим, однако группа не преодолевших пороговую отметку сделал это лишь в том количестве, которое коррелирует с показателем по комментарию к проблеме, – 9%, что, однако, на 7 баллов выше показателя 2023 года. Это неслучайно: часто именно нарушение логики построения текста (отсутствие связи внутри комментария, подмена проблемы иной (иными), контраргументы и др.) продолжает «обнуление» работы экспертами.

Можно отметить типичные ошибки:

- нет вступления;
- текст не разделен на абзацы или абзацы выделяются неоправданно;
- нарушаются логика и связность изложения (как в пределах всего сочинения, так и в пределах одного абзаца);

- части сочинения несоразмерны (имеется в виду увеличение объёма за счёт введения не связанных напрямую с проблемой тезисов);
- имеются логические повторы;
- отсутствует вывод, заключительная часть сочинения, рассуждение обрывается.

Выпускники допускают грубые логические ошибки, в том числе: сопоставление логически неоднородных понятий, несопоставимых суждений в рамках одного предложения; наличие в сочинении противоречивых или лишенных логики суждений; хаотичность примеров и доказательств. Лишь в топовой группе эти недочёты встречаются нечасто: 90%, выше прошлого года на 12 позиций.

Богатство речи (С6 и К6), содержательно изменённый критерий в этом году, - один из критериев, подтверждающих высокий уровень речевых (коммуникативных) способностей учащихся – 99% (в 2023 г. – 72%), причём во всех категориях участников экзамена, даже у не преодолевших порог он 14%.

При этом соответствие нормам речи (С10 и К10), ещё один критерий, который также является оценкой уровня речевых способностей выпускников, показывает, что эти способности не очень высоки: средний – 69% (открытый вариант – 61%) – в 2023 г. – 72%. Очевидно, содержание критерия К6 теперь более формализовано: внимание эксперта в основном теперь сосредоточено на всевозможных повторах.

В большей части работ обучающиеся выражают свои мысли точно, при этом используют разные грамматические конструкции: простые предложения, сложные предложения, сложные предложения усложнённого типа, предложения с прямой и косвенной речью. Богатство (и выразительность) речи достигается за счёт включения цитат, афоризмов, пословиц и поговорок, за счёт выстраивания синонимических рядов, за счёт адекватных форм выражения субъективности.

Ошибки же возникают тогда, когда абитуриенты ищут мысль, ищут слово, но скорее рассуждают «в режиме реального времени», то есть не представляют до конца коммуникативной задачи – не поделиться, не рассказать, а создать текст сочинения.

Показатели по критериям орфографии (С7 и К7) и пунктуации (С8 и К8), а также следования языковым нормам (С9 и К9) традиционно ниже иных, что в целом может быть соотнесено с выполнением тестовых заданий по данным разделам в 1 части КИМа ЕГЭ: 69% (2023 г. - 75%), 50% (в 2023 г. - 54%) и 66% (в 2023 г. - 72%), соответственно, что в среднем ниже показателей прошлого года.



Как и прежде, типичными были ошибки на правописание Н-НН в разных частях речи (юнный, жизненный, выражена, утраченную), правописание проверяемых безударных гласных в корне (пожелым, померились, учетелей, передовать), правописание окончаний глаголов (борятся, сбудуца, боиться, прощатся), правописание слов с непроверяемыми гласными в корне (котоклизмы, поколечить, линолиум, брашурки, аудетории, преодалеть), с согласными в корне (искувство, жалеем об ушетьшем, лудший, богадство, взростлые, дедский дом), слитное/раздельное написание слов (ни по чём, с позаранку, доболи, кагбы, по чаще, на едине, на обород, какже, напримере, ни кого), правописание НЕ с разными частями речи (не образованный/необразованный; не даром/недаром; не долго/недолго; небыло), правописание производных частей речи (так же/также; несмотря/не смотря; по этому/ поэтому; что бы/ чтобы; на столько/настолько), правописание суффиксов и окончаний разных частей речи (седена, с позицеей, буднечной, видивший, в жизни), употребление мягкого знака (постич, достич, плачь (сущ.)), дефисное написание слов (какой либо; по другому, по детски).

Можно отметить типичные пунктуационные ошибки:

- запятые при повторяющихся союзах в предложениях с однородными членами;
- обособление второстепенных членов;
- пунктуация при конструкциях, грамматически не связанных с членами предложения;
- знаки препинания в предложениях с прямой речью;
- запятые при стыке двух союзов в сложных предложениях усложненного типа;
- пунктуация в бессоюзном предложении.

Причиной высокой ошибочности в речи школьников является недостаточно развитый словарный запас, отсутствие нормальной речевой среды, образцов хорошей речи. Кроме того, вытеснение из практики преподавания в старшем звене таких форм, как диктанты и изложения, существенно ухудшает работу по формированию грамотности. Помимо этого, необходимо работать со «слепыми текстами», содержащими большое количество заданий к ним. Согласимся, что современная лингводидактика со скепсисом относится к «слепым текстам», но однозначно следующее: под контролем педагога, при неоднократном обращении к тексту результат будет стабильно высоким.

По критерию этичности речи (С11 и К11) только в некоторых работах можно отметить некорректные высказывания в адрес всего человечества, отдельных половых, возрастных, национальных, конфессиональных, профессиональных или субкультурных групп. В целом

абитуриенты не прибегают к стратегии речевого конфликта и не демонстрируют какие-либо черты шовинизма. Снижение по этому критерию в работах первой группы – следствие малого количества слов в сочинении.

По критерию фактологической точности (С12 и К12) лишь в небольшой части работ баллы были снижены за искажение содержания фонового материала. Часто такие ошибки допускаются потому, что произведения являются только материалом для аргументации: выпускники не преследуют цели помнить сюжет и систему персонажей в деталях, а передают лишь позицию автора, «оформленную» фактами из произведения. Вновь снижение показателя у тех, кто не преодолел пороговой отметки, по причине небольшого объема.

Кроме того, стоит отдельно отметить малый процент работ, не соответствующих подкритерию объема (частично – от 75 слов или полностью – менее 75 слов). То, что число таких текстов небольшое, обусловлено в том числе и требованиями к итоговому сочинению (от 250 слов), которые позволяют абитуриентам полноценно создавать тексты в диапазоне 150-250 слов.

Наибольшую трудность у участников ЕГЭ-2024 по русскому языку традиционно вызывает 27 задание – написание сочинения по прочитанному тексту. В текущем году критерии оценивания данного были частично изменены. При подготовке к ЕГЭ по русскому языку на этот аспект обращали пристальное внимание. Все используемые в регионе УМК направлены на формирование навыков понимания и анализа текста.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.*

*Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).*

**В анализе по данному пункту** приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

### Задание № В3

Учащиеся при выполнении задания, относящегося к блоку «Лингвистический анализ текста» демонстрировали невысокие результаты освоения основной образовательной программы среднего общего образования в следующих разделах УУД: 2.1. Обобщение знаний о функциональных разновидностях языка: разговорной речи, функциональных стилях (научный, публицистический, официально-деловой), языке художественной литературы; 2.2. Совершенствование умений распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы).

В веере ответов варианта 326 мы наблюдаем следующие проблемы при ответах на задание: учащиеся ошибаются в определении стиля предложенного фрагмента текста; не узнают вводные конструкции, наличие которых имеется и утверждение об их присутствии является верным; не соотносят с предложенным текстом и, соответственно, не вносят в верный ответ вариант, где даётся описание логической формулы «тезис-доказательство»; не узнают приём цитирование, хотя в тексте он есть.

### Задание № В4

Учащиеся при выполнении заданий блока «Орфоэпические нормы» демонстрировали невысокие результаты освоения основной образовательной программы среднего общего образования в следующих разделах УУД: 3.5. Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: орфоэпические нормы.

В веере ответов варианта 326 мы наблюдаем, что соотношение групп учащихся, давших различные неверные ответы, по количеству практически соотносимы между собой, т.е. выделить преобладающую ошибку практически невозможно.

### Задания № В10, В11, В12, В14, В15

Учащиеся при выполнении заданий блока «Орфография» демонстрировали невысокие результаты освоения основной образовательной программы среднего общего образования в следующих разделах УУД: 3.9. Совершенствование умений применять правила орфографии в практике письма

В веере ответов открытого варианта 326 на задания группы «Орфография» В10 и В11 видно, что основная ошибка учащихся, давших неправильный ответ, заключалась в том, что в основном они указали не все возможные варианты, т.е. давали неполный ответ. Большая часть их **не** включала в ответ заведомо неверный вариант. Это говорить как раз о «нАвыковом» письме, на практике они, возможно, ошибок в указанных словах и не сделали бы.

#### Задания № В16, В18, В20, В21, С8

Учащиеся при выполнении заданий блока «Пунктуационный практикум» демонстрировали невысокие результаты освоения основной образовательной программы среднего общего образования в следующих разделах УУД: 3.10. Совершенствование умений применять правила пунктуации в практике письма. 1.5. Совершенствование умений создавать тексты разных функционально-смысловых типов; тексты научного, публицистического, официально-делового стилей разных жанров (объём сочинения – не менее 150 слов); 1.7. Совершенствование умений создавать вторичные тексты (тезисы, аннотация, отзыв, рецензия и другое).

В веере ответов открытого варианта 326 при анализе ответов на задания группы «Пунктуационный практикум» видно, что основная ошибка учащихся, давших неправильный ответ, заключалась в том, что в основном они указали не все возможные варианты, т.е. давали неполный ответ. Большая часть их **не** включала в ответ заведомо неверный вариант.

#### Задание № В23

Учащиеся при выполнении задания демонстрировали невысокие результаты освоения основной образовательной программы среднего общего образования в следующих разделах УУД: 1.1. Базовые логические действия.

В веере ответов варианта 326 мы наблюдаем, что соотношение групп учащихся, давших различные неверные ответы, по количеству практически соотносимы между собой, т.е. выделить преобладающую ошибку практически невозможно.

В веере ответов варианта 326 мы наблюдаем следующие проблемы при ответах на задание: учащиеся не понимают такой характер смысловых отношений между предложениями, как «вывод» и «причина»; неверно определяют типы речи «описание» и «рассуждение»; не понимают смысловые отношения «противопоставление» между предложениями;

Таким образом, задания, требующие учёта условий контекста, оперирования не абстрактными единицами, а функционирующими в условиях коммуникации, показала неготовность к такому виду работы. В частности, как уже отмечалось, В3, В8, В21, В23, В26 и сочинение 27 были выполнены хуже часто именно потому, что для ряда абитуриентов работа в контексте – это своеобразная «неклассическая» наука. В этой связи необходимо усиление блока аудиторных заданий на развитие функциональной грамотности.

Одно из важнейших современных умений – работа с большими данными. Задания В1, В8, В9-В15, В16, В21, В25-В26 воспринимаются рядом абитуриентов именно таковыми: не сформировано умение работать сразу с несколькими фактами/феноменами и в нескольких аспектах. Требуется усиление дидактического разнообразия в школьном курсе русского языка путём введения аналогичных заданий, требующих концентрации и переключения внимания одновременно.

В т.н. «веере ответов» наблюдаем ещё одно слабое метапредметное умение: неспособность верного оформления (в частности, орфографической записи) правильного ответа. Имеют место не только опiski и ошибки, но и необъяснимые искажения лексем и словосочетаний, не проверенные ни на одном из этапов экзамена.

В этой связи самое важное метапредметное умение, демонстрируемое на ЕГЭ по русскому языку, – создание собственного связного текста 27, также не сформировано в должной мере. И ключевой западающий аспект – рефлексия, проверка, корректировка, совершенствование. Как и на итоговом сочинении, в работах абитуриентов на ЕГЭ по русскому языку нет знаков верного, поступательного самоанализа и критического отношения к своему продукту. Одна из причин – тенденция к клишированию как псевдообъективации написанного. Выпускники за искусственными ключевыми словами и фразами не видят глубины собственного рассуждения, адекватности заданию, верности понимания текста и др.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
  - *Текст. Информационно-смысловая переработка текста;*
  - *Фонетика. Орфоэпия. Орфоэпические нормы: Изобразительно-выразительные средства фонетики;*
  - *Лексика и фразеология. Лексические нормы;*
  - *Морфология. Морфологические нормы;*
  - *Синтаксис. Синтаксические нормы;*
  - *Орфография. Основные правила орфографии: Употребление прописных и строчных букв, Правописание гласных и согласных в корне, Правописание не и ни;*
  
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
  - *Функциональная стилистика. Культура речи;*
  - *Фонетика. Орфоэпия. Орфоэпические нормы: Основные нормы современного литературного произношения: произношение безударных гласных звуков, некоторых согласных, сочетаний согласных. Произношение некоторых грамматических форм. Особенности произношения иноязычных слов. Нормы ударения в современном литературном русском языке;*
  - *Орфография. Основные правила орфографии: Употребление ь и ы (в том числе разделительных), Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок, Правописание суффиксов, Правописание *н* и *ни* в словах различных частей речи, Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов, Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи;*
  - *Пунктуация. Основные правила пунктуации;*
  - *Текст. Информационно-смысловая переработка текста: Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте; Информативность текста. Виды информации в тексте.*

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Есть, однако, определённая динамика в успешности выполнения некоторых заданий. Так, в 2021 году эта группа имела следующий состав:

- Лексическое значение слова - 98%,
- Лексико-стилистическая правка – 92%,
- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – 87%;

в 2022 году максимальная результативность у заданий:

- Лексико-стилистическая правка – 88%,
- Лексическое значение слова - 82%,
- Орфоэпические нормы (постановка ударения) – 80%;

в 2023 году самые высокие показатели у заданий:

- Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению – 88%,
- Лексико-стилистическая правка – 86%,
- Функциональная морфология) – 83%;

в 2024 году об успешности мы говорим в заданиях:

- Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте 89%,
- Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм 84%,
- Информационно-смысловая переработка прочитанного текста 82%.

С другой стороны, в 2021 году она представлена блоком заданий с низкой результативностью:

- Правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий – 43%,
- Функционально-смысловые типы речи – 40%;

в 2022 году низкие показатели у тестовых заданий:

- Функционально-смысловые типы речи – 37%,
- Правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий – 38%,
- Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами - 40%,
- Лингвистический анализ текста – 45%;

в 2023 году самые низкие баллы по заданиям:

- Знаки препинания в сложном предложении с различными типами связи - 33%,
- Пунктуационный анализ - 36%,
- Средства связи предложений в тексте - 46%;

в 2024 году низкие результаты по заданиям:

- Функциональная стилистика. Культура речи 34%;
- Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) 43%;
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий 44%;
- Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи 36%;
- Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении 46%.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Показатели сдачи ЕГЭ в регионе в 2024 году следующие: 37 стобалльников, средний тестовый балл понизился на 4,5% (65,1%), но выше среднего по России, 1786 (19,44%) выпускников получили по русскому языку от 80 до 100 баллов. Всё это свидетельствует о недостаточно высоком уровне подготовки учащихся Кемеровской области – Кузбасса по русскому языку. Представляется, что необходимо изменение стратегии подготовки учащихся образовательных организаций.



## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>10</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации<sup>11</sup> для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

##### ○ Учителям

В качестве рекомендаций следует еще раз напомнить о систематическом характере подготовки к ГИА. На каждом уроке должна осуществляться работа по выработыванию навыков орфографической и пунктуационной зоркости.

В связи с этим урок как основная форма организации учебного процесса должен предоставлять возможности: дифференцировать содержание и степень помощи ученику; организовать учебную деятельность в разных формах: индивидуальной, парной, групповой; осуществлять самоуправление и взаимоправление учебно-познавательной деятельностью; обучаться общению со своими товарищами и учителем; работать в своём темпе, распределять своё время; осуществлять рефлекссию по ходу учения и в конце каждого учебного занятия и др.

---

10 Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

11 Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- **рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;**
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;**
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;**
- **в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.**

Учителю стоит уделить особое внимание тем заданиям КИМа, показатели выполнения которых остались низкими или неудовлетворительными. Исходя из статистического анализа раздела 3, необходимо проработать с учениками такой раздел орфоэпия. Важно сформировать у обучающихся навык правильного анализа постановки ударения, а не заучивания списка слов из предложенного словарика ударений.

Для выполнения заданий из блока В16,18,20,21, относящихся к разделу «Орфография», возможно привлечение интерактивных форм обучения. Важно выработать у школьников умение применять правила пунктуации в практике письма, начиная с темы «Словосочетание». Целесообразно разбирать трудные случаи постановки знаков препинания на примерах текстов литературных произведений, тем самым, интегрируя два смежных школьных предмета: «Русский язык» и «Литература».

Как показывает практика, работа с большим объемом данных, вызывает у школьников затруднения. Педагогам необходимо внедрить в систему обучения практику «Увеличения объемов»: при успешном выполнении заданий с простым предложением, постепенно увеличивать объем задания до сложного, применяя на практике полученные знания.

Для успешного выполнения задания части С, в качестве практической работы ввести проверку самими обучающимися чужих сочинений-рассуждений. Каждый ученик, имея перед собой критерии оценивания части С, проверяет и выставляет баллы за работу другого ученика. Для работы с текстами привлекаются материалы сети Интернет. По итогам каждой проверки проводить анализ сочинений с точки зрения структуры, умения осветить проблему, изложить позицию автора, показать свое отношение к освещаемой проблеме.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Провести более детальный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку и затруднений, возникших при его выполнении в разрезе каждого учреждения подведомственного образовательного округа;

На основе выявленной типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с преподавателями русского языка в предстоящем учебном году;

Провести подробный анализ результатов окружного мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности, изучить и распространить опыт ОО, показавших высокие результаты;

Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

Осуществлять методическую поддержку деятельности ШМО учителей русского языка; разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.

Провести диагностику профессиональных дефицитов и потребностей педагогических работников в области предмета;

Разработать и сопроводить ИОМ педагогических работников и управленческих кадров, сформированных на основании выявленных профессиональных дефицитов;

Осуществить координацию методической (научно-методической) работы муниципальных методических служб, общественно-профессиональных объединений;

Оказать адресную методическую поддержку (консультирование, сопровождение) педагогических работников в процессе непрерывного повышения профессионального мастерства в области ОГЭ по русскому языку;

Выявить и тиражировать лучшие инновационные педагогические и управленческие практики, организовать стажировки педагогических работников на базе образовательных организаций, имеющих успешный педагогический опыт и выпускников с высокими баллами по преподаваемому предмету;

Организовать краткосрочные курсы повышения квалификации или интенсив-сессии для педагогов-филологов, работающих в выпускных классах с целью актуализации правил и приёмов выполнения экзаменационных заданий, а также применения критериальной системы оценивания заданий.

В качестве практических рекомендаций по выполнению тестовых заданий по всем частям ЕГЭ, включая и расход времени на каждую часть, ввести в практику недельные мониторинги (на сдвоенных уроках русского языка), прорабатывая каждое задание и детально и учитывая количество затраченного времени на выполнение одного задания из части В.

Размещать на сайте всю актуальную информацию, касающуюся изменений в структуре ЕГЭ по русскому языку. Проводить вебинар-обучение с учителями русского языка для работы по заполнению бланков ЕГЭ, образцами сочинений, тестами прошлых лет.

#### 4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

##### ○ *Учителям*

В ходе подготовки к ЕГЭ была проведена дифференцированная подготовительная работа для учащихся с разными образовательными потребностями, в дальнейшем ее нужно продолжать. В частности, при работе детьми ОВЗ необходимо заблаговременно провести работу в направлении выбора ЕГЭ – ГВЭ, и в случае выбора ЕГЭ важно учитывать время, отводимое на понимание и выполнение заданий/ групп заданий. При подготовке одаренных выпускников, имеющих высокие требования к результату, необходимо включение тренировочных заданий повышенного уровня сложности. Особые условия должны быть созданы для детей-билингвов и детей-инофонов, в т.ч. являющихся мигрантами и беженцами: усиление аспектов читательской грамотности, увеличение лингвокультурного контекста.

##### ○ *Администрациям образовательных организаций*

Общеорганизационные, мотивационные механизмы должны быть усилены для детей-сирот и детей из неблагополучных или малоимущих семей: понимание прямой зависимости жизненных (образовательных) перспектив от итогов ЕГЭ, в т.ч. от единственного обязательного ЕГЭ по русскому языку.

##### ○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Методистам ИРО Кузбасса, а также ММС совместно со специалистами КЦМКО необходимо провести инструктивный семинар для педагогов и заместителей директора по УВР с целью разъяснения механизмов дифференцированной подготовки абитуриентов с различными образовательными потребностями.

С целью развития современных форм наставничества и методической поддержки, привлечь к работе молодых специалистов, учителей первой квалификационной категории.

Организовать взаимодействие школьных методических объединений с муниципальными профессиональными сообществами через создание ресурсных центров и площадок.

Для повышения компетентности учителей проводить на уровне организации перекрестные диагностические проверки, направленные на выявление наиболее труднопознаваемых для самих педагогов тем.

## **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

На методических объединениях необходимо провести анализ успешности сдачи ЕГЭ по русскому языку и с выявлением проблемных зон с целью оптимизации подготовительной и собственно аттестационной работы.

В целом перспективная картина результативности по предмету на ЕГЭ связана, во-первых, с системой вебинаров председателя ПК и старших экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку с целью улучшить качество подготовки к экзамену; во-вторых, с прохождением учителями курсов повышения квалификации по темам «Лингвостилистика и текстоведение», «Современные форматы практикумов и тренингов по русскому языку», «Лингвистический анализ: теория и практика»; в-третьих, с проведением методическими объединениями анализа успешности сдачи ЕГЭ по русскому языку и с выявлением проблемных зон с целью оптимизации подготовительной и собственно аттестационной работы; в-четвёртых, с проведением ярмарок методических и дидактических копилки педагогов, чтобы распространить позитивный опыт в дальнейшую практику работы коллег. Кроме того, была проведена дифференцированная подготовительная работа для учащихся с разными образовательными потребностями.

Видится целесообразным напомнить о тех магистральных путях, которые могут существенно скорректировать работу над орфографией в сторону улучшения: а) вновь актуализировать комментированное письмо/ комментированную проверку написанного; б) предложить задание 5 из ОГЭ-2024 на орфографический анализ; в) включить задания на правку (методически спорно, но насущно необходимо) и на самостоятельное исправление ошибок (педагог указывает интервал – абитуриент сам ищет и, возможно, находит); г) алгоритмизировать и схематизировать тексты правил; д) выйти к апрелю-маю 2025 на выполнение тестовых заданий повышенной сложности (вузовские, по материалам Централизованного тестирования нулевых, олимпиадные и т.д.).

Кроме того, есть смысл предлагать педагогам и абитуриентам универсальные пути улучшения пунктуационной компетентности: а) вернуть до срока отменённую комментированную постановку знаков препинания/ проверку текста; б) включать задания на правку (в том числе в русле условной ошибки «знак вместо знака») и на самостоятельное исправление ошибок (педагог указывает интервал – абитуриент сам ищет и, возможно, находит); в) в необходимой и достаточной мере алгоритмизировать и схематизировать тексты правил/ пунктов

правила; г) выйти к апрелю-маю 2025 на выполнение тестовых заданий повышенной сложности (вузовские, по материалам Централизованного тестирования нулевых, олимпиадные и т.д.).

В рамках ортологического микроблока, во-первых, необходима двунаправленная грамматико-стилистическая работа: от нормы к примерам и от текста к норме. Во-вторых, нужно регулярно предлагать упражнения и тексты для правки (из пособий и из реальных текстовых работ). В-третьих, важно проводить факультативы в формате работы эксперта ЕГЭ: таблицы речевых и грамматических ошибок, оценивание по критериям, вариативность решения и т.д. Наконец, предложение алгоритмов выполнения таких заданий в зависимости от традиции работы с классом/ группой/ учеником: от примера или от правила.

В текстологических заданиях важны следующие универсальные принципы тренинговой работы в преддверии экзамена: а) вводить элементы или компоненты лингвистического/ лингвистического анализа (тема, проблема, идея/ основная мысль, замысел, ключевые слова, средства выразительности и др.); б) проводить семасиологическую (от слова/ выражения к значению) и ономазиологическую (от значения к слову/ выражению) работу; в) создавать жанровые тексты и анализировать их (эссе, рецензия, отзыв, статья и др.); г) давать задания на правку (фактологическую, лексико-стилистическую, логическую и др.).

Помимо этого, видится важным проведение ещё нескольких административно-управленческих и научно-методических мероприятий. Во-первых, экспертам ПК ЕГЭ по согласованию с председателем ПК организовать в муниципалитетах практико-аналитические семинары а) для педагогов и б) для выпускников. Во-вторых, председателю ПК ЕГЭ провести ВКС-анализ ДТ а) для педагогов и б) для выпускников. В-третьих, муниципалитетам провести резервное диагностическое тестирование для абитуриентов, а) не набравших «пороговых баллов» и б) не писавших ДТ. В-четвёртых, КЦМКО провести компьютерную региональную проверочную работу, подготовленную группой разработчиков из числа экспертов ПК ЕГЭ, для 11 классов по заданиям, имеющим на ДТ низкий процент выполнения. В-пятых, ИРО Кузбасса организовать очно-заочный круглый стол по лучшим региональным практикам подготовки абитуриентов к ЕГЭ с созданием видеохостинга и/ или медиатеки текстово-презентационных материалов.

Целесообразным также считается:

1. Проведение семинаров по методике использования на уроках карточного материала, визуального материала, усовершенствования навыков работы школьников со словарями русского языка;

2. Проведение семинаров по проблемным темам в области русского языка, а не по конкретным заданиям ЕГЭ, для обмена опытом между учителями.

3. Проведение семинаров «Современный русский язык», поставив цель соединить изучения проблемных случаев русского языка через тексты литературных произведений современных авторов.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

ДПППК для учителей русского языка «ЕГЭ по русскому языку: подготовка – написание – анализ результатов» (24 ч.)

ДПППК для школьных команд «Текстовая деятельность в ГИА по различным предметам» (24 ч.)

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

#### 5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Вебинар "Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе как показатель качества образования", 26.09.2024, ИРО Кузбасса, кафедра ГиХЭО	Учителя русского языка и литературы
2	Вебинар "Эффективные практики подготовки к ГИА по русскому языку и литературе: повышаем качество образования" 15.01.2025, ИРО Кузбасса, кафедра ГиХЭО	Учителя русского языка и литературы
3	Семинар «Современные стратегии чтения: к развитию читательской грамотности обучающихся» , ноябрь 2024 г., ИРО Кузбасса, кафедра ГиХЭО	Учителя русского языка и литературы

#### 5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
...1	Вебинар "Эффективные практики подготовки к ГИА по русскому языку и литературе: повышаем качество образования" ИРО Кузбасса, кафедра ГиХЭО



### 5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Не планируется

### 5.1.4. Работа по другим направлениям

Не планируется

#### Организация работы региональных стажировочных площадок на 2024/25 уч. г:

- 1) МБОУ «Атамановская средняя общеобразовательная школа», Новокузнецкий муниципальный округ по теме «Система работы педагогического коллектива школы по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации»;
- 2) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», Березовский городской округ по теме «Реализация комплекса мер по повышению качества образования на основе анализа результатов внешних и внутренних оценочных процедур»;
- 3) Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 22 города Белово», Беловский городской округ по теме «Создание условий для объективного оценивания образовательных достижений обучающихся» 4) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 15», Березовский городской округ по теме «Организация объективной внутренней системы оценки качества образования», **«ИРО Кузбасса»**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сермягина Светлана Семёновна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», руководитель Центра профессиональной ориентации, к.ф.н., доцент, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Константинова Нина Анатольевна</i>	<i>ГОУ ДПО «ИРО Кузбасса, заведующий кафедрой ГиХЭО, канд. филол. наук, доцент</i>
<i>Демидов Сергей Сергеевич</i>	<i>Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования, заместитель директора</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Шитова Ольга Александровна</i>	<i>Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования», директор</i>