

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4196	44,17	4218	45,83	4131	44,78

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2867	30,18	2896	31,47	2792	30,27
Мужской	1329	13,99	1322	14,36	1339	14,51

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	4111	97,97	4150	98,39	4108	99,42
ВТГ, обучающихся по программам СПО	85	2,03	66	1,56	23	0,56
Участники, не прошедшие ГИА			2	0,05		
Участники с ОВЗ	34	0,81	43	1,02	44	1,06

¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

1.						1.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев	440	10,49	410	9,72	397	9,61
2.	выпускники гимназий	596	14,20	584	13,85	565	13,68
3.	выпускники СОШсУИОП	267	6,36	292	6,92	265	6,41
4.	выпускники СОШ	2656	63,30	2684	63,63	2685	65
5.	выпускники ГОО	143	3,41	177	4,2	163	3,95
6.	выпускники СПО	92	2,19	60	1,42	34	0,82
8.	выпускники СпецОШ	1	0,02	0	0	0	0
9.	выпускники ПКУ	0	0,00	0	0	22	0,53

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Анжеро-Судженский ГО	125	3,03
2.	Беловский ГО	236	5,71
3.	Березовский ГО	47	1,14
4.	г. Кемерово	1117	27,04
5.	г. Новокузнецк	909	22,00
6.	Калганский ГО	30	0,73
7.	Киселевский ГО	102	2,47
8.	Ленинск-Кузнецкий ГО	170	4,12
9.	Междуреченский ГО	163	3,95
10.	Мысковский ГО	78	1,89
11.	Осинниковский ГО	56	1,36

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

12.	Полысаевский ГО	36	0,87
13.	Прокопьевский ГО	265	6,41
14.	Тайгинский ГО	42	1,02
15.	Юргинский ГО	124	3,00
16.	Беловский МО	25	0,61
17.	Гурьевский МО	60	1,45
18.	Ижморский МО	11	0,27
19.	Кемеровский МО	79	1,91
20.	Крапивинский МО	15	0,36
21.	Ленинск-Кузнецкий МО	8	0,19
22.	Мариинский МО	59	1,43
23.	Новокузнецкий МР	52	1,26
24.	Прокопьевский МО	56	1,36
25.	Промышленовский МО	39	0,94
26.	Таштагольский МР	73	1,77
27.	Тисульский МО	21	0,51
28.	Топкинский МО	38	0,92
29.	Тяжинский МО	27	0,65
30.	Чебулинский МО	17	0,41
31.	Юргинский МО	10	0,24
32.	Яйский МО	16	0,39
33.	Яшкинский МО	25	0,61

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

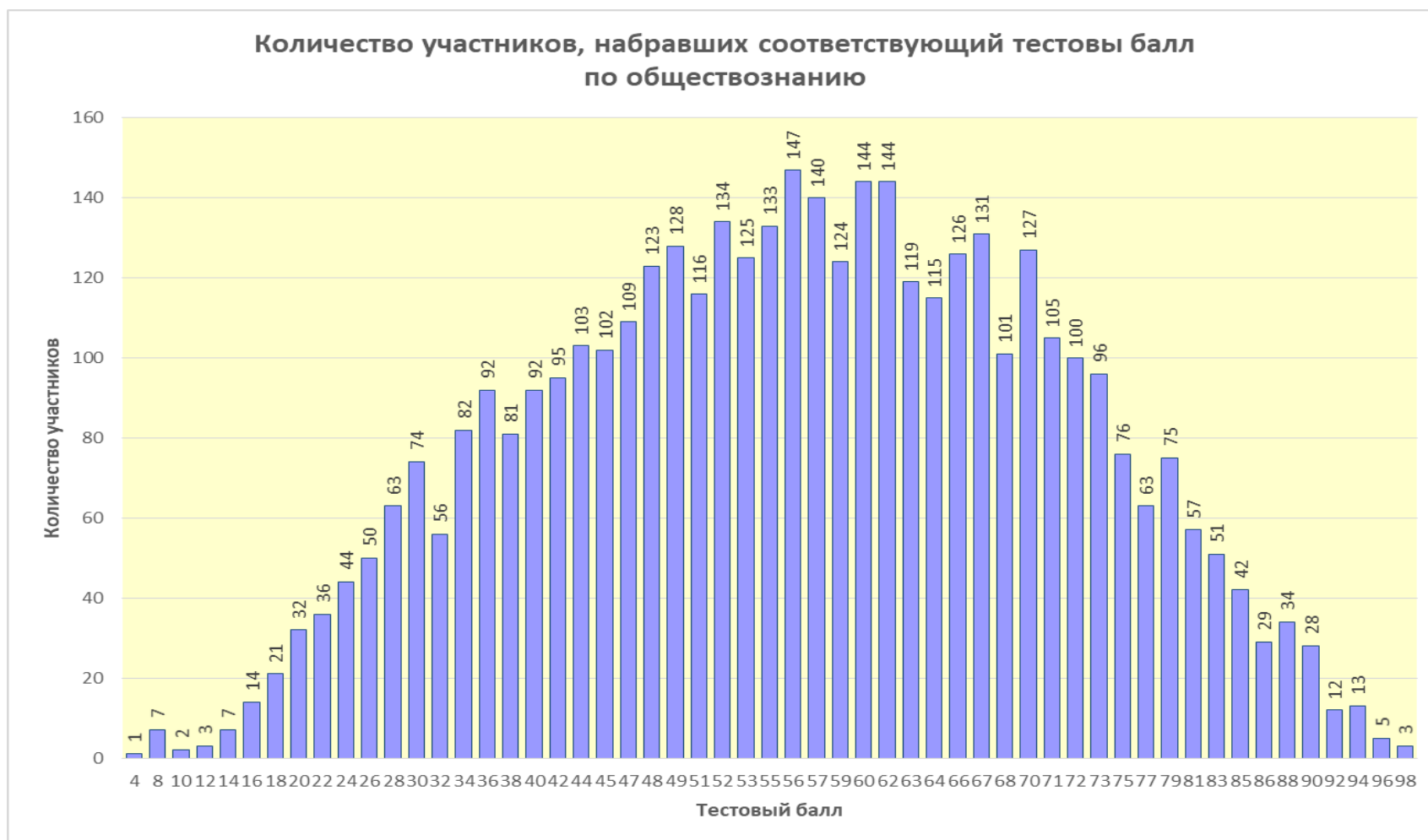
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

За последние три года наблюдается тенденция к сохранению примерно одинакового количества сдающих ЕГЭ по обществознанию на протяжении трех лет. Так, в 2022 г. количество участников экзамена составляло 44 % от числа всех, сдающих экзамен, в 2023 году сдавали ЕГЭ по обществознанию - 46%, в 2024 г. - 45%. По популярности среди предметов по выбору обществознание по-прежнему занимает лидирующую позицию. В процентном соотношении юношей и девушек, по-прежнему среди выпускников, три года подряд, лидируют девушки, число которых в два раза больше, чем юношей. Абсолютное большинство среди выбравших обществознание как предмет для сдачи в форме ЕГЭ – выпускники образовательных учреждений текущего года. 65% из всех участников экзамена составляют выпускники средних общеобразовательных организаций и 23% - это обучающиеся лицеев и гимназий. 85,5 % от совокупного числа участников экзамена – проживают в городах Кемеровской области - Кузбасса, из них 27% в г. Кемерово и 22% – в г. Новокузнецке.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	9,25	18,14	18,3
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	41,18	38,88	41,71
3.	от 61 до 80 баллов, %	40,47	33,26	33,36
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,03	9,72	6,63
5.	Средний тестовый балл	60,03	57,19	55,9

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	739	1718	1377	274
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	17	5	1	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	6	16	19	3

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	397	0,99	3,20	4,12	1,31
2.	Лицеи	565	1,74	4,94	5,42	1,57
3.	Гимназии	265	0,80	2,30	2,52	0,80
4.	СОШсУИОП	2685	13,44	28,59	20,14	2,83
5.	СОШ	163	0,75	2,30	0,82	0,07
6.	ГОО	34	0,58	0,22	0,02	0,00
7.	СПО	22	0,00	0,17	0,31	0,05
8.	Президентские	397	0,99	3,20	4,12	1,31

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1339	6,54	14,57	9,78	1,53
2.	мужской	2792	11,76	27,14	23,58	5,11

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Анжеро-Судженский ГО	125	1,07	1,26	0,56	0,15
2.	Беловский ГО	236	1,74	2,44	1,31	0,22

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Березовский ГО	47	0,29	0,53	0,27	0,05
4.	г. Кемерово	1117	3,73	11,09	9,68	2,54
5.	г. Новокузнецк	909	3,61	8,23	8,57	1,60
6.	Калтанский ГО	30	0,05	0,27	0,34	0,07
7.	Киселевский ГО	102	0,41	0,94	0,90	0,22
8.	Ленинск-Кузнецкий ГО	170	0,92	1,98	1,11	0,10
9.	Междуреченский ГО	163	0,34	1,33	1,69	0,58
10.	Мысковский ГО	78	0,39	0,99	0,51	0,00
11.	Осинниковский ГО	56	0,24	0,68	0,39	0,05
12.	Полысаевский ГО	36	0,27	0,24	0,22	0,15
13.	Прокопьевский ГО	265	1,26	2,35	2,44	0,36
14.	Тайгинский ГО	42	0,24	0,46	0,27	0,05
15.	Юргинский ГО	124	0,53	1,38	1,02	0,07
16.	Беловский МО	25	0,19	0,22	0,15	0,05
17.	Гурьевский МО	60	0,46	0,68	0,29	0,02
18.	Ижморский МО	11	0,15	0,10	0,02	0,00
19.	Кемеровский МО	79	0,39	0,97	0,53	0,02
20.	Крапивинский МО	15	0,15	0,07	0,15	0,00
21.	Ленинск-Кузнецкий МО	8	0,00	0,17	0,02	0,00
22.	Мариинский МО	59	0,22	0,70	0,48	0,02
23.	Новокузнецкий МР	52	0,27	0,48	0,44	0,07
24.	Прокопьевский МО	56	0,19	0,82	0,34	0,00
25.	Промышленовский МО	39	0,17	0,53	0,24	0,00
26.	Таштагольский МР	73	0,36	0,80	0,53	0,07
28.	Топкинский МО	38	0,17	0,46	0,24	0,05
29.	Тяжинский МО	27	0,02	0,41	0,15	0,07
30.	Чебулинский МО	17	0,07	0,19	0,12	0,02
31.	Юргинский МО	10	0,07	0,12	0,05	0,00
32.	Яйский МО	16	0,15	0,17	0,05	0,02
33.	Яшкинский МО	25	0,07	0,31	0,22	0,00

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14», г. Кемерово	24	41,67	54,17	4,17	0,00
2.	МБНОУ «Городской классический лицей», г. Кемерово.	37	40,54	45,95	10,81	2,70
3.	МБОУ «Гимназия № 6 имени С.Ф. Вензелева», Междуреченский ГО	12	33,33	50,00	16,67	0,00
4.	ГБНОУ «Лицей №84 имени В.А.Власова», г. Новокузнецк	40	30,00	60,00	30,00	0,00

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*
-

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Малосалаирская средняя общеобразовательная школа», Гурьевский МО	11	72,73	27,27	0,00	0,00
2.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 70 «, г. Кемерово	13	61,54	30,77	7,69	0,00
3.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С. Федоровского», Юргинский ГО	23	52,17	43,48	4,35	0,00
4.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №24 города Белово», Беловский ГО.	28	50,00	39,29	10,71	0,00
	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29», г. Новокузнецк.	17	47,06	41,18	11,76	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

В 2024 году наблюдается снижение ключевых показателей ЕГЭ по обществознанию по сравнению с 2023 г. Сохранилась на прежнем уровне 2023 г. доля выпускников, не преодолевших минимальный порог. В 2022 г. не преодолели порог - 10 % выпускников, в 2023 г. учащихся написавших ниже минимального балла было 18 %, в 2024 г. этот процент сохранился.

Значительная доля участников ЕГЭ текущего года набрали от минимального до 60%, этот показатель равен 42 %, в этом диапазоне в 2023 г. написали 39% выпускников, то есть разница не значительна. Процент, написавших работу от 61 до 80% остался неизменным по сравнению с 2023 г. -33%. Процент высокобалльников снизился, с 10% в 2023 г. до 7% в 2024 г. Стобалльников в области второй год нет. Средний балл понизился по сравнению с 2022 г. (60 баллов) и 2023 г. (57 баллов), в 2024 г. составил – 55 баллов. Таким образом качество выполненных выпускниками 2024 г. работ в целом хуже, так как средние баллы ниже, чем в 2023 г.

По категориям участников экзамена по тестовому баллу выше баллы у выпускников, обучающимся по программе СОО, чем у обучающихся по программе СПО и участников с ОВЗ.

Среди типов образовательных учреждений высокие результаты продемонстрировали выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, лицеи. Подготовка обучающихся в 2024 г. велась очень по-разному. Лучшие результаты среди образовательных организаций (по доле участников от 81 до 100 баллов, в соотношении с другими показателями) показали МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14», г. Кемерово (42%), МБНОУ «Городской классический лицей», г. Кемерово. (41%), МБОУ «Гимназия № 6 имени С.Ф. Вензелева», Междуреченский ГО (33%). По доле участников, не достигших минимального балла, худший результат имеют МБОУ «Малосалаирская средняя общеобразовательная школа», Гурьевский МО (73%), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 70 », г. Кемерово (61%), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 имени К.С. Федоровского», Юргинский ГО (52%).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Часть 1 КИМ ЕГЭ по обществознанию содержит 16 заданий с кратким ответом (8 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня), представленных следующими разновидностями: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. На первой позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания. Задания 2-16 представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество», включая «Познание и духовную культуру» (задания 2 – 4), «Экономика» (задания 1, 5 – 7, 15), «Социальные отношения» (задания 8, 9), «Политика» (задания 10, 11, 13), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12, 14, 16). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же тематического модуля, находятся под одинаковыми номерами. Ответ на каждое из заданий в части 1 даётся в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

В Кемеровской области впервой части КИМ заданий по экономике было больше, чем по другим разделам. Так заданий по темам раздела «Экономика» было 5, по разделам «Человек и общество», «Политика», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» - заданий было по 3, и только 2 задания по темам раздела «Социальные отношения».

Правильное выполнение каждого из заданий 1, 3, 9 и 12 оцениваются 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания. С заданиями № 1,9,12 выпускники Кемеровской области справлялись успешно (средний процент выполнения задания -80). Правильное выполнение каждого из заданий 2, 4 - 8, 10, 11, 13-16 оценивается 2 баллами. Ответы на эти задания оцениваются следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; неверное выполнение задания (при указании двух или более ошибочных цифр) – 0 баллов. С указанными видами заданий выпускники Кемеровской области справлялись успешно, лучше справились с заданиями № 2,4-8, 10,11 (средний процент выполнения – 71), с заданиями №13-16 хуже, средний процент выполнения – 49, из этих заданий большую сложность составило задание № 15 (средний процент выполнения – 37).

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом (5 заданий базового уровня сложности (17, 18, 21 - 23) и 4 задания высокого уровня (19, 20, 24, 25)). В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки, значительно увеличивают её дифференцирующую способность. Разные типы заданий с развёрнутым ответом в совокупности позволяют проверить качественное овладение содержанием курса обществознания и сформированность у экзаменуемых сложных интеллектуальных умений. К их числу относятся умения развёрнуто формулировать, логично и последовательно излагать свои мысли, оценки, прогнозы, аргументы; делать выводы, определять оптимальные способы практической деятельности, использовать полученные знания в смоделированных жизненных ситуациях, конкретизировать теоретические знания, применять теоретические знания при решении проблемных задач, для прогнозирования и обоснования социальных явлений и процессов. Задания части 2 требуют полного ответа (дать объяснение, описание или обоснование; высказать и аргументировать собственное мнение, проиллюстрировать примером обществоведческое явление).

Полное правильное выполнение заданий части 2 оценивается от 2 до 6 баллов. За полное правильное выполнение заданий 17, 18 выставляется по 2 балла, заданий 19-21, 23 – по 3 балла; заданий 22, 24 – по 4 балла, задание 25 – 6 баллов.

В структуре работы все задания с развёрнутым ответом даются в строгой последовательности. Задание той или иной разновидности занимает определённое отведённое ему место.

Задания 17–20 объединены в составное задание с текстом. В КИМ ОГЭ по обществознанию в Кемеровской области вариант 321 содержал текст о такой науке как социология, о задачах, возложенных на социолога, так же о важности социологических исследований. С заданием №17 выпускники справились отлично, средний процент выполнения - 92. Задание № 18 вызвало сложности, возможно потому, что отвечая на задание 18.2. требовалось выписать фрагмент текста и с опорой на него и понимание текста ответить на вопрос. Средний

процент выполнения - 41. Задание №19 было выполнено слабо, средний процент выполнения 29, то есть большая часть выпускников не справилась с требованием задания. «Проиллюстрируйте примерами ситуации, в которых данные социологической науки востребованы: 1) бизнесом; 2) политическими ситуациями; 3) правоохранительными органами». В ответе нужно было отразить тот, о чем речь шла в тексте задания, а именно «если социология изучает постоянно меняющееся общество, то социологи могут описать социальные изменения и предсказать дальнейшую социальную динамику». Таким образом, ответ должен был включать изучением с использованием социологических методов реальности, затем указать желаемой изменение социальной реальности и в указать инструменты воздействия на социальную реальность с целью ее изменения на примерах бизнеса, политических партий и правоохранительных органов. Средний процент выполнения задания № 20 еще ниже – 21. Вопрос был таким «Сформулируйте свое мнение о том, может ли социологическое знание быть свободным от ценностей». В тексте было отражено как это происходит «социологические работы показывают внешние свойства социальных ценностей». Авторскую мысль нужно было самостоятельно аргументировать, но выпускники, очевидно, плохо изучили текст, так как в большинстве своем давали ответы неверные.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком. Средний процент выполнения задания -68, этот результат не низкий, но он свидетельствует о несформированном навыке выполнения задания. Задание № 21 существует в КИМ ЕГЭ с 2022 г., и в 2023 г. средний процент выполнения данного задания был выше. Выпускники 2024 г. не потрудились разобраться и в этом задании, и не помогли себе получить больший балл за работу, чем получили. Задание-задача 22 требует анализа конкретной ситуации. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Выпускники 2024 г. справились с выполнением данного задания не плохо (средний процент выполнения задания -60), но могли бы справиться лучше. В варианте 321 текст задания был посвящен хорошо знакомой теме – образованию, нужно было определить тенденцию образования по тексту, выписать факт, иллюстрирующий социально-культурную функцию образования, привести пример интернационализации образования, и написать, что характеризует роль образования в социализации граждан. Задания не были новыми или сложными для восприятия, но выпускник нерадиво отнеслись к подготовке, и как следствие к написанию работы.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, принципов и норм, закреплённых в Конституции Российской Федерации. Задание №23 требовало «указать условия, позволяющие гражданину быть субъектом политической деятельности». При том, что на сайте ФИПИ были размещены все варианты вопросов к заданию №23, в методических рекомендациях ФИПИ за 2023 г. были советы по подготовке к данному виду задания, средний процент выполнения составил 56. При имеющемся массиве информации невозможно было написать на такой средний процент, причиной является не регулярная бессистемная подготовка к экзамену. Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Задания 24 и 25 были связаны темой «инфляция» из раздела «Экономика». Выпускники, так же как в прошлом году, плохо справились с заданием, средний процент выполненной работы – 37. По критерию 24.2. средний процент выполнения задания еще ниже – 9. Задание №25 было посвящено антиинфляционным мерам государства, в задании 25.1. требовалось обосновать необходимость проведения государством антиинфляционной политики, в задании 25.2. указать меры антиинфляционной политики, принимаемой в РФ в настоящее время, и в задании 25.3. для каждой из указанных мер в 25.2. привести развернутый пример. Средний процент выполнения задания 25.1. – 25, что отражает небольшую положительную динамику, по сравнению с 2023 г. В своих ответах выпускники пользуются преимущественно причинно-следственными связями для обоснования вопроса. Средний процент выполнения задания 25.2. – 16, что так же отражает небольшую положительную динамику, по сравнению с 2023 г. Средний процент выполнения задания 25.3. – 13, что свидетельствует о системной проблеме – неверном формулировании терминов (падение среднего процента выполнения за 25.2), неумении верно формулировать пример (об этом свидетельствует низкий средний процент выполнения за задание № 19-29). Отсутствие навыка верно формулировать пример снижает баллы выпускников по двум заданиям (19 и 25.3).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов	Б	65	31	61	84	97
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	80	58	79	91	96
3	Владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	57	29	55	71	79

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	80	53	79	93	99
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	63	33	58	81	93
6	Владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	63	17	57	89	99
7	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	73	37	70	92	99
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	72	43	69	87	97
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	94	85	94	97	99
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	74	49	71	88	96
11	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	67	32	62	87	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	56	20	49	77	92
13	Владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	56	22	51	74	90
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	65	47	62	74	84
15	Владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	51	26	46	64	85
16	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	46	18	37	65	90
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	90	79	89	96	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	38	7	26	60	86
19	Владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	42	11	32	62	89
20	Владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	35	12	29	49	76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.	Б	76	46	76	89	95
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	58	19	53	80	94
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	Б	47	11	39	68	91
24К1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Владение умениями составлять сложный план их развернутых ответов	В	20	1	11	32	70
24К2	Умение использовать понятия в пункты и подпункты плана корректно, однозначно.	В	4	0	0	6	28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25К1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	В	24	1	13	40	82
25К2	Владение знаниями по разделам обществознанию с тем, чтобы безошибочно перечислить элементы требуемого задания в КИМ. Владение понятийным аппаратом по предмету.	В	17	2	9	27	61
25К3	Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев. Запись примера, отражающего социальные знания и опыт в соответствии с требованиями КИМ	В	17	1	7	27	62

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

В зависимости от уровня подготовки выделено четыре группы участников ЕГЭ: группа 1 – участники, не достигшие минимального балла; группа 2 – участники с удовлетворительной подготовкой (от минимального балла до 60); группа 3 – участники с хорошей подготовкой (61–80); группа 4 – участники с высоким уровнем подготовки (81–100).

Как следует из данных, приведенных в таблице 2-13, проценты выполнения заданий выпускниками текущего года 1 части экзаменационной работы, независимо от групп участников, распределились в интервале от 37% до 99%. Наименьший процент

выполнения – 46% - за задание базового уровня № 15 (задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах). 99% выпускников справились с заданиями №9 (базового уровня), 4 и 7 (повышенного уровня), 6 (базового уровня).

В группе 1 проценты выполнения отдельных заданий первой части представлены от 17 % выполнивших задание № 6 (владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов) до 85 % справившихся с заданием №9 (сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития). В прошлом году с этими же заданиями выпускники группы 1 справились хуже, за задание № 6 - процент выполнения был 13%, за задание № 9 - процент выполнения был 81%. Однако среди участников экзамена в этой группе из 16 заданий первой части 50% участников не справились с 13-ю (заданиями №№ 1,3,5,6,7,8,10,11,12,13,14,15). Что свидетельствует о недостаточной подготовленности части выпускников в области базовых знаний по предмету обществознание. По сравнению с 2023 г. участники экзамена группы № 1 не справились с 11 заданиями первой части КИМ ЕГЭ. Таким образом, по отдельным заданиям результат выше по сравнению с 2023 г., но в целом участник 2 группы с заданиями КИМ ЕГЭ справились хуже, чем в прошлом году.

В группе 2, распределение выполнивших задание 1 части - от 37 % выполнивших задание №16 до 94% справившихся с заданиями №9. В прошлом году минимум за задание первой части КИМ ЕГЭ был 22%, что значительно ниже показателей 2024 г. При этом менее 50% участников этой группы смогли выполнить задания №№ 12 (выбери из списка характеристики конституционного строя) и 15 (соотнеси организационно-правовые формы и виды юридических лиц) (базовый уровень), 16 (повышенный уровень задания, выбери из списка позиции, соответствующие содержанию брачного договора). В прошлом году заданий, с которыми выпускники этой группы справились на средний процент менее 50 было больше (№ 6, 12, 14, 15). Данный факт свидетельствует о недостаточно сформированном понятийном аппарате и неумении выявлять причинно-следственные связи, так же о том, что выпускник этой группы справились с заданиями первой части КИМ ЕГЭ более успешно, чем в 2023 г.

Среди выпускников по результатам экзамена групп 3 и 4, значимая разница в процентах выполнивших 1 часть экзаменационной работы наблюдается за задания №№ 1, 5, 6, 12, 13, 15, 16 (со всеми заданиями первой части выпускники групп 3 и 4 справились успешно, преодолев 50% выполнения задания), однако между группами 3 и 4 большая разница в качественном выполнении заданий сложилась с

заданиями № 16 (разница в 25 %, у группы 3 – 65% качества, у группы 4 – 90% качества), с заданием № 15 (разница в 21 %, у группы 3 – 64% качества, у группы 4 – 85% качества).

Статистика выполнения второй части экзаменационной работы выпускниками этого года демонстрирует значительную разницу в результатах и подтверждает высокую дифференцирующую способность работы, удовлетворяющей целям отбора абитуриентов в вузы с принципиально различным уровнем требований к обществоведческой подготовке поступающих.

Высокий процент выполнения практически всеми участниками экзамена, как мы видим по данным статистики, у задания №17 (от 79% выполнивших данное задание в группе 1 до 98% в группе 4). В 2023 г. показатели групп 1 и 4 были выше, так участники экзамена 1 группы справились с этим заданием на 90% качества, участники 4 группы –на 100%. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Несмотря на то, что задания 17-20 объединены в составное задание, включавшие элемент применения информации в заданном контексте, максимальный балл за выполнение задания базового уровня №18 (умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий) получили только 43% участников ЕГЭ. Среди участников с невысокими результатами этот показатель составляет только 7%, во 2 группе с заданием справились 26% выпускников. По сравнению с 2023 г. участников экзамена 3 и 4 группы, справившихся с заданием № 18 было меньше на 7 %, во второй группы на 4% участников экзамена, успешно справившихся было меньше.

С выполнением задания №19 ситуация улучшилась, процент выполнения задания участниками ЕГЭ возрос с 27 до 42%. Из них 11 %, вместо 3% в 2023 г.- получила 1 группа, 32% вместо 16% - 2 группа, 62% вместо 41% и 89% вместо 67% - 3 и 4 группы соответственно. Задание 19 нацелено на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию примерами отдельных положений текста с опорой на конкретные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Качество выполнения задания № 19 в 2022 г. был выше, что свидетельствует об отсутствии навыка формулирования примеров по заданной теме, отражающих смысл обществоведческого явления или процесса. Таким образом умение качественно и развернуто приводить примеры, применительно к заданию КИМ сформировано у большего числа участников экзамена.

Задание № 20 – 35% вместо 27 % в 2023 г. выполнено участниками экзамена. Задание № 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и

аргументацию суждений. Участники 1 группы выполнили задание № 20 на 12 вместо 6% (как в 2023 г.) второй группы – на 29% вместо 17% (как в 2023 г), участники 3 и 4 группы соответственно на 49% вместо 37 % (как в 2023 г.) и на 76% вместо 68 %. (как в 2023 г.) По сравнению с результатами 2023 г. качество ответов на задание № 20 значительно выше, что свидетельствует о положительной динамике выполнения задания высокого уровня.

Процент выполнивших задание № 21 составляет 76% вместо 80% (как в 2023 г.) среди всех участников ЕГЭ. Необходимо отметить, что данное задание базового уровня, преобразовано из задания №10 КИМ 2021 с кратким ответом на анализ графика спроса и предложения в задание КИМ 2023 года с развернутым ответом. Соответственно 46% вместо 49% участников 1 группы (сравнение данных с 2023 г), 76% вместо 79% - 2 группы (сравнение данных с 2023 г), 89% вместо 93% и 95% вместо 98% участников 3 и 4 группы справились с данным заданием (сравнение данных с 2023 г). Результаты участников всех групп оказались незначительно ниже, чем в 2023.

Наибольшая разница среди участников в зависимости от уровня подготовки обозначилась при выполнении заданий №№ 22, 23, 24 и 25.

Задание № 22 представляет собой задание-задачу, содержащую условие в виде описания конкретной ситуации и четырёх вопросов (предписаний) к ней. Это задание базового уровня сложности. Оно требует применения усвоенных знаний в конкретной ситуации, в контексте определённой проблемы. При этом с выполнением данного задания справились 58% участников ЕГЭ (в 2023 г. средний процент выполнения задания составлял 66 %). Из 1 группы (участники, не достигшие минимального балла) только 19 % смогли ответить на предложенные вопросы, среди участников с удовлетворительной подготовкой таких оказалось 53 %. Среди участников с хорошей подготовкой – 90% и 94% среди тех, у кого высокий уровень подготовки. Результаты ЕГЭ 2024 г. оказались несколько ниже результатов за задание № 22 в 2023 г., что свидетельствует о сохранении умения у учащихся применять полученные знания в повседневной практике.

В 2024 г., как и в 2023 г., в КИМ ЕГЭ включено задание с развернутым ответом по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации – задание № 23. Среди участников экзамена в 2023 г. только 41% справились с ним. В 2024 г. этот показатель вырос до 47%. Среди участников группы с высоким уровнем подготовки выполнение данного задания у 91% (в 2023 г. - 86%) участников ЕГЭ. Однако среди участников, не достигших минимального балла, данное задание вызвало значительные затруднения,

только 11% (вместо 7% в 2023 г) смогли ответить на предложенное задание. Среди выпускников с удовлетворительной подготовкой данный показатель тоже не высок – 39% вместо 29% от участников (на 10% выросло качество ответа выпускников по сравнению с 2023 г.). По сравнению с итогами 2023 г. лучше справились с заданием № 23 участники 3 (68% выполнения задания) и 4 группы (91% выполнения задания).

Задания № 24 и № 25 требуют составления плана доклада по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами, связанных с предложенной темой доклада социальных явлений и процессов. Это составное задание объединяет два задания, связанных одной темой, но имеющих самостоятельную систему оценивания выполнения каждого из них.

Только участники 4 группы успешно составили план по определенной теме (задание № 24). В 2023 г. 58% участников третьей группы справились с заданием успешно, но не справились с корректностью формулировок плана; 86 % участников 4 группы раскрыли тему, а корректность формулировок пунктов и подпунктов плана продемонстрировали 53 %. В 2024 г. 32% участников третьей группы справились с заданием успешно, но не справились с корректностью формулировок плана; 70 % участников 4 группы раскрыли тему, а корректность формулировок пунктов и подпунктов плана продемонстрировали 28 %. Таким образом очевидно снижение качества ответов по плану по всем группам участников, по сравнению с 2023 г.

Из числа всех участников экзамена 2023 г. задание № 25 выполнили 27 %. При этом 72% выполнивших данное задание – высокобалльники. Среди участников, не достигших минимального балла, данное задание выполнили 3%, среди выпускников с удовлетворительной подготовкой данный показатель составляет 8%. В 2024 г. задание № 25 выполнили все участники экзамена со средним процентом выполнения – на 17 (очевидно сокращение на 10% по сравнению с 2023 г). Среди участников, не достигших минимального балла, данное задание выполнили 2%, среди выпускников с удовлетворительной подготовкой данный показатель составляет 9%. По группам 2 и 3 показатель качества не изменился, группа участников экзамена 4 – с заданием 25.1 справилась на 82%, с 25.2 на 61% и 25.3. на 62%. Таким образом по сравнению с результатами ЕГЭ по обществознанию 2023 г. наблюдается незначительный рост среднего процента выполнения заданий № 24 и 25 в 2024 г. среди участников экзамена 4 группы. Качество ответов участники 2 и 3 группы на указанные задания не значительно изменилось по сравнению с 2023 г.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В первой части КИМ ЕГЭ по обществознанию у выпускников возникли сложности с выполнением заданий №№ 3 и 15. В задании № 3 (средний процент выполнения -0) задание проверяло знания обучающихся по разделу «Человек в обществе», необходимо было соотнести особенности и этапы познания, задание № 15 (средний процент выполнения - 37), задание проверяло знания по разделу «Экономика», необходимо было соотнести организационно-правовые формы и виды юридических лиц.

Во второй части КИМ ЕГЭ по обществознанию у выпускников возникли сложности с выполнением заданий №№ 18. Известно, что задание 18 двухсоставное, в ответе на 18.1.требуется назвать три основных признака науки как способа познания мира, в ответе на 18.2. нужно было объяснить связь указанной автором задачи социологии с решением политических задач в рамках избирательной кампании. Так как выставляется балл экспертом за 2 элемента задания, не ясно с каким вопросом возникли сложности, с 18.1 или с 18.2, но средний процент выполнения - 41).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В первой части у выпускников Кузбасса не было ответов, соответствующих заданным параметрам (ниже 15% процент выполнения задания).

Во второй части КИМ ЕГЭ по обществознанию у выпускников возникли сложности с выполнением заданий высокого уровня №№ 24.2 и 25.3.

Оценивание задания 24 включает два элемента. Первый из них – 24.1. оценивает правильность формулирования выпускником обязательных пунктов плана, раскрывающих суть заданного понятия или явления через подпункты. Так, в варианте 321 КИМ ЕГЭ по обществознанию план был обозначен так: «Инфляция как макроэкономический фактор». 24.2. оценивает корректность формулировок пунктов и подпунктов плана, именно по этому критерию выпускники Кузбасса получили средний процент выполнения – 9. Так как план выпускники не научились писать четко и верно, средний процент выполнения 37, поэтому и по 24.2. низкий средний процент по причине недостаточности знаний обществоведческих терминов. Этот тезис можно аргументировать невысоким средним процентом выполнения за задания №18 (требуется указать основные признаки понятия) и 25.2. (средний процент выполнения 16).

Сложным заданием высокого уровня для выпускников было задание № 25.3 (средний процент выполнения – 13). От выпускника требовалось проиллюстрировать перечисленные элементы в задании 25.2. Так как средний процент выполнения задания № 25.2. низкий, это означает, что выпускники не могли, при соблюдении требования, набрать максимальный балл по этому виду задания, так как задания взаимосвязаны. Потеря балла за задание №25.2. лишает возможности получения трех баллов за задание 25.3. так как в перечисленных элементах ответа №25.2 имелись ошибки. Второй проблемой, которая тоже очевидна, и объясняет низкий средний процент выполнения задания № 25.3. это то, что выпускники по-прежнему не верно выполняют ответ на задание № 19. Задание № 19, так как и задание №25.3, требует сформулировать развернутый пример (с указанием субъекта, его статуса и действия, иллюстрирующего задание) по заданным параметрам.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

По результатам ЕГЭ 2024 г. наблюдается в целом снижение качества работ, выполненных участниками экзамена, по сравнению с 2023 г. При анализе выполнения отдельных заданий КИМ это обращает на себя внимание (особенно это касается заданий № 24 и 25). Сохраняется доля участников, которые испытывают трудности при выполнении заданий ЕГЭ.

Задание 1 является заданием базового уровня сложности, и за правильное выполнение выставляется 1 балл. Часть учителей и обучающихся не уделяет данному заданию должного внимания, ошибочно считая его легким для выполнения, как следствие высокие баллы за это задание получили участники 2, 3 и 4 группы, суммарный балл за работу которых составляет от 60 до 100 баллов.

Задания 2-16 представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество», включая «Познание и духовную культуру» (задания №2 – 4), «Экономика» (задания №5 – 7), «Социальные отношения» (задания №8, 9), «Политика» (задания №№ 10, 11, 13), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания №№ 12, 14 – 16). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же тематического модуля, находятся под одинаковыми номерами.

Анализируя полученные результаты в соответствии с модулями, следует отметить, что выпускники 2024 года справились с заданиями, проверяющими умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам раздела «Человек и общество» (задание № 2 и № 4). Например, 80% успешно выполнили задание на определение верного суждения об образовании (задание № 2). С таким же результатом, 80% успешно выполнили задание на определение социальных черт личности (задание № 4). Базового уровня задание № 9, ориентированное на проверку умения поиска информации по диаграмме, показало высокий уровень сформированности умения всех групп участников экзамена, так как средний процент выполнения задания - 94%.

Участников ЕГЭ 2024 г. продемонстрировали затруднения с выполнением заданий повышенного уровня, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделу «Право» (задание № 16), а такой же результат на выполнение задания № 8, направленного на знания учащихся в социальной сфере, например о социальной стратификации и социальной мобильности (вариант 321 2024 г. в регионе Кемеровская область-Кузбасс). Средний процент выполнения заданий снизился с 70 % в 2023 г. до 46% (задание 16, с ним успешно справились только участники экзамена 3 и 4 группы), и до 72% (задание № 8, с которым успешно справились только участники экзамена 2,3,4 группы)

Большинство участников ЕГЭ 2024 г. продемонстрировало знание ряда базовых понятий и теоретических положений из различных разделов обществоведческого курса, например, «Природное и общественное в человеке. Успешно справились с заданиями по темам «Уровни научного познания», «Ценные бумаги», «Рынок. Виды рынков», «Политический процесс», «Политический режим. Виды, характеристики», «Юридическая ответственность». Экзаменуемые 2024 г. сохранили тенденцию постепенного повышения процента выполнения заданий о правах и свободах человека и гражданина (задания №№ 14,16 в варианте 321 2024 г. в регионе Кемеровская область-Кузбасс), но эта тенденция касается только высокобалльников.

Выполняя задания модуля «Политика» выпускники испытали затруднения не только при выполнении заданий повышенного уровня (№ 10 и № 11), средний процент выполнения задания № 10 – 49, № 11 – 32, задание базового уровня сложности №12 выполнили на 56% (в прошлом году на 51%), при этом вопрос задания касается фундаментальных прав личности, занесенных в Конституцию РФ, и является обязательным требованием, каждый гражданин обязан знать свои права и обязанности. За задание № 13 средний процент

выполнения -56, вместо 54, как в 2023 г. Этот результат не может считаться удовлетворительным, результат 2024 г. незначительно отличается с 2022 и 2023 гг. По-прежнему выпускники затрудняются в установлении связи той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти / высшим органом власти, должностным лицом Российской Федерации.

Самая распространенная ошибка участников ЕГЭ при выполнении подобных заданий связана с тем, что они не различают полномочия субъектов государственной власти Российской Федерации. Данная ошибка сохраняется на протяжении 3-х лет. Несколько больше половины участников экзамена успешно справляются с заданием № 6, направленным на проверку знаний видов налогов в РФ и соотнесение их с примерами. В 2024 г. средний процент выполнения немного выше – 63, однако смогли успешно справиться с этим заданием участник экзамена 2,3,4 группы.

Независимо от проверяемого содержания выпускники испытывали затруднения:

- в объяснении смысла понятия (задание 18 – средний процент выполнения - 38%, это несколько выше, чем в 2023, но все еще не достигает 50% выполнения);
- в формулировании на основе приобретённых знаний аргументов, содержащих причинно-следственные и функциональные связи (задание 20 – средний процент выполнения – 35%, успешно справляются с заданием только высокобалльники).
- в составлении развернутого содержательного ответа на основе знаний Основного закона РФ (задание 23 - средний процент выполнения – 47%, успешно справляются только участник экзамена 3 и 4 группы)
- в составлении плана ответа по конкретной теме (задание 24 – средний процент выполнения 12%, по критерию 24.1 - 20% по критерию 24.2 – 4%);
- в привлечении обществоведческих знаний для объяснения своего мнения/аргумента по определенной проблеме (средний процент выполнения задания 25 задание – 33%.

Вызывает настороженность тот факт, что, выполняя задания высокого уровня сложности, предполагающие приведение примеров (задания №№ 19, 25), участники ЕГЭ практически не привлекают межпредметные связи с другими учебными предметами, либо примеры приведены не по существу задания. Участники ЕГЭ 2024 г. испытали затруднения при выполнении заданий: базового и повышенного

уровня сложности по темам «Налоги», «Социально-экономические права гражданина РФ», «Виды и полномочия субъекта власти в РФ», «Нормы уголовно-процессуального права в РФ», «Виды юридических лиц и организационно-правовые формы юридических лиц».

Более половины выпускников 11 класса 2024 г. не понимает основ конституционного строя Российской Федерации, значений таких характеристик РФ как социальное государство, идеологическое многообразие, светское государство, федеративное государство. Следует также отметить непонимание принципов организации государственной власти в Российской Федерации (содержательные элементы «Органы государственной власти Российской Федерации» и «Федеративное устройство Российской Федерации»). Указанные проблемы были отмечены по итогам ЕГЭ 2024 г., но очевидно, что данная проблема является негативной тенденцией в течение последних трех лет.

Для участников ЕГЭ в 2024 году наибольшие трудности при выполнении КИМ по обществознанию вызвали задания, связанные с формулированием аргументов. Так в задании № 20 требовалось сформулировать мнение о том, сможет ли социологическое знание быть свободным от ценностей. С этим заданием справились 32 % участников экзамена, перешли 50% качества выполнения задания только высокобалльники. Низкий балл за задание был выставлен выпускникам по следующим причинам: (1) аргументы в подтверждение суждения дублировались с аргументами в опровержение, (2) формулировки были не однозначными, вызывали уточняющие вопросы у экспертов во время проверки заданий и на апелляции, (3) фраза не завершена, либо не сформулирована идея, либо обрывочное суждение. Соответственно либо у данной категории участников экзамена нет понимания записи достаточного аргумента (развернутого, содержательного, логически верного с использованием терминологии обществознания).

Выполняя задание № 23 (знание и понимание ценностей, принципов и норм, закреплённых в Конституции Российской Федерации), в частности при объяснении смысла таких понятий как светское государство, федеративное государство вместо опоры на положения Конституции объяснение строилось на объяснении сути данных терминов. Были такие ответы участников экзамена, которые не соответствовали требованию задания, то есть содержали обрывочные фразы или неверные суждения вместо развернутого аргументированного ответа.

Трудности для участников экзамена вызывали задания № 24 и № 25. Если в 2023 г. с заданием 24.1 справились несколько лучше (средний процент выполнения задания 39%), чем в 2022 г. (средний процент качества выполнения задания 36%), то с заданием 24.2.

средний процент качества выполнения задания сохраняется на критически низком уровне – 14% в 2023 г., что свидетельствует о том, что несмотря на то, что задание 24.1. и 24.2. существует в КИМах ЕГЭ не менее 5 лет, но качество ответов участников экзамена по-прежнему является низким, и эта негативная тенденция сохраняется. В 2024 г. качество подготовленности участников экзамена к выполнению заданий 24 и 25 было ниже, чем в 2023 и 2022 г. Так, в 2024 г. средний процент выполнения задания 24.1 – 20, это ниже на 19% по сравнению с 2023 и на 17% хуже, чем в 2022 г. Задание 24.2. выполнено в 2024 г. на средний процент – 4, что ниже чем в 2023 г. на 10%. Отрицательная динамика выполнения задания 24 на протяжении последних трех лет очевидна, она связана с тем, что составление плана зависит от качества знаний участников экзамена в области терминологии, от сформированности умения построения сложного, логически верного суждения. Данный навык при отсутствии понятийного аппарата не позволяет получать высокие баллы за задание участнику экзамена.

В 2024 г. с заданием № 25 справились хуже, чем в 2023 и в 2022 гг, качество выполнения в 2024 г. 25.1. - 24% (соответственно 2023 г. – 27%, 2022 г. – 32%). Это связано с тем, что участники экзамена невнимательно читают задание, так как обоснование фразы по заданию 25.1. редко оценивалась экспертами на 1 балл из 2, чаще это был 0 баллов. Задания 25.2. и 25.3. проверяют знания выпускников по предмету, так как в 25.2. нужно перечислить виды, функции, признаки обществоведческого понятия или явления – проверка понятийного аппарата, знаний по теме, разделу. Один неверный элемент из трех перечисленных в задании № 25.2 сводят результат к 0. В № 25.3 нужно привести примеры к элементам, перечисленным в № 25.2. Если в ответе № 25.2. закралась ошибка, это создает риск потери балла за задание № 25.3.

Таким образом слабое знание терминов, обнаруженное в невысоких баллах за задание № 18, а так же за задание № 24, которое тоже направлено на проверку понятийного аппарата участника экзамена, не позволяет выпускникам получить максимум – 6 баллов за задание № 25, так как понятийный аппарат должен быть использован в ответе на задание № 25.1.

В целом результаты ЕГЭ по учебному предмету «обществознание» обусловлены освоением тех материалов, содержащихся в УМК, которые преимущественно используются в учебных организациях Кемеровской области-Кузбасса. Учебники «обществознание» для 10-11 классов под редакцией Л.Н. Боголюбова и др. созданы на основе ФГОС СОО. Работа с учебниками обеспечивает сформированность у школьников знания об обществе как целостной развивающейся системе, об основных тенденциях и интеграции развития всех сфер

общества. Методический аппарат ориентирован на активную работу с различными источниками социальной информации и проектную деятельность. Во время уроков уместно используются различные формы промежуточного контроля знаний учащихся, проверяется составление учащимися справочного материала по разделам предмета «обществознание», учащиеся привлекаются к участию в олимпиадах, расширяющих кругозор и позволяющих приобрести более глубокие знания по предмету.

Кроме учебников в УМК входят поурочные разработки с определением планируемых результатов к каждому уроку – предметных и метапредметных, определено место темы в системе уроков и преемственность с материалом, изученным на уровне ООП ООО.

Для подготовки к ГИА используются электронные базы заданий ФИПИ (Открытый банк заданий ФИПИ), информация сайта «Решу ЕГЭ», а также вариативные сборники КИМов, например, «ЕГЭ 2023. Обществознание: типовые экзаменационные варианты», авторы О.А. Котова, Т.Е. Лискова, другие справочные материалы.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁹. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Задание № 3

Установите соответствие между особенностями и этапами (ступенями) познания. Данная тема «Познавательная деятельность» изучается в разделе «Человек в обществе», обучающиеся в 7 изучают тему, а в 10 классе повторяют ее. Данная тема неоднократно проверялась в КИМ ЕГЭ в прошлые годы. Она относится базовому уровню сложности. Выпускники 2024 г. с этой темой справились плохо (средний процент выполнения задания -0), так как не внимательно повторяли материал к экзамену, и считая тему легкой не уделяли

⁹ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

ей должного внимания. Выходом из сложившейся ситуации является регулярное системное повторение знаний по темам и разделам самостоятельно.

Задание № 15

Установите соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в РФ. Данное задание относится к базовому уровню, на протяжении ряда лет присутствует в кодификаторе ФИПИ, встречается в открытом банке заданий и на экзаменах ЕГЭ, однако выпускники справились с этим типовым заданием неудовлетворительно, получив средний процент выполнения задания - 37. Сложившаяся ситуация может быть объяснена низкой мотивацией подготовки к экзамену, так как выпускники, получившие высокий балл за работу с этим заданием справились, остальные группы выпускников не готовились к экзамену качественно, поэтому не повторив тему, с заданием не справились. Проверяемые темы изучаются на школьных занятиях в 8 классе и повторяются, углубляются в 10 классе.

Для решения сложностей выполнения данных типов заданий необходима мотивация самого выпускника, слаженная работа администрации учебного заведения и педагогического состава по организации изучения материала на уроке и во внеурочное время, усиление эффекта в подготовке выпускников большую роль играет родительское сообщество, которое должно осуществлять контроль за систематической работой своих детей, обеспечивая им все возможности для получения знаний и навыков, необходимых для успешной сдачи ЕГЭ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

В анализе по данному пункту приводятся¹⁰ задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений. Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- ✓ владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- ✓ способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- ✓ готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- ✓ владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- ✓ владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Одно из направлений развития отечественного образования – установка на укрепление межпредметных связей, реализацию надпредметного подхода, формирование метапредметных умений обучающихся, в том числе читательской грамотности и речевых

¹⁰ Примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых в 2023 году будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

компетенций. На ЕГЭ выпускники должны продемонстрировать владение читательской грамотностью и коммуникативными компетенциями:

- ✓ извлекать информацию (работать с текстом, рисунком, схемой, то есть информацией, представленной в различных видах)
- ✓ осуществлять информационную переработку текста – создавать на базе первичного текста (текста задания) вторичный текст (текст ответа).

В заданиях №№ 17-20 при их выполнении востребованы элементы читательской грамотности и коммуникативной компетентности в письменной речи. Задание № 17 предполагает умение извлекать информацию из текста, с этим заданием у участников экзамена сложностей не бывает. Ряд учащихся испытывают трудности с объяснением понятий в задании № 18 (№18.1. - формулирование элементов ответа, характеризующих обществоведческое понятие или явление. При работе с термином ученику необходимо вспомнить определение термина, и на его основе выделить ключевые признаки. №18.2. использование текста в обоснование суждения, сформулированного в задании, то есть проверка соединить самостоятельный ответ в №18.1, авторский текст и его понимание участником экзамена). При выполнении задания №19 ярко проявляется социальный опыт учеников и умение привлекать ранее полученные знания из других школьных дисциплин. Метапредметность выражается в умении вспомнить и верно использовать знакомые для ученика ситуации или смоделировать их для ответа на поставленный вопрос, что иногда вызывает у учащихся сложность, так как часто не имеют практического опыта моделирования ситуации или подбора примеров из социальной жизни. Важным условием качественного выполнения данного задания является понимание сути самого задания и верность его оформления. Иногда учащиеся используют описание, теоретический подход вместо конкретного примера. В задании № 20 необходимо отметить трудности на формулирование аргументации (каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение, но при этом часто участники экзамена указывают примеры или пишут неверные по существу ответы).

В задании №23 ученику необходимо привлекать ранее изученные на уроках истории и обществознания знания по содержательной части Конституции РФ. Учащиеся в силу разных причин, владеют недостаточным знанием содержания Конституции РФ, не умеют обрабатывать и интерпретировать текст, излагать его простыми словами, подбирая из большого массива информации только ту, которая соответствует условию задачи. Невысокий уровень сформированности навыков работы с правовым текстом (которым является

Конституция РФ, как основной закон государства) подтверждает средний процент выполнения данного задания по региону (41%, табл. 2-13).

В задании № 24 необходимо составить сложный план, позволяющий раскрыть, по существу, предложенную тему (количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда, с точки зрения общественных наук, возможно только два подпункта). Многие участники ЕГЭ не способны выстроить логику раскрытия темы, по существу, и дать корректные формулировки пунктов и подпунктов плана.

Выполнение этого задания предполагает:

- соответствие структуры доклада плану сложного типа. «Сложный план должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах». Пунктов может быть и больше, но следует учитывать при оценивании, что ошибки/неточности в дополнительных пунктах **влиять** на оценку;
- наличие пунктов плана, позволяющих раскрыть содержание данной темы по существу. Пункты плана должны чётко отразить необходимую сторону явления, признак понятия, характеристику процесса и т.п.;
- количество подпунктов каждого пункта. Поясним: во-первых, требование о количестве подпунктов распространяется на все детализированные пункты плана (формулировка «каждого детализированного пункта» включает в себя и пункты, которые будут засчитаны как раскрывающие тему по существу, и пункты составленного плана, которые не будут засчитаны в качестве «обязательных»); во-вторых, количество этих подпунктов по общему правилу должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.
- корректность формулировок пунктов (включая подпункты) плана. Формулировки пунктов и подпунктов плана не должны содержать ошибок, неточностей.

Задание №25.1. предполагает корректное обоснование предложенного суждения, опираясь на функциональные или причинно-следственные связи, в задании №25.2. требуется верно ответить написать элементы ответа, в №25.3. привести и проиллюстрировать три примера, соответствующих элементам, приведенным в №25.2. не упустив полноты требуемого ответа.

Для успешного выполнения заданий части 2, важны прежде всего предметные знания и умения, но нельзя выполнить их без опоры на читательские компетенции. Многие участники экзамена демонстрируют отсутствие глубокого понимания учебно-научных текстов и встречающихся в них терминов и понятий. Безусловно, не стоит ~~цель~~ ограничить участника экзамена в объеме ответа. Однако в условиях ФГОС экзамен предполагает контроль не только предметных, но и метапредметных результатов обучения, в число которых входят и регулятивные универсальные учебные действия. Освоение регулятивных УУД предполагает в том числе способность адекватно воспринимать поставленную задачу, наметить план ее выполнения, отобрать необходимый материал и проч. Реализуемые некоторыми репетиторами и их учениками принципы «писать все без разбора» и «перестраховываться и писать намного больше, чем требуется» в надежде, что эксперты что-то найдут в этом тексте или потом будет повод для апелляции и жалоб, заведомо неэффективны и только усиливают стресс участников ЕГЭ (приходится тратить ограниченное время, силы и «высасывать из пальца» ненужные примеры, аргументы и др.), а впоследствии приводят к разочарованию собственными невысокими результатами.

Анализ заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию свидетельствует о том, что при их выполнении востребованы метапредметные умения, навыки, способы деятельности для формирования соответствующих метапредметных результатов. К ним относятся элементы читательской грамотности и коммуникативной компетентности в письменной речи. На примере ряда заданий части 2 рассмотрим востребованные действия по формированию метапредметных умений прежде всего в области читательской грамотности коммуникативной компетентности:

– задание №17 – находить информацию в тексте, извлекать нужную информацию (полно или частично); создавать различные текстовые высказывания в соответствии с поставленной целью; понимать и правильно интерпретировать информацию (понять задание, текст, проникнуть в смысл высказывания и т.п.);

– задание №18 – определять понятие; создавать различные текстовые высказывания в соответствии с поставленной целью; собирать и систематизировать материал в соответствии с задачей; анализировать, обобщать, синтезировать информацию, использовать её в соответствии с задачей;

– задания №№19 и 20 – содержательно перерабатывать предложенный текст; выделять главную мысль текста, ключевые понятия; анализировать, обобщать, синтезировать информацию, использовать её в соответствии с задачей; понимать и правильно

интерпретировать информацию (понять задание, текст, проникнуть в смысл высказывания и т.п.); создавать различные текстовые высказывания в соответствии с поставленной целью; убеждать, аргументировать, отстаивать позицию; редактировать текст; чётко, логично излагать мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка;

– задание №№24-25 – анализировать, обобщать, синтезировать информацию, использовать её в соответствии с задачей; составлять план; собирать и систематизировать материал в соответствии с задачей; формулировать вопросы; использовать различные типы речи (описание, рассуждение); редактировать текст; чётко, логично излагать мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка.

В течение ряда лет участники экзамена испытывают затруднения при выполнении заданий высокого уровня сложности: в нумерации 2023 года – это задания №№ 19, 20, 24, 25, что является подтверждением слабой сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности у ряда выпускников.

В определённой мере это связано с проблемами в овладении умениями анализировать, обобщать, синтезировать информацию, использовать её в соответствии с задачей (читательская грамотность); формулировать вопросы; использовать различные типы речи (описание, рассуждение); убеждать, аргументировать, отстаивать позицию; редактировать текст; чётко, логично излагать мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка (коммуникативная компетентность в письменной речи).

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п. Им необходимо освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы.

В целом, говоря о метапредметности, следует отметить:

1. Большая часть заданий опирается не только на знания, но и социальный опыт выпускника, актуализация которого позволяет решать похожие задачи с новыми условиями, применить знания в практической ситуации. Данные навыки выпускниками могут

формироваться во время уроков, во время самостоятельной подготовки, во время консультирования с учителем-предметником той области знания, которая вызывает наибольшие трудности.

2. Системно-деятельностный подход, реализуемых в ОО, предполагает выполнение заданий, в которых нужно привести примеры, аргументировать, охарактеризовать, объяснить, дать обоснованную оценку и т.д. Контроль и корректировка знаний учеником терминологического аппарата и умение его использовать в составлении примеров, моделировании социальных ситуаций, обсуждение изменений в правовом поле РФ, - все это должно проходить под контролем учителя-предметника.

3. Задания второй части КИМов показывают более объективно подготовку выпускников к ГИА, позволяю учащимся увеличивать словарный запас, углублять свои знания по предмету и формировать личностно-ориентированную личность выпускника.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнение которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Задания № 16,18,24

Для успешного выполнения указанных заданий обучающимися, недостаточно времени для подготовки к экзамену было отведено самими обучающимися, так как у участников экзамена не были достаточно сформированы базовые логические метапредметные умения. Именно эти умения позволяют сравнивать, обобщать, видеть закономерность в перечисленных понятиях. В задании №16 из перечисленных элементов задания необходимо было выбрать верные, относящиеся к содержанию брачного договора. В задании № 18.1. необходимо было вспомнить и написать основные признаки науки как формы познания, установить признаки –это базовое логическое метапредметное умение, которое формируется с 5 класс на уроках обществознания. В задании №18.2. необходимо формулировать и актуализировать проблему, привлекая закономерности автора текста в свои суждения. В задании № 24 проверяется владение понятийным аппаратом по заданной теме. Проверяются умения классифицировать причины, признаки, виды, функции понятия.

Данное метапредметное умение формируется с 5 класса и активно себя проявляет в подготовке домашнего задания, на уроке во время разбора нового материала и этапа закрепления первичных знаний.

Задания № 3, 6, 15

Для успешного выполнения указанных заданий обучающимися, недостаточно времени для подготовки к экзамену было отведено самими обучающимися, так как у участников экзамена не были достаточно сформированы познавательные логические метапредметные умения.

Для выполнения указанных задания, вопрос к которым был сформулирован так «соотнеси ... с...». В случае задания № 3 необходимо было найти соответствие между особенностями и этапами (ступенями) познания (тема, изучаемая сначала в 6 классе, а затем глубже в 10 классе). В задании № 6 необходимо было найти соответствие между примерами и видами налогов и сборов (тема, изучаемая сначала в 8 классе, а затем глубже в 10 классе). В задании № 15 необходимо было найти соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц (тема, изучаемая сначала в 8 классе, а затем глубже в 10 классе). Таким образом несформированность познавательных логических метапредметных умений связана с отсутствием навыка выполнения подобных заданий, для выстраивания логических цепочек, связывающих понятия, суждения в единую научную логику по темам разделов обществознания.

Задания № 14, 20, 19, 25.

Для успешного выполнения указанных заданий обучающимися, недостаточно времени для подготовки к экзамену было отведено самими обучающимися, так как у участников экзамена не были достаточно сформированы коммуникативные метапредметные умения.

Владения этими умениями позволяет обучающимся развернуто и логично формулировать свою точку зрения, аргументировать свое мнение, используя при этом факты и события общественной жизни и поясняя их однозначно и адекватно. Так, в задании № 14 необходимо было выписать цифры верных суждений по теме задания. Неумение использовать верно и по назначению терминологию, обучающиеся не смогли определить верные суждения из предложенных, так как умение объяснять явление, событие позволяет использовать верно слова-синонимы, пользоваться терминами, строить предположения. Именно эти умения, нужно было применить выполняя задание №20, вопрос к которому был таким «Сформулируйте свое мнение о том, может ли социологическое знание быть свободным от ценностей». Дело в том, что задание №20 связано логически с текстом части 2 КИМ ЕГЭ по обществознанию, поэтому

часть ответа, или авторское суждение по теме в тексте есть. Но обучающиеся не все использовали суждение автора, его аргументацию, пытались формулировать ответ самостоятельно, но полноты ответа, которая подразумевает раскрытие терминов или использование терминов для конкретизации своей мысли, в ответах практически не встречалось (средний процент выполнения задания – 21). В задании № 19 требовалось привести 3 примера, иллюстрирующих ситуации, в которых данные социологической науки востребованы. Указанная в вопросе тема была в тексте задания (особенности науки социологии, задача социолога), и при внимательном прочтении можно было понять логику задания и построить ответы с учетом требований задания, данная тема изучается в 7 классе, и расширяются знания, обучающихся по этой теме в 11 классе. Проблема заключается в том, что коммуникативные метапредметные умения, так же, как и базовые логические метапредметные умения, формируются и усложняются с 5 по 11 класс. Только прилежание в получении знаний, системная работа в классе и дома позволяет обучающимся сформировать и данные универсальные умения и пользоваться ими в дальнейшем при получении высшего или среднего специального образования.

В задании № 25 требовалось пояснить авторское утверждение (средний процент выполнения – 25), формулирование суждения опирается на указанные выше метапредметные навыки, которые формируются с 5 по 11 кл. Опираются на понятийный аппарат, умение аргументированно и содержательно формулировать свою точку зрения однозначно и доказательно. В задании 25.2. требовалось указать элементы ответа, проверяющие знание обществоведческой теории (базовые логические метапредметные умения). Таким образом мы видим, что задание 25 включает проверку комплекса метапредметных умений, позволяющих оценить качество подготовленности и обученности выпускников. В задании 25.3. требовалось привести примеры к элементам ответа, перечисленным в ответе на вопрос 25.2. Таким образом умение выстраивать суждение, в котором есть субъект, его социальный статус, который определяет правомерность действий субъекта, и само действие, позволяющее эксперту соотнести вопрос задания и действие субъекта в примере выпускника.

Выявление не сформированных или недостаточно сформированных метапредметных умений у большинства обучающихся не позволила выпускникам 2024 г. повысить средний балл в написании работ, получить 100 баллов за работу. Данная проблема могла не возникнуть, если бы обучающиеся стремились регулярно повторять основные термины и понятия, учились и закрепляли навык широко мыслить, развернуто (аргументированно, содержательно) писать ответы на разные темы и раздела обществознания, расширять свой кругозор, и увеличивать свои знания по темам разделов обществознания самостоятельно. Такие метапредметные навыки как

регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) у большинства участников экзамена оказались не сформированы, так как именно эти навыки формируют самостоятельность действий, суждений, самостоятельное принятие решений в отношении учебных действий, включая подготовку к экзамену.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Можно считать достаточными знания, обучающихся по таким разделам как «Человек и общество», темы – «Человек как результат социокультурной революции», «Типы общества», по разделу «Экономическая сфера» - темы - «Финансовый рынок, его виды и функции», «Фирма в экономике», «Экономическая деятельность и ее субъекты», «Налоговая система в РФ», раздел «Социальная сфера» - темы «Социальное положение индивида в обществе», обучающиеся хорошо овладели метапредметными навыком, таким как работа с информацией. Выпускники этого года спешно справились с заданием № 9 работа с диаграммой, отражающей данные социологического опроса по заданной теме, выбрали верные суждения из предложенных, пользуясь данными диаграммы, успешным было нахождение в авторском тесте ответа на вопрос и выписывание фрагмента текста в бланк ответов (задание № 17), в разделе «Политическая сфера», по темам «Государство как основной институт власти», «Форма государства», в разделе «Правовое регулирование общественных отношений» темы - «Конституционные основы государства», «Федеративное устройство РФ».

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточными знания обучающихся по разделам «Человек и общество», тема «Познавательная деятельность», по разделу «Экономическая сфера», тема - «Организационные формы и виды юридических лиц», в разделе «Правовое регулирование общественных отношений» темы «Источники права (НПА)», «Семейные правоотношения (брачный договор)».

Слабое владение понятийным аппаратом по указанным темам, отсутствие практических навыков в решении задний по теме раздела «экономика» и «право», недостаточное время, выделенное обучающимся на повторение знаний по курсу «обществознание».

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Изменения в успешности выполнения заданий обучающимися очевидно по негативной динамике в выполнении ряда заданий № 3, 21, 22, 23

Задание № 3 проверяет знания терминов, а также их признаков и свойств. Задание № 3 со средним процентом 0 не выполнялось, это свидетельствует о отсутствии терминологической базы, являющейся основой предмета «обществознание».

Задание № 22 включает в себя текст задачи с четырьмя вопросами, один из которых как правило содержит задание «выпишите из текста...», это задание обучающиеся выполняют успешно, остальные задания требуют сформулировать самостоятельно ответ на вопрос по теме текста, в 2022 и в 2023 г. обучающиеся отвечали на данное задание верно, так как они учили термины, признаки, функции и виды понятий. В этом году несистемные занятия по подготовке к экзамену и не запоминание терминов не позволило обучающимся получать высокие баллы по заданиям, проверяющим этот навык, речь идет о заданиях № 3,18,22,24.

Задание № 21 составляется на основе графика спроса или предложения. На сайте ФИПИ размещены типичные варианты заданий в формате задания № 21, в «открытом банке заданий ФИПИ» и подробности его выполнения находятся в «Методических рекомендациях для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года». В прошлом году выпускники более успешно выполнили это задание, в этом году средний процент выполнения – 68, это означает одно – обучающиеся не имеют навык выполнения данного задания, особенно четко об этом свидетельствуют ответы на вопросы 21.2 и 21.3 согласно которым обучающиеся не понимают как работать с графиком, и их ответы не соответствуют содержанию задания.

Задание № 23 нацелено на проверку понимания обучающимися ценностей Конституции РФ и ориентировано на умение обучающегося на основе знания статей Конституции РФ формулировать собственное суждение по вопросу. В 2023 г. средний процент ответов на задние №23 был выше, чем у выпускников 2024 г. Данный факт свидетельствует о следующем – выпускники не имеют знаний и навыка работы с содержанием статей Основного закона РФ, это означает о недостаточной работе с содержанием статей Конституции РФ на занятиях в школе и о нерадении самого выпускника, так как хорошо изученный и не закрепленный в качестве домашнего задания материал не сохраняется в памяти обучающихся, регулярное повторение содержания статей Конституции РФ – ответственность не только учителя-предметника, но и самого обучающегося.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В 2023-2024 учебном году была проведена серия вебинаров с учителями-предметниками. Рассылка было осуществлена специалистами ГКУ КЦМКО по учебным заведениям. Те учителя-предметники, которые не могли присоединиться к вебинару в режиме онлайн имели возможность в удобное время посмотреть вебинар в записи, по той же ссылке. На вебинарах председателем осуществлялось информирование об изменениях в оценивании заданий второй части КИМ ЕГЭ (задание № 24) и актуализация тем для подготовке к ЕГЭ 2024 г., озвученных на вебинаре ФИПИ Т.Е. Лисковой в октябре 2023 г., о результатах диагностического тестирования и типичных ошибках, сделанных обучающимися в регионе (январь, 2024), а также разбор типичных ошибок выпускников различных субъектов РФ в 2023 г. с целью оптимизации подготовки выпускников Кемеровской области, разбор алгоритма выполнения заданий второй части КИМ ЕГЭ для выпускников области (апрель, 2024). Кроме того, в течение 2023-2024 учебного года были организованы ГКУ КЦМКО поездки по школам районов Кемеровской области в рамках «Дней министерства образования Кузбасса». Поездка председателя РК ЕГЭ по обществознанию в Беловский и Таштагольский районы позволила улучшить качество подготовки выпускников 2024 г. по сравнению с 2023 г.

В течение 2023-2024 учебного года в рамках регионального проекта «ЕГЭ: от выбора до зачисления», к которому с 2023 г. присоединился предмет «обществознание», сам проект, включающий такие предметы как «математика», «физика», «информатика», «химия» существует с 2021 г. В 2024 г. показатель обученности в районах (Юргинский, Гурьевский, Беловский), на которые транслировался указанный контент увеличился, в указанных районах зафиксировано увеличения числа высокобалльников, в 2023 г. в указанных районах не только не было высокобалльников, но и наблюдалось большое количество обучающихся, не прошедших минимальный порог. Однако, не все так однозначно, с учетом сложных для выпускников заданий, часть из которых выходит за пределы школьного курса «обществознание» (например, уголовное судопроизводство в РФ; меры правительства РФ в современных реалиях по борьбе с инфляцией; способы решения проблемы внешних эффектов на примере современной РФ), а так же в связи с возможностью пересдачи одного из ЕГЭ (впервые в этом году) создало иллюзию у выпускников в том, что на пересдаче возможность более легких заданий позволит им улучшить свой результат, однако иллюзии остались иллюзиями. 47% выпускников улучшили свой результат по

сравнению с полученным в основной волне, остальные 41% выпускников ухудшили свой результат, 12% выпускников сохранили прежний балл, полученный на основной волне.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации¹² для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений, и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Транслировать эффективные практики подготовки к ГИА педагогами, имеющими опыт работы и успешных выпускников-высокобалльников: проводить мастер-класс, семинары-практикумы и вебинары онлайн и оффлайн для учителей общественнознания, группы в мессенджерах для обмена опытом и обсуждения проблем, с которыми столкнулись коллеги и их учащиеся в 2024 г.

¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

¹² Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание **КОНКРЕТНЫХ** методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение **выявленных дефицитов** в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

Рекомендовать педагогам пройти обучение на платформе ФИПИ оценочным процедурам работ ГИА. Понимание процедуры оценивания позволит качественнее готовить школьников к правильной записи ответов на задания с учетом форматов каждого задания, и получить по требованию обратную связь от консультантов ФИПИ с целью разъяснения выпускникам выполнения конкретного задания.

Нужно отрабатывать навык составления плана ежеурочно, в рамках одной или нескольких тем, целесообразно создавать электронный банк планов, доступный для учащихся и учителей-предметников. Навык ответов на задание № 25 нужно формировать по мере изучения тем, максимально встречающихся в тренировочных вариантах КИМ ЕГЭ, выложенных на сайте ФИПИ Открытый банк заданий.

Особое внимание нужно уделять не только контролю знаний понятийного аппарата учащихся в устной и письменной форме, но и формированию навыка аргументирования с использованием обществоведческих понятий, а также знаний по литературе, истории, знаний современных реалий российской жизни. Так же важно с учетом целенаправленного расширения кругозора отрабатывать навык составления корректных примеров по заданной теме в устной и письменной форме, снабжая примеры комментариями учителя для понимания всеми учениками в классе.

В связи с изложенным выше рекомендуем учителям при изучении соответствующих тем проанализировать, каким образом ключевое обществоведческое понятие трактуется в учебниках 6–11 классов из двух-трех УМК, допущенных Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования с целью минимизации потери баллов учащимися по ряду заданий 1 и 2 части, ориентированных на проверку понятийного аппарата участников экзамена.

Использовать на уроках задания, имеющие практико-ориентированный характер, выполнение которых проверяет готовность и способность обучающихся использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для успешного выполнения присущих возрасту типичных социальных ролей.

В образовательной деятельности особо требуется обратить внимание на развитие регулятивных учебных действий, именно они востребованы в учебном процессе, и при сдаче любого зачета, экзамена. Это готовность и способность обучающихся:

- самостоятельно организовать и контролировать подготовку по учебному предмету (выполнение домашних заданий, подготовку к контрольной работе или проверочной работе, зачету или экзамену, написанию творческих заданий по заданной теме);

- формировать навык составления письменного ответа в соответствии с инструкциями КИМ ЕГЭ с целью формирования навыка правильного оформления, а значит и выполнения работы участником экзамена. Использовать Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2021–2024 гг.), использовать при подготовке к экзамену Навигатор самостоятельной подготовки по обществознанию по тематическим модулям курса;

- формировать критическое восприятие информации, получаемой при помощи СМИ и учебно-методической литературы при непосредственном контроле учителя-предметника.

-формировать и развивать умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы; извлекать, анализировать и интерпретировать социальную информацию, представленную в разных формах (текст, условно-графические формы); рассуждать, аргументировать свое мнение.

В целом следует:

1. Изучить соответствующие нормативные документы, связанные с ЕГЭ 2024 г.:

– использовать Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ (2021-2024 гг.); использовать Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2021–2024 гг.);

- использовать сборник типовых экзаменационных материалов авторов О.А. Котовой и Т.Е. Лисковой — именно они составляют экзаменационные варианты. У этих авторов есть и учебники, и справочные пособия, и тренировочные материалы.

Необходимо на уроках и при планировании самостоятельной работы школьников, выполнении домашних заданий использовать эти учебники. Также для подготовки к ГИА можно использовать ЭОР (электронный образовательный ресурс, например, РЭШ).

Учитывая качество выполнения заданий участниками экзамена в 2024 г. следует обратить внимание на новые задания: № 18 (в новом формате 2023 г.), №23 по Конституции РФ, №24 (сложный план по заданной теме, с изменившимися критериями оценки 2024 г.) и № 25 (в формате 2022 г.). Для верного раскрытия понятий, и проработке понятий высокого уровня сложности, являющихся ядром ответа в

заданиях 18, 23, 24, 25, в этих целях необходимо активно привлекать не только рекомендованные школьные учебники Федерального перечня учебников, но и хрестоматийные материалы, сборники задач и познавательных заданий и другие дидактические пособия, электронные образовательные ресурсы. Важно использовать межпредметные связи, особенно с такими предметами как история, русский язык, литература, МХК.;

2. Отводить время на уроке для организации работы по решению проблемных и практических задач, отражающих типичные жизненные ситуации;

3. Необходимо постоянно обращаться к изученным темам и повторять весь пройденный материал, систематически контролировать знания обучающихся, иллюстрировать теорию примерами.

4. В ходе планирования уроков по учебному предмету «обществознание» важно ориентироваться на такие технологии обучения, которые позволят обеспечить системно-деятельностный подход (технологию проблемно-диалогового обучения, технологию обучения как исследования, интерактивные технологии), подбирать задания, которые позволяли бы решать практико-ориентированные задания; практиковать деловые и организационно-деятельностные игры.

5. Для собственной профессиональной диагностики и выявления собственных профессиональных затруднений учителям рекомендуется проанализировать итоги экзамена по обществознанию в 2024 г., включить в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов методики обучения обществознанию, совершенствовать собственную, не только методическую, но и предметную компетентность; рекомендуется регулярно повышать квалификацию с учётом собственных профессиональных затруднений, используя для этого ресурсы КРИПКиПРО, других организаций, осуществляющих реализацию дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

6. Важным направлением деятельности учителя-предметника является своевременное

- изучение демоверсии, кодификатора и спецификации ЕГЭ на 2025 г.;

- использование в работе с обучающимися ресурсов, размещённых на сайте ФИПИ (открытый банк заданий);

- изучение методических материалов, предназначенных для предметных комиссий, так как в них (в материалах) разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ школьников, даётся развёрнутый комментарий по их оцениванию.

- изучить и обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении обществознанию: формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции. Важнейшими из метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию. Обозначенные умения являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех учебных предметах.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Изыскивать средства поддержки привлекаемых для работы в школы учителей-предметников, чтобы их учебная нагрузка не превышала 1,5 ставок.

Способствовать профессиональному росту учителей через организацию образовательной среды региона, в том числе доступности для учителей единых цифровых образовательных платформ, на которых аккумулировался бы позитивный методический опыт педагогов.

В течение учебного года проведение информационно-разъяснительной работы не только среди выпускников текущего года, а также с участием их родителей. Для этого необходимо запланировать на предстоящий 2024-2025 учебный год совместное собрание (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по обществознанию.

Регулярно организовывать проведение тестирования в формате ЕГЭ для педагогов, работающих в 10-11 классах с дальнейшим разбором типовых ошибок в онлайн или оффлайн режиме.

Привлекать к изучению отдельных тем преподавателей высшей школы (например, по разделам право, экономика, политика).

○ *Прочие рекомендации.*

Подготовку к экзамену следует начать с анализа следующих документов, опубликованных на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru>): кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию, демонстрационный вариант контрольных измерительных

материалов единого государственного экзамена текущего года, спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ в текущем году по обществознанию. Эти документы дают исчерпывающее представление о содержании экзамена, типах заданий, системе оценивания экзаменационной работы. При самостоятельной подготовке к экзамену рекомендуется использовать таблицу, включающую основные понятия, темы и произведения, которые могут быть включены в экзаменационные задания. Отмечайте, что уже изучено, прочитано, а что ещё предстоит изучить, прочитать / повторить.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При индивидуальной подготовке к ЕГЭ по обществознанию целесообразно пользоваться вспомогательными тренировочными материалами, содержащимися в Открытом банке заданий ЕГЭ (размещённом на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» www.fipi.ru), а также пособиями для подготовки к ЕГЭ, прошедшими научно-методическую оценку ФИПИ. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. Разработка дифференцированных тем домашних сочинений по пройденному на уроках обществознания.

На уроках обществознания обучающиеся овладевают методикой анализа и обобщения фактов общественной жизни. Развивающее значение практико-ориентированных задач по обществознанию выражается в том, что обучающийся может использовать полученные знания и выработанные умения в другой учебной ситуации или на уроке по другому предмету, в различных ситуациях межличностного общения и иных социальных взаимодействий, а воспитательное значение – в выработке привычки анализировать любую ситуацию, взвешивать все аргументы «за» и «против» и выбирать оптимальное, наиболее конструктивное решение, оказавшись в соответствующей жизненной ситуации.

Использование данных заданий способствует развитию умений: размышлять над предложенной проблемой; строить высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.; ориентироваться в различных источниках информации (текст, диаграмма, фотоизображение, иллюстрация); критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; привлекать обществоведческие и контекстные знания для объяснения фактов социальной действительности; точно выразить свои мысли;

использовать разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употреблять понятия и термины, избегать речевых штампов. Решение любой практико-ориентированной задачи включает в себя ряд шагов, каждый из которых целесообразно систематически отрабатывать с обучающимися на начальном этапе изучения обществознания, а в дальнейшем использовать как типовой алгоритм. Рассмотрим эти шаги.

1. Ознакомление с условием задания. Значимость этого шага трудно переоценить, поскольку от адекватного понимания условия и требования задачи зависит возможность ее решения. Рекомендуется детально разбирать с обучающимися текст задачи, задавать вопросы на понимание текста условия и/или требования (вопросов). В случае необходимости уточнить значение каких-либо терминов, иные детали условия задачи может быть организована работа обучающихся со словарями, справочными материалами или учебником.

2. Соотнесение вопросов или требований задачи с ее условием. На данном шаге выявляются дефициты информации, необходимой для решения задачи. Для этого обучающимся предстоит определить, какая полезная для решения задачи информация содержится в условии; имеются ли противоречия в данных условия. Далее происходит локализация области знания (конкретной темы и определенного ее аспекта), в контексте которой поставлен вопрос (требование) задачи, и ее соотнесение с условием и требованием задачи.

3. Рассуждение, формулирование ответа в соответствии с требованием (вопросами) задачи.

4. Проверка правильности решения. Данный шаг фиксирует тесную связь предметных и метапредметных результатов обучения: освоение универсальных учебных регулятивных действий обеспечивает достижение предметного результата. Проверка правильности решения включает в себя соотнесение ответа с требованием (вопросами) и условием задания; анализ полноты ответа (наличия всех требуемых элементов); определение степени корректности ответа, логичности и убедительности аргументов и т.п.

Закрепленные в результате систематической тренировки навыки самоконтроля востребованы не только в учебной деятельности, но и в любой иной сфере деятельности человека. Поэтому развитие у обучающихся данных навыков имеет огромное практическое значение.

Педагогу следует обращать особое внимание на следующие этапы и элементы решения обучающегося:

1) четкое уяснение вопросов (требований) задачи (часто ученики, не дочитав вопрос до конца, «вырывают» отдельные его элементы, на их базе формулируют собственный вопрос, на который и отвечают, тем самым искажается сама идея задачи);

2) соотнесение ответа на вопрос (требование) с условием конкретной задачи (часто ученики отвечают на вопрос в общем, игнорируя предложенную в условии конкретную ситуацию);

3) понимание того, что приводимые в тексте задачи высказывания конкретных лиц имеют, как правило, дискуссионный характер, т.е. с ними не всегда можно и нужно соглашаться (такие задачи проверяют умение ученика понять суть высказывания, оценить его, сформулировать и аргументировать свое мнение);

4) четкое формулирование, возможно, даже нумерация, всех элементов ответа;

5) проведение обязательного анализа готового ответа по позициям алгоритма.

Мы рассмотрели технологию решения задач с развернутым ответом, но есть задачи с кратким ответом. Процесс их решения существенно проще – фактически сводится к соотнесению предложенных вариантов ответа с преобразованными данными условия. Рассмотрим несколько форм учебной деятельности на уроках обществознания, которые создают наиболее благоприятные условия для формирования практических умений и навыков, способности решать актуальные проблемы, готовности применять в практической жизни знания и умения, полученные на уроках.

Моделирование решения проблем, возникающих в практической деятельности. Специфика таких задач состоит в том, что они не имеют в виду получение новых знаний о природе и об обществе и нахождение средств добывания таких знания, а предполагают достижение новых (отсутствующих) результатов известными способами, хотя подчас и при новой их комбинации.

Частично-поисковая деятельность, связанная с различными формами смыслового чтения текстов: чтение с маркировкой, ответы на вопросы к тексту (в том числе и практические), перевод текстовой или табличной информации в графики и схемы, составление плана и аннотации, написание рефератов и составление докладов по одному и нескольким источникам социальной информации. Использование данных видов деятельности в системе уроков обществознания позволит: осваивать умения читать и понимать тексты обществоведческого содержания (в том числе тексты философского содержания, экономико-статистическую и социологическую информацию, извлечения из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов Российской Федерации); критически оценивать социальную информацию; находить необходимую информацию и интерпретировать ее, в том числе с привлечением контекстных знаний; на основе прочитанной информации сравнивать социальные объекты, процессы, их элементы и основные функции; устанавливать взаимосвязи

социальных объектов, процессов, их элементов и основных функций; соотносить, систематизировать и обобщать информацию из нескольких источников. Информационно-коммуникационная деятельность предполагает участие в дебатах, диспутах, дискуссиях, круглых столах, разработки веб-квестов, создание медиатекстов и др.

Такие формы занятий позволяют обучающимся развивать универсальные учебные коммуникативные действия, а также умения работать с информацией, представленной в различных знаковых системах (текстовой, графической, аудиовизуальной), дифференцировать источники информации и верифицировать информацию из разных источников, формулировать самостоятельные оценочные суждения, презентовать результаты выполненных работ.

Игровое моделирование и игровая деятельность позволяют обучающимся понять механизм принятия решений по практическим вопросам в различных областях общественной жизни (планирование бюджета семьи или составление бизнес-плана, предпринимательского проекта, ход судебного процесса применительно к каждому его участнику, заседание парламента/правительства/городского совета, собрание общественной организации, избирательная кампания политика или политической партии, тематические брифинги, деловые игры и т.п.).

Содержательной основой для организации сюжетно-ролевых, деловых игр могут стать реальные события, происходящие в современном обществе и государстве, модели типичных социальных взаимодействий в повседневном социальном опыте несовершеннолетнего, для анализа и решения которых необходимо привлечь теоретические обществоведческие знания.

Применение таких форм познавательной деятельности будет способствовать не только активному освоению предметных знаний и развитию предметных умений, но и совершенствованию универсальных учебных коммуникативных действий (воспринимать и формулировать суждения; выражать эмоции в соответствии с условиями и целями общения; распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты; проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения; в ходе диалога и/или дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций).

Учебно-исследовательская и проектная деятельность направлена на выработку самостоятельных исследовательских умений (постановка проблемы, сбор данных по теме исследования, в том числе специфическими для конкретной науки или группы наук методами, и обработка информации, ее критическая оценка, анализ и интерпретация полученных результатов), способствует развитию творческих способностей и логического мышления обучающихся, объединяет знания, полученные в ходе учебного процесса, и личный социальный опыт, привлекает внимание обучающихся к конкретным общественным процессам и социальным проблемам. Она включает в себя целеполагание, планирование, осуществление и публичную презентацию результатов исследования/реализации проекта.

Один из важных элементов деятельности – создание продуктов исследования: составление текстовых и иллюстративных коллажей, презентационных докладов; написание эссе; разработка памяток, информационных брошюр и др. В такой деятельности возможно использование различных форм представления/защиты полученных результатов (конкурсы, публикации материалов, фестивали идей и проектов, круглые столы, научно-практические конференции и т.д.). Учебно-исследовательская и проектная деятельность расширяет рамки учебного процесса, а также побуждает обучающихся мобилизовать полученные знания, осознавать дефицит информации, формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и модельным состоянием исследуемого объекта или процесса, решать актуальные проблемы «со знанием дела».

Следует выделить категорию участников экзамена с рисками учебной неуспешности, поскольку частой причиной учебной неуспешности обучающихся является слабая сформированность метапредметных умений и/или существенные пробелы в базовой предметной подготовке.

Обратим внимание на следующие аспекты: диагностика и постановка реалистичных целей в освоении учебного предмета; освоение ключевых понятий обществознания; работа с практико-ориентированным контекстным материалом, фокус на рефлексии и обогащении личного социального опыта обучающихся; развитие метапредметных умений.

Многие проблемы в обучении школьников с низкими образовательными результатами связаны с тем, что у данных обучающихся слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, условно-графической и аудиовизуальной информации.

Не понимая смысла прочитанного, эти обучающиеся закономерно затрудняются в отборе и систематизации социальной информации, оценке содержания и интерпретации информации. У этой категории школьников слабая сформированность универсальных

коммуникативных действий: они как правило не способны формулировать развернутые высказывания, вести диалог, обнаруживать различие/сходство позиций и приводить аргументы, задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение коммуникативной задачи.

Важнейшим направлением преодоления неуспешности является целенаправленная, пошаговая работа над развитием читательских навыков и речи обучающихся. Специфика обществознания как учебного предмета дает возможность систематически читать и анализировать различную социальную информацию (текстовую, статистическую, аудиовизуальную), обсуждать события, явления и процессы общественной жизни, формируя и осознавая личный социальный опыт школьниками.

- *Администрациям образовательных организаций*

Целесообразно рекомендовать администрациям образовательных организаций при составлении календарного графика работы учебного заведения на учебный год включать в него предметные недели, например, неделю истории и обществознания в рамках недели обязательно запланировать проведение круглых столов и семинаров, на которых в том числе обязательно разбирать итоги сдачи ЕГЭ в школе / населенном пункте / районе, проводить разбор наиболее типичных ошибок, сложных для экзаменуемых тем, в соответствии с рекомендациями ФИПИ. Запланировать проведение срезов в конце каждой четверти и обсуждение результатов срезов, с последующей корректировкой методик работы с учащимися. При организации работы с учащимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по обществознанию, рекомендовать педагогам давать индивидуальные пояснения каждому ученику, с разбором его индивидуальных ошибок.

Проконтролировать включение в перечень тем для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей обществознания следующие: «Разбор демоверсии, спецификации и кодификатора ЕГЭ-2025», «Разбор методических рекомендаций ФИПИ, разработанных на основе анализа типичных ошибок ЕГЭ 2024», «Навыки работы с научным текстом», «Навыки составления плана», «Способы формулировки обществоведческого понятия», «Способы научной аргументации суждения» и мн. др.

Для выпускников, которые планируют сдачу ЕГЭ по обществознанию, в конце каждого пройденного раздела проводить срезы на уровень готовности к экзамену, затем проводить анализ результатов срезов и корректировать работу по подготовке к ЕГЭ. Периодически контролировать проведение текущих срезов по предмету учителями-предметниками (по итогам четвертей), поставить на особый контроль

работу учителей предметников с учащимися, имеющими слабый и средний уровень подготовки. Организовать работу методических объединений с учащимися в течение полугодия, года в соответствии с учебным календарным графиком.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

На региональном уровне рекомендуется организовать обсуждение результатов ЕГЭ по обществознанию в формате онлайн-конференции на протяжении сентября-октября 2024 года, в рамках которой провести вебинары, мастер-классы, мастерские, представляющие актуальные технологии и методические подходы преподавания обществознания достижения качественных результатов в рамках ГИА, содержание лучших практик преподавания обществознания и особенностей компетенций лучших педагогов, обсуждение проблем реализации образовательных программ образовательных организаций, отличающихся слабыми результатами.

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ.

По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА. Организовать и провести индивидуальную работу в соответствии со специально составленным графиком для оптимизации работы педагогов в процессе работы с выпускниками образовательных организаций.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Считаем актуальным для совершенствования компетенций педагогов в контексте работы по подготовке обучающихся к ГИА по учебному предмету «Обществознание» следующие шаги:

1) Запланировать несколько семинаров/вебинаров с председателем предметной комиссии и старшими экспертами в течение учебного года: изучение демоверсии 2025 г., обобщение и систематизация ошибок участников ГИА 2024, разбор форматов заданий с практической отработкой;

2) Изучение и распространение передового опыта учителей по предмету «Обществознание» учителями учебных заведений, выпускники которых показывают высокие результаты;

3) Организовать цикл лекций с комментариями к реальным заданиям ЕГЭ по разделу «Право» с приглашением преподавателей юридического института КемГУ, которые при этом имеют опыт работы в школе, ведут уроки и практикуют подготовку в ЕГЭ по обществознанию: «Право. Основы правовой культуры», «Система российского права. Законотворческий процесс», «Понятие и виды юридической ответственности», «Конституция РФ. Основы конституционного строя РФ», «Законодательство РФ о выборах», «Международное право»;

4) Организовать цикл лекций с комментариями к реальным заданиям ЕГЭ по разделу «Экономика» с приглашением преподавателей экономического института КемГУ, которые при этом имеют опыт работы в школе, ведут уроки и практикуют подготовку в ЕГЭ по обществознанию: по темам «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации», «Правовые аспекты налоговой политики в РФ»;

5) Организовать цикл лекций с комментариями к реальным заданиям ЕГЭ по разделу «Политика» с приглашением преподавателей политологического института КемГУ: по темам «Правовые аспекты современной государственности», «Полномочия высших государственных органов власти»;

6) Организация круглых столов с целью обсудить содержание вебинаров с участием Котовой О. А., Лисковой Т.Е. для согласования подходов при подготовке учащихся к ЕГЭ в субъекте Федерации.

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

1. ЕГЭ, другие формы мониторинга, итогового контроля и критерии оценки уровня подготовки выпускников основной и средней (полной) школы по обществознанию.

2. Сетевое взаимодействие и использование электронных ресурсов в процессе подготовки обучающихся к ГИА-11 по обществознанию.

3. Эффективные методы и приемы, направленные на формирование умений применять теоретические знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательной организации и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов, исходя из результатов ЕГЭ.

По итогам данной работы необходимо выявить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей образовательных организаций с низкими образовательными результатами и работающих в сложных социальных условиях, и направить данные категории педагогических работников осваивать адресные программы повышения квалификации, направленные на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Трансформировать содержательную часть курсов ПК для учителей обществознания, усилив практическую работу по отработке навыков решения части 2 ЕГЭ и методику работы с учащимися по данному вопросу.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Подготовка к ГИА: итоги 2024, перспективы подготовки 2025 года. 25.09.2024 Веб-консультация, ИРО Кузбасса.	Учителя истории и обществознания Кемеровской области-Кузбасса
2	21.10.2024 г. Уроки функциональной грамотности: глобальные компетенции Кейс-сессия, МБОУ ДПО «НМЦ», г. Кемерово.	Учителя истории и обществознания Кемеровской области-Кузбасса
3	23.10.2024 г. Разработка школьной программы повышения финансовой грамотности, обучающихся в условиях перехода на обновленный ФГОС ООО Вебинар, ИРО Кузбасса.	Учителя истории и обществознания Кемеровской области-Кузбасса
4	24.01.2025 г. -практикум Вопросы финансовой грамотности в школьных курсах истории и обществознания: составление кейсов, контекстных задач и учебных заданий с учетом требований обновленного ФГОС ООО Семинар, ИРО Кузбасса.	Учителя истории и обществознания Кемеровской области-Кузбасса
5	31.01.2025 Кейсы по финансовой грамотности как технология формирования УУД школьников. Семинар-практикум, ИРО Кузбасса и МБОУ ДПО «НМЦ», г. Кемерово	Учителя истории и обществознания Кемеровской области-Кузбасса
6	03.02.2025 г. Анализ результатов диагностического экзамена, и корректировка приемов подготовки к ГИА-2024. Веб-консультация. ИРО Кузбасса	Учителя истории и обществознания Кемеровской области-Кузбасса
7	В течение учебного года 2024-2025 Реализация модуля «Методика подготовки к ГИА по истории и обществознанию» в рамках ДП ПК «Современные методики преподавания истории и обществознания, обеспечивающие достижение планируемых образовательных результатов обучающихся». На базе ИРО Кузбасса.	Учителя истории и обществознания Кемеровской области-Кузбасса

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь, 2024 г. Анализ ГИА-2024 года и перспективы подготовки к ГИА-2025 по обществознанию. Веб-консультация. ИРО Кузбасса
2.	23.09–27.09.24 г <i>Круглый стол</i> по обмену опытом в рамках курсов ПК Современные методики преподавания истории и обществознания, обеспечивающие достижение планируемых образовательных результатов. <i>Очный формат встречи и видеозапись</i> , доступная к просмотру по ссылке.
3.	16–18.10.24 г Мастер-классы в рамках курсов ПК Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по истории и обществознанию в форме ОГЭ и ЕГЭ. <i>Очный формат встречи и видеозапись</i> , доступная к просмотру по ссылке.
4.	Февраль, 2025 Анализ результатов диагностического экзамена, и корректировка приемов подготовки к ГИА-2025. Веб-консультация. ИРО Кузбасса
5.	Март, 2025 По согласованию с администрацией образовательных учреждений Кузбасса, обучающиеся которых планируют сдавать ЕГЭ по обществознанию, могут предоставить список учителей-предметников для <i>индивидуального консультирования</i> с целью недопущения неудовлетворительных баллов по ЕГЭ, а также учителей-предметников, имеющих в течение 3-х лет невысокие баллы выпускников по экзамену.

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Муниципальным органам управления образованием:

- обеспечить педагогическим работникам условия для прохождения процедуры диагностики профессиональных компетенций/сформировать запрос на результаты диагностики (через обращение ММС в ЦНППМ Института развития образования Кузбасса);
- при проектировании плана методических мероприятий на муниципальном уровне ориентироваться на выявленные по итогам прохождения диагностики профессиональных компетенций профессиональные дефициты педагогических работников;
- через обращение ММС в ЦНППМ Института развития образования Кузбасса сформировать запрос на оказание методической поддержки представителями регионального методического актива педагогам, имеющим профессиональные дефициты, методическую помощь (<https://ipk.kuz-edu.ru/index.php/8-kategoriya/2658-regional-nye-metodisty-obshchij-spisok>), участие в

мероприятиях, организованных на базе региональных стажировочных площадок (<https://ipk.kuz-edu.ru/index.php/struktura/8-kategoriya/1865-regional-nye-stazhirovochnye-ploshchadki>);

- сформировать перечень успешных педагогических практик на муниципальном уровне и обеспечить их тиражирование на муниципальном уровне;
- организовать взаимодействие ММС с ММЦ и ЦНППМ Института развития образования Кузбасса по вопросам информирования профессионального сообщества о новых тенденциях развития образования и приоритетных направлениях развития отрасли, об актуальных программах федерального реестра образовательных программ ДПО, о ресурсах и возможностях профессионального развития в субъекте и за его пределами, в открытом образовательном пространстве.

Администрациям образовательных организаций:

- сформировать списки педагогических работников для проведения диагностики профессиональных компетенций педагогов;
- обеспечить разработку плана работы по ликвидации дефицитов по итогам диагностики профессиональных компетенций;
- создать базу успешных педагогических практик, позволяющую учителям преодолевать профессиональные дефициты;
- изучить опыт стажировочных площадок, работы лучших учителей своей школы и определить комплекс мер по организации обмена опытом учителей;
- сформировать список педагогов, имеющих потребность в методической помощи регионального методического актива, направить в ММС (РМА - <https://ipk.kuz-edu.ru/index.php/8-kategoriya/2658-regional-nye-metodisty-obshchij-spisok>), а также потребность в участии в мероприятиях, организованных на базе региональных стажировочных площадок (<https://ipk.kuz-edu.ru/index.php/struktura/8-kategoriya/1865-regional-nye-stazhirovochnye-ploshchadki>);
- обеспечить повторное прохождение педагогическими работниками диагностики профессиональных компетенций.

Педагогическим кадрам:

- выстраивать индивидуальные образовательные маршруты на основе учета результатов прохождения диагностики профессиональных дефицитов;
- восполнять профессиональные дефициты на основе индивидуального образовательного маршрута профессионального развития посредством самообразования, обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации в сочетании с мероприятиями неформального образования (горизонтальное обучение, участие в семинарах/вебинарах, работа с методическими материалами и др.), стажировкой, взаимодействии с региональным методическим активом.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Организация работы региональных стажировочных площадок на 2024/25 уч. г:

- 1) МБОУ «Атамановская средняя общеобразовательная школа», Новокузнецкий муниципальный округ по теме «Система работы педагогического коллектива школы по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации»;
- 2) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», Березовский городской округ по теме «Реализация комплекса мер по повышению качества образования на основе анализа результатов внешних и внутренних оценочных процедур»;
- 3) Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 22 города Белово», Беловский городской округ по теме «Создание условий для объективного оценивания образовательных достижений обучающихся»
- 4) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 15», Березовский городской округ по теме «Организация объективной внутренней системы оценки качества образования», **«ИРО Кузбасса»**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тарасова Анна Евгеньевна</i>	<i>Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Кузбасский педагогический колледж», преподаватель.</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Демидов Сергей Сергеевич</i>	<i>Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования, заместитель директора</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Шитова Ольга Александровна</i>	<i>Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования», директор</i>