

# ЛИТЕРАТУРА

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество<sup>1</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
587	5,95	728	7,62	649	7,04

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	471	4,96	611	6,64	558	6,05
Мужской	80	0,84	81	0,88	91	0,99

### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	544	98,73	679	98,12	646	99,54
ВТГ, обучающихся по программам СПО	7	1,27	13	1,88	3	0,46
Участники с ОВЗ	3	0,54	7	1,01	11	1,69

<sup>1</sup> Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

#### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам<sup>2</sup> ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев	80	14,52	93	13,44	85	13,1
2.	выпускники гимназий	105	19,06	108	15,61	83	12,79
3.	выпускники СОШ с УИОП	30	5,44	60	8,67	38	5,86
4.	выпускники СОШ	312	56,62	403	58,24	425	65,49
5.	выпускники ГОО	16	2,90	14	2,02	12	1,85
6.	выпускники СПО	8	1,45	14	2,02	4	0,62
7.	выпускники ПКУ	-	-	-	-	2	0,31

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Анжеро-Судженский ГО	12	1,85
2.	Беловский ГО	29	4,47
3.	Березовский ГО	9	1,39
4.	г. Кемерово	232	35,75
5.	г. Новокузнецк	116	17,87
6.	Калтанский ГО	11	1,69
7.	Киселевский ГО	22	3,39
8.	Ленинск-Кузнецкий ГО	19	2,93
9.	Междуреченский ГО	25	3,85
10.	Мысковский ГО	11	1,69
11.	Осинниковский ГО	9	1,39
12.	Полысаевский ГО	3	0,46

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

13.	Прокопьевский ГО	37	5,70
14.	Тайгинский ГО	3	0,46
15.	Юргинский ГО	27	4,16
16.	Беловский МО	4	0,62
17.	Гурьевский МО	7	1,08
18.	Ижморский МО	1	0,15
19.	Кемеровский МО	10	1,54
20.	Крапивинский МО	3	0,46
21.	Ленинск-Кузнецкий МО	2	0,31
22.	Мариинский МО	6	0,92
23.	Новокузнецкий МР	1	0,15
24.	Прокопьевский МО	7	1,08
25.	Промышленновский МО	8	1,23
26.	Таштагольский МР	15	2,31
27.	Тисульский МО	1	0,15
28.	Топкинский МО	6	0,92
29.	Тяжинский МО	5	0,77
30.	Чебулинский МО	1	0,15
31.	Яшкинский МО	7	1,08

### **1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)**

В этом учебном году появилась категория сдающих ПКУ – выпускники Президентского кадетского училища, которые отсутствовали в предыдущие годы (первый выпуск).

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

*На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.*

На фоне прошлого года можно наблюдать снижение числа участников ЕГЭ по литературе на 79 человек.

Снижение числа участников ЕГЭ по литературе объясняется рядом причин, одна из которых - уменьшение общего числа ВТГ в силу демографической ситуации (с 9326 выпускников в 2023 году до 8981 выпускника в 2024 году). Кроме того, экзамен по литературе стал менее востребованным, так как у выпускников появилась возможность сдавать альтернативные экзамены по обществознанию или истории для поступления в вузы на популярные направления профессиональной подготовки, такие как «Графический дизайн» и «Зарубежная филология». Оттоку выпускников способствует и небольшое количество бюджетных мест на специальности, требующие филологической подготовки. Следует отметить и общую тенденцию по региону – рост интереса выпускников к инженерно-техническим профессиям. Важным фактором являются региональные социальные программы, призванные привлечь выпускников к выбору необходимых для области профессий, среди которых на данный момент нет филологических специальностей. Данные причины объясняют снижение числа высокомотивированных участников ЕГЭ из гимназий (со 108 участников в 2023 году до 83 – в 2024 г.) и школ с УИОП (с 60 в 2023 году до 38 в 2024 г.). Кроме того, существенно снизилось количество выпускников СПО, сдававших литературу (с 13 в 2023 году до 3 в 2024 г.). В то же время как положительную тенденцию следует отметить рост интереса к литературе у юношей (с 81 человека в 2023 году до 91 в 2024 г.) и выпускников с ОВЗ (с 7 в 2023 г. до 11 в 2024 г.).

Анализ количества участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Кемеровской области - Кузбасса показал отсутствие существенных изменений. Традиционно лидируют города Кемерово (232) и Новокузнецк (116). В оставшихся 29 АТЕ региона число участников ЕГЭ по литературе – от 1 до 37.

Таким образом, снижение количества участников ЕГЭ по литературе в Кемеровской области – Кузбассе вызвано объективными причинами по преимуществу социального характера.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла <sup>3</sup> , %	1,63	1,73	2,77
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	55,35	50,58	57,78
3.	от 61 до 80 баллов, %	27,77	28,03	25,42
4.	от 81 до 100 баллов, %	15,25	19,65	14,02
5.	Средний тестовый балл	60,91	62,73	60,88

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,77	57,32	25,42	12,02
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	0,46	0,00	0,00
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	0,92	0,62	0,15

<sup>3</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>4</sup>

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	425	2,16	40,06	15,41	7,86
2.	Лицеи	85	0,15	6,32	4,47	2,16
3.	Гимназии	83	0,15	6,32	3,39	2,93
4.	СОШ с УИОП	38	0,15	3,08	1,69	0,92
5.	ГОО	12	0,00	1,39	0,31	0,15
6.	СПО	4	0,15	0,46	0,00	0,00
7.	Президентские	2	0,00	0,15	0,15	0,00

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	558	1,85	47,92	23,42	12,79
2.	мужской	91	0,92	9,86	2,00	1,23

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Анжеро-Судженский ГО	12	0,15	1,23	0,15	0,31

<sup>4</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	Беловский ГО	29	0,15	2,77	1,08	0,46
3.	Березовский ГО	9	0,15	1,23	0,00	0,00
4.	г. Кемерово	232	1,23	21,11	8,17	5,24
5.	г. Новокузнецк	116	0,62	8,78	5,55	2,93
6.	Калтанский ГО	11	0,15	0,92	0,62	0,00
7.	Киселевский ГО	22	0,15	2,31	0,31	0,62
8.	Ленинск-Кузнецкий ГО	19	0,00	1,54	0,77	0,62
9.	Междуреченский ГО	25	0,00	2,31	1,54	0,00
10.	Мысковский ГО	11	0,00	1,23	0,15	0,31
11.	Осинниковский ГО	9	0,00	0,62	0,77	0,00
12.	Полысаевский ГО	3	0,00	0,15	0,31	0,00
13.	Прокопьевский ГО	37	0,00	3,54	1,54	0,62
14.	Тайгинский ГО	3	0,00	0,15	0,00	0,31
15.	Юргинский ГО	27	0,00	2,16	1,39	0,62
16.	Беловский МО	4	0,00	0,31	0,31	0,00
17.	Гурьевский МО	7	0,00	0,92	0,15	0,00
18.	Ижморский МО	1	0,00	0,15	0,00	0,00
19.	Кемеровский МО	10	0,00	1,23	0,00	0,31
20.	Крапивинский МО	3	0,00	0,31	0,15	0,00
21.	Ленинск-Кузнецкий МО	2	0,00	0,31	0,00	0,00
22.	Мариинский МО	6	0,00	0,62	0,00	0,31
23.	Новокузнецкий МР	1	0,00	0,00	0,15	0,00
24.	Прокопьевский МО	7	0,00	0,31	0,46	0,31
25.	Промышленновский МО	8	0,00	0,92	0,15	0,15
26.	Таштагольский МР	15	0,15	1,23	0,92	0,00
27.	Тисульский МО	1	0,00	0,00	0,15	0,00
28.	Топкинский МО	6	0,00	0,15	0,31	0,46



№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
29.	Тяжинский МО	5	0,00	0,15	0,15	0,46
30.	Чебулинский МО	1	0,00	0,00	0,15	0,00
31.	Яшкинский МО	7	0,00	1,08	0,00	0,00

#### **2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

##### **2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету**

Не выделены в связи с небольшим числом участников по отдельным ОО или отсутствием выраженной доли участников данной категории.

##### **2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету**

Не выделены в связи с небольшим числом участников по отдельным ОО или отсутствием выраженной доли участников данной категории.

#### **2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

*На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.*

Снижение общего количества участников ЕГЭ по сравнению с предыдущим годом привело к уменьшению числа ОО с высокими и низкими показателями. Поскольку количество участников ЕГЭ по литературе в ОО региона (10 и менее), это не позволяет судить об уровне подготовки выпускников.

В целом, мы видим стабильность показателей успеваемости: из 31 АТЕ региона только в 8 АТЕ есть участники экзамена, не преодолевшие пороговое значение, их доля составляет всего 2, 77 по области. Это Анжеро-Судженский ГО, Беловский ГО, Березовский ГО, Калтанский ГО, Киселевский ГО, г. Кемерово и Новокузнецк, Таштагольский МО. Следует отметить, что во всех перечисленных АТЭ, кроме г. Кемерово и Новокузнецк, в прошлом году не было участников экзамена, не преодолевших пороговое значение. В то же время АТЭ, в которых в прошлом году были участники ЕГЭ, не преодолевшие пороговое значение, улучшили свои показатели. Это Междуреченский ГО, Прокопьевский ГО, Кемеровский МО, Топкинский МО.

Высокобалльники есть в 17 АТЕ региона, их доля составляет 12,02. Доля выпускников, набравших от 61 до 80, - 25,42. Средний тестовый балл в регионе составил 60,88, что на 1,85 ниже прошлогоднего показателя, но соответствует среднему баллу по РФ - 60,9. Таким образом, снижение баллов можно считать незначительным. Оно связано главным образом с изменением критериев оценивания, уменьшением суммы первичных баллов и с новой шкалой перевода баллов из первичных во вторичные.

На наш взгляд, на стабильность результатов при сохранении положительной динамики повлияла реализуемая в последние годы программа регионального Министерства образования совместно с Кузбасским центром мониторинга качества образования по проведению вебинаров, а также выездных семинаров председателей и заместителей председателей региональных предметных комиссий в города и районы области для учащихся 11-х классов и учителей-предметников в течение всего учебного года.

Думается, эти меры способствовали положительным результатам и по другим параметрам. Так, следует отметить стабильно высокий уровень 100-балльников – 13 человек. Хотя по сравнению с предыдущим годом этот результат на 6 человек ниже, но так как уменьшилось общее количество участников ЕГЭ по литературе, в процентном соотношении результат равнозначен. Как всегда, большинство участников ЕГЭ по литературе, набравших максимальные баллы, обучались в лицеях и гимназиях, тем не менее, имеется и хороший показатель по высокобалльникам, демонстрируемый средними общеобразовательными школами. Радует, что среди тех, кто получил высокий тестовый балл, есть не только девушки – 12,79, но и юноши – 1, 23.

В целом, как можно видеть из таблицы 2 - 6, хотя количество отличников уменьшилось с 16,91 в 2023 г. до 12,02 в 2024 г., а троечников немного увеличилось по сравнению с предыдущим годом (50,58 – 2023 г. И 57,78 – 2024 г.), что в совокупности повлияло и на снижение среднего тестового балла на 1,85 %, можно говорить о стабильности результатов. Есть основания утверждать, что снижение связано не с качеством знаний, а, во-первых, с уменьшением количества выпускников, сдававших экзамен, во-вторых, как уже было отмечено, существенно изменились критерии, первичный балл и шкала перевода баллов из первичных во вторичные.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>5</sup>**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

По сравнению с прошлым годом, КИМ по литературе претерпели существенные изменения. В соответствии с ФГОС и ФОП СОО в КИМ был включены произведения отечественной и зарубежной литературы (тексты, включенные в часть 1, и формулировки ряда сопоставительных заданий). Уменьшилось количество заданий базового уровня: стало 3 задания с кратким ответом по эпическому или драматическому произведению и 3 задания с кратким ответом по лирическому произведению. Уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трём критериям). Уточнён критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

Уточнены формулировки заданий 5 и 10. Выбор произведений для сопоставления ограничен хронологическими рамками (конец 18 века, 1 половина 19 века).

Уточнена тема сочинения 11.4: вместо формулировки, дающей экзаменуемому возможность привлекать любые произведения, тема включает проблему, которую предлагается рассмотреть на примере произведения одного из трех перечисленных писателей,

---

<sup>5</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

представителей разных литературных эпох. Добавлена установка в инструкцию для участников экзамена (перед работой и к заданиям 5 и 10), а также в критерии оценивания заданий 5 и 10 «Не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, обращение к таким жанрам, как комикс, манга, фанфик, графический роман, и другим текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе».

Уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 11.1–11.5 (добавлено: «логические несоответствия»). Изменены критерии проверки грамотности в сочинении.

Максимальный балл за работу составляет 48 баллов (в 2023 г. – 53 балла).

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>6</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	Б	86,44	44,44	86,3	93,94	95,6
2		Б	78,12	11,11	77,04	92,12	97,8
3		Б	86,75	33,33	86,3	98,18	100
4К1	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55	Б	85,21	27,78	84,81	95,15	98,9
4К2		Б	92,45	44,44	92,96	96,36	98,9
5К1		Б	62,56	11,11	60,93	71,52	82,42
5К2	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	П	94,45	75	94,17	98,18	100
5К3		П	76,58	55,56	73,61	83,64	98,35
6		П	71,42	0	68,98	97,88	100
7		П	56,2	0	51,81	80,15	93,41
8		П	52,39	0	47,59	70	91,21
9К1	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55	П	96,07	77,78	96,02	99,39	100
9К2		П	76,89	50	74,63	86,06	95,6
10К1		П	84,13	16,67	83,7	98,79	100
10К2		П	72,92	8,33	70,97	92,12	97,25
10К3		П	66,64	8,33	63,52	82,12	96,7
11К1	1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–40, 42–52	В	71,03	0	69,14	87,27	96,34
11К2	1–10, 12–16, 18–26, 28–31,	В	69,34	0	67,22	83,84	95,6

<sup>6</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>б</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11К3	34, 35, 37–40, 42–52	В	67,44	0	65,19	77,98	94,14
11К4		В	83,46	0	83,7	94,55	98,53
11К5		В	65,33	0	62,72	74,95	93,77
11К6		В	83,05	0	83,15	95,15	98,9
11К7		В	69,65	0	67,41	88,48	96,7
11К8		В	85,05	0	85,56	96,36	98,9

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).*

### **Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:*

○ **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

Результат выполнения заданий базового уровня существенно превышает 50% и составляет от 62, 56 до 92, 45 баллов. В то же время следует выделить задания В2 и В6, которые вызвали серьёзные затруднения в группе выпускников с низким уровнем подготовки, не преодолевших минимальный балл. Одним из самых сложных для выполнения заданием базовой части оказался вопрос В2 на установление соответствия между персонажами и их характеристикой или событиями произведения. Только 11,11% выпускников указанной группы справились с этим заданием. При этом в группе отличников данное задание выполнено 97,8% участников. В группах троечников и хорошистов процент выполнения задания В2 достаточно высок: 77,04 и 92,12 соответственно. Еще одним сложным для учащихся с низким уровнем подготовки стало задание В6 – указать все названия художественных средств и приемов, использованных в стихотворении. Результат выполнения в группе, не преодолевших минимальный балл – 11,11%. В то же время процент выполнения

данного задания в группах троечников, хорошистов и отличников значительно выше 50%: 60,93; 71,52 и 82,42 соответственно. Остальные задания этой части вызвали у выпускников с низким уровнем подготовки меньше сложностей.

Следует отметить, что в группе не преодолевших порог, ни одно задание не позволило набрать 50 %. Только задание В5, в котором по значению нужно определить термин, по проценту выполнения (44,44) приближается к отметке 50%.

○ *Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)*

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности только в группе не преодолевших минимальный порог наблюдается процент выполнения заданий ниже 15-ти. Это ожидаемо касается задания 11 (сочинение) и заданий 5 и 10 на сопоставление. Результат выполнения задания 5 данной группой выпускников имеет нулевые показатели по всем трем критериям. Это связано с тем, что выбор примера для сопоставления в задании 5 был ограничен хронологическими рамками (необходимо было назвать произведение первой половины 19 века), выпускники не выполняли это условие и называли произведения других периодов. Задание 10 выполнено выпускниками с низким уровнем подготовки несколько лучше: 16,67 – 8,33-8,33 по трем критериям. Менее 15% по второму критерию: «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации». Такой же результат по 3 критерию: «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Одинаковый результат объясняется связанностью критериев. Кроме того, если выпускники, выполняя условие 1 критерия, называют произведение и автора, то как правило, демонстрируют незнание его содержания и в лучшем случае ограничиваются общими рассуждениями о художественном тексте, допуская фактические ошибки. Что касается задания 11 (сочинения), то следует отметить, что выпускники с низким уровнем подготовки либо не приступали к выполнению этого задания, либо не выполняли условия по объему сочинения, писали текст менее 200 слов.

### **Прочие результаты статистического анализа**

Таким образом, можно сделать вывод, что недостаточно усвоенным оказывается знаниевый компонент, отражающий степень начитанности выпускников в художественной литературе. Это традиционно одно из самых уязвимых значений в группах, не преодолевших порог и набравших от минимума до 60 баллов. В группах хорошистов и отличников навык чтения и понимания художественного произведения, в целом, усвоен достаточно хорошо.

## Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе<sup>7</sup>. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

### Процент выполнения заданий открытого варианта № 314 по критериям

В1	91,82	50	91,3	100	100
В2	81,82	0	80,43	96,43	100
В3	81,82	0	80,43	100	100
В4	82,73	0	82,61	96,43	93,75
В5	96,36	50	96,74	96,43	100
В6	37,27	0	36,96	42,86	43,75
С1	93,64	75	92,93	98,21	100
С2	78,64	50	75,54	82,14	100
С3	65,45	0	60,87	96,43	100
С4	50,45	0	44,84	76,79	89,06
С5	47,27	0	41,3	69,64	87,5
С6	99,09	75	99,46	100	100
С7	79,55	50	76,63	89,29	100
С8	91,82	50	91,3	100	100

<sup>7</sup> Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету



C9	79,32	25	76,9	96,43	100
C10	74,09	25	70,65	87,5	100
C11	73,33	0	71,74	85,71	91,67
C12	70,91	0	68,84	80,95	91,67
C13	70,91	0	68,12	83,33	95,83
C14	84,55	0	84,06	94,05	97,92
C15	65,15	0	62,32	76,19	89,58
C16	90,91	0	91,3	96,43	100
C17	73,64	0	70,65	89,29	100
C18	87,27	0	88,04	100	93,75

Из приведенной таблицы можно видеть, что процент выполнения открытого варианта КИМ 314 соотносится со всем массивом данных о результативности, что позволяет использовать их для представления картины в целом, хотя есть отдельные моменты расхождения значений.

Задания базового уровня сложности

Задание № 1

Назовите жанр, к которому относится произведение И.А. Гончарова «Обломов». Средний процент выполнения задания – 92%. С этим заданием выпускники с высоким и хорошим уровнем подготовки справились на 100%. Даже выпускники с низким уровнем подготовки выполнили задание на 50%. Такие результаты говорят о хорошем уровне усвоения знаний о жанровой разновидности эпических произведений.

Задание № 2

Установите соответствие между персонажами «Обломова» и событиями их дальнейшей жизни. Средний процент выполнения задания – 82%. С этим заданием на 100% справились выпускники с высоким уровнем подготовки. Но не смогли выполнить выпускники с низким уровнем подготовки. Это говорит о незнании текста произведения.

Задание №3

Заполните пропуски в следующем предложении: «Обломов» относится к \_\_\_\_ как роду литературы и содержит множество мелких, но важных подробностей, называемых \_\_\_\_ (халат Обломова, письмо старосты и т.п.). Средний процент выполнения задания – 82%. Выпускники с высоким хорошим уровнем подготовки справились с данным заданием на 100%. Выпускники с низким уровнем подготовки показали нулевой результат, что говорит о слабом владении терминологическим аппаратом, отсутствии знаний о родовой принадлежности произведений.

#### Задание №6

Заполните пропуски в следующем предложении: Стихотворение Р.И. Рождественского написано с использованием \_\_\_\_\_, т.е. единоначатия, и перекрёстной \_\_\_\_\_. Обобщенное значение выполнения задания – 83%. Результат выполнения этого задания немного хуже предыдущих у выпускников с высоким и хорошим уровнем подготовки (93,75/96,43). Выпускники с низким уровнем подготовки с данным заданием не справились, что говорит о низком уровне владения научной терминологией и ключевыми понятиями.

#### Задание №7

Как называется приём наделения предметов и явлений человеческими свойствами («Вновь весна заслонилась метелью...»)? Задание выполнено хорошо. Средний процент – 96%. Это самый высокий показатель выполнения заданий базовой части. Выпускники с низким уровнем подготовки справились с заданием на 50%. Выпускники с высоким уровнем подготовки - на 100%.

#### Задание №8

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном произведении. Это задание оказалось для выпускников одним из наиболее сложных. Общий процент его выполнения ниже 50% - 37,27%. Это самый низкий результат выполнения заданий базового уровня. Выпускники с низким уровнем подготовки задание не выполнили. Выпускники со средним, хорошим и высоким уровнем подготовки выполнили задание ниже 50% (36,96/42,86/43,75). Низкие результаты вызваны процессом адаптации к новым условиям задания. В предыдущие годы выпускник должен был найти 3 художественных средства. В этом году ограничений нет, но выпускники по-прежнему ориентировались на устаревшие нормы, что привело к низким результатам.

Характеризуя результаты, полученные учащимися при тестировании, содержащемся в базовой части, следует отметить, что на хорошем уровне были выполнены только 2 задания, 1 (B1) и 7 (B5), которые показали, что выпускники в полной мере усвоили такие

понятия, как «жанр» и «олицетворение». Результаты выполнения других тестовых заданий явно обозначили проблему недостаточного уровня сформированности научного мышления у выпускников, низкого уровня владения терминологией и ключевыми понятиями. Кроме того, низкий уровень выполнения задания 2 демонстрирует отсутствие у выпускников с низким уровнем подготовки базового предметного результата – знания содержания произведений художественной литературы.

Подводя итог анализу результатов, полученных за выполнение базовой части КИМ, отметим, что знания в области теории литературы (школьного уровня) усвоены на достаточном уровне не всеми участниками экзамена, это касается и средств изобразительности. Особые опасения вызывает уровень читательской культуры, который остается достаточно низким в группах участников, не преодолевших порог и набравших от минимального значения до 60 баллов

Задания повышенного уровня сложности

Задания повышенного уровня сложности, кроме задания 5 и 10, были выполнены всеми группами выпускников на высоком уровне.

Задание № 4.1/4.2

Как в приведённом эпизоде проявляется натура Обломова? В чём заключается смысл реплики главного героя, завершающей фрагмент? Общий процент выполнения задания - 93,64 / 78,64 – по двум критериям. Выпускники с низким уровнем подготовки справились с данным заданием хорошо – 75/50 по двум критериям, показав не только умение анализировать фрагмент литературного произведения, но и достаточный навык владения нормами русского литературного языка и применения их на практике.

Задание №5

Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором отображены взаимоотношения слуги и господина. В чём схожи (или различны) эти отношения в выбранном Вами произведении и приведённом фрагменте «Обломова»? Общий процент выполнения этого задания - 65,45, при максимальном выполнении выпускниками с высоким уровнем подготовки – 100% и нулевым результате в группе выпускников с низким уровнем подготовки. С одной стороны, это показывает хороший уровень владения сопоставительным анализом, а с другой, - незнание хронологии литературы.

Задание № 9.1/9.2

Что для поэта является залогом духовной связи с любимой? каким предстаёт образ любимой в стихотворении Р.И. Рождественского? Как и задание 4, выполнено на высоком уровне - 99,09 /79,55 – по двум критериям. Что выпускники умеют хорошо работать с предложенным текстом. Трудности они испытывают, когда нет возможности видеть текст и приходится его вспоминать.

#### Задание №10

Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит любовная тема. В чём это произведение схоже (или различно) со стихотворением «Вновь нахлынул северный ветер...»? Общий процент выполнения задания - 91,82/ 79,32/ 74,09 – по трем критериям. Первый критерий показывает, что выпускники способны назвать одно произведение из любовной лирики и указать его автора. По критериям «Уровень привлечения текста» и «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм» менее 80%, так как выпускники с низким уровнем подготовки показали невысокие результаты по данным критериям – 25/25.

Хорошие результаты выполнения заданий повышенного уровня, кроме 5 и 10 заданий, свидетельствуют о том, что и выбор произведений для анализа в заданном направлении, а именно: романа И. А. Гончарова «Обломов» и стихотворения Р. И. Рождественского «Вновь нахлынул северный ветер», и сами формулировки заданий не вызвали у выпускников серьезных затруднений, свидетельствуя об успешном освоении навыков системно-целостного и сопоставительного анализа художественного произведения. В то же время выпускники с низким уровнем подготовки не смогли справиться с заданием 5, показав нулевой результат. Основные затруднения выпускников данной группы связаны с добавленным в этом году условием, ограничивающим выбор произведения для сопоставления хронологическими рамками. Вместо произведений первой половины 19 века выпускники называли известные им романы, рассказы и пьесы второй половины 19 века и начала 20 века, например, «Отцы и дети» И. С. Тургенева или «Вишневый сад» А. П. Чехова. Это говорит либо об отсутствии умения считывать и понимать условия задания, либо о незнании периодов развития литературы.

Результаты выполнения задания 10 показывают, что, в целом, выпускники этого года имеют хороший уровень владения сопоставительным анализом, ориентируются в любовной лирике. Кроме того, формулировка задания, отсылающая к кругу чтения, коррелирующему с особенностями возрастной психологии участников экзамена, выглядит удачной и перспективной.

Но выпускники с низким уровнем подготовки на достаточном уровне (50%) выполнили только первое условие задания, сумев назвать автора и произведение. Со вторым критерием справились только на 25%, так как не знают содержания произведений и

ограничиваются общими рассуждениями. Такой же результат по 3 критерию: «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», что объясняется связанностью критериев.

Задание высокого уровня сложности:

Задание №11

11.1. Чем обусловлена неизбежность конфликта Базарова со старшими Кирсановыми (по роману И. С. Тургенева «Отцы и дети»)

11.2. Мотив «очеловечивания» природы в поэзии Ф. И. Тютчева (на примере не менее трех стихотворений)

11.3. Тема внутренней красоты человека в прозе М. А. Булгакова (по роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»)

11.4. Тема войны в отечественной литературе (на примере произведения одного из писателей: А. С. Пушкина, Л. Н. Толстого, М. А. Шолохова)

11.5. Ваши советы художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа А. П. Чехова «Ионыч» (с опорой на текст произведения).

Результаты выполнения задания 11 превышают 70%. Все выпускники, за исключением группы с низким уровнем подготовки, справились с этим заданием, продемонстрировав владение знаниями и навыками, необходимыми для написания сочинения. Набор тем сочинений в варианте 314 позволил выпускникам показать умение анализировать как художественные тексты в целом, так и отдельные образы, темы и проблемы произведения, аргументированно выражать своё отношение к ним.

Чаще других выпускники выбирали темы 11.1. и 11.3. Реже обращались к темам 11.4 и 11.5. Были единичные случаи выбора темы 11. 2. Низкая популярность темы объясняется плохим знанием лирики Ф. И. Тютчева, отсутствием интереса к произведениям поэта. В основном выпускники успешно справлялись с раскрытием выбранных тем, показывая достойный уровень знания текста и понимание авторской позиции. Несколько хуже была раскрыта тема 11.5. Несмотря на то, что подобные темы включаются в комплект заданий не первый год, а в формулировке темы указана необходимость опоры на текст произведения, многие выпускники пренебрегают этим условием и излагают в своих сочинениях «фантазии» на тему, зачастую имеющие мало общего с произведением.

Выпускники с низким уровнем подготовки с заданием 11 не справились. Многие не приступали к выполнению задания по разным причинам. Кому-то не хватило времени, кто-то не смог написать текст обозначенного объема (самая распространенная причина), что

говорит о несформированности регулятивных УУД. Есть и такие выпускники, которые не читали ни одного произведения школьной программы, необходимого для написания сочинения. Кроме того, можно сказать, что у многих выпускников этой группы отсутствует умение истолковывать произведение и самостоятельно писать сочинения заданного объема.

Таким образом, несмотря на, в целом, хорошие результаты выполнения задания 11, мы видим ряд проблем, среди которых ключевая – низкая читательская культура.

### **3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.*

*Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).*

**В анализе по данному пункту** приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Такие метапредметные результаты обучения, как: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, в первую очередь, сказываются на выполнении заданий, требующих развернутого ответа, особенно заданий на сопоставление (6 и 11) и сочинений (12). По сравнению с предыдущим годом можно видеть более успешное усвоение школьниками обозначенных умений, о чем свидетельствуют результаты оценивания. Так, освоенная учениками, продемонстрировавшими хорошие и отличные результаты, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения

практических задач, применению различных методов познания привела к достаточно высоким баллам по критерию привлечения текста во всех пяти заданиях, требующих развернутого ответа, а также по К3 (опора на теоретические понятия) за сочинение. Тем не менее, в группах участников, не преодолевших порог и набравших от минимума до 60 т. б., среди типичных ошибок, которые становятся следствием слабой сформированности этих метапредметных навыков, следует указать на подмену метода анализа текста рассуждениями о нем, или же уходу от ответа в сторону.

Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, играют важную роль в выполнении заданий (5,6,10,11,12), требующих развернутого ответа. Эти метапредметные умения и навыки напрямую соотносятся с требованиями критерия по привлечению текста разграничивать свои суждения и авторскую позицию писателя, не допускать фактических ошибок, что напрямую связано с умением пользоваться качественными информационными источниками при подготовке к экзамену. Можно сказать, что здесь тоже достигнуты определенные успехи по сравнению с прошлым годом, особенно при разграничении своей точки зрения, позиции героя и авторской аксиологии.

Владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, по сути, являются основой для оценивания всех заданий с развернутым ответом по речевому критерию и сочинения (12) по К4. Ясность и логика изложения мысли, как правило, вызывают затруднения у участников экзамена, не преодолевших минимальный порог. Наиболее часто в их текстах встречаются такие ошибки, как: нарушение причинно-следственных связей и неспособность к развитию мысли. В этом году к ним добавились слабые знания о лексических значениях употребляемых слов, ставшие очевидными при выполнении заданий, где необходимо было вспомнить героев-самодуров (слово «самодур» в большинстве работ трактовалось совершенно волюнтаристски, что привело к причислению в ряды этих героев Обломова, Раскольникова, Печорина и др., неуместных в этом контексте персонажей русской и зарубежной литературы), и при раскрытии темы труда, о чем мы уже писали выше, анализируя содержательные особенности открытого варианта и результаты его выполнения участниками экзамена.

Наконец, владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения определяют мотивацию

к расширению читательского кругозора, что является основой экзамена по литературе и является неременным условием выполнения заданий всех уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Именно нежелание читать сами произведения, подмена знакомства с ними прочитыванием кратких пересказов, приводит к ошибкам в выполнении и тестовой части, и заданий, требующих развернутого ответа. Тем не менее, рост процента участников среди хорошистов, отличников и стобалльников свидетельствует об улучшении ситуации с освоением этих навыков.

### 3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Выпускники этого года достаточно успешно усвоили такие разделы, как: основные факты жизни и творчества поэтов и писателей; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, язык художественного произведения. Обучающиеся достаточно хорошо умеют воспроизводить содержание литературного произведения, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Недостаточно усвоенных всеми школьниками региона умений и видов деятельности нет, однако по отдельным категориям такие имеются. Так, в группе, не преодолевших минимальный порог, нельзя считать достаточным владение анализом текста, выявляющим авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта и умение написания развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений; здесь же следует указать и невысокий уровень речевой культуры, в том числе и по критериям грамотности.



- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Как и в прошлом году в работе над сочинением введение дополнительной позиции в оценивании К 3 (опора на теоретико-литературные понятия) позволяет увидеть повышение умения использовать литературоведческие термины в качестве инструмента анализа (работ, в которых за этот критерий было выставлено максимальных 3 балла, было немало), что, в свою очередь, свидетельствует об улучшении владения навыками анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения в группах участников, набравших от 61 до 100 баллов. Изменения здесь видятся в росте среднего процента выполнения по сравнению с прошлым годом.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Положительная динамика результатов ЕГЭ по литературе, на наш взгляд, напрямую зависит от использования учителями-предметниками рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году. Благодаря им актуальная модель больше не воспринимается как новая учениками и учителями, пройдя апробацию в прошлом году. Особенно это было видно при проверке сочинений (практически все участники экзамена отдавали себе отчет в необходимости набрать минимальный объем в 200 слов), а также при оценивании заданий на сопоставление (снизился процент участников, пытавшихся привлечь два аргумента для сравнения).

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>8</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации<sup>9</sup> для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

##### ○ Учителям

Продолжать усилия по развитию навыков смыслового чтения на уроках литературы. Использовать различные типы заданий на развитие речевой культуры школьников. Уделять должное учебное время развитию навыков работы над сочинением.

Также можно рекомендовать систематическое решение на уроках литературы заданий, подобных заданиям ЕГЭ, включение в уроки по пройденному материалу тестовых заданий базовой части КИМ, особенно заданий на выявление соответствий деталей, персонажей, сцен и т.п. внутри отдельного произведения, т.к. именно это задание вызвало больше всего трудностей у участников ЕГЭ.

---

<sup>8</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

<sup>9</sup> Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- **рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения**, организации различных этапов образовательного процесса;
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов** в подготовке обучающихся;
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов** подготовки обучающихся;
- **в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.**

Как показывает ежегодный опыт оценивания ответов, определяющую роль в разграничении участников ЕГЭ по группам успеваемости играет уровень начитанности и способность запоминать прочитанное. В этой связи рекомендуется избегать кратких пересказов художественных произведений и обращаться к самостоятельному чтению. Пониманию прочитанного способствует ведение читательского дневника, также помогающего запомнить систему персонажей и сюжетные линии.

Практиковать следующие виды заданий:

- 1) выявление ключевых слов и опорных понятий в темах сочинений;
- 2) выявление основной проблемы, которая будет решена в сочинении;
- 3) определение двух-трех главных тезисов основной части сочинения и подбор к ним аргументов, примеров из текста и составление микровыводов по каждому тезису;
- 4) установление соответствия между вступлением к сочинению и заключением к нему, а также редактирование сочинения, где это соответствие не соблюдается.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Способствовать профессиональному росту учителей через организацию образовательной среды региона, в том числе доступности для учителей единых цифровых образовательных платформ, на которых аккумулировался бы позитивный методический опыт педагогов.

#### **4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

- *Учителям*

Разработка дифференцированных тем домашних сочинений по пройденному на уроках литературы материалу с учетом их типологии, реализованной в наборе задания 12: свободная тема (для учеников со слабым и средним уровнем теоретической подготовки), тема с литературоведчески заостренной формулировкой (для учащихся со средним и высоким уровнем подготовки в предметной области, для одаренных детей), тема, ориентированная на диалог искусств (для учеников, изучающих литературу с целью поступления по группе условно обозначаемых искусствоведческих и творческих специальностей, для одаренных детей).

Разработка индивидуальных тестовых заданий для учащихся с разной степенью подготовки в предметной области в целях использования их для контроля и оценивания знаний по предмету. Усложнение по мере освоения знаний заданий для самостоятельной работы с учетом индивидуальных траекторий обучения.

Работа по развенчанию мифа о том, что с произведением можно познакомиться по его краткому изложению. Для этого можно прибегнуть к анализу совместно со школьниками специфики кратких пересказов и готовых сочинений и рисков их использования. Убедительно бывает разоблачение фактических ошибок, часто встречающихся во многих источниках такого рода.

*Для учащихся с низким уровнем подготовки* рекомендуется:

- выполнение в режиме тренинга элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания «литературоведческой азбуки»;
- написание развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и сильную тему, правильно определить ракурс ее раскрытия;
- развитие умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- совершенствование культуры речи.

*Для учащихся со средним уровнем подготовки* рекомендуется:

- формирование умений и навыков внимательного «медленного» чтения художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание лирических стихотворений;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;

- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

*Для учащихся с высоким уровнем подготовки* рекомендуется

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, в том числе лирических, не входящих в кодификатор;
- формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; повышение уровня культуры речи;
- совершенствование навыков соблюдения орфографических пунктуационных и грамматических норм при написании развернутых рассуждений большого объема

○ *Администрациям образовательных организаций*

Создавать условия для повышения квалификации учителей. Изыскивать средства поддержки привлекаемых для работы в школы учителей-предметников, чтобы их учебная нагрузка не превышала 1,5 ставок.

Усилить воспитательный компонент, направленный на формирование традиционной для российского общества системы ценностей, для чего можно привлечь не только классных руководителей, но и недавно внедренный институт школьных советников, которые могли бы разработать систему мероприятий (помимо «бесед о главном»), направленных на развитие механизмов культурной преемственности, которая способствовала бы позитивной социализации школьников.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Разработать курс «Создание условий дифференцированного образования школьников по отдельным предметным областям в рамках урочной и внеурочной деятельности». Создать на базе ИРО постоянно действующий пункт консультативной помощи по реализации дифференцированного обучения.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Темы для обмена опытом, на наш взгляд, традиционны, в них меняется только содержательный компонент, коррелирующий с актуальной моделью КИМ ЕГЭ. Среди таких тем можно указать:

«Успешные педагогические практики по достижению высоких предметных результатов по литературе»;

«Успешные педагогические практики и методики обучения написанию сочинений по литературе»

«Пути получения высоких метапредметных результатов»;

«Возможности тестовых заданий в повышении уровня знаний по литературе и проверке читательского кругозора»

«Как повысить уровень читательской культуры учеников?»

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможное направление повышения квалификации – ДП ППК «Современные методики преподавания русского языка и литературы как средство достижения планируемых предметных и метапредметных результатов обучающихся» (очно на базе ИРО и дистанционно на базе НМЦ г. Белово, Междуреченска, Киселевска, Прокопьевска и др. городов Кузбасса).

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Вебинар «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе как показатель качества образования», ИРО Кузбасса, кафедра ГиХЭО	Учителя русского языка и литературы
2.	Вебинар «Эффективные практики подготовки к ГИА по русскому языку и литературе: повышаем качество образования» ИРО Кузбасса, кафедра ГиХЭО	Учителя русского языка и литературы
3.	Реализация модулей «Совершенствование подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе» и «Развитие читательской грамотности обучающихся в контексте углубленного изучения русского языка и литературы» в рамках ДПП ПК «Содержательные и методические аспекты преподавания русского языка и литературы на углубленном уровне ООО и СОО» ИРО Кузбасса, кафедра ГиХЭО	Учителя русского языка и литературы

### 5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Анализ ГИА-2024 года и перспективы подготовки к ГИА-2025 по русскому языку и литературе. Веб-консультация. ИРО Кузбасса, кафедра ГиХЭО
2.	Вебинар "Эффективные практики подготовки к ГИА по русскому языку и литературе: повышаем качество образования" ИРО Кузбасса, кафедра ГиХЭО
3.	Вебинар "Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе как показатель качества образования" ИРО Кузбасса, кафедра ГиХЭО

### 5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Не планируется

### 5.1.4. Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

Для повышения уровня подготовки обучающихся к ГИА формировать навыки функциональной (читательской грамотности), вести методическую работу с педагогами в данном направлении. Сформированный высокий уровень читательской грамотности способствует успешному прохождению всех форм ГИА. В данном контексте продолжать работу по организации методических интенсивов в территориях, проводимых специалистами и методистами ИРО Кузбасса.

Организация работы региональных стажировочных площадок на 2024/25 уч. г:

1) МБОУ «Атамановская средняя общеобразовательная школа», Новокузнецкий муниципальный округ по теме «Система работы педагогического коллектива школы по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации»;

2) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», Березовский городской округ по теме «Реализация комплекса мер по повышению качества образования на основе анализа результатов внешних и внутренних оценочных процедур»;



3) Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 22 города Белово», Беловский городской округ по теме «Создание условий для объективного оценивания образовательных достижений обучающихся» 4) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 15», Березовский городской округ по теме «Организация объективной внутренней системы оценки качества образования», «ИРО Кузбасса»

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:**

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Штаб Вероника Андреевна</i>	<i>ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат» г. Кемерово, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе по Кемеровской области – Кузбассу, учитель русского языка и литературы</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Вертилецкая Инга Геннадьевна</i>	<i>ГОУДПО «ИРО Кузбасса», заведующая центром учебно-методического сопровождения образовательной деятельности (ЦУМСОД), канд. пед. наук, доцент</i>
<i>Демидов Сергей Сергеевич</i>	<i>Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования, заместитель директора</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Шитова Ольга Александровна</i>	<i>Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования», директор</i>