

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
892	9,39	795	8,64	748	8,11

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	645	6,79	594	6,45	537	5,82
Мужской	247	2,60	201	2,18	211	2,29

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	883	98,99	794	99,87	746	99,73
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	9	1,01			2	0,27
Не прошедшие ГИА			1	0,13		
Участники с ОВЗ	8	0,90	9	1,13	12	1,60

¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев	172	19,28	165	20,75	127	16,98
2.	выпускники гимназий	220	24,66	174	21,89	150	20,05
3.	выпускники СОШ с УИОП	74	8,30	79	9,94	72	9,63
4.	выпускники СОШ	398	44,62	364	45,79	375	50,13
5.	выпускники ГОО	17	1,91	12	1,51	15	2,01
6.	выпускники СПО	11	1,23	1	0,13	3	0,4
7.	выпускники ПКУ					6	0,8

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Анжеро-Судженский ГО	19	2,54
2.	Беловский ГО	42	5,61
3.	Березовский ГО	10	1,34
4.	г. Кемерово	246	32,89
5.	г. Новокузнецк	185	24,73
6.	Калтанский ГО	1	0,13
7.	Киселевский ГО	17	2,27
8.	Ленинск-Кузнецкий ГО	38	5,08
9.	Междуреченский ГО	31	4,14
10.	Мысковский ГО	6	0,80
11.	Осинниковский ГО	4	0,53

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

12.	Полысаевский ГО	6	0,80
13.	Прокопьевский ГО	60	8,02
14.	Тайгинский ГО	5	0,67
15.	Юргинский ГО	20	2,67
16.	Беловский МО	5	0,67
17.	Гурьевский МО	2	0,27
18.	Ижморский МО	5	0,67
19.	Кемеровский МО	2	0,27
20.	Мариинский МО	1	0,13
21.	Новокузнецкий МР	9	1,20
22.	Прокопьевский МО	6	0,80
23.	Промышленновский МО	7	0,94
24.	Таштагольский МР	5	0,67
25.	Тисульский МО	5	0,67
26.	Топкинский МО	7	0,94
27.	Тяжинский МО	2	0,27
28.	Яйский МО	1	0,13
29.	Яшкинский МО	1	0,13

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2024 году наблюдается снижение количества участников единого государственного экзамена по английскому языку по сравнению с прошлым годом, однако его нельзя назвать значительным (748 человек против 795 в 2023 году), процентное

соотношение общего количества выбравших данный предмет составило 8,11% от общего количества выпускников текущего года.

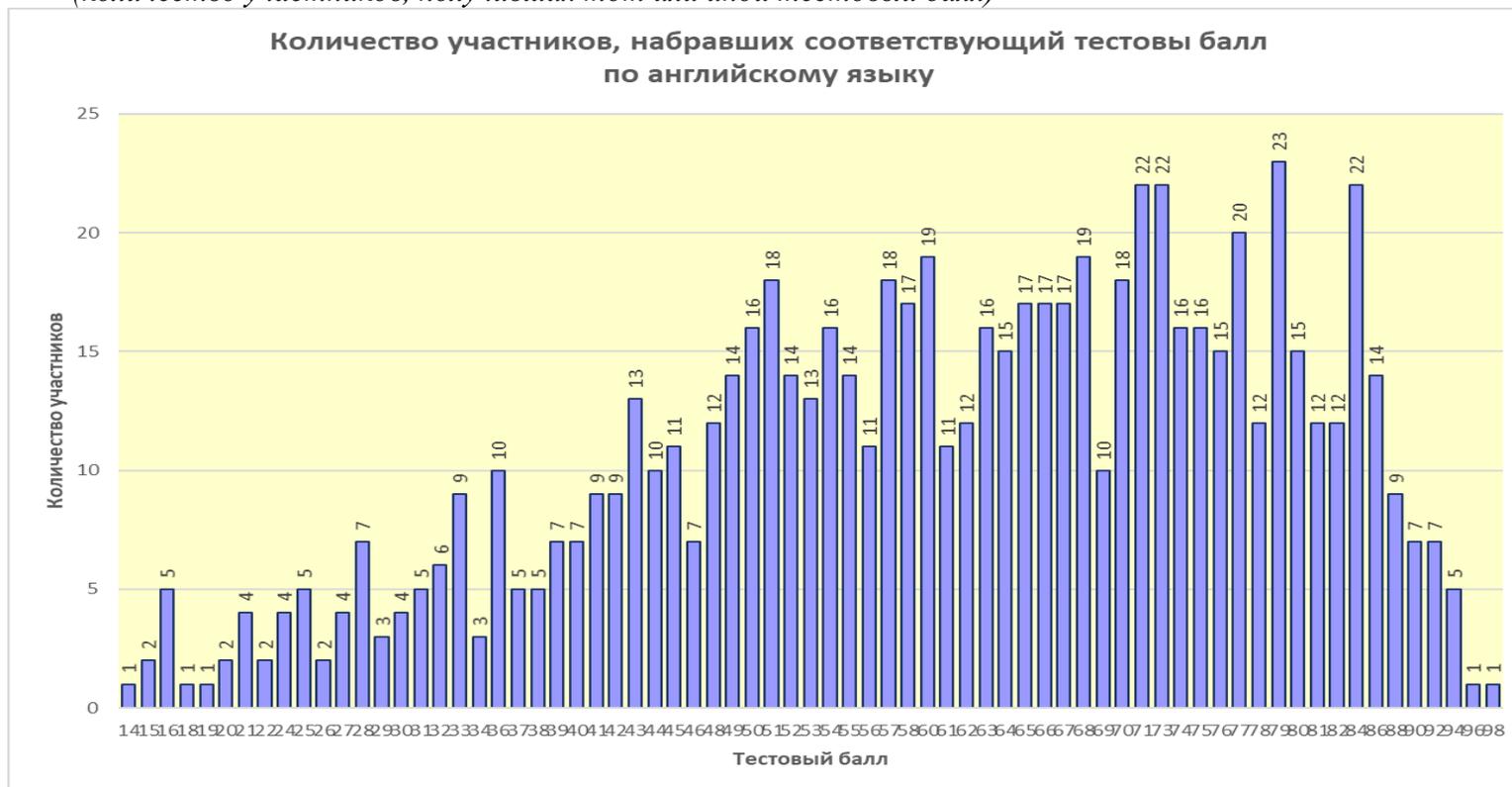
Выросло, хотя также незначительно, количество участников с ограничениями возможностей здоровья, 12 в сравнении с 9 в 2023 году.

Доля участников экзамена, закончивших СОШ, несущественно увеличилась по сравнению с прошлым годом (366 в 2023 году против 375 в 2024), однако с 79 до 72 уменьшилось количество участников-выпускников СОШсУИОП). Доля участников – выпускников гимназий и лицеев (277 в сравнении с 339 в 2023 году и 392 в 2022 году) значительно снизилась, что может объясняться переориентацией выпускников с гуманитарных наук на технический профиль. Количество девушек, выбравших для сдачи ЕГЭ по английскому языку, по традиции, превосходит количество юношей приблизительно в 2,5 раза, но, по сравнению с прошлым годом, количество участников мужского пола немного увеличилось (211 против 201).

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по английскому языку составляют обучающиеся из ОО крупных городов области, Кемерово и Новокузнецка - 431 человек – 57,62% экзаменуемых, что, тем не менее, ниже, чем в прошлом году. Уменьшение числа желающих принять участие в ЕГЭ по английскому языку наблюдается и в городских округах и районах Кемеровской области – Кузбасса, однако, отдельные города демонстрируют прирост в количестве участников, например, Белово – с 33 до 42, Ленинск-Кузнецкий – с 33 до 38, Прокопьевск с 53 до 60. Таким образом, можно наблюдать, что популярность экзамена по английскому языку снижается, но в отдельных территориях количество желающих сдавать данный предмет растет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	0,45	2,26	2,54
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	24,33	39,12	43,98
3.	от 61 до 80 баллов, %	38	44,91	41,18
4.	от 81 до 100 баллов, %	37,22	13,71	12,03
5.	Средний тестовый балл	71,51	61,83	60,31

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,14	43,72	41,84	12,03
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	0,27	0,00	0,00
3.	ВПЛ				
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	0,40	0,94	0,27

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Лицеи	127	0,13	5,48	8,16	3,21
2.	Гимназии	150	0,13	8,29	8,82	2,81
3.	СОШсУИОП	72	0,00	2,67	4,28	2,67
4.	СОШ	375	1,87	25,67	19,65	2,94
5.	ГОО	15	0,00	1,47	0,53	0,00
6.	СПО	3	0,00	0,40	0,00	0,00
7.	Президентские	6	0,00	0,00	0,40	0,40

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	537	1,47	32,22	29,01	9,09
2.	мужской	211	0,67	11,76	12,83	2,94

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Анжеро-Судженский ГО	19	0,40	1,20	0,67	0,27	
2.	Беловский ГО	42	0,13	3,21	2,14	0,13	

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
3.	Березовский ГО	10	0,13	1,07	0,13	0,00	
4.	г. Кемерово	246	0,40	12,83	14,30	5,35	
5.	г. Новокузнецк	185	0,53	8,96	10,96	4,28	
6.	Калтанский ГО	1	0,00	0,00	0,13	0,00	
7.	Киселевский ГО	17	0,00	1,47	0,80	0,00	
8.	Ленинск-Кузнецкий ГО	38	0,13	3,07	1,74	0,13	
9.	Междуреченский ГО	31	0,00	1,60	2,14	0,40	
10.	Мысковский ГО	6	0,13	0,40	0,27	0,00	
11.	Осинниковский ГО	4	0,00	0,00	0,40	0,13	
12.	Полысаевский ГО	6	0,00	0,13	0,53	0,13	
13.	Прокопьевский ГО	60	0,13	2,41	4,81	0,67	
14.	Тайгинский ГО	5	0,00	0,53	0,13	0,00	
15.	Юргинский ГО	20	0,00	1,60	0,67	0,40	
16.	Гурьевский МО	5	0,00	0,67	0,00	0,00	
17.	Ижморский МО	2	0,00	0,27	0,00	0,00	
18.	Кемеровский МО	5	0,00	0,53	0,13	0,00	
19.	Крапивинский МО	2	0,00	0,27	0,00	0,00	
20.	Ленинск-Кузнецкий МО	1	0,00	0,13	0,00	0,00	
21.	Мариинский МО	9	0,00	0,67	0,53	0,00	
22.	Новокузнецкий МР	6	0,13	0,27	0,40	0,00	
23.	Прокопьевский МО	7	0,00	0,94	0,00	0,00	
24.	Промышленновский МО	5	0,00	0,53	0,13	0,00	
25.	Таштагольский МР	5	0,00	0,40	0,27	0,00	
26.	Топкинский МО	7	0,00	0,40	0,40	0,13	
27.	Тяжинский МО	2	0,00	0,13	0,13	0,00	
28.	Яйский МО	1	0,00	0,13	0,00	0,00	
29.	Яшкинский МО	1	0,00	0,13	0,00	0,00	

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово	20	30,00	65,00	5,00	0,00
2.	МБОУ «Гимназия №21 имени Анатолия Михайловича Терехова» г. Кемерово	22	40,91	36,36	22,73	0,00
3.	МБОУ «Гимназия №71» («Радуга») г. Кемерово	12	0,00	58,33	41,67	0,00
4.	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат» г. Кемерово	12	0,00	25,00	75,00	0,00
5.	МБНОУ «Гимназия №44» г. Новокузнецк	13	7,69	46,15	46,15	0,00
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №72 с углубленным изучением английского языка» г. Новокузнецк	21	47,62	47,62	4,76	0,00

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
7.	ГБНОУ «Лицей №84 имени В.А.Власова» г. Новокузнецк	26	42,31	53,85	3,85	0,00
8.	МБНОУ «Лицей №111» г. Новокузнецк	11	0,00	18,18	81,82	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Гимназия № 71» («Радуга»)	12	0,00	41,67	58,33	0,00
2.	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат»	12	0,00	75,00	25,00	0,00
3.	МБНОУ «Гимназия №44».	13	0,00	46,15	46,15	7,69
4.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №72 с углубленным изучением английского языка»	21	0,00	4,76	47,62	47,62
5.	ГБНОУ «Лицей №84 имени В.А.Власова»	26	0,00	3,85	53,85	42,31
6.	МБНОУ «Лицей №111»	11	0,00	81,82	18,18	0,00

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

В 2024 году в результатах ЕГЭ по английскому языку в Кемеровской области – Кузбассе наблюдаются ряд настораживающих отрицательных тенденций. Во-первых, процент участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, в 2022 году составивший 0,43%, а в 2023 году 2,41%, продолжил расти до 2,54%. Далее, динамика распределения тестовых баллов свидетельствует о почти продолжающемся сокращении количества высокобалльников с 36,99% в 2022г. до 13,6% в 2023г. до 12,03% в текущем году. Кроме того, средний балл по региону, который в прошлом году упал почти на 10 пунктов, с 71,38 до 61,57, продолжил свое снижение и составил 60,73. В 2022 одному из участников экзамена удалось набрать 100 баллов по английскому, но в текущем году, как и в прошлом, стобалльников в регионе нет, а максимальный результат составил 98 баллов, и толь лишь одному обучающемуся удалось набрать такое количество баллов.

В целом, согласно статистике, тип ОО не оказал значительного влияния на продемонстрированные участниками экзамена результаты, доля как лицейстов, так и гимназистов, и обучающихся СОШ, набравших от 81 до 98 баллов, составляет примерно 3% для каждой группы экзаменуемых. Тем не менее, стоит отметить, что доля не набравших минимального балла значительно выше среди выпускников СОШ и составляет чуть менее 2%, что значительно больше, чем результат, который показали одиннадцатиклассники других типов ОО. Среди ОО, выпускники которых показали высокие результаты по итогам сдачи экзамена, ожидаемо значительную часть занимают лицеи и гимназии крупнейших городов Кемеровской области – Кузбасса, Кемерово и Новокузнецка. В процессе анализа данных были также выделены ОО, обучающиеся которых показали низкие результаты, но это, как правило, были ОО, где была велика доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов.

Что касается причин изменений результатов ЕГЭ по английскому языку, то, как представляется, им способствовало несколько факторов. Прежде всего, в определенной части ответов экзаменуемых как на задания письменной, так и устной части, прослеживались шаблоны, взятые из ненадежных и непроверенных источников. Как результат, обучающиеся теряли баллы по всем критериям оценивания. Вообще шаблонность ответов конкретно в задании 38 была невероятно высока, вплоть до зеркальной точности повторений. Кроме того, в отношении задания 3 УЧ многие экзаменуемые, несмотря на поставленную задачу ответить на вопрос

двумя-тремя фразами, выдавали в ответ практически микро-монологи, при этом допуская ошибки, наличие которых не позволяло экспертам засчитывать его как правильный. В заключение также хотелось бы отметить, что примененная в текущем году шкала перевода первичных баллов в тестовые также повлияла на показатели качества выполнений заданий.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Контрольно-измерительные материалы текущего года не претерпели значительных изменений по сравнению с прошлым годом и традиционно содержали письменную и устную части. Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ в 2024 году состояли в основном в уточнении формулировки заданий по сравнению с использованными в 2023 г. Письменная часть включала тестовую часть, в состав которой входят три раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», а также часть «Письмо», в которой участникам предлагается выполнить задания с развернутым ответом. Задание 37 – электронное письмо личного характера не изменилось, а в задании 38 сохранен формат, введенный в 2022 г., – развернутое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы, но уточнен и эксплицитно представлен вопрос, заданные респондентам. Как и в прошлые годы, тематика письменных высказываний полностью соответствует требованиям нормативных документов (спецификация, кодификатор), предъявляемым к содержанию КИМ ЕГЭ по английскому языку: в 2024 г. это были такие темы, как «Посещение концертов как вид досуга», «Повседневная жизнь (велосипед как городское транспортное средство)».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком во все разделы включаются, наряду с заданиями базового уровня, задания высокого уровня сложности, что полностью соответствует требованиям нового ФГОС. В тестовой части экзаменационной работы предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В разделе «Аудирование» проверялась сформированность умений понимания основного содержания звучащих текстов (задание 1). В текущем году представленные микро-монологи были объединены темой «Подарки». Задание 2, проверяющее навыки понимания в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия, было представлено диалогом между студентами на тему книг по психологии. Задания 3-9, тестирующие навыки полного понимания содержания соответствующих текстов, представляли собой интервью с известным актером Джеймсом Уайтом. Языковой материал аудиотекстов отвечает заданным уровням сложности заданий, базовому в заданиях 1-2 и высокому в задании 3.

Раздел «Чтение» также представлен заданиями двух уровней сложности: базовый (задания 10-11) и высокий (задания 12-18). Все тексты задания 10 объединены тематически под общей рубрикой, которую условно можно обозначить как «Индийская культура и традиции». Каждый текст представляет собой законченное высказывание на тему определенных особенностей, характерных для жителей этой страны. Содержательная составляющая не представляет трудности для понимания, не содержит социокультурных трудностей, которые могли бы препятствовать выполнению задания. Задание 11 представлено текстом о Каймановых островах, в котором проверяется понимание экзаменуемым структурно-смысловых связей в тексте, основанное на знании лексических единиц и грамматических конструкций. Уровень сложности полностью соответствует требованиям. Выполнение заданий 12-18 основано на полном понимании информации, содержащейся в тексте о культурном феномене «Gap year». Его объем и языковая наполненность обусловлены высоким уровнем сложности задания. Для успешного выполнения данного задания экзаменуемому необходимо свободно оперировать языковым материалом продвинутого уровня.

В разделе «Грамматика и лексика» представлены задания базового уровня (19-29) в которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов, и высокого уровня (задания 28-36, тестирующих умения обучающихся в области употребления лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте. Задания

базового уровня включали вопросы по следующим грамматическим темам: видо-временные формы глагола в активном и пассивном залоге, неличные формы глагола, притяжательные местоимения. В заданиях 25-29 тестировались навыки словообразования существительных, наречий и прилагательных суффиксальным способом. Вопросы высокого уровня включали задания на сочетаемость лексических единиц и их частей.

Устная часть КИМ ЕГЭ по английскому языку претерпела изменения как в части уточнения формулировки задания 4, так и в распределении заданий по уровню сложности, а именно: задания 1-2 – базовый уровень, задания 3-4 – высокий. Вариант, предложенный для выполнения участникам в Кемеровской области Кузбассе, состояло из следующих заданий:

- 1) задание 1 базового уровня сложности – чтение текста о животных, живущих в пустыне;
- 2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию, связанную с вступлением в клуб мотоциклистов, и фотографию;
- 3) задание 3 высокого уровня сложности – условное интервью в формате полных (2-3 предложения) ответов на вопросы электронного ассистента об общественном транспорте;
- 4) задание 4 высокого уровня сложности – создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, объясняющими фотографий, с опорой на ситуацию выполнения проекта на тему «Sports».

На основе открытых вариантов КИМ (вариант 313 (письменная часть); вариант 303 (устная часть)), предоставленных для анализа, можно заключить, что содержание КИМ 2024 г. по английскому языку соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ. Тематика и языковой материал заданий также соответствуют как предметному содержанию речи, так и возрастным интересам и жизненному опыту экзаменуемых. В соответствии с требованиями ФГОС СОО большое внимание в новой модели КИМ ЕГЭ уделяется метапредметным умениям и навыкам, чем и обусловлены уточнения некоторых заданий КИМ 2024г.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	41	3	22	53	73
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	53	6	34	65	92
3	Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения/ полное и точное понимание информации в тексте	В	75	25	54	92	100
4		В	74	6	57	89	98
5		В	86	62	77	92	99
6		В	85	50	74	93	100
7		В	84	56	72	94	99
8		В	81	69	67	91	99
9		В	69	38	54	79	94
10	Понимание основного содержания текста	Б	66	12	43	85	97
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	41	3	16	56	83
12	Полное и точное понимание информации прагматических	В	51	12	42	58	67
13		В	59	0	34	78	92

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{mm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
14	текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы/ полное и точное понимание информации в тексте	В	66	19	46	80	97	
15		В	78	31	67	86	100	
16		В	38	19	28	41	72	
17		В	70	19	52	84	96	
18		В	55	19	35	68	89	
19	Грамматические навыки	Б	77	12	64	88	92	
20	//-//	Б	62	44	49	69	89	
21	//-//	Б	57	0	43	66	89	
22	//-//	Б	88	81	80	94	100	
23	//-//	Б	67	6	47	83	99	
24	//-//	Б	67	6	45	84	99	
25	//-//	Б	65	12	53	72	93	
26	Лексико-грамматические навыки	Б	52	6	25	71	97	
27	//-//	Б	88	31	81	95	99	
28	//-//	Б	86	56	79	92	97	
29	//-//	Б	90	75	86	92	96	
30	Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы. Лексическая сочетаемость/ лексико-грамматические навыки	В	79	50	64	91	98	
31		В	64	31	45	75	99	
32		В	64	38	47	75	93	
33		В	72	38	61	79	93	
34		//-//	В	66	19	53	75	92
35		//-//	В	71	25	56	82	98
36		//-//	В	69	25	54	81	89
		//-//						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37К1	Электронное письмо личного характера	Б	86	50	78	93	98
37К2		Б	86	41	80	91	98
37К3		Б	49	0	25	66	89
38К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	65	0	48	79	93
38К2		В	57	0	41	69	83
38К3		В	58	0	40	72	89
38К4		В	38	0	14	52	84
38К5		В	69	0	52	83	95
1У	Чтение текста вслух	Б	66	0	46	80	99
2У	Условный диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями)	Б	85	31	78	91	97
3У	Условный диалог-интервью (умение отвечать на вопросы)	В	44	5	26	56	78
4У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (умение обосновать выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выразить собственное мнения по теме проекта)	В	72	6	60	83	93
4У_К2		В	78	8	65	90	96
4У_К3		В	44	0	23	57	83

Анализ выполнения участниками экзамена заданий раздела «Аудирование» выявил, что, в отличие от прошлого года, с заданием 1 базового уровня участники экзамена справились в 2 раза менее успешно (83% против 41% в текущем году), причем почти не справились с этим заданием те, кто не набрал минимального балла (3% в сравнении с 33% в прошлом году), а из тех экзаменуемых, кто набрал от минимального до 60 баллов, задание выполнило менее четверти. Выполнение задания 2 тоже оказалось менее успешным, хотя разница не столь значительна. Как средний процент выполнения (53% против 77%), так и процент выполнения по всем группам, ниже, чем в 2023 году. Особенно это заметно в группах не преодолевших минимального порога и набравших до 60 баллов – здесь можно наблюдать резкое снижение выполнения задания, с 28% до 6% и с 67% до 34%. Задания 3-9 высокого уровня сложности не вызвало таких затруднений при выполнении у всех экзаменуемых, за исключением группы, набравшей менее 22 баллов. В целом, с заданиями высокого уровня сложности, проверяющими умение полно и точно понимать информацию в тексте, выпускники справились лучше, чем в прошлом году, с максимальным процентом выполнения 86%, а минимальным 69%. Таким образом, выполнение заданий 1-2 данной части участниками экзамена нельзя назвать удовлетворительным.

При анализе выполнения участниками экзамена заданий раздела «Чтение» было обнаружено, что задание 2 базового уровня неожиданно оказалось для выпускников более сложным, чем задания высокого уровня. Тогда как средний процент выполнения задания 1 практически не изменился (66% против 68%), процент выполнения задания 2 в среднем (41%), и по всем группам ниже в задании 2, чем в задании 1. Особенно низок этот показатель в группе участников не достигших минимального порогового балла, которые откровенно плохо справились как с заданием базового уровня (3%), но и участники набравшие от минимального до 60 баллов продемонстрировали более чем посредственные результаты (16%). С сожалением приходится констатировать, что результаты намного ниже по сравнению с предыдущим годом, что свидетельствует о том, что у большинства экзаменуемых не сформирован ни навык понимания основного содержания текста, ни структурно-смысловых связей в нем. Что касается заданий высокой сложности, в текущем году результаты их выполнения не показывают значительной динамики, составляя от 38 до 78 процентов выполнения, что вполне сопоставимо с показателями 2023 года.

Анализ результатов выполнения заданий, проверяющих грамматические навыки участников экзамена, свидетельствуют, к сожалению, о нестабильности их сформированности. Процент выполнения заданий 19-24 составляет от 57 до 88% в целом по региону

со значительным понижением у выпускников, не достигших порогового балла, которые не справились или справились плохо с 3 заданиями из 6 в данной категории, что свидетельствует о полной несформированности у них грамматических навыков. Аналогичную картину можно наблюдать по итогам выполнения заданий 25-29 базового уровня сложности, которые проверяют сформированность лексико-грамматических навыков, а именно употребление в речи изученных лексических единиц, что предполагает знание основных способов словообразования и навыки их применения. Процент выполнения заданий здесь в среднем составил от 52 до 90%. Нестабильность результатов наблюдается также в выполнении отдельных заданий группой участников, не достигших порогового балла – от 6 до 56%. Наиболее сложным для участников экзамена оказался вопрос 26, в котором процент выполнения составил 52%. Довольно успешно, по сравнению с прошлым годом, справились выпускники с выполнением заданий высокого уровня 30-36, в среднем продемонстрировав процент от 64% до 79%. В группе выпускников с результатами 81-100 баллами эти показатели существенно выше, чем в остальных, и составляют от 89 до 99% выполнения.

В разделе «Письмо» процент выполнения задания 37 демонстрирует стабильность – от 86 до 49% в сравнении с 2023 годом, когда он составил от 85% до 49% в зависимости от критерия. Выпускники из группы с результатами 81-100 баллов практически все успешно выполнили данное задание: процент выполнения составил от 98% до 89%. Также неплохо справились с заданием представители группы 61-80 баллов, а вот в группе не достигших порогового балла выполнение данного задания составило 0% по критерию языкового оформления текста. Таким образом, если в целом и в группе высокобалльников результаты выполнения данного задания остаются на уровне прошлого года, то участники, получившие оценку 2 за экзамен, продемонстрировали полную несформированность языковых навыков при написании электронного письма личного характера.

Задание 38 является заданием высокого уровня сложности и одним из самых трудных заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку. В этом году мы наблюдаем снижения среднего процента выполнения этого задания по всем критериям оценивания, 65-57-58-38-69 в текущем году против 72-62-59-41-71 в прошлом. Тем не менее, в группе экзаменуемых с результатами 81-100 баллов процент выполнения остается стабильным (от 95% до 83%) в сравнении с 2023г., когда он составил от 96% до 82% в зависимости от критерия. В группе выпускников, получивших двойки по итогам экзамена, никто с заданием не справился. По-прежнему наблюдается серьезная

просадка по проценту выполнения по критерию «Грамматика», особенно это заметно в группе участников, набравших от 22 до 60 баллов, где он составляет 14%.

С заданием 1 устной части базового уровня сложности весьма успешно справились участники экзамена, набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100. Их проценты выполнения составляют 80% и 99% соответственно. В целом результаты по данному заданию намного хуже, чем в прошлом году, со средним процентом выполнения 66 против 81% в 2023 году. При выполнении задания 2 (условный диалог-расспрос) участники экзамена продемонстрировали гораздо более высокие результаты в сравнении с прошлым годом, средние показатели выполнения по региону – 85% против 66%. В группе участников, получивших 81 балл и более, результаты также значительно улучшились – в текущем году процент выполнения составил 97 против 83%. И даже участники, не набравшие минимального балла, справились с этим заданием намного лучше, чем в прошлом году – 31 против 17%. Не столь оптимистично обстоят дела с выполнением задания 3 (условный диалог-интервью), которое стало самым сложным для участников экзамена, средние показатели выполнения по региону еще ниже, чем в прошлом году – 44% против 46%. Даже в группе участников, получивших 81 балл и более, этот процент составил всего 78%, а процент выполнения данного задания в группе участников, не набравших минимального балла, составил всего 5%. Возможно, одной из причин стало повышение уровня задания, но нельзя списывать неудачи участников экзамена только на этот фактор. В силу того, что задание 4 устной части является заданием высокого уровня, высокий процент его выполнения ожидаемо показали только участники экзамена, набравшие 61-98 баллов (от 96% до 57% по разным критериям). Обучающиеся, не достигшие порогового балла, продемонстрировали процент выполнения от 0 до 8%, что свидетельствует о крайне слабой сформированности навыка создания высказывания с элементами рассуждения, аргументации и обоснования.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди заданий по аудированию наиболее сложным оказалось задание 1, средний процент выполнения – 41.

Задания по чтению, наибольшую трудность представляло задание 11, средний процент выполнения – 41.

В разделе «Лексика и грамматика» самым сложным оказалось задание 26, средний процент выполнения – 52.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) Заданий высокого уровня со средним процентом выполнения ниже 15 не выявлено.

Прочие результаты статистического анализа

Не имеется

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁹. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Анализ проводится на материале варианта 313 письменной части и варианта 303 устной части. В разделе «Аудирование» наиболее сложными для участников экзамена оказались задания базового уровня сложности 1 и 2, проверяющие умение понимать основное содержание прослушанного текста, а также понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию. В задании 1 необходимо определить основную мысль говорящего, выбрав из списка соответствующее утверждение.

⁹ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

1. Homemade gifts demonstrate your care.
2. It's very convenient to shop for gifts online.
3. It's not worth buying presents for special occasions.
4. A chance to get new impressions is a great present.
5. Money is the worst present ever.
6. A good present doesn't have to be useful.
7. A good present can be shared with friends.

Говорящий	A	B	C	D	E	F
Утверждение						

351726	42
341726	32
351426	13
351724	9

Как видно из ответов экзаменуемых, сбой восприятия произошел на монологах, говорящих под буквами В, D и F. В монологе В говорилось о том, что деньги в качестве подарка – самый простой вариант, но точно не самый лучший. Соответственно, правильный выбор – цифра 5, однако, возможно, некоторых участников экзамена сбива схожесть аудиовизуальной формы слов *impression* и *attention*, прозвучавшего в записи, и поэтому они выбрали четвертый вариант. В монологе говорящего D рассказывается о преимуществах, которые дают настольные игры в плане социализации и общения с друзьями. Тем не менее, отдельные участники экзамена установили ассоциацию с играми как с новыми впечатлениями и выбрали утверждение под номером 4. Прослушивая монолог F, можно было легко провести аналогию между фразами “ They think that a good present is something practical, but my opinion is just the opposite.” и “A good present doesn't have to be useful”, однако не всем обучающимся удалось это сделать.

В задании 2 задачей экзаменуемых было сопоставить информацию, представленную в звучащем диалоге и данных утверждениях и определить, какие из них верны, какие неверны, а где информации недостаточно.

- A. The park is full of children playing.
- B. Lily often reads books on psychology.
- C. The book contains some facts from the past.
- D. Miles finds the book useless.
- E. Miles rarely trusts strangers.
- F. Lily is going to finish reading the book soon.
- G. Miles has invited Lily to the cinema at the weekend.

Утверждение	A	B	C	D	E	F	G
Соответствие диалогу							

2312311	39
2312111	12
2332311	8

Из веров ответов очевидно, что сложность представляли утверждения C и E. Все дело в том, что в записи прозвучали те же слова, что даны в утверждениях, а именно *past* и *trust*, что могло сбить с толку участников экзамена и заставить их дать неправильные ответы, однако, речь шла о том, что происходило в прошлом, а не о фактах из прошлого. содержащихся в книге, а Майлз говорил о том, что не доверяет двуличным людям, а не незнакомцам. Ошибки при выполнении таких заданий обусловлены недостаточной сформированностью лексических и слухо-произносительных навыков, а также собственно умения воспринимать иноязычную речь на слух.

В разделе «Чтение» КИМ текущего года для всех вариантов наиболее сложным оказалось задание 11 базового уровня сложности, связанное с определением смысловых связей в тексте. Как представляется, затруднения связаны с неумением определить общую структуру предложения, увидеть его предикативный центр и периферийные элементы. Например, в предложении «The small duty-free shops and waterfront restaurants along the harbour showcase the life in the village, D _____ on the other side of

the island», некоторые экзаменуемые выбрали в качестве недостающей части фразу «and other attractions of the Cayman Islands», хотя в ней отсутствует сказуемое, являющееся неотъемлемой частью данного придаточного предложения. В другом предложении неправильно были распознаны логические связи: «Water erosion E _____ of the islands resulted in spectacular crystal formations.» и выбран вариант «which is a contrast to the natural scenery», хотя никакого противоречия между эрозией и природными ландшафтами нет. Для того, чтобы понимание структурно-смысловых связей в тексте было в достаточной степени сформировано как навык, обучающимся необходимо выполнять больше заданий на восстановление целостности текста, причем желательно начинать выполнять их на элементарном уровне в начальной школе, с заданий по типу «Scrambled text».

Что касается варианта 313, то среди заданий высокого уровня сложности также оказались те, что вызвали трудности у участников экзамена – это задания 12 и 16, где выпускникам нужно было выбрать одну опцию из предложенных исходя из содержания прочитанного текста. Вопрос 12 звучал так: «Which is the recent trend in taking a gap year, according to the article?» со следующими опциями:

- 1) Famous people start taking a gap year more regularly.
- 2) A gap year after college is more common than after grad school.
- 3) More students take a gap year after getting their first degree.
- 4) More Europeans than Americans now take a gap year.

Исходя из фрагмента текста «And now college graduates are increasingly taking a gap year before graduate school», участникам нужно было выбрать опцию под цифрой 3, однако немногие из них смогли верно понять смысл выражения «graduate school» и справиться с заданием. Формулировка задания 16 традиционно вызывает затруднения у участников экзамена, т.к. здесь требуется определить несоответствующую тексту опцию, «Which is NOT true about official information on gap years?», то есть найти в нем как верные все остальные, либо эксплицитное подтверждение несоответствия одной из них.

Часть выпускников связала утверждение «There is a lack of information about gap years between degrees» с фрагментом текста «While little official data has been kept on gap years, especially pre-grad school», а другая утверждение «After-college gappers' motives differ from those before college» с той частью текста, в которой говорится « While the survey was of students who had participated in a gap

year before starting college, some of the data can be applied to pre-grad-school “gappers” – especially regarding the motivation for taking a gap year.», только последний вариант является правильным, так как в первом случае смысл обеих фраз одинаков. Позволим себе предположить, что экзаменуемые не вполне поняли, что мотивации обеих категорий студентов, о которых идет речь, схожи. Таким образом, недостаточная сформированность навыка полного и точного понимания прочитанной информации, скудность словарного запаса, либо неумение воспринимать лексические единицы в незнакомом контексте – все это является препятствием для правильного выполнения подобных заданий. Как представляется, не существует способов исправления ситуации кроме активизации работы в направлении формирования навыков смыслового чтения по видам и по уровням сложности.

Раздел «Грамматика и лексика» включает 18 заданий. В этом разделе проверяются грамматические (задания 19-24) и лексико-грамматические навыки (задания 25-36). В открытом варианте 313 затруднения вызвали следующие задания:

20 Smolensk is often called the shield of Russia because in the past it _____ the western borders of our country. DEFEND

В ответе на данное задание базового уровня сложности у некоторых экзаменуемых возникла мысль о том, что в данном контексте необходимо использовать форму Past Continuous глагола defend, что абсолютно неоправдано контекстуально, как, собственно, так же не являются верными варианты в пассивном залоге – подлежащее по сути является субъектом действия, и перфекте.

defended	66
wasdefending	14
wasdefended	12
hasdefended	11

Еще в одном задании, на этот раз лексико-грамматического плана, выпускники показали довольно низкий процент выполнения.

“I love lions,” Stephen **31** _____ the journalist.

- 1) said 2) told 3) spoke 4) talked

Значительное количество экзаменуемых склонилось к выбору первого варианта ответа, но в этом случае после пропуска должен был бы стоять предлог *to*, однако он отсутствует. В обоих случаях, независимо от уровня задания, принципиальную роль играет контекст, именно поэтому так важно, при обучении грамматике, использовать функциональный подход, чаще работать со связным текстом. Таким образом обучающиеся воспринимают грамматику не на уровне формы, а на уровне значения и более вдумчиво подходят к употреблению лексических единиц и грамматических феноменов.

Задание 37 части «Письмо» на основном этапе проведения ЕГЭ в Кемеровской области-Кузбассе в 2024 году выглядело следующим образом:

From: Olive@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: St. Petersburg
<i>...At college we are doing projects on the historic cities of the world. If I choose St. Petersburg in Russia, what places of interest should I write about? Is St. Petersburg popular among foreign and local tourists, and why? What season is the best to visit St. Petersburg? We've just returned from the trip to the seaside...</i>

Write an email to Olive.

In your message:

- answer her questions;
- ask 3 questions about the trip.

Write 100–140 words.

Remember the rules of email writing.

Данное задание оценивается по трем критериям, первое из которых – решение коммуникативной задачи. Основные ошибки, приведшие к снижению оценки за содержание (K1), связаны, главным образом, с социокультурной некомпетентностью выпускников, а именно, с незнанием достопримечательностей северной столицы. Авторы писем, к примеру, упоминали интересные места, расположенные не в Санкт-Петербурге, а в Москве, такие как Tretyakovskaya Gallery, CSK Arena, придумывали несуществующие

музеи и театры, искажали названия культурных учреждений, например Ermitazh вместо the Hermitage или писали их транслитом – Spas-na-Krovi. Некоторые включали языковую догадку и писали о достопримечательностях обобщенно, советуя другу по переписке рассказать о мостах или соборах Санкт-Петербурга, не уточняя, каких. В некоторых работах в ответах на вопросы присутствовали неточности, например, отвечая на вопрос о том, в какое время года лучше всего посетить Питер, участники экзамена называли конкретный месяц. Встречались ошибки и в формулах вежливости, по типу Glad to hear you again или See you soon! Все эти нарушения приводили к снижению балла по первому критерию. С точки зрения организации текста (K2), попадалось некоторое количество работ, написанных по старому формату, с упоминанием даты и адреса. Кроме того, нередко были и ошибки в референции и отсутствие логических мостиков в абзацах основной части письма. Однако, по-прежнему наиболее тревожными остаются результаты экзаменуемых, продемонстрированные по K3 – Языковое оформление текста, процент выполнения по которому чуть ли не в два раза ниже, чем по остальным. Помимо неправильного написания названий достопримечательностей Санкт-Петербурга, существенное количество ошибок было допущено выпускниками при построении вопросов. В письме-стимуле авторы использовали время Present Perfect, т.к. контекст предполагает наличие только что произошедшего действия. Вслед за авторами задания, участники экзамена решили применить ту же структуру в своих вопросах, что и стало их роковой ошибкой, поскольку контекст уточняющих вопросов однозначно предполагал использование Past Simple. Помимо этого, никуда не делись и другие типичные ошибки: неправильное употребление артиклей, грамматических форм английского глагола, притяжательных местоимений, нарушение порядка слов в предложении, неправильный выбор лексических единиц.

Таким образом, при подготовке учащихся к заданию 37 следует обратить особое внимание не только на предметные, но и метапредметные умения, так как его выполнение требует социокультурных знаний и умений, компенсаторных умений, навыков анализа, которые невозможно развить без тщательного анализа формулировки задания и соблюдения требований, которые даны в критериях.

В 2024 году в Кемеровской области-Кузбассе были предложены следующие варианты задания 38:

38.1. Imagine that you are doing a project on why some Zetlanders refuse to go to work by bicycle. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

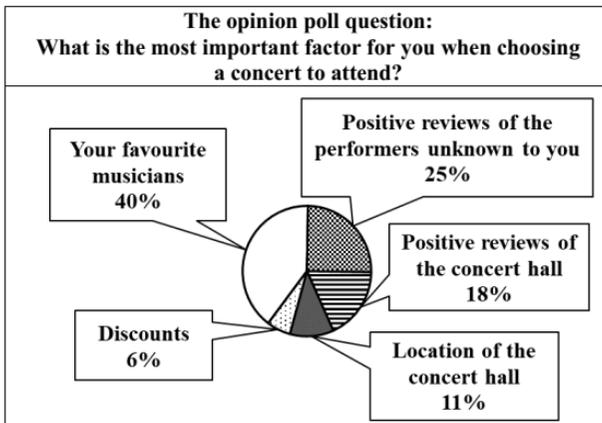
The opinion poll question: Why do you refuse to go to work by bicycle?	
Reasons	Number of respondents (%)
Too far to go	49
Unfavourable climate conditions	24
Few roads with bicycle lanes	13
Few bicycle parking lots	8
Too many cars on the roads	6

Write 200–250 words.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with riding a bike in a big city and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the best way of getting around a big city.

38.2. Imagine that you are doing a project on how Zetlanders choose a concert to go to. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below). Comment on the data in the pie chart and give your opinion on the subject of the project.



Write 200–250 words.

Use the following plan:

- *make an opening statement on the subject of the project;*
- *select and report 2–3 facts;*
- *make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;*
- *outline a problem that one can face when choosing a concert to go to and suggest a way of solving it;*
- *conclude by giving and explaining your opinion on the importance of attending concerts.*

Большинство нарушений по критерию решения коммуникативной задачи (K1) в 2024 году были обусловлены использованием шаблонов и клише из непроверенных и ненадежных источников. В итоге, в каждом из аспектов могли присутствовать определенные неточности, приведшие к снижению баллов по данному критерию. Например, во вступлении могло отсутствовать упоминание выполнения проекта или целевой аудитории, и напротив, говорилось о том, что статистические данные были собраны самим автором. В некоторых работах отсутствовали числовые показатели, выявленные в ходе опроса, или не упоминался вопрос, на который собственно, отвечали участники опроса. Нередко, вместо проведения сравнения в третьем абзаце, участники продолжали приводить статистические данные, в формате «24% опрошенных выбирают неблагоприятные погодные условия, тогда как 13% отмечают отсутствие на дорогах полос для велосипедистов», что вряд ли можно считать сравнением. Типичной ошибкой в заключении для участников экзамена, выбравших вариант 1, стало, к сожалению, рассуждение на тему популярности и непопулярности велосипедов, хотя в задании предложено выразить свое мнение по поводу лучшего вида транспорта для передвижения по городу. Тем не менее, процент выполнения задания по данному критерию является самым высоким из пяти.

С точки зрения организации текста (K2), типичной ошибкой экзаменуемых, стало использование ссылки на таблицу/диаграмму во втором абзаце, хотя до этого она нигде не упоминалась. В некоторых работах встречались случаи нелогичного выбора вариантов решения проблемы. Например, автор заявляет, что велосипед – опасное средство передвижения и, в качестве решения проблемы, предлагает пересаживаться на мотоцикл. Кроме того, участники по-прежнему допускают ошибки в референции и средствах логической связи.

Среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики (К3), по-прежнему остаются неверное употребление слов в выбранном контексте, недостаточный словарный запас участников экзамена, не соответствующий требованиям, предъявляемым к выполнению задания высокого уровня, а также повтор одних и тех же лексем на протяжении всего письменного рассуждения. Наряду с этим, хотелось бы отметить, что в 2024 году эксперты столкнулись с неожиданной проблемой: нарочитое усложнение, «утяжеление» лексики, использованной при выполнении задания 38. Отдельные лексические единицы были настолько редко употребительными, что приходилось тратить время на их поиск в словаре, чтобы убедиться в том, что они вообще существуют.

Грамматическая компетентность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. В 2024 году средний процент выполнения по данному критерию составил 42%, что существенно ниже показателей по другим критериям. Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, страдательного залога, порядка слов, предлогов. Серьезной проблемой для выпускников оказалось умение грамматически правильно вписать в текст работы, предлагаемые в рамках сощопроса опции, не нарушив структуру, а зачастую и смысл предложения. Необходимо еще на этапе подготовки объяснять обучающимся, как правильно справляться с этой проблемой, например, преобразовывать слова, исходя из грамматической структуры предложения (из существительного в глагол, добавлять частицу *to* к инфинитиву и т.п.) или использовать кавычки при прямом цитировании.

Большинство ошибок по критерию 5, орфография и пунктуация, связано с их так называемыми индивидуальными особенностями почерка, а также неспособностью сконцентрироваться в стрессовой ситуации. В этом году, как и предыдущем, эксперты отмечают большое количество таких случаев, и в связи с этим, учителям рекомендуется обратить особое внимание на правильное написание букв английского алфавита учениками, причем не на этапе подготовки к экзаменам, а еще в начальных классах.

Задание 1 устной части нередко недооценивается, т.к. за него дается всего 1 балл. Однако, работа над фонетическими (слухопроизносительными) навыками имеет большое значение, так как способствует успешности речевого общения. Нарушение фонетической корректности речи часто приводит к непониманию получаемой информации. В предложенном тексте многие участники совершали грубые ошибки, читая слово *desert* (пустыня) как десерт. Неправильно читались слова *either*, *furry*, *bushy*, *for instance*, *there is* и другие.

Задание 2 («Условный диалог-расспрос») оказалось для учащихся довольно легким. Перед ними стояла задача задать четыре вопроса воображаемому собеседнику по определенной теме с опорой на ключевые слова. Благодаря тому, что место, о котором необходимо задать вопрос, было эксплицитно обозначено в задании, средний процент выполнения данного задания в 2024 году оказался беспрецедентно высок – 85%, с ним довольно успешно справились даже участники, не достигшие минимального порога.

Задание 3 («Условный диалог-интервью») стало для участников, возможно самым трудным из заданий устной части. Ученики совершали довольно много грамматических ошибок, а кроме того, довольно часто экзаменуемые забывали о том, что необходимо ответить на дополнительный вопрос «Why?», что вполне объяснимо в ситуации стресса, но опять же вело к потере баллов. В некоторых случаях выпускники сами создавали себе сложности своими ответами, например, если начинали давать слишком полный ответ, увлекаясь и совершая ошибки. Интересная ситуация сложилось в этом году с вопросом «What do you usually do when you get stuck in a traffic jam?», который часть экзаменуемых интерпретировали как «Каким образом вы решаете проблему?», а другими он был воспринят как вопрос о том, какими занятиями они заполняют время в пробках. Естественно, предметная комиссия принимала оба варианта ответов, так как они были коммуникативно оправданы. Типичными грамматическими ошибками этого года стали пропуски окончания -s в третьем лице единственного числа у глагола и использование формы it's вместо is. Например, «The public transport available in the place where I live it's the bus.»

Задание 4 высокого уровня сложности предполагало создание монологического тематического высказывания с элементами рассуждения в определенном смысле походило на задание прошлого года, но при этом его формулировка была уточнена.

Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project “Sports”. You have found some photos to illustrate it but for technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project.

In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two kinds of sports;
- mention the disadvantages (1–2) of the two kinds of sports;

- express your opinion on the subject of the project – which of these sports you'd prefer and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.

Для успешного выполнения задания 4 участник должен уметь описывать, сравнивать и сопоставлять, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, делать выводы. Более того, требуется высокий уровень коммуникативной компетенции, богатый словарный запас и хорошее знание грамматики. К сожалению, именно их отсутствие подвело многих экзаменуемых – критерий языкового оформления высказывания опять оказался наиболее слабо выполненным – всего 44%. Для достижения более высоких результатов участников экзамена в следующем году рекомендуется активнее использовать при подготовке к экзаменам тренажеры устной части, которые позволят не только анализировать и корректировать записи ответов потенциальных участников, но и повысить психологическую готовность к ситуации стресса. Кроме того, Крайне желательно использовать диктофонные записи ответов обучающихся во время подготовки к экзамену, использовать методику самокоррекции и взаимокоррекции в малых группах.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*

- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Поскольку изучение любого языка, в том числе иностранного, служит овладению инструментами познавательной, социальной и интеллектуальной деятельности, метапредметность данной учебной дисциплины не требует доказательств, что в полной мере отражено в заданиях КИМ по английскому языку 2024 года. В процессе анализа результатов выполнения заданий тестовой части была выявлена зависимость между уровнем предметных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы. В частности, наименее успешно выполненные задания раздела аудирование, требовали от обучающихся развитых навыков не только понимания основного содержания звучащих текстов, но и навыков анализа, систематизации и интерпретации информации, без чего невозможно было сопоставить основную мысль и полное содержание монолога.

Однако, наибольшее воздействие достижение метапредметных результатов обучения оказывает на продуктивные виды речевой деятельности – письменную речь и говорение. Если говорить о заданиях 2 и 3 устной части, то здесь мы наблюдаем реализацию умения взаимодействовать с окружающими, выполняя разные роли в пределах речевых потребностей и возможностей. Мало знать, как сказать, то есть владеть необходимым набором речевых средств, нужно быть готовым вступить в коммуникацию и чувствовать при этом себя психологически комфортно, т.е. такими коммуникативными УУД, как владеть различными способами общения и взаимодействия. Слабая сформированность метапредметных результатов может, при выполнении данного задания, воспрепятствовать успеху экзаменуемого на экзамене. Еще одна типичная ошибка, связанная с недостаточной сформированностью данного навыка, заключается в недостаточно точном и полном ответе на вопросы задания 3 УЧ. К сожалению, многие подростки не умеют слушать своих собеседников и, как результат, из двух заданных вопросов отвечают только на один, что приводит к потере баллов. Самоконтроль и способность адаптироваться к эмоциональным изменениям чрезвычайно важны при ответах на задания устной части, умение сосредоточиться и не отвлекаться на присутствие в аудитории других отвечающих играют важную роль и составляют существенную часть успеха.

Недостаточная сформированность таких навыков, как способность критически оценивать и интерпретировать информацию тоже может повлиять на выполнение задания 4 УЧ, в которой необходимо не просто описать фотографии, а идентифицировать

социальные тенденции, существующие в обществе и репрезентированные в визуальных образах. В ситуации, когда участник экзамена не способен это сделать, он также не сможет полноценно раскрыть определенные аспекты, например, связанные с обоснованием своего выбора. Слабо сформированное умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения может стать препятствием для успешного выполнения данного задания в аспекте 4, а также задания 38 письменной части.

Неспособность критически оценивать и интерпретировать информацию, в целом, является одной из распространенных причин неудач в решении коммуникативной задачи в заданиях 37 и 38. Когда мы говорим о том, что участники экзамена невнимательны при прочтении формулировки задания и выполняют не совсем то, или совсем не то, что указано в плане, речь идет как раз о слабой развитости регулятивных УУД. Для успешного выполнения этих заданий требуется развитая коммуникативная компетенция на уровне В1+/ В2, а также умение работать с информацией, т. е. развитые метапредметные умения. Тщательно спланированная и правильно организованная работа с заданиями экзаменационного формата – анализ и рефлексия, а не воспроизведение заученных фраз безотносительно к заданию – способствует формированию метапредметных умений.

- В процессе обучения важно, чтобы обучающиеся сами объясняли, что необходимо сделать для успешного выполнения задания. Рекомендуется работать с информацией, определяя необходимые действия в соответствии с поставленной задачей и составлять алгоритм их выполнения; развивать умения смыслового чтения, которое является метапредметным умением; осуществлять самоконтроль и самокоррекцию своего ответа;

- делать акцент на исследовательские и творческие задания, которые являются составной частью технологий обучения в сотрудничестве. К исследовательским заданиям можно отнести задания на составление концептуальных карт и работу с таблицами, со схемами, коллажами. Особую роль играют проектный метод, кейс-метод, учебная конференция, дискуссия, тестирование, языковой портфель, так как обучают школьников принятию совместных решений, взаимообучению, вырабатывают умение рефлексии. К творческим заданиям обычно относят ролевые и деловые игры, совместное составление рассказов, драматизацию, написание мини-саг, писем друзьям по переписке, эссе и т.д.

- для развития способностей к межкультурной коммуникации важно предлагать учащимся знания о культуре, обычаях и традициях англоязычного мира с тем, чтобы учащиеся получили объективную картину и могли сознательно выбирать стиль общения.

Моделирование ситуаций диалога культур на уроках английского языка позволяет учащимся сравнивать особенности образа жизни людей в нашей стране и странах изучаемого языка, помогая им лучше осознать культуру России и развивать умение представлять ее средствами английского языка.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - - в аудировании: умение полно и точно понимать информацию в звучащем тексте;
 - - в чтении: полное и точное понимание информации в тексте;
 - - в письме: написание письма личного характера; - тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения;
 - - в устной речи: умение читать вслух, умение осуществлять условный диалог-расспрос.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
 - - в аудировании: умение понимать основное содержание прослушанного текста;
 - - в чтении: понимание основного содержания текста; понимание структурно-смысловых связей текста;
 - - в письме: написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/графика;
 - - в говорении: умение участвовать в условном диалоге-интервью, умение создавать устное связное монологическое высказывание.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2024 году наблюдается значительная отрицательная динамика в выполнении заданий 1 и 2 в разделе «Аудирование». Средние проценты выполнения первых двух заданий по данному разделу – 41% и 53% против 83% и 77% в 2023 году соответственно свидетельствуют, в целом, о недостаточном уровне владения учащимися Кемеровской области-Кузбасса данным видом речевой деятельности. Вместе с тем, очевидно, что введенная в текущем году шкала перевода баллов также не способствовала получению экзаменуемыми высоких баллов за данные задания.

В разделе «Чтение» наблюдается значительное снижение среднего процента выполнения в задании 11 – 41% с сравнении с 58% в прошлом году. И, если в заданиях 12-18 причиной неуспеха мог стать недостаточный уровень сформированности навыков чтения текста с полным пониманием содержания, то в заданиях базового уровня низкие результаты объясняются, скорее всего, слабой сформированностью метапредметных умений, а именно, выявлять закономерности в рассматриваемых явлениях.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» демонстрируют относительную стабильность. Процент выполнения заданий базового уровня вполне сопоставим с результатами прошлого, и даже выше, что же касается заданий высокого уровня сложности, то среди них были те, что вызвали затруднения даже у группы высокобалльников.

Что касается заданий с развернутым ответом письменной части, то в задании 37 участники экзамена продемонстрировали проценты выполнения, полностью соотносимые с прошлогодними, при этом озабоченность вызывает только языковое оформление текста. Что касается задания 38, то неприятным сюрпризом оказался тот факт, что проценты его выполнения оказались ниже, чем в прошлом году по всем критериям.

Решение коммуникативной задачи – 65 против 72% в прошлом году

Организация текста – 57% против 62%

Лексика – 58% против 59%

Грамматика – 38% против 41%

Орфография и пунктуация – 69% против 71%

В устной части экзамена почти по всем заданиям наблюдаются эквивалентные результаты по сравнению с 2023 годом. Исключение представляет задание 2 базового уровня, где можно наблюдать значительный рост процента выполнения до 85%. По-

прежнему не слишком успешно выполняют участники экзамена задание 3 высокого уровня сложности – 44%. Как представляется, обучающиеся могли выбрать неправильную стратегию при подготовке к данному заданию и необходимо предпринять необходимые шаги по ее корректировке. Задание 4 высокого уровня оказалось вполне выполнимым для участников экзамена текущего года, результаты оказались вполне удовлетворительными, за исключением последнего критерия:

Решение коммуникативной задачи – 72% против 76% в прошлом году

Организация текста – 78% против 72%

Языковое оформление высказывания – 44% против 43% в 2023 году.

В целом, участники ЕГЭ-2024 по английскому языку продемонстрировали более низкие результаты в тестовой части, где была применена новая шкала пересчета баллов, но более высокие в большинстве заданий с развернутым ответом.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет прошлого года, имели благотворные воздействия на результаты ЕГЭ 2024 года. Было рекомендовано обратить внимание на формирование навыков письма, и в этом году наблюдаются положительные тенденции в выполнении заданий этого раздела. Также, предлагалось обратить внимание на формирование лексико-грамматических навыков, и в этом году мы наблюдаем изменения к лучшему. Также, как представляется, проведенные семинары, вебинары и мастер-классы, проведенные в 2023-24 учебном году для педагогов и обучающихся, внесли свою положительную лепту в улучшение качества выполнения заданий с развернутым ответом.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации¹¹ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок** (Раздел 3).

Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

- внедрять проектные и проблемно-ориентированные методы обучения;
- обучение грамматике должно вестись в рамках функционально-ориентированного подхода с тем, чтобы обучающиеся успешно выполняли не только тестовые задания, но и владели грамматическими навыками в достаточной мере в продуктивных видах речевой деятельности.
- уделять достаточное внимание практике диалогической и монологической речи в рамках коммуникативного подхода;

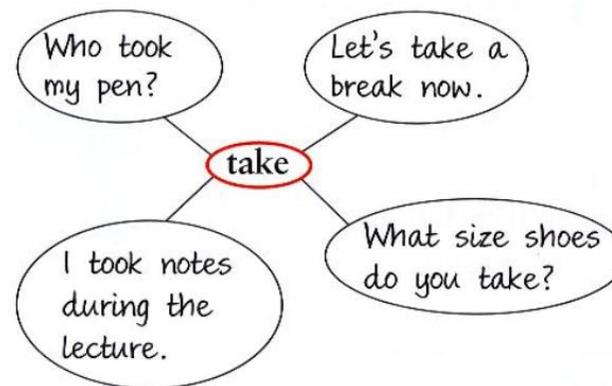
¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

¹¹ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- **рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;**
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;**
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;**
- **в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.**

- использовать материалы по подготовке к ЕГЭ только из Открытого банка заданий ФИПИ;
- при подготовке к экзамену использовать образцы бланков ответов, чтобы учащиеся привыкали работать с ними;
- активизировать формирование базовых логических действий (познавательные УУД) при изучении лексики с помощью приемов категоризации и систематизации, а именно: распределение лексических единиц в таблицу по не категориям, а не запись сплошным массивом, использование диаграмм со смысловым центром и периферией, например:

diet	branch	lay the table	count <i>v</i>	dig <i>v</i>	ground	flour	add up
raw	leaf	minus	butcher	thousand	frozen	zero	butterfly
food	garden	numbers					
diet							



или ;

Учителям рекомендуется обращать больше внимания на следующие аспекты обучения английскому языку:

Аудирование:

- применять различные приемы аудирования в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- учить учащихся подчёркивать ключевые слова;
- учить школьников записывать свои ответы во время звучания аудиозаписи;
- при выборе ответа следует руководствоваться исключительно той информацией, которая дается в аудиотесте, а не тем, что ученик сам знает или думает по данному вопросу;
- объяснить учащимся, что в аудиозаписи могут быть использованы синонимы, а не те лексические единицы, которые напечатаны в заданиях; показать учащимся, что вариант ответа, который идёт в аудиозаписи первым и, возможно, кажется правильным, на самом деле может быть неверным;
- учить выделять похожие между собой утверждения и устанавливать различия между ними;

– выработать у учащихся умение игнорировать второстепенные детали, лексические трудности, не влияющие на понимание основного содержания, понимать в тексте ключевые слова, необходимые для выполнения задания. Следует обращать внимание не столько на слова, сколько на контекст;

– формировать аудитивные умения учащихся. Если многие учащиеся допустили ошибку, рекомендуется использовать скрипт (напечатанный текст, звучащий в задании), чтобы учащиеся прослушали задание ещё раз и одновременно прочитали его с целью понять и объяснить свою ошибку. Целесообразно предлагать учащимся задания на (краткое) воспроизведение прослушанного материала, регулярно повторять лексику, например, с помощью лексических диктантов, разыгрывания диалогов с изученной лексикой, игровых элементов и т.п.;

– использовать задания по аудированию, в которых обучающиеся должны прослушать текст или фрагмент текста и сформулировать его основное содержание в одной фразе; вводить интегрированные задания на говорение/аудирование: учитель предлагает список утверждений, распределяет их между обучающимися, парами или малыми группами обучающиеся должны за 3-5 минут приготовить устное высказывание на основе этих утверждений. Затем обучающиеся слушают друг друга и находят утверждение, соответствующее прослушанному высказыванию.

– При работе с аудированием необходимо использовать те типы текстов, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ. Целесообразно использовать тексты из Открытого банка заданий ФИПИ (<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>); побуждать учащихся слушать тексты различных жанров и типов на английском языке, поскольку задания по аудированию ЕГЭ требуют наличия определённого культурного багажа и социального опыта учащихся, развитой контекстуальной догадки.

Чтение:

– делать акцент на продуктивную деятельность, разбирать с учащимися и отрабатывать стратегии работы с текстами разных жанров;

– уделять больше внимания смысловому анализу прочитанного. При этом обязательно регулярно отрабатывать и закреплять с учащимися лексику;

– учить школьников понимать, как эксплицитно, так и имплицитно представленную информацию, соотносить с текстом перефразированные, оформленные синонимичными лексическими единицами утверждения. С этой целью учителям можно вводить ряд заданий, построенных на различных приемах смысловой переработки текста. Например: – выделить ключевые слова/предложения, передающие основную мысль текста; – подобрать синонимы/антонимы к ключевым словам, передающим основную мысль текста, и показать учащимся, как синонимы/антонимы используются в заданиях 10, 12-18; – перефразировать с использованием синонимов/антонимов различные предложения из текста; – определить отношение автора к излагаемым в тексте фактам, основываясь на предложениях/выражениях из текста; – (кратко) пересказать прочитанный текст и/или выразить своё отношение к описываемому, используя ключевые слова; - создание заголовков к текстам, создание текста на основе предложенного заголовка;

– в процессе обучения полезны задания игрового характера – пазлы из частей предложений, которые обучающиеся могут сами составлять на основе знакомых проработанных и незнакомых, новых текстов;

– учить учащихся удерживать в памяти получаемую информацию. Здесь решающую роль играют метапредметные умения: сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи;

– рекомендуется использовать тексты из Открытого банка заданий ФИПИ;

– поощрять учащихся читать интересные им тексты на английском во внеурочное время, выбирая подходящий им уровень сложности (A2, B1, B2) и по возможности постепенно увеличивая его;

Грамматика-Лексика:

– совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно ориентированном контексте;

– при обучении грамматике следует уделять больше внимания смысловой и функциональной сторонам.

– Регулярно повторять грамматический материал 2–5 классов, поскольку такие явления, как множественное число существительных, местоимения разных типов, порядковые числительные, степени сравнения прилагательных, Present, Past, Future

Simple (материал начальной школы) постоянно встречаются во всех вариантах раздела «Грамматика и лексика». Следует уделять внимание, как личным формам глагола, особенно действительному и страдательному залогу, так и неличным (причастие, герундий, инфинитив), обращать внимание на их значение, функции, а не только на форму образования, а также на порядок слов в предложении;

- следует регулярно актуализировать правила словообразования. Для этого возможно использовать коммуникативно направленные задания, заполнение таблиц и группировка слов по словообразовательным признакам, закрепление лексических цепочек, состоящих из однокоренных слов, образованных с помощью тех аффиксов, которые перечислены в Кодификаторе, образование антонимов с помощью аффиксов и т.д.;

- развивать грамматические навыки на связных текстах, а не на отдельных предложениях, делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, которые они несут. Эффективны будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти, а не другие формы и что изменится, если изменить данную в тексте форму. Такие задания полезны для анализа глагольных видовременных форм;

- при выполнении тестовых заданий нужно научить школьников правильно записывать свои ответы в бланки ответов и каждый требовать четкого следования технологии выполнения задания;

- регулярно повторять правила орфографии английского языка;

Говорение:

- регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух, давать обучающимся задания на отработку ритма (так называемый снежный ком на добавление слов в предложении), на перечисление однородных членов предложений (так называемая фонетическая лестница, способствующая правильной расстановки смысловых пауз и использованию восходящего и нисходящего тонов), проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков, а также для соблюдения ритма, приучать обучающихся читать незнакомые слова по правилам, по аналогии с подобными словами, расчленив их по составу; правильно расставлять паузы – разделить предложения на смысловые группы с учетом знаков препинания и синтаксической структуры предложения; обращать внимание на слитность и беглость речи, закрепить навыки чтения числительных и дат;

- регулярно использовать на уроках задания интерактивного характера для развития у учащихся инициативы, самостоятельности при принятии решения, повышения активности, находчивости при ответах;
- развивать умения и навыки спонтанной речи;
- при подготовке к выполнению задания 3 учить школьников давать полные и точные ответы, содержащие минимум 2 фразы; учитывать время глагола, которое использовано в вопросе; не делать больших пауз между вопросом и ответом и укладываться в 40 секунд ответа;
- регулярно анализировать и разбирать типичные ошибки учащихся по всем разделам устной части экзамена;
- делать аудиозапись ответов обучающихся, а затем обсуждать достоинства и недостатки ответов, трудности и пути совершенствования спонтанной речи.
- использование тренажеров устной части экзамена.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- привлекать педагогов образовательных организаций, обучающиеся которых показали наиболее высокие результаты на ЕГЭ, к участию в программах повышения квалификации для проведения практических тренингов;
- в программах повышения квалификации уделить внимание технологиям обучения чтению и аудированию в рамках коммуникативного подхода;
- выделить больше часов в программах повышения квалификации на преподавание обучению функциональной грамматике в рамках коммуникативного подхода. Преобладание в данном подходе проблемно-речевых и творческих упражнений над лингвистическими, использование аутентичных ситуаций общения развивают умения обучающихся спонтанно реагировать в процессе коммуникации, формируют их психологическую готовность к реальному иноязычному взаимодействию;
- расширить сотрудничество со специалистами ОЦМКО и экспертами предметной комиссии для проведения образовательных мероприятий для педагогов Кемеровской области – Кузбасса.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Рекомендуется разработать индивидуальные стратегии для обучающихся разных уровней подготовки, с акцентом для слабых обучающихся на заданиях базового уровня, а для сильных – на заданиях повышенного и высокого уровня.

Эффективным способом обучения может быть объединение в групповой работе сильных и слабых учеников, что создаст ситуацию, в которой будет происходить взаимное обучение. Такая форма работы заставляет сильного обучающегося подготовить к ответу более слабых членов команды, а их в свою очередь, мотивирует дать как можно лучший ответ, чтобы не подвести своих товарищей. Активизация возможностей личности и коллектива позволяет также учиться сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций, т.е. развивать коммуникативные УУД.

Применение цифровых образовательных ресурсов также может способствовать более эффективной организации дифференцированного обучения обучающихся с разным уровнем предметной подготовки.

Для дифференцированного обучения школьников рекомендуется:

- проводить разные виды работы: фронтальную, групповую и т. д.;
- использовать различные методы обучения, учить пользоваться ассоциативным методом запоминания, особенно грамматики и лексики, поскольку задания раздела «Грамматика и лексика» и критерий «Языковое оформление» представляют наибольшую сложность;
- научить обучающихся старших классов пользоваться толковыми словарями английского языка и Британским национальным корпусом:
 - ✓ British National Corpus (BNC) www.english-corpora.org
 - ✓ Oxford Learner's Dictionaries www.oxfordlearnersdictionaries.com Cambridge Dictionary www.dictionary.cambridge.org/ru
 - ✓ Macmillan Dictionary www.macmillandictionary.com
- предлагать различные проекты как со сбором данных, так и с готовыми данными, включающими в себя их дальнейший анализ и представление в классе;

- учитывать уровень владения английским у конкретного ученика и на основе этого рекомендовать ему ресурсы с тем или иным уровнем сложности;
- чаще проводить репетиционные («пробные») ЕГЭ в 11-х классах на образцах бланков ответов с учётом временных ограничений, отбирать материалы для самостоятельной работы учащихся, планирующих сдавать ЕГЭ по английскому языку, принимая во внимание уровень конкретного ученика;
- постоянно расширять возможности учащихся знакомиться с форматом ЕГЭ. Разместить в кабинете английского языка информационные материалы по ЕГЭ и рекомендации учащимся по подготовке к нему. Желательно включать виды заданий, постоянно используемые на ЕГЭ, в олимпиады и конкурсы;
- уделять больше внимания формированию и развитию метапредметных умений, необходимых для овладения иностранным языком, работе с разными формами представления информации, в том числе нелинейными (таблицы, графики, диаграммы, др.), презентации результатов учебных проектов на иностранном языке, начиная с уровня начального общего образования.
- уделять особое внимание формированию межпредметных связей, метапредметных умений, в том числе понимания и принятия учебной задачи, анализу и сравнению, установлению причинно-следственных связей и других;
- предлагать школьникам проектные работы, учитывая их интересы и возрастные особенности. При этом предлагать использовать различные источники информации и ресурсы на иностранном языке.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Согласно ФГОС ООО (Приказ «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта» №287 от 21 мая 2021года) в целях удовлетворения образовательных потребностей и интересов обучающихся может быть организована образовательная деятельность по программе, которая может быть основана на делении обучающихся на группы и различном построении учебного процесса в выделенных группах с учетом их успеваемости, образовательных потребностей, интересов и здоровья, в том числе обеспечивающей углубленное изучение отдельных областей, отдельных предметов. Рекомендуется организовать дополнительные занятия по английскому как для отстающих учеников, с целью повысить их уровень владения языком,

так с обучающимися, находящимися на продвинутом уровне, для поддержания их мотивации и дальнейшего совершенствования коммуникативной компетенции.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Рекомендуется изыскать возможность организации территориальных консультационных центров для целевой группы обучающихся, выбравших учебный предмет «Английский язык» в качестве экзамена по выбору, с привлечением к сотрудничеству опытных экспертов предметной комиссии;

- Расширить сотрудничество со специалистами ОЦМКО и экспертами предметной комиссии для проведения образовательных мероприятий для педагогов Кемеровской области – Кузбасса;

- Выделить больше часов в программах повышения квалификации на модули, касающиеся технологий обучения грамматике в рамках коммуникативного подхода для обучающихся с учетом разного уровня их подготовки.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На методических объединениях учителей английского языка рекомендуется рассмотреть следующие темы:

1. «Лучшие практики подготовки обучающихся к ЕГЭ»
2. «Особенности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку базового уровня с учетом изменения подсчета первичных баллов»
3. «Применение цифровых образовательных ресурсов в обучении английскому языку»
4. «Дифференцированный подход в обучении английскому языку: лучшие практики», проанализировать представленные практики для дальнейшего распространения на местном и региональном уровне.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Рекомендовать педагогам дополнительную профессиональную программу повышения квалификации «Методы и технологии обучения иностранным языкам в условиях современной образовательной среды» (модули «Организация контроля и оценки результатов освоения учебного предмета «Иностранный язык» в соответствии с требованиями обновленных ФГОС», «Технологии формирования функциональной грамотности учащихся на уроках иностранного языка», «Коммуникативный метод обучения иностранным языкам»).

- Выделить больше часов в указанной программе повышения квалификации на модули, касающиеся технологий обучения чтению и аудированию в рамках коммуникативного подхода;

- Рекомендовать провести методическую конференцию по преемственности методов и технологий текущего контроля и их связи с технологиями проверки тестовых заданий с развернутым ответом с целью унификации процедур оценивания.

- необходимы ежегодные курсы повышения квалификации по технологии проверки тестовых заданий с развернутым ответом с целью ознакомления учителей-предметников с процедурой оценивания письменной и устной части экзамена;

- участвовать в ежегодном семинаре по результатам государственной итоговой аттестации, на котором обсуждаются типичные ошибки и даются рекомендации по подготовке обучающихся;

- на методических объединениях учителей-предметников рекомендуется обсуждать вопросы подготовки к единому государственному экзамену по английскому языку, освещая такие вопросы, как типичные ошибки участников экзамена, стратегии эффективной подготовки к экзамену, повышение мотивации изучения английского языка;

- учителям-предметникам рекомендуется участвовать в конференциях, мастер-классах, повышая лингвистическую компетентность;

- регулярно обращаться к сайтам ipi.ru и ege.edu.ru, следить за изменениями в структуре экзамена, изучать спецификацию и кодификатор, использовать материалы демоверсий и открытого банка заданий для работы с учащимися.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Семинар-практикум «Формирование читательской грамотности как фактор успешной подготовки к ЕГЭ по английскому языку», (17.01.2025 ГОУ ДПО «Институт развития образования Кузбасса» кафедра ГиХЭО)	Учителя английского языка

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Семинар-практикум «Формирование читательской грамотности как фактор успешной подготовки к ЕГЭ по английскому языку», (17.01.2025 ГОУ ДПО «Институт развития образования Кузбасса» кафедра ГиХЭО)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Не планируется

5.1.4. Работа по другим направлениям

Не планируется

Организация работы региональных стажировочных площадок на 2024/25 уч. г:

- 1) МБОУ «Атамановская средняя общеобразовательная школа», Новокузнецкий муниципальный округ по теме «Система работы педагогического коллектива школы по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации»;
- 2) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», Березовский городской округ по теме «Реализация комплекса мер по повышению качества образования на основе анализа результатов внешних и внутренних оценочных процедур»;
- 3) Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 22 города Белово», Беловский городской округ по теме «Создание условий для объективного оценивания образовательных достижений обучающихся» 4) Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 15», Березовский городской округ по теме «Организация объективной внутренней системы оценки качества образования», ГОУ ДПО «Институт развития образования Кузбасса»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Золотарева Светлана Александровна</i>	<i>Председатель предметной комиссии Кемеровской области - Кузбасса по иностранным языкам, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», доцент кафедры литературы, русского и иностранных языков, кандидат культурологии, доцент ВАК</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Константинова Нина Анатольевна</i>	<i>ГОУ ДПО «ИРО Кузбасса, заведующий кафедрой ГиХЭО, канд. филол.</i>

	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	<i>наук, доцент</i>
<i>Демидов Сергей Сергеевич</i>	<i>Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования, заместитель директора</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Шитова Ольга Александровна</i>	<i>Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования», директор</i>