

## АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ

составлен Смирновым Алексеем Игоревичем, канд. филол. наук, учителем русского языка и литературы МБНОУ «ГКЛ»

### 1. Анализ результатов ОГЭ по русскому языку

Количество участников ОГЭ по русскому языку в 2017 году составило 23549 человек, что примерно на 150 человек (0,6%) больше показателя 2016 года и на 350 человек (1,2%) больше показателя 2015 года. В целом, с 2007 года количество участников ОГЭ по русскому языку постоянно растёт, в среднем соответствуя показателям лишь ОГЭ по математике. Количество участников от городских образовательных организаций – 17973 человека (76,3% от общего числа), от районных ОО – 5350 человек (22,7% от общего числа), от ГОО – 122 человека (0,5% от общего числа), от ГСУВОУ ГСОШ – 16 человек (0,07% от общего числа) и от СПО – 88 человек (0,4% от общего числа).

Результаты сдачи учащимися 9-х классов экзамена по русскому языку показывают следующее.

**Средний тестовый балл на ОГЭ по русскому языку в 2017 году – 30,4 балла из 39 максимальных баллов (что на 1 балл выше показателя 2016 года – 29,4 и на 0,7 балла выше показателя 2015 года).** Однако необходимо уточнить, что из 34 муниципалитетов, группы ГОО, группы ГСУВОУ ГСОШ и группы СПО только 9 (24 % от общего числа) показывают превышение среднего тестового балла или совпадение с ним (Таб. 1). Остальные 29 (76% от общего числа) имеют балл ниже среднего тестового (экстремумы: 30,3 – г. Калтан и Новокузнецкий район; 20,2 – группа СПО). При этом в городах и группе ГОО средний тестовый балл выше среднего по региону (30,9 и 35,6 соответственно), в районах, в группах ГСУВОУ ГСОШ и СПО, напротив, ниже (28,9, 28,9 и 20,2 соответственно).

Позиция	Ср. балл	Ср. отметка
ГОО (ГЖГИ, ГМЛИ)	35,6	4,8
г. Кемерово	32,2	4,3
г. Междуреченск	31,7	4,2
г. Прокопьевск	31,6	4,1
г. Мыски	31,3	4,2
г. Анжеро-Судженск	31,1	4,1
г. Новокузнецк	31,1	4,2
г. Тайга	30,6	4
Промышленновский район	30,4	3,9

Таб. 1

Кроме того, следует принять во внимание **среднюю отметку**. В 2017 году на ОГЭ по русскому языку для Кемеровской области это «4,1», что на 0,1 больше показателей 2015 и 2016 годов. Среди 9 лидеров по среднему тестовому баллу 5 превышают данный показатель (15% от общего числа), 2 – имеют аналогичное значение (7% от общего числа), г. Тайга показывает результативность на 0,1 ниже средней отметки, Промышленновский район – на 0,2 ниже средней отметки (Таб. 1). При этом отметку, равную средней по области, получил не вошедший в первоначальную рейтинговую группу г. Юрга. Подобная асимметрия объясняется требованиями шкалы перевода первичного балла в отметку (Таб. 2).

Отметка по пятибалльной шкале	«5»	«4»	«3»	«2»
Общий балл	34 – 39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям GK1–GK4). Если по критериям GK1–GK4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».	25 – 33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям GK1–GK4). Если по критериям GK1–GK4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».	15 – 24	0 – 14

Таб. 2

При этом, на первый взгляд, важно обратить внимание на то, что группа ГОО имеет

средний балл, адекватный отметке «5», и среднюю отметку, близкую максимальной – «4,8». Вероятно, *опыт педагогов и учащихся ГМЛИ и ГЖГИ должен быть разносторонне изучен и распространён*. Однако необходимо учесть, что суммарное количество участников ОГЭ по русскому языку из этих двух организаций – 122 человека (0,5% от общего числа участников), что не вполне сопоставимо с показателями, например, г. Кемерово (4213 человек, 17,9 от общего числа участников) или г. Новокузнецка (4539 человек, 19,3% от общего числа участников).

Анализируя **качественную успеваемость по региону**, можно отметить оптимистичную цифру – **72,2%**, что на 2,2% выше показателя 2016 года. При этом вновь (Таб. 3) превышение данного показателя показывают 6 муниципалитетов и группа ГОО, а также дополнительно отмеченные в предыдущих рейтингах г. Юрга и г. Калтан (74,1% и 73,1% соответственно). Минимальные показатели качественной успеваемости у группы СПО – 15,9%, среди районных ОО – 50,0% у Юргинского района, у группы ГСУВОУ ГСОШ – 56,3%, среди городских ОО – 62,8% у г. Берёзовского. *Стоит обратить серьёзное внимание на эти показатели и проанализировать их в динамике для составления рекомендаций по улучшению качества экзаменационной успеваемости.*

При этом если по количеству отметок «5» отмеченные выше лидеры качественной успеваемости имеют превосходство, показывая часто процент выше среднего по области (36% участников ОГЭ по русскому языку в Кемеровской области получили оценку «отлично»), то количество отметок «4» больше в ряде совершенно иных муниципалитетов, показывающих уровень выше среднего по области (36,2%), как-то: Тяжинский район, Гурьевский район, Яшкинский район, Новокузнецкий район, Беловский район, Таштагольский район, Юргинский район, Топкинский район, а также г. Полысаева и г. Берёзовский. Стоит обратить внимание, что при не очень высоком общем уровне качественной успеваемости г. Берёзовский и Юргинский район имеют достойное количество оценок «хорошо». Хотелось бы также обратить внимание, что в 2017 году на ОГЭ по русскому языку, во-первых, процент «5» увеличился на 4,2% в сравнении с 2016 годом и на 4,1% в сравнении с 2015 годом, а процент «4», напротив, снизился на 2,0% в сравнении с 2016 годом и на 3,6% в сравнении с 2015 годом. *При сопоставлении этих показателей можно с уверенностью говорить о том, что уровень подготовки к ОГЭ по русскому языку и уровень сдачи экзамена становится выше.* Кроме того, особой позицией, поддерживающей данное утверждение, является тот факт, что в 2017 году количество набравших максимальный балл (39) – 973 человека (4,2%), что на практически вдвое больше показателя прошлого года и более чем в полтора раза превышает показатель 2015 года.

Код	Ср. балл	Ср. отметка	Качеств. успеваем.	«5»	«4»	«3»	«2»
ГОО (ГЖГИ, ГМЛИ)	35,6	4,8	97,5	<b>80,3</b>	<b>17,2</b>	<b>2,5</b>	<b>0</b>
г. Кемерово	32,2	4,3	82,6	<b>47,1</b>	<b>35,5</b>	<b>16,8</b>	<b>0,5</b>
г. Междуреченск	31,7	4,2	78,9	<b>42,8</b>	<b>36,1</b>	<b>20,3</b>	<b>0,9</b>
г. Прокопьевск	31,6	4,1	77,5	<b>41,5</b>	<b>36</b>	<b>20,5</b>	<b>1,9</b>
г. Мыски	31,3	4,2	77	<b>39,7</b>	<b>37,3</b>	<b>23</b>	<b>0</b>
г. Анжеро-Судженск	31,1	4,1	74,8	<b>36,9</b>	<b>37,8</b>	<b>24,6</b>	<b>0,6</b>
г. Новокузнецк	31,1	4,2	74,3	<b>40,6</b>	<b>33,7</b>	<b>25,2</b>	<b>0,4</b>
г. Калтан	30,3	4	74,1	<b>33,9</b>	<b>40,2</b>	<b>24,4</b>	<b>1,5</b>
г. Юрга	30,1	4,1	73,1	<b>29,9</b>	<b>43,2</b>	<b>25,5</b>	<b>1,5</b>

Таб. 3

Абсолютная успеваемость, позволяющая считать экзамен сданным, – важный параметр, требующий анализа. **Средняя по области абсолютная успеваемость – 98,0%**, что на 1,4% выше показателя прошлого года. 19 муниципалитетов и групп ОО имеют показатели выше данного (52% от общего числа). Причём абсолютную успеваемость 100% имеют ГОО, г. Мыски, г.

Тайга и ГСУВОУ ГСОШ, а Мариинский район – 99,8%, г. Прокопьевск – 99,6%, г. Кемерово и Кемеровский район – по 99,5%.

Однако 17 муниципалитетов и группа СПО (48% от общего числа) имеют абсолютную успеваемость ниже средней по области. Обратим внимание на Юргинский район (89,5%) и группу СПО (79,4%). При этом общее количество неудовлетворительных отметок невелико: 2,6% от суммарного числа участников - 461 человек, что на 0,8% меньше показателя 2016 года, но на 0,6% больше показателя 2015 года. Для сравнения: отметку «5» получило 36,0% абитуриентов, отметку «4» - 36,2% абитуриентов, отметку «3» - 25,8% абитуриентов.

Последнее сопоставление даёт совершенно оптимистичную картину. Дополнительным подтверждением этого оказывается гистограмма распределения баллов. Нормальные показатели сосредоточили бы максимальное количество участников у позиций третьего десятка, в реальности же экстремум гистограммы – 37-38 баллов. Соответствуя отметке «5», он позволяет оценивать общую ситуацию сдачи ОГЭ по русскому языку в 2017 году в Кемеровской области как очень хорошую.



## 2. Анализ результативности выполнения отдельных заданий ОГЭ по русскому языку

Вариант ОГЭ по русскому языку в соответствии с демоверсией-2017 состоит из 15 заданий: сжатое изложение(1), тестовые задания с выбором ответа (2, 3), тестовые задания с открытым ответом (4-14), сочинение-рассуждение (15). За каждое из тестовых заданий учащийся получал один балл, изложение оценивалось по трём позициям, сочинение – по четырём, общая грамотность текстовых работ – по пяти.

Оба тестовых задания с выбором ответа (2 и 3) выполнены 89,1% учащихся, что на 12,6% больше, чем в 2016 году, и 79,3% учащихся, что на 3,8% больше, чем в 2016 году, соответственно.

Первое (2 в общем перечне) представляет собой понимание проблемного поля прочитанного текста. Это одно из важнейших метапредметных умений, и невыполнение данного задания симптоматично: каждый четвёртый абитуриент не способен вычленить стержневые идеи. *Необходимо при подготовке уделить больше времени работе с содержанием текста, осмысляя его в лингвистическом ключе. Актуализировать такие понятия, как тема, тематика, проблема, проблематика, идея, информация, информационное пространство, интерпретация текста и др.*

Второе тестовое задание (3 в общем перечне) уже, лингвистичнее, так как предполагает работу с терминологией образно-выразительных средств. Однако ограниченность круга понятий, введённых в ОГЭ по русскому языку, и возможность тренингового закрепления данных знаний не оправдывают абитуриентов, не сумевших выполнить задание.

Предсказуемо невысокий процент одолевших первые два тестовых задания с открытым ответом (4 и 5 в общем перечне), так как предполагается знание не столько конкретной орфографии префиксов и суффиксов, сколько правил правописания данных морфем. К финалу 9 класса учащиеся и педагоги стараются перевести знания орфографии в режим навыка вне зависимости от степени его сформированности. Это оказывается проблемой при сдаче обеих ГИА, а также на письме в целом, поэтому одни из самых низких показателей

оценки текстовых работ на ОГЭ – орфография и пунктуация. В частности, за орфографию (ГК1) не получили 0 баллов только 67,8, что на 4,3% больше, чем в 2016 году. Задание 4 выполнило 75,7%, что, к сожалению, на 4,0% ниже, чем в 2016 году, а задание 5 – 78,6, что на 11,2% больше, чем в 2016 году. Разница в баллах обусловлена спецификой орфографической системы русского языка: правописание префиксов (задание 4) фонетично и деривационно, а потому периферийно представлено в учебном процессе. С орфографией суффиксов лучше: морфологический базис позволяет в течение нескольких лет оттачивать правила. Однако в хронологической динамике оказывается, что данные задания выполнены хуже, поэтому в 2018 году педагогам и абитуриентам необходимо обратить на них самое пристальное внимание. *В качестве оптимизирующего пути стоит избирать регулярное орфографическое чтение и орфографическое комментирование. Кроме того, необходимо выполнять орфографические задания, аналогичные заданиям обеих форм ГИА, с определённой регулярностью.*

Следом идут два задания на синонимию: стилистическую (задание 6) и синтаксическую (задание 7). Первое из них было выполнено традиционно малым процентом абитуриентов – 60,3%, что на 3,1% ниже, чем в 2016 году. Это связано в том числе и с тем, что лексическая стилистика контурно изучалась в 5 и 6 классе и только будет углублённо рассмотрена в 10 классе. *Возможно, выходом из ситуации может быть изменение ракурса тем раздела «Повторение» в начале и в финале учебного года: актуализация понятий стилистической дифференциации лексики, стилистических регистров в рамках темы «Лексика», подбор упражнений соответствующей направленности. Кроме того, учитывая проблемы абитуриентов ГИА-11 с заданиями семасиологической направленности, нужно регулярно проводить лексикографическую работу. Более оптимистичная картина с заданием 7 – 80,4%, что при этом на 6,3% ниже, чем в 2016 году. Структуралистический характер его выполнения позволяет серией тренировочных упражнений добиться результата. Однако важной является работа с лингвистической терминологией способов синтаксической связи.*

Далее – три задания на знание синтаксиса и пунктуации простого предложения (8, 9, 10). Абитуриенты-2017 продемонстрировали не самый высокий уровень их выполнения, хотя и с позитивной динамикой в ретроспективе: 78,2%, что на 10,3% выше, чем в 2016 году; 67,5%, что на 6,6% выше, чем в 2016 году; 81,5%, что на 11,4% выше, чем в 2016 году, соответственно.

Первое из заданий данной микрогруппы (8) предполагает нахождение грамматической основы в её полном объёме. Проблемы возникают в случаях сложных, составных или однородных главных членов, а также неполного или односоставного предложений. Как правило, это темы середины 8 класса, поэтому частью абитуриентов они, непрочно усвоенные, забываются к финалу 9-го. *Вероятно, данное задание должно быть сквозным в течение обоих предэкзаменационных лет.*

Одно из самых сложных, судя по проценту выполнения, - задание 9, связанное с понятием осложняющих членов предложения: однородных, обособленных и – реже – уточняющих. *Это ядро пунктуационных тем макротемы «Простое предложение», потому на его изучение, закрепление, нюансирование, рефлексии должно быть отведено много времени не только в 8 классе, но и ранее: в 5-7 – регулярный разговор об однородных членах (позднее – в сопоставлении с уточняющими), начиная с 7 класса (в некоторых программах – с 6-го) – терминологически корректная работа с обособленными членами.*

В этой связи чуть лучше выполнение задания 10, что связано с ограниченным арсеналом тем, выведенных на ОГЭ: «Вводные конструкции», «Обращения» и – реже – остальное («Междометия», «Прямая речь»). На первый взгляд, 81,5% - это большое число, но важен учёт лексико-грамматического арсенала ОГЭ: тренинг позволяет в известной мере автоматизировать выполнение. Однако неабсолютность показателя – свидетельство того, что, как правило, имеет место недостаточное изучение данных тем, а также позднее, нерелевантное их прохождение (4 четверть 8 класса или 1 четверть 9-го). *Возможно, введение терминов и текстовая актуализация явлений должна начинаться с 5 класса для постепенного эмпирического освоения феноменов. Тем более что в дидактических материалах 5-7 классов данные явления представлены. Нет смысла их игнорировать.*

Завершающий блок тестовых заданий предлагает осмысление специфики синтаксиса и пунктуации сложного предложения. И именно здесь внушительная часть абитуриентов потеряла баллы.

Задание 11 предполагало наблюдение над самим явлением сложного предложения: необходимо было определить количество грамматических основ. Связанное с заданием 8, задание 11 автоматически не могло быть выполнено значительно лучше: 78,2%- 77, 5%, что, правда, на 6,7% выше, чем в 2016 году. *В этой связи вновь подчёркиваем необходимость сквозного разговора о феномене грамматической основы, с особой его актуализацией при изучении макротемы «Сложное предложение».*

Одно из самых слабо выполненных заданий в 2017 году – 12: всего 62,4%, что при этом на 11,7% больше, чем в 2016 году. Пунктуационно насыщенное, оно выявляет сформированность представления о знаках препинания в сложном предложении. Она отнюдь не абсолютна, что подтверждается также показателем по пунктуационному критерию оценки текстовых заданий ОГЭ: только 66,4% абитуриентов получили более 0 баллов по данной позиции, что при этом на 6,2% больше, чем в 2016 году. Причина та же, что и с орфографическими заданиями: попытка учащихся, родителей и, как следствие, педагогов превратить непрочные знания в навыки. *Необходимо регулярное пунктуационно чтение или пунктуационное комментирование текстов. Кроме того, текстуальным пространством для подобных упражнений должны быть синтаксически и пунктуационно насыщенные пассажи.*

Выполнение только тремя четвертями абитуриентов заданий 13 (74,1%, что на 0,5 больше, чем в 2016 году) и 14 (75,5%, что на 0,3% ниже, чем в 2016 году) обусловлено ситуативно беглым и непродуктивным с точки зрения периода изучением тем «Многокомпонентное сложноподчинённое предложение» и «Сложные предложения с разными типами и видами связи». *Вероятно, включение аспектов данных тем (примеров, задач на опережение, текстовой актуализации) при изучении темы «Сложноподчинённое предложение» может улучшить восприятие. Кроме того, пропедевтическое рассмотрение бессоюзной связи как части более крупной структуры при изучении темы «Бессоюзное сложное предложение» было бы целесообразным.*

Таким образом, выполнение тестовых заданий 4, 6, 7, 14 стало хуже в сравнении с 2016 годом, что требует обязательного всестороннего изучения данного вопроса: усложнение самих заданий или плохая подготовленность абитуриентов. Однако общее улучшение в выполнении тестовых заданий 2, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13 показывает учтённость рекомендаций прошлого года и выход на новый качественный уровень.

Своеобразной компенсацией не самых высоких баллов тестовой части оказалось выполнение текстовых заданий.

Так, сжатое изложение оценивалось по трём критериям: а) сохранение исходного основного содержания, б) адекватное применение способов сжатия; в) смысловая цельность, речевая связность, последовательность и доступность изложения. По первым двум критериям – практически максимальное число абитуриентов показывает в целом владение навыками: 97,8%, что, правда, на 1,3% меньше, чем в 2016 году, и 98,3%, что при этом на 0,3% ниже, чем в 2016 году, соответственно. Некоторое отставание в последнем критерии (95,3%, что на 2,2% выше, чем в 2016 году) обусловлено ещё формирующимся, оттачиваемым навыком создания текста именно как текста. *При подготовке к экзаменационному сжатому изложению необходимо обратить внимание на такие текстоведческие темы, как «Текст», «Тема и микротемы», «Ключевые слова», «Способы и средства связи предложений в тексте» и некоторые другие. Кроме того, нужно регулярно оттачивать навыки конспектирования и пересказа: общих и проблемных.*

Непонимание специфики текстуальной организации мыслей и текстовой деятельности обуславливает неабсолютное число в показателях по критериям оценки сочинения: а) обоснованный ответ на вопрос-задание (96,8%, что на 5,1% выше, чем в 2016 году), б) приведение примеров-аргументов (96,5%, что на 3,1% выше, чем в 2016 году), в) смысловая цельность, речевая связность, последовательность и доступность изложения (96,8%, что на 3,5% выше, чем в 2016 году), г) композиционная стройность работы (96,8%, что на 3,1% выше, чем в 2016 году). *Ситуация не критическая, но её оптимизации может служить*

*поступательное проведение уроков по развитию речи не только в среднем, но и начальном звене. Кроме того, создание сочинений и письменных ответов на вопрос в рамках занятий и по русскому языку и по литературе позволит сформировать необходимые навыки лучше. Однако выбор одного из трёх вариантов выполнения 15 задания (сочинение-анализ, сочинение-интерпретация и сочинение-дефиниция) также важен: учащимся, выполняющим задание 15.1, стоит давать дополнительные лингвистические задания (термины, понятия, проблемы и др.); тем, кому ближе задание 15.2, нужно предлагать литературоведческие упражнения (анализ детали, эпизода, мотива и др.); готовящимся к заданию 15.3 необходимо усилить лексикографическую работу (с толковыми, понятийными, лексико-семантическими и другими словарями).*

*Завершающий блок – оценка грамотности текстовых заданий, а также их фактической точности. Как отмечалось выше, самые серьёзные потери в части орфографии и пунктуации, на что следует обратить самое пристальное внимание. Остальные же критерии позволили большей части абитуриентов получить более 0 баллов: грамматика текста – 92,7%, что на 0,9% ниже, чем в 2016 году, речевое и стилистическое оформление текста – 96,0%, что на 0,1% выше, чем в 2016 году, фактическая точность текста – 99,2%, что на 0,9% выше, чем в 2016 году. Отдельные потери – повод для размышления. Необходимо регулярное выполнение заданий на правку, причём как в рамках предложения, так и в рамках связного текста. Кроме того, регулярный анализ аудиторных и домашних сочинений позволит оптимизировать выполнение задания 15 ОГЭ. Причём работа над ошибками должна вестись как педагогом или под контролем педагога, так и учащимися самостоятельно.*

Таким образом, анализ выполнения отдельных заданий показывает, что ОГЭ по русскому языку в 2017 в Кемеровской области был сдан с хорошими показателями исключительно благодаря балансу тестовых и текстовых заданий. Серьёзные потери в блоке «В» оказались компенсированы блоком «С».