

## **Аналитический отчет о работе предметной комиссии по английскому языку и немецкому языку при проведении ОГЭ в 2017 году**

### **1. Характеристика состава и работы предметной комиссии**

В 2017 году работа по подготовке экспертов предметной комиссии была осложнена различными факторами, связанными главным образом с организационными проблемами на уровне муниципалитетов. Изначально, территориями было включено в список кандидатов на должность экспертов 84 педагога образовательных учреждений Кемеровской области, однако в конечном итоге на проверку работ явилась лишь половина – 42 эксперта. Такое положение недопустимо и требует выявления причин.

Во-первых, некоторые территориальные управления подали кандидатуры абсолютно безответственно, очевидно, просто для того, чтобы отписаться. В списках были даже фамилии педагогов, которые не проходили обучение и не участвовали в проверке ни в 2016 году, ни в 2017. Среди территорий, практикующих подобное отношение, можно назвать Промышленновский муниципальный район, Топкинский муниципальный район, Краснобродский ГО, Киселевский ГО, Беловский муниципальный район и Беловский ГО, причем в последнем вообще сложилась странная практика – педагоги, выражающие желание и готовность пройти обучение и стать экспертами, не включаются в списки, и вынуждены обращаться к председателю экспертной комиссии в индивидуальном порядке. Те же кандидаты, кого муниципалитеты подают, игнорируют прохождение обучения и проверки.

Во-вторых, система информирования экспертов в текущем году дала сбой, которые привели к тому, что ряд экспертов не явились на проверку просто потому, что до них не довели приказ о ходе ее проведения. Такая ситуация сложилась в Кемеровском муниципальном районе, Новокузнецком ГО и ряде школ Кемеровского ГО, в частности № 21, №71. Что касается

экспертов по немецкому языку, то с ними никаких проблем не наблюдалось потому, что их не так много, и есть возможность личного контакта.

Проверка экзаменационных работ по английскому и немецкому языкам проводилась в рамках основного этапа, с 27.05.17 по 02.06.17, кроме того, часть работ была проверена в резервные дни, 22-23 и 29 июня 2017. В ходе работы экспертов были выявлены определенные трудности, главным образом объективного характера. В частности, некоторые эксперты не могли присутствовать на протяжении всех дней проверки, так как были задействованы в качестве организаторов на других экзаменах в своих образовательных учреждениях. Кроме того, определенный процент третьих проверок был обусловлен техническими проблемами, имевшими место из-за низкого качества аудиозаписей ответов экзаменуемых и отсутствия файлов с записями по вине технических специалистов. Помимо этого, у экспертов вызвала недоумение ситуация со вторым заданием устной части, в которой экзаменуемые должны ответить на вопросы, задаваемые электронным помощником. В ряде случаев вопросы читали сами экзаменуемые, что безусловно ставит их в неравное положение по сравнению с теми, которым нужно было воспринимать информацию на слух.

## **2. Характеристика контрольно-измерительных материалов в 2017 году и результатов выполнения заданий.**

Экзаменационная работа по английскому языку в 2017 г. состоит из 5 разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» «Говорение» и «Письмо».

Экзаменационная работа содержит две части:

- письменную (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков участников экзамена);
- устную (раздел 5, содержащий задания по говорению).

## **РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАДАНИЙ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ ПО**

## КОЛИЧЕСТВУ И ТИПУ ЗАДАНИЙ

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Раздел 1 (задания по аудированию)	8	КО	15
2	Раздел 2 (задания по чтению)	9	КО	15
3	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15	КО	15
4	Раздел 4 (задание по письменной речи)	1	РО	10
5	Раздел 5 (задания по говорению)	3	РО	15
	<b>Итого</b>	<b>36</b>		<b>70</b>

*КО* – задания с кратким ответом, в том числе на установление соответствия;

*РО* – задания с развернутым ответом.

Задания с развернутым ответом раздела 4 (личное письмо) оцениваются по следующим критериям: решение коммуникативной задачи (К1), организация текста (К2), лексико-грамматическое оформление текста (К3), орфография и пунктуация (К4). Устная часть ОГЭ содержит три задания:

1) задание 1 – чтение небольшого научно-популярного текста (1 уровень сложности);

2) задание 2 – участие в условном диалоге-расспросе: сообщение запрашиваемой информации (2 уровень сложности);

3) задание 3 – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) (1 уровень сложности). Последнее задание оценивается по трем критериям:

1) Решение коммуникативной задачи

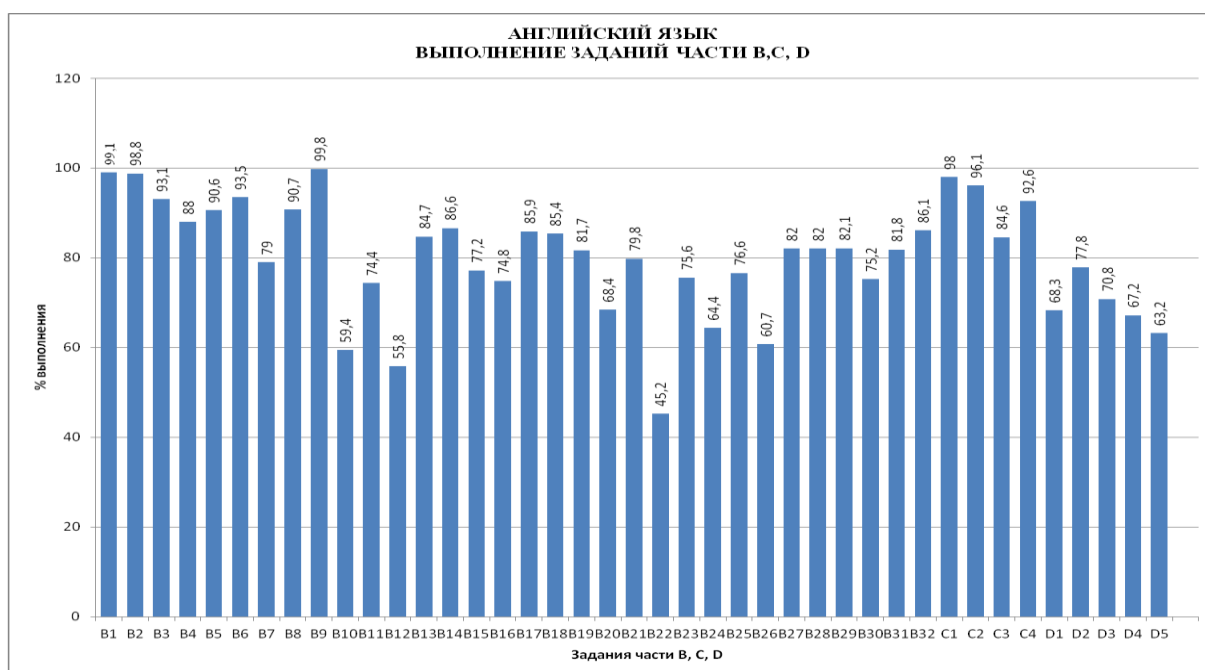
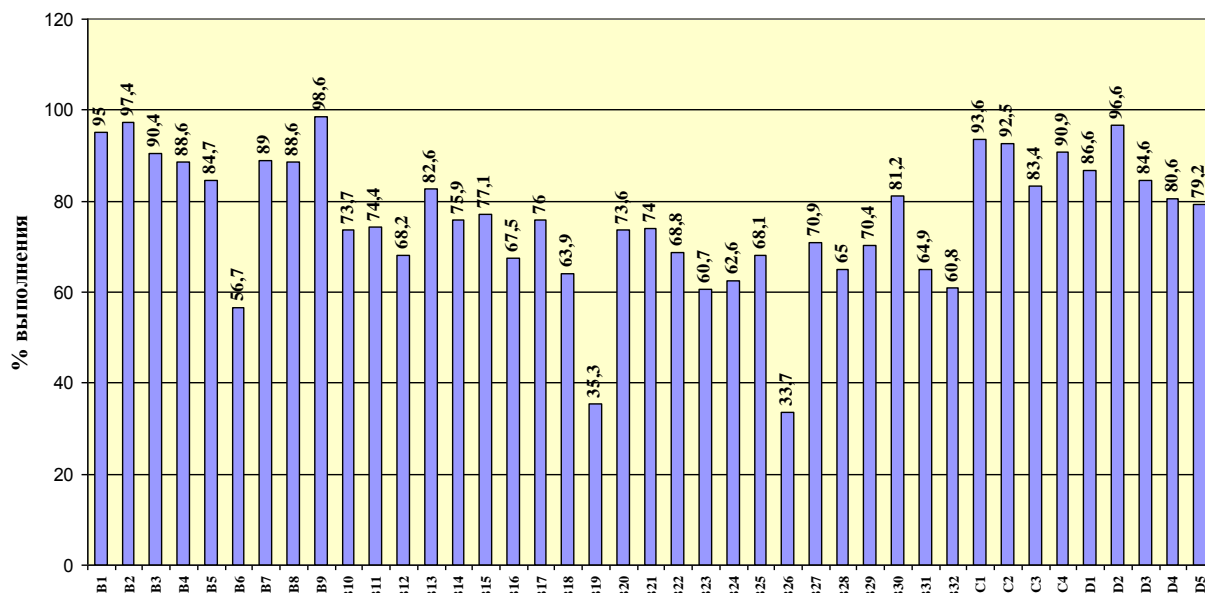
2) Организация высказывания

3) Языковое оформление высказывания.

На гистограммах результаты выполнения заданий с кратким ответом обозначены буквой В, баллы, полученные за написание личного письма закодированы под буквой С в соответствии с критериями, а буква В

символизирует баллы за выполнение трех заданий устной части с учетом количества критериев оценки монологического высказывания.

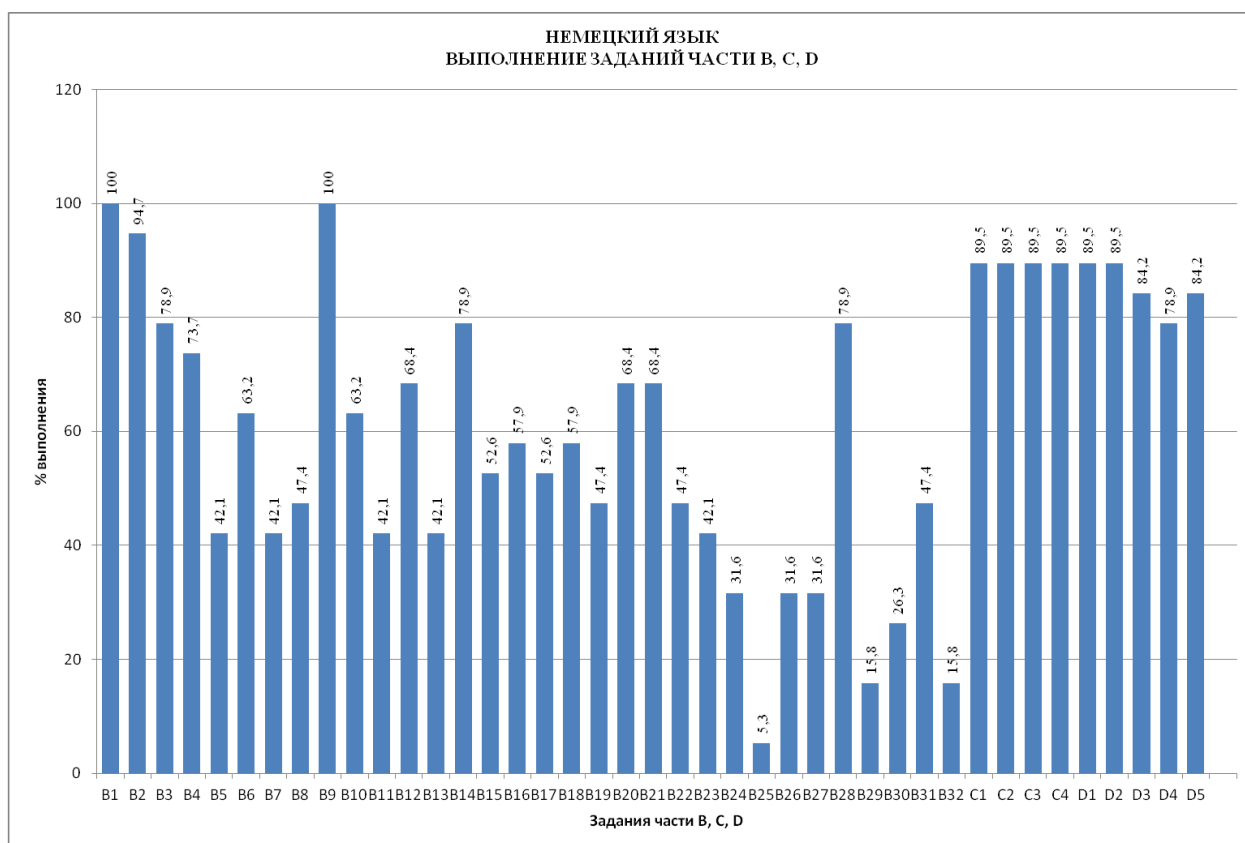
**Английский язык**  
**Выполнение заданий части В, С, D**



Как видно из гистограмм, процент успешного выполнения заданий с развернутым ответом раздела 4 (С1-С4) незначительно повысился по сравнению с 2016 годом – от 4,5 до 1,5 %, однако, самый низкий показатель все еще можно наблюдать по критерию лексико-грамматического оформления текста (С3), что свидетельствует о недостаточно хорошем уровне языковой подготовки экзаменуемых. Вместе с тем, в целом

экзаменуемые продемонстрировали знание формата письма и умение логично высказывать свои мысли, делить текст письма на абзацы, использовать средства логической связи, соответствующие неофициальному стилю общения. Сравнительно незначительное количество работ имело нарушения по превышению или недостатку объема. В 2017 году при проверке было выявлено небольшое, по сравнению с 2016, количество писем, содержащих отклонения от формата высказывания в виде трех вопросов адресату.

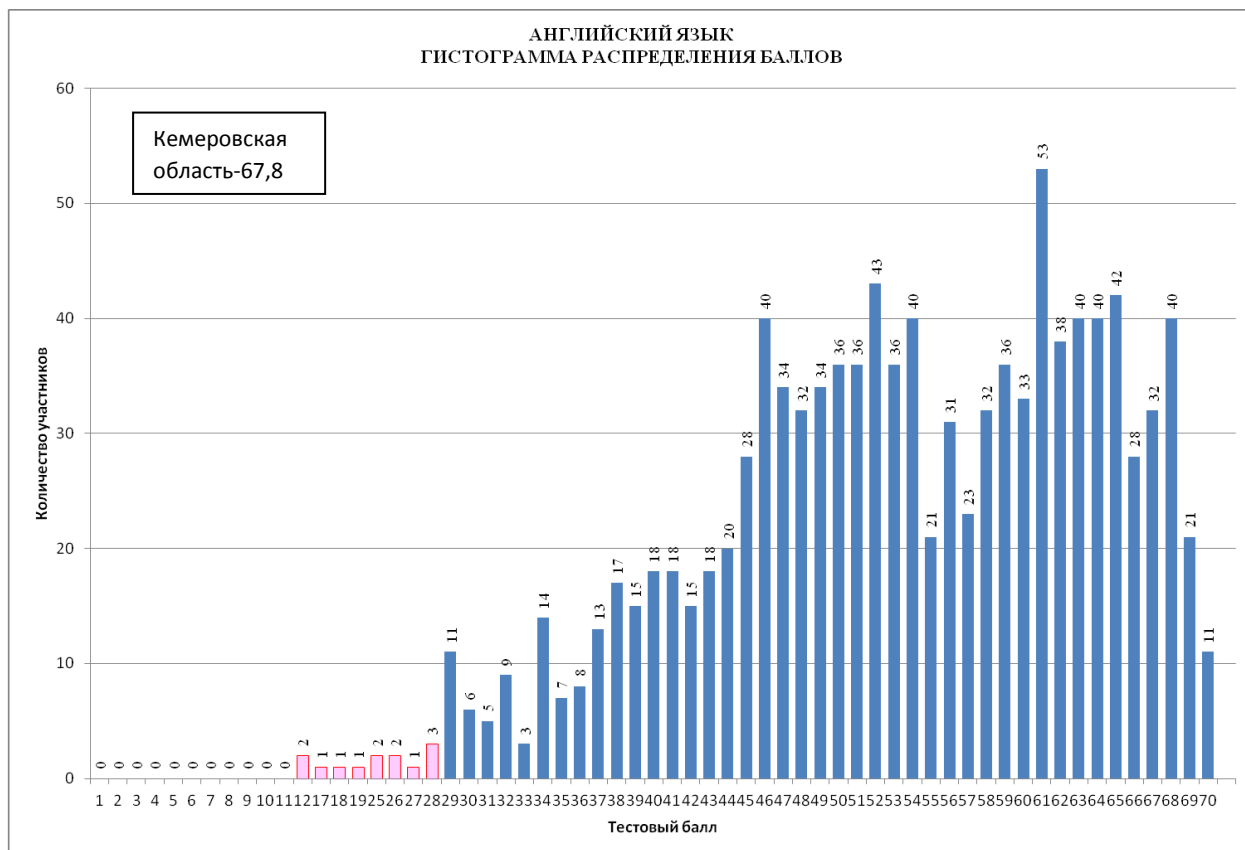
Однако, по итогам выполнения заданий устной части (D1-D5), наблюдается серьезное снижение процента успешного выполнения от 7 до 18 %. Лучше всего экзаменуемые справились с ответами на вопросы телефонного опроса (77, 8%), но это намного хуже показателей прошлого года (96,6%), хотя вопросы полностью соответствовали допороговому уровню знаний испытуемых. Традиционно невысокими оказались результаты третьего задания устной части, а именно монологического высказывания, особенно по критерию языкового оформления высказывания, что не может не вызывать тревоги в плане качества обучения навыкам устной речи в образовательных учреждениях Кемеровской области.



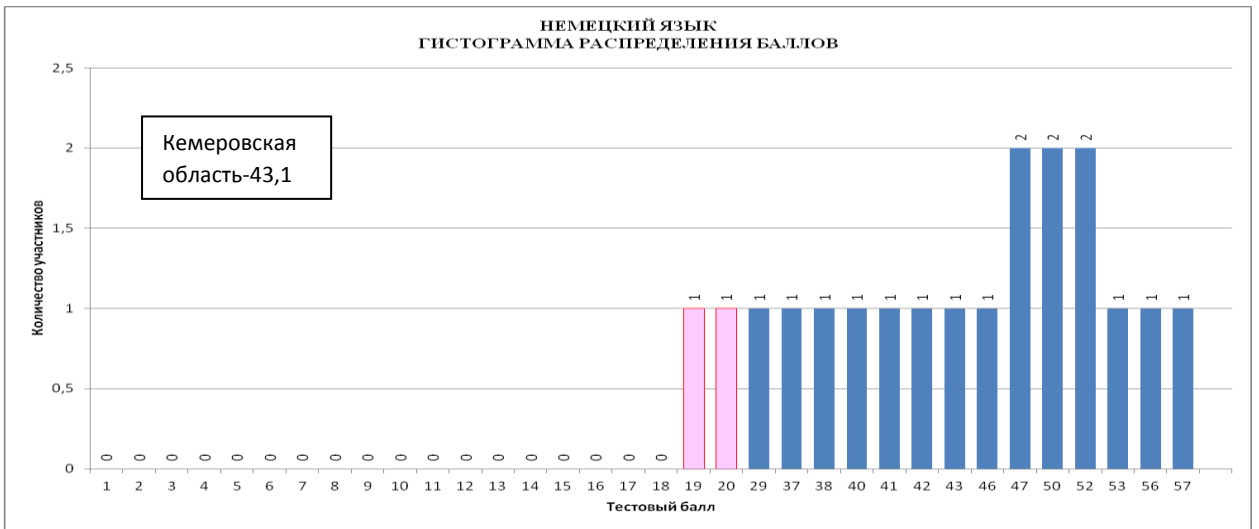
Что касается результатов проверки заданий с развернутым ответом по немецкому языку, то они демонстрируют стабильность показателей на достаточно высоком уровне, особенно по сравнению с баллами за выполнение заданий с кратким ответом.

Таким образом, можно утверждать, что в целом, ученики, сдававшие английский и немецкий язык в качестве экзамена по выбору, были достаточно неплохо подготовлены, однако, в будущем следует обратить больше внимания на изучение лексических и грамматических аспектов языка как наиболее слабых сторон экзаменуемых.

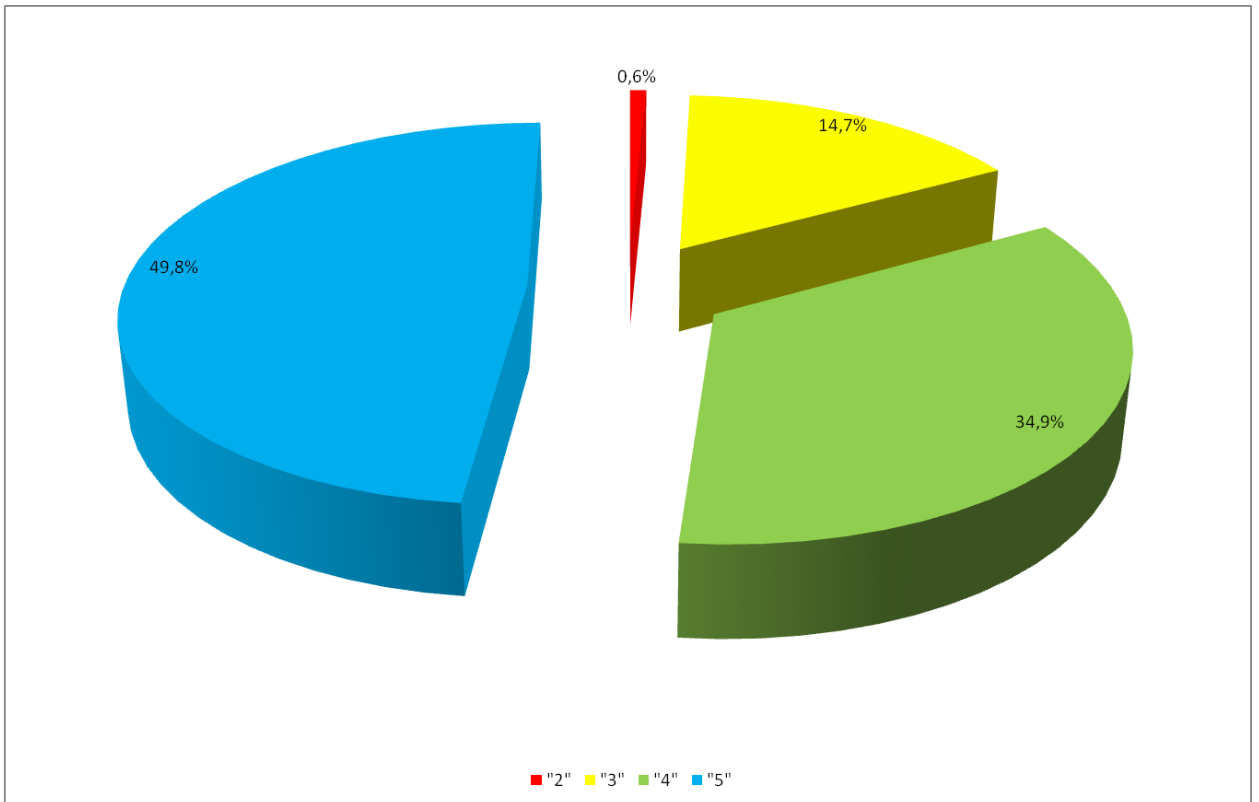
### 3. Средний балл выполнения теста ОГЭ по английскому и немецкому языкам в Кемеровской области за 2017 год



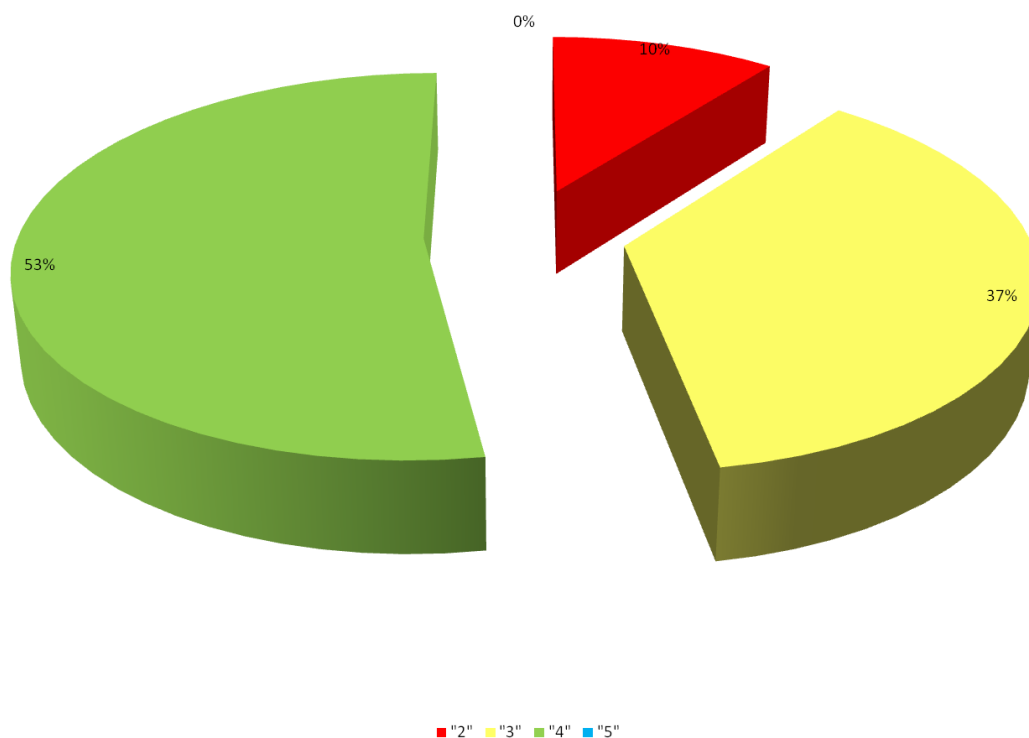
Из показателей, приведённых на диаграмме, видно, что средний балл выполнения экзаменационной работы по английскому языку в 2017 году в Кемеровской области повысился и составил 67,8, составив прирост в 15,3 баллов, что означает, что в среднем, языковая подготовка учеников, сдававших экзамен, улучшилась. В то же время, результаты проверки работ по немецкому языку не столь оптимистичны – средний балл составил всего 43,1.



Более того, если по английскому языку почти половина испытуемых показала отличные результаты, то по немецкому языку отличных оценок нет вообще.



**НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК  
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ОТМЕТКАМ**



Данные показатели свидетельствуют о различном уровне качества подготовки учеников к экзамену по английскому и немецкому языку, а с учетом того, что большинство участников экзамена по немецкому языку представляли областной центр, актуальным становится вопрос о соответствии качества языкового образования требованиям стандартов. Распределение баллов по территориям Кемеровской области выглядит следующим образом:

**РЕЗУЛЬТАТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ  
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
В ФОРМЕ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО  
АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

ТЕРРИТОРИЯ	Кол-во участников	Средний балл	Средняя отметка	2		3		4		5		Качество обученности
				КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	
г. Анжеро-Судженск	20	53,4	3,9	0	0,0	7	35,0	7	35,0	6	30,0	65,0
г. Белово	32	54,8	4,2	0	0,0	7	21,9	11	34,4	14	43,8	78,1
г. Березовский	13	50,2	3,9	1	7,7	5	38,5	1	7,7	6	46,2	53,8
г. Калтан	6	49,7	3,8	0	0,0	3	50,0	1	16,7	2	33,3	50



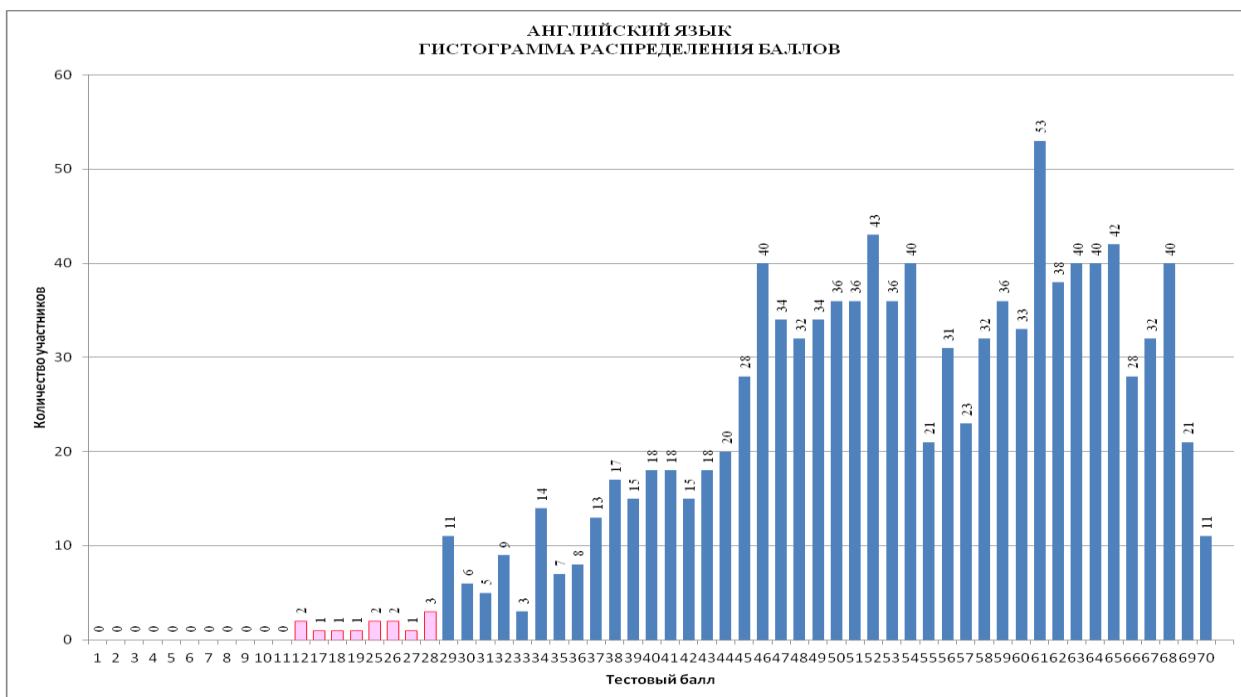
г. Кемерово	394	63,7	4,4	2	0,5	45	11,4	118	29,9	229	58,2	88,1
г. Киселевск	32	54,3	4,3	0	0,0	5	15,6	14	43,8	13	40,6	84,4
г. Краснобродский	2	55,5	4,5	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	100
г. Ленинск-Кузнецкий	52	52,4	4,1	2	3,8	9	17,3	22	42,3	19	36,5	78,8
г. Междуреченск	66	53,8	4,2	1	1,5	13	19,7	22	33,3	30	45,5	78,8
г. Мыски	15	55,6	4,5	0	0,0	2	13,3	4	26,7	9	60,0	86,7
г. Новокузнецк	265	56,5	4,4	0	0,0	31	11,7	103	38,9	131	49,4	88,3
г. Осинники	7	53,9	4,1	0	0,0	1	14,3	4	57,1	2	28,6	85,7
г. Полысаево	12	51,2	4,1	0	0,0	3	25,0	5	41,7	4	33,3	75
г. Прокопьевск	71	57,1	4,4	0	0,0	8	11,3	27	38,0	36	50,7	88,7
г. Тайга	2	58,5	4,5	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	100
г. Юрга	30	60,1	4,6	0	0,0	2	6,7	8	26,7	20	66,7	93,3
Беловский район	1	37,0	3,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0
Гурьевский район	3	54,0	4,0	0	0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3	66,7
Ижморский район	1	57,0	4,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	100
Кемеровский район	3	55,7	4,0	0	0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3	66,7
Крапивинский район	1	44,0	3,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0
Мариинский район	9	60,4	4,7	0	0,0	0	0,0	3	33,3	6	66,7	100
Новокузнецкий район	1	63,0	5,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	100
Прокопьевский район	6	42,3	3,5	0	0,0	4	66,7	1	16,7	1	16,7	33,3
Промышленовский район	1	45,0	3,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0
Таштагольский район	7	48,3	3,9	1	14,3	1	14,3	3	42,9	2	28,6	71,4
Тисульский район	1	47,0	4,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	100
Топкинский район	9	47,9	3,9	0	0,0	3	33,3	4	44,4	2	22,2	66,7
Тяжинский район	5	55,2	4,4	0	0,0	0	0,0	3	60,0	2	40,0	100

Яйский район	1	56,0	4,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	100
Яшкинский район	4	38,8	3,7	0	0,0	1	25,0	3	75,0	0	0,0	75,0
ГОО (ГЖГИ, ГМЛИ)	17	49,8	4,0	0	0,0	4	23,5	9	52,9	4	23,5	76,5
СПО	1	54,0	4,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	100
ИТОГО:	1090	67,8	4,3	7	0,6%	160	14,7%	380	34,9%	543	49,8%	84,7%

### ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

ТЕРРИТОРИЯ	Кол-во участников	Средний балл	Средняя отметка	2		3		4		5		Качество обученности
				КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	
г. Кемерово	14	46,1	3,6	0	0,0	5	35,7	9	64,3	0	0,0	64,3
г. Кемерово	1	41,0	3,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0,0
г. Новокузнецк	1	19,0	2,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,0
Тяжинский район	1	20,0	2,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,0
Юргинский район	1	42,0	3,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0,0
Яшкинский район	1	52,0	4,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	100,0
ИТОГО:	19	43,1	3,4	2	10,5%	7	36,8%	10	52,6%	0	0,0%	52,6%

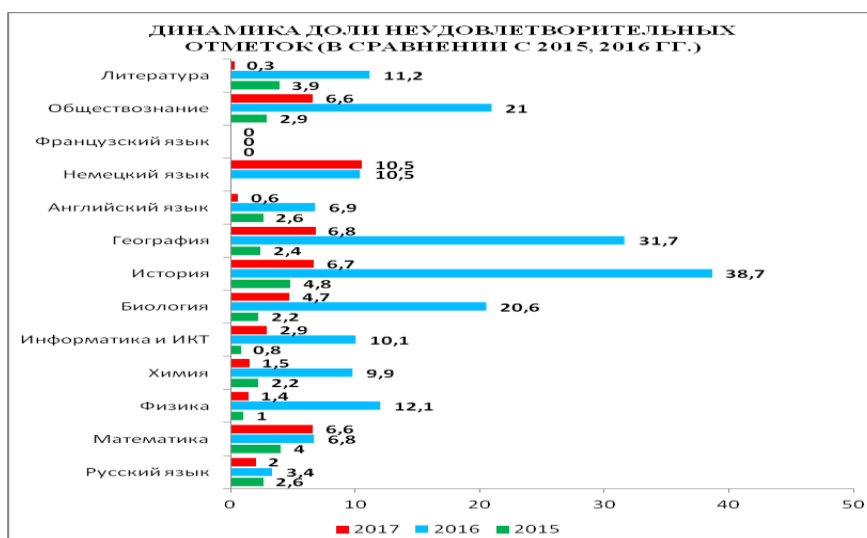
Среди территорий, показавших лучшие результаты по английскому языку, традиционно выделяется Кемерово (63,7), но хотелось бы отметить также Новокузнецкий район, где этот показатель ненамного ниже (63). Среди отстающих – Промышленновский, Беловский и Крапивинский районы, где качество обученности составило 0, правда, стоит отметить, что в сумме экзамен сдавали всего 3 человека. В среднем же этот показатель составил 84,7%, что является достаточно высокой цифрой, особенно в сравнении с качеством обученности по немецкому языку – 52,6% и результатами 2016 года, когда он был 74,8.



Хотя количество участников, получивших максимальные баллы, не очень велико и составило лишь 1% от числа экзаменуемых, значительное количество школьников приблизилось к этому результату – около 10% набрали от 67 до 70 баллов. В целом результаты ОГЭ по английскому языку в Кемеровской области можно назвать более чем удовлетворительными, однако показатели по немецкому языку внушают тревогу.

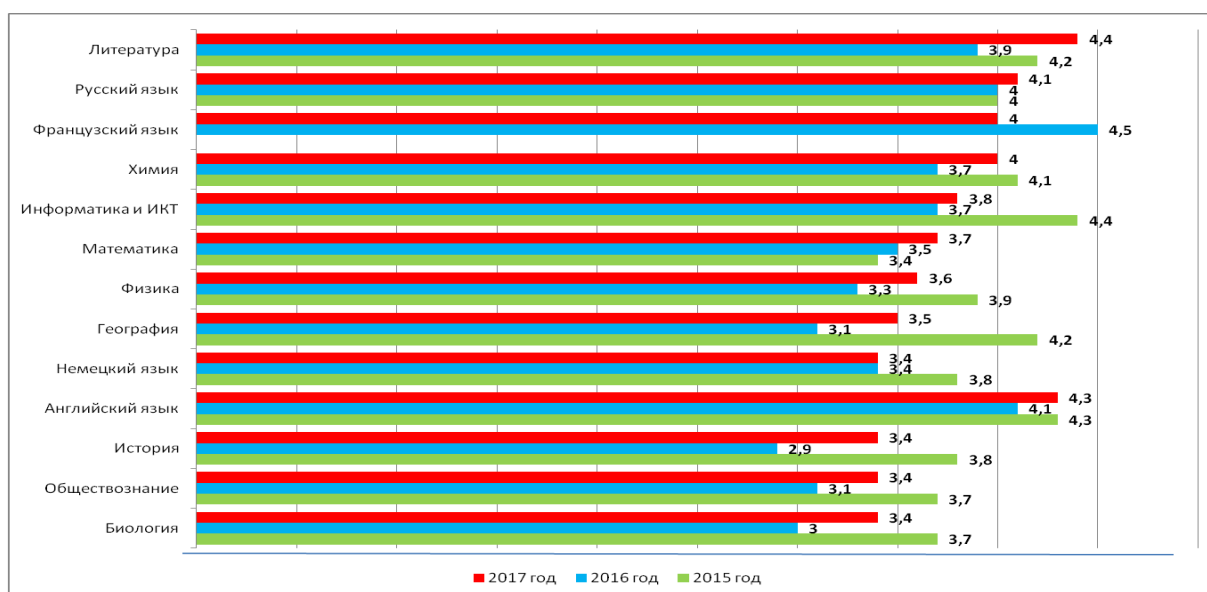
#### 4. Основные итоги. Общие выводы и рекомендации

В 2017 году количество учеников, сдававших английский язык в качестве экзамена по выбору, немного увеличилось по сравнению с прошлым годом и составило 1090 человек, количество участников экзамена по немецкому языку осталось на прежнем уровне – 19 человек. С учетом растущей популярности английского языка можно прогнозировать постепенное увеличение количества экзаменуемых в будущем. Значительное снижение было продемонстрировано по показателю неудовлетворительных оценок – с 6,9% до 0,6%, а количество учеников, получивших высший балл, достигло 49,8%.



По сравнению с результатами экзаменов по другим предметам, английский язык вышел на лидирующие позиции, уступив по показателю среднего балла (4,3) только предмету литература. Такая ситуация подтверждает высокий уровень подготовки экзаменуемых, что не может не радовать.

#### РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СРЕДНЕЙ ОТМЕТКИ ПО УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ (В СРАВНЕНИИ С 2015, 2016 гг.)



Кроме того, хотелось бы отметить прекрасную работу по подготовке и организации проверки, проведенную специалистами ГУ ОЦМКО, которая позволила осуществить ее в кратчайшие сроки, эффективно и качественно. Значительно улучшилась материальная база Центра, что особенно актуально для проверки ответов на задания устной части. Был организован процесс дистанционного обучения экспертов, позволивший повысить уровень их готовности к проверке. Во многом благодаря слаженной работе коллектива ГУ ОЦМКО были устранены проблемы, с которыми эксперты столкнулись при работе в 2016 году.

Вместе с тем, существуют отдельные вопросы, требующие комплексного подхода для их решения.

- Требуется существенно усовершенствовать процесс предоставления кандидатур и ввести ответственность за халатное отношение к предоставлению информации как специалистам Центра, так и экспертам по срокам и процедуре проверки.
- Необходимо усовершенствовать подготовку технических специалистов в ППЭ с учетом специфики экзамена по иностранным языкам для того, чтобы минимизировать риск не сдачи экзамена из-за проблем технического характера.