

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

| Экзамен | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ОГЭ | 27302 | 96,68 | 28805 | 96,48 | 30434 | 96,36 |
| ГВЭ-9 | 939 | 3,32 | 1052 | 3,52 | 1150 | 3,64 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

| Пол | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 13788 | 50,50 | 14592 | 50,66 | 15300 | 50,27 |
| Мужской | 13514 | 49,50 | 14213 | 49,34 | 15134 | 49,73 |

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

| № п/п | Участники ОГЭ | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|-------|--|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Обучающиеся лицеев | 1643 | 6,02 | 1752 | 6,08 | 1741 | 5,72 |
| 2. | Обучающиеся гимназий | 2076 | 7,60 | 2133 | 7,40 | 2266 | 7,45 |
| 3. | Обучающиеся СОШ | 18579 | 68,05 | 19663 | 68,26 | 20828 | 68,44 |
| 4. | Обучающиеся ООШ | 4690 | 17,18 | 5059 | 17,56 | 5395 | 17,73 |
| 5. | Обучающиеся коррекционных школ | | | 2 | 0,01 | 1 | |
| 6. | Обучающиеся в президентском | 81 | 0,30 | 72 | 0,25 | 66 | 0,22 |
| 7. | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 189 | 0,69 | 214 | 0,74 | 185 | 0,61 |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2024 году число участников ОГЭ по русскому языку составило 31.584 (из них 30434 сдавали в формате ОГЭ и 1150 в формате ГВЭ) человек. По сравнению с 2023 годом количество участников увеличилось на 1727 человек (всего 29.857, из них ОГЭ 28805, ГВЭ – 1052 выпускника). В 2022 году этот показатель в регионе составлял 28.241 человек (ОГЭ сдавали 27302 человек, 939 – ГВЭ). Таким образом, год от года налицо увеличение выпускников ООО.

Анализ состава участников ОГЭ по русскому языку в зависимости от типа учреждений за 3 последних года показал, что наибольшее количество выпускников – это обучающиеся средних общеобразовательных учреждений: 2022 год – 23314 человек, что составляет 68,05%; 2023 год – 24785 человек, что составляет 68,26%, 2024 - 20828, это 68,44% от общего числа девятиклассников в регионе. В общем и целом, данный показатель не превышает показатель пределов 68%.

Следующим видом ОО по количеству выпускников являются ООШ. По сравнению с 2022 и 2023 годами, доля выпускников основных общеобразовательных учреждений увеличилась с 4701 (2022 год), 5069 (2023 год), и в текущем году составляет 5.395 человек – это

17,73%. Доля участников лицеев и гимназий от общего количества сдававших ОГЭ по русскому языку остаётся без изменений и составляет в 2022 году – 6,02% и 7,60%, 2023 году – 6,08% и 7,40%, в 2024 – 5,72% и 7,45% соответственно. Таким образом, количество выпускников ООО в регионе существенно не меняется (показатель в пределах 7% от общего числа девятиклассников), а количество лицеистов-девятиклассников снизилось на 0,36% по сравнению с предыдущим годом.

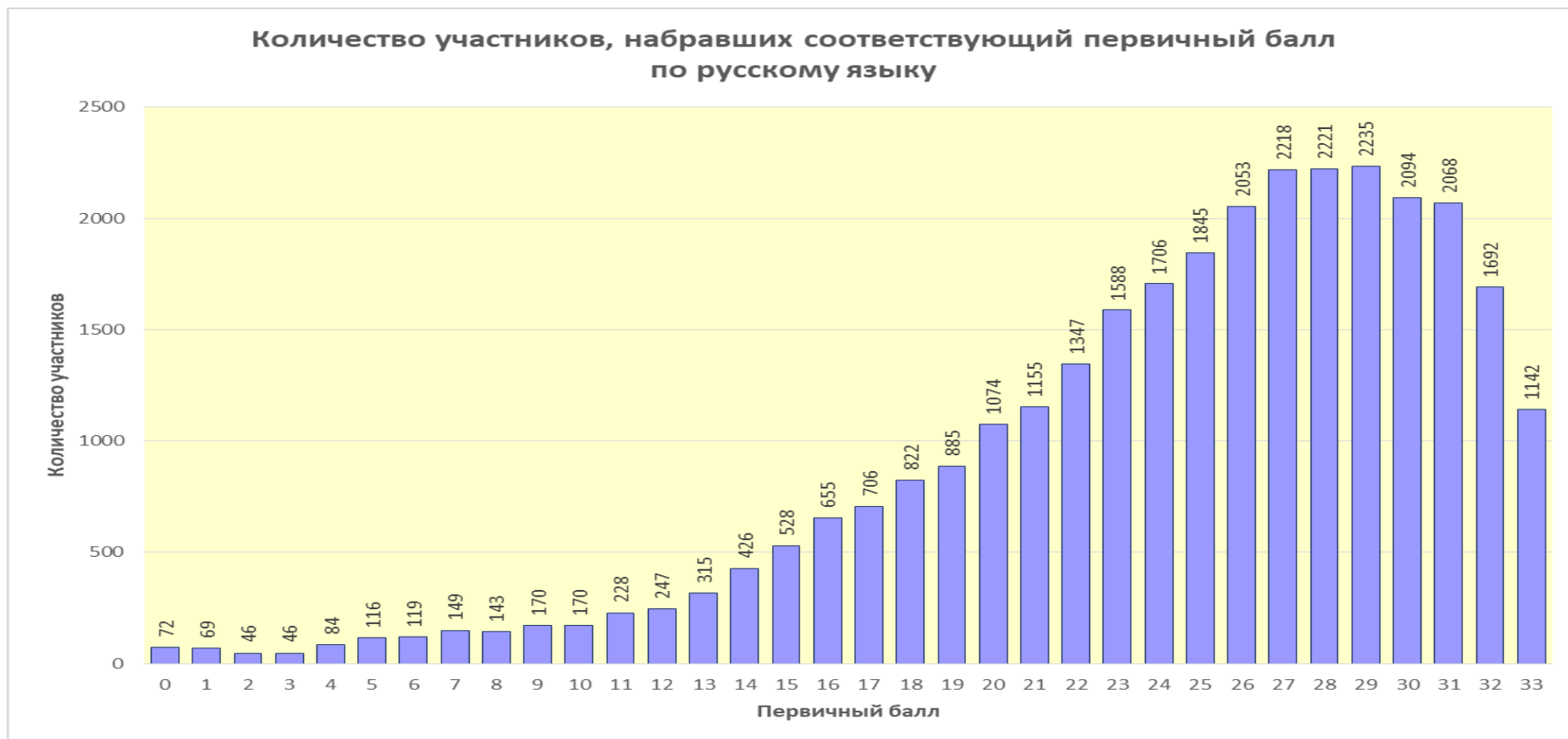
Стоит отметить, что, по сравнению с 2022 годом и 2023 годами, процент участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья уменьшился и составляет 0,61% (0,71% в 2022 и 0,75% в 2023 годах).

Наблюдение за показателями президентского училища (ПКУ) позволяет сделать выводы, что количество девятиклассников стабильно уменьшается. Так, в 2022 году выпускников было 81 (0,30%), в 2023 году 72 (0,25%), в 2024 году их только 66 (0,22% от общего числа выпускников ООО в Кузбассе).

Показатель обучающихся коррекционных школ с нулевого показателя в 2022 году вырос до 0,01 в 2023 и уменьшился до 1 человека.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

| Получили отметку | 2022 г. | | 2023 г. | | 2024 г. | |
|------------------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 687 | 2,52 | 1301 | 4,52 | 2400 | 7,89 |
| «3» | 4374 | 16,02 | 6134 | 21,29 | 9367 | 30,78 |
| «4» | 9512 | 34,84 | 9781 | 33,96 | 10431 | 34,27 |
| «5» | 12729 | 46,62 | 11589 | 40,23 | 8236 | 27,06 |

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|----------------------|------------------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Анжеро-Судженский ГО | 946 | 91 | 9,62 | 316 | 33,40 | 324 | 34,25 | 215 | 22,73 |
| 2. | Беловский ГО | 1664 | 182 | 10,94 | 562 | 33,77 | 581 | 34,92 | 339 | 20,37 |
| 3. | Березовский ГО | 593 | 107 | 18,04 | 189 | 31,87 | 182 | 30,69 | 115 | 19,39 |
| 4. | Калтанский ГО | 370 | 29 | 7,84 | 107 | 28,92 | 128 | 34,59 | 106 | 28,65 |
| 5. | Кемеровский ГО | 6325 | 367 | 5,80 | 1593 | 25,19 | 2127 | 33,63 | 2238 | 35,38 |
| 6. | Киселевский ГО | 1205 | 172 | 14,27 | 430 | 35,68 | 362 | 30,04 | 241 | 20,00 |
| 7. | Ленинск-Кузнецкий ГО | 1287 | 113 | 8,78 | 436 | 33,88 | 428 | 33,26 | 310 | 24,09 |
| 8. | Междуреченский ГО | 1104 | 61 | 5,53 | 311 | 28,17 | 452 | 40,94 | 280 | 25,36 |
| 9. | Мысковский ГО | 464 | 19 | 4,09 | 179 | 38,58 | 151 | 32,54 | 115 | 24,78 |
| 10. | Новокузнецкий ГО | 5573 | 289 | 5,19 | 1403 | 25,17 | 2048 | 36,75 | 1833 | 32,89 |
| 11. | Осинниковский ГО | 530 | 46 | 8,68 | 196 | 36,98 | 173 | 32,64 | 115 | 21,70 |

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|----------------------|---------------------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 12. | Полысаевский ГО | 398 | 41 | 10,30 | 133 | 33,42 | 140 | 35,18 | 84 | 21,11 |
| 13. | Прокопьевский ГО | 2178 | 139 | 6,38 | 708 | 32,51 | 769 | 35,31 | 562 | 25,80 |
| 14. | Тайгинский ГО | 223 | 37 | 16,59 | 73 | 32,74 | 67 | 30,04 | 46 | 20,63 |
| 15. | Юргинский ГО | 882 | 66 | 7,48 | 289 | 32,77 | 315 | 35,71 | 212 | 24,04 |
| 16. | Беловский МО | 296 | 39 | 13,18 | 130 | 43,92 | 90 | 30,41 | 37 | 12,50 |
| 17. | Гурьевский МО | 470 | 41 | 8,72 | 185 | 39,36 | 127 | 27,02 | 117 | 24,89 |
| 18. | Ижморский МО | 125 | 15 | 12,00 | 47 | 37,60 | 41 | 32,80 | 22 | 17,60 |
| 19. | Кемеровский МО | 466 | 40 | 8,58 | 175 | 37,55 | 137 | 29,40 | 114 | 24,46 |
| 20. | Крапивинский МО | 247 | 48 | 19,43 | 93 | 37,65 | 75 | 30,36 | 31 | 12,55 |
| 21. | Ленинск-Кузнецкий МО | 271 | 15 | 5,54 | 79 | 29,15 | 111 | 40,96 | 66 | 24,35 |
| 22. | Мариинский МО | 681 | 73 | 10,72 | 241 | 35,39 | 229 | 33,63 | 138 | 20,26 |
| 23. | Новокузнецкий МО | 487 | 23 | 4,72 | 177 | 36,34 | 196 | 40,25 | 91 | 18,69 |
| 24. | Прокопьевский МО | 501 | 19 | 3,79 | 147 | 29,34 | 191 | 38,12 | 144 | 28,74 |
| 25. | Промышленновский МО | 581 | 42 | 7,23 | 224 | 38,55 | 171 | 29,43 | 144 | 24,78 |
| 26. | Таштагольский МР | 596 | 40 | 6,71 | 186 | 31,21 | 209 | 35,07 | 161 | 27,01 |
| 27. | Тисульский МО | 248 | 35 | 14,11 | 108 | 43,55 | 78 | 31,45 | 27 | 10,89 |
| 28. | Топкинский МО | 549 | 88 | 16,03 | 194 | 35,34 | 153 | 27,87 | 114 | 20,77 |
| 29. | Тяжинский МО | 270 | 12 | 4,44 | 84 | 31,11 | 108 | 40,00 | 66 | 24,44 |
| 30. | Чебулинский МО | 162 | 14 | 8,64 | 56 | 34,57 | 50 | 30,86 | 42 | 25,93 |
| 31. | Юргинский МО | 196 | 29 | 14,80 | 84 | 42,86 | 60 | 30,61 | 23 | 11,73 |

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|--------------|---------------------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 32. | Яйский МО | 222 | 20 | 9,01 | 100 | 45,05 | 66 | 29,73 | 36 | 16,22 |
| 33. | Яшкинский МО | 324 | 48 | 14,81 | 132 | 40,74 | 92 | 28,40 | 52 | 16,05 |

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-6

| № п/п | Участники ОГЭ | Доля участников, получивших отметку ³ | | | | | |
|----------|-----------------------------------|--|-------|--------|-------|----------------------------------|---|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1. | Обучающиеся лицеев | 2,94 | 14,11 | 32,37 | 50,57 | 82,94 | 97,06 |
| 2. | Обучающиеся гимназий | 1,25 | 16,12 | 37,17 | 45,45 | 82,62 | 98,75 |
| 3. | Обучающиеся СОШ с УИОП | 5,24 | 27,82 | 35,69 | 31,25 | 66,94 | 94,76 |
| 4. | Обучающиеся СОШ | 7,41 | 31,69 | 35,16 | 25,74 | 60,90 | 92,59 |
| 5. | Обучающиеся ООШ | 13,68 | 40,35 | 30,90 | 15,07 | 45,97 | 86,32 |
| 6. | Обучающиеся ГОО | 0,00 | 8,26 | 22,94 | 68,81 | 91,74 | 100,00 |
| 7. | Обучающиеся СПО | 55,05 | 22,94 | 15,60 | 6,42 | 22,02 | 44,95 |
| 8. | Обучающиеся СпецОШ | 0,00 | 19,05 | 47,62 | 33,33 | 80,95 | 100,00 |
| 9. | Обучающиеся коррекционных школ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 10. | Обучающиеся интернатов | 14,63 | 17,07 | 39,02 | 29,27 | 68,29 | 85,37 |

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

| № п/п | Участники ОГЭ | Доля участников, получивших отметку ³ | | | | | |
|-------|--|--|-------|-------|-------|----------------------------------|---|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 11. | Обучающиеся президентских кадетских училищ | 0,00 | 0,00 | 13,64 | 86,36 | 100,00 | 100,00 |
| 12. | Обучающиеся ВУЗ | 0,00 | 14,29 | 57,14 | 28,57 | 85,71 | 100,00 |

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁴

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|-------------------------------------|---|--|---|
| 1. | МБОУ «Моховская СОШ» Беловский МО | 0,00 | 60,00 | 100,00 |
| 2. | МБОУ «Снежинская ООШ» Беловский МО | 0,00 | 71,43 | 100,00 |
| 3. | МБОУ «СОШ № 30» Калтанский ГО | 0,00 | 74,34 | 100,00 |
| 6. | ГБНОУ «ГМЛИ» Кемеровский ГО | 0,00 | 92,11 | 100,00 |
| 7. | МАОУ «Гимназия № 42» Кемеровский ГО | 0,00 | 86,84 | 100,00 |

⁴ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|--|---|---|--|
| 8. | МАОУ «СОШ № 14» Кемеровский ГО | 0,00 | 95,86 | 100,00 |
| 9. | МБНОУ «ГКЛ» Кемеровский ГО | 0,00 | 96,90 | 100,00 |
| 10. | ФГКОУ «Кемеровское ПКУ» Кемеровский ГО | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 11. | МБОУ «Лицей № 23» Кемеровский ГО | 0,00 | 96,30 | 100,00 |
| 12. | МБОУ «Гимназия № 6» Междуреченский ГО | 0,00 | 94,19 | 100,00 |
| 13. | МБОУ «Лицей № 20» Междуреченский ГО | 0,00 | 91,11 | 100,00 |
| 14. | ГБНОУ «Лицей № 84 им. В.А. Власова» Новокузнецкий ГО | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 15. | МБНОУ «Гимназия № 59» Новокузнецкий ГО | 0,00 | 92,31 | 100,00 |
| 16. | МБОУ «Гимназия №10 им. Ф.М. Достоевского» Новокузнецкий ГО | 0,00 | 86,05 | 100,00 |
| 17. | МБОУ «СОШ № 72» Новокузнецкий ГО | 0,00 | 92,06 | 100,00 |
| 18. | ГБНОУ «ГЖГИ» Кемеровский МО | 0,00 | 90,91 | 100,00 |
| 19. | МБОУ «Трудармейская СОШ» Прокопьевский МО | 0,00 | 77,19 | 100,00 |
| 20. | МБОУ «СОШ № 9» Таштагольский МР | 0,00 | 84,69 | 100,00 |

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|---------------------------------------|---|---|--|
| 1 | ГПОУ «БПТ» Березовский ГО | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2 | ГПОУ «ПАК» Прокопьевский МО | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3 | ГПОУ «ТТГТиСО» Таштагольский МР | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4 | ГПО «ЯТТиМ» Яшкинский МО | 87,50 | 6,25 | 12,50 |
| 5 | МБОУ «Попереченская ООШ» Юргинский МО | 50,00 | 0,00 | 50,00 |
| 6 | МБОУ «ООШ № 4» Топкинский МО | 52,78 | 19,44 | 47,22 |
| 7 | МБОУ «Мунгатская ООШ» Крапивинский МО | 50,00 | 8,33 | 50,00 |

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Анализ результатов показал, что по сравнению с двумя предыдущими годами, значительно увеличилось количество обучающихся, получивших отметку «2» - 7,89% (в прошлом, 2023 году «2» получило 4,52% выпускников, в 2022 – 2,52%).

Одновременно с этим показателем, год от года стабильно увеличивается количество девятиклассников, получивших на экзамене отметку «3»: с 16,02% в 2022, 21,29% в 2023 до 30,78% в 2024.

Количество выпускников ОО в регионе, получивших отметку «4», в целом меняется не критично и составляет в текущем 2024 году 34,27% — это больше, чем в 2023 (33,96%), и меньше, чем в 2022 (34,84%).

К сожалению, на протяжении трёх последних лет наблюдается динамичное снижение количества выпускников, получивших отметку «5» с 46,62% в 2022 году, 40,23% в 2023 году до 27,06% в 2024 году.

Значительная часть обучающихся (4,57%) набрали от 28 до 32 первичных баллов, показали высокий уровень подготовки к экзамену. 1142 выпускника ОО набрали максимальное количество баллов – это только 0,04% от всего числа.

Таким образом, прослеживается отрицательная динамика в результатах, показанных обучающимися 9 классов в 2024 году по сравнению с 2023 и 2022 годами.

Указанные изменения связаны с тем, что в КИМах ОГЭ по русскому языку в 2024г. произошли существенные изменения, и учителя-предметники, заранее ориентируя будущих девятиклассников на выполнение заданий, недостаточно отработывали необходимые умения лингвистического анализа, нечетко построили работу по подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ по русскому языку, не акцентировали внимание на организацию повторения разделов языкознания, обучения сжато изложению и сочинению на основе прочитанного текста.

Относительно ОО, показавших **высокий процент качества** обучения по предмету – 100% уровня обученности - следует отметить, что стабильно высокие результаты показывают выпускники ОО повышенного типа (лицеи, гимназии городов Кемерово и Новокузнецк, некоторые СОШ).

Низкие результаты выполнения работ по русскому языку продемонстрировали ГПОУ «БПТ» Берёзовский ГО, ГПОУ «ПАК» Прокопьевский МО, ГПОУ «ТГТТиСО» Таштагольский МР: в данных ОО, количество полученных за экзамен «2», составляет показатель 100%. МБОУ «ООШ №4» Топкинский МО, 52,78%; МБОУ «Мунгатская ООШ» Крапивинский МО - 50%.

Из года в год одни из низких результатов в Кемеровской области показывают следующие ОО: МБОУ «Попереченская ООШ», Юргинский МО, 50%; Яшкинский МО, ГПО «ЯТТиМ» Яшкинский МО – 87,50% (это гораздо хуже, чем в прошлом году – количество «2» было 31,58%).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

КИМ отражает принцип компетентного подхода, намеченного в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования и проверяет уровень развития предметных компетенций: языковой, лингвистической, коммуникативной. О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки экзаменуемых, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Степень развития лингвистической компетенции выпускников 9-х классов проявляется в их знаниях о языке и речи, умении применять лингвистические знания в работе с языковым материалом. Коммуникативная компетенция проверяется на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности. Кроме того, проверяют задания КИМ и уровень развития универсальных навыков: классификации, анализа, умения работать с информацией. Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку.

В КИМ по русскому языку в 2024 году заложены следующие принципы: принцип преемственности между ОГЭ и ЕГЭ, содержательной и структурной валидности, объективности, соответствия формы задания проверяемому элементу, а также общедидактические принципы (учёт возрастных особенностей учащихся, соответствие содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.).

КИМ по русскому языку в 2024 году *по-прежнему* состоит из трех частей. Текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не связан с частями 2 и 3 работы. Изменилась жанровая специфика текста для изложения. Экзаменуемые, выполняя экзаменационную работу, должны сжато передавать содержание текстов различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.).

В экзаменационной работе 2024 года, по сравнению со структурой 2023 года, структура репродуктивной (изложение) и продуктивной (сочинение) частей осталась без изменений - задание 1 и альтернативные задания 13 (13.1; 13.2; 13.3) и система их оценивания. Несмотря на то, что в 2024 году увеличилось количество тестовых заданий с кратким ответом с 7 до 13, первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы остался без изменений: 33 балла. Не изменилась и шкала перевода первичных баллов в итоговую отметку. Для отметки «5» экзаменуемому необходимо набрать 29—33, в том числе не менее 6 **баллов** за грамотность (если за грамотность меньше 6 баллов, ставят оценку «4»); отметку «4» выпускник получает при получении 23—28 первичных баллов, в том числе не менее 4 баллов за грамотность (если за грамотность меньше 4 баллов, ставят оценку «3»); отметка «3» выставляется при получении 15 – 22 баллов; 14 баллов и ниже не позволяют девятикласснику получить положительную отметку – за ОГЭ по русскому выставляется «2».

Изменилось, в сравнении с 2023 годом, содержание части 2 КИМ. Выполнение различных видов анализа языкового материала дано в одиннадцати заданиях: 6 заданий проверяют (задания 2-7) умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ норм современного русского литературного языка и синонимии словосочетаний; 5 заданий (задания 8 - 12) нацелены на анализ текста. Проверяется глубина и точность понимания содержания текста, выявляется уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий: насколько выпускник понимает обозначенную проблему, как проводит характеристику героя, отличает позицию автора от позиции героя. Кроме этого, проверяется опознавание изученных средств выразительности речи. На выполнение работы по-прежнему отводится 235 минут.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рассматриваются задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе

процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Задания ОГЭ по русскому языку можно разделить на три части. Первая – написание сжатого изложения, вторая – 11 заданий с кратким ответом, третья – написание сочинения. Проанализируем результаты выполнения выпускниками трех групп заданий.

Задание 1. Сжатое изложение. Качество выполнения задания оценивается по трем критериям: ИК1 (содержание изложения: полнота, точность, адекватность передачи информации прослушанного текста), ИК2 (сжатие исходного текста), ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Средний процент выполнения задания 1, оцениваемого по трем критериям, таков: ИК1 – 85,93%; ИК2 – 64,06%; ИК3 – 81,98%. Судя по этим данным, при работе с изложением самым трудным стало для девятиклассников справиться с информационной обработкой текста, владение приемами сжатия. Этот показатель качества написания изложения был достаточно высоким в предыдущие годы. Очевидно, что средние проценты выполнения задания 1 значительно ниже показателей 2023, 2022 годов.

Задания 2 – 12. Задания с кратким ответом. Среди этих заданий самый высокий процент выполнения (89,40%) продемонстрировали выпускники, решая 9 задание (Грамматическая синонимия словосочетаний); самый низкий (47,08%) – 6 задание (Орфографический анализ слов – вставить запрашиваемую букву) и 7 задание (Орфографический анализ слов на распознавание орфограммы) - 56,53%.

Задание 13. Написание сочинения по выбору: 13.1 – на лингвистическую тему (понимание высказывания ученого-лингвиста); 13.2 – понимание смысла фрагмента текста; 13.3 – толкование значения слова-нравственного понятия. Сочинения любого типа оцениваются по четырем критериям:

СК1 – наличие обоснованного ответа, тезиса, раскрывающего понимание экзаменуемым смысла высказывания, фрагмента текста, нравственного понятия;

СК2 – наличие примеров, иллюстрирующих тезис сочинения;

СК3 – смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения;

СК4 – композиционная стройность сочинения.

В 2024 году все участники, сдавшие экзамен, справились с написанием сочинения, получив высокие баллы по двум из четырёх критериев. Средний процент выполнения задания 13 участниками экзамена в 2024 году по региону хороший по критерию СК2 (наличие примеров, иллюстрирующих тезис сочинения) – 83,62%, по критерию СК3 (смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения) – 80,14%. Низкие баллы получили участники экзамена по критериям СК1 (содержательная полнота и точность информации) – 46,74%, СК4 (композиционная стройность сочинения) – 46,09%.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году был бы неполным без обращения к отметкам и баллам за грамотность написания изложения и сочинения. Важно: количество первичных баллов, набранных девятиклассниками по критериям ГК1 – ГК4, напрямую влияет на получение отметок «4» и «5» на ОГЭ.

ГК1 – это оценивание орфографической грамотности изложения и сочинения;

ГК2 – оценивание пунктуационной грамотности;

ГК3 – оценка соблюдения участниками экзамена грамматических норм;

ГК4 – оценка соблюдения участниками экзамена речевых норм.

В целом по всем критериям грамотности средний процент выполнения – 79,73% (в предыдущем, 2022 году - 72,20%). Налицо повышение показателя грамотности письменной речи выпускников. Самые низкие результаты показали девятиклассники по критерию ГК2 (владение пунктуационными нормами) – 43,79% и ГК1 (владение орфографическими нормами) – средний процент выполнения 51,50%. Самый высокий результат выпускники показали по критерию ГК4 – 75,92%, что говорит об относительно сформированном навыке владения нормами речевых компетенций.

Дифференцированный анализ результатов с учетом итоговых отметок участников ОГЭ свидетельствует о том, что для всех девятиклассников, кроме, пожалуй, тех, кто получил на экзамене «5», овладение практической грамотностью письменной речи остается актуальной проблемой.

Еще один показатель результативности ОГЭ по русскому языку – критерий ФК (фактическая точность письменной речи). Этот критерий актуален для задания 1 и 13. Средний процент выполнения заданий 1 и 13, оцениваемых по критерию ФК, в 2024 году низкий –

только лишь 45,27. Причём в сравнении с результатами ОГЭ в 2023 и 2022 в регионе по данному критерию наблюдается самое резкое снижение: в 2023 году этот показатель составлял 94,16%.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий на ОГЭ по русскому языку в 2024 году позволяет сделать следующие выводы.

На достаточно высоком уровне девятиклассники овладели навыками:

- Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (задание 8) – 88,05%;
 - Грамматическая синонимия словосочетаний (задание 9) – 89,40%;
 - Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) – задание 11 – 71,37%;
 - Адекватное восприятие текста на слух в его смысловой полноте и целостности (ИК1) - 85,93%;
 - Оформление смысловой и композиционной целостности текста (восприятие и воспроизведение), критерий оценивания задания ИК3, средний процент выполнения 81,98%;
 - наличие примеров-аргументов (СК2), средний процент выполнения – 83,62%;
 - смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мысли в собственном сочинении (СК3) – 80,14% выполнения;
 - владение речевыми нормами (ГК4) и грамматическими нормами (ГК3), средний процент выполнения – 75,92% и 70,26% соответственно.
- Вместе с тем, самый низкий (47,08 %) – 6 задание (орфографический анализ слов) и содержательная полнота и точность информации формулирования тезиса сочинения-рассуждения (критерий оценивания СК1), средний процент выполнения – 46,74%;
- выстраивания гармоничного (с точки зрения композиции) теста сочинения-рассуждения (критерий СК4), средний процент выполнения – 46,09%;
 - пунктуационной грамотностью письменных работ (задания 1 и 13, критерий оценивания ГК2; средний процент выполнения – 43,79%);

- орфографической грамотностью письменных работ (задания 1 и 13, критерий оценивания ГК1), средний процент выполнения – 51,50%);

- соблюдение фактологической точности речи (ФК1) – только 45,27% выпускников справились с заданием.

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁶ | Процент выполнения ⁵ по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|--|---------------------------|---|--|-------|-------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 2 | Синтаксический анализ предложений | Базовый | 69,50 | 25,21 | 54,92 | 73,00 | 94,56 |
| 3 | Синтаксический анализ предложений | Базовый | 61,66 | 23,58 | 48,62 | 60,82 | 88,65 |
| 4 | Пунктуационный анализ предложений | Базовый | 62,66 | 19,63 | 47,42 | 64,43 | 90,30 |
| 5 | Пунктуационный анализ предложений | Базовый | 60,56 | 18,42 | 45,86 | 62,30 | 87,37 |
| 6 | Орфографический анализ слов | Базовый | 47,08 | 15,92 | 37,92 | 43,61 | 70,97 |
| 7 | Орфографический анализ слов | Базовый | 56,53 | 17,00 | 40,95 | 57,63 | 84,37 |
| 8 | Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка | Базовый | 88,05 | 54,96 | 84,00 | 91,83 | 97,52 |
| 9 | Грамматическая синонимия словосочетаний | Базовый | 89,40 | 51,54 | 85,00 | 94,78 | 98,63 |
| 10 | Смысловой анализ текста | Базовый | 66,81 | 23,50 | 55,43 | 68,98 | 89,62 |
| 11 | Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) | Базовый | 71,37 | 25,38 | 57,53 | 76,53 | 93,98 |
| 12 | Лексический анализ слова | Базовый | 68,99 | 24,88 | 55,65 | 73,27 | 91,59 |

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ^б | Процент выполнения ⁵ по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|--|---------------------------|---|--|-------|-------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| ИК1 | Адекватное восприятие текста на слух в его смысловой полноте и целостности | Базовый | 85,93 | 49,65 | 77,40 | 92,13 | 98,33 |
| ИК2 | Информационная обработка текста, владение приемами сжатия | Базовый | 64,06 | 48,47 | 64,03 | 65,83 | 66,41 |
| ИК3 | Смысловая и композиционная целостность текста (восприятие и воспроизведение) | Базовый | 81,98 | 45,73 | 72,09 | 87,81 | 96,41 |
| СК1 | Содержательная полнота и точность информации. | Базовый | 46,74 | 21,38 | 46,88 | 49,91 | 49,97 |
| СК2 | Наличие примеров-аргументов | Базовый | 83,62 | 23,43 | 77,03 | 92,24 | 97,75 |
| СК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность | Базовый | 80,14 | 21,44 | 70,05 | 89,26 | 97,18 |
| СК4 | Композиционная стройность текста | Базовый | 46,09 | 18,29 | 45,86 | 49,69 | 49,92 |
| ГК1 | Владение орфографическими нормами | Базовый | 51,50 | 4,27 | 21,34 | 59,91 | 88,92 |
| ГК2 | Владение пунктуационными нормами | Базовый | 43,79 | 3,00 | 14,40 | 48,36 | 83,33 |
| ГК3 | Владение грамматическими нормами | Базовый | 70,26 | 13,98 | 50,52 | 81,31 | 95,14 |
| ГК4 | Владение речевыми нормами | Базовый | 75,92 | 21,81 | 61,58 | 85,26 | 96,19 |
| ФК1 | Фактологическая точность | Базовый | 45,27 | 19,21 | 45,24 | 48,30 | 49,05 |

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

В таблице представлены результаты выполнения выпускниками заданий и получивших отметки «2», «3», «4» и «5».

Анализ выполнения заданий КИМов ОГЭ по русскому языку позволяет говорить в целом о среднем уровне подготовки обучающихся по русскому языку. Все задания КИМов считаются заданиями базового уровня сложности. Среди них нужно отметить те, что имеют *средний процент выполнения ниже 70%*:

- орфографический анализ слов (задание №7) - 56,53%;

- синтаксический анализ предложений (задание №2 – 69,50%, задание №3 - 61,66%);
- пунктуационный анализ предложений (задание №3 - 60,56%, задание №4 - 62,66%);
- лексический анализ слова (задание №12 - 68,99%);
- информационная обработка текста, владение приемами сжатия (критерий ИК2) – 64,06%;
- владение орфографическими нормами (критерий ГК1) – 51, 50%

Следует обратить особое внимание на задания базового уровня с *процентом выполнения ниже 50%*:

- орфографический анализ слов (задание №6) – 47,08%;
- содержательная полнота и точность информации (критерий СК1) - 46,74%;
- композиционная стройность текста критерий СК4) – 46, 09%;
- владение пунктуационными нормами (критерий ГК2) – 43,79%;
- фактологическая точность (критерий ФК1) – 45, 27%.

Итак, наибольшие трудности обучающиеся испытывают при расставлении знаков препинания в соответствии с правилами пунктуации. Также наблюдается невысокий уровень грамотности девятиклассников.

Наиболее успешно девятиклассники справились с выполнением «Грамматическая синонимия словосочетаний» (89,40% выполнения) и Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка (88,05%). Выпускники хорошо научились апеллировать грамматическими нормами СРЛЯ, определять виды связи слов в словосочетании, заменять представленные синонимичным.

Кроме того, при анализе выполнения отдельных заданий КИМ наиболее успешно освоенными можно считать следующие умения и навыки:

- адекватно воспринимать текст на слух в его смысловой полноте и целостности (критерий ИК1) - 85,93%;
- приводить примеры-аргументы (критерий СК2) – 83,62%;
- соблюдать смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения мысли (критерий СК3) – 80,14%.

Назовем *недостаточно усвоенные* элементы содержания заданий:

- навык применение правил постановки знаков препинания (критерий ГК2) - 43,79%% выполнения;
- поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами (критерий ГК1) - 51,50% выполнения;

Владение грамматическими нормами и речевыми нормами современного русского языка можно считать *успешными*:

- умение соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка (критерий ГК3) – 70,26%;
- соблюдение речевых норм (критерий ГК4) - 75,92%.

В целом учащиеся справились с заданиями КИМов по русскому языку успешно.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.2.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания;*
- *разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Первая часть экзамена – задание 1 - изложение (критерии ИК1-ИК3). Написание сжатого изложения, прослушанного в аудиозаписи текста, проверяет у выпускника ОО следующие умения:

- умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Трудность при написании сжатого изложения составляет умение не столько передать все микротемы (средний процент выполнения составляет 85,93%) и применить приемы сжатия (средний показатель 64,06%), сколько правильно выстраивать получившийся в результате сжатия текст, сохранив его целостность и последовательность изложения (средний показатель 81,98%).

Вторая часть работы - это тестовые задания с кратким ответом, которые нацелены на проверку комплекса умений, характеризующих уровень языковой компетенции выпускников, то есть уровень практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем; соблюдение учащимися языковых норм, а также уровень лингвистической компетенции, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений.

Анализируя результаты выполнения тестовой части проверки экзаменационной работы, можно утверждать, что среди одиннадцати заданий, проверяющих умение выполнять синтаксический, пунктуационный, орфографический, грамматический и лексический анализ, участники ОГЭ по русскому языку в Кемеровской области успешно справились лишь с заданием № 8 (Грамматическая синонимия) – 88,05% и заданием №9 (Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка) - 89,40%. С 11 заданием (Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) справились 71,37% экзаменуемых.

Самый низкий процент выполнения:

- задания № 6 и 7 (на выбор правильного объяснения орфограммы и орфографический анализ слов): 47,08% и 56,53% соответственно;

- задания № 4, 5 (на пунктуационный анализ и расстановку знаков препинания в предложенном предложении) 60,56% и 62,66% соответственно;

- задания № 2, 3 (синтаксический анализ предложений) 69,50% и 61,66% соответственно.

Особенно низкий процент выполнения наблюдается у групп обучающихся, получивших оценки «2» и «3». Так, с заданием № 6 группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, справились 15,92%; группа обучающихся, получивших отметку «3», справились 37,92%. А задание № 7 было выполнено группами обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, 17,00%,

получивших отметку «3» - 40,95%. Кроме того, обучающимся, получившим за ОГЭ «2», плохо удалось справиться с заданиями №5 (18,42%) и №4 (19,63%).

Задания № 8 - 12 второй части ОГЭ выявляют глубину и точность понимания содержания предложенного фрагмента текста, позволяют выявить уровень постижения выпускниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи. Результаты испытаний ОГЭ показывают, что выпускники ООО в Кемеровской области неплохо справляются с данным блоком тестовых заданий. Средний процент выполнения составляет следующие показатели:

- задание № 8 (Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка) 88,05%;
- задание № 9 (Грамматическая синонимия словосочетаний) 89,40%;
- задание № 10 (Смысловой анализ текста) 66,81%;
- задание № 11 (Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) 71,37%;
- задание № 12 (Лексический анализ слова) 68,99%.

Третья часть работы содержит творческое задание – сочинение-рассуждение с правом выбора модели (13.1: сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, 13.2: сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста по предложенному фрагменту, 13.3: сочинение-рассуждение, связанное с толкованием значения слова). Все три варианта сочинений оцениваются по одним и тем же критериям, максимальная оценка – 7 баллов. Данное задание проверяет умение создавать собственное связное речевое высказывание на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи «рассуждение» и, как следствие, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению выпускниками аргументировать свои мысли и утверждения, опираясь на прочитанный текст (модели 31.1 и 13.2) или на прочитанный текст и собственный жизненный опыт (модель 13.3).

Сравнивая результаты выполнения задания 13 по отдельным критериям, необходимо отметить, что высокие проценты выполнения выпускники показали по критериям СК2 – 83,62%, СК3 – 80,14%. И напротив, низкие показатели наблюдаются по критериям СК1 –

46,74% и СК4 – 46,09%. Это иллюстрирует тот факт, что большинство выпускников ООО региона умеет рассуждать на теоретическом уровне, но девятиклассники зачастую дают неверное объяснение содержанию фрагмента/заявленного термина, не умеют в должной степени давать определения и комментировать их. Участники проявляют свои умения адекватно понимать информацию, владеют разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым), извлекают нужную информацию, создают тексты различных стилей и жанров, осуществляют выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, свободно излагают свои мысли, соблюдая нормы построения текста (логично, последовательно, связно).

Однако у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную оценку, в критериях СК1, СК2, СК3 возникали трудности, и процент выполнения недостаточно высокий: 21,38%, 23,43% и 21,44% соответственно. Это свидетельствует о том, что у данной группы девятиклассников недостаточно сформировано умение логично строить своё высказывание, последовательно излагать мысли, соблюдать речевые и грамматические нормы. Также обучающиеся данной группы затрудняются (СК4 – 46,09%) при написании сочинения делить текст на микротемы, отдельно выделять тезис, доказательства и вывод, что приводит к нарушению композиции сочинения.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи экзаменуемых оцениваются на основании проверки изложения и сочинения в целом (критерии ГК1 – ГК4, ФК1).

Анализируя данные выполнения заданий по критериям **ГК1 – ФК1** следует отметить, что самыми проблематичными для обучающихся остаются задания:

ГК1. Уровень орфографической грамотности обучающихся 9-х классов низкий. Несмотря на то что перед обучающимися лежали орфографические словари, девятиклассники допустили грубые и негрубые орфографические ошибки. К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- правописание проверяемой безударной гласной;
- правописание гласных в суффиксах;
- НЕ с частями речи;
- Н и НН в различных частях речи;
- правописание предлогов со словами.

Результаты экзамена показывают, что учащиеся, выполняя задания самостоятельно (изложение, сочинение), не всегда могут применить свои знания орфографических и пунктуационных правил на практике, не могут находить и исправлять свои ошибки, не владеют навыками работы со словарем.

Освоение орфографических норм участниками экзамена проверялось в заданиях №6, 7, критерием ГК1. При решении тестовых заданий под №6,7 обучающие должны были показать знание теории, а критерий ГК1 выявляет умение применять правила на практике. При написании сочинения и изложения с критерием ГК1 справились 51,50% выпускников. Это свидетельствует о том, что большая часть выпускников обладает умением применять правила на практике. Однако в группе обучающихся, получивших оценку «2» и «3» выявлен низкий процент выполнения этого задания. Так, в критерии ГК1 результат составляет у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку – 4,27%; у группы обучающихся, получивших отметку «3», - 21,34%. у группы обучающихся, получивших отметку «4» - 59,91%. Высокий процент выполнения (88,92%) выявлен у группы обучающихся, получивших оценку «5».

ГК2. Уровень пунктуационной грамотности учащихся 9-х классов тоже низкий. Доля участников, продемонстрировавших свое умение соблюдать правила пунктуации в практике письменной речи, в среднем по области составляет только 43,79%. К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;
- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;
- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;
- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- постановка знаков препинания при цитировании.

Знание пунктуационных норм участниками экзамена проверялось в заданиях №4, 5 критерием ГК2, причём разница между теоретическими знаниями (процент выполнения тестовых заданий пунктуационного анализа №4, 5 составляет 62,66% и 60,56% соответственно. Анализ допущенных в практической части (задания 1, 13) показал несоответствие между пунктуационными знаниями и умением применять их на практике.

Наиболее низкий процент выполнения в критерии ГК2 выявлен у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку и отметку «3» – 3% и 14,40% соответственно; у группы обучающихся, получивших отметку «4» - 48,36%. Высокий процент выполнения (83,33%) выявлен у группы обучающихся, получивших оценку «5».

Критерием **ГК3** оценивалось умение оформлять речь в соответствии с грамматическими нормами литературного языка. Процент правильного выполнения по данному критерию – 70,26%. Наиболее низкий процент выполнения в критерии ГК2 выявлен у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку (13,98%) и отметку «3» – 50,52%; у группы обучающихся, получивших отметку «4» - 81,31%. Высокий процент выполнения (95,14%) выявлен у группы обучающихся, получивших оценку «5».

Владение речевыми нормами (критерий **ГК4**) показано выпускниками ООО на достаточном уровне, средний показатель по данному критерию в регионе составляет 75,92% обучающихся. Наиболее низкий процент выполнения в критерии ГК2 выявлен у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку и отметку «3» – 3% и 14,40% соответственно; у группы обучающихся, получивших отметку «4» - 48,36%. Высокий процент выполнения (83,33%) выявлен у группы обучающихся, получивших оценку «5».

Анализ данных оценки практической грамотности показывает, что уровень владения речевыми и грамматическими нормами экзаменуемых в регионе более высокий по сравнению с орфографическими и пунктуационными нормами.

Данные по критерию **ФК1** (фактическая точность письменной речи) показывают, что нет фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов только у 45,27 % участников экзамена.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа используется перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ проводится по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе проводится сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

1 задание части 1 ОГЭ (создание письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом) заключается в создании письменных текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом). Чтобы справиться с данным видом работы, от девятиклассника требуется умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно отбирать более эффективные способы решения учебных и познавательных задач, таких как умение отбирать важную для понимания исходного текста информацию, структурировать содержание собственного текста на основе услышанного. Написание сжатого изложения требует от выпускника умение выполнять информационную обработку прослушанного текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности - умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются владение навыками

смыслового чтения (умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста), умение осознанно использовать речевые средства для переработки текста (владение навыками сокращения текста; умение письменно передавать обработанную информацию). Анализ выполнения экзаменационных работ ОГЭ по русскому языку показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения. По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. У большинства учащихся (85,93%) сложились аналитические навыки, в частности, узнавания в тексте так называемых смысловых маркеров – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию. Недостаточную сформированность таких навыков показала группа учащихся, получившая неудовлетворительную оценку (49,65%). Анализ работ учащихся, получивших отметку «2», свидетельствует о низком уровне владения выпускниками обозначенным умением достаточно точно воспроизводить в письменной форме важную информацию из прослушанного текста. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, зачастую подменяют главную информацию факультативной; кроме того, нередки случаи искажения исходной информации и подмена авторской мысли. Стоит отметить, что в работах выпускников ООО встречаются также пропуски микротем исходного текста, что свидетельствует о недостаточном усвоении читательских и речеведческих компетенций. Критерий ИК2 оценивает умение использовать разные способы компрессии прослушанного текста (исключение, обобщение, замена) при его письменном изложении. По данному критерию оценивается умение экзаменуемого лаконично передавать самую необходимую информацию на заданную в исходном тексте тему, грамотно используя способы сжатия (исключение, обобщение, упрощение). Средний процент выполнения 64,06% говорит о том, что не все выпускники овладели умением вычленения главной и факультативной информации. Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство девятиклассников (81,98%) владеют умением коммуникативных компетенций при создании собственного речевого высказывания на основе услышанного, обладающего смысловой цельностью, связностью и последовательностью мысли в письменном высказывании. Однако работы учащихся (45,73%), получивших отметку «2», свидетельствуют о недостаточно сформированном умении выпускников ООО вычленять в исходном тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова-образы, анализировать их смысловые связи, разделять текст на смысловые части. Типичной ошибкой является также нарушение логики

собственной мысли; зачастую информация из разных частей прослушанного текста необоснованно объединяется в одном абзаце и/или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. речевых единиц (словосочетания и предложения, простого и сложного, грамматической основы предложения, второстепенных членов предложения).

В рамках овладения метапредметных компетенций прослеживается недостаточное владение контекстной речью, что отражается на уровне выполнения заданий 2 – 12 ОГЭ, а именно - выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня, проверяющих комплекс умений, связанных с анализом содержания текста, распознаванием изученных средств выразительности речи, синтаксическим и лексическим анализом предложенного текста. Данный фактор свидетельствует о недостаточной сформированности у девятиклассников умений более высокого уровня (навыки анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала).

Задания 2 (69,50%), 3 (61,66%), 4 (62,66%), 5 (60,56%) выполнены со средним процентом выполнения выше 60% Эти задания предполагают проведение синтаксического, пунктуационного и орфографического анализа соответственно. Выпускник должен проанализировать информацию по прочитанному тексту, синтаксическую характеристику предложений и характеристику грамматических основ и выбрать (из указанных) верные характеристики (2, 3 задания) и места постановки знаков препинания (4,5 задания). Кроме конкретных предметных знаний, обучающийся в данных заданиях должен продемонстрировать также умение понимать взаимосвязи между языковыми явлениями, категориями, уровнями языка. Таким образом, с точки зрения метапредметных результатов средний показатель выполнения заданий 2-5 показывает недостаточную сформированность у выпускников региона таких результатов, как умение определять лингвистические понятия, устанавливать причинно-следственные связи между языковыми категориями, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.

При выполнении задания 6 (распознавание и орфографический анализ разных видов морфем) средний процент выполнения 47,08%; задание 7 (определение основных способов словообразования; построение словообразовательной цепочки, определение производной и производящей основ) - средний процент выполнения 56,53%. Основными причинами допущенных ошибок можно считать недостаточный уровень сформированности навыков определения орфографических и синтаксических норм, недостаточный уровень знания стилей и типов речи, ошибки в определении информации, содержащейся в тексте, названия средств выразительности, неумение отличать виды связей словосочетания.

Средний показатель выполнения 9 задания - 89,40%, что иллюстрирует достаточный уровень сформированности умения работать со словом: определять его лексическое значение, подбирать к нему синонимы, антонимы или находить их пары, умение внимательно работать с текстом, правильно определять лексическое значение заданного слова.

Средний процент выполнения 10 (66,81%) говорит о необходимости продолжить систематическую работу над совершенствованием одного из видов речевой деятельности - чтения, над формированием навыка смыслового чтения и развитием умения адекватного понимания прочитанного текста.

Задание 11: «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)». Процент выполнения данного задания выше среднего – 71,37%, что говорит о сформированности у выпускников ОО таких метапредметных умений, как умение определять средства художественной выразительности, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Задание 12: «Лексический анализ слова» проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом. Средний процент выполнения данного задания – 68,99%. Данный показатель убеждает во мнении, что лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся 9-ых классов требуют работы по формированию метапеременных компетенций смыслового чтения и умения рассматривать лексическую единицу с учётом содержания всего текста.

Вариативные задания третьей, заключительной части ОГЭ, дают выпускнику право выбора модели сочинения (13.1, 13.2, 13.3) проверяют коммуникативную компетенцию выпускников, в частности - умение выстраивать собственное речевое высказывание в соответствии с заданным типом речи. Выпускники продемонстрировали достаточно сформированные метапредметные умения извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений, умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с коммуникативной задачей для выражения собственного понимания и формулировки отношения к сформулированной проблеме; владение письменной речью, монологической контекстной речью (СК1 – средний процент выполнения - 46,74%, СК2 - 83,62%; СК3 - 80,14%). В то же время низкий показатель по критерию СК4 – 46,09% - говорит о низком уровне сформированности навыка выстраивания композиционной стройности текста.

Высокие результаты выполнения экзаменационной работы в целом могут быть объяснены умелым подходом к применению педагогами эффективных приемов подготовки школьников к ОГЭ.

Задания КИМ представлены в открытом доступе, что также повышает возможность тренировать школьников навыки написания изложений и сочинений.

Достаточными можно считать качество усвоения школьниками региона следующих элементов содержания/умений и видов деятельности: владение нормами литературного языка (орфоэпическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными),

Учащимся трудно выстраивать тексты, отвечающие требованиям смысловой и композиционной целостности и, работая над сочинением-рассуждением, четко формулировать тезис и аргументированность своего мнения. Исходя из вышесказанного нельзя считать высоким уровень усвоения всеми школьниками региона знаний по темам «лексико-стилистические нормы речи», «Осложненное простое предложение», «Сложное предложение с разными видами связи». Навыки синтаксического анализа сложного предложения, пунктуационного анализа предложений со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения также нельзя считать достаточными.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Высокие результаты выполнения экзаменационной работы в целом могут быть объяснены применением педагогами эффективных приемов подготовки школьников к ОГЭ.

Задания КИМ представлены в открытом доступе, что также повышает возможность школьникам тренировать навыки написания изложений и сочинений.

Достаточными можно считать качество усвоения школьниками региона следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- владение нормами русского литературного языка (орфоэпическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными);

- уровень сформированности умения работать со словом: определять его лексическое значение, подбирать к нему синонимы/антонимы или находить их пары, умение внимательно работать с текстом, правильно определять лексическое значение заданного слова.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Выпускникам основного общего образования ещё сложно выстраивать собственные тексты на основе услышанного или по предложенному, отвечающие требованиям смысловой и композиционной целостности и, работая над сочинением-рассуждением, четко формулировать тезис и аргументированность своего суждения. Исходя из вышесказанного нельзя считать высоким уровень усвоения всеми школьниками нашего региона знаний по темам «Лексико-стилистические нормы речи», «Осложненное простое предложение», «Сложное предложение с разными видами связи». Навыки синтаксического анализа сложного предложения, пунктуационного анализа предложений со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения также, нельзя считать достаточными.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Основными причинами допущенных ошибок являются следующие:

- недостаточный уровень сформированности навыков определения синтаксических норм,
- недостаточный уровень знания стилей и типов речи, ошибки в определении информации, содержащейся в тексте, названия средств выразительности,
- несформированность навыка внимательного смыслового чтения, слабо развитые читательские компетенции,
- отсутствие умений проводить различные виды анализа языковых единиц, уделять особое внимание морфемному, словообразовательному, орфографическому разбору слова и синтаксическому разбору предложения.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

При составлении рекомендаций использована таблица 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащая указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал.

Проанализировать результаты ОГЭ в 2024 году с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся, сложных для освоения тем курса русского языка в основной школе. При необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.).

Важным направлением является своевременное (в самом начале учебного года)

- изучение демоверсии, кодификатора и спецификации ОГЭ, всем учителям-предметникам необходимо следить за изменениями, происходящими в структуре и содержании экзаменационной работы по русскому языку;

- использование в работе с обучающимися ресурсов, размещённых на сайте ФИПИ (открытый банк заданий ОГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку);

- изучение методических материалов, предназначенных для предметных комиссий, так как в них (в материалах) разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ школьников, даётся развёрнутый комментарий по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю выработать правильный подход к оцениванию обучающихся, что повысит объективность оценки работы выпускника на экзамене.

Обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении русскому языку: формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции. Важнейшими из метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять из них главную и избыточную, использовать навыки смыслового чтения. Обозначенные умения

являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех школьных предметах, однако уроки русского языка обладают большим потенциалом для развития метапредметных умений.

Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия грамматическим и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи.

На уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым словарём, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл отдельно взятого слова. Такая работа способствует предупреждению разного вида ошибок и повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса. При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Орфографические правила основаны на грамматических понятиях, именно поэтому обучающемуся необходимы прочные знания и в области грамматики и семасиологии. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой.

Орфографическая подготовка – важный компонент общего речевого и языкового развития, орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения речи ребёнка, в результате овладения им системой языка. На уроках русского языка уделять достаточное внимание всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, письму и говорению. Как и прежде, сложными для выполнения остаются задания разделов «Синтаксис», «Орфография», «Грамматика». Поэтому необходимо совершенствовать работу на уроке и индивидуальных консультациях по развитию умений проводить различные виды анализа языковых единиц, уделять особое внимание морфемному, словообразовательному, орфографическому разбору слова и синтаксическому разбору предложения, активно внедрять в практику тренинги по решению данных задач, чередовать разные формы работы по достижению предметных и метапредметных результатов.

При планировании уроков **учитывать** необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности, использовать ресурсы учебно-методических комплексов, позволяющие организовать разнообразную деятельность

обучающихся на уроке. Современной, эффективной, научно обоснованной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой заложено взаимосвязанное обучение как языку, так и речи. Учеными доказано, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

Усилить внимание формированию лингвистической компетенции обучающихся – важнейшему условию освоения курса русского языка, особое внимание следует уделить развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции школьников в курсе обучения в 5 – 9 классах.

Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы свидетельствуют о том, что такие разделы курса, как «Синтаксис и пунктуация», «Морфология», остаются недостаточно усвоенными. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения русскому языку: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления. Именно такие методы направлены на активное включение обучающихся в деятельность, самостоятельный поиск решения учебной задачи, творческое отношение к процессу обучения.

Анализ работ выпускников показал, что при подготовке к написанию сочинения необходимо учить пользоваться алгоритмом создания текстов типа рассуждения, также на уроках больше уделять времени работе по нахождению и исправлению логических, речевых и грамматических ошибок в пробных сочинениях по типу ОГЭ.

Завершая формулирование рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Кемеровской области, можно сказать, что цель преподавания русского языка состоит не в подготовке школьников к сдаче экзаменов по предмету, а в формировании уважения к нему, умения видеть, ценить богатейшие его средства, использовать их в своей речи. Учитель, на каждом уроке формирующий именно такое отношение к русскому языку, растит гармоничную, компетентностную личность.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Администрации школ, где обучающиеся не справляются по всем критериям написания сжатого изложения необходимо обратить

внимание всех педагогов на систематическое обращение к тесту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов. Формирование представлений о способах связи предложений в тексте создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребёнка. Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста. Для развития логического мышления и речевой связности нужно использовать в работе интерактивные методы и дидактические приёмы обучения, например, такие как «мозговой штурм», «незаконченное предложение» и др.

✓ Рекомендуется своевременно изучать демоверсию, кодификатор и спецификацию ОГЭ, следить за изменениями, происходящими в структуре и содержании экзаменационной работы.

✓ Использовать в работе с обучающимися ресурсы, размещённые на сайте ФИПИ, а также в открытом доступе сети Интернет.

✓ Формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции в обучении русскому языку.

✓ Развивать навыки самооценки и самокоррекции у обучающихся, с целью анализа собственной речи с точки зрения соответствия нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи.

✓ Выстроить систему эффективного изучения грамматики русского языка (орфографическая подготовка), направленную на умение применить то или иное орфографическое правило.

На основе выявления собственных профессиональных затруднений **включить** в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов методики обучения русскому языку, совершенствовать собственную, не только методическую, но и предметную компетентность. Довольно часто учитель сам испытывает затруднение в объяснении сложных вопросов морфологии, синтаксиса, лексики.

Необходимо регулярно повышать квалификацию с учётом собственных профессиональных затруднений, используя для этого ресурсы ИРОК, других организаций, осуществляющих реализацию дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

Внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности; в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане варианта экзаменационной работы по русскому языку; разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные отметки за работу; организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленными на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

✓ Провести анализ результатов ОГЭ по русскому языку и затруднений, возникших при его выполнении в разрезе каждого учреждения подведомственного образовательного округа; на основе выявленной типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с преподавателями русского языка в предстоящем учебном году; провести подробный анализ результатов окружного мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности, изучить и распространить опыт ОО, показавших высокие результаты; организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты; осуществлять методическую поддержку деятельности ШМО

учителей русского языка; разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.

✓ Провести диагностику профессиональных дефицитов и потребностей педагогических работников в области предмета; Разработать ИОМ педагогических работников, сформированных на основании выявленных профессиональных дефицитов;

✓ Осуществить координацию методической (научно-методической) работы муниципальных методических служб, общественно-профессиональных объединений; оказать адресную методическую поддержку (консультирование, сопровождение) педагогических работников в процессе непрерывного повышения профессионального мастерства в области ОГЭ по русскому языку;

✓ Выявить и тиражировать лучшие инновационные педагогические и управленческие практики, организовать стажировки педагогических работников на базе образовательных организаций, имеющих успешный педагогический опыт и выпускников с высокими баллами по преподаваемому предмету.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки необходимо обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению, учёт индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся. Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Отрабатывать навыки рационального чтения текстов различных функциональных стилей, формируя на этой основе умения работы с книгой; учить устному и письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; использовать эффективные приемы формирования речевых и коммуникативных умений.

В работе с этими обучающимися следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у них беден, конструкции предложений примитивны. При этом необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам).

Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность школьников.

Исходя из вышесказанного нельзя считать высоким уровень усвоения всеми школьниками нашего региона знаний по темам «Лексико-стилистические нормы речи», «Осложненное простое предложение», «Сложное предложение с разными видами связи». Навыки синтаксического анализа сложного предложения, пунктуационного анализа предложений со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения также, нельзя считать достаточными.

Основными причинами допущенных ошибок являются следующие: недостаточный уровень сформированности навыков определения орфографических и синтаксических норм, недостаточный уровень знания стилей и типов речи, ошибки в определении информации, содержащейся в тексте, названия средств выразительности, неумение отличать виды связей словосочетания. При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

В связи с этим при работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);

- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

Кроме того, с отлично и хорошо успевающими по предмету учениками следует отрабатывать материал, посвященный

- отработке знаний структуры простых и сложных предложений (грамматическая основа и виды сказуемого, группы односоставных предложений второстепенные члены предложения, виды осложнения предложения, сочинительная и подчинительная связи в сложном предложении);
- упрочению понятий о видах сочинительных и подчинительных союзов;
- средствам художественной изобразительности и выразительности речи.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Провести подробный анализ допущенных типичных ошибок, затруднений обучающихся, составить рекомендации проводится на основе проведенного анализа выполнения заданий.

Отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ОГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования;

- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной и факультативной деятельности;

- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организации форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане варианта экзаменационной работы по русскому языку;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные отметки за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленные на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования,

- обеспечить обучение учителей русского языка на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ОГЭ.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В целях сохранения в регионе достигнутых результатов по русскому языку и плодотворной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении предмета, рекомендуется использовать опыт работы ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты (таблица 2.5), обеспечить его внедрение через региональную методическую службу.

Следует продолжить работу с отдельными ОО, продемонстрировавшими наиболее низкие результаты (таблица 2.6), а также спланировать системную адресную помощь образовательным организациям АТЕ, которые показали низкую степень обученности и низкое качество обучения.

Сделать выборку и провести подробный анализ по целесообразности использования в ОО Кемеровской области УМК по русскому языку. В учебниках, используемых в большинстве ОО, есть достаточное количество заданий для успешного освоения, вынесенных на ОГЭ тем, комплексного изучения языковых явлений, многоаспектного анализа текстов. Систематическая и целенаправленная работа с учебными пособиями на протяжении всего периода обучения в школах позволяет ученикам на достаточном уровне овладеть нормами русского языка и показать высокие результаты ОГЭ.

Опубликовать методические рекомендации, включающие подробный разбор заданий открытого варианта и комментарии к ним. В целях совершенствования методики преподавания учебного предмета организовать адресную помощь педагогам, методические десанты в территории, показавшие самые низкие результаты ОГЭ.

В рамках обсуждения подготовки к экзамену по русскому языку организовать курсы повышения квалификации педагогических работников, в том числе для обсуждения тем, недостаточно усвоенных выпускниками.

Провести Методические недели, позволяющие организовать обмен опытом учителей-предметников по русскому языку области, чьи выпускники показали наиболее высокие результаты ГИА. На различных уровнях регулярно проводить методические мероприятия с привлечением экспертного сообщества региона (члены РПК по русскому языку; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.).

Организовать семинары (вебинары, мастер-классы) по культуре речи для педагогов разных предметных областей с привлечением специалистов высшей школы, то есть требуется пристальное внимание уделить формированию в образовательных организациях единого речевого режима. Эти и другие особенности региональной системы образования способствуют повышению качества образования, что поможет продемонстрировать высокие результаты государственной итоговой аттестации.

С целью развития современных форм наставничества и методической поддержки, привлечь к работе молодых специалистов, учителей первой квалификационной категории.

Организовать взаимодействие школьных методических объединений с муниципальными профессиональными сообществами через создание ресурсных центров и площадок.

Для повышения компетентности учителей проводить на уровне организации перекрестные диагностические проверки, направленные на выявление наиболее труднопонидаемых для самих педагогов тем.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|------------------------------------|--|
| Парфиненко Оксана Николаевна | МБОУ «Лицей №62», учитель русского языка и литературы, председатель региональной предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку |

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
|-------------------------------|--|
| | |

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
|----------------------------------|---|
| Шитова Ольга Александровна | ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», директор |