

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ОГЭ**  
**ПО ЛИТЕРАТУРЕ**  
*(наименование учебного предмета)*

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество<sup>1</sup> участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	651	100	667	100	664	100
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)**

*Таблица 2-2*

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	79	12,14	79	11,84	85	12,80
Мужской	572	87,86	588	88,16	579	87,20

<sup>1</sup> Количество участников основного периода проведения ОГЭ

### 1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям<sup>2</sup>

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся лицеев	101	15,51	116	17,39	83	12,50
2.	Обучающиеся гимназий	85	13,06	128	19,19	108	16,27
3.	Обучающиеся СОШ	437	67,13	386	57,87	440	66,27
4.	Обучающиеся ООШ	24	3,69	37	5,55	32	4,82
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,15	2	0,30	2	0,30

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету** (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество участников ОГЭ по литературе в 2024 году составило 664 человека, что на 3 человека меньше показателя 2023 года. Незначительное понижение числа участников ОГЭ по литературе определяется особенностями предмета, степенью его востребованности и перспективами дальнейшего обучения. Кроме того, специфика дисциплины объясняет отсутствие абитуриентов, обучающихся на дому, и показывает возможность выбора участниками с ОВЗ, число которых стабильно по сравнению с 2023 годом и составляет 2 человека.

Следует отметить, что количество участников из лицеев и гимназий, осуществляющих профильное обучение в основной школе, в 2024 году по сравнению с 2023 годом уменьшилось и составило 191 человек (в 2023 г. было 244), 28,77% от общего числа участников ОГЭ по литературе), что на 7, 81% меньше, чем в 2023 году. Соответственно число участников из СОШ и ООШ увеличилось, с 63,42 в 2023 году до 71,09% в 2024 г. Изменения в составе участников ОГЭ по литературе в 2024 году (уменьшение количества участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки из лицеев и гимназий) как один из факторов отразились на результатах ОГЭ и повлияли на снижение числа участников, получивших на экзамене отметку «5» и на увеличение числа участников, получивших отметки «2» и «3».

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	35	5,38	16	2,40	75	11,30
«3»	101	15,51	66	9,90	155	23,34
«4»	217	33,33	194	29,09	260	39,16
«5»	298	45,78	391	58,62	174	26,20

## 2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Анжеро-Судженский ГО	20			3	15,00	8	40,00	9	45,00
2.	Беловский ГО	33	4	12,12	12	36,36	11	33,33	6	18,18
3.	Березовский ГО	10	4	40,00	4	40,00	2	20,00		
4.	Калтанский ГО	2	1	50,00			1	50,00		
5.	Кемеровский ГО	270	19	7,04	56	20,74	113	41,85	82	30,37
6.	Киселевский ГО	12	1	8,33	4	33,33	2	16,67	5	41,67
7.	Ленинск-Кузнецкий ГО	16			3	18,75	9	56,25	4	25,00
8.	Междуреченский ГО	26	5	19,23	3	11,54	12	46,15	6	23,08
9.	Мысковский ГО	17	1	5,88	5	29,41	8	47,06	3	17,65
10.	Новокузнецкий ГО	109	6	5,50	29	26,61	35	32,11	39	35,78
11.	Осинниковский ГО	2							2	100,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Полысаевский ГО	5	2	40,00			1	20,00	2	40,00
13.	Прокопьевский ГО	26	5	19,23	10	38,46	9	34,62	2	7,69
14.	Тайгинский ГО	3	1	33,33	1	33,33			1	33,33
15.	Юргинский ГО	29	7	24,14	7	24,14	15	51,72		
16.	Беловский МО	2					1	50,00	1	50,00
17.	Гурьевский МО	7	3	42,86	1	14,29	3	42,86		
18.	Ижморский МО	1							1	100,00
19.	Кемеровский МО	5			1	20,00	3	60,00	1	20,00
20.	Крапивинский МО	5	1	20,00			3	60,00	1	20,00
21.	Ленинск-Кузнецкий МО	13	10	76,92	2	15,38			1	7,69
22.	Мариинский МО	4	2	50,00			1	25,00	1	25,00
23.	Новокузнецкий МО	4	1	25,00	1	25,00	2	50,00		
24.	Прокопьевский МО	7			2	28,57	3	42,86	2	28,57
25.	Промышленновский МО	7	1	14,29	4	57,14	2	28,57		
26.	Таштагольский МР	11			3	27,27	7	63,64	1	9,09
27.	Тисульский МО	1					1	100,00		
28.	Топкинский МО	10	1	10,00	2	20,00	5	50,00	2	20,00
29.	Тяжинский МО	2					1	50,00	1	50,00
30.	Чебулинский МО	1							1	100,00
31.	Юргинский МО	3			2	66,67	1	33,33		

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
32.	Яшкинский МО	1					1	100,00		

#### 2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>3</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>4</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся лицеев	8,06	16,13	25,81	50,00	75,81	91,94
2.	Обучающиеся гимназий	3,74	16,82	45,79	33,64	79,44	96,26
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	17,86	28,57	42,86	10,71	53,57	82,14
4.	Обучающиеся СОШ	13,59	25,97	38,35	22,09	60,44	86,41
5.	Обучающиеся ООШ	15,63	28,13	40,63	15,63	56,25	84,38
6.	Обучающиеся ГОО	0,00	13,64	54,55	31,82	86,36	100,00
7.	Обучающиеся ВУЗ	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>4</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

## 2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБНОУ «ГКЛ» Кемеровский ГО	0	100	100
2.	ГБНОУ «ГМЛИ» Кемеровский ГО	0	85,71	100
3.	МБОУ «СОШ № 37» Кемеровский ГО	0	100	100
4.	МБОУ «Гимназия № 41» Кемеровский ГО	0	100	100

## 2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>6</sup>

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

<sup>5</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

<sup>6</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Лицей № 15» Березовский ГО	100	0	0
2.	МБОУ «СОШ № 80» Кемеровский ГО	100	0	0
3.	МБОУ «СОШ № 50» Новокузнецкий ГО	100	0	0
4.	МБОУ «СОШ № 49» Новокузнецкий ГО	100	0	0
5.	МБОУ «СОШ № 14» Полысаевский ГО	100	0	0
6.	МБОУ «Лицей № 57» Прокопьевский ГО	100	0	0
7.	МБОУ «СОШ № 28» Прокопьевский ГО	100	0	0
8.	МБОУ «Сидоровская СОШ» Новокузнецкий МО	100	0	0
9.	МБОУ «Шабановская СО(К)Ш» Ленинск-Кузнецкий МО	83,33	0	16,67
10.	МБОУ «СОШ № 6» Мариинский МО	66,67	33,33	33,33
11.	МБОУ «ООШ № 10» Гурьевский МО	66,67	0	33,33
12.	МБОУ «ООШ № 3 г. Юрги»	66,67	0	33,33
13.	МБОУ «СОШ № 14» Юргинский ГО	60,00	0	40,00



## 2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Количество абитуриентов, получивших оценку «отлично», в 2024 году существенно снизилось по сравнению с 2023 годом, с 391 человека до 174 из 664 участников ОГЭ. На этом фоне значительно увеличилось число получивших неудовлетворительные отметки (с 16 до 75) и удовлетворительные (с 66 до 155).

Из 32 АТЕ только в 13 нет участников ОГЭ, получивших неудовлетворительные отметки. Самые низкие результаты в Ленинск-Кузнецком районе, где неудовлетворительные отметки составляют 76,92%.

АТЕ, имеющие максимальное количество отличников, это традиционно г. Кемерово (30,37 % от общего числа участников по региону) и г. Новокузнецк (35,78 % от общего числа участников по региону), при этом в г. Кемерово наблюдается снижение результатов почти на 8%, а в г. Новокузнецке - рост более чем в 2 раза. Кроме того, в г. Кемерово и в г. Новокузнецк в 2023 году не было неудовлетворительных результатов. В 2024 году доля «2» в г. Кемерово – 7,04%, в г. Новокузнецке – 5,50%. Отмечается отрицательная динамика по сравнению с 2023 годом. Стабильные положительные результаты мы видим в г. Анжеро-Судженске, где доля «5» составляет 45% при 100% качестве.

По качеству обученности лидирующее положение занимают ГОО (86,36%), гимназии (79,44%) лицеи (75,81%), СОШ (60,44%). СОШ с УИОП утратили лидирующие позиции (с 92,59% в 2023 г. До 53,57% в 2024 г.). При этом максимальное количество отличных оценок получили участники ОГЭ из лицеев (50%), гимназий (33,64%), ГОО (31,82%), (69,23%). СОШ с УИОП существенно снизили свои показатели (с 55,56% в 2023 г. До 10,7% в 2024 г.). Снижение качества наблюдается у участников из СОШ, где в 2023 г. было 84,68% качество обученности и 52,09% отличных оценок, 2024 г. 60,44%/22,09% соответственно. Отрицательную динамику качества обученности мы видим и в ООШ, где в 2023 г. было 67, 57% качества и 43,24% отличных отметок. В 2024 г. 40,63% качество обученности и 15,63% отличных отметок.

В целом, количество отличников по предмету в регионе снизилось более чем в 2 раза (с 58,62%, до 26,20%). Число хорошистов при этом незначительно возросло – с 29,09% в 2023 г. До 39,16% в 2024 г. Кроме того, увеличилось количество участников ОГЭ, получивших

неудовлетворительную оценку с 2,40% в 2023 г. До 11,3% в 2024 г. Увеличилось и число ОО, обучающиеся которых показали неудовлетворительные результаты, если в 2023 г. Их было 4, то в 2024 г. – 52, из них 8 имеют 11% неудовлетворительный результат.

Если говорить о средней отметке, полученной аттестуемыми на экзамене, то в динамике за 5 лет она составила: 2019 год – 4,1; 2022 год – 4,2, 2023 – 4,4, 2024 г. – 3,8.

Думается, что отрицательная динамика результатов ОГЭ по литературе связана как со спецификой КИМ-2024 года в Кемеровской области (баллы по сложному для девятиклассников критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» составляют 50% от баллов за ответ на задание), так и с качественными изменениями состава участников ОГЭ по литературе и уровнем подготовки аттестуемых (анализ в п. 2.3.2., 2.3.3.).

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>7</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Часть 1 (в обоих вариантах) содержит три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание повышенного уровня (4).

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного

---

<sup>7</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, басни или баллады. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

Часть 2 экзаменационной работы представляет собой задание высокого уровня сложности, которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему. Задание содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

КИМ ОГЭ по литературе в 2024 претерпел существенные изменения. Он стал максимально приближен к КИМ ЕГЭ по заданиям, кроме тестовой части (в КИМ ОГЭ она отсутствует). Уточнена система оценивания выполнения заданий: количество критериев оценивания заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 сократилось с 3 до 2. Уточнён критерий оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки). Уточнён критерий 4 оценивания выполнения заданий 5.1–5.5. Изменился максимальный первичный балл за работу – 37.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).*

*Рассматриваются задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

##### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
C1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов	Б	80,12	56,00	67,74	85,38	93,68
C2		Б	70,78	41,33	62,58	71,15	90,23

<sup>8</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	художественной формы и др.						
С3	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	58,48	12,00	29,03	65,64	94,06
С4		Б	52,56	10,67	27,74	55,96	87,64
С5	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	80,72	44,67	70,65	87,69	94,83
С6		Б	70,93	36,00	59,03	73,85	92,24
С7	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	85,17	47,33	74,52	92,88	99,43
С8		П	71,65	31,00	54,68	78,37	94,25
С9		П	62,05	30,67	50,00	64,23	83,05
С10	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного	В	68,32	16,89	53,55	75,77	92,53
С11		В	65,66	14,22	49,46	72,18	92,53

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
C12	произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	69,80	20,00	55,48	77,50	92,53
C13		В	74,50	18,67	60,65	83,21	97,89
C14		В	58,36	11,33	45,16	63,46	82,76
C15		В	72,14	14,67	58,71	81,15	95,40
C16		В	53,16	2,67	34,84	58,85	82,76
C17		В	78,31	21,33	69,03	87,31	97,70

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.*

○ *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Средний процент выполнения заданий базового уровня выше 50% (от 52,56% до 80,72%). Наименьший процент выполнения заданий базового уровня сложности – 52,56% (задание 2 по критерию С4), что ниже, чем в 2023 году (66,42%). Задание 2 является наиболее сложным для выпускников (критерии С 3, С4). Задание предполагает самостоятельный выбор фрагмента текста и осмысление его в заданном аспекте (С3). Невыполнение данного критерия приводит к неудовлетворительному результату по критерию С4. Обучающиеся с низким уровнем подготовки, получившие в результате экзамена 2, справились с данным заданием на очень низком уровне, процент выполнения по критериям С3 – 12%, С4 – 10, 67%. Обучающиеся со средним уровнем также показали низкий процент выполнения данного задания: С3 (самостоятельный выбор фрагмента текста) –29,03%, что ниже 2023 года (33,33%), С4 (речевая и логическая состоятельность ответа) –27,74%, что незначительно превышает уровень 2023 года (27,56%). Выпускники с хорошим и высоким уровнем подготовки с данным заданием справились. Процент выполнения остальных заданий базового уровня сложности превышает 70%.

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задание 4 повышенного уровня в среднем выполнено на 85,17/ 71,65/62,05% по трем критериям. Это ниже результатов 2023 года, но показывает достаточно хороший уровень владения сопоставительным анализом. Все аттестуемые, кроме выпускников с низким уровнем подготовки, успешно справились с критерием С7 (сопоставление произведений в заданном направлении анализа), показав от 74,50% до 99,43% выполнения задания. По критериям С8 и С9 результаты ниже. Но даже у учащихся со средним уровнем подготовки они превышают 55%. Учащиеся с низким уровнем подготовки выполнили задание менее 50%: С7 - 47,33 %, С8 – 31 %, С9 -30,67. Эта группа участников ОГЭ показала неумение аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал, применять цитирование, комментированный пересказ, обращаться к художественным деталям. Хуже всего ученики с низким уровнем подготовки справились с критерием С9, показав неумение грамотно выразить свои мысли.

Общий % выполнения задания высокого уровня (сочинение, критерии С10 – С17) составляет от 53,16 % до 78,31%. Менее 50% по всем критериям показали выпускники с низким уровнем подготовки. Кроме того, выпускники со средним уровнем подготовки не достигли 50% по критериям С12 (Опора на теоретико-литературные понятия) – 49,46%, С14 (Соблюдение речевых норм) – 45,16% и С16 (Соблюдение пунктуационных норм) – 34,84%. Выпускники с низким уровнем подготовки показали по этому критерию всего – 2, 67%.

Анализ выполнения отдельных заданий показывает, что участники ОГЭ-2024 по литературе в Кемеровской области, с одной стороны, показали хороший уровень овладения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе, среди которых умения воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления, умение создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера. Но, с другой стороны, опасение вызывает достаточно высокий процент аттестуемых, не способных самостоятельно работать с текстом художественного произведения, выбирать эпизод в соответствии с заданием, аргументировать своё мнение, создавать письменное высказывание без нарушения логических, речевых и пунктуационных норм.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.*

*На основе данных, приведенных в п. 3.2.1. по каждому выявленному сложному заданию:*

- приводятся характеристики задания;*
- разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

#### Задание № 1.1/1.2 и 3.1/3.2

Задания относятся к базовому уровню, требуют дать ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту. Критерии С1, С5(базовый уровень) предполагают соответствие написанного заданию, понимание авторской позиции. Проценты выполнения заданий по данным критериям превышают 80%: С1 – 80,12%, С5; - 80,72%. Аттестуемые, получившие на экзамене отметку «5», справились с данными критериями более, чем на 90%: С1 – 93,68 %, С5 – 94,83%. Такие результаты показывают, что в целом выпускники обладают минимальным навыком смыслового чтения, понимают вопрос, могут высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, не искажая авторской позиции. Участник ОГЭ по литературе имеет право воспользоваться книгой. Допускается цитирование, комментированный пересказ, обращение к отдельным образам, деталям, событиям. Типичные ошибки – подмена анализа пересказом, в некоторых случаях выпускники переписывают фрагменты текста без каких-либо комментариев. Часто допускаются фактические ошибки.

Следует отметить, что критерии С1, С5 являются определяющими. Получение 0 баллов по данным критериям приводит к обнулению всего задания. Поэтому необходимо уделять особое внимание рефлексии устного или письменного ответа по алгоритму: соответствует ли сказанное/написанное заданию (ключевые слова и фразеологизмы, верность терминологического и понятийного аппарата, адекватность иллюстративного материала теме и пр.); соответствует ли сказанное/ написанное авторскому замыслу (различение



авторской и читательской позиций, учёт позиций героев и персонажей, значимость картины мира направления/ течения в литературе и пр.)? Систематическая работа по заданному алгоритму будет способствовать формированию навыка осмысленного чтения, умения высказывать аргументированные оценочные суждения, что необходимо для успешной сдачи ОГЭ по литературе.

Критерии С2, С6 в оценке каждого из заданий показывают уровень владения речевыми, грамматическими и логическими нормами. Учащиеся с низким уровнем подготовки не справляются с этими критериями, показывая результат ниже 50%: 41,33% и 36% соответственно, что говорит о недостаточной работе по развитию речи, формированию грамматических навыков на средней ступени обучения.

В 307 варианте КИМ Задания 1.1. и 1.2. были сформулированы следующим образом: «Почему конфликт Чудика с женой брата воспринимается как неизбежный?», «С помощью каких художественных средств автор передаёт психологическое состояние героев?». Формулировки заданий были понятны участникам ОГЭ. Аттестуемые показали достаточный уровень владения навыком работы с фрагментом произведения. Как правило, обучающиеся останавливали свой выбор на вопросе 1.1., направленном на понимание смысла всего произведения и не требующего навыка аспектного анализа художественных особенностей произведения.

В 308 варианте для выполнения задания 1 девятиклассникам был предложен фрагмент из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Вопрос 1.1.: «Почему автор предлагает два возможных варианта судьбы Ленского» - оказался для них наиболее сложным. Особенно для тех, кто роман не читал. Вопрос 1.2. «Как можно объяснить обилие эпитетов в первой строфе приведенного фрагмента?» – тоже не всем оказался по силам. Эпитеты отмечали, но ответить, для чего они нужны, не могли.

В 311 варианте аттестуемым предлагался фрагмент из поэмы М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова». С вопросом 1.1. большинство участников ОГЭ справились: «Каким предстает в данном эпизоде царь Иван Васильевич?» – этот вопрос не вызвал затруднений, так как требовал только работы с фрагментом. Вопрос 1.2.: «Каково значение художественной детали – медного креста Калашникова, погнувшегося от удара Кирибеевича – вызвал у ребят определенные затруднения. Многие ошибочно интерпретировали этот образ как символ вины Калашникова.

В качестве задания 3 аттестуемым было предложено стихотворение Г. Р. Державина «Властителям и судиям». Материал достаточно сложный, так как произведения классицизма у учеников 8-9 классов, как правило, не вызывают интереса, но участники ОГЭ

справились с заданием на достаточном уровне. Как правило, обучающиеся выбирали задание 3.1., касающиеся содержательной стороны произведения и образа лирического героя. Вопрос: «Какие идеалы утверждает Г.Р. Державин в стихотворении «Властителям и судиям», - не вызвал особых затруднений у аттестуемых. Задание 3.2.: «Какую роль в стихотворении Г.Р. Державина «Властителям и судиям» играет приём контраста», - оказался понятен выпускникам. Большинство участников смогли дать аргументированный ответ на него.

Задание 3.1. и 3.2. в 308 варианте (Каким настроением проникнуто стихотворение А.А. Фета «Вечер»? Какие художественные средства помогают поэту создать картину вечерней природы?) не вызвали затруднений у ребят.

Задание 3.1. и 3.2. в 311 варианте оказалось сложнее. Если в 308 варианте перед глазами учеников был текст всего стихотворения, то здесь только фрагмент из стихотворения Н.А. Некрасова «Железная дорога». Чтобы ответить на вопросы: «Каким предстает в приведенном фрагменте купец-подрядчик? Почему описание праздника по поводу окончания строительства железной дороги завершается горько-иронической репликой рассказчика?» - нужно знать текст всего стихотворения.

#### Задание № 2.1/2.2

Это задание базового уровня сложности. Критерий С3 показывает, что большинство выпускников, получивших на экзамене отметки «5» и «4», успешно справились с задачей самостоятельного выбора фрагмента произведения. Не смогли справиться с заданием обучающиеся с низким уровнем подготовки – 12% выполнения. Низкий уровень показали обучающиеся, получившие на экзамене отметку «3», - 29,03%. Типичная ошибка – фрагмент либо не выбран, либо выпускник обращается к тому же фрагменту, который приведен в задании С1. По сравнению с 2023 годом наблюдается положительная динамика выполнения данного задания учениками с низким уровнем (от 0% до 12%). Незначительное повышение показателей отражает положительные сдвиги в решении проблемы непочтительности выпускниками программных произведений, следствием которой является непонимание сути фрагмента, искажение авторской позиции и нарушение фактологической точности. Критерий С4 показывает уровень владения речевыми, логическими и грамматическими нормами. Его показатель зависит от критерия С3, поэтому у учеников с низким и средним уровнем подготовки, многие из которых не смогли выбрать нужный эпизод, он едва превысил 10%.

В 307 варианте КИМ аттестуемым нужно было выбрать эпизод из рассказа В. М. Шукшина «Чудик». «Выберите другой фрагмент рассказа с участием Чудика. Проанализируйте выбранный фрагмент, определяя, какие особенности личности главного героя в нём

раскрываются»; «В приведённом фрагменте рассказа проявляются представления Чудика о подлинных ценностях. Покажите на примере другого фрагмента, что представляет собой внутренний мир этого героя». Большинство учеников обращались к заданию 2.1. Многим удавалось найти нужный эпизод и охарактеризовать особенности Чудика в заданном направлении. Но некоторые участники ОГЭ пытались описать тот же эпизод, который был дан в КИМ, либо показывали полное непонимание характера Чудика. Сложным оказалось задание 2.1. так как представление о ценностях у современных школьников существенно отличается от героев В. М. Шукшина.

В задании 2.1. варианта 308 аттестуемым предлагалось выбрать другой фрагмент, в котором автор обращается к теме поэта и поэзии. Это оказалось сложным, так как требовало хорошего знания всего романа. А вот задание 2.2. затруднения не вызвало. Ребята должны были выбрать другой фрагмент, в котором автор прибегает к метафорам и объяснить их роль.

В 311 варианте задания 2.1. и 2.2 вызвали серьезные затруднения у учеников. Выполняя задание 2.1., ребята выбирали фрагмент с участием Кирибеевича, но ошибочно интерпретировали его характер из-за незнания содержания всей поэмы. В задании 2.2. Выпускники должны были выбрать другой фрагмент поэмы, в котором проявляется психологизм. Незнание базового литературоведческого понятия способствовало некачественному выполнению задания.

#### Задание №4

Критерии С7, С8, С9 показывают результат выполнения задания повышенного уровня на сопоставление произведений. Оно требует написания на основе двух стихотворений (или басен), приведённых в работе, развёрнутого связного ответа. Традиционно это задание вызывало трудности у выпускников. Но в 2023 году ситуация изменилась. В 2024 году выпускники справились с этим заданием так же, как в 2023, достаточно хорошо: 85,17% / 71,65% / 62,05% по трем критериям, где самый низкий результат по критерию С9, проверяющему речевую, логическую и грамматическую составляющую ответа. Обучающиеся с низким уровнем подготовки справились с заданием менее 50%: 47,33% / 31,00% / 30,67%, так как испытывают затруднения при обращении к тексту произведений для аргументации.

Формулировка задания: «Сравните стихотворение Г.Р. Державина «Властителям и судиям» с приведённым ниже фрагментом оды А.С. Пушкина «Вольность». Какие цели преследуют поэты, обращаясь к властителям», - не вызвала затруднений у участников ОГЭ. Задание предполагает сравнение двух текстов в указанном направлении, самостоятельное извлечение информации из предложенного для сопоставления материала, нахождение оснований для построения сопоставительного анализа в рамках определённого в задании ракурса.

Перед выполнением этого задания необходимо внимательно прочитать предложенный для сопоставления текст и найти необходимую информацию, что вызывает затруднения у учеников с низким уровнем подготовки. Если обратиться к обобщенным критериям оценивания задания, то мы увидим, что ответы аттестуемых с низким уровнем подготовки по критерию «Привлечение текстов произведений для аргументации» оцениваются не высшим баллом – «4», но и не «0», а «2» или «1». Выпускники допускают типичные для выполнения этого задания ошибки. При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.) или текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст другого произведения не привлекается. либо выпускник обращается только к одному тексту и только на уровне общих рассуждений. Кроме того, выпускники допускают две и более фактические ошибки. Выпускники со средним, хорошим и высоким уровнем показали достаточное умение понимать и находить связи предложенного для сопоставления текста с исходным. Систематическом обращении к заданиям сопоставительного характера на уроках и дополнительных занятиях способствовало сокращению процента данных ошибок. Выполняя задание, обучающиеся показали умение сопоставлять произведения в заданном направлении анализа, обращаться к текстам обоих произведений для аргументации своей позиции.

Очень удачным было задание 4 в 308 варианте. Выпускникам предлагалось сопоставить стихотворение А.А. Фета и И.А. Бунина с одноименными названиями «Вечер» и определить, что сближает эти стихотворения. Простота формулировки, несложные тексты способствовали хорошим результатам.

Задание 4 311 варианта (Сопоставить фрагмент стихотворения Н.А. Некрасова «Железная дорога» со стихотворением А.С. Пушкина «Анчар») оказалось сложнее, так как выпускники не знали содержания всего стихотворения Н.А. Некрасова.

#### Задание №5

Критерии С10-С17 оценивают сочинение (задание высокого уровня сложности). Несмотря на положительные тенденции выполнения задания 5, следует отметить, что учащиеся с низким уровнем подготовки испытывают значительные трудности при написании сочинения. Процент выполнения задания этой группой аттестуемых по всем критериям колеблется от 2,67 до 21,33 и существенно ниже 50%. Особое опасение вызывают критерии С 11 (Привлечение текста произведения для аргументации), С12 (Опора на

теоретико–литературные понятия), С 14(Речевая грамотность, С16 (Пунктуационная грамотность). Следует отметить, что одной из причин низких результатов является наличие работ, в которых слов меньше требуемых 150, что приводит к обнулению сочинения. Кроме того, тема сочинения раскрывается поверхностно, а текст для аргументации привлекается на уровне общих рассуждений. Непрочитанность произведения приводит к фактологической неточности (2 и более ошибки). Достаточно высоким является уровень снижения по критерию С13 (композиционная цельность и логичность). Типичные ошибки: недостаточная соотнесенность с темой сочинения вступления и заключения, смысловая раздробленность микротемы, неоправданные повторы, отсутствие развития мысли, слабая аргументация. По наблюдениям, к таким ошибкам прежде всего приводит незнание текста, по которому пишется сочинение, так как в этом случае композиция сочинения определяется не логикой развития мысли, а скованностью в формулировании тезисов и выборе аргументов. В этой связи рекомендуем как можно чаще проводить рефлексию сочинения, используя самооценку по критериям ОГЭ, включая подсчет слов. Анализ учебных сочинений должен включать анализ композиции текста-рассуждения в феноменологическом и конкретном плане.

Темы сочинений, представленные в задании 5, оказались достаточно сложными для аттестуемых. Темы сочинений: 5.1. Как в лирике М.Ю. Лермонтова раскрывается тема одиночества? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору); 5.2. Каким предстаёт мир чиновничества в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»; 5.3.В чём заключается справедливость оценки И.С. Тургеневым произведений М.Е. Салтыкова-Щедрина: «...неудержимо смеясь, публика чувствовала, что бич хлестал её самоё»? (По одному-двум произведениям); 5.4. На какие острые жизненные проблемы откликается проза Ф.М. Достоевского? (На примере одного из произведений по Вашему выбору); 5.5. Изображение внутренней красоты человека в произведениях отечественных поэтов второй половины XX – начала XXI в. (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору).

Участникам ОГЭ с низким уровнем подготовки данные темы практически не позволяли сделать выбор и написать хорошее сочинение. Формулировка темы 5.3. не была понятна ученикам, поэтому они ее почти не выбирали, хотя, наверняка, были знакомы с сатирическими произведениями М. Е. Салтыкова-Щедрина. Тема 5.4. также оказалась сложной, так как у учеников 9 класса небольшой опыт чтения произведений Ф. М. Достоевского. Тему 5.5. участники ОГЭ выбирали, но, как правило, не справлялись с ней, так как вместо поэтов второй половины 20 века и первой половины 21 писали о лирике Есенина или Пушкина, нарушая условие задания. У

большинства учеников 9 класса еще нет достаточного интереса к лирике, их читательский кругозор ограничен изучаемыми в школе произведениями поэтов девятнадцатого и первой половины двадцатого веков. Именно поэтому обучающиеся останавливали выбор на темах 5.1. и 5.2. Особенно хорошо аттестуемые справились с темой 5.1. Лирические произведения небольшие по объему, а так как выпускникам можно пользоваться книгами, они имели возможность прочитать необходимые произведения М. Ю. Лермонтова во время экзамена. Кроме того, тема одиночества близка подросткам.

Менее удачной оказалась тема 5. 2. Многие ученики не знают, кого относят к чиновникам. Кроме того, анализ сочинений показал, что трудности обучающихся при написании сочинения связаны с незнанием содержания произведения, что приводит к фактическим ошибкам, поверхностному раскрытию темы.

Из комплекта тем сочинений варианта 308 самой выбираемой была тема 5.1. (Какие нравственные проблемы ставит Н.М. Карамзин в повести «Бедная Лиза?»). Достаточно часто выбирали тему 5.2. (Как в лирике Лермонтова раскрывается тема одиночества?). Выпускники хорошо справлялись с этой темой, так как им можно было пользоваться текстами.

Самой сложной темой была 5.3. (Каковы с Вашей точки зрения положительные и отрицательные черты личности Чичикова?). Так как многие выпускники не читали поэму «Мертвые души».

Тема 5.4. (Чем может быть интересна современному читателю сказка Салтыкова-Щедрина «Премудрый пискарь»?) оказалась сложной для выпускников, так как требовала не только хорошего знания текста, но и умения размышлять, делать философские обобщения.

Тема 5.5. позволяла ребятам обратиться к стихотворениям С.А. Есенина. Но была мало востребована, так как не все выпускники имеют представление о фольклорных традициях в творчестве поэта.

В комплекте тем сочинений варианта 311 самыми выбираемыми были темы 5.1. (Что позволяет отнести повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?) и 5.3. (Сатирический образ уездного города в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»). Следует отметить, что не все выпускники хорошо справились с этими темами. В первом случае, потому что не в полной мере владели понятием «сентиментализм», а во втором случае, потому что не знали содержание комедии «Ревизор». Выпускники почти не обращались к теме 5.2. (В чем сила и слабость характера Самсона Вырина?), так как повесть «Станционный смотритель» изучается не во всех школах.

Большие затруднения вызвала тема 5.5. (Почему автор называет Матрену праведницей (по рассказу А.И. Солженицына «Матренин двор»)?), так как многим незнакомо понятие «праведница».

Критерии С15, С16, С17 оценивают грамотность. В целом, аттестуемые показали достаточный уровень владения орфографическими навыками – 72,14%. Обучающиеся с высоким уровнем подготовки выполнили задание на 95,40%. В то же время обучающиеся с низким уровнем подготовки не достигли 50%, процент выполнения от 14,67%, несмотря на то, что на экзамене разрешено пользоваться орфографическим словарем. Наибольшие трудности аттестуемые испытали при постановке знаков препинания, критерий С16 – 53,16%. Самый низкий результат показали двоечники – 2,67%. Группа выпускников со средним уровнем подготовки также справилась с заданием менее 50% - 34,84%. Результат по критерию С 17(отсутствие грамматических ошибок) – 78,31%. Обучающиеся с низким уровнем подготовки справились с этим заданием на 21, 33%. Отличники показали высокий процент выполнения – от 89.69% до 97,70%. Таким образом, следует уделять больше внимания орфографической, пунктуационной и грамматической подготовке обучающихся как на уроках русского языка, так и на уроках литературы.

Критерии С2, С4, С6, С9 в оценке первых четырех заданий и критерий С14 в оценке сочинения предполагает речевую и логическую состоятельность ответов, они должны быть понятными, доступными, написанными в рамках научно-публицистического подстиля. Результаты ОГЭ – 2024 показывают отрицательную динамику. В ответах отсутствует точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста. Сбивчивость мышления и недостаточная осведомлённость приводят к изложению двух противоположных суждений об одном и том же. Типичные ошибки – подмена и смешение понятий, неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

Типичные речевые ошибки, допущенные участниками ОГЭ-2024, как и в предыдущие годы, - употребление иностилевой слов и выражений; неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств; неточное словоупотребление; нарушение лексической сочетаемости; неразличение паронимов; речевая избыточность, повторы.

Пути решения данной проблемы, с одной стороны, в систематическом обращении к лучшим образцам письменной речи, а, с другой, - критическое осмысление учащимися результатов собственного словесного творчества.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа используется перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.*

*Анализ проводится по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе проводится сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).*

*В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Сформированность метапредметных умений и навыков играет важную роль при выполнении заданий ОГЭ по литературе. Для выполнения всех заданий необходим метапредметный навык смыслового чтения. Участник экзамена должен внимательно прочитать текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос задания. Отсутствие этого навыка или слабая сформированность привели к неадекватному пониманию как формулировки задания, так и текста предложенного для анализа фрагмента.

Следует отметить низкий уровень регулятивных УУД - самоконтроля и умения оценивать правильность выполнения поставленной задачи. Это касается недостаточного объема слов в сочинении (менее 150), выполнения не всех заданий.

#### Задание № 1, 2, 3, 4, 5

Метапредметное умение строить логическое рассуждение в доступной и понятной форме проверялось по критериям С2, С4, С6, С9, С13, С14. Результаты ниже, чем в 2023 году. Выпускники продемонстрировали неумение логично и аргументированно строить ответы, формулировать тезисы и делать обобщения. Эти же критерии проверяли метапредметное умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств и мыслей. Результаты ниже 2023 года. Выпускники



показали низкий уровень владения речевыми средствами, допускали использование иноязычной лексики, не соответствующей задачам коммуникации.

#### Задание № 2

Задание 2 – самое сложное для выпускников 9 классов, так как у них в недостаточной степени сформированы базовые логические действия и умение работать с информацией. Выпускники не имеют навыка самостоятельно выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Кроме того, участникам ОГЭ разрешается пользоваться на экзамене словарями, но они все равно допускают орфографические ошибки.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

*о Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Результаты ОГЭ показали достаточный уровень сформированности таких умений, как построение развёрнутых рассуждений: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); построение развёрнутого рассуждения о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о собственном восприятии произведения; выполнение развёрнутого сопоставления анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов); осмысление проблематики и, особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Как и в 2023 году участники ОГЭ 2024 года по литературе показали недостаточные умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развернутое высказывание о видах и функциях авторских изобразительно - выразительных средств, элементов художественной формы и ее своеобразия; построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Кроме того, участники ОГЭ не в полной мере владеют теоретико-литературными понятиями и не всегда могут успешно использовать их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений. На низком уровне остается общая грамотность (особенно пунктуационная) и речевая культура.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Основными причинами затруднений и типичных ошибок участников ОГЭ как и в предыдущие годы остаются низкая читательская культура, незнание программных произведений, что не только не позволяет им справляться с заданиями, где необходимо знание содержания произведения (задание 2 – выбор эпизода и задание 5 – сочинение), но и приводит к нарушениям смысловой цельности и композиционной стройности работы. Серьезные опасения вызывает низкий уровень пунктуационной грамотности выпускников, что говорит о больших пробелах в знаниях выпускников по русскому языку, начиная с 5 класса, и требует изменения к подходу формирования соответствующих навыков.

○ *Прочие выводы*

Результаты ОГЭ по литературе 2024 показывают отрицательную динамику качества экзаменационных ответов. Падение прослеживается по критериям С2, С4, С6, С9, С13, С14, проверяющих речевую грамотность и логическую состоятельность ответов. Стабильно низкими остаются результаты выполнения задания 2 (выбор другого фрагмента произведения). Очень низкими являются показатели пунктуационной грамотности выпускников.

Меры по улучшению ситуации:

1. Председателю и старшим экспертам ПК ОГЭ по литературе провести серию вебинаров для педагогов и методистов, на которых не только ознакомить анализом итогов ОГЭ – 2024, но и определить основные пути формирования требуемых для успешной сдачи экзамена предметных и метапредметных результатов, начиная со средней ступени обучения.

2. Администрации ОО довести до сведения педагогической общественности и выпускников-2025 итоги кампании-2024, чтобы подготовка к сдаче ОГЭ по литературе и процесс выполнения экзаменационных заданий был более мотивированным и структурированным. Ознакомить родительскую общественность с нюансами требований к выпускникам, сдающим ОГЭ по литературе (родительские собрания, блоги, сайты, стикеры и т.д.).

3. Методистам (по муниципалитетам и в ОО) организовать тематические круглые столы по обсуждению общих и частных проблем ОГЭ по литературе на местах.

4. Педагогам-предметникам: разработать маршрут подготовки аттестуемых в 2025 году (консультации, семинары, вебинары, диагностическое тестирование, калибровочный анализ реальных работ и т.д.); определить, как устранить «пробелы» в литературном и лингвистическом образовании обучающихся на средней ступени обучения.

## **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА**

*Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).*

*Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

*При составлении рекомендаций использована таблица 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащая указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.*

## **4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

### *○ Учителям*

Необходимо усилить аналитические виды деятельности для отработки литературоведческих навыков, сделать акцент на алгоритмы, принципы, приёмы, подходы в понимании, толковании и анализе произведения.

Нужно организовать занятия по ведению аспектного и комплексного литературоведческого анализа (как формы работы, как вида деятельности и как темы занятия).

Особое внимание следует уделить рефлексии устного или письменного ответа по алгоритмам, представленным в «Методических рекомендациях для экспертов ПК».

Для того чтобы обучающиеся свободно ориентировались в тексте произведений и справлялись с заданием 2, предполагающим самостоятельный выбор другого фрагмента произведения в соответствии с вопросом, необходимо систематически проводить работу по анализу эпизодов, использовать задания с необходимостью самостоятельного выбора фрагмента для аргументации ответа, составление развернутых планов отдельных глав, цитатных характеристик с указанием эпизодов. Можно ввести в практику работу с читательским дневником.

Систематическая работа по заданным алгоритмам будет способствовать формированию навыка осмысленного чтения, умения высказывать аргументированные оценочные суждения, что необходимо для успешной сдачи ОГЭ по литературе.

Кроме того, на уроках русского языка и литературы необходимо уделять особое внимание формированию логических и речевых навыков, соблюдению норм речи, грамматики, орфографии и пунктуации.

Обучать созданию различных видов письменных работ (развернутый ответ на проблемный вопрос, анализ фрагмента эпического, драматического и лирического произведения, сравнительно сопоставительный анализ), соблюдая логику "ступенчатой" схемы разбора как фрагмента, так и стихотворения (от проблематики эпизода и авторской идеи произведения – к средствам);

Систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности формулировок и твердого знания фактов, применяя систему контроля в формате ОГЭ.

Использовать в практике преподавания литературы задания по фрагменту изучаемого литературного произведения. Начинать подобную работу необходимо с пятого класса, формируя в процессе учебной деятельности умения четко формулировать свои суждения (тезис) и аргументировать их, что, несомненно, подготовит учащихся к созданию развернутых письменных высказываний.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Способствовать профессиональному росту учителей через организацию образовательной среды региона, в том числе доступности для учителей единых цифровых образовательных платформ, на которых аккумулировался бы позитивный методический опыт педагогов.

Предлагаемые темы для семинаров (вебинаров), краткосрочных курсов:

«Успешные педагогические практики по формированию читательской культуры»

«Успешные практики формирования логических и речевых навыков»

«Работа с эпизодом на уроках литературы»

«Создание единой развивающей речевой среды ОО».

## **4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

○ *Учителям*

Для организации дифференцированного обучения необходимо проведение диагностики в формате ОГЭ-2024 минимум один раз в четверть. Это позволит увидеть уровень затруднений учащихся, выстроить для них индивидуальные маршруты, для совершенствования необходимых для успешной сдачи ОГЭ умений и навыков. На уроках необходимо давать обучающимся дифференцированные задания, используя карту затруднений, отслеживать рост каждого ученика.

*Школьникам с низким уровнем мотивации* необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений, запоминанию отдельных эпизодов.

Выполнять задания базового уровня сложности.

Проводить практикумы по проверке развёрнутых ответов по критериям «Логичность и соблюдение речевых норм» и «Грамотность».

*Школьников с хорошим уровнем мотивации* побуждать к осознанному, творческому чтению литературных произведений, углублять знания по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа.

Совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа его значимых элементов.

Поддерживать стремление школьников к владению большим цитатным материалом.

В систему подготовки *выпускников с хорошей мотивацией* нужно включить задания на умение строить полноценное развёрнутое сопоставление, создавать композиционно сбалансированное монологическое высказывание.

Привлекать заинтересованных литературой школьников к участию во ВсОШ по литературе, других соревнованиях филологической направленности.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Создать условия для дифференцированной работы с обучающимися.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В течение года провести ряд семинаров (вебинаров) с презентацией успешного опыта применения дифференцированного подхода для подготовки учащихся к ОГЭ по литературе.

Разработать курс «Создание условий дифференцированного образования школьников по отдельным предметным областям в рамках урочной и внеурочной деятельности».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Штаб Вероника Андреевна	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат» г. Кемерово, учитель русского языка и литературы, председатель региональной предметной комиссии ГИА-9 по литературе

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Константинова Нина Анатольевна	ГОУ ДПО «Институт развития образования Кузбасса», заведующая КГ и ХЭО, кандидат филологических наук, доцент

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Шитова Ольга Александровна	ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», директор