

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам

РУССКИЙ ЯЗЫК

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	11290	97,7	11084	97,2	10535	96,3

1.2 Процент юношей и девушек

2015				2016				2017			
Девушки		Юноши		Девушки		Юноши		Девушки		Юноши	
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
6321	56	4969	44	6212	56	4872	44	6042	57,4	4493	42,6

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по русскому языку	11290	11084	10535
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	10212	10299	10001
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	750	536	261
выпускников прошлых лет	324	245	265
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших СОО (не прошедший ГИА)	4	4	8

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по русскому языку	13305	13100	12552
Из них:			
выпускники лицеев	1416	1342	1342
выпускники гимназий	1185	1236	1222
выпускники СОШсУИОП	434	476	486
выпускники СОШ	6531	6643	6450
выпускники ГОО	382	411	407
выпускники В(с)ОШ	125	119	6

выпускники СПО	914	609	353
выпускники прошлых лет	303	248	269

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ/ГОО	2015		2016		2017	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города						
г. Анжоро-Судженск	286	2,5	325	2,9	261	2,4
г. Белово	615	5,3	649	5,7	562	5,1
г. Березовский	237	2,1	158	1,4	173	1,6
г. Калтан	94	0,8	104	0,9	107	1
г. Кемерово	2254	19,5	2301	20,2	2346	21,4
г. Киселевск	528	4,6	366	3,2	333	3
г. Краснобродский	72	0,6	62	0,5	78	0,7
г. Ленинск-Кузнецкий	602	5,2	449	3,9	433	4
г. Междуреченск	605	5,2	567	5	487	4,5
г. Мыски	173	1,5	193	1,7	203	1,9
г. Новокузнецк	2294	19,8	2434	21,3	2135	19,5
г. Осинники	178	1,5	193	1,7	177	1,6
г. Полысаево	67	0,6	61	0,5	102	0,9
г. Прокопьевск	776	6,7	699	6,1	712	6,5
г. Тайга	94	0,8	84	0,7	92	0,8
г. Юрга	400	3,5	362	3,2	410	3,8
Города Итог:	9275	80,2	9007	78,9	8611	78,7
Районы						
Беловский район	104	0,9	88	0,8	58	0,5
Гурьевский район	157	1,4	160	1,4	158	1,4
Ижморский район	46	0,4	52	0,5	28	0,3
Кемеровский район	130	1,1	72	0,6	85	0,8
Крапивинский район	47	0,4	53	0,5	74	0,7
Ленинск-Кузнецкий район	23	0,2	35	0,3	18	0,2
Мариинский район	149	1,3	151	1,3	145	1,3
Новокузнецкий район	86	0,7	121	1,1	124	1,1
Прокопьевский район	84	0,7	99	0,9	92	0,8
Промышленовский район	165	1,4	150	1,3	156	1,4
Таштагольский район	168	1,5	192	1,7	152	1,4
Тисульский район	56	0,5	54	0,5	51	0,5
Топкинский район	114	1	97	0,9	111	1
Тяжинский район	84	0,7	106	0,9	78	0,7
Чебулинский район	32	0,3	41	0,4	28	0,3
Юргинский район	45	0,4	32	0,3	34	0,3
Яйский район	74	0,6	88	0,8	51	0,5
Яшкинский район	69	0,6	75	0,7	74	0,7
Районы Итог:	1633	14,1	1666	14,9	1517	13,9
ГОО	382	3,3	411	3,6	407	3,7
Русский язык Итог:	11290	97,6	11084	97,4	10535	96,3

В 2017 году количество участников ЕГЭ по русскому языку уменьшилось в среднем на 500 человек в сравнении с 2016 г. и практически на 700 человек в сравнении с 2015 г.

Процентное соотношение юношей и девушек в целом соответствует картине двух предыдущих лет. Снижение количества участников ЕГЭ по категориям СОО и СПО пропорционально общей динамике, при этом существенное снижение показывает группа учащихся СПО (вдвое в сравнении с 2016 г. и втрое в сравнении с 2015 г.). Категория ВПЛ, напротив, показывает рост в сравнении с 2016 г. (на 8%), однако ещё не достигла более высокого показателя 2005 г. Количество участников по типам образовательных организаций также соответствует общей динамике: лицеи показывают стабильную картину в сравнении с 2016 г., но не достигли показателя 2015 г.; некоторый рост числа участников ЕГЭ из гимназий, СОШ и ГОО в 2016 г. сменился незначительным падением этого показателя; стабильный рост у участников из СОШсУИОП; осязаемое падение у участников В(с)ОШ (на 93 %). Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона снижается пропорционально общей картине, при этом поэтапное снижение в течение 3-х лет показывает лишь Беловский район, в то время как в Крапивинском районе, г. Польшаево и г. Краснобродский отмечается тенденция к увеличению числа участников ЕГЭ по русскому языку.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы с указанием первичных баллов

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного	Тип заданий

			57 баллам	
Часть 1	24	33	58	С кратким ответом
Часть 2	1	24	42	С развернутым ответом.
Итого	25	57	100	

Выполнение экзаменационной работы по русскому языку требует от выпускников следующих умений:

- ✓ анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности;
- ✓ оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- ✓ анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;
- ✓ использовать основные приемы информационной обработки текста;
- ✓ оценивать письменные высказывания с точки зрения эффективности достижения поставленных коммуникативных задач;
- ✓ проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;
- ✓ создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами; осуществлять речевой самоконтроль.

Перечисленные умения проверяются на основе содержательных разделов школьного курса.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 56 баллам
Речь. Текст.	5	6	11%
Лексика и фразеология	2	2	3%
Речь. Нормы орфографии	7	7	12%
Речь. Нормы пунктуации	5	6	11%
Речь. Языковые нормы	4	8	14%
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7%
Развитие речи. Сочинение	1	24	42%
Итого	25	57	100%

При этом задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Первая часть работы (задания 1 – 24) проверяет усвоение выпускниками учебного материала на базовом и высоком уровнях сложности.

Задание 25 (сочинение) является заданием повышенного уровня сложности.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 56 баллам
Базовый	21	23	41%
Высокий	3	10	18%
Повышенный	1	24	42%
Итого	25	57	100%

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

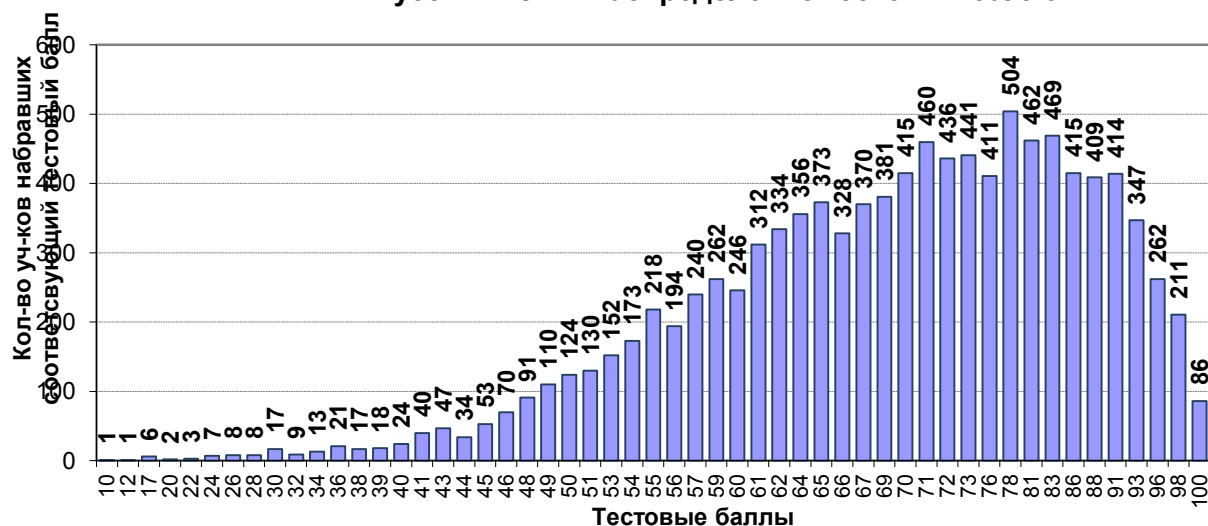
3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.

В Кемеровской области, как и в России в целом, в 2017 году ЕГЭ по русскому языку входил в группу обязательных экзаменов. Выпускники средних школ, а также выпускники средних профессиональных организаций и организаций высшего профессионального образования, выпускники прошлых лет сдавали русский язык в форме ЕГЭ. Всего этот экзамен в Кемеровской области сдавали – 10 535 человека.

Средний балл составляет - 71,2.

Русский язык. Распределение тестовых баллов



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Кемеровская область		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	65	30	13
Средний балл	68,04	69,68	71,23
Получили от 81 до 100 баллов	2534	2937	2989
Получили 100 баллов	80	67	86

В регионе средний балл ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года стабильно увеличивается, также увеличивается количество высокобалльников, несмотря на то, что количество участников ЕГЭ по русскому языку на протяжении 3-х лет уменьшается. Количество стобалльников увеличилось на 30% в сравнении с 2016 г. и на 8% в сравнении с 2015 г.. В 2017 г. существенно уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальной границы.

3.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не завершивший СОО (не прошедшие ГИА)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5	3	5	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	2008	184	128	6

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	4957	63	99	2
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2945	11	33	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	86			
Итого:	10001	261	265	8

Существенно уменьшилось количество участников ЕГЭ, набравших балл, ниже минимального: в сравнении с 2016 г. – вдвое, в сравнении с 2015 г. - впятеро. Наименьшее количество, вопреки тенденции, - учащиеся СПО, две другие группы – в равной мере.

Стобалльники традиционно представлены лишь в группе участников из СОО. В 2017 году их количество в сравнении с двумя предыдущими годами – максимум: 86 человек (на 30% больше показателя 2016 г., на 8% больше показателя 2015 г.).

Количество высокобалльников незначительно выросло, а в группе ВПЛ осталось на прежнем уровне в сравнении с 2016 г. В целом сохраняется пропорциональное соотношение по группам в течение всех трёх лет.

Стабильно уменьшается количество участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, среди выпускников, обучающихся по программам СОО и СПО. Число ВПЛ в данных диапазонах незначительно выросло.

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	Лицей	Гимназии	СОШу ИОП	СОШ	ГОО	В(с)ОШ	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального				2			6	5
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	133	92	60	1573	73	3	243	132
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	623	580	212	3304	208	3	81	99
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	632	534	141	1503	119		14	33
Количество выпускников, получивших 100 баллов	20	16	7	36	7			

Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов, уменьшается среди лицеистов, несколько увеличивается среди обучающихся гимназий,

СОШ и СОШсУИОП и ГОО, традиционно не представлено в оставшихся группах.

Те же пропорциональные соотношения между показателями высокобалльников: уменьшаются у лицейстов, несколько увеличиваются в других группах.

Доля участников ЕГЭ, набравших баллы от минимального до 80, как следствие, показана увеличением количества лицейстов и уменьшением числа в иных группах.

Традиционно количество набравших баллы ниже минимального представлено в группах СОШ, СПО и ВПЛ, при этом стоит отметить общую тенденцию к уменьшению общего числа по данному показателю

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100	Всего
г. Анжеро-Судженск	1	42	136	82		261
г. Белово	1	152	264	142	3	562
г. Березовский		39	100	34		173
г. Калтан		26	46	33	2	107
г. Кемерово	1	450	1146	734	15	2346
г. Киселевск		58	178	97		333
г. Краснобродский		19	37	21	1	78
г. Ленинск-Кузнецкий	1	107	233	90	2	433
г. Междуреченск	2	119	237	125	4	487
г. Мыски	2	46	102	52	1	203
г. Новокузнецк	1	426	1028	655	25	2135
г. Осинники		48	81	46	2	177
г. Полысаево		23	49	30		102
г. Прокопьевск	1	159	332	209	11	712
г. Тайга		37	39	16		92
г. Юрга		107	193	107	3	410
Города Итог:	10	1858	4201	2473	69	8611
Беловский район		10	39	9		58
Гурьевский район		38	75	42	3	158
Ижморский район		8	11	9		28
Кемеровский район		31	40	14		85
Крапивинский район		25	34	15		74
Ленинск-Кузнецкий район		2	10	6		18

Мариинский район		21	57	64	3	145
Новокузнецкий район		24	54	46		124
Прокопьевский район		37	40	15		92
Промышленовский район	1	57	71	27		156
Таштагольский район	2	38	62	47	3	152
Тисульский район		8	36	6	1	51
Топкинский район		21	45	45		111
Тяжинский район		16	41	21		78
Чебулинский район		5	15	8		28
Юргинский район		14	17	3		34
Яйский район		22	24	5		51
Яшкинский район		18	41	15		74
Районы Итог:	3	395	712	397	10	1517
ГОО		73	208	119	7	407
Русский язык Итог:	13	2326	5121	2989	86	10535

Экзамен по русскому языку в 2017 г. сдавали выпускники городских, сельских и губернаторских (областных) общеобразовательных организаций. При этом, как показано в таблице 15, результаты экзамена у этих категорий выпускников имеют не очень большое различие. Так, выпускники, проживающие в городе, в основном (47,65%) получили результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов, выпускников сельских школ также в большинстве (63,8%) получили результаты от 61 до 80 баллов, выпускники губернаторских (областных) учреждений по преимуществу (48,48%) также получили баллы в данном диапазоне. Однако нужно отметить, что на следующей по численности позиции среди выпускников городских школ (46,18%) находятся те, кто набрал от 81 до 100 баллов, на третьей (28,21%) – от минимального до 60 баллов. Среди выпускников сельских школ на второй позиции (37,95%) находятся набравшие от минимального балла до 60 баллов, на третьей (28,74%) – от 81 до 99. Среди выпускников губернаторских (областных) организаций на второй позиции (28,85%) также находятся те, кто набрал баллы от минимального до 60 баллов и лишь на третьей (23,36%) представлены участники, набравшие баллы от 81 до 99. В целом такое сравнение показывает, что, с одной стороны, требования к педагогическим кадрам, методическое и ресурсное обеспечение, превалирование учебных целей и задач – безусловные показатели системы образования в городах и что, с другой стороны, комфортная социально-психологическая специфика пребывания в учебной организации, мотивация к обучению, включённость в современные социально-экономические отношения – черты выпускника городских ОО.

Тем не менее, нужно отметить, что хотя количество стобалльников и сильно отличается в количественном отношении, однако в процентном отношении к количеству участников ЕГЭ по русскому языку различие не столь велико (город – 0,62; сельские районы – 0,61; ГОО – 0,53). Нужно также отметить, что и количество выпускников, не сдавших ЕГЭ (набравших

балл ниже минимального), не столь различно в городе (0,27%) и в сельской местности (0,27%)., а в ГОО таковых нет.

3.4 Перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 9

АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	Доля участников, получивших 100 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
г. Кемерово	МБНОУ «Городской классический лицей»	79,51	3,28	0,00
г. Новокузнецк	МБ НОУ «Лицей №84 имени В.А. Власова»	72,36	2,44	0,00
г. Междуреченск	МБОУ «Лицей №20»	69,12	1,47	0,00
г. Прокопьевск	МБОУ «СОШ №14»	65,38	0,00	0,00
г. Анжеро-Судженск	МБНОУ Анжеро-Судженского городского округа «Гимназия №11»	60,27	0,00	0,00
г. Кемерово	ГБНОУ "Губернаторский многопрофильный лицей-интернат"	59,79	3,09	0,00
г. Новокузнецк	МБОУ «Лицей №34»	57,14	0,00	0,00
г. Кемерово	МБОУ «Гимназия №41»	53,42	1,37	0,00
г. Кемерово	МАОУ «Гимназия №42»	50,98	0,00	0,00
г. Кемерово	МБОУ «Гимназия №21»	50,67	1,33	0,00
г. Юрга	МБОУ «Лицей города Юрги»	50,00	0,00	0,00
г. Новокузнецк	МБ НОУ «Лицей №11»	50,00	0,00	0,00
г. Прокопьевск	МБОУ «СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 32»	47,06	1,96	0,00
г. Кемерово	МАОУ «СОШ №11»	45,10	3,92	0,00
г. Кемерово	МБОУ «Лицей №89»	44,23	1,92	0,00
г. Кемерово	МБОУ «Гимназия №17»	42,31	0,00	0,00
г. Белово	МБОУ «Гимназия №1 имени Тасирова	40,24	1,22	0,00

	Г.Х. города Белово»			
г. Прокопьевск	МБОУ «Лицей №57»	40,00	5,00	0,00

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

АТЕ	Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Таштагольский район	ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания»	25,00	0,00	0,00
г. Мыски	ГК ПОУ «Томь-Усинский энерготранспортный техникум»	14,29	28,57	0,00
Промышленновский район	МБОУ «Окуневская средняя общеобразовательная школа»	9,09	54,55	0,00
г. Анжеро-Судженск	ГПОУ «Анжеро-Судженский политехнический колледж»	9,09	9,09	0,00
г. Белово	ГПОУ «Беловский многопрофильный техникум»	7,14	28,57	0,00
г. Прокопьевск	ГПОУ «Прокопьевский электромашиностроительный техникум»	3,85	7,69	0,00
г. Новокузнецк	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №97»	1,59	38,10	4,76

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
В1	Информационная обработка письменных	Б	98,97	69,23	99,46	99,90

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	текстов различных стилей и жанров					
В2	Средства связи предложений в тексте	Б	92,43	30,77	93,37	98,37
В3	Лексическое значение слова	Б	88,04	7,69	87,83	95,09
В4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	79,82	30,77	80,14	93,89
В5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	74,85	7,69	75,67	93,04
В6	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	67,39	30,77	65,62	81,98
В7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	В	94,21	30,77	98,34	100,00
В8	Правописание корней	Б	75,06	7,69	76,95	95,22
В9	Правописание приставок	Б	87,93	23,08	90,01	98,02
В10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-)	Б	81,52	30,77	81,96	95,97
В11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	84,46	69,23	83,01	94,54
В12	Правописание НЕ и НИ	Б	76,34	15,38	75,89	94,73
В13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	79,06	38,46	79,37	95,51
В14	Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи	Б	67,11	7,69	64,49	87,90
В15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	94,91	69,23	96,80	99,93
В16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами,	Б	69,77	23,08	68,12	91,64

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	приложениями, дополнениями)					
В17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	64,98	0,00	64,00	90,08
В18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	87,04	15,38	90,93	99,28
В19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	56,53	0,00	51,78	84,68
В20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	67,26	7,69	66,05	85,40
В21	Функционально-смысловые типы речи	Б	45,71	15,38	41,42	67,48
В22	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	80,98	15,38	81,83	93,76
В23	Средства связи предложений в тексте	В	37,30	7,69	33,82	57,37
В24	Речь. Языковые средства выразительности	В	95,77	53,85	97,80	99,87
С1	Формулировка проблемы	П	97,24	7,69	98,55	99,97
С2	Комментарий к проблеме	П	94,89	0,00	96,65	99,71
С3	Позиция автора	П	94,40	0,00	96,20	99,61
С4	Аргументация собственного мнения	П	91,18	0,00	93,46	99,41
С5	Логичность речи	П	96,80	7,69	98,58	99,87
С6	Точность и выразительность речи	П	98,57	7,69	99,76	100,00
С7	Орфографическая грамотность	П	89,04	15,38	92,55	99,74
С8	Пунктуационная грамотность	П	81,79	15,38	85,34	99,38
С9	Следование языковым нормам	П	91,95	15,38	94,09	99,64

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
С10	Следование нормам речи	П	95,15	0,00	96,55	99,74
С11	Этичность высказывания	П	98,92	15,38	99,94	100,00
С12	Фактическая точность речи	П	90,74	15,38	90,72	96,29

Задания части 1 КИМа ЕГЭ по русскому языку проверяют языковую, лингвистическую, частично коммуникативную компетенцию учащихся и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие или несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности. Это задания базового и высокого уровня, охватывающие все основные разделы курса русского языка. Они рассчитаны на среднего ученика и доступны абсолютному большинству обучающихся.

На основе анализа результатов выполнения части 1 (задания 1-24) можно сделать вывод о том, что в целом базовый уровень усвоения языка достигнут. По большинству элементов содержания языкового образования процент выполнения заданий высокий – выше 70%.

При этом предсказуемо невысокий процент выполнения заданий В6 (Морфологические нормы) – 67,39%, В14 («-Н-» и «-НН-» в суффиксах разных частей речи) - 67,11%, В17 (Знаки препинания при конструкциях, грамматически не связанных с членами предложения) - 64,98%, В19 (Знаки препинания в сложном предложении с разными типами связи) – 56,53%, В20 (Текст как речевое произведение) - 67,26%, В21 (Функционально-смысловые типы речи) - 45,71%, В23 (Средства связи предложений в тексте) - 37,30%.

Наибольшую сложность представляют задания № 19, проверяющее у школьников умение работать со сложными предложениями с различными видами связи, и № 20, № 21, № 22 и № 23, предполагающие проверку у школьников определенных умений многоаспектного анализа текста и знаний лексической системы языка.

С другой стороны, некоторые задания выполнены на высоком уровне: В1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) - 98,97%, В2 (Средства связи предложений в тексте) - 92,43%, В7 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) 94,21%, В15 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении и сложносочинённом предложении) - 94,91%, В24 (Речь. Языковые средства выразительности) - 95,77%.

Первый смысловой блок представляют задания В1, В2 и В3, опирающиеся на небольшой по объёму и информационной насыщенности текст. Выпускникам требуется не только определить основную мысль прочитанного пассажа, но и восстановить один из структурно-смысловых пропусков, а также охарактеризовать семантическую актуализацию одной из лексем. Эти три операции требуют от абитуриентов понимания не только целого, но и значимых частных. Исходя из процентов выполнения, те, кто оказался в группах от 60 баллов, показывают отличное владение этими умениями, хотя для некоторых сложным оказывается работа со словарной статьёй. Вероятно, в силу того, что подобная лексикографическая работа актуализируется редко на занятиях. Именно по заданию В3 минимальный процент выполнения показывают те, кто не преодолел пороговой отметки. Педагогам стоит обратить внимание не только на функциональность словарей, но и на включение семасиологических заданий в практику 10-11 классов.

Следующий блок – ортологическая правка единиц: орфоэпическая (В4), лексическо-семантическая (В5), морфологическая (В6) и синтаксическая (В7). Объективно лучший процент выполнения в каждой из трёх анализируемых групп у задания, связанного с синтаксической правкой предложений. Это обусловлено спецификой задания: необходимо проанализировать не одно явление и выбрать не один ответ. На этапе подготовки к ЕГЭ (при выполнении тренировочных тестов, во время анализа учебных и итоговых сочинений и т.д.) педагогу удаётся актуализировать термины и примеры (подобные или похожие) множество раз. Это же объясняет, почему задания, во-первых, на морфологические нормы и, во-вторых, лексические или орфоэпические выполнены хуже: их включённость в учебный процесс фрагментарна, а востребованность – минимальна. Словники И.П. Цыбулько упрощают работу и делают задания В4 и В5 в целом выполняемыми большинством. Хотя в группе не преодолевших пороговую отметку лексическо-семантическая операция, как и в задании В3, оказывается самой трудной. Морфологические нормы опознаются выпускниками хуже в силу их речевой вариативности. Опора разработчиков КИМ на некую литературную традицию часто противоречит современной лексикографии, а потому изначально предполагает невысокий процент выполнения задания В6. Педагогам и учащимся стоит обратить внимание на Банк оценочных средств, размещённых на сайте ФИПИ, чтобы актуализировать нормативные морфологические позиции ЕГЭ.

Третий блок – орфография. Структура данного смыслового фрагмента соответствует орфографической традиции и предполагает знание не только правильного написания слова, но и орфографической терминологии. Именно это затрудняет выполнение задания В8 теми, кто не является высокобалльником: различение проверяемых, непроверяемых и чередующихся корней доступно немногим. Возможно, повторение орфографии в старшем звене должно идти не по пути реконструкции конкретных правил, а по пути теоретического обобщения имеющихся или

получаемых знаний. Правописание других морфем (В9, В10, В11) в целом не столь затруднительно, так как требует лишь знания орфографического облика слова. Невысокий процент выполнения группой выпускников, не преодолевших пороговой отметки, обусловлен общей неготовностью данных учащихся к аналитической орфографической операции, а кроме того, неактуализированностью лексики с некоторыми приставками и суффиксами. Задания В12, В13 и В14 составляют некоторую сложность для большинства (а для первой группы – существенную), так как ориентированы на самые объёмные (информационно и функционально) и самые нюансированные правила. Безусловно, авторы-разработчики КИМа ЕГЭ по русскому языку стараются подбирать отнюдь не периферийные случаи, но это не спасает ситуацию: интуитивистская стратегия орфографии в старшем звене делает выполнение данных заданий априори сложными. Учащимся и педагогам необходимо обратить внимание на так называемое орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации.

Следующая группа заданий – пунктуационный практикум. Только задание В15, связанное с дифференциацией однородных и неоднородных членов, а также грамматически близких им сложносочинённых предложений выполнено на высоком уровне. Предполагаем, что залог данного успеха – многолетняя (с 5 класса) работа с данными тремя феноменами, постепенное увеличение объёма информации, регулярное возвращение и сопоставление. Задания В16 и В17 выполнены слабо по причине того, что опираются на целый ряд синтаксических и пунктуационных понятий, до конца не актуализированных в сознании абитуриентов: если обособленные определения, обособленные дополнения и вводные конструкции в общем и целом доступны большинству выпускников, то обособленные приложения, обособленные обстоятельства, междометия, обращения или вставные конструкции, а также слова «да» или «нет» в лучшем случае могут быть названы как термины, но не опознаны в тексте. Дополнительную сложность составляют «ложные» вводные конструкции, то есть частицы или наречия, в речи напоминающие вводные слова. Так как не только учащиеся, не преодолевшие пороговой отметки, но и те, кто набрал «средние баллы», затрудняется в выполнении данных упражнений, то педагогам и учащимся рекомендуем постоянный пунктуационный тренинг в соответствии с перспективным планом И.П. Цыбулько: от обозримого набора пунктуационно-синтаксических феноменов – к большему объёму этих явлений. Не меньшую трудность составляют задания В18 и В19, которые требуют часто филигранной пунктуационной работы: интерпозиция придаточной части, однородное подчинение, «стык союзов». В 9 классе, когда изучаются данные темы, абитуриенты чаще готовятся к ОГЭ, а в 11 классе, когда идёт комплексное повторение, – к ЕГЭ, потому объективно возникает дефицит учебного времени на закрепление и отработку тем. Важно, возможно не актуализируя терминологию, на занятиях не только по

русскому языку, но и по литературе как можно раньше вводить в практику письма или – что целесообразнее – чтения, чтения с комментарием подобных предложений.

Последний блок 1 части КИМа ЕГЭ – текстоведческий анализ. Однако как сам термин, само явление в методике преподавания русского языка неоднозначно, как сам тип и принцип работы с текстом традиционно находится не в центре школьного лингвистического образования, так и выполнение абитуриентами подобных заданий оказывается затруднительно. Выделение соответствующих и не соответствующих тексту мыслей (В20) сложно именно потому, что ни школьные учебники, ни опыт педагога не могут дать не только однозначного алгоритма подобной работы, но и – что важно для выпускника! – единого и единственного критерия истинности. Кроме того, возможно, расположение задания составляет проблему: похожее на него задание В1 абитуриенты выполняют в целом успешно, а данное даже высокобалльники одолевают далеко не все. В21 содержит терминологию, которую не только авторы-разработчики КИМа ЕГЭ, но и методисты, педагоги, выпускники понимают по-разному: повествование и описание действия, рассуждение и характеристика (описание) процесса, противопоставление и противопоставление по содержанию и др. Возможно, необходим некий справочник филологической терминологии, опирающийся на современные УМК, чтобы всем участникам ЕГЭ по русскому языку было понятно, о каком явлении идёт речь. Задание В22, похожее на задания В3 и В5, сложно для многих абитуриентов в силу несформированности навыка семасиологической работы, но кроме того, незнания/ хорошей забытости лексикологической и фразеологической терминологии. Самым слабо выполненным оказывается задание В23, которое затруднено не только знанием средств связи, но и часто формальным подходом абитуриентов: часто выписывают номер предложения, содержащего данный лексически, морфологический или синтаксический элемент, но не в качестве средства связи с предыдущим предложением. Однако все эти неуспехи данного блока компенсируются очень качественным – даже в группе не преодолевших пороговую отметку! – выполнением задания В24. Оно по специфике анализа похоже на задание В7: рассматривается не одно явление и соотносится не с одним ответом. Это очень удобно, хотя и предполагает нечто вовсе не образовательное при записи правильных ответов. Таким образом, по данному блоку можно отметить следующее: для его полноценного выполнения необходимо или восстановить в правах курс развития речи, или авторам УМК дать социальный заказ на создание комплексного раздела текстovedения, или авторам-разработчикам КИМа ЕГЭ создать учебное пособие, содержащее задания такого раздела.

Задание части 2 (с развёрнутым ответом) соответствует материалам КИМов предыдущих лет, однако в 2016г. задание было уточнено: «Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста. Прокомментируйте сформулированную

проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните, почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (учитываются первые два аргумента). Объём сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком».

Таким образом, часть 2 состояла из одного открытого задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выясняется уровень сформированности ряда речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, в том числе умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Для оценки задания второй части работы, контролирующего в ЕГЭ коммуникативную компетентность выпускников, была использована система из 12 критериев. Одни критерии предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 3, другие – от 0 до 1 или до 2. Максимальное количество первичных баллов за вторую часть работы – 24. (см. таблицу 15). Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 57.

Критерии проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом

№	Критерии оценивания ответа на задание С 1	Баллы
1	Содержание сочинения	
К 1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем	0

	исходного текста *Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1-К4 оценивается 0 баллов.	
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, в комментариях нет.	3
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл 1 пример из прочитанного текста, важный для понимания проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, в комментариях нет.	2
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст, но экзаменуемый не привёл ни одного примера из прочитанного текста, важного для понимания проблемы или в комментарии допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста.	1
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована или прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментарии допущено более одной фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментария дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	0
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им	3

	проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привел не менее 2 аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт), или привел только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы .	2
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный, читательский опыт	1
	Экзаменуемый сформулировал свое мнение о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы, или мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или вообще не отражено в работе	0
II	Речевое оформление сочинения	
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеются два случая нарушения абзацного членения текста.	0
К 6	Точность и выразительность речи	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи *Высший балл по этому критерию экзаменуемый получит только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но	1

	есть нарушения точности выражения мысли	
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущено не более двух ошибок	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено более четырёх ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-три ошибки	2
	Допущено четыре-пять ошибок	1
	Допущено более пяти ошибок	0
К9	Соблюдение языковых норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено более двух ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено более трёх ошибок	0
К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущены этические ошибки (одна и более)	0
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материал	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0
	Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К 1 – К 12)	24

На основе анализа результатов выполнения заданий части 2 можно сделать вывод о том, что в целом выявленный уровень выполнения заданий с развернутым ответом является высоким, однако по-прежнему требует дополнительных усилий со стороны преподавателей и обучающихся в формировании умений и навыков по созданию собственного речевого высказывания.

В соответствии с критериями оценки данного сочинения, получение балла по критерию К1 предполагает возможность баллов по критериям К2-К4, а следовательно, выставление экспертом О по критерию К1 влечёт за собой симметричное оценивание нулём по критериям К2-К4. Именно поэтому выпускники, не преодолевшие пороговой отметки, в небольшом объёме выполнили задание С1 и не выполнили задания С2-С4. Что же касается двух других групп абитуриентов, то они демонстрируют практически абсолютное выполнение данных «содержательных» заданий по тексту.

Сложности с формулировкой проблемы (С1 и К1) возникают у выпускников потому, что, во-первых, это очередная текстоведческая операция, с которой они знакомятся лишь в 11 классе, готовясь к итоговой

аттестации. Кроме того, видение текста авторами-разработчиками и экспертами – позиция взрослого человека в рабочей обстановке, а чтение и анализ текста выпускником на ЕГЭ едва ли не особые интеллектуально-волевые условия. Наконец, некоторые тексты (как тексты Амлинского, Куваева, Санина) – это пространство для различных аналитических операций в силу а) несоответствия реальному социальному (жизненному) опыту выпускников, б) художественности (иносказательности) картины мира, в) изначальной неаутентичности, то есть изменённости, а следовательно, вариативности.

Не все обучающиеся овладели умением комментировать предложенный текст (С2 и К2) привлечением примеров из текста, то есть не могут раскрыть актуальности выбранной проблемы, ее значимости для автора, определить место выбранной проблемы среди других проблем текста, выделить наиболее важные моменты рассуждения, либо делают это без опоры на предложенный текст. Поэтому в ряде работ комментариев практически отсутствует, либо анализ подменен пересказом или списыванием исходного текста. Кроме того, комментариев в понимании авторов-разработчиков КИМа ЕГЭ практически авторский неологизм, потому непонимание выпускниками задания есть непонимание ключевого термина, который может быть прояснён в составленном командой И.П. Цыбулько филологическом справочнике с опорой на современные УМК.

Часть школьников, в целом верно поняв текст и авторскую позицию, дают частичное, поверхностное толкование содержания, используя клишированные фразы, что, с их позиции, и является отражением как авторской точки зрения, так и их собственной. Иногда обучающиеся расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нем фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемым вопросам. Часть выпускников в качестве комментария привела анализ выразительных средств языка, хотя это не требовалось в задании. В ряде случаев это делалось формально, т.е. неуместно, безотносительно к конкретному содержанию, при этом нарушалась логика рассуждения и допускались фактические ошибки.

Сложности с определением авторской позиции (С3 и К3) обусловлены тем, что, во-первых, тексты-повествования, связанные с конкретными событиями, не содержат в себе прозрачно выраженную авторскую точку зрения. Прежде всего, это касается художественных текстов, где обращаться нужно было к подтекстовой информации, средствам образности, средствам создания авторской модальности и т.п. Это иллюстрируют, например, такие строки сочинения: «автор не выражает свою позицию чётко, но показывает своё отношение к герою». Во-вторых, вызывают затруднения и тексты-рассуждения, в которых могут быть представлены несколько авторских точек зрения, и школьники не всегда правильно соотносят определённую точку зрения автора с обозначенной ими проблемой, что приводит к логическим ошибкам. Наконец, неразличение автора, рассказчика и героя в ряде случаев

приводит к тому, что абитуриент путает точки зрения и неверно выполняет данное задание.

Конечно, необходима качественная лингвистическая работа текстоведческого характера, необходимы алгоритмы и кластеры для подобной работы. Однако в помощь – уроки литературы, на которых можно уделить внимание этим проблемным моментам, сделав их вспомогательными для литературоведческого анализа и для подготовки к итоговой аттестации по русскому языку.

Затруднения с приведением аргументов (С4 и К4) вызваны не столько неумением создавать доказательство (редкие случаи – самоценные примеры, слабо связанные с рассуждением), сколько с подбором материала для аргументации. Примеры из художественной литературы изобилуют не просто фактическими ошибками, но стремлением изменить авторскую позицию под доказательство собственной точки зрения (постоянное неприятие и унижение Сони Мармеладовой её соседями как вариант презрения духовно высокого человека). Кроме того, литературоведческие – часто качественные! – наблюдения, введённые в аргумент, часто разрушают его, так как подменяют сюжетное возможным (Катерина, которая улетела на свободу из Калинова, оставив там лишь своё тело). Помимо этого, некоторые сочинения изобиловали «жизненным примитивом», представляющим выпускника не более как подростка, редко посещающего учебное заведение (попытка отстаивать права гомосексуалистов как людей, которых незаслуженно унижают и которые выше такого отношения).

В части работ личностная позиция выражена неясно или формально (её заменяют штампы «я думаю», «читая этот текст, я представляла себя на месте героя, и мне было плохо», «мне кажется, что наши с автором точки зрения близки», «конечно, автор прав, это даже доказывать не нужно», не подтверждённые мыслями самого школьника); в работе отсутствует глубина суждений, аргументы неубедительны или отсутствуют. Обучающиеся не приводят дополнительные доводы, примеры из собственного опыта, из прочитанных книг.

Логичность речи (С5 и К5) – показатель важнейшего умения: абитуриент демонстрирует, насколько он способен создавать связный в смысловом и грамматическом отношении текст. Выпускники 2017 г. в целом достаточно хорошо овладели этим, однако группа не преодолевших пороговую отметку сделал это лишь в том количестве, которое коррелирует с показателем по формулировке проблемы. Это неслучайно: часто именно нарушение логики построения текста (отсутствие связи внутри комментария, подмена проблемы иной (иными), контраргументы и др.) продолжает «обнуление» работы экспертами.

Можно отметить типичные ошибки:

- нет вступления;
- текст не разделен на абзацы или абзацы выделяются неоправданно;
- нарушаются логика и связность изложения (как в пределах всего сочинения, так и в пределах одного абзаца);

- части сочинения несоразмерны (имеется в виду увеличение объёма за счёт введения не связанных напрямую с проблемой тезисов);

- имеются логические повторы;

- отсутствует вывод, заключительная часть сочинения.

Выпускники допускают грубые логические ошибки, в том числе: сопоставление логически неоднородных понятий, несопоставимых суждений в рамках одного предложения; наличие в сочинении противоречивых или лишенных логики суждений; хаотичность примеров и доказательств.

Точность и выразительность речи (С6 и К6), а также соответствие нормам речи (С10 и К10) – взаимосвязанные категории: если по критерию К10 эксперт снижает баллы, то это в большинстве случаев предполагает снижение и по критерию К6. Совершенно справедливое соотношение, так как 11 класс – это время, когда учащийся должен достигнуть едва ли не самого высокого уровня речевых (коммуникативных) способностей, поэтому ошибки словно бы удваиваются.

В целом, выпускники получают баллы по данным критериям, ведь точность и выразительность – два полюса такой категории, как понимаемость текста. В большей части работ обучающиеся выражают свои мысли точно, при этом используют разные грамматические конструкции: простые предложения, сложные предложения, сложные предложения усложнённого типа, предложения с прямой и косвенной речью. Выразительность достигается за счёт включения цитат, афоризмов, пословиц и поговорок, за счёт выстраивания синонимических рядов, за счёт адекватных форм выражения субъективности.

Ошибки же возникают тогда, когда абитуриенты ищут мысль, ищут слово, но скорее рассуждают «в режиме реального времени», то есть не представляют до конца коммуникативной задачи – не поделиться, не рассказать, а создать текст сочинения.

Типичные речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	<ul style="list-style-type: none"> • стал обладать человеческим обликом • превратил Шарикова обратно в собаку • данная проблема относится к нравственной категории • чувства атрофировались • оценка общности человека и животных • самообман часто встречается у молодых людей • за то тепло, которым их греют • присутствует пример самопожертвования • распустилась обмотка • всё воздаётся этому человеку обратно

		<ul style="list-style-type: none"> • проблема имеет фундаментальный исторический характер • рассматривает проблему на двух картинах
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	<ul style="list-style-type: none"> • яркий пример бесчеловечности • приносит себя в добровольную жертву • вековая проблема
3	Смешение паронимов	<ul style="list-style-type: none"> • её лицо стало земляным
4	Неуместное потребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	<ul style="list-style-type: none"> • жить с грузом на душе
5	Нарушение лексической сочетаемости	<ul style="list-style-type: none"> • предстаёт умелым писателем • испытывать и пользоваться чувствами • без упрёка совести • цепочка жизни • жизненная цепочка • использует случай неудачной охоты • им помогут в два раза лучше и сильнее • он очутился надолго в этой ситуации • тяжёло бремя войны коснулось каждого
6	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	<ul style="list-style-type: none"> • визуальные образы • даёт оценку человеку и людям • самоуверен в себе • юная девочка • подростки нашего возраста
7	Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология)	<ul style="list-style-type: none"> • круг окружения • воинственные воины

Показатели по критериям орфографии (С7 и К7) и пунктуации (С8 и К8), а также следования языковым нормам (С9 и К9) традиционно несколько ниже иных, что в целом может быть соотнесено с выполнением тестовых заданий по данным разделам в 1 части КИМа ЕГЭ.

Как и прежде, типичными были ошибки на правописание Н-НН в разных частях речи (юнный, жизненный, выражена, утраченную), правописание проверяемых безударных гласных в корне (пожелым, померились, учетелей, передовать), правописание окончаний глаголов (бьются, сбудуца, боиться, прощатся), правописание слов с непроверяемыми гласными в корне (котоклизмы, поколечить, линолиум, брашурки, аудетории, преодалеть), с согласными в корне (искувство, жалеем об ушетъшем, лудший, богадство, взростлые, дедский дом), слитное/раздельное написание слов (ни по чём, с позаранку, доболи, кагбы, по чаще, на едине, на обород, какже, напримере, ни кого), правописание НЕ с разными частями речи (не образованный/необразованный; не даром/недаром; не долго/недолго; небыло), правописание производных частей речи (так же/также; несмотря/не

смотря; по этому/ поэтому; что бы/ чтобы; на столько/настолько), правописание суффиксов и окончаний разных частей речи (седена, с позицей, буднечной, видивший, в жизни), употребление мягкого знака (постич, достич, плачь (сущ.)), дефисное написание слов (какой либо; по другому, по детски).

Можно отметить типичные пунктуационные ошибки:

- запятые при повторяющихся союзах в предложениях с однородными членами;
- обособление причастных оборотов;
- обособление уточняющих конструкций;
- знаки препинания в предложениях с прямой речью;
- запятые при стыке двух союзов в сложных предложениях усложненного типа;
- запятые в сложносочинённом предложении.

Типичные грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	<ul style="list-style-type: none"> • поощерение • заглабляемся • заращивать раны • рощение • безжалость • далёкость • самоуверие • тема побеждения двойственности • бездумчиво • вообще-то
2	Ошибочное образование формы существительного	<ul style="list-style-type: none"> • люди идут на обманы • от уважению к этому человеку • никакие лекарствами не вылечат • устоять перед соблазнов • в наших памятях
3	Ошибочное образование формы прилагательного	<ul style="list-style-type: none"> • подростковая жизнь • наилучшайшая • всемогущная
4	Ошибочное образование формы глагола	<ul style="list-style-type: none"> • анализирував • восхваливать • обреча • я поклял удочку • подзорвался • колебаясь • поя песни у костра • стают • не берегём • надпоминает в анализированном тексте
5	Нарушение управления	<ul style="list-style-type: none"> • поднимает проблему заботу о потомстве • не отказывать их • нет сдачи на пятьсот рублей

		<ul style="list-style-type: none"> • не несёт за собой никакой выгоды • долг к Родине • представляет её перед нами не красавицей • Петр I является пример • на этом примере мы видим отказ от карьеры • для каждого человека хоть раз была оказана помощь • рассуждает над проблемой преподавателя
6	Ошибки в построении предложения однородными членами	<ul style="list-style-type: none"> • проблема родительской защиты и спасения своих детей • в тексте говорится о невоспитании и непонимании красоты • актуальность и злободневность • экономика, медицина, политика, образование, правоохранительные органы • уважали и относились к старикам • надо помнить великих писателей: Пушкин, Тургенев...
7	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	<ul style="list-style-type: none"> • размышляя над текстом Львова, мне вспомнилась княгиня Марья • Иешуа приносит себя в добровольную жертву • многие былины, песни писались, глядя на это творение • выросши, судьба сделала его наркоманом • закрывая глаза, вспоминается домик • возвращаясь в родные места, сразу всплывают воспоминания
8	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	<ul style="list-style-type: none"> • посаженная берёзка с братом Юрой • вспоминая о тех людях, живущих... • борьба с качествами, разрушающих человеческую натуру • живущие люди в этой ночлежке • за годы, прожившие в Междуреченске, ... • нельзя судить по ошибкам, совершивших его предком...
9	Ошибки в построении сложного предложения	<ul style="list-style-type: none"> • я согласна с мнением автора, что от сделанного выбора зависит судьба • Чичиков, скупая мёртвые души, обманывает героев-продавцов в то, для чего они ему нужны • автор рассказывает, что как они приехали в город • автор считает, что зачем беречь душу • вспоминаю детство, какой я был

		• вспоминает родину и что с ней связано
--	--	---

Причиной высокой ошибочности в речи школьников является недостаточно развитый словарный запас, отсутствие нормальной речевой среды, образцов хорошей речи. Кроме того, вытеснение из практики преподавания в старшем звене таких форм, как диктанты и изложения, существенно ухудшает работу по формированию грамотности. Помимо этого, необходимо работать со «слепыми текстами», содержащими большое количество заданий к ним. Согласимся, что современная лингводидактика со скепсисом относится к «слепым текстам», но однозначно следующее: под контролем педагога, при неоднократном обращении к тексту результат будет стабильно высоким.

По критерию этичности речи (С11 и К11) только в некоторых работах можно отметить некорректные высказывания в адрес всего человечества, отдельных половых, возрастных, национальных, конфессиональных, профессиональных или субкультурных групп. В целом абитуриенты не прибегают к стратегии речевого конфликта и не демонстрируют какие-либо черты шовинизма. Снижение по этому критерию в работах первой группы – следствие малого количества слов в сочинении.

По критерию фактологической точности (С12 и К12) лишь в небольшой части работ баллы были снижены за искажение содержания фонового материала. Часто такие ошибки допускаются потому, что произведения являются только материалом для аргументации: выпускники не преследуют цели помнить сюжет и систему персонажей в деталях, а передают лишь позицию автора, «оформленную» фактами из произведения. Вновь снижение показателя у тех, кто не преодолел пороговой отметки, по причине небольшого объёма.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Русский язык 5-9 кл Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. из-во Просвещение 2012 «Русский язык. 5-9 кл.» М.Т. Баранова, Т. А. Ладыженской и др. под ред. Н. М. Шанского из-во Просвещение 2013	45,21%
Русский язык Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. из-во Дрофа 2012	35,25%
Русский язык 5-9 класс Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Митюрёв С.Н., Кустова Г.И., Савчук Л.О., Шмелева Е.Я. / Под ред. А.Д. Шмелева Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ 2012	
Русский язык 5-9 класс Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др. / Под ред. Быстровой Е.А. из-во	

"Русское слово"	
Русский язык, 10-11 классы. Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, Москва «Русское слово» 2006г.	70%
Русский язык А. И. Власенкова, Л. М. Рыбченковой, из-во Просвещение 2012	26,85%

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017
УЧ.Г.**

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/
2	24.11.2016 г.	Педагогические идеи Л. Н. Толстого, Дж. Родари и В. Левина в работе по развитию письменной речи школьника
3	30.11.2016 г.	Подготовка к ЕГЭ по русскому языку и литературе по УМК издательства «Просвещение», объединенной издательской группы «Дрофа» – «Вентана-Граф»
4	26.04.2017 г.	Организация индивидуально-групповой работы учащихся на уроках русского языка и литературы
5	Декабрь 2016 г.- март 2017 г	Совершенствование профессиональной компетентности педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации: русский язык и литература (по 24 час. каждый предмет, для учителей с низкими результатами итоговой аттестации учащихся)
6	25.10.2016 г.	Формирование орфографических навыков и УУД учащихся средствами УМК «Русский язык»
7	16.11.2016 г.	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения на уроках русского языка и литературы
8	25.01.2017 г., 25.04.2017 г.	Формирование УУД учащихся средствами УМК по русскому языку и литературе.
9	14.03.2017 г.	Формирование и оценка предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования и подготовка учащихся к выполнению Всероссийской проверочной работы (ВПР) по русскому языку и литературе
10	06.12.2016 г.	Анализ художественного произведения
11	15.03.2017 г.	Культурная составляющая в процессе обучения русскому языку
12	19.04.2017 г.	Особенности коммуникативного подхода в изучении русского

		языка как иностранного
13	27.10.2016 г.	Проведение ЕГЭ по русскому языку и литературе в новом формате: сочинение как форма выпускного экзамена
14	21.12.2016 г.	Методика предупреждения ошибок обучающихся 9–11-х классов при подготовке к государственному экзамену по литературе
15	22.02.2017 г.	Актуальные проблемы преподавания современной литературы в 9–11-х классах
16	13.04.2017 г.	Трудные вопросы при подготовке к ЕГЭ по литературе (С2–С4)
17	11.05.2017 г.	Основная стратегия и тактика подготовки к ЕГЭ по литературе (значение художественного наследия А. П. Чехова для русской и мировой культуры)

ВЫВОДЫ:

1. В целом выпускники 2017 года успешно справились с выполнением заданий ЕГЭ по русскому языку: все разделы предмета, проверяемые заданиями в КИМах выполнены с результатом выше 50%.

2. Однако есть ряд проверяемых элементов содержания, которые для выпускников 2016 года оказались гораздо труднее, чем для выпускников 2015 года. Например, «Средства связи предложений в тексте», «Морфологические нормы (образование форм слова)», «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления», «Правописание приставок», «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-)», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи», «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)», «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи». Это позволяет, сделать вывод о том, ряд разделов предмета «Русский язык» оказались усвоены школьниками 2017г. недостаточно хорошо (Морфология, Лексика и фразеология, Орфография, Пунктуация, Речь, Языковые нормы).

3. При этом результаты анализа работ ЕГЭ по русскому языку 2017 года позволяет говорить о том, что выпускники по целому ряду проверяемых элементов содержания в этом году демонстрируют высокие результаты. Например, «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров», «Орфоэпические нормы (постановка ударения)», «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости),

«Правописание корней», «Слитное, дефисное, раздельное написание слов», «Средства связи предложений в тексте», «Речь. Языковые средства выразительности».

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2017 году позволяет дать некоторые рекомендации совершенствованию процесса преподавания русского языка в старших классах.

1. В старшей школе необходимо планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме. Следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

2. Следует уделить особое внимание в обучении русскому языку в старших классах принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности, который реализуется на основе текстоцентрического подхода. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, предоставлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Для этого следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты. Резервом повышения эффективности формирования коммуникативной компетенции может быть усиление внимания к вопросам структурной организации текста.

3. Следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.

4. В старшей школе, особенно в классах, изучающих русский язык на базовом уровне, необходимо планировать элективные курсы по подготовке обучающихся к экзамену в форме ЕГЭ, выделяя из учебного плана дополнительный час на индивидуальную и групповую работу по русскому языку. Задача учителя совершенствовать ключевые компетенции обучающихся по русскому языку, развивать аналитические способности старшеклассников, совершенствовать речевые умения по созданию собственного речевого высказывания как устного, так и письменного).

5. При изучении русского языка в старших классах необходимо обобщить и систематизировать знания по использованию изобразительно-выразительных средств языка.

6. Следует проводить постоянную работу со школьниками старших классов с целью приобретения ими практических навыков владения орфоэпическими нормами русского языка.

7. В старших классах средней школы следует проводить постоянную работу, связанную с развитием навыков работы с лексической системой языка, в частности с явлением паронимии.

8. В процессе подготовки обучающихся к сдаче экзамена в форме ЕГЭ необходимо обратить внимание не только на содержательную часть экзамена, но и на его техническую часть, форму исполнения. Так, определенная часть работ (часть 2), безусловно, незначительная по сравнению с работами предыдущих лет, была оценена 0 баллов, поскольку они были нечитабельны из-за неразборчивого почерка.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ:
ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Смирнов Алексей Игоревич, МБНОУ «Городской классический лицей», учитель русского языка и литературы, кандидат филологических наук,</i>	<i>Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по русскому языку</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора</i>	