

ИСТОРИЯ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	2080	18	2114	18,5	2100	19,2

1.2 Процент юношей и девушек

2015				2016				2017			
Девушки		Юноши		Девушки		Юноши		Девушки		Юноши	
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1206	58	874	42	1239	58,6	875	41,4	1266	60,3	834	39,7

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по истории	2080	2114	2100
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1872	1943	1949
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	80	73	32
выпускников прошлых лет	127	98	116
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)	1		3

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по истории	2080	2114	2100
Из них:			
выпускники лицеев	212	205	221
выпускники гимназий	280	303	310
выпускники СОШсУИОП	83	101	83
выпускники СОШ	1182	1232	1213
выпускники ГОО	104	96	114
выпускники В(с)ОШ	5	4	1
выпускники СПО	91	72	40
выпускники прошлых лет	123	101	118

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ/ГОО	2015		2016		2017	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города						
г. Анжеро-Судженск	42	0,4	56	0,5	43	0,4
г. Белово	117	1	130	1,1	116	1,1
г. Березовский	35	0,3	15	0,1	29	0,3
г. Калтан	27	0,2	32	0,3	21	0,2
г. Кемерово	459	4	483	4,2	469	4,3
г. Киселевск	79	0,7	57	0,5	60	0,6
г. Краснобродский	6	0,1	6	0,1	11	0,1
г. Ленинск-Кузнецкий	99	0,9	82	0,7	94	0,9
г. Междуреченск	95	0,8	102	0,9	93	0,9
г. Мыски	24	0,2	43	0,4	40	0,4
г. Новокузнецк	389	3,4	434	3,8	406	3,7
г. Осинники	42	0,4	24	0,2	41	0,4
г. Полысаево	15	0,1	15	0,1	20	0,2
г. Прокопьевск	144	1,2	124	1,1	124	1,1
г. Тайга	29	0,3	31	0,3	42	0,4
г. Юрга	79	0,7	49	0,4	61	0,6
Города Итог:	1681	14,7	1683	14,7	1670	15,6
Районы						
Беловский район	24	0,2	13	0,1	15	0,1
Гурьевский район	22	0,2	30	0,3	19	0,2
Ижморский район	9	0,1	6	0,1	5	0,1
Кемеровский район	30	0,3	13	0,1	19	0,2
Крапивинский район	9	0,1	11	0,1	18	0,2
Ленинск-Кузнецкий район	4	0	2	0	3	0
Мариинский район	30	0,3	41	0,4	33	0,3
Новокузнецкий район	15	0,1	20	0,2	29	0,3
Прокопьевский район	12	0,1	8	0,1	20	0,2
Промышленовский район	22	0,2	23	0,2	25	0,2
Таштагольский район	36	0,3	50	0,4	48	0,4
Тисульский район	10	0,1	8	0,1	4	0
Топкинский район	17	0,2	29	0,3	27	0,3
Тяжинский район	15	0,1	27	0,2	14	0,1
Чебулинский район	3	0	11	0,1	7	0,1
Юргинский район	6	0,1	1	0	4	0
Яйский район	19	0,2	25	0,2	19	0,2
Яшкинский район	12	0,1	17	0,2	7	0,1
Районы Итог:	295	2,7	335	3,1	316	3
ГОО	104	0,9	96	0,8	114	1
Итог Итог:	2080	18,3	2114	18,6	2100	19,6

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество сдававших ЕГЭ по истории по Кемеровской области выросло с 2015 г., в то же время мы наблюдаем постоянный рост процентного отношения числа сдающих. Мы можем говорить о том, что экзамен по истории по-прежнему остается одним из популярных экзаменов (3 место среди дисциплин по выбору после обществознания и физики).

Основную массу сдающих по-прежнему составляют выпускники образовательных учреждений текущего года (выпускники предыдущих лет составили 5% сдающих). Большинство сдающих являются выпускниками средних общеобразовательных школ (61%), в то же время среди сдающих ЕГЭ значителен вес выпускников лицеев и гимназий (25%), а также губернаторских образовательных организаций (ГОО) – 4%. В разрезе административно-территориальных единиц наибольшее число участников ЕГЭ представлено городами Кемерово (4,1%), Новокузнецк (3,7%), Прокопьевск (1,1%), Белово (1,1%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом, со следующими разновидностями заданий:

- на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- на определение последовательности расположения данных элементов;
- на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 давался соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания.

Полный правильный ответ на задания 1, 3, 4, 8, 10, 13–15, 18–19 оценивался 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Полный правильный ответ на задания 2, 5–7, 9, 12, 16–17 оценивался 2 баллами; если допущена одна ошибка (в т.ч. отсутствует одна из цифр или имеется одна лишняя цифра) – 1 балл; если допущено две и более ошибок (в т.ч. отсутствуют две и более цифры или имеются две и более лишних цифр) или ответ отсутствует – 0 баллов. Полный правильный ответ на задание 11 оценивался 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 балла; допущено две-три ошибки – 1 балл; допущено четыре и более ошибок или ответ отсутствует – 0 баллов.

Процент максимального первичного балла за задания данной части (29 баллов) от максимального первичного балла за всю работу (53 балла) – 54,7%.

Часть 2 содержала 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23 – анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации.

24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

25 – историческое сочинение, оцениваемое по системе критериев.

На выполнение заданий отводилось 235 минут.

Полный правильный ответ (приведение 3 элементов) на задания 20–22 оценивался 2 баллами, при наличии 2 элементов – 1 балл, 1 элемент или неправильный ответ – 0 баллов; полный правильный ответ на задание 23 (указание 3 элементов) – 3 балла, 2 элемента – 2 балла, 1 элемент – 1 балл, неправильный ответ – 0 баллов; полный правильный ответ на задание 24 (2 аргумента в подтверждение и 2 в опровержение) оценивался в 4 балла, наличие 2 аргументов в подтверждение и 1 аргумента в опровержение или 1 в подтверждение и 2 в опровержение – 3 балла, 1 аргумент в подтверждение и 1 аргумент в опровержение – 2 балла, 2 аргумента в подтверждение или 2 аргумента в опровержение – 1 балл, неправильный ответ – 0 баллов; 25 – 11 баллов по 7 критериям (К1 – указание событий (явлений, процессов) – 2 балла; К2 – исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории – 2 балла; К3 – причинно-следственные связи – 2 балла; К4 – оценка значения периода для истории России – 1 балл; К5 – использование исторической терминологии – 1 балл; К6 – наличие фактических ошибок – 2 балла; К7 – форма изложения – 1 балл).

Содержательные особенности КИМ. В КИМе представлены задания, которые проверяют знания дат, фактов, персоналий по следующим периодам истории: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в. Задания КИМа по видам проверяемых умений и способам действий распределены следующим образом:

1 – установление хронологической последовательности исторических событий (по 2–4 периодам);

2 – установление соответствия между событиями и годами (по 4 периодам);

3 – установление лишних в ряду терминов (эпоха Александра II – 3 период);

4 – установление исторического термина по данному определению понятия (4 период);

5 – установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (по 4 периодам);

6 – установление соответствия между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками (2 период);

7 – множественный выбор событий по определенному критерию (2 период);

8 – множественный выбор (факты Великой Отечественной войны – 4 период);

9 – установление соответствия между событиями и историческими деятелями (по 4 периодам);

10 – атрибуция исторического источника (4 период);

11 – заполнение таблицы элементами предложенного списка (1-3 периоды);

12 – анализ исторического источника (множественный выбор) (2 период);

13–16 – Работа с исторической картой (схемой) (3 период);

17 – установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками (по 4 периодам);

18–19 – Анализ иллюстративного материала (4 период);

20–22 – анализ исторического источника (1 период);

23 – анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации (3 период);

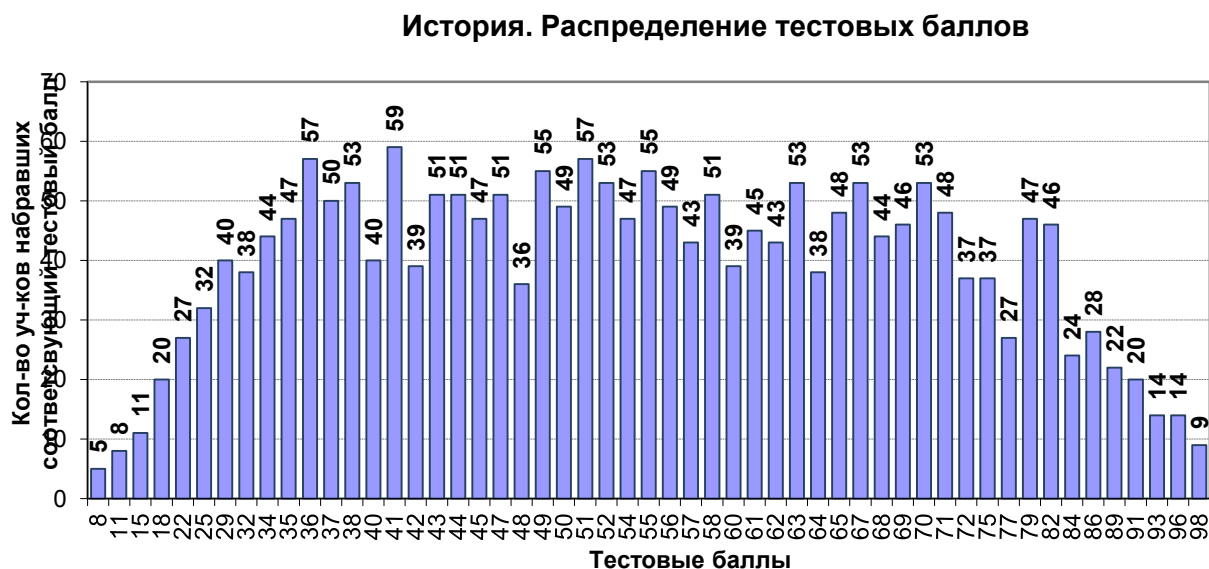
24 – анализ исторических версий и оценок (4 период);

25 – написание исторического сочинения (2-4 период)

В представленном варианте КИМа в распределении заданий по периодам не совсем соблюден принцип пропорциональности представления, четырех вышезаявленных периодов истории (так 1 период представлен в 8 заданиях, 2 период – в 10, 3 период – в 13, 4 период – в 12 заданиях).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Кемеровская область		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	180	168	143
Средний балл	50,9	53,4	54,5
Получили от 81 до 100 баллов	90	147	177

Получили 100 баллов	5	5	0
---------------------	---	---	---

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не завершивший СОО (не прошедшие ГИА)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	100	10	33	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1070	20	68	3
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	605	2	12	
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	174		3	
Количество выпускников, получивших 100 баллов				
Итого:	1949	32	116	3

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	Лицей	Гимназии	СОШСЭИ ОП	СОШ	ГОО	В(с)ОШ	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2	4	2	84	1		15	33
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	107	139	34	731	52	1	23	70
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	89	130	24	308	50		2	12
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	31	37	15	80	11			3
Количество выпускников, получивших 100 баллов								
Итого:	229	310	75	1203	114	1	40	118

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100	Всего
г. Анжеро-Судженск	2	26	11	4		43
г. Белово	15	68	27	6		116
г. Березовский	2	20	5	2		29
г. Калтан	1	12	7	1		21
г. Кемерово	33	244	151	41		469
г. Киселевск	6	29	20	5		60
г. Краснобродский	1	4	3	3		11
г. Ленинск-Кузнецкий	4	58	28	4		94
г. Междуреченск	2	37	40	14		93
г. Мыски	3	26	8	3		40
г. Новокузнецк	24	243	109	30		406
г. Осинники	4	22	13	2		41
г. Полысаево	2	10	7	1		20
г. Прокопьевск	13	60	35	16		124
г. Тайга	3	28	9	2		42
г. Юрга	4	31	17	9		61
Города Итог:	119	918	490	143		1670
Беловский район		13		2		15
Гурьевский район	4	8	7			19
Ижморский район		5				5
Кемеровский район	2	8	9			19
Крапивинский район	1	13	4			18
Ленинск-Кузнецкий район		3				3
Мариинский район	2	11	15	5		33
Новокузнецкий район		17	7	5		29
Прокопьевский район	1	14	4	1		20
Промышленовский район	1	15	6	3		25
Таштагольский район	6	34	5	3		48
Тисульский район	1	2	1			4
Топкинский район		18	6	3		27
Тяжинский район		10	4			14
Чебулинский район	1	2	4			7
Юргинский район	1	2	1			4
Яйский район	3	11	5			19

Яшкинский район		5	1	1		7
Районы Итог:	23	191	79	23		316
ГОО	1	52	50	11		114
История Итог:	143	1161	619	177		2100

3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 9

АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Таштагольский район	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №11»	100%	0	0
Яшкинский район	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	100%	0	0
г.Новокузнецк	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 112 с углубленным изучением информатики»	100%	0	0
г.Прокопьевск	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 32»	50%	30%	0
г.Краснобродский	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 34»	66,67%	0	0

3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

АТЕ	Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Яйский район	МКОУ «Анжерская средняя общеобразовательная школа»	66,67%		
г.Кемерово	АНО «Средняя	66,67%		

	общеобразовательная школа «ШАНС»			
г.Прокопьевск	ГБОУ СПО «Прокопьевский техникум физической культуры»	100%		
г.Прокопьевск	ГБОУ СПО «Политехнический лицей» филиала КузГТУ в г. Прокопьевске	100%		

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На протяжении последних лет мы наблюдаем устойчивую картину снижения процента участников ЕГЭ, которые не сумели преодолеть минимальное значение (32 балла), среди них выпускники прошлых лет составили (27%) (это во многом обусловлено осознанной необходимостью выбора именно этого предмета данной категорией участников). Но при этом в текущем году не было ни одного выпускника, набравшего 100 баллов по истории. Это объясняется тем, что задания усложнились.

Большинство участников (61%) получило 33–59 баллов, что говорит нам о выходе региона на средний уровень выполнения ЕГЭ по истории.

Среди участников, набравших балл ниже минимального, большую часть составили выпускники системы среднего профессионального образования и прошлых лет.

Среди типов образовательных учреждений наиболее высокий средний балл показали выпускники лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением истории.

Следует обратить внимание на ориентирование подготовки по истории в системе СПО на более активное использование в практике заданий аналогичных заданиям, включенным в структуру КИМов, в том числе через активное использование базы данных заданий ЕГЭ, размещенной на сайте Федерального института педагогических измерений.

Средний балл ЕГЭ вырос по сравнению с предыдущими годами и составил 54,5 балла.

Если брать показатель процента участников, не достигших минимального балла по отношению к общему количеству участников в данной АТЕ, то наиболее высокий процент дали г. Полысаево (27%), Гурьевский район (17%), Таштагольский район (16%). В ряде территорий не оказалось ни одного участника, получившего балл ниже минимального: гг. Березовский, Калтан, Краснобродский, Осинники, Беловский, Ижморский, Ленинск-Кузнецкий, Промышленновский, Тисульский, Чебулинский, Юргинский, Яйский районы.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету. (Например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.)

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	78,4	37,06	91,79	98,87
2	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	74,2	16,08	96,35	99,44
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Определение терминов (множественный выбор)	Б	84,8	57,34	96,96	100
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России	Б	55	11,19	76,90	91,53

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	(VIII – начало XXI в.) Определение термина по нескольким признакам					
5	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	68,2	13,29	92,86	99,44
6	VIII – 1914 г. Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	67,4	13,29	91,34	98,31
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	77	39,16	93,31	100
8	1941-1945 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	85,3	58,04	95,59	99,44
9	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание	Б	61,4	6,99	93,31	99,44

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	на установление соответствия)					
10	1914-2012 гг. Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	69,6	15,38	88,30	97,74
11	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	87,1	37,76	99,54	100
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с текстовым историческим источником	П	90	70,63	97,11	100
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	57,7	9,09	75,68	91,53
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России	Б	26,6	2,10	40,27	69,49

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	(VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)					
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	22,1	0,70	34,35	56,50
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	П	76,4	58,04	86,17	97,18
17	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	38,2	1,40	65,35	95,48
18	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	П	39,5	7,69	59,73	92,09
19	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	Б	38,7	18,18	55,17	84,75

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
20	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	49,5	4,20	71,43	95,48
21	VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	85,4	45,45	96,35	100
22	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	45,1	3,50	69,91	92,66
23	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	59,6	2,10	90,27	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
24	VIII – начало XXI в. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	36,5	0	67,02	96,05
25	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) Историческое сочинение		61,2			
К1	Указание событий (явлений, процессов)	Б	82,5	9,79	100	100
К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	66,4	2,10	96,05	100
К3	Причинно-следственные связи	В	59,4	1,40	93,31	100
К4	Оценка значения периода для истории России	В	44,3	0,70	77,36	96,61
К5	Использование исторической терминологии	Б	75	5,59	99,70	100
К6	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	47,4	0	84,95	98,87
К7	Форма изложения	В	53,6	0	93,62	99,44

Полученные результаты свидетельствуют, что уровень выполнения заданий части 1, довольно высок. Лучше всего обучающиеся справились с заданиями на: систематизацию исторической информации (задание 7, 11). Его выполнили до 90% выпускников. Худшие показатели связаны с заданиями на: работу с исторической картой (схемой) (задание 13), анализ иллюстративного материала (задание 18). Эти задания выполнили 30% выпускников; знание фактов, событий, явлений Великой Отечественной войны (40%); определение терминов (40%).

Средний процент выполнения заданий части 1 составил около 60%.

Средний процент выполнения заданий части 2 составил 61,2%, что ниже прошлогоднего 63,3%. Такой результат связан с тем, что часть вторая претерпела некоторые изменения в структуре КИМ по сравнению с предыдущими годами.

Выше стали показатели по выполнению заданий на атрибуцию источника (20) и непосредственную работу с текстом источника (21).

Довольно значительно вырос процент справившихся с заданиями 20, как мы видим, ученики в большинстве произвели атрибуцию документа, соотнесли его с эпохой, личностью и пр.

Лучше всего выполнено задание 21 – 85%, причем иногда при этом в 20 были абсолютно неверно указаны фамилии и имена авторов, даты событий.

Продолжилось снижение среднего процента выполнения задания 22, по сравнению с 2015 г. (с 50% до 45,1%), это во многом связано с тем, что не всегда обучающийся улавливает нюансы, изложенные в задании, и, например, вместо политических последствий указывает экономические и т.д.

В то же время впервые за последние годы мы видим увеличение показателя по выполнению задания 24 с 24,9% до 46,1%. Для многих учащихся сложно приводить аргументы как за, так и против предложенной точки зрения. Часто аргументы подменяются общими фразами, за которыми не видно четкого понимания процессов (например «росла экономика», «крестьянству становилось хуже» и пр.). Также одной из проблем становится, то, что некоторые учащиеся правильно приводят либо аргументы «за», либо «против», что не позволяет им получить за это задание более 1 балла. В то же время и некоторые исторические дилеммы, предложенные в данном задании, на наш взгляд выглядят сложными, и требующими слишком большой дополнительной подготовки к экзамену.

В новом задании 25 большинство учеников легко выполнили задание на приведение одного-двух исторических фактов (явлений, процессов) – 85,9% и использование терминов – 77,3%. В то же время менее половины участников справились с формулировкой оценки значения периода в истории России (45,7%).

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
История России. (10-11 классы) Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А. и др./ Под ред. Торкунова А.В. Линия УМК издательства «Просвещение»	82,1%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 уч.г.

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/
2	09.12.2016 г.	Традиции и новации в подходах к обучению истории и обществознанию в условиях перехода на ФГОС ОО
3	20.01.2017 г.	Планируемые результаты обучения истории и обществознанию как структурообразующий элемент ФГОС ОО
4	30.09.2016 г.	Программно-методическое обеспечение преподавания истории и обществознания
5	14.10.2016 г.	Государственная политика в области исторического и обществоведческого образования
6	11.11.2016 г.	Подготовка учащихся к олимпиадам (предметы «История» и «Обществознание»)
7	03.03.2017 г.	ЕГЭ по истории и обществознанию: итоги и перспективы
8	Декабрь 2016 г.- март 2017 г	Совершенствование профессиональной компетентности педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации: история и обществознание (по 24 час. каждый предмет, для учителей с низкими результатами итоговой аттестации учащихся)
9	17.02.2017 г.	Электронные образовательные ресурсы на уроках истории и обществознания (семинар-практикум)
10	07.04.2017 г.	Актуальные проблемы современной России
11	28.04.2017 г.	Опыт и проблемы обучения истории и обществознанию в условиях реализации требований ФГОС ОО (из опыта

		работы)
12	24.03.2017 г.	Особенности организации внеурочной деятельности учащихся (из опыта работы)
13	28.10.2016 г.	О результатах ЕГЭ по истории и обществознанию в 2016 году
14	10.02.2017 г.	Историко-культурный стандарт как основа обновления содержания исторического образования

ВЫВОДЫ содержат:

- 1) В целом можно считать достаточным усвоение школьниками региона таких знаний, умений и видов деятельности, как: знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории; умение использовать принципы причинно-следственного анализа; умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа; умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса; умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.
- 2) Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона в целом, таких элементов содержания, умения и виды деятельности, как: умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений; умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация); умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.
- 3) При подготовке к ЕГЭ следует обратить внимание на уход от общих формулировок при ответе на задания, а также приведение в качестве характеристики фактов, полно раскрывающих тот или иной аспект исторической ситуации.
- 4) Также и рассмотрение истории как процесса, в котором всегда наличествуют причинно-следственные связи, не всегда должным образом формируется в процессе изучения предмета.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

– по совершенствованию методики преподавания предмета:

- 1) Следует поработать с учащимися над:

- а) внимательным чтением и четким пониманием формулировки заданий;
- б) формулировкой ответов, четко соотносящихся с требованиями задания, без общих слов, не несущих конкретной информации.
- 2) В то же время есть ряд моментов, на которые следует обратить внимание при подготовке к ЕГЭ 2018 г.:
- а) особо следует поработать над выполнением выпускниками заданий по разделу истории России второй половины XX – начала XXI вв.;
- б) усилить внимание по подготовке учащихся к выполнению заданий, связанных с работой с историческими картами (схемами) и иллюстративным материалом;
- в) при работе с источниками больше внимания уделить их точной атрибуции, анализу версий и оценок;
- г) продолжить работу по выполнению заданий по систематизации и группировке фактов, определению хронологической последовательности;
- д) при работе с заданиями части 2 выделить моменты, связанные с атрибуцией источника, сравнением (с выделением общих черт и различий), анализом исторической ситуации и аргументацией в подтверждение или опровержения той или иной точки зрения.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ: ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Ермолаев Алексей Николаевич, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», доктор исторических наук, профессор кафедры истории России института истории, государственного управления и международных отношений</i>	<i>Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по истории</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора</i>	