Департамент образования и науки Кемеровской области
Государственное учреждение
«Областной центр мониторинга качества образования»

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН 2014

ИСТОРИЯ

СБОРНИК АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

Кемерово 2014

Автор-составитель:

А.М. Адаменко, кандидат исторических наук, доцент кафедры Отечественной истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет».

Сборник аналитических материалов составлен по итогам единого государственного экзамена по истории 2014 г. в Кемеровской области. В данном сборнике представлен анализ результатов ЕГЭ по истории в Кемеровской области на этапе государственной (итоговой) аттестации выпускников XI классов, анализ решаемости экзаменационных заданий по содержательным линиям. Приводятся рекомендации для педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

Данный материал предназначен для руководителей и специалистов муниципальных органов управления образованием, муниципальных методических служб, руководителей и педагогических работников образовательных учреждений.

Единый государственный экзамен: История: сборник аналитических материалов. – Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2014. – 20 с.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Характеристика контрольных измерительных материалов по истории 4
2. Характеристика участников ЕГЭ по истории 9
3. Основные результаты экзамена по истории в 2014 году 10
4. Выводы и рекомендации 19

1. Характеристика контрольных измерительных материалов по истории

В 2014 г. структурно контрольно-измерительные материалы состояли из 3 частей и 40 заданий (в 2009 г. - 50, в 2010 - 2011 гг. - 49, в 2012 г. 39 заданий, в 2013 г. – 40 заданий), как мы видим, по сравнению с прошлым годом количество заданий не изменилось.

В экзаменационную работу были включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Они располагались по принципу нарастания от простых в части 1 (задания типа А) к наиболее сложным в части 3 (задания типа С). Часть 1 (А) содержала задания базового уровня, часть 2 (В) - задания повышенного уровня, часть 3 (С) - задания высокого уровня сложности.

Часть 1 (А) содержала 21 задание базового уровня с выбором ответа (один верный ответ из 4 предложенных). С их помощью проверялись базовые знания исторических фактов, процессов, явлений, причин и следствий событий; умение производить поиск информации в источнике. Каждое задание этой группы оценивалось в 1 балл. Процент максимального первичного балла за задания данной части (21 балл) от максимального первичного балла за всю работу (59 баллов) – 35,6%, что ниже, чем в 2010 - 2012 гг. (2010 - 2011 гг. - 40,2%, 2012 г. – 36,2%) и аналогично прошлогоднему показателю.

Таким образом, мы можем говорить об определенном стремлении разработчиков к снижению доли заданий с простым выбором ответа в общем объеме работы.

Часть 2 (В) состояла из 13 заданий повышенного уровня сложности с открытым кратким ответом (цифра, последовательность цифр или слово, словосочетание). Эти задания позволяли проверить, в дополнение к вышеуказанным для части А элементам, умение извлекать информацию из источника, классифицировать и систематизировать факты. В данную часть включены блоки заданий на работу с исторической картой (схемой) (В8 - В11) и иллюстративным материалом (В12 - В13). Вес заданий этой группы

распределялся в соответствии с уровнем сложности: 1 задание оценивалось от 0 до 3 баллов (В6), 4 задания - от 0 до 2-х баллов каждое (получение 1 балла допускалось при совершении одной ошибки), 7 заданий - в 1 балл. Максимальный первичный балл за задания данной части составлял 19, процент от максимального первичного балла за всю работу – 32,2%, что выше, чем в 2010 - 2011 гг. (28,4%), но меньше чем в 2012 г. (34,5%) и аналогично показателю 2013 г.

В 2013 г. в этот блок включены типы заданий на работу с картой (схемой) и иллюстративным материалом, которые апробируются в олимпиадах по истории различного уровня. Кроме того, все больше заданий требуют написания в бланке ответа не слова, а цифры, под которой значится правильный ответ, что иногда приводило к ошибкам участников, которые, по привычной практике, вписывали в бланк ответов слова.

Часть 3 (С) включала 6 заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом. В этой части использовались задания, предполагающие разные виды деятельности.

Задания С1 - С3 представляли собой комплекс из 3-х заданий, требующих анализа исторического источника: С1 – атрибуция источника (определение времени его создания, авторства, событий, явлений, личностей, о которых в нем говорится); С2 – извлечение информации (выбор из текста тех или иных параметров исторического явления, о котором он рассказывает); С3 – привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора (указание на особенности или последствия тех событий, о которых рассказывается в источнике).

Задания С4 - С6 позволяли раскрыть как знание истории, так и умения работать с историческим материалом, владение приемами применения причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание С4 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации (постановка проблемы и ответ на вопросы, связанные с ней). В ходе его выполнения ученик устанавливает причинно-следственные, временные и

другие связи между событиями и явлениями; сравнивает исторические объекты, процессы; делает выводы.

С5 - анализ исторических версий и оценок событий, явлений, процессов. В формулировке задания просили привести по два аргумента в опровержение и два в подтверждение точки зрения, то есть участник экзамена должен был объяснить, каким образом с помощью каких-либо фактов можно подтвердить или опровергнуть данное теоретическое положение. Данное изменение также вызвало некоторые затруднения у обучающихся. Такое усложнение данного задания позволяет выпускникам, творчески подходящим к изучению истории, более полно проявить свои способности, но в то же время для большинства обучающихся данное задание вызывает сложности, так как необходимо знать предмет шире, чем это изложено в учебниках.

С6 - сочинение на историческую тему, предполагающее анализ деятельности какой-либо исторической личности, причем в список исторических деятелей, наряду с отечественными персоналиями, введен и зарубежный исторический деятель. Задание С6 представлено как альтернативное задание: выпускник имеет возможность выбрать одного из четырех предлагаемых деятелей различных эпох и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. При характеристике выпускник обязательно должен был обозначить хронологические рамки жизни или деятельности исторического персонажа (причем приведения точных дат критерии оценивания не требовали), выделить основные направления его деятельности, дать их характеристику и привести результаты его действий.

Вес заданий этой группы распределялся следующим образом: С1 - С3 - по 2 балла; С4 – 3 балла, С5 – 4 балла, и С6 - 6 баллов (определение хронологических рамок оценивалось в 1 балл; представление развернутой характеристики исторической личности с выделением направлений деятельности, их характеристикой оценивалось от 0 до 3 баллов; четкое выделение результатов деятельности оценивалось от 0 до 2 баллов). Максимальный первичный балл 19. Процент максимального первичного балла

за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу – 32,2%, что выше, чем в 2010 - 2011 гг. (31,4 %) и в 2012 г. (29,3%) и аналогичен прошлому году. Мы видим, что удельный вес части С вырос по сравнению с предыдущими годами.

Время, отведенное на выполнение экзаменационной работы, составляло 210 минут, как и в предыдущие годы.

В целом необходимо отметить, что структура КИМ не претерпела изменений по сравнению с 2013 г.

Задания по видам проверяемых знаний и умений распределялись в экзаменационной работе в соответствии со спецификацией. Распределение заданий по основным разделам курса истории представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по основным разделам курса истории

Разделы курса истории	**Число заданий**	**Максимальный первичный балл**	**% максимального первичного балла за выполнение заданий к разделу от максимального первичного балла за всю работу, равного 59**
1. VIII – XVII вв.	5	5	8,5%
2. XVIII – начало XX в.	8	8	13,6%
3. 1917 – 2012 гг.	8	8	13,6%
4. Задания, не закрепленные за определенными разделами (В10 – В12, С1 – С6)	19	38	64,3%
Итого:	**40**	**59**	**100%**

При формировании КИМов авторы стремились закрепить примерно одинаковое количество вопросов за каждым из трех предложенных хронологических периодов. Как и в прошлом году все задания части В и С не имели четкого закрепления за определенной хронологией.

Распределение заданий по проверке тех или иных умений и видов познавательной деятельности приведено в таблице 2.

Таблица 2

Распределение заданий экзаменационной работы по умениям и видам познавательной деятельности

Код	Виды умений и познавательной деятельности	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий по данному виду деятельности, равного 59
1	Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории	13	13	22,0%
2.1	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	6	8	13,6%
2.2	Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности)	1	2	3,4%
2.3	Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)	7	10	16,9%
2.4	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	7	10	16,9%
2.5	Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	4	6	10,2%
2.6	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности	1	6	10,2%
2.7	Умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения	1	4	6,8%
	Итого:	**40**	**59**	**100%**

2. Характеристика участников ЕГЭ по истории

Данные о количестве участников экзамена по истории в 2014 г., по сравнению с 2009 - 2013 гг., отражены в таблице 3.

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ

Год	Всего
2009	3916
2010	2994
2011	1876
2012	2400
2013	2256
2014	2134

Как мы видим, число сдававших ЕГЭ по истории по Кемеровской области уменьшилось по сравнению с 2013 г., что может свидетельствовать о некоторой переориентации выпускников школ с гуманитарных знаний на естественнонаучные и технические. Мы можем говорить о том, что экзамен по истории по-прежнему остается одним из популярных экзаменов (3 место среди дисциплин по выбору после обществознания и физики).

На апелляцию по результатам 1 волны было подано 123 заявления, из них 69 были удовлетворены и первичный балл повышен на 1-2 позиции. Высокий процент удовлетворенных апелляций связан с требованием к экспертам ужесточить первичную проверку работ. Это привело к тому, что часть выпускников на апелляции сумела доказать, что предложенная ими формулировка ответа на задания части С может быть принята как правильная, хотя и не совсем совпадает с предложенными в критериях, что позволяется самими критериями «могут быть приведены иные формулировки».

3. Основные результаты экзамена по истории в 2014 г.

В 2014 г. была установлена минимальная граница 32 тестовых балла, что аналогично показателю 2012-2013 гг., значение минимального балла было объявлено задолго до начала экзаменов.

Распределение участников по полученным тестовым баллам представлено в таблице 4.

Таблица 4

Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам (количество и процент)

Год		Интервал шкалы тестовых баллов							ИТОГО
		0-min	min-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100	
2009	кол-во	594	1821	509	400	206	19	7	3556
	процент	16,7	51,21	14,31	11,25	5,79	0,53	0,21	100
2010	кол-во	385	1556	479	392	160	14	8	2994
	процент	12,86	51,97	16,0	13,09	5,34	0,47	0,27	100
2011	кол-во	243	852	324	271	92	73	21	1876
	процент	12,95	45,42	17,27	14,45	4,9	3,89	1,12	100
2012	кол-во	259	924	460	399	214	95	49	2400
	процент	10,79	38,5	19,17	16,63	8,91	3,96	2,04	100
2013	кол-во	169	711	404	479	245	140	108	2256
	процент	7,5	31,5	17,9	21,2	10,9	6,2	4,8	100
2014	кол-во	196	797	392	403	211	84	51	2134
	процент	9,18	37,35	18,37	18,88	9,89	3,94	2,39	100

По итогам экзамена в 2014 г. положительные отметки получили 90,82% экзаменуемых (в 2009 г. 90,15%, в 2010 г. 87,14%, в 2012 г. 89,21%, в 2013 г. 91,9%), 100 баллов набрали 5 человек (в 2009 г. - 3, в 2010 г. - 4, в 2011 г. – 5, в 2012 г. – 2, в 2013 г. - 14 человек).

Таким образом, мы видим, что процент обучающихся, написавших работы с очень высоким показателем 71 балл и выше, уменьшился по сравнению с прошлым годом, что, несомненно, связано с доступностью материалов КИМов до начала экзаменов в прошлом году, но в то же время выше чем в 2012 г., что свидетельствует о высокой степени подготовленности

одаренных выпускников. Вырос процент обучающихся, которые набрали 40-70 баллов, то есть средний уровень писавших историю стал несколько выше. Об этом же нам говорит и средний балл, который составил 52,6 балла (в 2013 г. - 56 баллов, но этот показатель искусственно завышен в силу обстоятельств, на которые мы указывали в отчете за 2013 г.), по сравнению с 51,4 балла в 2012 г., 48,6 балла в 2011 г., 46,2 балла в 2010 г. и 45,9 балла в 2009 г.

Ниже минимального порога ЕГЭ по истории написали 9,18% учащихся (в 2013 г. – 7,5%, в 2012 г. - 10,79%, в 2011 г. - 10,61%, в 2010 г. - 12,86%, в 2009 г. - 9,85%), что выше, чем показатель 2013 г., но ниже чем показатель 2012 г., что, на наш взгляд, подтверждает наличие положительной тенденции в увеличении доли успешно справившихся с заданиями учеников.

Картина распределения среднего тестового балла по территориям Кемеровской области представлена в таблице 5.

Таблица 5

Распределение среднего тестового балла по городам и сельским районам

Территория		**Средний тестовый балл**				
		2010	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**
Города	Анжеро-Судженск	47,36	50,6	53,6	52,9	55,1
	Белово	41,93	45,7	46,4	51,8	44,5
	Березовский	51,96	45,3	51,6	60,1	46,8
	Калтан	45,44	51,4	56,7	58,1	50,2
	Кемерово	45,85	49,5	53,6	60,6	52,2
	Киселевск	44,94	49,1	51,3	57,8	47
	п.г.т. Краснобродский	53,2	50,1	49,7	51,6	58,3
	Ленинск-Кузнецкий	44,55	45,1	50,4	51,6	46
	Междуреченск	51,49	55,3	57,1	61,1	56,1
	Мыски	46,11	40,8	51,7	58,4	44,3
	Новокузнецк	46,33	48	51,8	55,8	48,9
	Осинники	49,11	59,6	59,6	64,5	46,8
	Полысаево	40,06	45	40,7	53,8	48
	Прокопьевск	45,71	47,7	51,2	53	52,8
	Тайга	48,27	49,2	53,4	54,3	57
	Юрга	48,97	49	48,1	57,3	51,4
Районы	Беловский	41,55	44,9	45,8	57,7	58,4
	Гурьевский	41,04	41,1	38,9	47,9	50,4
	Ижморский	49,83	52,1	53,2	66,5	47,4
	Кемеровский	44,08	43,4	48,9	40,1	50
	Крапивинский	46,72	45,5	51,5	49,6	52,8
	Ленинск-Кузнецкий	48,55	47,6	62,5	42,6	91
	Мариинский	42,8	50	53,4	53,3	43,7
	Новокузнецкий	44,82	49,6	58,1	54,7	46

	Прокопьевский	43,75	44,4	56,5	47,5	38,8
	Промышленновский	43,26	46,1	46,9	72,8	59,2
	Таштагольский	42,49	39,4	46,8	53,5	51,7
	Тисульский	47,38	47,3	49,5	52,1	42,7
	Топкинский	41,35	57,5	46,3	55,8	49
	Тяжинский	47,56	47,5	52,7	53,5	58,9
	Чебулинский	54,38	50,4	57,7	47,8	48,5
	Юргинский	51,5	-	51	37	50
	Яйский	56,05	47,5	42,8	47,9	44,7
	Яшкинский	45,88	38,9	41,2	46,5	48,8

Как мы видим, в большинстве территорий произошло понижение среднего балла за экзамен, что обусловлено причинами, на которые мы уже указывали выше и в отчете за 2013 г. В то же время в ряде территорий произошел рост среднего балла, самым значительным приростом отметились Ленинск-Кузнецкий (+ 48,4 балла), Юргинский район (+ 13 баллов) и Кемеровский район (+ 9,9 балла). Лидерами среди городов являются пгт Краснобродский (58,3 балла) города Тайга (57), Междуреченск (56,1); среди районов – Ленинск-Кузнецкий (91 балл), Промышленновский (59,2), Тяжинский (58,9), Беловский (58,4).

В территориях, где произошло снижение показателя по среднему баллу, по сравнению с прошлогодним, средний показатель падения составил 8,65 балла. Более сильное падение среднего балла произошло в Ижморском районе (на 19,1 балла), городах Осинники (18,3) и Мыски (14,1). Самый низкий показатель среднего балла ЕГЭ отмечен в следующих территориях: а) среди городов - Мыски (44,3 балла), Белово (44,5), Ленинск-Кузнецкий (46 баллов); б) среди районов - Прокопьевский (38,8 балла), Тисульский (42,7), Мариинский (43,7). В данных территориях следует усилить работу с выпускниками по подготовке к ЕГЭ.

По отдельным разделам заданий ЕГЭ распределение результатов выполнения представлены в таблицах 6 - 9, по которым мы можем судить об усвоении обучающимися тех или иных хронологических периодов в истории, умении ими выполнять различные по своей направленности задания на проверяемые знания, умения и навыки.

В силу изменения спецификации КИМов по истории в 2012 - 2014 гг.

данные за 2009-2011 гг. и 2012-2014 гг. приводятся в разных таблицах.

Таблица 6

Результат выполнения заданий с выбором ответа часть 1 (А) (средний процент выполнения) в 2009-2011 гг.

Виды деятельности и элементы подготовки	Год	Разделы				Средний % выполнения
		VIII - XVIII вв.	XIX в.	1900 - 1945 гг.	1945 - 2000-е гг.	
Знание дат и периодизации	2009	48,4	53,32	45,42	47,81	48,74
	2010	59,72	51,67	52,1	56,2	54,92
	2011	64,2	62,4	60,3	51,3	59,55
Знание фактов	2009	50,24	63,43	45,69	42,6	50,49
	2010	54,33	55,34	-	67,47	59,05
	2011	57,65	46,2	-	54,05	52,6
Знание понятий, терминов	2009	63,82	61,38	53,39	-	59,53
	2010	70,21	54,54	53,61	62,89	60,31
	2011	80,2	52,7	62,7	-	65,2
Знание и понимание исторической обусловленности	2009	50,81	60,09	46,66	48,25	51,45
	2010	64,58	57,25	47,19	59,45	52,12
	2011	61,65	60,2	64,6	46,1	58,14
Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов; выявление существенных черт	2009	46,46	49,53	43,88	46,71	46,65
	2010	69,87	56,48	52,79	62,98	60,53
	2011	55,2	44,6	51,8	35,8	46,85
Умение извлекать информацию из источников	2009	59,5	56,67	52,89	45,22	53,57
	2010	66,33	56,78	58,27	52,34	58,43
	2011	55,5	56,1	68,35	44,2	56,04

Таблица 7

Результат выполнения заданий с выбором ответа часть 1 (А) в 2012-2014 гг. (средний процент выполнения)

Виды деятельности и элементы подготовки		Разделы					Средний % выполнения
		VIII-XVII вв.	XVIII – середина XIX в.	вторая полов. XIX – нач. XX в.	1917-1945 гг.	1945-2012 гг.	
Знание основных фактов, процессов, явлений	2012	62,5	63,23	53,1	53,3	58,17	58,06
	2013	70,8	71,0	74,0	58,6	62,1	67,3
	2014	60,8	65,8	63,6	61,5	54,4	61,22
Установление причинно-следственных связей	2012	67,1	66,6	54,6	48	65,5	60,36
	2013	67,8	71,5	56,3	66,8	56,6	63,8
	2014	77,1	66,9	50	61,7	68,3	64,8
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	2012	77	74,4	59	68,3	-	69,68
	2013	77	66	61,7	65,2	-	67,5
	2014	73,4	81,1	52,5	67,2	-	68,55

Как свидетельствуют полученные результаты, уровень выполнения заданий части А, направленных на проверку знаний основных фактов, процессов, явлений, снизился по сравнению с 2013 г., но выше аналогичного показателя 2012 г. Средний процент выполнения заданий данного типа в 2014 году составил 61,2%, в 2013 г. - 67,3%, в 2012 г. - 58,1%. По сравнению с предыдущим годом улучшились показатели при выполнении заданий на установление причинно-следственных связей с 63,8% до 64,8%, а также показателя по выполнению заданий на поиск исторической информации в источниках разного типа с 67,5% до 68,6%.

Данная тенденция связана, конечно же, с постепенным привыканием к тестовым заданиям как одной из массовых форм контроля знаний по истории, где варианты тестов зачастую перекликаются друг с другом. В то же время рассмотрение истории как процесса, в котором всегда наличествуют причинно-следственные связи, не всегда должным образом формируется в процессе изучения предмета.

В то же время необходимо отметить, что снижению показателей по знанию фактов во многом способствует низкий показатель выполнения тестовых заданий, связанных с культурой России разных периодов времени. Также слабым выглядит и показатель выполнения вопросов на знание фактов периода с 1992 по 2012 гг. (40%).

Если говорить о хронологических периодах, то ниже всего результаты в заданиях на знание основных фактов процессов, явлений по истории периода 1945 - 2012 гг. В заданиях на установление причинно-следственных связей и поиск исторической информации низкие показатели выявлены по периоду второй половины XIX – начала XX вв.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности выглядят следующим образом:

Таблица 8

Результат выполнения заданий с кратким ответом, часть 2 (В) в 2012 - 2014 гг.

Виды деятельности (элементы подготовки)	2012	2013	2014
Умение определять последовательность событий (В1)	27,6	56,4	47,6
Систематизация исторической информации (множественный выбор) (В2)	79,4	80,5	85,8
Систематизация исторической информации (соответствие) (В3)	48,9	62,9	65,1
Выбор одного элемента из данного ряда (В4)	-	71,1	67,9
Определение термина по нескольким признакам (В5)	-	67,1	71,2
Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (В6)	62,7	73,1	66,7
Комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками (В7)	62,3	82,1	79,9
Работа с исторической картой (схемой) (В8 - В11)	-	65,5	50,6
Анализ иллюстративного материала (В12 - В13)	-	49	49,9

Результаты 2014 г., также как и в заданиях части А, в целом, демонстрируют аналогичную картину и выглядят хуже чем в 2013 г., но лучше чем в 2012 г. Средний процент выполнения заданий данной части составил 64,97%, в 2013 г. - 65,6%, в 2012 г. – 57,4%. В то же время ряд заданий выполнен с более лучшим показателем чем в 2013 г.: задания на множественный выбор (В2 – 85,8%, в 2013 г. 80,5%); на соответствие (В3 – 65,1% и 62,9% соответственно); определение термина (В5 - 67,1% и 71,2%); анализ иллюстративного материала (В12 - В13 - 49,9% и 49%). Лучше всего обучающиеся справились с заданиями на систематизацию исторической информации (В2 – 85,8%) и комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками (В7 – 79,90%). Наибольшие проблемы вызвали задания на определение последовательности событий (47,6%). Довольно сложным оказался новый тип заданий на анализ иллюстративного материала, с ним справилось 49,9% экзаменуемых. В то же время довольно сильно снизился показатель выполнения заданий по работе с исторической картой (схемой) с 65,5% до 50,6%.

Продолжается тенденция к увеличению доли выпускников, которые

пытаются приступить к выполнению заданий части С, значительная часть обучающихся бралась за выполнение заданий С2 и С6.

Многие выпускники пока слабо выполняют задания части 3 (С). В основном отвечая только на те вопросы, которые действительно знают или думают, что знают ответ, не приступая к выполнению других заданий. Часть работ содержала значительные по объему ответы на задания С3 - С5, но обучающиеся не получали за них положительных оценок, т.к. либо по невнимательности, либо в связи с тем, что не поняли вопроса, давали ответ по характеристикам того или иного периода, которые не требовало задание (в задании требовалось указать меры по решению рабочего вопроса, а приводились данные по социальной политике в целом; требовалось указать причины лидирующего положения большевиков осенью 1917 г., а приводились данные по истории либо более позднего, либо более раннего периодов и т.д.).

Поэтому еще раз настоятельно требуется разъяснить обучающимся необходимость внимательного прочтения задания прежде, чем он возьмется отвечать не него.

Часть С в едином комплексе всех заданий остается трудной для большинства даже сильных выпускников. Но в то же время все больше выпускников стремятся выполнить хоть какое-то из шести заданий данной части. Подготовка к работе с заданиями данной части требует от учеников дополнительных занятий.

Итоговые результаты выполнения заданий по этому разделу выглядят следующим образом:

Таблица 9

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом в 2012-2014 гг.

Виды деятельности элементы подготовки	2012	2013	2014
С1. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	**55,9**	**47,1**	**42,3**
С2. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	**77**	**86**	**70,7**
С3. Умение использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа при работе с источником	**57,7**	**34,8**	**38,8**
С4. Умение использовать принципы структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа при	**51,3**	**54,2**	**53,9**

рассмотрении фактов, явлений, процессов			
С5. Умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения	**55,6**	**46,1**	**40,4**
С6. Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения	**73/57,6**	**74,5/62,2/48,7**	**76,6/58,8/47,3**

Средний процент выполнения заданий части С составил 53,6%, что ниже прошлогоднего показателя 56,7%, и показателя 2012 г. 61,16%. Это во многом связано с изменением типа задания С5 и пересмотром системы оценивания задания С6.

Картина выполнения заданий части С аналогична общим тенденциям выполнения КИМов за 2014 г. по остальным частям. Выше стали показатели лишь по выполнению заданий С3 на проведение анализа общеисторической ситуации и ее сопоставление с информацией из источника 38,8% (2013 г. – 34,8%) и определение хронологии при характеристике исторической личности К1 в задании С6 76,6% (в 2013 г. 74,5%).

Лучше всего выполнены задания С2 70,7%, но, это значительно хуже чем в 2013 г. - 86% и в 2012 г. - 77%, причем иногда при этом в С1 были абсолютно неверно указаны фамилии и имена авторов, даты событий.

Продолжает снижаться процент выполнивших верно задания С1 (с 47,1% до 42,3%), как мы видим, для обучающихся по-прежнему довольно сложно произвести атрибуцию документа, соотнести его с эпохой, личностью и пр.

Незначительно снизился средний процент выполнения заданий С4, по сравнению с 2013 г. (с 54,2% до 53,9%), но в то же время это больший показатель чем в 2012 г. (51,3%), это во многом связано с тем, что данное задание остается неизменным и постепенно становится привычным для обучающихся.

Мы видим продолжающуюся тенденцию по снижению показателя по выполнению задания С5 с 46,1% до 40,4%. Для многих обучающихся сложно приводить аргументы как за, так и против предложенной точки зрения. Часто аргументы подменяются общими фразами, за которыми не видно четкого понимания процессов (например «росла экономика», «крестьянству становилось хуже» и пр.). Также одной из проблем становится то, что

некоторые обучающиеся правильно приводят либо аргументы «за», либо «против», что не позволяет им получить за это задание более 1 балла.

В задании С6 все больше выпускников легко получают один балл за определении хронологии жизни и деятельности исторической персоналии (76,6 %). В то же время по-прежнему довольно сложно дается характеристика основных направлений деятельности личности (58,8%) и формулировка результатов данной деятельности (47,3%). Иногда выпускники не выделяют основные направления, а просто перечисляют факты из биографии; либо, обозначив несколько основных направлений, не раскрывают их содержания в должном объеме. Приводя широкое направление деятельности (например, «внешняя политика» или «внутренняя политика») зачастую обучающиеся не дают нам характеристику всех составляющих столь широко обозначенного направления, что не позволяет экспертам считать это полной характеристикой направлений. При подготовке к ЕГЭ следует обратить внимание на уход от формулировки широких направлений деятельности, а также приведение в качестве характеристике фактов, полно раскрывающих заявленное направление деятельности. Результаты деятельности исторической личности должны соответствовать, заявленным направлениям деятельности.

4. Выводы и рекомендации

1. Результаты ЕГЭ 2014 г. свидетельствуют о снижении показателей по большинству заданий по сравнению с 2013 г., но в то же время о более высоких средних показателях обучающихся по большинству видов заданий по сравнению с 2012 г. Что позволяет говорить о входе ЕГЭ по истории в рабочий стандартный режим.

2. Следует поработать с обучающимися над:

а) внимательным чтением и четким пониманием формулировки заданий;

б) формулировкой ответов, четко соотносящихся с требованиями задания, без общих слов, не несущих конкретной информации.

3. В то же время есть ряд моментов, на которые следует обратить внимание при подготовке к ЕГЭ 2015 г.:

а) особо следует поработать над выполнением выпускниками заданий по разделу истории России второй половины XX – начала XXI вв.;

б) при работе с источниками больше внимания уделить их точной атрибуции, анализу версий и оценок;

в) продолжить работу по выполнению заданий по систематизации и группировке фактов, определению хронологической последовательности;

г) при работе с заданиями части С выделить моменты, связанные с атрибуцией источника, сравнением (с выделением общих черт и различий), анализом исторической ситуации и аргументацией в подтверждение или опровержения той или иной точки зрения.

По совершенствованию КИМ:

1) Следует увязать оценку первых трех заданий части С друг с другом. Так, если задание С1 выполнено абсолютно неверно, то рассматривать задания С2 и С3, наверное не стоит. Иногда бывают довольно странные казусы (так например, вместо Николая II называется Петр I, Хрущев, и по вопросу С1 мы ставим 0, а за второе задание мы ставим 2 балла).

2) Привести даже задания повышенного и высокого уровня сложности

к образовательным стандартам среднего общего образования, не заставляя обучающихся заниматься для выполнения этих заданий с репетитором (в частности, усложнение задания С5 четко заставляет делать это).

3) Необходимы более четкие критерии для оценивания исторического портрета (что считать направлениями, что считать их полной или неполной характеристикой). Требуется и корректировки списка исторических деятелей: непонятно почему среди исторических деятелей есть такие личности как А.И. Солженицын, Е.Т. Гайдар; довольно сложно определить каковы несколько направлений деятельности Г.А. Потемкина.