Департамент образования и науки Кемеровской области
Государственное учреждение
«Областной центр мониторинга качества образования»

**ЕДИНЫЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКЗАМЕН
2014**

РУССКИЙ ЯЗЫК

СБОРНИК АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

Кемерово 2014

Автор-составитель:

С.С. Сермягина, кандидат филологических наук, доцент кафедры общего языкознания и славянских языков ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет», председатель предметной комиссии по русскому языку государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области.

Сборник аналитических материалов составлен по итогам единого государственного экзамена по русскому языку в Кемеровской области в 2014 году. В данном сборнике представлен анализ результатов ЕГЭ по русскому языку на этапе государственной итоговой аттестации выпускников XI (XII) классов, анализ решаемости экзаменационных заданий по содержательным линиям. Приводятся рекомендации для педагогов по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

Данный материал предназначен для руководителей и специалистов муниципальных органов управления образованием, муниципальных методических служб, руководителей и педагогических работников образовательных организаций.

Единый государственный экзамен: Русский язык: сборник аналитических материалов. – Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2014. – 51 с.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Характеристика контрольно-измерительных материалов по русскому языку 4

1.1. Общая характеристика контрольно-измерительных материалов 4

1.2. Структура экзаменационной работы 6

2. Основные результаты экзамена по русскому языку в Кемеровской области 9

2.1. Общие результаты экзамена по русскому языку по школам и территориям Кемеровской области 9

2.2. Результаты итоговой аттестации по территориям Кемеровской области 10

3. Анализ выполнения заданий с выбором ответа и с кратким ответом 12

3.1. Результаты выполнения заданий, сгруппированных по компетенциям 12

3.2. Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы (части А) 13

3.3. Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы (части В) 15

4. Анализ выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» 16

5. Анализ выполнения заданий открытого типа с развёрнутым ответом (часть С) 30

6. Выводы и рекомендации 43

6.1. Рекомендации по подготовке обучающихся старших классов к прохождению итоговой аттестации в форме ЕГЭ 43

6.2. Анализ содержания КИМов как средства диагностирования лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций обучающихся и предложения по их совершенствованию 45

7. Список рекомендуемой литературы при подготовке обучающихся к ЕГЭ 47

1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ 2014 года

1.1. Общая характеристика контрольно-измерительных материалов

Особенности единого государственного экзамена по русскому языку определяются спецификой предмета, конечными целями обучения и назначением экзаменационной работы.

Современный этап развития методики преподавания русского языка характеризуют новые подходы к определению целей обучения. Цели обучения, его содержание (знания, умения и навыки) определяются через понятия языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций. Изучая язык как систему и овладевая лингвистическими знаниями, школьники одновременно обучаются речи на родном языке – осознают и осмысливают через систему понятий и правила свою речевую практику и на этой основе корректируют и совершенствуют устную и письменную речь.

Экзаменационная работа составлена так, что позволяет проверить, в какой степени у выпускников средней школы сформирована каждая из трех компетенций – языковая, лингвистическая и коммуникативная.

Двоякая функция ЕГЭ – аттестовать выпускников общеобразовательных школ и отобрать среди них наиболее подготовленных обучающихся для продолжения обучения в вузе – определяет структуру и содержание экзаменационной работы. В ней, помимо заданий базового уровня, имеются задания повышенного и высокого уровня сложности, обладающие большой дифференцирующей силой, способные выделить из числа экзаменующихся наиболее подготовленных.

В работе традиционно использованы три типа заданий: **задания с выбором ответа, задания с кратким ответом, задания с развернутым ответом.**

Большая часть **заданий с выбором ответа** проверяет *языковую* компетенцию экзаменуемых: умение определять, правильно ли написано

слово, верно ли расставлены знаки препинания в предложении, а также способность выявлять соответствие (или несоответствие) какой-либо речевой единицы языковой норме. Несколько заданий с выбором ответа проверяют лингвистическую компетенцию – способность опознавать языковые единицы и классифицировать их – и коммуникативную компетенцию – способность понимать высказывание, связно и логично строить текст. В целом задания с выбором ответа проверяют подготовку по русскому языку на базовом уровне.

Задания **открытого типа с кратким ответом** ориентированы главным образом на проверку лингвистической компетенции экзаменуемых. В заданиях этого типа для анализа предлагается более сложный, чем в заданиях с выбором ответа, языковой материал, причем предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста.

В целом задания к тексту представляют собой многоаспектный анализ текста (смысловой, композиционный, типологический, стилистический, языковой) и являются заданиями повышенного уровня сложности.

Задание открытого типа с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание проверяет сформированность у выпускников отдельных коммуникативных умений и навыков:

1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;

2) комментировать проблемы исходного текста, позицию автора;

3) выражать и аргументировать собственное мнение;

4) последовательно и логично излагать мысли;

5) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;

6) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и лексическими нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, третья часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о

том, владеют ли выпускники школы монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования выпускника.

В контрольно-измерительных материалах 2014 г. в целом сохраняются все основные характеристики экзаменационной работы предыдущих лет.

В КИМах 2014 г. уточнены критерии проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом (критерий К2).

Учителя и обучающиеся имели возможность ознакомиться с содержанием КИМов – 2014 г. (кодификатор, спецификация, демоверсия экзаменационной работы были представлены на сайте ege.edu.ru). Кроме того, в декабре 2013 г. в Кемеровской области проходил репетиционный экзамен по модели ЕГЭ-2014, что также способствовало ориентации выпускников на модель ЕГЭ. Программа подготовительных курсов всех вузов области также была ориентирована на материалы ЕГЭ. Поэтому в целом выпускники 2014 г. оказались подготовленными к экзамену в формате ЕГЭ-2014, что отразилось на итоговом результате экзамена.

1.2. Структура экзаменационной работы

В работу по русскому языку включено 30 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 8 заданий открытого типа, требующих краткого ответа обучающегося, и одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение).

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей (см. таблицу 1).

Часть 1 (А1 – А30) содержит задания с выбором ответа.

Часть 2 (В1 – В8) содержит задания с кратким ответом.

Часть 3 (С1) – это задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Таблица 1

Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы и по компетенциям

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Проверяемые компетенции	Тип заданий
Часть 1 (базовый уровень)	30	30	Лингвистическая: морфология, синтаксис. Языковая: орфография, пунктуация, культура речи, грамматические нормы. Коммуникативная: речеведение, построение текста, понимание содержания текста, понимание лексики текста	Задания с выбором ответа
Часть 2 (повышенный уровень)	8	11	Лингвистическая: словообразование, морфология, синтаксис. Коммуникативная: речеведение.	Задания с кратким ответом
Часть 3 (высокий уровень)	1	23	Языковая: орфография, пунктуация, речевые нормы, грамматические нормы. Коммуникативная: понимание содержания текста, выражение своего мнения, построение текста, выразительность речи	Задание с развернутым ответом.
Итого	**39**	**64**		

Выполнение экзаменационной работы по русскому языку требует от выпускников следующих умений:

- ✓ анализировать, классифицировать языковые факты с целью обеспечения различных видов речевой деятельности;
- ✓ оценивать языковые факты с точки зрения нормативности;
- ✓ анализировать языковые единицы с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления;
- ✓ использовать основные приемы информационной обработки текста;
- ✓ оценивать письменные высказывания с точки зрения эффективности достижения поставленных коммуникативных задач;
- ✓ проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных стилей и разновидностей языка;
- ✓ создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами; осуществлять речевой самоконтроль.

Перечисленные умения проверяются на основе содержательных разделов школьного курса (таблица 2).

Таблица 2

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательные разделы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Лексика и фразеология	2	2	3,1%
Морфемика и словообразование	1	1	1,6%
Морфология	2	2	3,1%
Синтаксис	6	6	9,4%
Орфография	7	7	10,9%
Пунктуация	7	7	10,9%
Речь. Текст.	6	6	9,4%
Речь. Языковые нормы	6	6	9,4%
Выразительность русской речи	1	4	6,3%
Развитие речи. Сочинение	**1**	**23**	**35,9%**
Итого	**39**	**64**	**100%**

При этом задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Первая часть работы (А1 – А30) проверяет усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности.

Все задания второй части работы (В1 – В8) относятся к высокому уровню сложности.

Задание С1 (сочинение) является заданием повышенного уровня сложности.

Таблица 3

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Базовый	30	47	47%
Высокий	8	11	17%
Повышенный	1	23	36%
Итого	**39**	**64**	**100%**

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Общие результаты экзамена по школам и территориям Кемеровской области

В Кемеровской области, как и в России в целом, в 2014 году ЕГЭ по русскому языку входил в группу обязательных экзаменов, поэтому все выпускники средних школ, а также выпускники профессиональных образовательных организаций сдавали русский язык в форме ЕГЭ. Всего этот экзамен в Кемеровской области сдавали – 11628 человек.

Средний балл составляет **66,1**. Как подчеркивается в методических материалах ЕГЭ, «группа выпускников считается усвоившей тот или иной элемент содержания или обучения, если средний процент выполнения задания, которое проверяет данный элемент, составляет не менее 65% для вопросов с выбором ответа и не менее 50% для заданий с кратким и развернутым ответом» [ЕГЭ 2008: 41].

Рис. 1

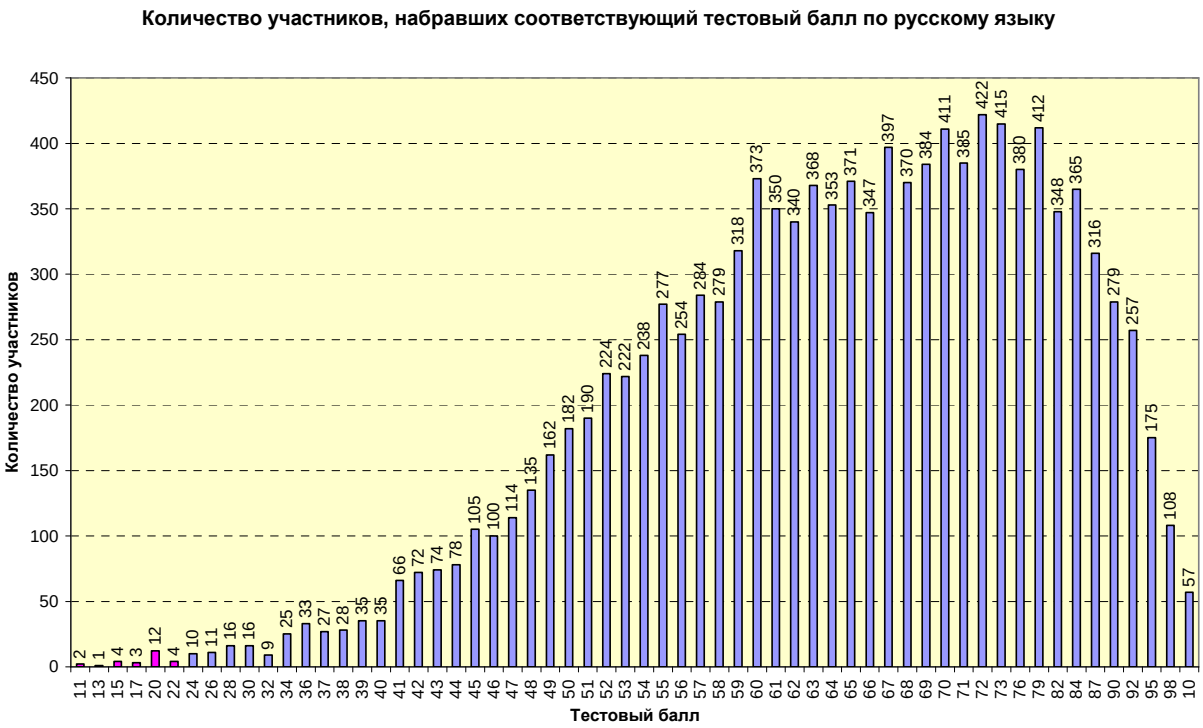


Таблица 4

Кол-во участников	Средний балл	Min-0	Min-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-99	Кол-во участников, набравших 100 балов
11628	66,1	26	1151	2468	3653	2425	1029	819	57

Как показывают рис. 1 и таблица 4, наибольшее число выпускников набрали баллы в диапазоне от 60 до 69 (3653 учащихся). Это составляет 31,4% от общего количества выпускников.

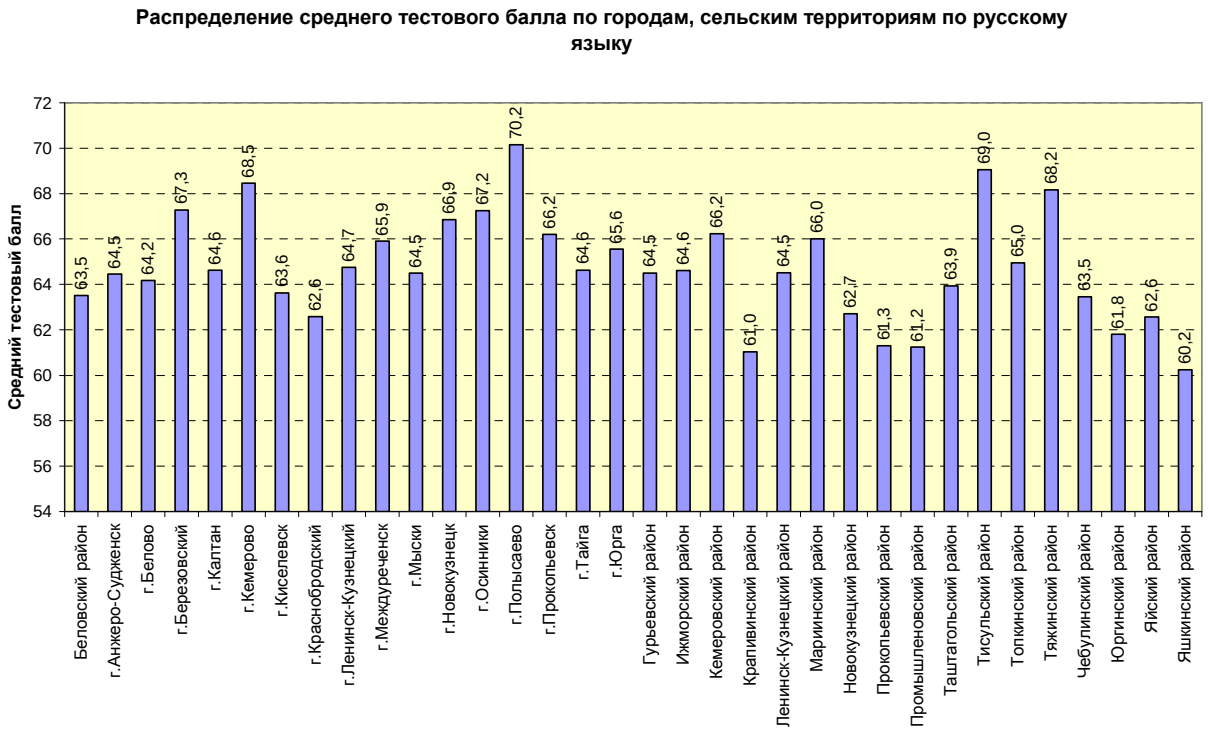
26 человек (0,2%) получили баллы ниже минимально установленного порога, т.е в диапазоне от 0 до 22 баллов и, следовательно, не сдали экзамен по русскому языку.

Зато 57 выпускника (0,49%) набрали максимальное количество баллов – 100 (ср. в 2013 г. таких стобалльников было 93).

2.2. Результаты итоговой аттестации по территориям Кемеровской области

Экзамен по русскому языку сдавали выпускники, проживающие как в городах, так и в сельской местности. При этом, как показано на рис. 2, средние результаты экзамена у этих категорий выпускников различаются. Так, выпускники, проживающие в городе, в основном получили результаты в диапазоне 42,4 – 48,8 баллов, в то время как выпускников сельских школ с такими результатами значительно меньше. Диапазон колебаний среднего тестового балла выпускников сельских территорий составляет от 40,5 до 47,6. В сущности, такое соотношение не является неожиданностью. Безусловно, следует признать, что общая образовательная база (педагогические кадры, учебно-методическое оснащение и т.д.), а также общий уровень обучающихся, их мотивировка к получению знаний в сельской территории ниже, чем в условиях получения образования в городе.

Рис. 2



Средний балл, который набрали выпускники образовательных организаций Кемеровской области – 66,1. При этом минимальный и максимальный баллы находятся в диапазоне от 60,2 (Яшкинский район) до 70,2 (г. Полысаево).

При этом мы видим, что в группе городских школ результаты также отличаются. Так, в г. Краснобродский средний балл 62,6, а в г. Полысаево – 70,2. В группе сельских школ также мы наблюдаем довольно разнообразную картину. Так, сравнение результатов экзамена в Яшкинском районе (60,2 балла) и Тисульском районе (69) позволяет говорить о более высоком уровне подготовки обучающихся Тисульского района и более низком – обучающихся Яшкинского района.

3. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С ВЫБОРОМ ОТВЕТА И КРАТКИМ ОТВЕТОМ (ЧАСТЕЙ А и В)

3.1. Результаты выполнения заданий, сгруппированных по компетенциям

Результаты экзамена рассматриваются по каждой части экзаменационной работы и отражают разные стороны подготовки экзаменуемых: базовый, повышенный и высокий уровень знаний по русскому языку.

Характер заданий и языковой материал экзаменационного теста позволяет проверить сформированность разных видов компетенций обучающихся: лингвистической, языковой и коммуникативной. В таблице 5 отражен результат выполнения заданий, предполагающих проверку сформированности видов компетенций в соответствии базовым, повышенным и высоким уровнем владения языком и языковыми знаниями.

Таблица 5

Виды компетенций	**Часть / уровень сложности**	**Тема**	**Средний процент выполнения**
Лингвистическая (знания о система языка, владение основными языковыми понятиями)	Часть А (базовый уровень)	Морфология А11	59,9
		Синтаксис А9, А10	62,6
		Речеведение А7, А8	95
	Часть В (высокий уровень)	Словообразование В1	52,8
		Морфология В2	51
		Синтаксис В3-В6	53,8
		Речеведение В7, В8	78,1
Языковая (владение основными языковыми нормами)	Часть А (базовый уровень)	Орфоэпия А1	75,1
		Орфография А13-А19	70,5
		Пунктуация А20-А26	75,4
		Культура речи А2-А6	79,1
	Часть С (повышенный уровень)	Орфография К7	88,7
		Пунктуация К8	82,6
		Грамматические нормы К9	91,7
		Речевые нормы К10-К12	94,9
Коммуникативная (речевые умения)	Часть А (базовый уровень)	Построение текста А27	85,7
		Понимание содержания текста А28, А29	72,7
		Понимание лексики текста А12, А30	75,4
	Часть С (повышенный уровень)с	Понимание содержания текста К1	95,1
		Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста К2	87,5
		Отражение позиции автора исходного текста К3	90,9
		Выражение своего мнения К4	87,7
		Построение текста К5	96,6
		Выразительность речи К6	96,8

Как видно из таблицы 5, обучающиеся имеют разный уровень сформированности лингвистической, коммуникативной и языковой компетенции.

Лингвистическая компетенция: от 51% до 95% экзаменуемых проявляют умение применять лингвистические знания при анализе языкового материала.

Языковая компетенция: от 70,1% до 94,9% экзаменуемых при решении определенных заданий показывают владение орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами литературного языка.

Коммуникативная компетенция: от 87,5% до 96,8% экзаменуемых демонстрируют умение интерпретировать и анализировать текст и создавать собственное письменное высказывание.

3.2. Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы (части А)

Задания части А (с выбором ответа) проверяют языковую, лингвистическую, частично коммуникативную компетенцию учащихся и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие или несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности.

Это задания базового уровня, охватывающие все основные разделы курса русского языка. Они рассчитаны на среднего ученика и доступны абсолютному большинству обучающихся. Более трудными являются задания NoNo28 – 30, т.к. они предложены на основе текста и предполагают наличие у школьников определенных умений многоаспектного анализа текста.

Таблица 6

Тип задания	Номер задания	% выполнения
А	1	75,1
А	2	73,8
А	3	74,2
А	4	84
А	5	78,7
А	6	85,2
А	7	95,8
А	8	94,2
А	9	57,5
А	10	67,7
А	11	59,9
А	12	95,9
А	13	59,2
А	14	77,2
А	15	69,1
А	16	72,7
А	17	81
А	18	70,2
А	19	63,9
А	20	78,3
А	21	81,3
А	22	67,6
А	23	73,8
А	24	82,8
А	25	72,7
А	26	71.6
А	27	85,7
А	28	91,7
А	29	53,7
А	30	54,9

На основе анализа результатов выполнения заданий части А (таблица 6) можно сделать вывод о том, что в целом базовый уровень усвоения языка достигнут. По ряду элементов содержания языкового образования (А1, А2, А3, А4, А5, А6, А7, А8, А12, А14, А16, А17, А18, А20, А21, А23, А24, А25, А26, А27, А28) процент выполнения заданий высокий – выше 70%. В то же время ряд заданий (А9 – 57,5%, А11 – 59,9%; А13 – 59,2%; А29 – 53,7; А30 – 54,9) имеет невысокий процент выполнения. Наибольшую сложность представляют задания А29 и А30, предполагающие проверку у школьников определенных умений многоаспектного анализа текста.

В то же время, при выполнении ряда заданий (А7 – 95,8%, А8 – 94,2%, А12 – 95,9%, А28 – 91,7%) обучающиеся демонстрируют очень высокий

уровень владения языком, в частности, коммуникативными и языковыми навыками.

3.3. Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы (части В)

Часть В с 2009 г. отнесена к заданиям высокого уровня сложности, в то время как в 2008 г. она квалифицировалась как задания повышенного уровня. Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы (части В) в 2010 - 2014 г.г., приведённые в таблице 7, показывают, что обучающиеся, как правило, испытывают определённые трудности при выполнении этой части работы. Задания этой части требуют применения теоретических знаний по русскому языку. Результаты единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку в 2014 году в части В раскрывают умения выпускников проводить различные виды языкового и речеведческого анализа материала, представленного в тексте экзаменационной работы.

Таблица 7

Тип задания	Номер задания	% выполнения в 2010	% выполнения в 2011	% выполнения в 2012	% выполнения в 2013	% выполнения в 2014
В	1	45,2	60,4	48,3	74,9	52,8
В	2	18,88	30,2	32	41,1	51
В	3	45,69	47,1	54,9	65,6	63,9
В	4	35,91	39	35,5	56,5	54,1
В	5	38,99	38,4	45,2	59,5	38,3
В	6	31,91	44,6	36,2	64,9	58,6
В	7	32,89	53,8	61,5	72,9	66,7
В	8	13,53	71,5	88,4	90,9	89,6

Итоги выполнения части В отражают в основном невысокий уровень (В1 – 52,8%; В2 – 51%; В3 – 63,9%, В4 – 54,1%, В6 – 58,6%, В7 – 66,7%) подготовки тестируемых: недостаточно сформированы языковая и лингвистическая компетенции, включающие лингвистические знания обучающихся о системе языка, владение основными языковыми понятиями при анализе языкового материала. Демонстрируется очень низкий уровень знания синтаксической системы русского языка (В5 – 38,2%). Однако обучающиеся показывают очень высокий уровень знаний выразительных средств языковой системы (В8 – 89,6%). Статистические данные, представленные в таблице 7, показывают, что средний процент выполнения

заданий части В, проверяющих степень сформированности лингвистической и коммуникативной компетенций, в 2014 г. имеет отрицательную динамику.

4. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ПО ОСНОВНЫМ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫМ РАЗДЕЛАМ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА «РУССКИЙ ЯЗЫК»

Представленные в работе задания охватывали учебный материал всех, за исключением фонетики и морфемики, содержательных блоков, разделов курса русского языка. При этом эти знания и умения по тому или иному разделу, как правило, были востребованы при выполнении всех трёх частей экзаменационной работы.

ЛЕКСИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЛОВА. Задание **А12**, ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте, позволяет оценить умение адекватно понимать письменную речь других людей, соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. Тестируемые должны выбрать один ответ из четырех предложенных вариантов лексического значения слова, взятого в контексте. Следует обратить внимание на то, что отбор слов для этого задания обусловлен той ролью, которую играет слово в смысловой структуре текста, т.е. при отборе слов учитывается их стилеобразующая функция: в научных текстах предпочтение отдается специальной, терминологической лексике, знакомой тестируемым. Для анализа предлагались также общеупотребительные слова, приобретающие терминологическое значение в контексте.

Средний процент выполнения этого задания довольно высок: 95,9%. В 2013 г. это задание выполнили 87% обучающихся. Слово – основа для понимания устной и письменной речи, и работа по обогащению словарного запаса экзаменуемых должна вестись координированно и целенаправленно на всех уроках, а не только на уроках русского языка, так что усиление межпредметных связей при обучении русскому языку приобретает важнейшее значение. Кроме того, на уроках русского языка следует уделять

достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте, что способствует развитию речевых умений и навыков выпускников.

СЛОВООБРАЗОВАНИЕ. Задание по словообразованию **В1** в ЕГЭ по русскому языку традиционно относится к заданиям высокого уровня сложности и расположено во второй части экзаменационной работы. В КИМах 2014 года, как и в КИМах 2013 года, это задание предъявлялось обучающимся по двум моделям. Первая модель: «Укажите способ образования слова». Вторая модель: «Из указанных предложений текста выпишите слово, которое образовано приставочным, приставочно-суффиксальным, бессуффиксным способом (с помощью нулевого суффикса).

Для выполнения задания В1 выпускник должен был верно определить производящее слово, путём подбора слов, от которого образованы слова в указанных предложениях текста. При этом, прежде всего, ему необходимо было установить производящую основу (в производящем слове), а затем определить, с помощью каких морфем образовано слово.

Правильно **задания по словообразованию В1 в среднем выполняют 52,8%.**

Результаты 2014 г. по сравнению с 2013 г. показывают понижение качества выполнения задания выпускниками 2014 года, выявляют слабую сформированность понятийного аппарата, а также определённых навыков аналитической работы со словом.

МОРФОЛОГИЯ. Умения экзаменуемых в области морфологии проверялись как на базовом уровне (задание **А11**), так и на высоком уровне (задание **В2**). Экзаменуемые владеют базовыми знаниями по морфологии: опознают части речи, знают их основные характеристики, разграничивают знаменательные и служебные части речи. Такие задания в среднем выполняют 55,5% выпускников.

Знания экзаменуемых в области морфологии проверялись при выполнении задания **В2.** Результаты экзамена показали, что, как и

выпускники 2013 года, тестируемые 2014 г., к сожалению, не в полном объёме владеют базовыми знаниями по морфологии.

Статистика свидетельствует о том, что лингвистическая компетенция и аналитические умения экзаменуемых относительно знаменательных и служебных частей речи по-прежнему невысоки. Кроме того, аналитические умения у значительной части выпускников 2014 года сформированы слабо, что ярко проявляется при выполнении заданий, связанных с применением знаний из различных разделов курса русского языка. При этом **данные показатели в среднем выше по сравнению с 2013 г., однако этот материал по-прежнему требует особого внимания педагогов-словесников при подготовке обучающихся к ЕГЭ.**

СИНТАКСИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДЛОЖЕНИЯ. Этот вид лингвистических знаний и умений участникам экзамена необходимо было продемонстрировать как на базовом уровне (задание **А9, А10**), так и при выполнении заданий высокого уровня сложности **(В3, В4, В5, В6)**. При этом требовалось при анализе предложений текста определить его грамматическую основу (А9), что вызывало большие затруднения. Средний процент выполнения заданий этого типа немного выше, чем в 2013 г. и составляет 57,5% (в 2013 г. - 48,3%).

Задание **А10** проверяет сформированность у выпускников умения распознавать синтаксические конструкции разных типов: простое осложненное и сложные сложноподчиненные предложения, а также бессоюзные предложения. Средний процент выполнения заданий этого типа – 87,7% (в 2013 г. - 73,2%). Такие результаты выполнения этого задания свидетельствуют о том, что обучающиеся при анализе типов предложений исходят не только из принципа наличия/отсутствия союза между предикативными частями сложного предложения, но и учитывают многообразие моделей их построения.

Задание **В3** проверяет знания тестируемых по разделу русского языка **«Синтаксис»** и умение находить в тексте словосочетание с требуемым

видом подчинительной связи или определить вид связи в предложенном словосочетании, выбранном в одном из предложений текста.

В среднем с заданиями В3 справились 63,9% выпускников 2014 года. При этом очевидна отрицательная динамика в сравнении с 2013 г., когда процент выполнения задания составлял в среднем 65,6%.

На проверку знаний синтаксиса, составляющих лингвистическую компетенцию обучающихся, и умений школьников различать двусоставное и односоставное предложение и опознавать различные виды двусоставных предложений, направлено задание **В4.**

Результаты выполнения задания В4 таковы: с ним в среднем справились 54,1% выпускников 2014 г., что на 2,4% ниже в сравнении с 2013 г.

Отмечается отрицательная динамика в усвоении знаний и формировании навыков, необходимых для выполнения задания В4, процент выполнения задания чуть выше порога в 50%. Задание по-прежнему является достаточно сложным для тестируемых, которые допускают ошибки в классификации предложений, так как не умеют находить грамматическую основу, состоящую из сказуемого, выраженного инфинитивом или словом категории состояния, и не различают простые осложнённые предложения и сложные. Хочется отметить, что различение двусоставных и односоставных предложений, как и определение грамматической основы, входит в Федеральный компонент Стандарта среднего общего образования по русскому языку (базового уровня). Кроме этого, эти аналитические навыки выпускников являются основными для овладения пунктуационной грамотностью.

Задание **В5** ориентировано на проверку синтаксических знаний и умений тестируемых видеть и вычленять в структуре простого предложения типичные «осложнения»: однородные члены, обособленные определения и обстоятельства, вводные слова и конструкции. Их обособление вызывает серьёзные затруднения у обучающихся. В целом в 2014 году **с заданием В5**

справились в среднем 38,3% обучающихся, что показало очень низкий результат по сравнению с 2013 г. (59,5%). Общие результаты выполнения синтаксических заданий, как и в прошлом году, свидетельствуют о недостаточном умении выпускников 2014 года проводить грамматико-пунктуационный анализ и о невнимании к функции слова в предложении.

Задание **В6** позволило проверить у тестируемых знания синтаксиса и умения анализировать структуру сложного предложения. Общие результаты выполнения данного типа заданий свидетельствуют также о невысоком уровне лингвистической компетенции выпускников 2014 г.: с ними справились 58,6% (в 2013 г. - 64,9%). Нужно отметить отрицательную динамику в формировании лингвистических компетенций у обучающихся.

ВЛАДЕНИЕ НОРМАМИ РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА. С целью проверки владения экзаменуемыми различных видов норм литературного языка в КИМы включены задания **А1, А2, А3, А4, А5, А6.**

Орфоэпические нормы. Условие задания **А1** требовало найти одно слово из четырех приведенных с неправильным ударением. Средний процент выполнения этого задания составляет 75,1% (в 2013 г. – 72%). Успешность выполнения задания, проверяющего владение основными орфоэпическими нормами, зависела от того, насколько экзаменуемый владеет основными нормами произношения слов и отдельных форм слов, а также от знания наиболее употребительных слов русского языка, в которых возможна ошибка, связанная с постановкой неправильного ударения: *загнутый, сняла, красивее, звонит* и т.п.

Повышение качества выполнения этого задания в сравнении с 2013 г. объясняется тем, что в качестве дистракторов подобраны частотные слова, при произношении которых обучающиеся, как и другие носители языка, часто нарушают нормы ударения: *баловать, банты, опошлить, вручит, позвоним* и др., однако такие слова-дистракторы отработаны в школе и не представляют особых трудностей в выборе места ударения.

Кроме того, с целью закрепления орфоэпических навыков и лучшей подготовки к экзамену на сайте ЕГЭ был размещен перечень слов, включенных в экзаменационный материал. Все это, безусловно, сказалось на результатах экзамена и определило их достаточно высокий уровень.

Лексические нормы (задание **А2**) в аспекте дифференциации употребления в речи слов-паронимов в целом достаточно хорошо усвоены выпускниками, о чем свидетельствует процент выполнения этого задания (73,8%). Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов и другими факторами. Высокий процент выполнения этого задания связан с тем, что в качестве экзаменационного материала были предложены более частотные и употребляемые в речи слова-паронимы.

Грамматические нормы. Владение грамматическими нормами проверяется в заданиях А3, А4, А5, А6.

Задание **А3**, проверяющее владение морфологическими нормами, дает не очень высокий процент выполнения: 74,2%.

В задании **А4** проверяется владение синтаксическими нормами, в частности, нормы построения предложения с деепричастным оборотом. Средний процент выполнения этого задания достаточно высок: 84% (в 2013 г. - 76,8%).

В задании **А5** проверяется владение синтаксическими нормами языка. Средний процент выполнения заданий этого типа – 78,7% (в 2013 г. - 57,8%). Данные показатели свидетельствуют о том, что это задание не вызывает серьёзных трудностей при выполнении.

Задание **А6**, связанное с коммуникативным аспектом синтаксиса, позволяет проверить владение различными грамматическими средствами выражения мысли на основе определения грамматической семантики и смыслового анализа частей сложноподчиненного предложения. При выполнении этого задания экзаменуемые проводили трансформационный

анализ синтаксических конструкций (сложноподчиненных предложений с одним придаточным) и выбирали предложение, придаточную часть которого нельзя заменить причастным оборотом. Средний процент выполнения этого задания – 85,2% (в 2013 г. это задание успешно выполнили 79,6% обучающихся).

ОРФОГРАФИЯ. Орфографические знания и умения проверялись в заданиях **А13 – А19**. В целом экзаменуемые показывают неплохой уровень орфографических знаний. Подчеркнем, однако, что задания части А проверяют состояние орфографических знаний и умений, а не практическую грамотность, которая часто не зависит напрямую от теоретических знаний в области орфографии («знает все правила, а применить не может»).

Задание **А13** проверяло знания и умения обучающихся по теме «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи». Экзаменуемый должен был указать, в каких позициях пишется -Н- или -НН-. Однако для того чтобы правильно выполнить задание, следует верно применить правило правописания -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи, соотнося правила с теми конкретными словами, которые предложены экзаменуемому в тесте. Средний процент выполнения задания А13 – 59,2% (в 2013 г. – 59,5%) свидетельствует о том, что основная часть экзаменуемых справляется с данной операцией успешно. Однако необходимо отметить, что выпускники 2014 г. этим правилом владеют хуже, чем выпускники 2013 г.

Задание **А14** дало высокий результат его выполнения. Средний процент выполнения составил 77,2% (в 2013 г. – 82,1%). Экзаменуемые показали, что они различают корни с историческими чередованиями (кос-/кас-, гор-/гар- и др.), где невозможно проверить гласную букву ударением, и корни с безударными проверяемыми гласными корня.

Довольно высоки результаты, показанные при выполнении орфографического задания **А15**: средний процент его выполнения составил 69,1% (в 2013 г. – 68,7%).

Результаты орфографического задания **А16,** в котором проверяется знание правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, достаточно высоки – 72,7% (в 2013 г. – 74,7%).

Задание **А17**, проверяющее правописание суффиксов различных частей речи, имеет высокий результат выполнения: в среднем 81% (в 2013 г. – 80,1%).

Задание **А18** со средним процентом выполнения 70,2% (в 2013 г. - 72%) проверяло умение различать частицы НЕ и НИ и их слитное/раздельное написание с разными частями речи. Выполнение этого задания связано с умением различать части речи. Это задание в тесте представлено двумя моделями: 1) Определить слитное/раздельное написание частицы НЕ с разными частями речи и 2) Установить, в каких случаях пишется частица НЕ/НИ.

Задание **А19**, проверяющее орфографические умения экзаменуемых, связанные со слитным/раздельным написанием служебных и знаменательных слов-омофонов (тоже/то же, по тому/потому, чтобы/что бы и т.п.), предполагает в качестве правильного ответа выбор предложения, в котором оба выделенных слова пишутся слитно или раздельно. Успешность формирования орфографического умения в данной области правописания зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить достаточный и полноценный языковой анализ в процессе письма. Средний процент выполнения этого задания составляет 63,9% и свидетельствует о недостаточном уровне сформированности необходимых умений. В 2013 г. это задание успешно выполнили 61,1% обучающихся.

ПУНКТУАЦИЯ. Задания по пунктуации **А20 – А26** проверяли степень теоретического осмысления обучающимися системы пунктуации, а также пунктуационные навыки выпускников, связанные с умением расставлять знаки препинания отделяющего и выделяющего назначения в конкретных синтаксических конструкциях.

С заданием **А20**, проверявшим умение экзаменуемых проводить грамматико-пунктуационный анализ простого осложненного и сложносочиненного предложения, справились в среднем 78,3% (в 2013 г. - 77,8%) обучающихся. Выпускники чаще опознают сложносочиненное предложение, состоящее из двух простых двусоставных, и, как следствие, правильно ставят отделяющие знаки препинания перед союзом *И*, отделяя одну предикативную часть от другой.

При выполнении заданий **А21 – А22**, проверяющих пунктуационные умения экзаменуемых, связанные с постановкой выделительных знаков препинания (в предложениях с обособленными причастными и деепричастными оборотами и вводными конструкциями), обучающиеся показали средний уровень знаний. Так, задание **А21** в среднем выполнили 81,3% экзаменуемых (в 2013 г. – 70,6%). С заданием **А22**, проверяющим умение обнаруживать в предложении осложняющие компоненты, характеризующиеся обособленностью строения, т.е. вводные конструкции, в среднем справляется 67,65% (в 2013 г. это задание выполняли 60,6%) экзаменуемых.

Задание **А23** проверяло сформированность пунктуационных умений тестируемых, связанных с постановкой отделяющих знаков препинания в предложении с однородным членами, и предполагало в качестве правильного ответа выбор предложения, в котором нужно было поставить только одну запятую. Общий результат выполнения этого задания составляет 73,8% (в 2013 г. - 73,1%).

Очень высокий процент выполнения показало задание **А24**, требующее знаний постановки знаков препинания в бессоюзном предложении. Средний процент выполнения этого задания составляет 82,8% (в 2013 г. - 76,7%). В принципе дифференциация знаков препинания в бессоюзном предложении – это достаточно сложный для усвоения обучающимися лингвистический материал, потому что он требует проведения тонкого семантического анализа этого вида сложных предложений. Поэтому достаточно высокие результаты

выполнения этого вида задания не должны вызывать иллюзию того, что этот материал хорошо усвоен выпускниками. Скорее, высокие результаты объясняются или несложным, прозрачным для анализа языковым материалом, или характером предложенных в задании дистракторов.

Высокий уровень усвоения пунктуационного правила постановки отделяющих знаков препинания в сложноподчиненных предложениях с одним придаточным показало задание **А25**. С ним успешно справились 72,7% (в 2013 г. - 88,3%) экзаменуемых. Как видим, этот языковой материал, в сущности, усвоен обучающимися хорошо. Для многих выпускников модель построения сложноподчиненного предложения с союзным словом *который*, расположенным в середине придаточной части, уже не вызывает трудности при квалификации этих предложений и расстановке знаков препинания.

Задание **А26** проверяло пунктуационные умения экзаменуемых, связанные с постановкой знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи. Статистика выполнения этого задания соответствует средней цифре 71,6% (в 2013 г - 69,4%).

Результаты выполнения пунктуационных заданий свидетельствуют о недостаточной систематизации знаний экзаменуемых в области пунктуации, также о недостаточной сформированности у экзаменуемых умения проводить грамматико-пунктуационный анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации.

В целом можно говорить о том, что уровень практической орфографической и пунктуационной грамотности экзаменуемых хотя и остается невысоким, однако наблюдается тенденция его постепенного повышения по сравнению с предыдущими годами. Это подтвердилось и при анализе письменного высказывания (сочинения) обучающихся. Анализ работ выпускников по выполнению третьей части работы (сочинение) представлен в таблице 8.

Таблица 8

Практическая грамотность экзаменуемых

Критерий	Нормы	Процент экзаменуемых (2013 г.)	Процент экзаменуемых (2014 г.)
С7	Орфографических ошибок в сочинении нет или допущено не более 4 ошибок	87,2	88,7
С8	Пунктуационных ошибок нет или допущено не более 5 ошибок	81,2%	82,6
С9	Грамматических ошибок в сочинении нет или допущены 1-2 ошибки	94%	91,7
С10	Речевых ошибок нет или допущено не более 3 ошибок	94.2	95,9

Данные таблицы 8 свидетельствуют о том, что практически грамотных среди обучающихся, к сожалению, нет, хотя в целом результаты показывают рост практической грамотности в сравнении с предыдущим годом.

РЕЧЕВЕДЕНИЕ. Раздел речеведения, включающий информацию о средствах связи предложений в тексте и средствах выразительности, по данным ЕГЭ, остается недостаточно усвоенным. Эти знания проверяются в заданиях **А7, А8, А12,** связанных со структурно-смысловым и языковым анализом микротекста (лексическим анализом слова в контексте).

Так, задания **А7, А8** ориентированы на проверку умения анализировать смысловую структуру научного, делового или публицистического текстов небольшого объема как речевых высказываний, в которых раскрывается содержание той или иной темы.

При выполнении задания **А7** тестируемый выбирал одно из четырех предложений, которое должно стоять на первом месте в предложенном тексте, в задании **А8** – один из четырех вариантов слова, соединяющего одно предложение с другим. Таким образом, экзаменуемый должен был осмыслить структуру текста, опирающуюся на основные понятия, передающие смысл, содержание, и на основные связи и отношения между понятиями, т.е. на логическую основу.

Средний процент выполнения задания **А7** – 85,8% (в 2013 г. – 90,3%). Наибольшие трудности при выполнении задания вызвали микротексты, где тезис оформлен в виде сообщения, логические связи выражены имплицитно,

связь между предложениями цепная, а также в случаях, когда выбор из дистракторов возможен, поскольку они не противоречат общей логической модели.

Средний процент выполнения задания **А8** составил 94,2% (в 2013 г. - 90,2%). Наиболее успешно выполнены задания, в которых в качестве слов, служащих средством логической связи между предложениями в тексте, выступили такие слова, как *таким образом, кроме того, именно* и подобные.

Трудности возникли при выборе в качестве средства логической связи таких слов, как *напротив*. Т.е. обучающимся легче установить отношения дополнения и уточнения, но сложнее – отношения логического противоречия и противопоставления.

С 2009 г. в экзаменационную работу было включено задание базового уровня, проверяющее умение выпускников адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения и использовать приёмы сжатия текста (задание **А27**). В целом с этим заданием обучающиеся справились: средний процент выполнения – 85,7% (в 2013 г. – 83,5%).

Задание **А28** нацелено на осмысление темы текста, проблематики, содержания текста, коммуникативного намерения и позиции автора текста. При выполнении этого рода заданий тестируемый проявляет свои умения и навыки в области чтения-понимания – важнейшего вида речевой деятельности. Большинство тестируемых (в среднем 91,7%, в 2013 г. - 88,9%) успешно выполняет смысловой анализ текста.

В целом экзаменуемые осознают композиционно-смысловую структуру текста, верно осмысливают тему, проблематику, позицию автора. Однако решение вопроса о типологическом строении текста (задание **А29**) в 2014 г. выполняется обучающимися значительно хуже (53,7%), а в 2013 – средний результат выполнения был 78%. Это задание традиционно представляет трудности для тестируемых.

В задании **А30**, проверяющем умение производить лексический анализ текста, предлагалось проанализировать употребление слов в указанных предложениях текста: например, определить значение слова в контексте или найти синонимы или антонимы, в том числе контекстные, найти фразеологизм в тексте. Как правило, для анализа выбирались такие слова, которые являются основой создания художественного образа, базой для построения разнообразных приемов выразительности или ключевыми словами текста. С этим заданием в среднем справляются 54,9% обучающихся (в 2013 г. – 77,5%). Наибольшую трудность у тестируемых вызвали задания, в которых требовалось найти контекстные синонимы, указать предложение, в котором используется фразеологизм. Это показатель того, что фразеология – это раздел, которому в школьной программе мало уделяется внимания.

Раздел **«Речеведение»**, включающий информацию о средствах связи предложений в тексте и средствах выразительности, по результатам ЕГЭ 2014 года, как и в прошлом году, остаётся недостаточно усвоенным. Задание **В7** с кратким ответом ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности - и определяет коммуникативную компетенцию обучающихся. Для анализа связности были предложены фрагменты текста, содержащие различные модели с использованием цепного способа связи предложений и параллельного способа соединения предложений. Нужно было найти в тексте предложения, последовательно или параллельно соединенные между собой, опираясь на формальные средства, передающие связность входящих в текст предложений.

Диапазон выполнения задания **В7** выпускниками 2014 года значительно ниже, чем в прошлом году, и составляет 66,7% (в 2013 г. – 72,9%). Помощником в решении подобных заданий является наличие, кроме указательного местоимения, других связок, например, лексического повтора и притяжательного местоимения. Данные показатели свидетельствуют о том,

что это задание, представленное в разных вариантах, отличается по степени сложности и что языковой материал, в котором предлагается найти одно предложение, связанное с другим с помощью указанных средств, представляет трудности при его анализе.

Как и в 2013 году, выпускники 2014 года испытывали затруднения при анализе **изобразительно-выразительных средств языка.** При выполнении задания **B8** экзаменуемые должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингвостилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке терминов, – понятий из области стилистических ресурсов языка. Таким образом, в задании **B8** проверялось умение соотносить функцию изобразительно-выразительного средства, охарактеризованного в небольшой рецензии, и термин, указанный в списке. Однако результаты выполнения этого задания достаточно высоки. Правильно задания **B8** в среднем выполнили 89,6% выпускников 2014 года, (в 2013 г. – 90,9%).

Анализ результатов выполнения части **B** показал, что содержание заданий, предложенное в КИМах 2014 года, обеспечивает проверку не только усвоения элементов знаний по разным разделам русского языка, но и, в равной мере, проверку овладения умениями, обозначенными в федеральном компоненте государственного образовательного стандарта по предмету. Поэтому подготовка к экзамену по русскому языку в формате ЕГЭ представляет собой многоаспектную работу, которая предполагает и углублённое повторение изученного материала, постоянную тренировку в языковом анализе, развитие коммуникативных умений, связанных с восприятием чужого текста (зрительно), с анализом текста и созданием собственного речевого высказывания в соответствии с определенными требованиями.

Таким образом, значимость второй части экзаменационной работы в структуре всего экзамена велика, так как именно эти задания позволяют проверить в достаточно полном объёме лингвистическую компетенцию выпускников средней общеобразовательной школы и объективно оценить их практическую грамотность.

5. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ОТКРЫТОГО ТИПА С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ (ЧАСТИ С)

Задание части С (с развёрнутым ответом) соответствует материалам КИМов предыдущих лет: «Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования). Сформулируйте позицию автора. Напишите, согласны или не согласны вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните, почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (учитываются первые два аргумента). Объём сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком».

Таким образом, часть III (С) состояла из одного открытого задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выясняется уровень сформированности ряда речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, в том числе умения:

– понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём);

– определять тему текста, позицию автора;

– формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;

– развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;

– выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения;

– выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;

– отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;

– соблюдать при письме нормы литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Для оценки задания третьей части работы, контролирующего в ЕГЭ коммуникативную компетентность выпускников, была использована система из 12 критериев. Одни критерии предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 3, другие – от 0 до 1 или до 2. Максимальное количество первичных баллов за третью часть работы – 23. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 64 (см. таблицу 9). Система оценивания части **С** КИМов в 2014 г. претерпела частичные изменения. В предыдущие годы комментарий к сформулированной проблеме исходного текста мог быть с опорой на текст и без опоры на текст. В 2014 г. экзаменуемый для получения высшего балла по критерию 2 должен был прокомментировать сформулированную проблему **с опорой на исходный текст и не допустить фактических ошибок**, связанных с пониманием проблемы исходного текста.

Таблица 9

Критерии проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом

№	Критерии оценивания ответа на задание С 1	Баллы
1	**Содержание сочинения**	
К 1	**Формулировка проблем исходного текста**	
	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	**1**

	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста ***Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1-К4 оценивается 0 баллов.**	**0**
К 2	**Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста**	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, в комментариях нет.	**2**
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, **но** в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста.	**1**
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована **или** прокомментирована без опоры на исходный текст, **или** в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, **или** прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, **или** в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, **или** в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста	**0**
К 3	**Отражение позиции автора исходного текст**а	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	**1**
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, **или** позиция автора исходного текста не сформулирована	**0**
К 4	**Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме**	
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят их художественный, публицистической или научной литературы).	**3**

	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привел не менее 2 аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт), **или** привел только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы.	**2**
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный, читательский опыт	**1**
	Экзаменуемый сформулировал свое мнение о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы, или мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или вообще не отражено в работе	**0**
II	**Речевое оформление сочинения**	
К 5	**Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения**	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста	**2**
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена 1 логическая ошибка, **и/или** в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	**1**
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, **но** допущено более 1 логической ошибки, **и/или** имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	**0**
К 6	**Точность и выразительность речи**	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматических форм	**2**
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, **но** прослеживается однообразие грамматического строя речи**,** **или** работа экзаменуемого характеризуется разнообразием	**1**

	грамматического строя речи, **но** есть нарушения точности выражения мысли	
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	**0**
III	**Грамотность**	
К7	**Соблюдение орфографических норм**	
	Орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	**3**
	Допущено не более 2-х ошибок	**2**
	Допущены 3-4 ошибки	**1**
	Допущено более 4-х ошибок	**0**
К 8	**Соблюдение пунктуационных норм**	
	Пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	**3**
	Допущены 1 – 3 ошибки	**2**
	Допущено 4 – 5 ошибок	**1**
	Допущено более 5-ти ошибок	**0**
К 9	**Соблюдение языковых норм**	
	Грамматических ошибок нет	**2**
	Допущены 1 – 2 ошибки	**1**
	Допущено более 2 ошибок	**0**
К 10	**Соблюдение речевых норм**	
	Допущено не более 1 речевой ошибки	**2**
	Допущены 2 – 3 ошибки	**1**
	Допущено более 3 ошибок	**0**
К 11	**Соблюдение этических норм**	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	**1**
	Допущены этические ошибки (1 и более)	**0**
К 12	**Соблюдение фактологической точности в фоновом материал**	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	**1**
	Допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	**0**
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К 1 – К 12)		**23**

На основе анализа результатов выполнения заданий части С можно сделать вывод о том, что в целом выявленный уровень выполнения заданий с развернутым ответом является высоким, однако по-прежнему требует дополнительных усилий со стороны преподавателей и обучающихся в формировании умений и навыков по созданию собственного речевого высказывания.

Таблица 10

Тип задания	Номер задания	%
С	1	95,1
С	2	87,5
С	3	90,9
С	4	87,7
С	5	96,6
С	6	96,8
С	7	88,7
С	8	82,6
С	9	91,7
С	10	95,9
С	11	98,3
С	12	90,5

Как показано в таблице 10, многие экзаменуемые (в среднем 87,5% - 95,1%) показали понимание текста, то есть правильно определили основные проблемы, поставленные в тексте, адекватно восприняли тему, позицию автора, сумели отразить ее в своем сочинении (С1 – С3). При этом они используют различные способы отражения в своем сочинении основных мыслей предложенного текста: свободный пересказ, цитирование текста, ссылки на номера предложений, отражение при изложении собственной точки зрения.

Вместе с тем обучающиеся (4,9%) затрудняются с формулировкой проблем, о которых говорится в тексте, а при высказывании собственной позиции допускают речевые (4,1%) и грамматические (8,3%) ошибки. Не все обучающиеся овладели умением комментировать предложенный текст, то есть не могут раскрыть актуальности выбранной проблемы, ее значимости для автора, определить место выбранной проблемы среди других проблем текста, выделить наиболее важные моменты рассуждения, либо делают это без опоры на предложенный текст. Поэтому в ряде работ комментарий практически отсутствует, либо анализ подменен пересказом или списыванием исходного текста.

Критерий С1. В среднем обучающихся 95,1% (в 2013 г . - 94,1%) верно выполнили это задание.

Критерий С2. В среднем обучающихся 87,5% (в 2013 г. - 90,1%) справляются с этим заданием, т.е. могут прокомментировать проблему исходного текста. Типичной ошибкой по-прежнему можно считать неразличение комментария и пересказа. Школьники могут выделять значимые моменты текста, которые работают на раскрытие проблемы, но иногда перегружают сочинение цитатами, меньше уделяя внимания собственному анализу. В ряде работ комментарий подменен рассуждениями «по поводу» текста или одной из его проблем. В таких случаях эксперт не может определить, на основе какого текста написано сочинение. Такие сочинения, созданные без опоры на исходный текст, не оценивались.

Часть школьников, в целом верно поняв текст и авторскую позицию, дают частичное, поверхностное толкование содержания, используя клишированные фразы, что, с их позиции, и является отражением как авторской точки зрения, так и их собственной. Иногда обучающиеся расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нем фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемым вопросам. Часть выпускников в качестве комментария привела анализ выразительных средств языка, хотя это не требовалось в задании. В большинстве случаев это делалось формально, т.е. неуместно, безотносительно к конкретному содержанию, при этом нарушалась логика рассуждения и допускались фактические ошибки.

Критерий С3. В среднем 90,9% (в 2013 г. - 89,9%) выпускников справляются с этим заданием. Трудности, возникшие при определении проблемы текста, привели к тому, что сформулировать позицию автора школьникам было трудно. Сами тексты-повествования, связанные с конкретными событиями, не содержат в себе прозрачно выраженную авторскую точку зрения. Прежде всего, это касается художественных текстов, где обращаться нужно было к подтекстовой информации, средствам

образности, средствам создания авторской модальности и т.п. Это иллюстрируют, например, такие строки сочинения: Автор не выражает свою позицию чётко, но показывает своё отношение к герою.

Критерий С4. В среднем 87,7% (в 2013 г. - 87,2%) выпускников качественно выполняют это задание.

Аргументируя свою позицию, обучающиеся приводили в качестве примеров русские пословицы, тексты классиков русской и зарубежной литературы, цитировали стихотворения русских поэтов. Судя по сочинениям, школьники очень мало знают о жизни людей во время Великой Отечественной войны, примеров из художественной литературы о войне не приводят. В части работ личностная позиция выражена неясно или формально (её заменяют штампы «я думаю», «читая этот текст, я представляла себя на месте героя, и мне было плохо», «мне кажется, что наши с автором точки зрения близки», «конечно, автор прав, это даже доказывать не нужно», не подтверждённые мыслями самого школьника); в работе отсутствует глубина суждений, аргументы неубедительны или отсутствуют. Обучающиеся не приводят дополнительные доводы, примеры из собственного опыта, из прочитанных книг. Некоторые школьники выражают аргументированное или неаргументированное мнение, но только по поводу явлений, не имеющих отношения к исходному тексту. В ряде работ личностная оценка отсутствует. Личностная позиция отдельных школьников говорит об их гражданской и нравственной незрелости. Школьники очень мало используют в качестве аргументации свой читательский опыт, что говорит об узости их читательского кругозора. Зачастую, обращаясь к литературе, выпускники делают фактические ошибки, например: повесть «Мёртвые души»; Николай Достоевский; «Герой нашего времени» Пушкина; Великая Отечественная война шла три года; фашисты дошли и до Сибири.

Примеры из жизненного опыта повторяют часто сюжет предложенного

текста. Значительная часть работ содержала один аргумент на основе жизненного опыта. Большинство таких примеров свидетельствует об узком кругозоре, о неумении в частном случае видеть закономерность, свидетельствует о том, что обучающиеся мало читают как произведения, предлагаемые школьной программой, так и материалы, опубликованные в периодических изданиях. Выпускники не приводят в качестве аргументов высказывания великих людей, не ссылаются на классические произведения киноискусства, живописи, театра и т.п.

Критерий С5. Средний результат по этому параметру составляет 96,6% (в 2013 г. - 96,2%), что свидетельствует о том, что большая часть выпускников смогли создать текст, соответствующий требованиям, предъявляемым к написанию сочинения. Можно отметить типичные ошибки:

- нарушение абзацного членения;
- отсутствие в части работ вывода;
- использование клишированных окончаний сочинений («Давайте всегда помнить о таких людях!»; «Берегите животных, ведь, как писал Экзюпери, «мы в ответе за тех, кого приучили»; «Читайте русскую классику!» и т.д.).

В целом работы выпускников отличаются смысловой цельностью, логичностью, связностью. В них просматривается коммуникативный замысел. Экзаменуемые показали умение последовательно излагать материал, удачно связывать части работы, сохранять их соразмерность. Эксперты отмечают отдельные недочеты в композиции работ школьников:

- текст не разделен на абзацы или абзацы выделяются неоправданно;
- нарушаются логика и связность изложения (как в пределах всего сочинения, так и в пределах одного абзаца);
- части сочинения несоразмерны;
- имеются логические повторы;
- отсутствует вывод, заключительная часть сочинения.

Выпускники допускают грубые логические ошибки, в том числе: сопоставление логически неоднородных понятий, несопоставимых суждений в рамках одного предложения; наличие в сочинении противоречивых или лишенных логики суждений; хаотичность примеров и доказательств.

Логическая правильность речи нарушается не только на уровне текста, но на уровне одного предложения, например:

Кто-то был ранен, помогая кому-то на поле боя, кто-то был ранен в бою;

В войну так все и было: собираясь в дорогу, брали с собой все, что было: патроны, продукты, раненых товарищей;

Наш язык всё больше и больше портит русский народ;

В русском языке стала родной и уголовная, и ругательная лексика;

Вот так быстро разносится словесная эпидемия, ругательства и молодёжный жаргон.

Критерий С6. Средний процент выполнения составляет 96,8% (в 2013 г. - 96,2%). В большей части работ обучающиеся выражают свои мысли точно, при этом используют разные грамматические конструкции: простые предложения, сложные предложения, сложные предложения усложнённого типа, предложения с прямой и косвенной речью.

Критерий С7. Средний результат по этому параметру составляет 88,7% (в 2013 г. - 85,5%). Как и в прошлом году, типичными были ошибки на правописание Н-НН в разных частях речи, правописание безударных гласных в корне, правописание окончаний глаголов (*борятся, сбудуца*), правописание слов с непроверяемыми гласными в корне (*котоклизмы, линолиум, брашурки, россизм*), с согласными в корне (*искувство, жалеем об ушетьшем, лудший, богадство, дедский дом*), слитное/раздельное написание слов (*с позаранку, доболи, кагбы, по чаще, на едине, на обород*), правописание НЕ с разными частями речи (*не льзя*).

Критерий С8. Средний показатель по этому параметру – 82,6% (в 2013 г. - 76,3%). Можно отметить типичные пунктуационные ошибки:

- запятые при повторяющихся союзах в предложениях с однородными членами;

- обособление причастных оборотов;

- обособление уточняющих конструкций;

- знаки препинания в предложениях с прямой речью;

- запятые при стыке двух союзов в сложных предложениях усложненного типа.

Критерий С9. Средний результат по этому параметру 91,7% (в 2013 г. - 92%). Типичные грамматические ошибки представлены в следующей таблице:

Таблица 11

№	Вид ошибки	Примеры
1.	Ошибочное словообразование	• поощерение • заглубляемся • заращивать раны • ропщение • безжалость • далёкость • самоуверие • тема побеждения двойственности • бездумчиво
2.	Ошибочное образование формы существительного	• люди идут на обманы • от уважению к этому человеку • никакие лекарствами не вылечат • устоять перед соблазнов • в наших памятях
3.	Ошибочное образование формы прилагательного	• подростковая жизнь • наилучшайшая • всемогущная
4.	Ошибочное образование формы глагола	• анализировав • восхваливать • обреча • я поклал удочку • подзорвался • колебаясь • поя песни у костра • стают • не берегём • надпоминает в анализированном тексте
5.	Нарушение управления	• поднимает проблему заботу о потомстве • нет сдачи на пятьсот рублей • не несёт за собой никакой выгоды • долг к Родине • представляет её перед нами не красавицей • Перт I является пример

		• на этом примере мы видим отказ от карьеры • для каждого человека хоть раз была оказана помощь • рассуждает над проблемой преподавателя
6.	Ошибки в построении предложения однородными членами	• проблема родительской защиты и спасения своих детей • в тексте говорится о невоспитании и непонимании красоты • актуальность и злободневность • экономика, медицина. политика, образование, правоохранительные органы • уважали и относились к старикам • надо помнить великих писателей: Пушкин, Тургенев...
7.	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	• размышляя над текстом Львова, мне вспомнилась княгиня Марья • Иешуа приносит себя в добровольную жертву • многие былины, песни писались, глядя на это творение • выросши, судьба сделала его наркоманом • закрывая глаза, вспоминается домик • возвращаясь в родные места, сразу всплывают воспоминания
8.	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	• посаженная берёзка с братом Юрой • вспоминая о тех людях, живущих... • борьба с качествами, разрушающих человеческую натур • живущие люди в этой ночлежке • за годы, прожившие в Междуреченске, ... • нельзя судить по ошибкам, совершивших его предком...
9.	Ошибки в построении сложного предложения	• я согласна с мнением автора, что от сделанного выбора зависит судьба • Чичиков, скупая мёртвые души, обманывает героев-продавцов в то,. для чего они ему нужны • автор рассказывает, что как они приехали в город • автор считает, что зачем бередить душу • вспоминаю детство, какой я был • вспоминает родину и что с ней связано

Критерий С10. Средний результат по этому параметру 95,9% (в 2013 г. – 94,5%).

Анализируя работы выпускников с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные недостатки:

Таблица 12

Типичные речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1.	Употребление слова в несвойственном ему значении	• стал обладать человеческим обликом • превратил Шарикова обратно в собаку • данная проблема относится к нравственной категории • чувства атрофировались • оценка общности человека и животных • самообман часто встречается у молодых людей • за то тепло, которым их греют • присутствует пример самопожертвования • распустилась обмотка • всё воздаётся этому человеку обратно • проблема имеет фундаментальный исторический характер • рассматривает проблему на двух картинах
2.	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	• яркий пример бесчеловечности • приносит себя в добровольную жертву • вековая проблема
3.	Смешение паронимов	• её лицо стало земляным
4.	Неуместное потребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	• жить с грузом на душе
5.	Нарушение лексической сочетаемости	• предстаёт умелым писателем • испытывать и пользоваться чувствами • без упрёка совести • цепочка жизни • жизненная цепочка • использует случай неудачной охоты • им помогут в два раза лучше и сильнее • он очутился надолго в этой ситуации • тяжёло бремя войны коснулось каждого
6.	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	• визуальные образы • даёт оценку человеку и людям • самоуверен в себе • юная девочка • подростки нашего возраста
7.	Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология)	• круг окружения воинственные воины

Причиной высокой ошибочности в речи школьников является недостаточно развитый словарный запас, отсутствие нормальной речевой среды, образцов хорошей речи.

Критерий С11. По этому параметру средний результат 98,3% (в 2013 г. - 97,1%). Только в некоторых работах можно отметить некорректные

высказывания в адрес современных поп-звёзд, средств массовой информации. В целом обучающиеся соблюдали этические нормы.

Критерий С12. Средний показатель по этому параметру 90,5% (в 2013 г. – 91,4%). В небольшой части работ баллы были снижены за нарушение фактологической точности.

6. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

6.1. Рекомендации по подготовке обучающихся старших классов к прохождению итоговой аттестации в форме ЕГЭ

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2014 году позволяет дать некоторые рекомендации совершенствованию процесса преподавания русского языка в старших классах.

1. В старшей школе необходимо планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме. Следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

2. Следует уделить особое внимание в обучении русскому языку в старших классах принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности, который реализуется на основе текстоцентричного подхода. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, предоставлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Для этого следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты. Резервом повышения

эффективности формирования коммуникативной компетенции может быть усиление внимания к вопросам структурной организации текста.

3. Следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.

4. При изучении русского языка следует обратить серьезное внимание на формирование собственно лингвистических знаний, в том числе лингвистической терминологии. Так, обучающиеся искажают обозначение способов словообразования (наиболее уязвимым, с этой точки зрения, является обозначение суффиксального и приставочно-суффиксального способов), а также обозначение элементов, осложняющих простое предложение (согласованное определение, распространенное приложение и т.п.). Часто это имеет следствием нераспознавание ответа или распознавание ответа как неправильного.

5. В старшей школе, особенно в классах, изучающих русский язык на базовом уровне, необходимо планировать элективные курсы по подготовке обучающихся к экзамену в форме ЕГЭ, выделяя из учебного плана дополнительный час на индивидуальную и групповую работу по русскому языку. Задача учителя совершенствовать ключевые компетенции обучающихся по русскому языку, развивать аналитические способности старшеклассников, совершенствовать речевые умения по созданию собственного речевого высказывания (как устного, так и письменного).

6. При изучении русского языка в старших классах необходимо обобщить и систематизировать знания по использованию изобразительно-выразительных средств языка.

7. В процессе подготовки обучающихся к сдаче экзамена в форме ЕГЭ необходимо обратить внимание не только на содержательную часть

экзамена, но и на его техническую часть, форму исполнения. Так, определенная часть работ (часть С), безусловно, незначительная по сравнению с работами 2007 - 2013 г., была оценена 0 баллов, поскольку работы были нечитабельны по следующим техническим причинам:

- работа нечитабельна, поскольку не была выполнена черными гелевыми чернилами, что повлияло на качество ее сканирования;
- работа нечитабельна, поскольку написана неразборчивым почерком.

6.2. Анализ содержания КИМов как средства диагностирования лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций обучающихся и предложения по их совершенствованию

1. Обязательным требованием, предъявляемым к содержанию КИМов, определяющим объективность и валидность результатов экзамена, является требование равной трудности одного и того же задания в разных вариантах и разных вариантов в целом. Как правило, этот принцип при составлении экзаменационного материала сохраняется, что подтверждают и статистические данные, т.е. средний процент выполнения по вариантам составляет 67% и разброс колебаний крайне незначителен в 2014 г. Однако в ряде случаев этот принцип нарушается, а это, в свою очередь, оказывает влияние на результаты выполнения варианта экзаменационной работы и ставит тестируемых в неравные испытательные условия. При этом нарушение принципа равной трудности экзаменационного материала обнаруживается в пределах одного этапа в разных вариантах представленности одного и того же задания. Это касается, прежде всего, исходного текста при выполнении заданий части С. Так, например, в разных вариантах КИМов экзаменуемым предлагаются тексты разных стилей: публицистического, художественного и научного. В силу специфики выражения авторской модальности в текстах разных стилей, публицистический текст, как правило, оказывается более лёгким для

выявления авторской позиции, а тексты художественного стиля – более трудными для определения проблемы, поднимаемой автором текста.

2. Приоритетным направлением совершенствования контрольных измерительных материалов следует считать проверку сформированности у экзаменуемых коммуникативной культуры, а также реализации креативных способностей в пользовании языком. В определенной степени часть С нацелена на это и предоставляет такую возможность. Но при оценивании этих способностей часто происходит нивелирование результатов творчески выполненных работ и работ, сделанных по шаблону. При дальнейшей работе по совершенствованию КИМов следует, очевидно, и совершенствовать критерии оценивания, поощряя творчески мыслящих, эрудированных, всестороннее развитых в языковом отношении обучающихся. При этом, безусловно, существенный шаг в направлении совершенствования критериев оценивания сочинения был сделан в 2009 г.: введена дифференциация аргументов, разграничения качественного аргумента и некачественного.

3. В качестве исходного материала для выполнения части С целесообразнее использовать тексты, учитывающие возрастные особенности выпускника, содержание которых не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого. Тексты, предлагаемые для сочинения (часть С), в некоторых случаях представляют трудность при осмыслении поставленной в них проблемы, поскольку выпускники школ в силу своего возраста, жизненного опыта, кругозора и эрудиции не способны постичь глубоко нравственные, философские проблемы, поднимаемые в тексте.

7. СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ К ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1. Александров В. Н. Единый государственный экзамен. Русский язык. Сочинение-рассуждение [Текст]: Учеб. пособие для 10-11 кл. / В. Н. Александров, О. И. Александрова. – Челябинск: Взгляд, 2006. – 127с.

2. Бройде М. Русский язык в упражнениях и играх. Нетрадиционный подход. – М.: Айрис-Пресс. 2001.

3. Вакурова О. Ф. Готовимся к единому государственному экзамену: Русский язык / О. Ф. Вакурова, С. И. Львова, И. П. Цыбулько. – М.: Дрофа, 2003. – 72с.

4. Вахрушева Л. В. Жанр сочинения на ЕГЭ по русскому языку...[Текст] /Л. В. Вахрушева, Н. В. Лекомцева // Русский язык: Приложение к «Первому сентября». – 2007. - No9. – С.37-44.

5. Валгина Н. С. Трудные вопросы пунктуации. – М., 1998.

6. Валгина Н. С., Светлышева В. Н. Орфография и пунктуация: Справочник. – М., 1993.

7. Галлингер И. В. Культура речи. Нормы современного русского литературного языка. – М., 1994.

8. Голуб И. Б. Стилистика русского языка. – М., 2003.

9. Голуб И. Б. Русский язык без репетитора. ЕГЭ. Сдаём без проблем. – М.: Эксмо, 2006.

10. Гольцова Н. Г. Единый государственный экзамен. Русский язык [Текст]: Учебное пособие / Н. Г. Гольцова, И. В. Шамшин, М. А. Мищерина. – М.: Русское слово, 2006. – 256 с.

11. Горбачевич К. С. Нормы современного русского литературного языка. – М., 1998.

12. Граник Г. Г., Бондаренко С. М. Знаки препинания. – М., 1998.

13. Граник Г. Г., Бондаренко А. И. , Концевая Л. А. Секреты орфографии. – М. , 1991.

14. ЕГЭ. Русский язык. Задания, рекомендации, типичные ошибки / Под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Издательство «Национальное образование», 2012. — (ЕГЭ. ФИПИ-школе)
15. ЕГЭ 2008. Русский язык. Методические материалы / Авт.-сост. И. П. Цыбулько. – М.: Эксмо, 2008. – 96 с.
16. ЕГЭ-2012. Русский язык: сборник заданий / под ред. И.П. Цыбулько. – М.: Национальное образование, 2011. – 400с.
17. ЕГЭ-2012. Русский язык: Актив-тренинг: выполнение заданий А, В, С / под ред. И.П. Цыбулько. – М.: Национальное образование, 2011. – 192
18. ЕГЭ-2013. Русский язык: тематический сборник заданий / Под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Издательство «Национальное образование», 2012. — (ЕГЭ-2013. ФИПИ-школе).
19. ЕГЭ-2013. Русский язык: актив-тренинг: выполнение заданий А, В, С / Под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Издательство «Национальное образование», 2012. — (ЕГЭ-2013. ФИПИ-школе).
20. ЕГЭ-2013: Русский язык / ФИПИ авторы-составители: А.Ю. Бисеров – М.: Астрель, 2012.
21. ЕГЭ 2014. Русский язык. 30 вариантов типовых тестовых задний и подготовка к выполнению части 3 (часть С). Львов В.В. и др.
22. ЕГЭ 2014. Русский язык. Практикум по выполнению типовых тестовых заданий ЕГЭ 2014 по русскому. Егораева Г.Т.
23. ЕГЭ 2013. Русский язык. Рабочие тетради. А1 - В8. Кузнецов А.Ю. и др.
24. Единственные реальные варианты заданий для подготовки к единому государственному экзамену. ЕГЭ-2007. Русский язык [Текст]. – М.: Федеральный центр тестирования, 2007. – 140 с.
25. Капинос В. И., Пучкова Л. И., Цыбулько И. П., Гостева Ю. Н. Методические рекомендации по оцениванию заданий с развёрнутым ответом: Русский язык. – М.: Уникум-Центр, 2004, 2005, 2006, 2007
26. Корчагина Л. М. Подготовка к сочинению-рассуждению [Текст] / Л.М.Корчагина// Русский язык в школе. – 2007. - No 2. – С.39-43.

27. Лукина Я. В., Степанова Л.В. Пишем диктанты с улыбкой. Трудные случаи орфографии. – СПб: «Златоуст», 2001.
28. Любичева Е. В. Русский язык. На пути к экзамену. ЕГЭ. Сдаём без проблем. – М. : Эксмо, 2007.
29. Львова С. И. ЕГЭ 2008. Русский язык. Сборник заданий [Текст]/ С. И. Львова, И. П. Цыбулько. – М.: Эксмо, 2008. – 192 с.
30. Мальцева Л.И., Смеречинская Н.М. Русский язык. Всё для ЕГЭ 2014. Книга 1
31. Нарушевич А. Г. С чего начать? [Текст]/ А. Г. Нарушевич// Русский язык: Приложение к «Первому сентября». – 2005. – No5. – С.10–12.
32. Нарушевич А. Г. Сочинение на ЕГЭ [Текст] / А. Г. Нарушевич// Русский язык: Приложение к «Первому сентября». – 2006. - No 12. – С.30–36.
33. Отличник ЕГЭ. Русский язык. Решение сложных задач / ФИПИ авторы-составители: Гостева Ю.Н., Зверева Е.Н., Курятова В.М., Васильевых И.П., Цыбулько И.П. – М.: Интеллект-Центр, 2012.
34. Петрякова А. Г. Культура речи. Практикум-справочник для 10-11 классов. – М.,2002
35. Прокофьева Л. Готовимся к ЕГЭ по русскому языку. (Методические рекомендации учителю русской словесности) [Текст] / Л. Прокофьева// Русский язык: Приложение к «Первому сентября». – 2003. – No 32 – С.11.
36. Разумовская М. М. Методика обучения орфографии в школе: Книга для учителя. – 2-е изд., доп. – М.: Просвещение, 1996. – 240 с.
37. Розенталь Д. Э. Справочник по правописанию и литературной правке. – М., 2003.
38. Розенталь Д. Э. Справочник по русскому языку. Пунктуация. – М., 2002.
39. Розенталь Д. Э. Справочник по русскому языку. Управление. – М., 1998.
40. Руденко И. Пишем сочинение-рассуждение по научно-популярному тексту [Текст] / И. Руденко // Русский язык: Приложение к «Первому сентября». – 2006. – No 24. – С.26–30.

41. Руденко И. Пишем сочинение-рассуждение по тексту публицистического стиля [Текст] / И. Руденко // Русский язык: Приложение к «Первому сентября». – 2006. – No 23. – С.23–26.
42. Рузавин Г. И. Логика и аргументация. – М., 1997.
43. Русский язык: реальные варианты: ЕГЭ 2007-2008/ авт.сост. А.Ю. Бисеров, Н.В. Соколова. – М. : АСТ: Астрель, 2007. – 189с. – Федеральный институт педагогических измерений).
44. Русский язык. Справочник школьника. Филологическое общество «Слово». Компания «Ключ-С». ТКО АСТ. Центр гуманитарных наук при факультете журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова. – Москва, 1995.
45. Сенина Н.А. Русский язык. Подготовка к ЕГЭ-2011: учебно-методическое пособие / Н.А. Сенина. – Ростов н/Д: Легион-М, 2010. – 523 с.
46. Сергеева Н. М. Ошибки речевые, грамматические, этические, фактологические...[Текст] / Н. М. Сергеева // Русский язык: Приложение к «Первому сентября». – 2007. –No10. – С.30–33.
47. Симакова Е.С. Русский язык. Экспресс-репетитор для подготовки к ЕГЭ. «Сочинение» [Текст] / Е.С. Симакова. – М.: АСТ : Астрель, 2009. – 158 с.
48. Шанский Н.М. Русский язык на «отлично». – Ростов н/Д, 1998.
49. Скобликова Е. С. Обобщающая работа по орфографии. – М.: Просвещение, 1994. – 186с.
50. Справочник-практикум. Культура устной и письменной речи делового человека для самообразования. – М.,1997.
51. Тихонов А. Н. Морфемно-орфографический словарь русского языка. Русская морфемика. – М: Школа-Пресс, 1996.
52. Тихонов А. Н., Тихонова Е. Н., Тихонов С. А.. Словарь-справочник по русскому языку. – М., 1996.
53. Учебно-тренировочные материалы для подготовки к ЕГЭ. Русский язык / Капинос В. И., Пучкова Л. И., Цыбулько И. П. – М. : Интеллект-Центр, 2007.

54. Цыбулько И.П., Бисеров А.Ю. и др. Самое полное издание типовых вариантов заданий ЕГЭ: 2011: Русский язык. – М.: АСТ: Астрель, 2010. – 158 с.

55. Чуфистова Е. В., Никитина Т. Г. ЕГЭ-2007. Русский язык. Тематические тренировочные задания / Е. В. Чуфистова, Т. Г. Никитина. – М.: Эксмо, 2007. – 120 с.

56. Шанский Н. М., Львова С. И., Рыбченкова Л. М. Оценка качества подготовки выпускников основной школы по русскому языку. – М.: Дрофа, 2001. – 64 с.

57. Шатова Е. Г. Методика формирования обобщений при изучении орфографии. – М.: Просвещение, 1990. – 187с.

58. Яковлева Е. А. Русский язык. Пунктуация. – М.: ТОО «Марк», 1994.