

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего
образования в 2023 году
в Кемеровской области - Кузбассе**
(наименование субъекта Российской Федерации)

**ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
ИСТОРИЯ**
(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по истории (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1082	100	902	100
2.	Выпускники лицеев	121	11,18	91	10,09
3.	Обучающиеся гимназий	188	17,38	110	12,20
4.	Выпускники СОШ	753	69,59	684	75,83
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,28	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории

Характер изменений количества участников ОГЭ выглядит следующим образом:

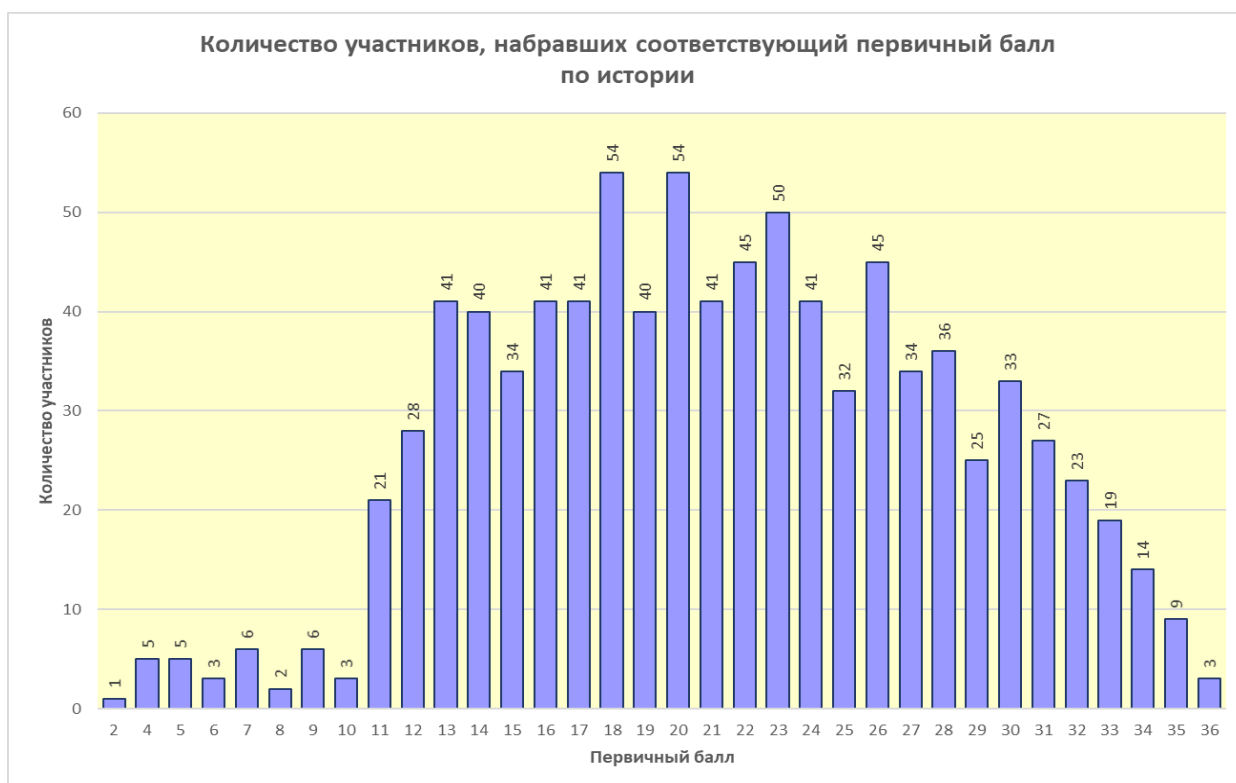
1. Общее количество участников ОГЭ в 2023 г. меньше на 180 человек, по сравнению с 2022 г.
2. Количество выпускников лицеев, сдававших ОГЭ по истории в 2023 г. не существенно меньше, чем в 2022 г. (менее чем на 1%).
3. Количество выпускников гимназий, сдававших ОГЭ по истории в 2023 г. значительно меньше, чем в 2022 г. (меньше на 5,18 %).

4. Количество выпускников СОШ, участников ОГЭ в 2023 г. меньше, чем в 2022 г. (меньше на 6,24%)

5. Динамика количественных изменений свидетельствует о сокращении участников экзамена из лицеев и гимназий, при этом очевидно, что сохраняется преобладающее число участников экзамена из СОШ. В 2022 гг. доля выпускников лицеев и гимназий среди участников ОГЭ составляла 28,56%, а доля выпускников СОШ – 69,59%. В 2023 г. долевые показатели сопоставимы: выпускники лицеев и гимназий составили 22,29%, выпускники СОШ – 75,83%. Участников ОГЭ, с ограниченными возможностями здоровья, в регионе в 2023 гг. не было.

2.2. Основные результаты ОГЭ по истории

2.2.1. Динамика распределения первичных баллов участников ОГЭ по истории в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 2-2

Получили отметку	2022		2023	
	чел.	%	чел.	%
«2»	60	5,55	31	3,44
«3»	495	45,75	394	43,68
«4»	381	35,21	349	38,69
«5»	146	13,49	128	14,19

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участни ков	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Анжеро-Судженск	19	0	0,00	13	68,42	5	26,32	1	5,26
2.	г. Белово	49	3	6,12	22	44,90	17	34,69	7	14,29
3.	г. Березовский	17	1	5,88	9	52,94	4	23,53	3	17,65
4.	г. Калтан	22	1	4,55	14	63,64	6	27,27	1	4,55
5.	г. Кемерово	259	4	1,54	87	33,59	117	45,17	51	19,69
6.	г. Киселевск	21	2	9,52	13	61,90	3	14,29	3	14,29
7.	г. Ленинск-Кузнецкий	23	1	4,35	8	34,78	10	43,48	4	17,39
8.	г. Междуреченск	52	5	9,62	32	61,54	9	17,31	6	11,54
9.	г. Мыски	5	0	0,00	3	60,00	2	40,00	0	0,00
10.	г. Новокузнецк	151	7	4,64	67	44,37	58	38,41	19	12,58
11.	г. Осинники	10	0	0,00	3	30,00	6	60,00	1	10,00
12.	г. Полысаево	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
13.	г. Прокопьевск	39	0	0,00	15	38,46	17	43,59	7	17,95
14.	г. Тайга	8	0	0,00	4	50,00	4	50,00	0	0,00
15.	г. Юрга	26	2	7,69	8	30,77	13	50,00	3	11,54
16.	Беловский район	4	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00
17.	Гурьевский район	16	0	0,00	9	56,25	6	37,50	1	6,25
18.	Кемеровский район	12	0	0,00	7	58,33	5	41,67	0	0,00
19.	Крапивинский район	15	0	0,00	8	53,33	4	26,67	3	20,00
20.	Ленинск-Кузнецкий район	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
21.	Мариинский район	24	0	0,00	14	58,33	8	33,33	2	8,33
22.	Новокузнецкий район	5	0	0,00	2	40,00	2	40,00	1	20,00
23.	Прокопьевский район	11	0	0,00	3	27,27	6	54,55	2	18,18
24.	Промышленновский район	28	2	7,14	19	67,86	6	21,43	1	3,57

25.	Таштагольский район	23	1	4,35	11	47,83	10	43,48	1	4,35
26.	Топкинский район	22	1	4,55	9	40,91	8	36,36	4	18,18
27.	Тяжинский район	12	0	0,00	4	33,33	5	41,67	3	25,00
28.	Чебулинский район	7	0	0,00	1	14,29	4	57,14	2	28,57
29.	Юргинский район	8	1	12,50	3	37,50	4	50,00	0	0,00
30.	Яйский район	8	0	0,00	2	25,00	5	62,50	1	12,50
31.	Яшкинский район	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся лицеев	1,28	30,77	35,90	32,05	67,95	98,72
2.	Обучающиеся гимназий	3,88	37,86	38,83	19,42	58,25	96,12
3.	Обучающиеся СОШ с УИОП	5,26	39,47	39,47	15,79	55,26	94,74
4.	Обучающиеся СОШ	3,40	46,86	39,56	10,19	49,75	96,60
5.	Обучающиеся ООШ	5,26	59,65	29,82	5,26	35,09	94,74
6.	Обучающиеся ГОО	0,00	30,00	55,00	15,00	70,00	100,00
7.	Обучающиеся СПО	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8.	Обучающиеся президентского учебного заведения	0,00	0,00	26,67	73,33	100,00	100,00
9.	Обучающиеся ВУЗ	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Кемеровской области - Кузбассе, в которых:

- **доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса);**
- **доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса).**

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученност и)
1.	г. Кемерово, ФГКОУ "Кемеровское ПКУ"	0,00	100,00	100,00
2.	Мариинский район, МБОУ "СОШ №7"	0,00	87,50	100,00
3.	г. Кемерово, МБНОУ "ГКЛ"	0,00	86,67	100,00
4.	г. Кемерово, МБОУ "СОШ № 11"	0,00	85,71	100,00
5.	г. Новокузнецк, ГБНОУ "Лицей № 84 им. В.А. Власова"	0,00	85,71	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Кемеровской области - Кузбассе, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО в Кемеровской области - Кузбасса).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Белово, МАОУ СОШ №11	66,67	0,00	33,33
2.	г. Междуреченск, МБОУ СОШ № 19	33,33	66,67	33,33
3.	Таштагольский район, МБОУ СОШ № 1	25,00	50,00	75,00
4.	г. Новокузнецк, МБОУ "СОШ №77"	22,22	0,00	77,78

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2023 году и в динамике.

Наиболее слабые показатели по критериям «качество обучения» и «уровень обученности» показали экзаменуемые из СОШ отдельных территорий Кемеровской области и СПО. Максимально высок процент учащихся, получивших отметку «2» – 66,67% в МАОУ СОШ № 11 г. Белово, меньший по сравнению с указанным процент учащихся, получивших «2» с МБОУ СОШ № 19 г. Междуреченск.

Наиболее высокие показатели по критерию «качество обучения» показали экзаменуемые из президентских образовательных учреждений, отдельные СОШ конкретных территорий и лицей – 100%, 87,5%, 86,67% соответственно. Экзаменуемые из этих же образовательных учреждений показали абсолютный показатель и по критерию «уровень обученности» – 100%.

Результаты ОГЭ по предмету «история» участники экзамена в 2023 г. свидетельствуют о том, что участники экзамена выполнили экзаменационную работу более качественно, чем в 2022 г, но хуже, чем в 2019 г. 128 участников экзамена (14,19%) справились с выполнением экзаменационных заданий на «отлично», более половины участников экзамена 477 человек (52,88%) справились с выполнением заданий на «хорошо» и «отлично». 28 участников экзамена (менее 4%) набрали менее 10 первичных баллов, за экзамен получили «неудовлетворительно».

В 2023 г. почти в два раза сократилась доля экзаменуемых, получивших итоговую оценку «2». На оценку «3» написали в 2023 г. меньше, чем в 2022 г. (на 2%). На оценку «4» написали больше, чем в 2022 г. На оценку «5» в 2023 г. написали больше участников экзамена, чем в 2022 г. (на 1%).

При этом сопоставление статистических показателей 2023 г. с показателями 2022 г. показывает, что динамика изменений носит характер положительных изменений. Увеличение числа сдающих на «4» и сокращение числа участников экзамена, написавших на «3» и «2».

Максимально высокие результаты выполнения экзаменационных заданий и соответствия уровня обученности обучающихся вуза, обучающихся президентского кадетского корпуса, обучающихся лицеев, отдельных СОШ по территориям Кемеровской области, хуже всех результаты отдельных СОШ по территориям Кемеровской области и СПО.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по истории в Кемеровской области - Кузбассе вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Для сравнительного анализа содержательных особенностей КИМ нами взят вариант 315, который был использован во время проведения ОГЭ в регионе в 2023 г. Задания 18-20 (С1, С2, С3) в 2022 г. были связаны с анализом предложенного текстового документа – в варианте 315 это был отрывок из отчета, поданного императору Николаю I с связи с ростом антирусских настроений в Царстве Польском, после подавления Паскевичем восстания в Варшаве в 1831 г.

В задании 18 (С1) от экзаменуемого требовалось указать с точностью до десятилетия период, когда произошли описываемые события. Назвать российского императора в этот период. За выполнение этих двух элементов экзаменуемый получал 2 балла, за выполнение 1 элемента – 1 балл.

В задании 19 (С2) от экзаменуемого требовалось провести атрибуцию текстового документа и привести в ответе 2 положения, касавшихся настроения жителей польских губерний в период описываемых событий. За выполнение двух элементов экзаменуемый получал 2 балла, за выполнение 1 элемента – 1 балл.

В задании 20 (С3) экзаменуемый должен был указать любые два мероприятия (меры), внутренней политики, проведенных в годы правления императора, отчет которому был продемонстрирован к заданиям № 18-20. Фактически задание 20, хотя и было связано с текстом документа, но требовало от ученика использовать собственные знания, т.е. информацию, которой в тексте не было. За верно указанные два мероприятия (меры) экзаменуемый получал 2 балла, за одно – 1 балл.

Задание 21 (С4) состояло из двух компонентов. Сначала экзаменуемый должен был выбрать верный ответ из четырех предложенных (в варианте 315 необходимо было выбрать

положение, отвечающее на вопрос: что из перечисленного стало одним из последствий открытия Государственного Дворянского земельного банка при Александре III?). Далее от экзаменуемого требовалось объяснить, как выбранное положение связано с открытием Государственного Дворянского земельного банка. В представленном в КИМ объяснении ответ представлял собой очень развернутое предложение, состоявшее из нескольких логических звеньев, связанных между собой причинно-следственными связями. За правильный ответ и верное объяснение экзаменуемый получал 2 балла, за только верный ответ – 1 балл.

В задании 22 (С5) экзаменуемому было предложено прочесть текст, где имелись 2 ошибки. От экзаменуемого требовалось отдельно выписать ошибочные положения и отдельно исправленные. За правильно указанные два ошибочных положения, правильно сделанные два исправления экзаменуемый получал 3 балла, за правильно указанные одно-два ошибочных положения и правильно сделанное одно исправление – 2 балла. Если же правильно были указаны только два ошибочных положения, а исправления сделаны неправильно, или если правильно были указаны только два ошибочных положения, а исправления не были сделаны, то экзаменуемый получал 1 балл. Во всех остальных ситуациях экзаменуемый получал 0 баллов.

Задание 23 (С6) в варианте 315 было связано с проведением сравнительного анализа и выявлением двух различных черт народных восстаний С.Т. Разина и под предводительством И.И. Болотникова. Требовалось привести не менее двух общих черт. За верно указанные два элемента экзаменуемый получал 2 балла, за один – 1 балл.

Задание 24 (С7) представляло собой в варианте 315 описание исторической ситуации, связанной с походом Ермака Тимофеевича в Сибирь. От экзаменуемого требовалось указать имя казачьего атамана, руководившего походом, век, когда произошли описанные события, а также указать причину, почему Строгановы организовали поход отряда казаков в Сибирь. За правильно указанные 3 элемента ответа экзаменуемый получал 3 балла, за правильные 2 элемента – 2 балла и за верный только 1 элемент – 1 балл.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
B1	Проверка знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	78,33	11,29	69,04	88,40	95,70
B2	Проверка умений определять последовательность и длительность важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	57,21	12,90	39,09	71,35	85,16
B3	Проверяется умение объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов	Б	59,53	9,68	43,15	71,06	90,63
B4	Проверяется знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	73,78	41,94	65,36	79,37	92,19
B5	Проверяется умение объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов	Б	62,86	41,94	45,69	73,35	92,19
B6	Проверяется умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Б	73,95	32,26	62,44	82,23	96,88
B7	Проверяется умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач сравнивать свидетельства разных источников	Б	82,10	59,68	81,98	84,38	81,64

B8	Проверяются навыки исторической картой	Б	64,30	19,35	49,24	73,64	96,09
B9		П	73,73	9,68	63,71	85,39	88,28
B10		П	81,82	35,48	75,63	88,54	93,75
B11	Проверяется умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников	П	73,73	16,13	64,97	79,94	97,66
B12		Б	66,52	3,23	49,75	79,94	96,88
B13		Б	66,24	40,32	55,33	72,64	88,67
B14		Б	54,32	12,90	37,82	61,89	94,53
B15	Проверка знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	58,54	16,13	46,19	67,05	83,59
B16		Б	65,52	32,26	59,64	71,92	74,22
B17	Проверяется умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников	Б	80,27	29,03	72,84	87,68	95,31
C1		Б	41,57	1,61	18,15	53,15	91,80
C2		Б	73,17	32,26	63,20	81,38	91,41
C3		В	30,43	0,00	8,88	38,83	81,25
C4	Проверяются умения определять причины и следствия важнейших исторических событий	П	39,25	9,68	23,98	47,28	71,48
C5	Проверяется умение использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников	П	33,19	0,00	10,83	44,51	79,17
C6	Проверяются умения выявлять общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	23,12	0,00	6,22	29,94	62,11

C7	Проверяется умение соотносить общие исторические процессы и отдельные факты (анализ исторической ситуации)	В	48,30	1,08	26,99	62,56	86,46
----	--	---	-------	------	-------	-------	-------

Из всего комплекса заданий ОГЭ в 2023 г. экзаменуемые очень слабо справились с заданием на выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений (задание С6). Средний процент выполнения этого задания учащимися региона составил 23,12%. При этом даже среди учащихся, получивших итоговую отметку «5» и «4», процент выполнивших задание С6 составил соответственно 62,11% и 29,94%. Очевидно, нельзя считать приемлемым, что почти треть учеников, получивших отметку «5», не смогли справиться с этим заданием. Доля учеников, получивших отметку «3» и выполнивших при этом задание С6 совсем невелика – 6,22%. Среди учащихся, получивших отметку «2», с этим заданием не справился никто.

Наиболее успешно в 2023 г. учащиеся выполнили задание по истории В7, в котором требовалось, используя данные статистической таблицы, завершить представленные суждения, соотнеся их начала и варианты завершения. Средний балл выполнения этого задания составил 82,10 %. Успешно справились участники экзамена с заданием В10. Ответом на задание является указание цифры, обозначающей город на представленной карте. Средний балл выполнения этого задания составил 81,82 %. В 2023 г. участники экзамена успешно выполняли задания по истории зарубежных стран периодов: Древний мир, Средние века и Новое время. Это задание В17. Задание В17 – было связано с использованием данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Средний процент успешности выполнения задания В17 составил - 80,27%.

Отдельно следует выделить задание В1, при выполнении которого учащиеся показали высокий процент успешности: 78,33%. Задание относится к базовому уровню сложности; относится к группе заданий, связанных с выявлением знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. Однако обращает на себя внимание, что при выполнении другого задания (В4) из этой же группы, учащиеся показали так же хорошие результаты. При выполнении задания В4 (базовый уровень сложности) процент успешности выполнения в 2023 г. среди экзаменуемых в регионе составил 73,78%. Разница в степени успешности выполнения заданий В1 и В4 незначительная. Оба задания относятся к базовому уровню сложности. Среди учащихся, получивших отметки «2» и «3», доля

успешно выполнивших это задание достаточно высока – 41,94 и 65,36% соответственно.

Неплохой результат в 2023 г. экзаменуемые показали при выполнении заданий по истории России, связанных с использованием данных различных исторических и современных источников (текста; карт; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнением свидетельств разных источников. Кэтой группе относятся задания В7 (базовый уровень сложности), В 10 (повышенный уровень сложности) и В11 (повышенный уровень сложности). Процент успешности выполнения этих заданий в 2023 г. в регионе, следующий: В7 – 82,10% (самый высокий процент выполнения заданий), В11 – 73,73% и В12 – 66,62%. Обращаетна себя внимание то, что с заданием В7 повышенного уровня сложности успешно справилось даже 59,68% учащихся, получивших итоговую отметку «2». Это позволяет сделать общий вывод, что экзаменуемые в 2023 г. в регионе продемонстрировали высокий показатель обученности использования данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнения свидетельств разных источников. Кроме того, тенденция качественного выполнения заданий данного типа сохранилась по сравнению с результатами ОГЭ по предмету в 2022 г., а так же проценты верного выполнения заданий данного типа стали несколько выше, в том числе средний процент выполнения задания В7 выше в 2023 г. по сравнению с 2022, такая же ситуация с выполнением задания В11. Соответственно задание В7 выполняли в 2022 г. на 70,59 %, в 2023 г. на 82,10%. Задание В11 выполняли в 2022 г. на 56,33%, в 2023 г. на 73,73%.

В части 2 наиболее высокий показатель экзаменуемые продемонстрировали при выполнении задания С2. Это задание базового уровня сложности, с ним успешно справились 73,17%, это хуже, чем в 2022 г., но этом лучший результата выполнения задания из части 2 в 2023 г. Среди учащихся, получивших отметки «2» и «3», доля успешно выполнивших это задание достаточно высока – 32,26 и 63,20% соответственно. С указанным заданием в 2022 г. экзаменуемые справились успешнее, так как средний процент выполнения данного задания составлял 79,92% экзаменуемых.

Задание С2 формально относится к группе заданий, связанных с использованием данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнением свидетельств разных источником. Высокая степень успешности выполнения этого задания, на наш взгляд, не является показателем высоких навыков использования данных различных исторических и современных источников в целом. Во-первых, степень успешности выполнения других заданий этой же группы далеко не такая

высокая. При этом при выполнении заданий С1 и С2 учащиеся работали с одним и тем же текстовым документом. Во-вторых, нужно признать, что фактически задания этой группы (С1 и С2) по характеру очень разные. Так, в задании С1 от экзаменуемого требовалось продемонстрировать знания на основе информации, которой не было в самом тексте: требовалось понять, к какому историческому периоду относится текстовый документ и требовалось назвать имя исторического деятеля, пропущенное в тексте. Тогда как в задании С2 от учащегося требовалось ответить на 2 конкретных вопроса, причем ответы на вопросы следовало искать в тексте. Таким образом, в одном случае от учащегося требовалось наличие исторических знаний, в другом – навыки работы с текстом. Навыки работы с текстом учащиеся продемонстрировали в 2022 г. достаточно высокие – 79,92% успешности выполнения, а знания, связанные с датой создания текста и упомянутым в тексте историческим деятелем, смогли продемонстрировать лишь 53,60% экзаменуемых. Тенденция 2022 г., связанная с успешным выполнением заданий С1 и С2 сохранилась и в 2023 г. С заданием С2 успешно справились в 2023 г. 73,17%, что на 6% хуже, чем в 2022 г. за это задание. С заданием С1 успешно справилось 41,57%, в то время как в 2022 г. данное задание успешно выполнили 53,60% экзаменуемых, что на 12% хуже по сравнению с результатами 2022 г. Но результаты на задания С1 и С2, несмотря на то, что они качественнее ответов на другие задания 2 части, хуже по сравнению с итогами 2022 г. по заданиям этого типа.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Самым сложным для выполнения заданием в 2023 г. в регионе было задание 23 (С6). Это задание относилось к высокому уровню сложности и было связано с выявлением общности и различий сравниваемых исторических событий и явлений. Средний процент успешности выполнения этого задания в 2023 г. составил 23,12%, т.е. фактически $\frac{3}{4}$ экзаменуемых с этим заданием справиться не смогли. Даже среди учащихся, получивших итоговую отметку «5». Успешность выполнения этого задания составила 62,11%, среди

получивших отметку «4» – 29,94%. Фактически среди получивших отметку «5» почти треть экзаменуемых не продемонстрировала наличие навыков и умений, необходимых для успешного выполнения задания 21 (С6). Среди получивших отметку «4» не продемонстрировали такие навыки и умения уже почти 2/3 экзаменуемых. Данная тенденция прослеживается по результатам экзаменационной кампании 2022 г., когда средний процент выполнения задания С6 составлял 27,75%. В 2023 г. динамики повышения качества в ответах на это задание не прослеживаем.

Самой типичной ошибкой в работах, экзаменуемых при выполнении задания 23 (С6) было использование каких-то общих фраз вместо конкретных фактов и событий. Например, в одном из вариантов от экзаменуемого требовалось выявить различия в народных восстаниях С.Т. Разина и И.И. Болотникова. Вместо конкретики экзаменуемые часто писали «восстания проходили на разной территории», «восстания проходили в разное время», «причины восстаний были разными», «участник и восстаний были из различных социальных групп» или иные подобные фразы, лишённые конкретики. В другом варианте, где от экзаменуемых требовалось сравнить программы РСДРП и эсеров на выявление различий, ответы также носили либо характер общих фраз, например «члены этих партий были за изменения в обществе», либо часто ответы были вовсе неправильные, например, «РСДРП были за реформы, а эсеры за революцию» в стране. Вообще, анализ разных вариантов задания 21 (С6) показывает, что экзаменуемые нередко давали либо некорректные ответы, либо ответы с фактическими ошибками.

При выполнении задания 24 (С7) экзаменуемые также показали невысокий процент успешности выполнения задания, однако средний процент качества выполнения задания был выше, чем в заданиях С3, С4, С5. Успешность выполнения этого задания в 2023 г. составила 48,30%, в то время как в 2022 г. в регионе средний процент качества выполнения составил 33,24%. По сравнению с качеством выполнения задания С7 в 2022 г. результат выглядит лучше, так как среди получивших отметку «4» средний процент качества 62,56% (в 2022 г. с этим заданием на «4» справилось менее половины экзаменуемых – 43,04%). Самой типичной ошибкой при выполнении этого задания было наличие фактических ошибок. Так, в одном из вариантов на основе анализа текста, повествующего о сражении на р. Калка, от экзаменуемого требовалось указать век, назвать имя киевского князя, возглавлявшего поход русских войск, и указать причину неудач русских войск. Правильными ответами в первых двух элементах задания были XIII век и Мстислав (многие школьники знают эту битву как «битву трех Мстиславов»). Вместо этого экзаменуемые очень часто указывали XIV век (иногда и XII век), имя князя либо не указывали, либо указывали неверно. В другом варианте требовалось в качестве одного из верных ответов

указать причину отправки молодого дворянина в Голландию по указу царя за казенный счет. Часто в качестве ответа писали о том, что голландский флот был лучшим в мире, при этом в период, о котором речь (эпоха Петра I), лучшим флотом считался английский. Фактические ошибки, связанные с неверными датами и именами исторических деятелей, есть следствие плохого знания материала.

Результаты выполнения заданий по предмету «история» в 2023 г. в регионе нормально соотносятся с используемыми в субъекте РФ учебниками и иными особенностями региональной системы образования.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

На наш взгляд, слабая сформированность метапредметных умений и навыков негативно повлияла на результаты выполнения задания 21 (С4). Это задание из части 2, повышенной степени сложности. Первым элементом этого задания был выбор правильного ответа из четырех предложенных, вторым элементом – требовалось дать развернутое пояснение к первому элементу в форме ответа на вопрос. Второй элемент ответа предполагал, что экзаменуемый даст пояснение в форме логической цепочки рассуждений, где каждое последующее звено будет связано с предыдущим причинно-следственной и логической связями. Выполнение этого элемента задания 21 (С4) предполагало наличие у учащегося следующих метапредметных навыков и умений: умения создавать обобщения, устанавливать аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии).

Типичной ошибкой при выполнении второго элемента в задании 21 (С4) были краткие ответы в форме односложных фраз, без какого-то логического рассуждения и причинно-следственных связей. В таких лапидарных ответах отсутствовали выводы и обобщения, логические рассуждения, все это в ответах учащихся часто заменялось констатацией какого-либо факта, причем без необходимых пояснений и логических рассуждений. Так в одном из вариантов КИМ 2023 г. в задании требовалось указать причины, мешающие развитию сельского хозяйства по капиталистическому пути после отмены крепостного права в России, но целостного ответа, свидетельствующего о недостатках общинного строя, таких как чересполосица,

периодические переделы земли, круговая порука, как сдерживающие факторы развития сельского общества, приведены учащимися не были. Неумение экзаменуемых создавать обобщения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, умозаключения, использовать индуктивный и дедуктивный методы и неумение делать выводы стало причиной слабого выполнения задания 21 (С4).

Общий процент выполнения этого задания по региону составил 39,25% в 2023 г. и 46,54% в 2022 г., что свидетельствует о возникновении негативной тенденции выполнения этого задания, позволяющего оценить владение языковыми средствами, а именно умение сформулировать и изложить собственную точку зрения.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Статистические результаты ОГЭ в 2023 г. в регионе свидетельствуют, что экзаменуемые относительно успешно справились:

В части 1 наиболее успешно выполнили задания В7, В10, В17 и В1. По этим заданиям учащиеся набрали большие баллы, чем по другим. Соответственно качественный процент выполнения работы - 82,10%, 81,82%, 80,27% и 78,33%. Учащиеся показали достаточно высокий уровень качества работы с историческими источниками, таблицами, иллюстрациями, работа с исторической картой не вызвала затруднений в виде ошибочных ответов. В целом у учащихся есть понимание исторической хронологии событий, периодизации.

Отдельно следует выделить задание В1, при выполнении которого учащиеся показали высокий процент успешности: в 2023 г. - 78,33%, высокий по сравнению с 2022 г. (средний процент качества выполнения 77,15%). При выполнении другого задания (В4) из этой же группы заданий, учащиеся показали так же хорошие результаты. При выполнении задания В4 (базовый уровень сложности) процент успешности выполнения в 2023 г. экзаменуемыми в регионе составил 73,78%. Разница в степени успешности выполнения заданий В1 и В4 незначительная.

Неплохой результат в 2023 г. экзаменуемые показали при выполнении заданий по истории России, связанных с использованием данных различных исторических и современных источников: текста; схем; иллюстративного, статистического материала при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнением свидетельств разных источников. Очевидно, достаточный уровень знаний и навыков позволил экзаменуемым

успешно справиться с заданиями этой группы сложности – В7 (базовый уровень сложности), В11 (повышенный уровень сложности) и В12 (базовый уровень сложности). В 2023 г. наблюдается положительная динамика по сравнению с 2022 г. в количественном выражении верных ответов по указанным заданиям, что свидетельствует о повышении качества подготовленности учащихся к экзамену, проверяющими знания в форме указанных заданий.

В части 2 наиболее высокий показатель экзаменуемые продемонстрировали при выполнении задания С2. В 2023 г. средний процент выполнения данного задания составлял 73,17% экзаменуемых. Задание С2 формально относится к группе заданий, связанных с использованием данных различных исторических и современных источников. В задании С1 от экзаменуемого требовалось продемонстрировать знания на основе информации, которой не было в самом тексте: требовалось понять, к какому историческому периоду относится текстовый документ и требовалось назвать имя исторического деятеля, пропущенное в тексте. Учащиеся продемонстрировали в 2023 г. навыки работы с текстом на достаточном уровне, с заданием С1 успешно справилось 41,57%.

С данным заданием в 2023 г. успешно справились 53,6% экзаменуемых, что на 12% хуже по сравнению с результатами 2022 г. Но результаты на задания С1 и С2 несмотря на то, что они лучше ответов на другие задания 2 части, хуже по сравнению с итогами 2022 г. по заданиям этого типа.

Кроме перечисленных высоких результатов по заданиям второй части (В7, В10, В17, В1) неплохо справились с заданиями В4, В6, В11 в первой части, что свидетельствует о более качественной подготовке к экзамену, так как запоминание и навык работы с историческими источниками и иллюстративным материалом сформирован. Данный вывод опирается на сокращение численности участников экзамена, имеющих «2» и «3». Во второй части высокие результаты учащиеся показали в выполнении заданий С2, С7, С1. Это свидетельствует об умении анализировать и интерпретировать исторические факты.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Статистические результаты ОГЭ в 2023 г. в регионе свидетельствуют, что экзаменуемые относительно слабо справились:

В части 1 с заданием В14, В3. Задания В14 направленно на проверку знаний по истории русской культуры, и как правило конкретизирует памятник культуры, как правило авторство. Данное задание было выполнено на слабом уровне, что свидетельствует о сохранении негативной тенденции и слабой подготовке учащихся по данному разделу

истории. Задание В3 направлено на проверку знаний учащихся терминологии по истории России. Данный факт свидетельствует о несформированности или недостаточной сформированности понятийного аппарата по предмету «история».

В части 2 экзаменуемые слабо справились с заданием 23 (С6). Это задание относилось к высокому уровню сложности и было связано с выявлением общности и различий сравниваемых исторических событий и явлений. Средний процент успешности выполнения этого задания составил 23,12%, хуже, чем в прошлом году. Более 50% учащихся, получивших отметку «5» смогли выполнить задание верно, менее 30% учащихся, получивших «4» выполнили задание верно, и менее 10% получивших «3» выполнили задание верно. Экзаменуемые продемонстрировали очень слабые навыки выявления общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений, что свидетельствует о сохранении негативной тенденции в ответах учащихся по сравнению с прошлым годом.

Также в части 2 при выполнении задания 20 (С3) экзаменуемые тоже показали невысокий процент успешности выполнения задания – 30,43%, этот процент ниже, чем в прошлом году. Самой типичной ошибкой при выполнении этого задания было наличие фактических ошибок и неправильных ответов, при требовании назвать последствия события, указанного в тексте. Учащиеся выписывали фрагменты текста., в то время как нужно было самостоятельно сформулировать следствие, не указанное в тексте.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Кемеровской области - Кузбасса*

На наш взгляд, есть несколько основных причин, которые привели к типичным ошибкам, выявленным в работах экзаменуемых в 2023 г. в регионе.

Во-первых, у экзаменуемых слабо сформирован понятийный аппарат по предмету, недостаточные знания по разделу культура, так как определить памятник культуры они могут (средний процент качества выполнения задания 66%), в то время как ответить на конкретный вопрос по историческому памятнику затрудняются (средний процент качества выполнения задания 54%). Таким образом проблемной зоной является не достаточное знание терминологии и недостаточные знания по истории культуры. На этот факт важно обратить внимание, так как проверка заданий данного типа встречается в ЕГЭ по истории.

Во-вторых, у экзаменуемых были слабо сформированы метапредметные навыки, связанные с умением выявлять причинно-следственные связи, умением обобщать материал, делать сравнения и сопоставления, строить логические умозаключения и делать выводы. Именно слабая сформированность перечисленных метапредметных умений и навыков привела к отмеченным выше типичным ошибкам при выполнении заданий 21 (С4) и 23 (С6).

Во-третьих, типичными ошибками при выполнении заданий 18 (С1), 20 (С3), 22 (С5), 24(С7) в части 2 были либо неверные ответы, либо замена конкретных фактов, событий, процессов какими-либо общими фразами, лишенными конкретного содержания. Данный факт свидетельствует о недостаточной подготовленности тех участников экзамена, отметка которых была «2» и «3», причиной недостаточной подготовленности являются: (1) не все разделы истории изучены качественно (например, пропуск тем по истории культуры конкретных периодов истории), (2) не системная, выборочная подготовка тем и разделов истории, несформированность понятийного аппарата применительно к конкретному периоду истории; (3) недостаточное время, отведенное учащимся к подготовке для успешной сдачи экзамена, например, подготовка в течение нескольких дней перед экзаменом, (4) отсутствие, несформированность навыка выявления причинно-следственных связей конкретного исторического явления, события, свидетельствующая о несистемной работе учащегося на уроке и недостаточном времени, выделенном на самостоятельную подготовку к экзамену в течение учебного года.

Результаты ОГЭ по предмету «история» в 2023 г. свидетельствуют о том, что участники экзамена выполнили экзаменационную работу более качественно, чем в 2022 г. В 2023 г. почти в два раза сократилась доля экзаменуемых, получивших итоговую оценку «2». На оценку «3» написали в 2023 г. меньше, чем в 2022 г. (на 2%). На оценку «4» написали больше участников экзамена, чем в 2022 г. на 3,5%. На оценку «5» написали больше участников экзамена, чем в 2022 г. (на 1%). Сопоставление статистических показателей 2023 г. с показателями 2022г. показывает, что динамика изменений носит положительный характер.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания истории

Рекомендации для системы образования Кемеровской области - Кузбасса (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания истории для всех обучающихся

- Учителям, методическим объединениям учителей.

Для выявления и предупреждения пробелов в подготовке школьников, повышения

системности их знаний, рекомендовано: всем учителям-предметникам ознакомиться со статистикой, анализом и выводами, представленными в САО.

Проанализировать результаты ОГЭ школьников своей образовательной организации и выявить элементы содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых является недостаточным, продумать систему работы над их формированием.

Исходя из выявленных дефицитов в подготовке участников, необходимо учесть, что 2023 г. задания в КИМ были составлены таким образом, чтобы на ОГЭ выявлялись в первую очередь, умения. На экзаменах по истории осуществлялась проверка умения работать с информацией, анализировать её, при этом правильно и аргументированно формулируя свои мысли. При этом не стоит забывать и игнорировать знание основных терминов по периодам истории, так как ошибки в ответах, направленных на умение строить причинно-следственные связи свидетельствуют о недостаточном понятийном аппарате у учащихся по предмету.

В целях более качественной подготовки к ОГЭ 2024 обучающимся необходимо ознакомиться не только с новой демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант).

Рекомендуется проводить активную работу по формированию у обучающихся всех основных умений, требуемых стандартом по истории, уделяя особое внимание умению сравнивать исторические события, явления; повысить уровень овладения учащимися умениями поиска и анализа исторической информации, представленной в разных источниках (текст, историческая карта, таблица, схема, изображение и т.д.); обратить внимание на организацию работы по соотнесению общих исторических процессов и частных фактов; включать разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний на уроках, ориентируясь на модели заданий ОГЭ; на уроках системно использовать алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации, учить школьников составлять их самим; педагогам рекомендуется более активно использовать в работе материалы, размещенные на сайте ФИПИ, в частности, Открытый банк заданий.

В процессе организации уроков педагогам необходимо больше уделять внимания рассуждениям, доказательной базе, выстраиванию причинно-следственных связей. В средней и старшей школе увеличить объем заданий, связанных с устным ответом, который в себя должен включать в себя элементы сравнения и формулирования выводов, при снижении объема тестовых заданий. Кроме того, необходимо увеличить объем заданий, как

с иллюстративным, так и статистическим материалом. Отсутствие консолидированной работы педагогического коллектива образовательной организации и, в первую очередь, учителей начальной школы и учителей социально-гуманитарного цикла предметов, не позволит решить указанную проблему и добиться высокого качества результатов ОГЭ.

Обучающимся рекомендуется уделить внимание развитию следующих умений и видов деятельности:

- 1) умению определять исторические термины по нескольким признакам;
- 2) работе с текстовыми историческими источниками (умению устанавливать соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками, а также осуществлению атрибуции исторических источников);
- 3) умению устанавливать соответствие между событиями и участниками этих событий (знать исторических деятелей);
- 4) знанию основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;
- 5) умению делать анализ иллюстративного материала,
- 6) умению определять авторство, время, обстоятельства и цели создания того или иного исторического источника, памятника культуры;
- 7) умению определять роль исторических личностей в указанных событиях (явлениях, процессах);
- 8) умению выявлять причинно-следственные связи в исторических событиях (явлениях, процессах);
- 9) умению давать оценку значения (последствий) тех или иных процессов для истории России, а также влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовали те или иные исторические деятели на дальнейшую историю России.

о Муниципальным органам управления образованием

Муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, рекомендуется: спланировать на муниципальном уровне системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста (наставничество, «горизонтальная кооперация», «школа молодого учителя» и др.).

Привлекать педагогов образовательных организаций, обучающиеся которых показали наиболее высокие результаты на ГИА, к участию в программах повышения квалификации для проведения практических тренингов.

Расширить сотрудничество со специалистами КЦМКО и экспертами предметной комиссии для проведения образовательных мероприятий для педагогов Кемеровской области – Кузбасса.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Дифференцированное обучение при подготовке к ОГЭ по истории предполагает использование на уроках и в домашней работе разноуровневых заданий, которые составляются учителем с учетом знаний и способностей детей. Эти задания необходимо составлять, ориентируясь на кодификатор. Такие задания должны быть доступны детям разного уровня подготовки.

При подготовке к ГИА группы «сильных» учеников рекомендуется повторить основное содержания курсов, познакомить с типами заданий, возможными алгоритмами их выполнения, структурой КИМ и особенностями заполнения бланков ответов. В дальнейшем роль учителя может свестись к консультированию по возникающим у учеников вопросам.

Для школьников с низким уровнем подготовки рекомендуется сделать упор на отработку и закрепление практических навыков, организуя индивидуальные и групповые формы работы.

Рекомендуется проводить индивидуальные и групповые формы работы.

Индивидуальные задания помогают восполнить недоработки в изучении материала отдельными учениками на уроке, удовлетворяют потребность в более глубоком освоении определенных разделов программы.

Для углубленного изучения истории использовать дополнительные источники информации (хрестоматии, рабочие тетради к учебникам, атласы по истории). Для «сильных» учеников для самостоятельного изучения давать задания повышенного уровня сложности. Для «слабых» – создать условия для овладения базовыми знаниями для сдачи ОГЭ. Тогда дифференцированное обучение позволит сделать учебный процесс более плодотворным для успешной сдачи ОГЭ по истории.

Таким образом, в целях совершенствования методики преподавания истории учителям следует:

- систематизировать проведение диагностических работ с целью выявления проблем конкретных обучающихся и построения индивидуальной программы повышения уровня образовательной подготовки;
- разработать систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий.

Работа методических служб и образовательных организаций региона, как в прошлые годы, должна быть нацелена на решение трех приоритетных задач:

– каждый учитель истории должен иметь представления о современных нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного исторического образования, в том числе КИМ ОГЭ по истории, и, опираясь на них, уметь проектировать процесс изучения предмета на всех ступенях школы;

– каждый учитель должен пересмотреть свои подходы к проектированию содержания школьного курса истории: следует больше внимания уделять изучению истории в основной школе, где закладывается фундамент исторических знаний школьников (их исторических представлений и понятий);

– каждый учитель должен выстроить систему подготовки к итоговой аттестации учеников с разным уровнем исторической подготовки, в том числе реализуя в своей практике идеи формирующего оценивания учебных достижений школьников.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Для реализации принципа дифференцированного обучения в школе желательно создать команду единомышленников. План формирования единой команды должен быть направлен на воспитание и достижение общности в понимании целей деятельности команды, на определение проблем и путей их разрешения, на оценку прошлого опыта, разработку планов и способов их реализации. Начинать необходимо с повышения квалификации педагогического состава школы:

- курсы повышения квалификации, как очные, так и дистанционные;
- семинары по проблемам организации дифференцированного обучения по различным предметам, в том числе и по математике;
- проблемные группы по изучению определенной темы и распространению опыта в форме теоретического семинара и открытых уроков, внеурочных мероприятий, корпоративное обучение в стенах школы (интенсивы, семинары-практикумы и др.).

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Важную роль в повышении качества образования играет взаимодействие муниципальной власти с учреждениями высшей школы и учреждениями повышения квалификации. Можно рекомендовать осуществлять муниципальный заказ на повышение квалификации педагогических работников по вопросам дифференциации обучения, или вопросам подготовки учащихся основной школы с разным уровнем подготовки к итоговой аттестации в форме курсов повышения квалификации или серии обучающих семинаров.

Так же использовать возможность осуществить муниципальный заказ вузам и научным учреждениям на проведение прикладных исследований по вопросам дифференциации обучения.

Привлекать педагогов образовательных организаций, обучающиеся которых показали наиболее высокие результаты на экзамене, к участию в работе круглых столов и практических тренингов по обмену опытом.

Организовать профориентационную работу среди старшеклассников с целью выявления наиболее одаренных обучающихся по предмету и создания мотивации для поступления на соответствующие профильные факультета ВУЗов Кемеровской области – Кузбасса для создания кадрового резерва в сфере образования.

Обеспечить педагогическим работникам условия для прохождения процедуры диагностики профессиональных компетенций/сформировать запрос на результаты диагностики (через обращение ММС в ЦНППМ Института развития образования Кузбасса).

При проектировании плана методических мероприятий на муниципальном уровне ориентироваться на выявленные по итогам прохождения диагностики профессиональных компетенций педагогические дефициты педагогических работников.

Через обращение ММС в ЦНППМ Института развития образования Кузбасса сформировать запрос на оказание методической поддержки представителями регионального методического актива педагогам, имеющим профессиональные дефициты, методическую помощь (<https://ipk.kuz-edu.ru/index.php/8-kategoriya/2658-regional-nye-metodisty-obshchij-spisok>), участие в мероприятиях, организованных на базе региональных стажировочных площадок (<https://ipk.kuz-edu.ru/index.php/struktura/8-kategoriya/1865-regional-nye-stazhirovochnye-ploshchadki>).

Сформировать перечень успешных педагогических практик на муниципальном уровне и обеспечить их тиражирование на муниципальном уровне.

Организовать взаимодействие ММС с ММЦ и ЦНППМ Института развития образования Кузбасса по вопросам информирования профессионального сообщества о новых тенденциях развития образования и приоритетных направлениях развития отрасли, об актуальных программах федерального реестра образовательных программ ДПО, о ресурсах и возможностях профессионального развития в субъекте и за его пределами, в открытом образовательном пространстве.

○ *Прочие рекомендации.*

Выпускникам-2024, выбравшим сдачу ОГЭ по истории:

1) не позднее финала первой четверти ознакомиться с кодификатором, демоверсией и спецификацией ОГЭ-2024 по истории, размещенным на сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) <https://fipi.ru>;

2) определить время посещения консультаций у педагога-предметника (внеурочная деятельность, каникулярные встречи, ВКС);

3) пройти диагностическое тестирование по предмету (в любой форме) и проанализировать результаты;

4) выполнять тренировочные задания ОГЭ по истории в течение года (сборники ФИПИ, сайты ОГЭ, форумы и т.д.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по истории

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Тарасова Анна Евгеньевна	ГАПОУ «Кузбасский педагогический колледж», преподаватель, председатель региональной ПК по истории

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по истории

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Демидов Сергей Сергеевич	ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», заместитель директора

Ответственный специалист в Кемеровской области - Кузбассе по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Шитова Ольга Александровна	ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», директор