

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего
образования в 2023 году
в Кемеровской области - Кузбассе
(наименование субъекта Российской Федерации)

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
РУССКИЙ ЯЗЫК
(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2019		2021		2022		2023	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	2613 3	100,0	26641	100,0	27356	100,00	28880	100,0
Обучающиеся лицеев	1827	6,99	1741	6,54	1648	6,02	1756	6,08
Обучающиеся гимназий	2113	8,09	2069	7,77	2078	7,60	2140	7,41
Обучающиеся СОШ	1726 9	66,08	18120	68,02	18614	68,04	19716	68,27
Обучающиеся ООШ	4705	18,00	4588	17,22	4701	17,18	5069	17,55
Обучающиеся коррекционных школ	8	0,03					2	0,01
Участники с ОВЗ	177	0,68	125	0,47	193	0,71	216	0,75

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

В 2023 году число участников ОГЭ по русскому языку составило 28880 человек. По сравнению с 2022 годом количество участников увеличилось на 1524 человека.

Анализ состава участников ОГЭ по русскому языку в зависимости от типа учреждений за 2 последних года показал, что наибольшее количество выпускников – это обучающиеся средних общеобразовательных учреждений: 2022 год – 23314 человек, что составляет 85%; 2023 год – 24785 человек, что составляет 86%.

По сравнению с 2022 годом, в 2023 году доля выпускников основных общеобразовательных учреждений увеличилась с 4701 до 5069 и в текущем году составляет

17,56%. Доля участников лицеев и гимназий от общего количества сдававших ОГЭ по русскому языку остаётся без изменений и составляет в 2022 году – 6% и 8%, 2023 году – 6% и 8% соответственно.

По сравнению с 2022 годом, в 2023 году процент участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья увеличился незначительно с 0,71 в 2022 до 0,75 в 2023.

Показатель обучающихся коррекционных школ с нулевого показателя в 2022 году вырос до 0,01 в 2023.

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	510	1,86	823	2,85
«3»	4539	16,59	6468	22,40
«4»	9570	34,98	9971	34,53
«5»	12737	46,56	11618	40,23

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

	АТЕ	Всего участ ников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Анжеро-Судженск	923	17	1,84	210	22,75	324	35,10	372	40,30
2.	г. Белово	1554	61	3,93	388	24,97	538	34,62	567	36,49
3.	г. Березовский	518	49	9,46	136	26,25	169	32,63	164	31,66
4.	г. Калтан	350	9	2,57	89	25,43	125	35,71	127	36,29
5.	г. Кемерово	5999	123	2,05	1035	17,25	1955	32,59	2886	48,11
6.	г. Киселевск	1124	96	8,54	282	25,09	344	30,60	402	35,77
7.	г. Ленинск-Кузнецкий	1119	29	2,59	238	21,27	462	41,29	390	34,85
8.	г. Междуреченск	1065	25	2,35	203	19,06	382	35,87	455	42,72
9.	г. Мыски	487	5	1,03	125	25,67	168	34,50	189	38,81
10.	г. Новокузнецк	5203	61	1,17	945	18,16	1731	33,27	2466	47,40
11.	г. Осинники	533	12	2,25	123	23,08	185	34,71	213	39,96
12.	г. Полысаево	369	4	1,08	94	25,47	126	34,15	145	39,30
13.	г. Прокопьевск	2068	57	2,76	512	24,76	750	36,27	749	36,22
14.	г. Тайга	219	12	5,48	66	30,14	80	36,53	61	27,85
15.	г. Юрга	838	28	3,34	206	24,58	285	34,01	319	38,07
16.	Беловский район	330	17	5,15	103	31,21	108	32,73	102	30,91
17.	Гурьевский район	436	13	2,98	109	25,00	165	37,84	149	34,17
18.	Ижморский район	117	7	5,98	37	31,62	42	35,90	31	26,50
19.	Кемеровский район	485	12	2,47	141	29,07	175	36,08	157	32,37
20.	Крапивинский район	256	8	3,13	85	33,20	96	37,50	67	26,17
21.	Ленинск-Кузнецкий район	251	8	3,19	91	36,25	89	35,46	63	25,10
22.	Мариинский район	594	19	3,20	144	24,24	208	35,02	223	37,54
23.	Новокузнецкий район	484	1	0,21	91	18,80	192	39,67	200	41,32
24.	Прокопьевский район	514	1	0,19	131	25,49	170	33,07	212	41,25
25.	Промышленновский район	525	19	3,62	149	28,38	206	39,24	151	28,76

26.	Таштагольский район	598	27	4,52	171	28,60	221	36,96	179	29,93
27.	Тисульский район	263	17	6,46	87	33,08	100	38,02	59	22,43
28.	Топкинский район	518	32	6,18	156	30,12	177	34,17	153	29,54
29.	Тяжинский район	275	5	1,82	79	28,73	92	33,45	99	36,00
30.	Чебулинский район	135	4	2,96	39	28,89	52	38,52	40	29,63
31.	Юргинский район	206	23	11,17	62	30,10	72	34,95	49	23,79
32.	Яйский район	211			59	27,96	73	34,60	79	37,44
33.	Яшкинский район	313	22	7,03	82	26,20	109	34,82	100	31,95

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших отметку «5», наблюдается в городах Кемерово (48,11%), Новокузнецк (47,40%), Междуреченск (42,72%), Анжеро-Судженск (40,30), в Новокузнецком и Прокопьевском районах (41,32% и 41,25% соответственно). В Белово, Берёзовском, Калтане, Киселёвске, Ленинске-Кузнецком, Осинниках, Полысаево, Прокопьевске, Юрге, в Беловском, Гурьевском, Кемеровском, Мариинском, Тяжинском, Яйском и Яшкинском районах этот показатель колеблется от 30 до 40%.

Неудовлетворительных отметок не получили обучающиеся школ Яйского района, что составляет 0,33% от общего числа АТЕ (данные представлены в таблице).

Менее 1% неудовлетворительных отметок получили выпускники Новокузнецкого и Прокопьевского районов.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	2,45	22,59	36,28	38,67	74,95	97,55
2.	Обучающиеся ООШ	6,06	33,52	35,77	24,66	60,43	93,94
3.	Обучающиеся лицеев	0,36	7,92	22,39	69,33	91,72	99,64
4.	Обучающиеся гимназий	0,43	9,56	28,69	61,32	90,01	99,57
5.	Обучающиеся СОШ с УИОП	0,69	15,99	33,56	49,75	83,32	99,31
6.	Обучающиеся ГОО	0,00	3,48	19,13	77,39	96,52	100,00

¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	Обучающиеся СПО	31,58	39,47	21,93	7,02	28,95	68,42
8.	Обучающиеся Спец ОШ	0,00	0,00	75,00	25,00	100,00	100,00
9.	Обучающиеся коррекционных школ	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00
10.	Обучающиеся интернатов	0,00	16,00	24,00	60,00	84,00	100,00
11.	Обучающиеся президентских	0,00	0,00	4,17	95,83	100,00	100,00
12.	Обучающиеся ВУЗ	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00
13.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	10,18	25,22	33,63	30,97	64,60	89,82

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Кемеровской области - Кузбассе, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса).*

В Кемеровской области в 2023 году в ОГЭ по русскому языку участвовали выпускники 579 образовательных организаций. Для анализа были взяты результаты ОО, в которых количество участников 50 и более человек, доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет значения не менее 70% (по сравнению с другими ОО Кемеровской области); доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, равна нулю.

Таблица 2-5

№ п/п	Территория	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Анжеро-Судженск	МАОУ "ООШ№32"	0,00	72,45	100,00
2.	г. Анжеро-Судженск	МБОУ "СОШ № 22"	0,00	81,01	100,00
3.	г. Анжеро-Судженск	НМБОУ "Гимназия №11"	0,00	94,87	100,00

4.	г. Белово	МАОУ Лицей №22 города Белово	0,00	78,57	100,00
5.	г. Белово	МБОУ Гимназия №1 города Белово	0,00	90,91	100,00
6.	г. Калтан	МБОУ "СОШ №30 "	0,00	78,45	100,00
7.	г. Кемерово	ГБНОУ "ГМЛИ"	0,00	96,10	100,00
8.	г. Кемерово	МАОУ "Гимназия № 42"	0,00	94,44	100,00
9.	г. Кемерово	МАОУ "СОШ № 36"	0,00	88,44	100,00
10.	г. Кемерово	МАОУ "СОШ № 78"	0,00	86,24	100,00
11.	г. Кемерово	МАОУ "СОШ № 85"	0,00	89,39	100,00
12.	г. Кемерово	МАОУ "СОШ № 94"	0,00	93,62	100,00
13.	г. Кемерово	МАОУ "СОШ № 14"	0,00	95,83	100,00
14.	г. Кемерово	МБНОУ "ГКЛ"	0,00	100,00	100,00
15.	г. Кемерово	МБОУ "Гимназия № 1"	0,00	95,12	100,00
16.	г. Кемерово	МБОУ "Гимназия № 21 имени А.М. Терехова"	0,00	94,37	100,00
17.	г. Кемерово	МБОУ "Гимназия № 25"	0,00	90,79	100,00
18.	г. Кемерово	МБОУ "Гимназия № 41"	0,00	100,00	100,00
19.	г. Кемерово	МБОУ "Гимназия № 71" ("Радуга")	0,00	100,00	100,00
20.	г. Кемерово	МБОУ "Лицей № 23"	0,00	98,04	100,00
21.	г. Кемерово	МБОУ "Лицей № 62"	0,00	98,06	100,00
22.	г. Кемерово	МБОУ "СОШ № 12 им. В.Д. Волошиной"	0,00	69,23	100,00
23.	г. Кемерово	МБОУ "СОШ № 24"	0,00	80,77	100,00
24.	г. Кемерово	МБОУ "СОШ № 31 им. В.Д. Мартемьянова"	0,00	90,27	100,00
25.	г. Кемерово	МБОУ "СОШ № 32"им.В.А.Капитонова	0,00	79,41	100,00
26.	г. Кемерово	МБОУ "СОШ № 33"	0,00	85,57	100,00
27.	г. Кемерово	МБОУ "СОШ № 34"	0,00	89,08	100,00
28.	г. Кемерово	МБОУ "СОШ № 35"	0,00	85,37	100,00
29.	г. Кемерово	МБОУ "СОШ № 44"	0,00	83,87	100,00
30.	г. Кемерово	МБОУ "СОШ № 65"	0,00	72,92	100,00

31.	г. Кемерово	МБОУ "СОШ № 7"	0,00	76,92	100,00
32.	г. Кемерово	МБОУ "СОШ № 91"	0,00	64,94	100,00
33.	г. Кемерово	МБОУ "СОШ №69"	0,00	78,57	100,00
34.	г. Кемерово	МБОУ СОШ № 10	0,00	86,89	100,00
35.	г. Кемерово	ФГКОУ "Кемеровское ПКУ"	0,00	100,00	100,00
36.	г. Киселевск	Лицей №1	0,00	87,23	100,00
37.	г. Киселевск	МБОУ "СОШ №28"	0,00	88,99	100,00
38.	г. Киселевск	ШКОЛА 30	0,00	38,78	100,00
39.	г. Ленинск- Кузнецкий	МБНОУ "Гимназия №18"	0,00	85,33	100,00
40.	г. Ленинск- Кузнецкий	МБОУ ООШ № 20	0,00	68,92	100,00
41.	г. Ленинск- Кузнецкий	МБОУ ООШ № 7	0,00	61,54	100,00
42.	г. Ленинск- Кузнецкий	МБОУ СОШ № 2	0,00	88,24	100,00
43.	г. Ленинск- Кузнецкий	МБОУ СОШ №1	0,00	84,75	100,00
44.	г. Междуреченск	МБОУ Гимназия № 6	0,00	95,83	100,00
45.	г. Междуреченск	МБОУ Лицей № 20	0,00	97,41	100,00
46.	г. Междуреченск	МБОУ СОШ № 19	0,00	84,21	100,00
47.	г. Междуреченск	МБОУ СОШ № 2	0,00	74,24	100,00
48.	г. Междуреченск	МБОУ СОШ № 22	0,00	89,04	100,00
49.	г. Мыски	МБОУ "СОШ № 4"	0,00	76,12	100,00
50.	г. Мыски	МБОУ "СОШ № 5"	0,00	90,24	100,00
51.	г. Новокузнецк	ГБНОУ "Лицей №84 им. В.А. Власова"	0,00	100,00	100,00
52.	г. Новокузнецк	ГПОУ "УОР Кузбасса"	0,00	66,67	100,00
53.	г. Новокузнецк	МАОУ "СОШ № 81"	0,00	80,25	100,00
54.	г. Новокузнецк	МАОУ "СОШ № 99"	0,00	81,72	100,00
55.	г. Новокузнецк	МАОУ "СОШ №110"	0,00	95,95	100,00
56.	г. Новокузнецк	МАОУ "СОШ №112 с углубленным изучением информатики"	0,00	88,24	100,00
57.	г. Новокузнецк	МБ НОУ "Гимназия № 70"	0,00	97,33	100,00

58.	г. Новокузнецк	МБ НОУ "Гимназия №48"	0,00	80,58	100,00
59.	г. Новокузнецк	МБ НОУ "Гимназия №62"	0,00	91,75	100,00
60.	г. Новокузнецк	МБ НОУ "Лицей №11"	0,00	100,00	100,00
61.	г. Новокузнецк	МБ НОУ "Лицей №111"	0,00	91,14	100,00
62.	г. Новокузнецк	МБНОУ "Гимназия №17"	0,00	92,65	100,00
63.	г. Новокузнецк	МБНОУ "Гимназия №44"	0,00	87,06	100,00
64.	г. Новокузнецк	МБНОУ "Гимназия №59"	0,00	97,89	100,00
65.	г. Новокузнецк	МБОУ "Гимназия №10 им. Ф.М. Достоевского"	0,00	90,77	100,00
66.	г. Новокузнецк	МБОУ "Гимназия №32"	0,00	100,00	100,00
67.	г. Новокузнецк	МБОУ "Гимназия №73"	0,00	90,54	100,00
68.	г. Новокузнецк	МБОУ "Лицей №104"	0,00	94,12	100,00
69.	г. Новокузнецк	МБОУ "Лицей №34"	0,00	92,11	100,00
70.	г. Новокузнецк	МБОУ "Лицей №35 им. А.И. Герлингера"	0,00	100,00	100,00
71.	г. Новокузнецк	МБОУ "Лицей №46"	0,00	95,65	100,00
72.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ № 26"	0,00	79,52	100,00
73.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ № 36"	0,00	53,25	100,00
74.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ № 47"	0,00	87,95	100,00
75.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ № 55"	0,00	84,31	100,00
76.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ № 64"	0,00	94,38	100,00
77.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ № 97"	0,00	77,78	100,00
78.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ №18"	0,00	80,90	100,00
79.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ №4"	0,00	88,89	100,00
80.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ №50"	0,00	72,37	100,00
81.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ №56"	0,00	69,74	100,00
82.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ №61 "	0,00	86,11	100,00
83.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ №65"	0,00	78,08	100,00
84.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ №69"	0,00	69,05	100,00

85.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ №72"	0,00	96,77	100,00
86.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ №9"	0,00	83,87	100,00
87.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ №91"	0,00	78,43	100,00
88.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ №92"	0,00	100,00	100,00
89.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ №93"	0,00	84,15	100,00
90.	г. Новокузнецк	МБОУ "СОШ №5"	0,00	60,00	100,00
91.	г. Новокузнецк	МБОУ СОШ №13	0,00	90,63	100,00
92.	г. Новокузнецк	МБОУ СОШ №67	0,00	87,50	100,00
93.	г. Осинники	МБОУ "Лицей №36"	0,00	80,21	100,00
94.	г. Осинники	МБОУ "СОШ №16"	0,00	59,70	100,00
95.	г. Осинники	МБОУ "СОШ №35"	0,00	87,60	100,00
96.	г. Полысаево	МБОУ "СОШ №44"	0,00	78,57	100,00
97.	г. Полысаево	МБОУ "Школа № 14"	0,00	84,07	100,00
98.	г. Прокопьевск	МБОУ "Гимназия №72"	0,00	96,72	100,00
99.	г. Прокопьевск	МБОУ "Лицей №57"	0,00	93,33	100,00
100.	г. Прокопьевск	МБОУ "Школа №1"	0,00	57,69	100,00
101.	г. Прокопьевск	МБОУ "Школа №14"	0,00	90,20	100,00
102.	г. Прокопьевск	МБОУ "Школа №15"	0,00	64,37	100,00
103.	г. Прокопьевск	МБОУ "Школа №2"	0,00	86,21	100,00
104.	г. Прокопьевск	МБОУ "Школа №32"	0,00	92,08	100,00
105.	г. Прокопьевск	МБОУ "Школа №35"	0,00	80,56	100,00
106.	г. Прокопьевск	МБОУ "Школа №54"	0,00	78,89	100,00
107.	г. Юрга	МАОУ "Гимназия города Юрги"	0,00	100,00	100,00
108.	г. Юрга	МБОУ "Лицей города Юрги"	0,00	100,00	100,00
109.	г. Юрга	МБОУ "СОШ №6 г. Юрги"	0,00	86,89	100,00
110.	Гурьевский район	МБОУ "СОШ № 25 г. Салаира"	0,00	77,27	100,00
111.	Гурьевский район	МБОУ "СОШ № 5 г. Гурьевска"	0,00	87,76	100,00

112.	Ижморский район	МБОУ "Ижморская СОШ № 1"	0,00	82,50	100,00
113.	Кемеровский район	ГБНОУ ГЖГИ	0,00	97,37	100,00
114.	Кемеровский район	МБОУ "Новостроевская СОШ"	0,00	74,36	100,00
115.	Кемеровский район	МБОУ "Пригородная ООШ"	0,00	58,33	100,00
116.	Кемеровский район	МБОУ "Ясногорская СОШ"	0,00	87,50	100,00
117.	Мариинский район	МБОУ "СОШ №6"	0,00	86,59	100,00
118.	Мариинский район	МБОУ "Сусловская СОШ"	0,00	73,33	100,00
119.	Новокузнецкий район	МАОУ "Металлурговская СОШ"	0,00	92,16	100,00
120.	Новокузнецкий район	МБОУ "Чистогорская СОШ"	0,00	87,72	100,00
121.	Прокопьевский район	МБОУ "СОШ № 31" пос. Краснобродского	0,00	67,09	100,00
122.	Прокопьевский район	МБОУ "СОШ №34"	0,00	83,33	100,00
123.	Прокопьевский район	МБОУ "Терентьевская средняя СОШ"	0,00	88,10	100,00
124.	Прокопьевский район	МБОУ "Трудармейская СОШ"	0,00	91,49	100,00
125.	Топкинский район	МБОУ "СОШ №8"	0,00	80,81	100,00
126.	Тяжинский район	МБОУ Итатская СШ им. Данкевич Т.Ф.	0,00	53,13	100,00
127.	Тяжинский район	МБОУ ТСШ №2	0,00	77,14	100,00
128.	Яйский район	МБОУ "Яйская ООШ № 3"	0,00	77,78	100,00
129.	Яйский район	МБОУ "Яйская ООШ №1"	0,00	65,31	100,00
130.	Яйский район	МБОУ "Яйская СОШ № 2"	0,00	81,48	100,00
131.	Яшкинский район	МБОУ СОШ №1 Яшкинского МО	0,00	88,46	100,00
132.	Яшкинский район	МБОУ "СОШ № 2"	0,00	73,81	100,00
133.	Яшкинский район	МБОУ "СОШ № 5 ЯМО"	0,00	88,64	100,00

Сравнительный анализ показывает, что наиболее высокие результаты продемонстрировали выпускники 133 ОО, что составляет 22,97%. Уровень обученности в этих организациях составляет 100%, а качество не менее 70%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Кемеровской области - Кузбассе, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО в Кемеровской области - Кузбасса).*

Приведём перечень ОО, продемонстрировавших в 2023 году низкие результаты ОГЭ. Анализу подлежали данные по образовательным организациям, в которых количество участников 10 и более человек, доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», более 20%, доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Ленинск-Кузнецкий район, МБОУ "Панфиловская СОШ"	21,05	31,58	78,95
2	Яшкинский район, МБОУ "Ботьевская ООШ"	21,43	42,86	78,57
3	г. Прокопьевск ГПОУ ПЭМСТ	23,08	7,69	76,92
4	Юргинский район, МБОУ "Тальская СОШ"	25,00	50,00	75,00
5	Таштагольский район, МКОУ ООШ № 26	25,00	0,00	75,00
6	Таштагольский район, МКОУ ООШ № 31	28,57	28,57	71,43
7	Тисульский район, МКОУ Макаракская ООШ	28,57	42,86	71,43
8	Топкинский район, МБОУ "ООШ №4"	30,36	23,21	69,64
9	Юргинский район, МКОУ "Белянинская ООШ"	33,33	0,00	66,67
10	Ижморский район, МБОУ "Новославянская ООШ"	40,00	20,00	60,00
11	Таштагольский район, ГПОУ ТТГТиСО	50,00	12,50	50,00
12	г. Березовский ГПОУ БПТ	50,00	16,67	50,00
13	г. Междуреченск, ГБПОУ МГСТ	50,00	7,14	50,00
14	г. Юрга, ГПОУ ЮТМиИТ	85,71	0,00	14,29
15	Таштагольский район, МКОУ ООШ № 37	50,00	25,00	50,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
16	Яшкинский район, ГПО ЯТТиМ	68,42	5,26	31,58

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году и в динамике.

Анализ результатов показал, что:

- повысилось количество обучающихся, получивших отметку «2» - 2,85% (в прошлом учебном «2» получило году 1,86% выпускников);
- снизилось и количество обучающихся, получивших отметку «5» - 40,23% (в прошлом учебном «5» получило году 46,56% выпускников);
- большая часть обучающихся (4,57%) набрали от 28 до 32 первичных баллов, показали высокий уровень подготовки к экзамену;
- 2092 выпускников набрали максимальное количество баллов – это 0,73% от всего числа.

Таким образом, прослеживается отрицательная динамика в результатах, показанных обучающимися 9 классов в 2023 году по сравнению с 2022 годом.

Указанные изменения связаны с тем, что в КИМ ОГЭ по русскому языку в 2023г. изменений не было, и учителя-предметники, заранее ориентируя будущих девятиклассников на выполнение заданий, недостаточно отработывали необходимые умения лингвистического анализа, нечетко построили работу по подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ по русскому языку, не акцентировали внимание на организацию повторения, обучения сжато изложению и сочинению на основе прочитанного текста.

Относительно ОО, показавших высокий процент качества обучения по предмету, следует отметить, что стабильно высокие результаты показывают выпускники ОО повышенного типа (лицеи, гимназии, СОШ).

Низкие результаты выполнения работ по русскому языку продемонстрировали ГПОУ ЮТМиИТ, г. Юрга, - 14, 29%; Яшкинский район, ГПО ЯТТиМ – 31,58%; Таштагольский район, МКОУ ООШ № 37 – 50%; г. Междуреченск, ГБПОУ МГСТ – 50%; г. Березовский ГПОУ БПТ – 50%; Таштагольский район, ГПОУ ТТГТиСО – 50%..

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по русскому языку в Кемеровской области - Кузбассе вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Задания ОГЭ по русскому языку можно разделить на три части. Первая – написание сжатого изложения, вторая – 7 заданий с кратким ответом, третья – написание сочинения. Проанализируем результаты выполнения выпускниками трех групп заданий.

Задание 1. Сжатое изложение. Качество выполнения задания оценивается по трем критериям: ИК1 (содержание изложения: полнота, точность, адекватность передачи информации прослушанного текста), ИК2 (сжатие исходного текста), ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Средний процент выполнения задания 1, оцениваемого по трем критериям, таков: ИК1 – 88,20%; ИК2 – 82,07%; ИК3 – 87,91%. Судя по этим данным, самым трудным стало для девятиклассников соблюдение в изложении смысловой цельности, речевой связности, последовательности. Этот показатель качества написания изложения был низок и в предыдущие годы. Очевидно, что средние проценты выполнения задания 1 выше показателям 2020, 2021 годов, но значительно ниже, чем в 2022 году.

Задания 2 – 8. Задания с кратким ответом. Среди этих заданий самый высокий процент выполнения (91,14%) продемонстрировали выпускники, решая 3 задание (пунктуационный анализ текста); самый низкий (61,21 %) – 4 задание (синтаксический анализ словосочетания) и задание 2 (синтаксический анализ текста) - 66,79%.

Задание 9. Написание сочинения по выбору: 9.1 – на лингвистическую тему (понимание высказывания ученого-лингвиста); 9.2 – понимание смысла фрагмента текста; 9.3 – толкование значения слова-нравственного понятия. Сочинения любого типа оцениваются по четырем критериям:

СК1 – наличие обоснованного ответа, тезиса, раскрывающего понимание экзаменуемым смысла высказывания, фрагмента текста, нравственного понятия;

СК2 – наличие примеров, иллюстрирующих тезис сочинения;

СК3 – смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения;

СК4 – композиционная стройность сочинения.

В 2023 году все участники, сдавшие экзамен, справились с написанием сочинения, получив высокие баллы по всем четырем критериям. Относительно более низкие баллы получили участники экзамена по критериям СК2 (наличие примеров, иллюстрирующих тезис сочинения) – 87,24%, СК3 (смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения) - 88,91%.

Средний процент выполнения задания 9 участниками экзамена в 2023 году высок.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году был бы неполным без обращения к отметкам и баллам за грамотность написания изложения и сочинения. Важно: количество первичных баллов, набранных девятиклассниками по критериям ГК1 – ГК4, напрямую влияет на получение отметок «4» и «5» на ОГЭ.

ГК1 – это оценивание орфографической грамотности изложения и сочинения;

ГК2 – оценивание пунктуационной грамотности;

ГК3 – оценка соблюдения участниками экзамена грамматических норм;

ГК4 – оценка соблюдения участниками экзамена речевых норм.

В целом по всем критериям грамотности средний процент выполнения – 79,73% (в предыдущем, 2022 году - 72,20%). Налицо повышение показателя грамотности письменной речи выпускников. Самые низкие результаты показали девятиклассники по критерию ГК2 (владение пунктуационными нормами) – 49,76% и ГК1 (владение орфографическими нормами) – средний процент выполнения 56,97%. Самый высокий результат выпускники показали по критерию ГК4 - 86,62%, что говорит об относительно сформированном навыке владения нормами речевых компетенций.

Дифференцированный анализ результатов с учетом итоговых отметок участников ОГЭ свидетельствует о том, что для всех девятиклассников, кроме, пожалуй, тех, кто получил на экзамене «5», овладение практической грамотностью письменной речи остается актуальной проблемой.

Еще один показатель результативности ОГЭ по русскому языку – критерий ФК (фактическая точность письменной речи). Этот критерий актуален для задания 1 и 9. Средний процент выполнения заданий 1 и 9, оцениваемых по критерию ФК, в 2023 году высок: 94,16%.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий на ОГЭ по русскому языку в 2023 году позволяет сделать следующие выводы.

На достаточно высоком уровне девятиклассники овладели навыками:

- синтаксический анализ словосочетания (задание 4), средний процент выполнения – 81,55%;

- пунктуационный анализ текста - 91,14%;

- анализ средств выразительности (задание 7) – средний показатель выполнения 82,69%;
- лексический анализ (задание 8), средний процент выполнения – 88,20%;
- оформление смысловой и композиционной целостности текста (восприятие и воспроизведение), критерий оценивания задания 1 ИК3; средний процент выполнения 87,91%;
- формулирования тезиса сочинения-рассуждения (критерий оценивания задания 9 СК1), средний процент выполнения – 90,33%;
- наличие примеров-аргументов (СК2), средний процент выполнения – 87,24%;
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мысли в собственном сочинении (СК3) - 88,91% выполнения;
- выстраивания гармоничного (с точки зрения композиции) теста сочинения-рассуждения (критерий оценивания задания 9 СК4), средний процент выполнения - 91,51%;
- владение речевыми нормами (ГК4) и грамматическими нормами (ГК3), средний процент выполнения – 86,62% и 82,66% соответственно;
- соблюдение фактологической точности речи (ФК1) – 94,16% выпускников справились с заданием.

Вместе с тем, недостаточен уровень владения выпускниками основной школы:

- самый низкий (61,21 %) – 4 задание (синтаксический анализ словосочетания) и задание 2 (синтаксический анализ текста) - 66,79%.
- пунктуационной грамотностью письменных работ (задания 1 и 9, критерий оценивания ГК2; средний процент выполнения – 49,76%);
- орфографической грамотностью письменных работ (задания 1 и 9, критерий оценивания ГК1), средний процент выполнения – 56,97%).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

КИМ отражает принцип компетентностного подхода, намеченного в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования и проверяет уровень развития предметных компетенций: языковой, лингвистической, коммуникативной. О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки экзаменуемых, связанные с соблюдением языковых норм (лексических,

грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Степень развития лингвистической компетенции выпускников 9-х классов проявляется в их знаниях о языке и речи, умении применять лингвистические знания в работе с языковым материалом. Коммуникативная компетенция проверяется на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности. Кроме того, проверяют задания КИМ и уровень развития универсальных навыков: классификации, анализа, умения работать с информацией. Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку.

Заложены в КИМ по русскому языку и другие принципы: принцип преемственности между ОГЭ и ЕГЭ, содержательной и структурной валидности, объективности, соответствия формы задания проверяемому элементу, а также общедидактические принципы (учёт возрастных особенностей учащихся, соответствие содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.).

В экзаменационной работе 2023 года сохранена структура работы, появившаяся в 2020 году, задание 1 и альтернативные задания 9 (9.1; 9.2; 9.3) и система их оценивания. Так как в 2020 году изменено количество заданий в КИМ с 15 до 9, соответственно, изменён и первичный балл за выполнение работы с 39 до 33.

КИМ по русскому языку состоит из трех частей. Текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не связан с частями 2 и 3 работы. Изменилась жанровая специфика текста для изложения. Экзаменуемые, выполняя экзаменационную работу, могут сжато передавать содержание текстов различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.).

Изменилось, в сравнении с 2019 годом, содержание части 2 КИМ. Выполнение различных видов анализа языкового материала дано в семи заданиях: 4 задания проверяют (задания 2-5) умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6-8) нацелены на анализ текста. Проверяется глубина и точность понимания содержания текста, выявляется уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий: насколько выпускник понимает обозначенную проблему, как проводит характеристику героя, отличает позицию автора от позиции героя. Кроме этого, проверяется опознавание изученных средств выразительности речи. На выполнение работы отводится 235 минут.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Зада ние	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложнос ти	Средни й процент выполн ения ²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				"2"	"3"	"4"	"5"
1	Информационная обработка текста (сжатое изложение) – базовый уровень.						
ИК1	Адекватное восприятие текста на слух в его смысловой полноте и целостности.	Базовый	88,20	41,92	73,07	89,88	98,48
ИК2	Информационная обработка текста, владение приемами сжатия.	Базовый	82,07	33,33	64,10	82,61	95,07
ИК3	Смысловая и композиционная целостность текста (восприятие и воспроизведение).	Базовый	87,91	37,79	71,82	90,25	98,41
2	Синтаксический анализ текста.	Базовый	62,28	20,90	50,31	55,63	77,59
3	Пунктуационный анализ текста.	Базовый	66,79	19,08	48,25	61,22	85,28
4	Синтаксический анализ словосочетания.	Базовый	91,14	48,48	82,28	92,22	98,16
5	Орфографический анализ слова.	Базовый	61,21	20,05	46,83	54,06	78,28
6	Смысловой анализ текста.	Базовый	79,66	26,73	65,14	79,32	91,80
7	Анализ средств выразительности.	Базовый	74,31	19,81	54,79	71,51	91,44
8	Лексический анализ.	Базовый	82,69	30,13	67,13	81,78	95,87
9	Информационная обработка текста (сочинение на основе прочитанного) – базовый уровень.						
СК1	Содержательная полнота и точность информации.	Базовый	90,33	33,66	81,56	91,96	97,83
СК2	Наличие примеров-аргументов.	Базовый	87,24	19,00	74,17	89,51	97,41
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность.	Базовый	88,91	22,78	75,37	92,00	98,49
СК4	Композиционная стройность текста.	Базовый	91,51	22,66	80,84	94,99	99,35
ГК1	Владение орфографическими нормами.	Базовый	56,97	8,38	17,29	49,92	88,56

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

ГК2	Владение пунктуационными нормами.	Базовый	49,76	6,87	12,93	38,50	82,97
ГК3	Владение грамматическими нормами.	Базовый	82,66	28,98	60,64	85,62	96,19
ГК4	Владение речевыми нормами.	Базовый	86,62	31,53	67,13	90,47	98,07
ФК1	Фактологическая точность речи.	Базовый	94,16	54,74	89,56	95,52	98,34

В таблице представлены результаты выполнения выпускниками заданий и получивших отметки «2», «3», «4» и «5».

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку позволяет говорить в целом о высоком уровне подготовки обучающихся по русскому языку. Все задания КИМ считаются заданиями базового уровня сложности. Среди них нужно отметить те, что имеют средний процент выполнения ниже 70%:

- синтаксический анализ текста (62,28);
- пунктуационный анализ (66,79%), расстановка знаков препинания в предложенном предложении;
- орфографический анализ (61,21%), выбор правильного объяснения орфограммы;
- грамотность: 56,97% - учет орфографических правил.

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% - 49,76% - владение пунктуационными нормами.

Наиболее успешно девятиклассники справились с выполнением синтаксического анализа словосочетания (91,14% выполнения). Выпускники хорошо научились определять виды связи слов в словосочетании, заменять синонимичным.

Наибольшие трудности, обучающиеся испытывают при расставлении знаков препинания в соответствии с правилами пунктуации. Также наблюдается невысокий уровень грамотности девятиклассников.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Задание 1 - изложение (критерии ИК1-ИК3). Максимальное количество баллов – 7. По изложению содержания прослушанного текста выпускники справились неплохо – хорошие и отличные оценки получили более половины сдающих (98,48% получили отметку «5» и 89,88% - отметку «4»). К сожалению, выполнить информационную обработку текста и адекватно воспроизвести собственный текст на слух в его смысловой полноте и целостности получилось не у всех, процент получивших неудовлетворительную оценку составил 41,92% и 73,07% выпускников основной школы получили отметку «3».

Задание 3 – сочинение (критерии СК1 – СК4). Максимальное количество – 9 баллов. Выполняя содержательный анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году, необходимо отметить, что, с частью 3 (сочинение) хорошо справились участники экзамена всех групп. Все экзаменуемые, а особенно ученики, получившие на ОГЭ неудовлетворительную отметку, набрали среди критериев СК1-СК4 относительно более низкие баллы по критерию СК2 (наличие примеров-аргументов – 19,00% выпускников не справились с этим заданием) и СК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения), процент выполнения – 22,78% выполнения задания девятиклассников, получивших «2», и 98,49% получивших «5».

Умение выстроить высказывание (устное или письменное), соблюдая смысловую целостность, связность и последовательность, отражает высокий уровень развития когнитивной способности ученика к логическому анализу. Ее формированию и развитию особенно в аспекте логики речи необходимо уделять внимание на уроках русского языка в течение всего периода школьного обучения детей.

Следует отметить, что высокого процента (99,35% из получивших за экзамен отметку «5», 94,99% получивших отметку «4») добились ученики при соблюдении композиционной стройности текста (СК4).

Анализируя результаты ОГЭ по русскому языку в 2023 году, стоит обратить особое внимание на показатели грамотности письменной речи (по критерию ГК1 8,38% выпускников получили отметку «2», 17,29% получили отметку «3») девятиклассников и отметить крайне низкие баллы, выставленные экспертами участникам экзамена, получившим отметки «2» и «3» по критерию ГК2 (соблюдение пунктуационных норм письменной речи): средний процент выполнения – 6,87%, 12,93% соответственно.

Средние проценты выполнения участниками экзамена, получившими отметки «2» и «3» части 1 и 3, оцениваемые по критериям ГК3 (грамматическая правильность речи) и ГК4 (соблюдение речевых норм), тоже низки: показатель первой группы экзаменуемых по

критерию ГКЗ – 28,98%, по критерию ГК4 – 31,53%; второй группы (получивших на экзамене «3») – 60,64% (критерий ГКЗ) и 67,13% (критерий ГК4).

Задания части 2 включало в себя выполнение теста со 2 по 8 задание с кратким ответом. Необходимо было самостоятельно сформулировать краткий ответ, задание на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня. Максимальное количество баллов – 7. Результаты выполнения показывают, что из семи заданий большинство выполнено успешно:

- лексический анализ (задание 8), с которым справились на «5» 98,48% учащихся, на отметку «4» 89,88%, но в то же время это задание оказалось трудным для выполнения девятиклассникам, получившим отметку «2»: только 41,92% выпускников данной категории справились;

- анализ средств выразительности (задание 7), с которым справились на «5» 95,87% учащихся, на отметку «4» 81,78%, получили отметку «2» 30,13%;

- орфографический анализ слова (задание 5), где нужно было показать навыки проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического). Условие наиболее успешного выполнения заданий по орфографии – умение обнаружить структуру слова (его морфемный состав), производить словообразовательный анализ: прежде чем вставить пропущенную в какой-либо морфеме букву, нужно опознать «проблемную» морфему. Таким образом, речь идет о восстановлении морфемы. С данным заданием справились на «5» 91,8% учащихся, на отметку «4» 79,32%, получили отметку «2» 26,73% выпускников;

- смысловой анализ текста (задание 6), с которым справились на «5» 91,44% учащихся, на отметку «4» 71,51%, получили отметку «2» 19,81% выпускников.

Средний показатель наблюдается при выполнении выпускниками задания 2 (синтаксический анализ текста), проверяющему навыки по формированию навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста. Данное задание предполагает несколько ответов (как минимум два). Оно наиболее сложное: при его решении требуются умения соотносить грамматические основы с предложениями, учитывать, что предложение может быть односоставным (одного из главных членов в нем не будет), что главные члены могут быть однородными (несколько подлежащих при одном сказуемом или несколько сказуемых при одном подлежащем). Справились на «5» 85,28 % учащихся, на отметку «4» 55,92%, получили отметку «2» 22,59% выпускников.

Ниже всего результаты по заданию 4 (синтаксический анализ словосочетания), с ним справились на «5» 78,28% учащихся, на отметку «4» 61,22 %, получили отметку «2» 19,08% выпускников.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Высокие результаты выполнения экзаменационной работы в целом могут быть объяснены умелым подходом к применению педагогами эффективных приемов подготовки школьников к ОГЭ.

Задания КИМ представлены в открытом доступе, что также повышает возможность тренировать школьникам навыки написания изложений и сочинений.

Достаточными можно считать качество усвоения школьниками региона следующих элементов содержания/умений и видов деятельности: владение нормами литературного языка (орфоэпическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), уровень сформированности умения работать со словом: определять его лексическое значение, подбирать к нему синонимы, антонимы или находить их пары, умение внимательно работать с текстом, правильно определять лексическое значение заданного слова.

Учащимся трудно выстраивать тексты, отвечающие требованиям смысловой и композиционной целостности и, работая над сочинением-рассуждением, четко формулировать тезис и аргументированность своего мнения. Исходя из вышесказанного нельзя считать высоким уровень усвоения всеми школьниками региона знаний по темам «лексико-стилистические нормы речи», «Осложненное простое предложение», «Сложное предложение с разными видами связи». Навыки синтаксического анализа сложного предложения, пунктуационного анализа предложений со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения также нельзя считать достаточными.

Основными причинами допущенных ошибок можно считать недостаточный уровень сформированности навыков определения орфографических и синтаксических норм, недостаточный уровень знания стилей и типов речи, ошибки в определении информации,

содержащейся в тексте, названия средств выразительности, неумение отличать виды связей словосочетания.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Высокие результаты выполнения экзаменационной работы в целом могут быть объяснены применением педагогами эффективных приемов подготовки школьников к ОГЭ.

Задания КИМ представлены в открытом доступе, что также повышает возможность школьникам тренировать навыки написания изложений и сочинений.

Достаточными можно считать качество усвоения школьниками региона следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- владение нормами русского литературного языка (орфоэпическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными),

- уровень сформированности умения работать со словом: определять его лексическое значение, подбирать к нему синонимы/антонимы или находить их пары, умение внимательно работать с текстом, правильно определять лексическое значение заданного слова.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Выпускникам основного общего образования ещё сложно выстраивать собственные тексты на основе услышанного или по предложенному, отвечающие требованиям смысловой и композиционной целостности и, работая над сочинением-рассуждением, четко формулировать тезис и аргументированность своего суждения. Исходя из вышесказанного нельзя считать высоким уровень усвоения всеми школьниками нашего региона знаний по темам «Лексико-стилистические нормы речи», «Осложненное простое предложение», «Сложное предложение с разными видами связи». Навыки синтаксического анализа сложного предложения, пунктуационного анализа предложений со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения также нельзя считать достаточными.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Кемеровской области – Кузбасса*

Основными причинами допущенных ошибок являются следующие:

- недостаточный уровень сформированности навыков определения орфографических и синтаксических норм,
- недостаточный уровень знания стилей и типов речи, ошибки в определении информации, содержащейся в тексте, названия средств выразительности,
- неумение отличать виды связей словосочетания.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания русского языка

Рекомендации для системы образования Кемеровской области - Кузбасса (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Проанализировать результаты ОГЭ в 2023 году с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся, сложных для освоения тем курса русского языка в основной школе. При необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.).

Важным направлением является своевременное (в самом начале учебного года):

- изучение демоверсии, кодификатора и спецификации ОГЭ, всем учителям-предметникам необходимо следить за изменениями, происходящими в структуре и содержании экзаменационной работы по русскому языку;
- использование в работе с обучающимися ресурсов, размещённых на сайте ФИПИ <https://fipi.ru> (открытый банк заданий ОГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку);
- изучение методических материалов, предназначенных для предметных комиссий, так как в них (в материалах) разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ школьников, даётся развёрнутый комментарий по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю выработать правильный подход к оцениванию обучающихся, что повысит объективность оценки работы выпускника на экзамене.

Обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении русскому языку: формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции. Важнейшими из метапредметных компетенций являются умения анализировать,

сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять из них главную и избыточную, использовать навыки смыслового чтения. Обозначенные умения являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех школьных предметах, однако уроки русского языка обладают большим потенциалом для развития метапредметных умений.

Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия грамматическим и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи.

На уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым словарём, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл отдельно взятого слова. Такая работа способствует предупреждению разного вида ошибок и повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса. При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Орфографические правила основаны на грамматических понятиях, именно поэтому обучающемуся необходимы прочные знания и в области грамматики и семасиологии. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой.

Орфографическая подготовка – важный компонент общего речевого и языкового развития, орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения речи ребёнка, в результате овладения им системой языка. На уроках русского языка уделять достаточное внимание всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, письму и говорению.

При планировании уроков **учитывать** необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности, использовать ресурсы учебно-методических комплексов, позволяющие организовать разнообразную деятельность обучающихся на уроке. Современной, эффективной, научно обоснованной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой заложено взаимосвязанное обучение как языку, так и речи. Учеными доказано, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

Усилить внимание формированию лингвистической компетенции обучающихся – важнейшему условию освоения курса русского языка.

Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы свидетельствуют о том, что такие разделы курса, как «Синтаксис и пунктуация», «Морфология», остаются недостаточно усвоенными. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения русскому языку: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления. Именно такие методы направлены на активное включение обучающихся в деятельность, самостоятельный поиск решения учебной задачи, творческое отношение к процессу обучения.

Завершая формулирование рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Кемеровской области, можно сказать, что цель преподавания русского языка состоит не в подготовке школьников к сдаче экзаменов по предмету, а в формировании уважения к нему, умения видеть, ценить богатейшие его средства, использовать их в своей речи. Учитель, на каждом уроке формирующий именно такое отношение к русскому языку, растит гармоничную, компетентностную личность.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

На основе выявления собственных профессиональных затруднений **включить** в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов методики обучения русскому языку, совершенствовать собственную, не только методическую, но и предметную компетентность. Довольно часто учитель сам испытывает затруднение в объяснении сложных вопросов морфологии, синтаксиса, лексики. Необходимо регулярно повышать квалификацию с учётом собственных профессиональных затруднений, используя для этого ресурсы ИРО Кузбасса, других организаций (Академии Минпросвещения), осуществляющих реализацию дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

Внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной деятельности; в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной

образовательной программы основного общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане варианта экзаменационной работы по русскому языку; разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные отметки за работу; организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленными на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Провести анализ результатов ОГЭ по русскому языку и затруднений, возникших при его выполнении в разрезе каждого учреждения подведомственного образовательного округа; на основе выявленной типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с преподавателями русского языка в предстоящем учебном году; провести подробный анализ результатов окружного мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности, изучить и распространить опыт ОО, показавших высокие результаты; организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты; осуществлять методическую поддержку деятельности ШМО учителей русского языка; разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Исходя из вышесказанного нельзя считать высоким уровень усвоения всеми школьниками нашего региона знаний по темам «Лексико-стилистические нормы речи», «Осложненное простое предложение», «Сложное предложение с разными видами связи». Навыки синтаксического анализа сложного предложения, пунктуационного анализа предложений со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения также нельзя считать достаточными.

Основными причинами допущенных ошибок являются следующие: недостаточный уровень сформированности навыков определения орфографических и синтаксических норм, недостаточный уровень знания стилей и типов речи, ошибки в определении информации, содержащейся в тексте, названия средств выразительности, неумение отличать виды связей словосочетания. При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

В связи с этим при работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Рекомендуется отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с книгой; учить устному и письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; использовать эффективные приемы формирования речевых и коммуникативных умений.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-

опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

Кроме того, с отлично и хорошо успевающими по предмету учениками следует отрабатывать материал, посвященный

- отработке знаний структуры простых и сложных предложений (грамматическая основа и виды сказуемого, группы односоставных предложений второстепенные члены предложения, виды осложнения предложения, сочинительная и подчинительная связи в сложном предложении);

- упрочению понятий о видах сочинительных и подчинительных союзов;
- средствам художественной изобразительности и выразительности речи.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Провести подробный анализ допущенных типичных ошибок, затруднений обучающихся, составить рекомендации проводится на основе проведенного анализа выполнения заданий.

Отследить динамику сформированности у каждого обучающегося выявленных по результатам ОГЭ проблемных полей, дефицитов умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования;

- внести изменения в рабочие программы по учебному предмету, учебному курсу, по курсу внеурочной и факультативной деятельности;

- в технологические карты учебных занятий внести изменения с указанием методов обучения, организации форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, которые не сформированы у обучающихся и содержатся в обобщенном плане варианта экзаменационной работы по русскому языку;

- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся по формированию умений, видов деятельности (предметных и метапредметных результатов), характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной

образовательной программы основного общего образования, на основе данных о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные отметки за работу;

- организовать и провести учебные занятия в соответствии с изменениями, внесенными в рабочую программу по учебному курсу, направленные на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования,

- обеспечить обучение учителей русского языка на курсах повышения квалификации по оцениванию ответов на задания ОГЭ.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

В целях сохранения в регионе достигнутых результатов по русскому языку и плодотворной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в освоении предмета, рекомендуется использовать опыт работы ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты (таблица 2.5), обеспечить его внедрение через региональную методическую службу.

Следует продолжить работу с отдельными ОО, продемонстрировавшими наиболее низкие результаты (таблица 2.6), а также спланировать системную адресную помощь образовательным организациям АТЕ, которые показали низкую степень обученности и низкое качество обучения.

Сделать выборку и провести подробный анализ по целесообразности использования в ОО Кемеровской области УМК по русскому языку. В учебниках, используемых в большинстве ОО, есть достаточное количество заданий для успешного освоения вынесенных на ОГЭ тем, комплексного изучения языковых явлений, многоаспектного анализа текстов. Систематическая и целенаправленная работа с учебными пособиями на протяжении всего периода обучения в школах позволяет ученикам на достаточном уровне овладеть нормами русского языка и показать высокие результаты ОГЭ.

Опубликовать методические рекомендации, включающие подробный разбор заданий открытого варианта и комментарии к ним. В целях совершенствования методики преподавания учебного предмета организовать адресную помощь педагогам, методические десанты в территории, показавшие самые низкие результаты ОГЭ.

В рамках обсуждения подготовки к экзамену по русскому языку организовать курсы повышения квалификации педагогических работников, в том числе для обсуждения тем, недостаточно усвоенных выпускниками.

Провести Методические недели, позволяющие организовать обмен опытом учителей-предметников по русскому языку области, чьи выпускники показали наиболее высокие результаты ГИА. На различных уровнях регулярно провести методические мероприятия с привлечением экспертного сообщества региона (члены РПК по русскому языку; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.).

Организовать семинары (вебинары, мастер-классы) по культуре речи для педагогов разных предметных областей с привлечением специалистов высшей школы, то есть требуется пристальное внимание уделить формированию в образовательных организациях единого речевого режима. Эти и другие особенности региональной системы образования способствуют повышению качества образования, что поможет продемонстрировать высокие результаты государственной итоговой аттестации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Парфиненко Оксана Николаевна	МБОУ «Лицей №62», учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Демидов Сергей Сергеевич	ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», заместитель директора

Ответственный специалист в Кемеровской области - Кузбассе по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Шитова Ольга Александровна	ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», директор