

РУССКИЙ ЯЗЫК

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10202	97,00	9591	97,29	9326	97,62

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5802	55,16	5405	54,83	5260	55,06
Мужской	4400	41,83	4186	42,46	4066	42,56

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	9326
Из них:	
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	8956
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	222
- выпускников прошлых лет	146
- не прошедшие ГИА	2
- участники с ограниченными возможностями здоровья	105

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	8956
Из них:	
- выпускники лицеев	1124
- выпускники гимназий	1130
- выпускники СОШсУИОП	635
- выпускники СОШ	5723
- выпускники ГОО	331
- выпускники СПО	13

¹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Анжеро-Судженский ГО	194	2,08
2.	Беловский ГО	530	5,68
3.	Березовский ГО	134	1,44
4.	г.Кемерово	2633	28,23
5.	г.Новокузнецк	2014	21,60
6.	Калтанский ГО	80	0,86
7.	Киселевский ГО	282	3,02
8.	Ленинск-Кузнецкий ГО	362	3,88
9.	Междуреченский ГО	401	4,30
10	Мысковский ГО	197	2,11
11	Осинниковский ГО	163	1,75
12	Полысаевский ГО	77	0,83
13	Прокопьевский ГО	582	6,24
14	Тайгинский ГО	59	0,63
15	Юргинский ГО	280	3,00
16	Беловский МО	62	0,66
17	Гурьевский МО	121	1,30
18	Ижморский МО	13	0,14
19	Кемеровский МО	144	1,54
20	Крапивинский МО	40	0,43
21	Ленинск-Кузнецкий МО	22	0,24
22	Мариинский МО	124	1,33
23	Новокузнецкий МР	97	1,04
24	Прокопьевский МО	121	1,30
25	Промышленовский МО	122	1,31
26	Таштагольский МР	147	1,58
27	Тисульский МО	42	0,45
28	Топкинский МО	95	1,02
29	Тяжинский МО	48	0,51
30	Чебулинский МО	33	0,35
31	Юргинский МО	34	0,36
32	Яйский МО	29	0,31
33	Яшкинский МО	44	0,47

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Изд-во «Русское слово-учебник»	30
2	Гусарова И. В. Русский язык и литература. Русский язык. 10 класс: базовый и углублённый уровни Изд-во «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2014.	30
3	Львова С.И., Львов В.В. ООО Русский язык (базовый и углубленный уровень) «ИОЦ МНЕМОЗИНА», Москва, 2020.	30

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

___ Глобальной корректировки в выборе учебников не запланировано.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2023 году общее количество участников ЕГЭ по русскому языку уменьшилось незначительно: примерно на 250 человек в сравнении с предыдущим годом и при этом составило 97,62% от общего числа участников ЕГЭ, что показывает рост на 0,3%. В целом количество участников ЕГЭ по русскому языку относительно стабильно в течение последних 5-7 лет.

Процентное соотношение юношей и девушек в целом соответствует картине двух предыдущих лет, а уменьшение общего количества связано с сокращением в группе девушек примерно на 150 человек, а юношей – на 100. При этом сохраняется традиционная диспропорция, когда выпускники – это на 55% девушки, на 43% - юноши.

Непосредственное уменьшение числа участников приходится на группу СОО: примерно 240 чел. Показатель «не преодолевшие пороговый балл» имеет небольшой номинал: в сравнении с 6 чел. 2022 г. – всего 2 чел. в 2023 г.

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

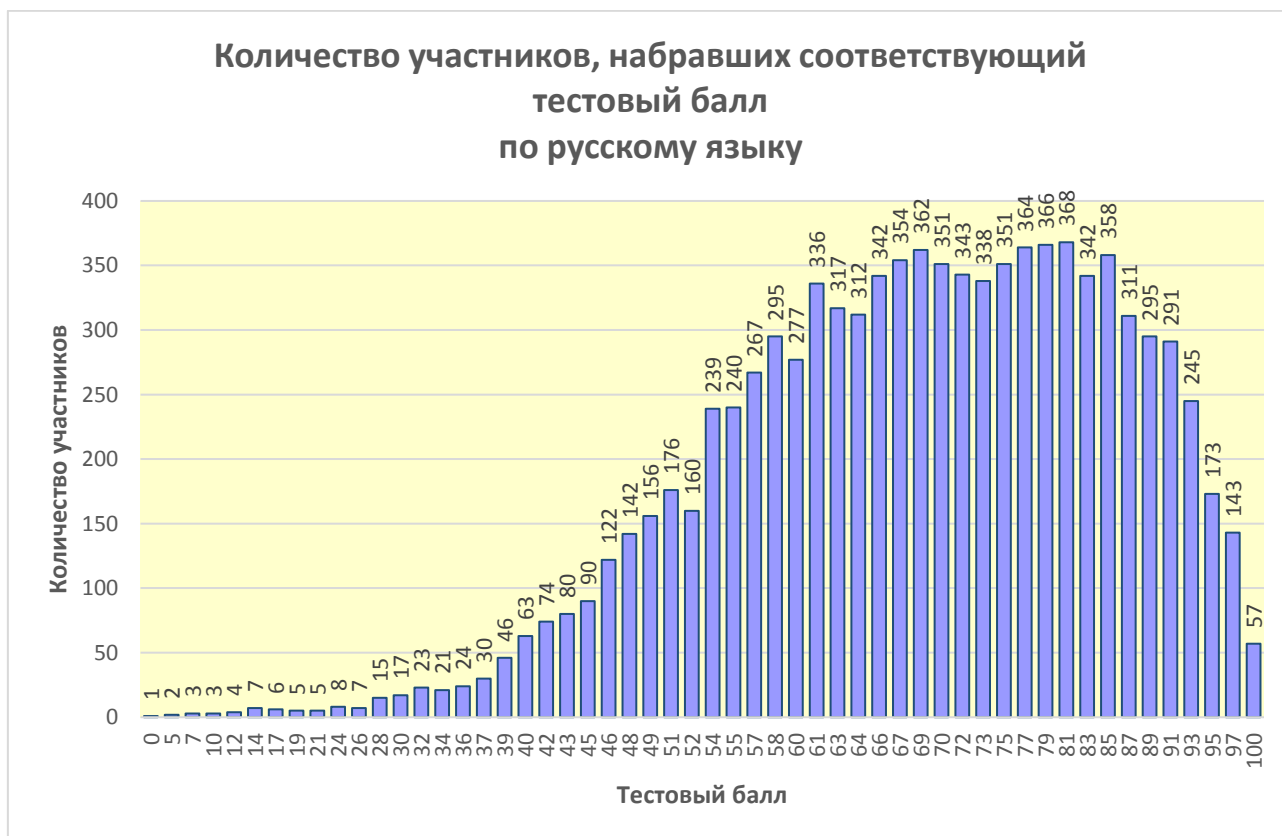
Количество участников по типам образовательных организаций лишь частично отражает общую тенденцию к уменьшению: лицеи – на 100 человек, гимназии – на 100 человек. В иных группах имеет место незначительное уменьшение.

В группе абитуриентов из городов и из сельских территорий пропорционально незначительное снижение количества участников. Ситуативное увеличение лишь в Мысковском ГО, Польшаевском ГО, Ленинск-Кузнецком МО и Прокопьевском МО (в последнем случае в т.ч. за счёт объединения муниципалитетов: Краснобродский ГО вошёл в состав района и дал некоторый прирост).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Кемеровская область - Кузбасс		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	0,05	0,49	0,38
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	23,56	23,92	27,58
3.	от 61 до 80 баллов, %	51,79	51,28	44,35
4.	от 81 до 99 баллов, %	24,33	23,86	27,09
5.	100 баллов, чел.	54	27	57
6.	Средний тестовый балл	72,86	70,42	69,55

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,09	0,26	0,03	
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,32	1,65	0,59	0,45
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,24	0,43	0,68	0,41
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	26,79	0,04	0,26	0,26
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,60		0,01	0,01

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи	0,03	1,49	6,32	4,92	13
Гимназии	0,00	1,68	6,38	4,55	11
СОШсУИОП	0,00	0,88	3,74	2,02	3
СОШ	0,09	16,81	31,80	11,29	16
ГОО	0,00	0,97	1,88	0,76	0

³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

В(с)ОШ	0,00	0,04	0,00	0,00	0
СПО	0,29	1,50	0,54	0,07	1
ВПЛ	0,07	0,54	0,60	0,24	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Анжеро-Судженский ГО	0,00	0,45	0,89	0,74	0
2.	Беловский ГО	0,08	2,12	2,36	1,10	2
3.	Березовский ГО	0,02	0,51	0,72	0,18	0
4.	г.Кемерово	0,02	6,82	12,59	8,58	21
5.	г.Новокузнецк	0,05	5,01	9,66	6,70	16
6.	Калтанский ГО	0,00	0,23	0,39	0,25	0
7.	Киселевский ГО	0,00	0,68	1,54	0,76	4
8.	Ленинск-Кузнецкий ГО	0,01	1,09	1,80	0,98	0
9.	Междуреченский ГО	0,02	0,93	1,82	1,47	5
10.	Мысковский ГО	0,01	0,61	1,00	0,48	1
11.	Осинниковский ГО	0,00	0,48	0,84	0,43	0
12.	Полысаевский ГО	0,00	0,11	0,36	0,34	1
13.	Прокопьевский ГО	0,03	1,87	2,61	1,72	2
14.	Тайгинский ГО	0,00	0,21	0,33	0,09	0
15.	Юргинский ГО	0,00	0,91	1,31	0,76	2
16.	Беловский МО	0,00	0,21	0,33	0,11	1
17.	Гурьевский МО	0,00	0,61	0,54	0,15	0
18.	Ижморский МО	0,00	0,04	0,08	0,02	0
19.	Кемеровский МО	0,00	0,72	0,58	0,25	0
20.	Крапивинский МО	0,00	0,16	0,18	0,09	0
21.	Ленинск-Кузнецкий МО	0,00	0,05	0,09	0,10	0
22.	Мариинский МО	0,00	0,38	0,59	0,35	1
23.	Новокузнецкий МР	0,00	0,32	0,54	0,18	0
24.	Прокопьевский МО	0,04	0,47	0,54	0,25	0
25.	Промышленовский МО	0,00	0,59	0,57	0,14	1
26.	Таштагольский МР	0,05	0,63	0,70	0,19	0
27.	Тисульский МО	0,00	0,13	0,25	0,08	0
28.	Топкинский МО	0,02	0,39	0,41	0,20	0
29.	Тяжинский МО	0,00	0,12	0,24	0,16	0
30.	Чебулинский МО	0,00	0,17	0,14	0,04	0
31.	Юргинский МО	0,00	0,25	0,11	0,01	0
32.	Яйский МО	0,00	0,15	0,12	0,04	0
33.	Яшкинский МО	0,01	0,15	0,16	0,15	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Лицей № 20» г. Междуреченск	75	82,67	16,00	1,33	0,00
2.	МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово	124	82,26	16,13	1,61	0,00
3.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 13» г. Новокузнецк	23	78,26	21,74	0,00	0,00
4.	ГБНОУ «Лицей № 84 имени В.А.Власова» г. Новокузнецк	124	78,23	20,97	0,81	0,00
5.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 112 с углубленным изучением информатики» г. Новокузнецк	33	66,67	33,33	0,00	0,00
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» Яшкинского муниципального округа	15	66,67	26,67	6,67	0,00
7.	МБНОУ «Гимназия № 62» г. Новокузнецк	53	62,26	35,85	1,89	0,00
8.	МБОУ «Ленинуглевская средняя общеобразовательная школа» Ленинск-Кузнецкий МО	13	61,54	23,08	15,38	0,00
9.	МАОУ «Гимназия города Юрги»	38	60,53	36,84	2,63	0,00
10.	МБОУ «Лицей № 35 имени Анны Ивановны Герлингер» г. Новокузнецк	25	60,00	36,00	4,00	0,00
11.	МБОУ «Лицей № 34» г. Новокузнецк	58	58,62	36,21	5,17	0,00
12.	МБОУ «Лицей № 57» Прокопьевский ГО	24	58,33	37,50	4,17	0,00
13.	МБОУ «Гимназия № 41» г. Кемерово	77	57,14	37,66	5,19	0,00
14.	МБОУ «Гимназия № 32» г. Новокузнецк	16	56,25	37,50	6,25	0,00
15.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» Прокопьевский ГО	41	56,10	39,02	4,88	0,00

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
16.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Кемерово	70	55,71	35,71	8,57	0,00
17.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Героя Советского Союза Михаила Михайловича Куюкова» Мысковский ГО	27	55,56	44,44	0,00	0,00
18.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» г. Кемерово	26	53,85	34,62	11,54	0,00
19.	МБОУ «Гимназия № 6 имени С.Ф. Вензелева» Междуреченский ГО	43	53,49	44,19	2,33	0,00
20.	МБОУ «Лицей № 89» г. Кемерово	64	53,13	40,63	6,25	0,00
21.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14 с углубленным изучением отдельных предметов» Полысаевский ГО	34	52,94	41,18	5,88	0,00
22.	Нетиповое МБОУ Анжеро-Судженского городского округа «Гимназия № 11»	69	52,17	36,23	11,59	0,00
23.	МБНОУ «Гимназия № 17 им. В.П. Чкалова» г. Новокузнецк	23	52,17	47,83	0,00	0,00
24.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 72 с углубленным изучением английского языка» г. Новокузнецк	23	52,17	47,83	0,00	0,00
25.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35» Осинниковский ГО	27	51,85	37,04	11,11	0,00
26.	МБОУ Киселевского городского округа «Лицей № 1»	41	51,22	46,34	2,44	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от мин. до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 города Белово»	42	4,76	35,71	42,86	16,67
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 32 города Белово»	41	2,44	43,90	41,46	12,20
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29» г. Новокузнецк	34	2,94	50,00	41,18	5,88
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 60» г. Новокузнецк	21	4,76	52,38	38,10	4,76
5	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 81» г. Новокузнецк	43	2,33	32,56	53,49	11,63
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» Мысковский ГО	54	1,85	48,15	35,19	14,81
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12» Мысковский ГО	15	6,67	46,67	46,67	0,00
8	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11 города Белово»	18	0,00	66,67	16,67	16,67
9	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12 города Белово»	23	0,00	60,87	21,74	17,39
10	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» Березовский ГО	10	0,00	60,00	30,00	10,00
11	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8» г. Кемерово	13	0,00	69,23	15,38	15,38
12	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16 имени Романа Георгиевича Цецульникова» г. Кемерово	26	0,00	73,08	23,08	3,85
13	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 48 имени М.Ю. Коломина» г. Кемерово	17	0,00	82,35	17,65	0,00
14	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 70» г. Кемерово	26	0,00	61,54	30,77	7,69

№	Наименование ОО	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от мин. до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
15	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 77» г. Кемерово	17	0,00	64,71	35,29	0,00
16	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» г. Новокузнецк	12	0,00	75,00	16,67	8,33
17	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» г. Новокузнецк	13	0,00	61,54	38,46	0,00
18	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 28» Прокопьевский ГО	16	0,00	68,75	12,50	18,75
19	Филиал ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева» в г. Прокопьевске, Политехнический лицей	13	0,00	61,54	30,77	7,69
20	МБОУ «Малосалаирская средняя общеобразовательная школа» Гурьевский МО	16	0,00	93,75	6,25	0,00
21	МБОУ «Урская средняя общеобразовательная школа» Гурьевский МО	13	0,00	69,23	15,38	15,38
	МБОУ «Березовская средняя общеобразовательная школа имени Абызова Михаила Петровича» Кемеровского муниципального округа	11	0,00	72,73	18,18	9,09
23	МБОУ «Металлплощадская средняя общеобразовательная школа имени Унгулова Ефима Семеновича» Кемеровского муниципального округа	15	0,00	86,67	13,33	0,00
24	МБОУ «Степновская средняя общеобразовательная школа» Новокузнецкий МО	10	0,00	60,00	40,00	0,00
25	МБОУ «Сосновская средняя общеобразовательная школа» Новокузнецкий МО	10	0,00	60,00	40,00	0,00
26	МБОУ «Промышленновская средняя общеобразовательная школа № 2» Промышленновский МО	31	0,00	64,52	32,26	3,23

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В регионе средний балл ЕГЭ по русскому языку уменьшился на менее, чем 1%, относительно 2022 года и на 1,3% - 2021 года. При этом увеличение числа 100-балльников на 30 человек совпало с общим ростом количества высокобалльников по предмету (практически на 3 процента). При этом имело место существенное уменьшение количества тех, кто набрал баллы между 61 и 80: на 7%. 100-балльники традиционно представлены в группе СОО (СОШ, лицеи, гимназии, СОШсУИОП, ГОО), но в 2023 году есть и участники из групп ВПЛ и ОВЗ. Максимальная представленность выпускников из СОО и ВПЛ – в группе от 61 до 80, тогда как из групп СПО и ОВЗ – от минимального балла до 60.

Экзамен по русскому языку в 2023 г. сдавали выпускники городских и сельских общеобразовательных организаций. При этом результаты экзамена у этих категорий выпускников имеют некоторое различие. Так, с одной стороны, выпускники, проживающие в городе, в основном получили результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов (38,22%), выпускники сельских школ также в большинстве находятся в данном диапазоне: 6,17%. Однако нужно отметить, что на следующей по численности позиции среди выпускников городских школ находятся те, кто набрал от 81 до 100 баллов: 24,58%, тогда как у выпускников сельских образовательных организаций это позиция от минимального балла до 60%: 5,54%. Соответственно, условные третьи позиции для этих групп: от минимального балла до 60 в городских организациях – 22,03, от 81 до 99 в сельских – 2,51. Важно отметить, что при учёте различий и в численности, и в образовательных условиях, и в социокультурной (и социально-экономической) ситуации процент не преодолевших порогового значения выше в городе (0,24% в сравнении с 0,12%), а 100-балльники пусть и в меньшей мере, но представлены в селе (3 чел.)

При этом регион сохраняет свои лидерские позиции, главным образом благодаря сильным муниципалитетам и ОО. Так, безусловными лидерами по числу 100- и высокобалльников оказываются такие АТЕ, как г. Кемерово (850 человек, что почти на 100 человек выше прошлогоднего показателя), г. Новокузнецк (670 человек, что почти на 70 человек выше показателя 2022 года), Междуреченский ГО (150 человек, что в целом равно показателям 2022 года). Традиционные лидеры по количеству сто- и высокобалльников – это такие учреждения, как МБНОУ «Лицей № 84 имени В.А. Власова» (г. Новокузнецк), МБНОУ «Городской классический лицей» (г. Кемерово), МБОУ «Лицей № 20» (г. Междуреченск: стоит отметить, что в среднем от половины до 2/3 абитуриентов данных учреждений состоят в данных группах, тогда как оставшаяся 1/3 представлена лишь в группе набравших от 61 до 80 баллов. Напротив, учреждения с

некоторым процентом не достигших минимального показателя – это МБОУ «СОШ № 60» (г. Новокузнецк), МБОУ «СОШ № 12» Мысковского ГО, МБОУ «СОШ № 8» Беловского ГО. Важно то, что в некоторых учреждениях этой микрогруппы есть цифры и в позиции от 81 до 99, что в целом свидетельствует о роли субъективных факторов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Задания тестовой части КИМа ЕГЭ по русскому языку (базовый и высокий уровень) проверяют языковую, лингвистическую, частично коммуникативную компетенцию учащихся и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие или несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности. Это задания базового и высокого уровня, охватывающие все основные разделы курса русского языка. Они рассчитаны на среднего ученика и доступны абсолютному большинству обучающихся.

Задания текстовой части КИМа ЕГЭ по русскому языку (повышенный уровень) проверяют языковую, коммуникативную и лингвокультурную компетенцию учащихся и используются для проверки понимания прочитанного текста, способности опознавать его содержательные компоненты, понимать и обобщать информацию, выявлять соответствие или несоответствие социальным нормам. Они проверяют также умение воспринимать идиостилевые особенности текста. Это задания, рассчитанные на выпускника, имеющего достаточный интеллектуальный и духовный арсенал, и доступные априори только хорошо подготовленному абитуриенту.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Кемеровской области-Кузбассе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
В1	Функциональная морфология	Базовый	76	21	59	78	92
В2	Лексико-семантический анализ	Базовый	83	12	68	87	94
В3	Лингвистический анализ текста	Базовый	53	5	37	54	70
В4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Базовый	55	7	29	54	81
В5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Базовый	73	19	52	76	90
В6	Лексико-стилистическая правка	Базовый	86	33	72	88	95
В7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Базовый	71	23	45	74	92
В8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Высокий	69	15	39	72	95
В9	Правописание корней	Базовый	66	19	38	68	91
В10	Правописание приставок	Базовый	53	14	24	51	83
В11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-)	Базовый	53	19	24	52	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Кемеровской области-Кузбассе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
В12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Базовый	48	5	18	46	81
В13	Правописание НЕ и НИ	Базовый	70	28	40	73	95
В14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Базовый	54	23	33	54	75
В15	Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи	Базовый	66	7	38	67	93
В16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Базовый	58	12	23	59	90
В17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Базовый	69	21	36	72	97
В18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Базовый	53	0	23	55	82
В19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Базовый	77	23	51	81	96
В20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Базовый	33	5	10	26	67
В21	Пунктуационный анализ	Базовый	36	5	8	30	73
В22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Базовый	83	23	73	83	91
В23	Функционально-смысловые типы речи	Базовый	47	2	23	45	75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Кемеровской области-Кузбассе				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
B24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Базовый	88	42	72	92	98
B25	Средства связи предложений в тексте	Высокий	46	9	23	43	74
B26	Речь. Языковые средства выразительности	Высокий	80	23	57	85	96
C1	Формулировка проблемы	Повышенный	97	14	94	99	100
C2	Комментарий к проблеме	Повышенный	80	3	63	83	94
C3	Позиция автора	Повышенный	91	7	81	94	99
C4	Обоснование согласия/ несогласия с позицией автора	Повышенный	87	0	72	91	98
C5	Логичность речи	Повышенный	76	2	59	78	91
C6	Точность и выразительность речи	Повышенный	72	5	56	72	89
C7	Орфографическая грамотность	Повышенный	75	2	53	78	93
C8	Пунктуационная грамотность	Повышенный	54	1	23	54	84
C9	Следование языковым нормам	Повышенный	73	5	55	75	89
C10	Следование нормам речи	Повышенный	72	3	55	73	89
C11	Этичность высказывания	Повышенный	99	16	99	100	100
C12	Фактическая точность речи	Повышенный	97	12	96	98	99

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
- *задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

– *успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности.*

– На основе анализа результатов выполнения части 1 (задания 1-26) можно сделать вывод о том, что в целом базовый уровень усвоения языка достигнут, однако в аналогично 2022 году только 9 заданий из 26 выполнено на 70 и более баллов.

– При этом самые низкие результаты выполнения наблюдаем отчасти предсказуемо, но ново в сравнении с картиной последних лет: B20 «Знаки препинания в

сложном предложении с различными типами связи» - 33%, В21 «Пунктуационный анализ» - 36% (задание повышенного уровня!), В25 «Средства связи предложений в тексте» - 46%, В23 «Функционально-смысловые типы речи» - 47%. И единственный традиционный «антилидер» - В12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» - 48% (хотя имеет место увеличение среднего тестового балла на 10%).

– Среди критериев оценивания задания 27 - 11 из 12 имеют хорошие показатели, выше 70%. Однако традиционно вызывают существенные затруднения пунктуационное оформление сочинения – 54% (57% - в 2022 г.).

– Комплексное наблюдение показывает, что пунктуация – самое проблемное поле для современного выпускника. Это очередное свидетельство того, что нынешняя программа урочной деятельности и подготовки к экзаменам неэффективна, требует пересмотра, перераспределения времени в сторону пунктуационного практикума и даже тренинга. Качество дидактических материалов в учебниках и учебных пособиях также вызывает опасения.

– Нельзя говорить об «успешно усвоенных элементах содержания» на основе заданий с высоким средним баллом (объем проверяемого комплекса умений и навыков недостаточный для полноценных выводов), однако нельзя не отметить успешность выполнения заданий по лексике и текстоведению.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету**).*

Некоторые задания выполнены на хорошем уровне: традиционно – В24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) - 88%, что на 12% выше показателя 2022 года, В6 (Лексико-стилистическая правка) – 86%, что только на 2% ниже позиции 2022 года, В2 (Функциональная морфология) – 83%, что на 13% ниже показателя 2022 года, В22 (Текст

как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) – 83%, что на 14% выше показателя 2022 года. Среди критериев оценивания сочинения с высоким номиналом следующие позиции: С 11 (Этичность высказывания) – 99%, что равно показателю 2022 года, С1 (Формулировка проблемы) – 97%, что только на 2 позиции ниже показателей 2022 года, С 12 (Фактическая точность) – 97%, что на 1 позицию выше показателя 2022 года, С3 (Позиция автора) – 91%, что только на 3 позиции ниже показателя 2022 года, С4 (Обоснование согласия с автором) – 87%, что только на 3 позиции ниже показателя 2022 года.

Первый смысловой блок представляют задания В1, В2 и В3, опирающиеся на небольшой по объёму и информационной насыщенности текст. Выпускникам требуется не только провести аспектный лингвистический анализ прочитанного пассажа, но и восстановить один из структурно-смысловых, грамматикализованных пропусков, а также охарактеризовать семантическую актуализацию лексем. Эти три операции требуют от абитуриентов понимания не только целого, но и значимых частных. Исходя из процентов выполнения, абитуриенты показывают хорошее владение этими умениями, хотя почти для 24% (в 2022 г. – для 30%) традиционно сложной оказывается работа с заполнением функционально-морфологического пропуска, задание В1. Вероятно, в силу того что подобный вид деятельности требует не только понимания смысла текста, но и знания нормативной и функциональной грамматики. При этом именно в открытом варианте 325 абитуриентам было предложено посильное задание с предсказуемой антонимией однородных членом и указанием возможного союза «но» - в результате 98% выполнения. Однако учитывая общую статистику по заданию – 76%, - педагогам стоит обратить внимание на работу не только с лексически и логически «слепыми текстами», но и на морфолого-синтаксические характеристики связующих элементов. То, что в группе от 81 до 100 баллов высокий процент выполнения этих заданий (92%), доказывает результативность такой практики. Задание В2, как указывалось, выполнено с высокой результативностью (83%), однако затруднение у 17% обусловлено слабой сформированностью определения не универсального, а контекстного лексического значения. В предложенном варианте 325 у 9% выпускников были сложности с выполнением, хотя среди лексем предлагались такие, как «дом» или «глубокий», однако неумение соотносить микроконтексты дефиниции с предлагаемым текстом, определять смысловые акценты текста в слове - направление для дальнейшей работы педагогов. Задание В3, введённое в структуру экзамена в 2022 году, прежде показало 45% успешности выполнения – уже в этом году наблюдаем небольшое увеличение: 53%. Вероятно, неотработанность методики преподавания лингвистического анализа в школе,

слабая сформированность у самих педагогов понимания логики такого аспектного подхода к тексту объясняют невысокий процент успешности. Однако средний балл открытого варианта 325 – 70% - показывает, что часто взаимоисключающие ответы (4-официально-деловой стиль, а 5 – научный стиль) или принципиально не лингвистические формулировки («Автор текста описывает, насколько опасна работа покорителей Антарктиды») являются залогом верного ответа.

Следующий блок – ортологическая правка единиц: орфоэпическая (B4), лексическо-семантическая (B5), лексико-стилистическая (B6), морфологическая (B7) и синтаксическая (B8). Объективно лучший процент выполнения у заданий, связанных с паронимией (73%) и лексико-стилистикой (86%). Это обусловлено, полагаем, «словоориентированностью», своеобразной метапредметностью задания: не столько специальные навыки, сколько жизненно-образовательный опыт помогают в выполнении. Кроме того, в варианте анализируемый микроконтекст – актуальные, практически нейтральные стилистически фразеологизмы («исходная позиция» и «с чистого листа»), что повышает инерционность в даче правильного ответа. 325 в обоих заданиях. На первый взгляд, неожиданным выглядит падение успешности в выполнении задания B4 по орфоэпии, особенно при наличии словника среди подготовительных материалов: в 2022 г. это 80%, а в 2023 г. – 55%. Однако очевидно (и подтверждено многолетней практикой ЕГЭ по русскому языку): выход на уровень поиска не одного, а нескольких правильных/неправильных ответов – это эволюция, которую с трудом проживают и обучающиеся, и педагоги. В предлагаемом варианте 325 есть лексемы, в обиходно-разговорной практике имеющие в качестве доминирующего неверный вариант («кремень», «газопровод» и «цепочка»), что в момент поиска нескольких ответов только усиливает тенденцию к ошибкам. Задания B7 и B8 на грамматическую правку в целом находятся в «своём» диапазоне: морфологическая правка – 71% (в 2022 г. – 79%), синтаксическая правка – 69% (в 2022 г. – 74%). Главная проблема - неумением работать в микроконтексте и несформированность навыка правки, редактирования, корректуры. В предложенном варианте 325 низкий процент задания B7 – 51% (на 20 позиций ниже среднего по региону) - объясняется вновь наложением жизненно-практического (бытового) и образовательного опыта в выборе форм («езды по городам», «молодые бухгалтера» или «килограмм вафель»); задания B8 – 65% - этим же (неупотребление деепричастных оборотов в собственной речевой практике, предлога «напререкор», интерпозиционных местоименно-соотносительных придаточных и др.).

Третий блок – орфография. Структура данного смыслового фрагмента соответствует орфографической традиции и предполагает знание не только правильного написания

слова, но и знания правил с исключениями и особыми случаями. Возможно, повторение орфографии в старшем звене должно идти не по пути реконструкции конкретных правил, а по пути теоретического обобщения имеющихся или получаемых знаний, регулярного орфографического комментирования, орфографической правки и др. Именно неверная стратегия подготовки к экзамену, а также нефункциональность для выпускников определённого лексического корпуса, предлагаемого для анализа, оказались причиной невысоких баллов. Задания В13, В14 и В15 составляют некоторую сложность для большинства (а для первой группы – существенную), так как ориентированы на самые объёмные (информационно и функционально) и самые нюансированные правила: в частности, традиционно слабо выполненным оказывается задание В15, связанное с правописанием «Н» или «НН» в суффиксах разных частей речи, – 66%, что на 1% ниже показателя 2022 года. Безусловно, авторы-разработчики КИМа ЕГЭ по русскому языку стараются подбирать отнюдь не периферийные случаи, но это не спасает ситуацию: интуитивистская стратегия орфографии в старшем звене делает выполнение данных заданий априори сложными. Учащимся и педагогам необходимо обратить внимание на так называемое орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации.

Следующая группа заданий – пунктуационный практикум. Задание В16, связанное с дифференциацией однородных и неоднородных членов, а также грамматически близких им сложносочинённых предложений, вновь выполнено не на высоком уровне: 58% (в 2022 г. - всего 46%). Основная причина – увеличение числа возможных верных ответов и расширение диапазона пунктуационных случаев. В течение года педагоги и абитуриенты в целом улучшили ситуацию, но общее снижение пунктуационной грамотности и культуры даёт о себе знать. Задания В17 и В18 выполнены 96% и 53%, соответственно, по причине того, что опираются на целый ряд синтаксических и пунктуационных понятий, до конца не актуализированных в сознании абитуриентов: если обособленные определения, обособленные дополнения и вводные конструкции в общем и целом доступны большинству выпускников, то обособленные приложения, обособленные обстоятельства, междометия, обращения или вставные конструкции, а также слова «да» или «нет» в лучшем случае могут быть названы как термины, но не опознаны в тексте. Дополнительную сложность составляют «ложные» вводные конструкции, то есть частицы или наречия, в речи напоминающие вводные слова. Так как не только учащиеся, не преодолевшие пороговой отметки, но и те, кто набрал «средние баллы», затрудняется в выполнении данных упражнений, то педагогам и учащимся рекомендуем постоянный

пунктуационный тренинг в соответствии с перспективным планом команды разработчиков: от обозримого набора пунктуационно-синтаксических феноменов – к большему объёму этих явлений. Особая ситуация в этом году сложилась с заданиями В19 и В20: если пунктуация в классическом сложноподчинённом предложении оказалась значительно лучше усвоена (77%, в 2022 г. – 51%), то в многокомпонентном сложном – значительно хуже (33%, в 2022 г. – 59%). В предлагаемом варианте 325 это 75% и 16%, соответственно. В данном, конкретном случае 25% неверных ответов в задании В19 – неумение оформлять интерпозиционную безличную (инфинитивную) придаточную часть, а также обусловлено методикой преподавания иностранных языков частотное желание выделить запятой обстоятельственный детерминатив или псевдодетерминатив («прежде чем»); в задании В20 ухудшил ситуацию повторяющийся и псевдоповторяющийся союз «И». В 9 классе, когда изучаются данные темы, абитуриенты чаще готовятся к ОГЭ, а в 11 классе, когда идёт комплексное повторение, – к ЕГЭ, потому объективно возникает дефицит учебного времени на закрепление и отработку тем. Важно, возможно не актуализируя терминологию, на занятиях не только по русскому языку, но и по литературе как можно раньше вводить в практику письма или – что целесообразнее – чтения, чтения с комментарием подобных предложений.

Последнее задание 1 части КИМа ЕГЭ – пунктуационный анализ. Нельзя не признать, что определённая сложность коренится в том, что впервые нужно было вести речь не только о запятых, но и о тире или двоеточиях, а во-вторых, о нескольких случаях. Кроме того, актуализация правила в задании делает его более результативным для выполнения, а формулировка даже не правила – его наименования самостоятельно оказывается доступной не каждому, потому что вновь в старшем звене имеет место непродуктивная дидактическая установка на «навыковое» письмо. Всё это объясняет, почему по заданию В21 процент выполнения один из самых низких – 36% (в 2022 г. – 53%), даже в группе высокобалльников это только 73% (в 2022 г. – 87%). В предлагаемом варианте 325 всё оказалось осложнено тем, что самая плохо изученная и усвоенная тема «Бессоюзное предложение», сопряжённая с менее актуальной «Неполное предложение» и очень похожей «Однородные члены». Именно поэтому успешность выполнения – всего 17%.

Выделение соответствующих и не соответствующих тексту мыслей (В22) в целом посилено для абитуриентов: 83% – средний балл, 80% – успешность работы в варианте 325. Однако для тех, для кого это задание сложно, оно представляет проблему именно потому, что ни школьные учебники, ни опыт педагога не могут дать не только однозначного алгоритма подобной работы, но и – что важно для выпускника! – единого и

единственного критерия истинности. При этом важно, что межпредметный образовательный опыт (изучение иностранных языков, или выполнение тестовых заданий по разным дисциплинам) может помочь.

Задание В23 традиционно в аутсайдерской группе: в 2023 г. – 47%, в 2022 г. – 37%. Оно содержит терминологию, которую не только авторы-разработчики КИМа ЕГЭ, но и методисты, педагоги, выпускники понимают по-разному: повествование и описание действия, рассуждение и характеристика (описание) процесса, противопоставление и противопоставление по содержанию и др. Возможно, необходим некий справочник филологической терминологии, опирающийся на современные УМК, чтобы всем участникам ЕГЭ по русскому языку было понятно, о каком явлении идёт речь. В предлагаемом варианте 325 традиционный набор слов-«ловушек»: «причина», «следствие», «содержится», «представлено». Именно поэтому всего 41% выполнения.

Задание В24, близкое заданиям В2 и В5, несмотря на его представленность в группе выполненных с большим процентом успешности (лучшая позиция: 88%), сложно для многих абитуриентов в силу несформированности навыка семасиологической работы, но кроме того, незнания/ хорошей забытости лексикологической и фразеологической терминологии. В предлагаемом варианте 325 это всего 72%, так как у авторов-разработчиков ЕГЭ по русскому языку широкое научное понимание фразеологизма, которое не коррелирует с тем, что сформировалось (?) у выпускников к финалу школьного этапа. А потому конструкция «быть не в силах», да ещё и в составе деепричастного оборота, была опознана лишь $\frac{3}{4}$ писавших.

Как уже отмечалось, значительно слабее выполняется задание В25 (46%, в 2022 г. - 40%), которое затруднено не только знанием средств связи, но и часто формальным подходом абитуриентов: выписывают номер предложения, содержащего данный лексически, морфологический или синтаксический элемент, но не в качестве средства связи с предыдущим предложением. В предлагаемом варианте 325 успешность выше средней – 64%, но потери обусловлены, во-первых, комплексностью плохо дифференцируемых терминов («с помощью союза, формы слова и притяжательного местоимения»), а во-вторых, большим текстовым интервалом.

Имеется незначительное приращение среднего балла в задании В26: в этом году средний процент – 80% (в 2022 - 79%). Оно по специфике анализа похоже на задание В8: рассматривается не одно явление и соотносится не с одним ответом. Это очень удобно, хотя и предполагает нечто вовсе не образовательное при записи правильных ответов. Таким образом, по данному блоку можно отметить следующее: для его полноценного выполнения необходимо или восстановить в правах курс развития речи, или авторам УМК

дать социальный заказ на создание комплексного раздела текстovedения, или авторам-разработчикам КИМа ЕГЭ создать учебное пособие, содержащее задания такого раздела.

В соответствии с критериями оценки данного сочинения, получение балла по критерию К1 предполагает также возможность баллов по критериям К2-К4, а следовательно, выставление экспертом 0 по критерию К1 влечёт за собой симметричное оценивание нулём по критериям К2-К4. Именно поэтому эксперты, исповедуя принцип поиска до отдалённого напоминания, оценили максимально формулировку проблемы – 97% (даже у не преодолевших минимальной границы – 14%), не могли поставить баллы по ближайшим трём критериям тем, кто и проблему опознал «неосознанно»: комментарий к проблеме – 80% (у не преодолевших границы – 0 баллов), авторская позиция – 91% (у не преодолевших границы – 3 балла), обоснование согласия – 87% (у не преодолевших границы – 7 баллов). Казалось бы, задание позиционируется как задание базового уровня, однако стоит признать, что умение вычленить в прочитанном тексте одну из проблем, а также авторскую позицию по ней – умение, доступное немногим, в т.ч. потому что в классическом школьном филологическом образовании это не самая приоритетная задача. Сложности с формулировкой проблемы (С1 и К1) возникают у выпускников потому, что, во-первых, это очередная текстovedческая операция, с которой они полноценно знакомятся лишь в 11 классе, готовясь к итоговой аттестации. Кроме того, видение текста авторами-разработчиками и экспертами – позиция взрослого человека в рабочей обстановке, а чтение и анализ текста выпускником на ЕГЭ едва ли не особые интеллектуально-волевые условия. Наконец, некоторые тексты (как тексты об искусстве, например) – это пространство для различных аналитических операций в силу а) несоответствия реальному социальному (жизненному) опыту выпускников, б) художественности (иносказательности) картины мира, в) изначальной неаутентичности, то есть изменённости, текстов, а следовательно, интерпретационной вариативности. В частности, в предлагаемом варианте 325 восстановлена биография советского человека, учёного, писателя, анализирующего свою жизнь с рационально-логической позиции. Открытый вопрос: по мнению авторов-разработчиков, какой процент нынешних выпускников способен понять адекватно своему жизненно-образовательному опыту этот текст? А так как ответ на поверхности, то неудивительно, что абитуриенты видели в материале иные. Весьма обобщённые проблемы, связанные с такими категориями: сила воли, целеустремлённость, непонимание другими, путешествия, сожаления и др. Экспертам приходилось самым филигранным образом соединять неконтактно расположенные слова, чтобы некоторые сочинения можно было считать соответствующими проблеме.

Не все обучающиеся овладели умением комментировать предложенный текст (С2 и К2) привлечением примеров из текста, то есть не могут раскрыть авторский путь репрезентации проблемы, определить место выбранной проблемы среди других проблем текста, выделить наиболее важные моменты рассуждения, либо делают это без опоры на предложенный текст. Поэтому в ряде работ комментариев практически отсутствует, либо анализ подменен пересказом или списыванием исходного текста: средний балл по этому критерию – 80%, что на равно показателю 2022 года. Кроме того, комментариев в понимании авторов-разработчиков КИМа ЕГЭ практически авторский неологизм, потому непонимание выпускниками задания есть непонимание ключевого термина, который может быть прояснён в составленном командой Р.А. Дошинского филологическом справочнике с опорой на современные УМК. Помимо этого, оценивание экспертами в 5 баллов осложнено гуманитарной вариативностью восприятия: расхождения даже в 1 или 2 балла предсказуемы.

Часть школьников, в целом верно поняв текст и авторскую позицию, дают частичное, поверхностное толкование содержания, используя клишированные фразы, что, с их точки зрения, и является отражением как авторского видения, так и их собственного. Иногда обучающиеся расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нем фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемым вопросам. Часть выпускников в качестве комментария привела анализ выразительных средств языка, хотя это не требовалось в задании. В ряде случаев это делалось формально, т.е. неуместно, безотносительно к конкретному содержанию, при этом нарушалась логика рассуждения и допускались фактические ошибки.

Сложности с определением авторской позиции (С3 и К3) обусловлены тем, что, во-первых, тексты-повествования, связанные с конкретными событиями, не содержат в себе прозрачно выраженную авторскую точку зрения. Прежде всего, это касается художественных текстов, где обращаться нужно было к подтекстовой информации, средствам образности, средствам создания авторской модальности и т.п. Это иллюстрируют, например, такие строки сочинения: «автор не выражает свою позицию чётко, но показывает своё отношение к герою». Во-вторых, вызывают затруднения и тексты-рассуждения, в которых могут быть представлены несколько авторских (или автора и иных субъектов) точек зрения, и школьники не всегда правильно соотносят определённую точку зрения автора с обозначенной ими проблемой, что приводит к логическим ошибкам. Наконец, неразличение автора, рассказчика и героя в ряде случаев приводит к тому, что абитуриент путает точки зрения и неверно выполняет данное задание.

Конечно, необходима качественная лингвистическая работа текстоведческого характера, необходимы алгоритмы и кластеры для подобной работы. Однако в помощь – уроки литературы, на которых можно уделить внимание этим проблемным моментам, сделав их вспомогательными для литературоведческого анализа и для подготовки к итоговой аттестации по русскому языку. Средний показатель – 91%, а максимальный в группе высокобалльников – 94%.

Затруднения с приведением обоснования своей позиции (С4 и К4) вызваны не столько с неумением создавать продолжающиеся высказывания в виде предложений (редкие случаи – самоценные примеры, слабо связанные с рассуждением), сколько с умение подбирать качественные примеры для анализа: средний балл – 87%, но в группе не преодолевших порогового значения – 0%. Примеры из художественной литературы часто изобилуют фактическими ошибками, а также стремлением изменить авторскую позицию под доказательство собственной/ангажированной точки зрения. Кроме того, литературоведческие – часто качественные! – наблюдения, введённые в аргумент, разрушают его, так как неосознанно каламбурно подменяют сюжетное возможным. Помимо этого, некоторые сочинения изобилуют «жизненным примитивом», представляющим выпускника не более как подростка, редко посещающего учебное заведение (рассуждение о том, что свобода и воля – это единственное, что отличает настоящую личность).

В части работ личностная позиция выражена неясно или формально (её заменяют штампы «я думаю», «читая этот текст, я представляла себя на месте героя, и мне было плохо», «мне кажется, что наши с автором точки зрения близки», «конечно, автор прав, это даже доказывать не нужно», не подтверждённые мыслями самого школьника); в работе отсутствует глубина суждений, аргументы неубедительны или отсутствуют. Обучающиеся не приводят дополнительные доводы, примеры из собственного опыта, из прочитанных книг.

Логичность речи (С5 и К5) – показатель важнейшего умения: абитуриент демонстрирует, насколько он способен создавать связный в смысловом и грамматическом отношении текст. Выпускники 2023 г. в целом достаточно хорошо овладели этим, однако группа не преодолевших пороговую отметку сделал это лишь в том количестве, которое коррелирует с показателем по комментарию к проблеме, - 2%, что на 1 балл ниже показателя 2021 года. Это неслучайно: часто именно нарушение логики построения текста (отсутствие связи внутри комментария, подмена проблемы иной (иными), контраргументы и др.) продолжает «обнуление» работы экспертами.

Можно отметить типичные ошибки:

- нет вступления;
- текст не разделен на абзацы или абзацы выделяются неоправданно;
- нарушаются логика и связность изложения (как в пределах всего сочинения, так и в пределах одного абзаца);
- части сочинения несоразмерны (имеется в виду увеличение объёма за счёт введения не связанных напрямую с проблемой тезисов);
- имеются логические повторы;
- отсутствует вывод, заключительная часть сочинения.

Выпускники допускают грубые логические ошибки, в том числе: сопоставление логически неоднородных понятий, несопоставимых суждений в рамках одного предложения; наличие в сочинении противоречивых или лишенных логики суждений; хаотичность примеров и доказательств. Лишь в топовой группе эти недочёты встречаются нечасто: традиционные 78%.

Точность и выразительность речи (С6 и К6), а также соответствие нормам речи (С10 и К10) – взаимосвязанные категории: если по критерию К10 эксперт снижает баллы, то это в большинстве случаев предполагает снижение и по критерию К6. Совершенно справедливое соотношение, так как 11 класс – это время, когда учащийся должен достигнуть едва ли не самого высокого уровня речевых (коммуникативных) способностей, поэтому ошибки словно бы удваиваются.

В целом, выпускники получают баллы по данным критериям, ведь точность и выразительность – два полюса такой категории, как понимаемость текста: средний показатель – традиционные 72/72% (в 2022 г. 77/78%). В большей части работ обучающиеся выражают свои мысли точно, при этом используют разные грамматические конструкции: простые предложения, сложные предложения, сложные предложения усложнённого типа, предложения с прямой и косвенной речью. Выразительность достигается за счёт включения цитат, афоризмов, пословиц и поговорок, за счёт выстраивания синонимических рядов, за счёт адекватных форм выражения субъективности.

Ошибки же возникают тогда, когда абитуриенты ищут мысль, ищут слово, но скорее рассуждают «в режиме реального времени», то есть не представляют до конца коммуникативной задачи – не поделиться, не рассказать, а создать текст сочинения.

Показатели по критериям орфографии (С7 и К7) и пунктуации (С8 и К8), а также следования языковым нормам (С9 и К9) традиционно несколько ниже иных, что в целом может быть соотнесено с выполнением тестовых заданий по данным разделам в 1 части

КИМа ЕГЭ: 75%, 54% и 72%, соответственно, что в среднем соответствует показателям прошлого года.

Как и прежде, типичными были ошибки на правописание Н-НН в разных частях речи (юнный, жизненный, выражена, утраченную), правописание проверяемых безударных гласных в корне (пожелым, померились, учетелей, передовать), правописание окончаний глаголов (бьются, сбудуца, боиться, прощатся), правописание слов с непроверяемыми гласными в корне (котоклизмы, поколечить, линолиум, брашурки, аудетории, преодалеть), с согласными в корне (искувство, жалеем об ушетъшем, лудший, богадство, взростлые, дедский дом), слитное/раздельное написание слов (ни по чём, с позаранку, доболи, кагбы, по чаще, на едине, на обород, какже, напримере, ни кого), правописание НЕ с разными частями речи (не образованный/необразованный; не даром/недаром; не долго/недолго; небыло), правописание производных частей речи (так же/также; несмотря/не смотря; по этому/ поэтому; что бы/ чтобы; на столько/настолько), правописание суффиксов и окончаний разных частей речи (седена, с позицеей, буднечной, видивший, в жизни), употребление мягкого знака (постич, достич, плачь (сущ.)), дефисное написание слов (какой либо; по другому, по детски).

Можно отметить типичные пунктуационные ошибки:

- запятые при повторяющихся союзах в предложениях с однородными членами;
- обособление второстепенных членов;
- пунктуация при конструкциях, грамматически не связанных с членами предложения;
- знаки препинания в предложениях с прямой речью;
- запятые при стыке двух союзов в сложных предложениях усложненного типа;
- пунктуация в бессоюзном предложении.

Причиной высокой ошибочности в речи школьников является недостаточно развитый словарный запас, отсутствие нормальной речевой среды, образцов хорошей речи. Кроме того, вытеснение из практики преподавания в старшем звене таких форм, как диктанты и изложения, существенно ухудшает работу по формированию грамотности. Помимо этого, необходимо работать со «слепыми текстами», содержащими большое количество заданий к ним. Согласимся, что современная лингводидактика со скепсисом относится к «слепым текстам», но однозначно следующее: под контролем педагога, при неоднократном обращении к тексту результат будет стабильно высоким.

По критерию этичности речи (С11 и К11) только в некоторых работах можно отметить некорректные высказывания в адрес всего человечества, отдельных половых, возрастных, национальных, конфессиональных, профессиональных или субкультурных

групп. В целом абитуриенты не прибегают к стратегии речевого конфликта и не демонстрируют какие-либо черты шовинизма. Снижение по этому критерию в работах первой группы – следствие малого количества слов в сочинении.

По критерию фактологической точности (С12 и К12) лишь в небольшой части работ баллы были снижены за искажение содержания фонового материала. Часто такие ошибки допускаются потому, что произведения являются только материалом для аргументации: выпускники не преследуют цели помнить сюжет и систему персонажей в деталях, а передают лишь позицию автора, «оформленную» фактами из произведения. Вновь снижение показателя у тех, кто не преодолел пороговой отметки, по причине небольшого объёма.

Кроме того, стоит отдельно отметить малый процент работ, не соответствующих подкритерию объёма (частично – от 75 слов или полностью – менее 75 слов). То, что число таких текстов небольшое, обусловлено в том числе и требованиями к итоговому сочинению (от 250 слов), которые позволяют абитуриентам полноценно создавать тексты в диапазоне 150-250 слов.

Наибольшую трудность у участников ЕГЭ-2023 по русскому языку традиционно вызывает 27 задание – написание сочинения по прочитанному тексту. В текущем году критерии оценивания данного задания не менялись. При подготовке к ЕГЭ по русскому языку на этот аспект обращали пристальное внимание. Все используемые в регионе УМК направлены на формирование навыков понимания и анализа текста.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Постепенное увеличение числа заданий ЕГЭ по русскому языку, предполагающих различные виды языковедческого анализа (В1, В9, В21-В23, В26) продемонстрировало в 2023 году несформированность не только предметного, знаниевого фона, но и метапредметного умения проводить анализ в форматах движения от понятия к примерам и наоборот, сопоставления явлений на различных основаниях, оценка имеющихся или потенциальных аналитических суждений и др. Требуется полномасштабное включение не номинальной, а реальной аналитической практики. В частности, выполнение проектных и учебно-исследовательских работ должно быть связано исключительно с приёмами анализа.

Группа заданий, требующих учёта условий контекста, оперирования не абстрактными единицами, а функционирующими в условиях коммуникации, показала неготовность к такому виду работы. В частности, как уже отмечалось, В2-В3, В5-В8, В15-

В26 и сочинение 27 были выполнены хуже часто именно потому, что для ряда абитуриентов работа в контексте – это своеобразная «неклассическая» наука. Рискнём предположить, что это же представление имеют многие педагоги традиционного типа. В этой связи необходимо усиление блока аудиторных заданий на развитие функциональной грамотности.

Одно из важнейших современных умений – работа с большими данными. В имеющейся демоверсии такое задание не предполагается, оставаясь уделом подвизавшихся в олимпиадном движении. Однако задания В1, В8, В9-В15, В16, В21, В25-В26 воспринимаются рядом абитуриентов именно таковыми: не сформировано умение работать сразу с несколькими фактами/феноменами и в нескольких аспектах. Требуется усиление дидактического разнообразия в школьном курсе русского языка путём введения аналогичных заданий, требующих концентрации и переключения внимания одновременно.

В т.н. «веере ответов» наблюдаем ещё одно слабое метапредметное умение: неспособность верного оформления (в частности, орфографической записи) правильного ответа. Имеют место не только опiski и ошибки, но и необъяснимые искажения лексем и словосочетаний, не проверенные ни на одном из этапов экзамена.

В этой связи самое важное метапредметное умение, демонстрируемое на ЕГЭ по русскому языку, – создание собственного связного текста 27, также не сформировано в должной мере. И ключевой западающий аспект – рефлексия, проверка, корректировка, совершенствование. Как и на итоговом сочинении, в работах абитуриентов на ЕГЭ по русскому языку нет знаков верного, поступательного самоанализа и критического отношения к своему продукту. Одна из причин – тенденция к клишированию как псевдообъективации написанного. Выпускники за искусственными ключевыми словами и фразами не видят глубины собственного рассуждения, адекватности заданию, верности понимания текста и др.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- 1. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
- 2. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
- 3. Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*
- 4. Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

5. *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Можно с уверенностью сказать, что абитуриентами в достаточной мере освоены такие темы, значимые для ЕГЭ по русскому языку:

- *Лексическое значение слова*
- *Речь. Языковые средства выразительности*
- *Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста*
- *Правописание НЕ и НИ*
- *Слитное, дефисное, раздельное написание слов*
- *Следование языковым нормам*
- *Следование нормам речи*
- *Этичность высказывания*
- *Фактическая точность речи*
- *Формулировка проблемы*
- *Комментарий к проблеме*
- *Позиция автора*
- *Обоснование согласия/ несогласия с позицией автора*
- *Логичность речи*
- *Точность и выразительность речи*
- *Орфографическая грамотность.*
- *Лексико-стилистическая правка*
- *Морфологические нормы (образование форм слова)*
- *Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.*

Это прямое следствие не только тренинговой работы в соответствии с демоверсией и тренировочными вариантами, но и систематической работы профессионального сообщества. В том числе с учётом рекомендаций ПК ЕГЭ по русскому языку, предложенных в 2022 году.

При этом есть блок тем, не освоенных выпускниками в должной мере:

- *Лингвистический анализ текста*
- *Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)*
- *Средства связи предложений в тексте*

- *Правописание корней*
- *Правописание приставок*
- *Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-)*
- *Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий*
- *Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи*
- *Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).
Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с
однородными членами*
- *Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями,
обстоятельствами, приложениями, дополнениями)*
- *Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не
связанными с членами предложения*
- *Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи*
- *Пунктуационный анализ*
- *Функционально-смысловые типы речи*
- *Средства связи предложений в тексте*
- *Пунктуационная грамотность.*

Есть, однако, определённая динамика в успешности выполнения некоторых заданий. Так, если в 2021 году эта группа имела следующий состав:

- *Лексическое значение слова - 98%,*
- *Лексико-стилистическая правка – 92%,*
- *Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – 87%.*

в 2022 году максимальная результативность у заданий:

- *Лексико-стилистическая правка – 88%,*
- *Лексическое значение слова - 82%,*
- *Орфоэпические нормы (постановка ударения) – 80%.*

в 2023 году самые высокие показатели у заданий

- *Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению – 88%*
- *Лексико-стилистическая правка – 86%*
- *Функциональная морфология) – 83%*

С другой стороны, в 2021 году она представлена блоком заданий с низкой результативностью:

- *Правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий – 43%,*
- *Функционально-смысловые типы речи – 40%.*

в 2022 году низкие показатели у тестовых заданий:

- *Функционально-смысловые типы речи – 37%.*
- *Правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий – 38%,*
- *Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).
Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с
однородными членами - 40%,*
- *Лингвистический анализ текста – 45%*

в 2023 году самые низкие баллы по заданиям:

- *Знаки препинания в сложном предложении с различными типами связи - 33%,*
- *Пунктуационный анализ - 36%,*
- *Средства связи предложений в тексте - 46%,*

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Достаточно высоки показатели отличной сдачи ЕГЭ по русскому языку – 57 100-балльников; 2904 человека по русскому языку получили от 80 до 99 баллов.

Это свидетельствует о высоком качественном уровне подготовки учащихся Кемеровской области – Кузбасса и высоком профессиональном уровне учителей русского языка и литературы, активно участвовавших в семинарах и вебинарах, организованных под руководством специалистов кафедры гуманитарных и художественно-эстетических дисциплин ИРО Кузбасса.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации¹⁰ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий **КИМ** и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям, методическим объединениям учителей.

В качестве рекомендаций следует еще раз напомнить о систематическом характере подготовки к ГИА. На каждом уроке должна осуществляться работа по выработыванию навыков орфографической и пунктуационной зоркости.

В связи с этим урок как основная форма организации учебного процесса должен предоставлять возможности: дифференцировать содержание и степень помощи ученику; организовать учебную деятельность в разных формах: индивидуальной, парной, групповой; осуществлять самоуправление и взаимоправление учебнопознавательной деятельностью; обучаться общению со своими товарищами и учителем; работать в своём темпе, распределять своё время; осуществлять рефлексию по ходу учения и в конце каждого учебного занятия и др.

- Муниципальным органам управления образованием.

Организовать краткосрочные курсы повышения квалификации или интенсив-сессии для педагогов-филологов, работающих в выпускных классах с целью актуализации правил

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

¹⁰ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- **рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;**
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;**
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.**

и приёмов выполнения экзаменационных заданий, а также применения критериальной системы оценивания заданий.

○ *Прочие рекомендации.*

Текстовая деятельность и правка, корректура, редактирование должны быть востребованы на разных предметах и на разных типах занятий с целью развития таких важных метапредметных умений.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В ходе подготовки к ЕГЭ была проведена дифференцированная подготовительная работа для учащихся с разными образовательными потребностями, в дальнейшем ее нужно продолжать. В частности, при работе детьми ОВЗ необходимо заблаговременно провести работу в направлении выбора ЕГЭ – ГВЭ, и в случае выбора ЕГЭ важно учитывать время, отводимое на понимание и выполнение заданий/ групп заданий. При подготовке одаренных выпускников, имеющих высокие требования к результату, необходимо включение тренинговых заданий повышенного уровня сложности. Особые условия должны быть созданы для детей-билингвов и детей-инофонов, в т.ч. являющихся мигрантами и беженцами: усиление аспектов читательской грамотности, увеличение лингвокультурного контекста.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Общеорганизационные, мотивационные механизмы должны быть усилены для детей-сирот и детей из неблагополучных или малоимущих семей: понимание прямой зависимости жизненных (образовательных) перспектив от итогов ЕГЭ, в т.ч. от единственного обязательного ЕГЭ по русскому языку.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Методистам ИРО Кузбасса, а также ММС совместно со специалистами КЦМКО необходимо провести инструктивный семинар для педагогов и заместителей директора по УВР с целью разъяснения механизмов дифференцированной подготовки абитуриентов с различными образовательными потребностями.

○ *Прочие рекомендации.*

Важно продолжить акции «ЕГЭ по русскому языку для родителей» и «ЕГЭ по русскому языку для учителей, не являющихся филологами» с целью развития социальной заинтересованности в экзамене и объективации различных стратегий и практик подготовки к экзамену.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

На методических объединениях необходимо провести анализ успешности сдачи ЕГЭ по русскому языку и с выявлением проблемных зон с целью оптимизации подготовительной и собственно аттестационной работы.

В целом перспективная картина результативности по предмету на ЕГЭ связана, во-первых, с системой вебинаров председателя ПК и старших экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку с целью улучшить качество подготовки к экзамену; во-вторых, с прохождением учителями курсов повышения квалификации по темам «Лингвостилистика и текстоведение», «Современные форматы практикумов и тренингов по русскому языку», «Лингвистический анализ: теория и практика»; в-третьих, с проведением методическими объединениями анализа успешности сдачи ЕГЭ по русскому языку и с выявлением проблемных зон с целью оптимизации подготовительной и собственно аттестационной работы; в-четвёртых, с проведением ярмарок методических и дидактических копилочек педагогов, чтобы распространить позитивный опыт в дальнейшую практику работы коллег. Кроме того, была проведена дифференцированная подготовительная работа для учащихся с разными образовательными потребностями.

Видится целесообразным напомнить о тех магистральных путях, которые могут существенно скорректировать работу над орфографией в сторону улучшения: а) вновь актуализировать комментированное письмо/ комментированную проверку написанного; б) предложить задание 5 из ОГЭ-2023 на орфографический анализ; в) включить задания на правку (методически спорно, но насущно необходимо) и на самостоятельное исправление ошибок (педагог указывает интервал – абитуриент сам ищет и, возможно, находит); г) алгоритмизировать и схематизировать тексты правил; д) выйти к апрелю-маю 2024 на выполнение тестовых заданий повышенной сложности (вузовские, по материалам Централизованного тестирования нулевых, олимпиадные и т.д.).

Кроме того, есть смысл предлагать педагогам и абитуриентам универсальные пути улучшения пунктуационной компетентности: а) вернуть до срока отменённую комментированную постановку знаков препинания/ проверку текста; б) включать задания на правку (в том числе в русле условной ошибки «знак вместо знака») и на самостоятельное исправление ошибок (педагог указывает интервал – абитуриент сам ищет и, возможно, находит); в) в необходимой и достаточной мере алгоритмизировать и схематизировать тексты правил/ пунктов правила; г) выйти к апрелю-маю 2024 на выполнение тестовых заданий повышенной сложности (вузовские, по материалам Централизованного тестирования нулевых, олимпиадные и т.д.).

В рамках ортологического микроблока, во-первых, необходима двунаправленная грамматико-стилистическая работа: от нормы к примерам и от текста к норме. Во-вторых, нужно регулярно предлагать упражнения и тексты для правки (из пособий и из реальных текстовых работ). В-третьих, важно проводить факультативы в формате работы эксперта ЕГЭ: таблицы речевых и грамматических ошибок, оценивание по критериям, вариативность решения и т.д. Наконец, предложение алгоритмов выполнения таких заданий в зависимости от традиции работы с классом/ группой/ учеником: от примера или от правила.

В текстовендческих заданиях важны следующие универсальные принципы тренинговой работы в преддверии экзамена: а) вводить элементы или компоненты лингвистического/ лингвостилистического анализа (тема, проблема, идея/ основная мысль, замысел, ключевые слова, средства выразительности и др.); б) проводить семасиологическую (от слова/ выражения к значению) и ономасиологическую (от значения к слову/ выражению) работу; в) создавать жанровые тексты и анализировать их (эссе, рецензия, отзыв, статья и др.); г) давать задания на правку (фактологическую, лексико-стилистическую, логическую и др.).

Помимо этого, видится важным проведение ещё нескольких административно-управленческих и научно-методических мероприятий. Во-первых, экспертам ПК ЕГЭ по согласованию с председателем ПК организовать в муниципалитетах практико-аналитические семинары а) для педагогов и б) для выпускников. Во-вторых, председателю ПК ЕГЭ провести ВКС-анализ ДТ а) для педагогов и б) для выпускников. В-третьих, муниципалитетам провести резервное диагностическое тестирование для абитуриентов, а) не набравших «пороговых баллов» и б) не писавших ДТ. В-четвёртых, КЦМКО провести компьютерную региональную проверочную работу, подготовленную группой разработчиков из числа экспертов ПК ЕГЭ, для 11 классов по заданиям, имеющим на ДТ низкий процент выполнения. В-пятых, ИРО Кузбасса организовать очно-заочный круглый стол по лучшим региональным практикам подготовки абитуриентов к ЕГЭ с созданием видеохостинга и/ или медиатеки текстово-презентационных материалов.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

ДППК для учителей русского языка «ЕГЭ по русскому языку: подготовка – написание – анализ результатов» (24 ч.)

ДППК для школьных команд «Текстовая деятельность в ГИА по различным предметам»
(24 ч.)

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Подготовка к ГИА: итоги 2022, перспективы подготовки 2023 года.	22.09.2022 Веб-консультация КРИПКиПРО Учителя русского языка и литературы	32 подключения. Презентация эффективных практик подготовки учащихся к ГИА по русскому языку и литературе, акцент делается на ОО с высокими показателями успешности сдачи ГИА
2	Итоговое сочинение 2022-23 учебного года: направления, темы, проблематика.	13.10.2022 Веб-консультация КРИПКиПРО Учителя русского языка и литературы	76 подключений. Методические указания по эффективной подготовке учащихся к Итоговому сочинению
3	Эффективные практики подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе (анализ диагностического экзамена)	16.02.2023 Веб-консультация КРИПКиПРО Учителя русского языка и литературы	34 подключения. Корректировка подготовки учащихся к ГИА в 2023 году с учетом результатов диагностического экзамена
4	Анализ драматического произведения на уроках литературы как способ формирования функциональной грамотности учащихся средней школы: Д. И. Фонвизин «Недоросль»	21.10.2022 Веб-семинар КРИПКиПРО Учителя русского языка и литературы	15 подключений. Презентация, методика анализа драматического произведения
5	Анализ драматического произведения на уроках литературы как способ формирования функциональной грамотности учащихся	16.12.2022 Веб-семинар КРИПКиПРО Учителя русского языка и литературы	20 подключений. Презентация, методика анализа драматического произведения

	средней школы: А. С. Грибоедов «Горе от ума»		
6	Анализ драматического произведения на уроках литературы как способ формирования функциональной грамотности учащихся средней школы: Н. В. Гоголь «Ревизор»	24.03.2023 Веб-семинар КРИПКиПРО Учителя русского языка и литературы	20 подключений. Авторская презентация с приемами анализа драматического произведения
7	Реализация модуля «Методика подготовки к ГИА по русскому языку и литературе» в рамках ДП ПК «Современные методики преподавания русского языка и литературы, обеспечивающие достижение планируемых образовательных результатов обучающихся»	на базе КРИПКиПРО (очно) 06.09-22.09.2022 Белово СДО 18.10-06.12.2022 Прокопьевск СДО 14.02-28.03.2023	51 человек освоили ДП ПК и получили возможность воспользоваться успешными практиками подготовки к ГИА
8	Формирование навыков читательской грамотности на уроках русского языка и литературы: методы и приемы.	17.11.2022 Веб-семинар КРИПКиПРО Учителя русского языка и литературы	Презентации участников вебинара, опыт формирования метапредметных навыков читательской грамотности на уроках русского языка и литературы

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Октябрь	Анализ ГИА-2023 года и перспективы подготовки к ГИА-2024 по русскому языку и литературе. Веб-консультация. ИРО Кузбасса	Учителя русского языка и литературы
2.	Февраль	Анализ результатов диагностического экзамена и корректировка приемов подготовки к ГИА-2024. Веб-консультация. ИРО Кузбасса	Учителя русского языка и литературы
3.	В течение года (октябрь 2023 года, февраль)	Реализация модуля «Методика подготовки к ГИА по русскому языку и литературе» в рамках ДП ПК «Современные методики	Учителя русского языка и литературы

2024 года)	преподавания русского языка и литературы, обеспечивающие достижение планируемых образовательных результатов обучающихся» На базе ИРО Кузбасса и на базе ИМЦ г. Белово и Киселевска	
------------	---	--

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь	Анализ ГИА-2023 года и перспективы подготовки к ГИА-2024 по русскому языку и литературе. Веб-консультация. ИРО Кузбасса
2.	Февраль	Анализ результатов диагностического экзамена и корректировка приемов подготовки к ГИА-2024. Веб-консультация. ИРО Кузбасса

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Не планируется _____

5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

— Для повышения уровня подготовки обучающихся к ГИА формировать навыки функциональной (читательской грамотности), вести методическую работу с педагогами в данном направлении. Сформированный высокий уровень читательской грамотности способствует успешному прохождению всех форм ГИА. В данном контексте продолжать работу по организации методических интенсивов в территориях, проводимых специалистами и методистами КРИПКиПРО (ИРО Кузбасса).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Смирнов Алексей Игоревич</i>	<i>Проректор по научно-методической работе ГОУ ДПО «Институт развития образования Кузбасса», канд. филол. наук.</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ащеулова Ирина Владимировна</i>	<i>Методист по русскому языку и литературе кафедры гуманитарного и художественно-эстетического образования ИРО Кузбасса. канд. филол. наук, доцент</i>
<i>Демидов Сергей Сергеевич</i>	<i>Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования, заместитель директора</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Шитова Ольга Александровна</i>	<i>Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования», директор</i>