

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ОГЭ**  
**по учебному предмету**  
**АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК**  
*(наименование учебного предмета)*

**2.1. Количество участников ОГЭ по английскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

*Таблица 2-1*

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1272	5,08	1275	4,83	1354	4,92
Выпускники лицеев и гимназий	523	2,09	532	2,02	483	1,76
Выпускники СОШ	745	2,97	742	2,81	861	3,13
Обучающиеся на дому	0	0				
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,02	4	0,02	6	0,02

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

В 2022 году явно проявилась тенденция к увеличению количества участников экзамена по английскому языку (на 79 человек в сравнении с 2019 годом). Учитывая тот факт, что в настоящее время иностранные языки являются предметом по выбору, можно было бы ожидать, что основной состав экзаменуемых будет представлен выпускниками профильных лицеев и гимназий, однако, в действительности, участников из этой категории оказалось примерно в полтора раза меньше, чем обучающихся СОШ, что можно считать благоприятным знаком повышения качества иноязычного образования в ОО различных типов. Количество участников экзамена с ограничениями возможностей здоровья увеличилось по сравнению с 2019 годом и сравнялось с их количеством в 2018 году.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по английскому языку**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2022 г.**



## 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%
«2»	18	1,46	3	0,24	12	0,92
«3»	238	19,29	141	11,22	330	25,29
«4»	466	37,76	440	35,00	524	40,15
«5»	512	41,49	673	53,54	439	33,64

## 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Анжеро-Судженск	19			5	26,32	7	36,84	7	36,84
2.	г. Белово	63	1	1,59	26	41,27	28	44,44	8	12,70
3.	г. Березовский	13			7	53,85	5	38,46	1	7,69
4.	г. Калтан	5			2	40,00	1	20,00	2	40,00
5.	г. Кемерово	454	2	0,44	97	21,37	181	39,87	174	38,33
6.	г. Киселевск	43			11	25,58	16	37,21	16	37,21
7.	г. Краснобродский	1					1	100,00		
8.	г. Ленинск-Кузнецкий	39	3	7,69	16	41,03	15	38,46	5	12,82
9.	г. Междуреченск	54			18	33,33	19	35,19	17	31,48
10.	г. Мыски	9			2	22,22	4	44,44	3	33,33
11.	г. Новокузнецк	349	4	1,15	76	21,78	150	42,98	119	34,10
12.	г. Осинники	11			3	27,27	3	27,27	5	45,45
13.	г. Полысаево	14			1	7,14	6	42,86	7	50,00
14.	г. Прокопьевск	120	1	0,83	27	22,50	46	38,33	46	38,33
15.	г. Тайга	7			4	57,14	2	28,57	1	14,29
16.	г. Юрга	31			12	38,71	9	29,03	10	32,26
17.	Беловский район	1					1	100,00		
18.	Гурьевский район	9			3	33,33	3	33,33	3	33,33
19.	Ижморский район	3					3	100,00		
20.	Кемеровский район	4			1	25,00	2	50,00	1	25,00

<sup>1</sup> % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Крапивинский район	1			1	100,00				
22.	Мариинский район	11			3	27,27	7	63,64	1	9,09
23.	Новокузнецкий район	6			1	16,67	3	50,00	2	33,33
24.	Прокопьевский район	6			4	66,67	2	33,33		
25.	Промышленновский район	6			3	50,00	1	16,67	2	33,33
26.	Таштагольский район	8	1	12,50	3	37,50	2	25,00	2	25,00
27.	Тисульский район	1			1	100,00				
28.	Топкинский район	12			1	8,33	4	33,33	7	58,33
29.	Тяжинский район	2					2	100,00		
30.	Юргинский район	1					1	100,00		
31.	Яйский район	1			1	100,00				
32.	Яшкинский район	1			1	100,00				

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>2</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	5,00	37,50	32,50	25,00	57,50	95,00
2.	СОШ	0,99	29,48	39,92	29,62	69,53	99,01
3.	Лицей	0,00	20,71	39,90	39,39	79,29	100,00
4.	Гимназия	0,74	17,04	45,19	37,04	82,22	99,26
5.	СОШ с УИОП	1,47	23,53	33,82	41,18	75,00	98,53
6.	Интернаты	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
7.	Президентское ОУ	0,00	0,00	0,00	100,00	100,00	100,00

<sup>2</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Кемеровской области - Кузбассе, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Сидоренковская СОШ"(Беловский район)	0	100,00	100,00
2.	МБОУ "ООШ № 8" (г. Анжеро-Судженск)	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ "СОШ № 30 города Белово"	0,00	100,00	100,00
4.	МБОУ "СОШ № 76 города Белово"	0,00	100,00	100,00
5.	МАОУ "СОШ № 94" (г. Кемерово)	0,00	100,00	100,00
6.	МАОУ "СОШ № 14"(г. Кемерово)	0,00	100,00	100,00
7.	МБОУ "Гимназия № 1 (г. Кемерово)	0,00	100,00	100,00
8.	МБОУ "Лицей № 62 (г. Кемерово)	0,00	100,00	100,00
9.	МБОУ "ООШ № 56 (г. Кемерово)	0,00	100,00	100,00
10.	МБОУ "СОШ № 11 (г. Кемерово)	0,00	100,00	100,00
11.	МБОУ "СОШ № 5" (г. Кемерово)	0,00	100,00	100,00
12.	МБОУ "СОШ № 52" (г. Кемерово)	0,00	100,00	100,00
13.	МБОУ "СОШ № 70" (г. Кемерово)	0,00	100,00	100,00
14.	МБОУ "СОШ № 91" (г. Кемерово)	0,00	100,00	100,00
15.	МБОУ "СОШ № 95" (г. Кемерово)	0,00	100,00	100,00
16.	МБОУ "СОШ № 96" (г. Кемерово)	0,00	100,00	100,00
17.	МБОУ "СОШ № 99" (г. Кемерово)	0,00	100,00	100,00
18.	МБОУ "СОШ №69" (г. Кемерово)	0,00	100,00	100,00
19.	ФГКОУ "Кемеровское ПКУ"	0,00	100,00	100,00
20.	МБОУ "СОШ № 11" (г. Киселевск)	0,00	100,00	100,00
21.	МБОУ "СОШ №28" (г. Киселевск)	0,00	100,00	100,00
22.	МБОУ "Школа 3" (г. Киселевск)	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
23.	МБОУ "Школа № 33" (г. Киселевск)	0,00	100,00	100,00
24.	МБОУ "СОШ № 31" поселка Краснобродского	0,00	100,00	100,00
25.	МБОУ "ООШ № 19" (г. Ленинск-Кузнецкий)	0,00	100,00	100,00
26.	МБОУ "ООШ № 3" (г. Ленинск-Кузнецкий)	0,00	100,00	100,00
27.	МБОУ "Гимназия № 24" (г. Междуреченск)	0,00	100,00	100,00
28.	МБОУ "Гимназия № 6" (г. Междуреченск)	0,00	100,00	100,00
29.	МБОУ "СОШ № 2" (г. Междуреченск)	0,00	100,00	100,00
30.	МАОУ "СОШ № 1" (г. Мыски)	0,00	100,00	100,00
31.	МБОУ "СОШ № 4" (г. Мыски)	0,00	100,00	100,00
32.	МАОУ "СОШ № 99" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
33.	МБ НОУ "Гимназия №62" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
34.	МБНОУ "Гимназия №59" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
35.	МБОУ "Лицей №104" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
36.	МБОУ "СОШ № 55" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
37.	МБОУ "СОШ №27" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
38.	МБОУ "СОШ №37" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
39.	МБОУ "СОШ №41" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
40.	МБОУ "СОШ №52" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
41.	МБОУ "СОШ №56" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
42.	МБОУ "СОШ №61 " (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
43.	МБОУ "СОШ №77" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
44.	МБОУ "СОШ №8" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
45.	МБОУ "СОШ №9" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
46.	МБОУ "СОШ №93" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
47.	МБОУ "СОШ №5" (г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00
48.	ЧОУ "Школа-интернат №19 СОО ОАО "РЖД"(г. Новокузнецк)	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
49.	МБОУ "ООШ №3 им. П.И. Ефимова" (г. Осинники)	0,00	100,00	100,00
50.	МБОУ "СОШ №44" (г. Полысаево)	0,00	100,00	100,00
51.	МБОУ "Школа №1" (г. Прокопьевск)	0,00	100,00	100,00
52.	МБОУ "Школа №3" (г. Прокопьевск)	0,00	100,00	100,00
53.	МБОУ "Школа №54" (г. Прокопьевск)	0,00	100,00	100,00
54.	МБОУ "Школа №69" (г. Прокопьевск)	0,00	100,00	100,00
55.	МАОУ "СОШ №160" ТГО (г. Тайга)	0,00	100,00	100,00
56.	МБОУ "СОШ № 5 г. Гурьевска"	0,00	100,00	100,00
57.	МБОУ "Ижморская СОШ № 1"	0,00	100,00	100,00
58.	МБОУ "Береговская СОШ"	0,00	100,00	100,00
59.	МБОУ "Новостроевская СОШ"	0,00	100,00	100,00
60.	МБОУ "Ягуновская СОШ"	0,00	100,00	100,00
61.	МБОУ "СОШ №1" (Мариинский район)	0,00	100,00	100,00
62.	МБОУ "Атамановская СОШ"	0,00	100,00	100,00
63.	МБОУ "Костёнковская СОШ"	0,00	100,00	100,00
64.	МБОУ "Трудармейская СОШ"	0,00	100,00	100,00
65.	МБОУ "Гимназия № 2" (Таштагольский район)	0,00	100,00	100,00
66.	МБОУ "СОШ № 11" (Таштагольский район)	0,00	100,00	100,00
67.	МАОУ "СОШ №1" (Топкинский район)	0,00	100,00	100,00
68.	МБОУ "СОШ №8" (Топкинский район)	0,00	100,00	100,00
69.	МБОУ "ТСШ №3" (Тяжинский район)	0,00	100,00	100,00
70.	МБОУ "ТСШ №1 им. Героя Кузбасса Н.И. Масалова" (Тяжинский район)	0,00	100,00	100,00
71.	МБОУ "Гальская СОШ" (Юргинский район)	0,00	100,00	100,00

#### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по английскому языку

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Кемеровской области - Кузбассе, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Кемеровской области - Кузбасса).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "ООШ № 33" (г. Ленинск-Кузнецкий)	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ "СОШ №29" (г. Новокузнецк)	50,00		
3.	МБОУ "СОШ №71" (г. Новокузнецк)	50,00	50,00	50,00
4.	МБОУ "ООШ № 10" (Таштагольский район)	33,33	33,33	66,67
5.	МБОУ "СОШ № 14 города Белово"	25,00	25,00	75,00
6.	МБОУ "СОШ № 47" (г. Новокузнецк)	25,00	50,00	75,00

## 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2022 году и в динамике.

По сравнению с 2019г, в текущем году в четыре раза увеличилось количество экзаменуемых, не сумевших набрать минимального порогового балла. Примерно в два с половиной раза также увеличилось количество «троечников», а кроме того, небольшой рост наблюдался в сегменте обучающихся, получивших хорошие оценки за экзамен. К сожалению, значительно снизилась (с 53,54 до 33,64%) доля участников, получивших по итогам экзамена оценку «отлично». Что касается распределения участников по территориям Кемеровской области - Кузбасса, то лидерами по количеству заявившихся на экзамен, как и в предыдущие года, остаются города Кемерово и Новокузнецк, однако в 2022г выросло число желающих сдавать экзамен по английскому языку в гг. Прокопьевск, Междуреченск, Белово и Ленинск-Кузнецкий. Больше всего доля участников, получивших оценку «отлично», с учетом количества школьников, принявших участие в экзамене, в городах Кемерово, Прокопьевск и Киселевск.

Если говорить о результатах экзамена, основываясь на типах ОО, то самые высокие показатели, безусловно, продемонстрировали обучающиеся Президентского кадетского училища, все из которых получили в итоге отличные оценки. На втором месте находятся лицеи, 80 выпускников которых получили оценки 4 и 5. СОШ, СОШ с УИОП, гимназии и интернаты показали хорошие результаты, однако в каждой из этих категорий имеются обучающиеся, не достигшие минимального порога. Хуже всего дела обстоят в категории ООШ, здесь мы наблюдаем наибольший процент участников экзамена, не набравших минимального балла 5% против 0,96% в 2019 году.

В целом по Кемеровской области - Кузбассе результаты ОГЭ по предмету удовлетворительные, однако количество ОО, обучающиеся которых сдали экзамен только на 4 и 5 составляет 71, в том числе различных городов и районов региона, поэтому сложно выделить какие-то определенные ОО. Безусловно, в подобном анализе нужно принимать во

внимание тот факт, что количество участников экзамена в разных ОО варьируется, необходимо учитывать не только полученные ими оценки, но и их общее число. Что касается ОО с самыми низкими результатами по итогам экзамена, однако можно выделить ОО Новокузнецка, Ленинск-Кузнецкого и Кемерово, обучающиеся которых составили основную массу проваливших экзамен.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа по английскому языку в 2022 г. изменилась по формату в сравнении с последним годом полноценного проведения экзамена, хотя по-прежнему состоит из двух частей, письменной и устной и 5 разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» «Говорение» и «Письмо».

#### Распределение заданий экзаменационной работы по количеству и типу

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Раздел 1 (задания по аудированию)	11	КО	15
2	Раздел 2 (задания по чтению)	8	КО	13
3	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15	КО	15
4	Раздел 4 (задание по письменной речи)	1	РО	10
5	Раздел 5 (задания по говорению)	3	РО	15
	<b>Итого</b>	<b>38</b>		<b>68</b>

*КО – задания с кратким ответом, в том числе на установление соответствия;*

*РО – задания с развернутым ответом.*

Задания с развернутым ответом раздела 4 (личное письмо) оцениваются по следующим критериям: решение коммуникативной задачи (К1), организация текста (К2), лексико-грамматическое оформление текста (К3), орфография и пунктуация (К4).

Устная часть ОГЭ содержит три задания:

- 1) задание 1 – чтение небольшого научно-популярного текста (1 уровень сложности);
- 2) задание 2 – участие в условном диалоге-расспросе: сообщение запрашиваемой информации (2 уровень сложности);
- 3) задание 3 – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) (1 уровень сложности). Последнее задание оценивается по трем критериям:

К1 Решение коммуникативной задачи

К2 Организация высказывания

К3 Языковое оформление высказывания.

Изменения, внесенные в КИМ ОГЭ по английскому языку в 2022 году, коснулись таких

разделов, как аудирование, чтение (задание 1), письмо, а также задания 3 устной части.

Задание 1 по аудированию варианта КИМ, предложенного для выполнения в Кемеровской области – Кузбассе представляло собой 4 аудиотекста, по итогам прослушивания которых экзаменуемым необходимо было выбрать 1 из 4 вариантов утверждений, отражающих основное содержание каждого текста. В задании 2 были представлены высказываниями пяти разных людей, объединенных темой «Музеи», к которым нужно было подобрать соответствующую рубрику. В задании 3 предлагалось прослушать интервью и внести данные о его участнике в таблицу. Раздел Чтение был представлен двумя заданиями, в первом из которых участникам экзамена было предложено прочитать текст о популярном конструкторе Лего и указать, в какой из частей текста находятся ответы на предъявленные вопросы. Во втором задании, озаглавленном «Скауты», выпускникам необходимо было сопоставить данные утверждения с содержанием текста и сделать множественный выбор по типу «Верно, Неверно, Не сказано». В разделе Лексика и Грамматика участники экзамена должны были преобразовать данные им слова так, чтобы они грамматически или лексически соответствовали содержанию текста. Задание раздела Письмо предполагало написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул. Раздел Говорение, или устная часть, содержал три задания, в первом из которых испытуемым было предложено прочитать текст «Цунами», во втором необходимо было ответить на вопросы о чтении и книгах, а в третьем, рассказать, пользуясь предложенным планом, о процессе выполнения своего домашнего задания.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>3</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
V1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Базовый	74,56	66,67	58,18	71,18	91,12
V2		Базовый	70,27	50,00	46,06	68,32	91,34
V3		Базовый	89,12	58,33	77,27	90,27	97,49
V4		Базовый	96,48	75,00	93,33	96,56	99,32
V5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	63,75	20,00	42,36	61,60	83,60
V6	Понимание в прослушанном тексте Запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	Повышенный	85,75	100,00	74,85	85,31	94,08
V7		Повышенный	74,79	33,33	55,45	74,24	91,12
V8		Повышенный	86,13	50,00	74,24	87,79	94,08
V9		Повышенный	92,80	91,67	85,45	94,66	96,13
V10		Повышенный	73,10	75,00	58,79	70,23	87,24
V11		Повышенный	64,44	25,00	39,09	65,84	82,92
V12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Базовый	90,52	38,89	75,10	94,40	98,90
V13	Понимание в прочитанном тексте	Повышенный	78,01	66,67	62,42	79,77	87,93
V14		Повышенный	85,06	41,67	70,00	86,83	95,44

<sup>3</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>3</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
V15	запрашиваемой информации	Повышенный	85,29	75,00	67,58	85,69	98,41
V16		Повышенный	72,57	75,00	52,42	69,08	91,80
V17		Повышенный	79,23	41,67	61,52	78,63	94,31
V18		Повышенный	73,49	50,00	58,18	73,85	85,19
V19		Повышенный	81,23	66,67	58,79	84,73	94,31
V20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Базовый	82,22	16,67	63,64	83,02	97,04
V21		Базовый	80,61	16,67	62,42	81,11	95,44
V22		Базовый	76,78	16,67	45,76	83,02	94,31
V23		Базовый	81,53	16,67	63,03	83,40	94,99
V24		Базовый	70,34	16,67	39,70	72,33	92,48
V25		Базовый	59,00	16,67	32,73	55,92	83,60
V26		Базовый	78,62	8,33	52,12	81,87	96,58
V27		Базовый	56,17	41,67	44,85	57,06	64,01
V28		Базовый	60,08	8,33	51,82	59,16	68,79
V29		Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Базовый	66,51	25,00	48,79	64,31
V30	Базовый		67,82	25,00	51,82	64,69	84,74
V31	Базовый		86,28	16,67	70,00	90,46	95,44
V32	Базовый		53,87	58,33	42,42	46,76	70,84
V33	Базовый		56,02	41,67	28,48	52,10	81,78
V34	Базовый		71,95	41,67	50,91	69,66	91,34
C1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	Повышенный	84,88	30,56	72,63	84,92	95,52
C2			89,43	20,83	79,55	90,46	97,49
C3			49,22	0,00	14,75	46,82	79,35
C4			88,74	16,67	74,55	91,41	98,18
D1	Чтение вслух небольшого текста	Базовый	75,10	4,17	47,12	78,82	93,62
D2	Условный диалог-расспрос (ответы на вопросы)	Базовый	77,64	36,11	56,87	78,94	92,82
D3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Повышенный	82,02	36,11	62,32	84,10	95,60
D4			83,45	45,83	66,67	83,97	96,47
D5			57,66	4,17	27,12	54,29	86,10

Анализ выполнения участниками экзамена заданий раздела «Аудирование» выявил, что задания на понимание запрашиваемой информации выполняются лучше всеми категориями экзаменуемых в сравнении с заданием на понимание основного содержания прослушанной информации, причем это происходит несмотря на уровень задания. Так, задание 2 базового уровня было выполнено в среднем на 63,75%, тогда как в задании повышенного уровня испытуемые показали процент выполнения от 64,44 до 92,8. Это может свидетельствовать о недостаточной проработке данного вида заданий на этапе подготовки к экзамену ввиду легкомысленного к нему отношения.

При анализе выполнения участниками экзамена заданий раздела «Чтение» было обнаружено, что задание 1 базового уровня вызвало наибольшие сложности у категории участников, не преодолевших минимальный порог – всего 38,89% выполнения, в то время как ученики, сдавшие экзамен на 3,4 и 5 справились с ним с легкостью. Расклад баллов по заданию

повышенного уровня точно отражает качество его выполнения экзаменуемым из разных категорий, демонстрируя различный уровень владения английским языком.

Задания раздела Лексика и Грамматика относятся к базовому уровню, однако процент выполнения в данном разделе находится на довольно среднем уровне – от 53,87% до 86,28%. Закономерно, в группе получивших 2 за экзамен он намного ниже – от 8,33 до 53,33%. Таким образом, развитие лексико-грамматических навыков можно считать одним из наиболее актуальных трендов работы учителей английского языка на будущий год.

Написание электронного письма личного характера далось довольно легко всем группам учащихся, приступивших к выполнению этого задания, за исключением группы не достигших минимального порога. Но, опять же, очевидно, что лексика и грамматика является проблемной зоной для выпускников этого года, что видно из наиболее низкого процента выполнения по данному критерию - 49,22%.

С заданием 1 устной части слабо справились группы участников, получивших 3 и 2 на экзамене, в отличие от тех, кто сдал на 4 и 5. Тем не менее, данная тенденция не может не вызывать тревогу. Задание 2 было выполнено слабыми учениками намного лучше, даже «двоечники» продемонстрировали процент выполнения 36,11. Хуже отвечали на вопросы, чем читали только представители группы, отлично сдавшие экзамен. Анализируя выполнение учащимися задания 3 устной части, опять хочется отметить, что план содержания значительно опережает в развитии план выражения у современных выпускников. Судя по результатам, они знают, что сказать и умеют организовать свои мысли логично и последовательно, но языковые средства используются ими крайне некорректно.

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В разделе «Аудирование» наиболее сложными для участников экзамена оказались не задания высокого, а базового уровня сложности. Как представляется, дело не в трудности задания, оно вполне адекватно заявленному уровню. Дело в недостаточной практике при подготовке, хотя подобные задания присутствуют и в различных учебных пособиях, и на сайте ФИПИ. Наиболее сложным в этом разделе оказалось задание

#### **B11 The pet she would like to have.**

I would like to have a horse but mum says it's an absolutely unrealistic idea.

Возможно, на столь низкий процент выполнения повлияло неправильное написание слова лошадь участниками экзамена.

В разделе Чтение нет заданий, вызвавших серьезные трудности у участников экзамена, качество выполнения удовлетворительное.

Раздел Лексика и Грамматика сам по себе был выполнен не очень успешно, но несколько заданий оказались особенно сложными:

**25** “Sure,” Hugo entered the room and \_\_\_\_\_ in STOP  
surprise. “Are you saying you made all this yourself?”

Как можно предположить, экзаменуемые забыли о необходимости удвоить конечную согласную перед добавлением окончания в этом слове.

**27** “No,” Kate looked pleased with his reaction. “My cousin helped  
me. She \_\_\_\_\_ for the shop. She’ll be back any LEAVE  
minute.”

Очевидно, только немногие участники определили по данному контексту необходимость использования времени Present Perfect/

Довольно странно, что экзаменуемые испытывали трудности в данном задании на словообразование, поскольку это один из самых распространенных суффиксов прилагательных.

**33** I've been Liverpool's \_\_\_\_\_ since I was a small SUPPORT  
boy. The team is based at the Anfield Stadium.

Вероятно, слово supporter не так хорошо знакомо нашим обучающимся и не входит в их активный словарный запас.

Итоги выполнения участниками данного раздела могут и должны стать предметом обсуждения на методических объединениях учителей английского языка, обмена опытом и поиска эффективных путей развития лексико-грамматических навыков школьников.

Задание по написанию электронного письма личного характера было выполнено выпускниками этого года вполне удовлетворительно, за исключением критерия лексико-грамматического оформления текста. Необходимо уделить особое внимание этому аспекту при подготовке к сдаче ОГЭ.

В разделе говорение особую озабоченность вызывает недостаточное развитие навыка чтения вслух у слабых учащихся. Важно уделять этому виду деятельности достаточное время на уроках, особенно в начальной школе и средних классах. Хочется также отметить необходимость более активной работы по развитию навыков диалогической речи, на которую указывает довольно низкий процент выполнения задания 2 УЧ,

Исходя из анализа выполнения заданий группами обучающихся по разным типам ОО, прямой зависимости между успешностью их выполнения и реализуемыми учебными программами и используемыми УМК не выявлено. Можно сказать с полной уверенностью, что в используемых в настоящее время в Кемеровской области-Кузбассе УМК содержат компоненты, позволяющие реализовать проблемно-ориентированные подходы в обучении, проектные методы и другие коммуникативные технологии, способствующие оптимальной подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации в формате ОГЭ.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Сам по себе предмет Иностранный язык во многом носит метапредметный характер, поскольку его изучение является не самоцелью, а служит овладению инструментами познавательной, социальной и интеллектуальной деятельности. Этот его характер в полной мере отражен в заданиях КИМ ОГЭ по английскому языку 2022 года. В частности, если говорить о заданиях 2 и 3 устной части, то здесь мы наблюдаем реализацию такого умения, как умение взаимодействовать с окружающими, выполняя разные роли в пределах речевых потребностей и возможностей. Мало знать, как сказать, то есть владеть необходимым набором речевых средств, нужно быть готовым вступить в коммуникацию и чувствовать при этом себя психологически комфортно. Слабая сформированность метапредметных результатов может, при выполнении данного задания, воспрепятствовать успеху экзаменуемого. Еще одна типичная ошибка, связанная с недостаточной сформированностью данного навыка, заключается в недостаточно полном ответе на вопросы задания 2 УЧ. К сожалению, многие подростки не умеют слушать своих собеседников и, как результат, из двух заданных вопросов отвечают только на один, что приводит к потере баллов. Недостаточная сформированность таких навыков, как умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения может стать препятствием для успешного выполнения задания 3 УЧ в аспекте 4.

Как показывают результаты проверки работ участников экзамена этого года, не все из них овладели требуемым метапредметными умениями, что подтверждается баллами, полученными за указанные задания.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Анализ результатов ОГЭ по английскому языку в 2022 году в Кемеровской области – Кузбассе позволяет сделать следующие выводы. В целом можно считать достаточным у выпускников усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- в аудировании: умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
- в чтении: понимание основного содержания текста; понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации;
- в письме: написание электронного письма личного характера;
- в говорении: создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания

Нельзя считать достаточным у выпускников усвоение следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- в аудировании: умение понимать основное содержание прослушанного текста;
- лексико-грамматические навыки;
- в устной речи: умение читать вслух, умение осуществлять условный диалог-интервью

Полноценный экзамен по новому формату ОГЭ проводится в Кемеровской области – Кузбассе впервые и, возможно, этим объясняется снижение среднего балла и общих показателей в этом году. Кроме того, по рекомендациям, предложенным после проведения ОГЭ-2019, была проведена существенная работа с тем, чтобы устранить типичные ошибки обучающихся, допущенных в тот год, при этом, возможно, без должного внимания остались другие навыки и умения, также требовавшие должной работы над ними. Что касается заданий с наиболее низкими показателями, то такие навыки, как лексико-грамматические формируются в течение всего курса обучения иностранному языку и поэтому корректировка низких результатов по данным заданиям и аспектом должна быть тщательно спланирована с учетом типичных ошибок участников экзамена.

## **2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания английского языка**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся**

- необходимо активнее внедрять проектные и проблемно-ориентированные методы обучения;
- обучение грамматике должно вестись в рамках функционально-ориентированного подхода с тем, чтобы обучающиеся успешно выполняли не только тестовые задания, но и владели грамматическими навыками в достаточной мере в продуктивных видах речевой деятельности.
- важно уделять достаточное внимание практике диалогической речи в рамках коммуникативного подхода.

Подготовка к ОГЭ является результатом целенаправленной работы в течение всех учебных лет с 5 по 9 классы. Рекомендуется создать у учащихся целостное представление о системе видовременных форм глагола и о смысловых связях между этими формами.

На уроке рекомендуется развивать умения обучающихся в разных видах речевой деятельности, анализировать задания, инструкции к заданиям ОГЭ, критерии оценки, анализировать вызвавшие затруднения моменты.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

С целью реализации дифференцированного подхода в обучении английскому языку можно предложить следующие приёмы, например, варьировать времена на подготовку ответа, более слабые обучающиеся должны иметь больше времени на подготовку. При этом сильным ученикам следует отвечать первыми, а опорой для их монологического высказывания служат только отдельные лексические единицы. Ученики со средними способностями получают карточку только с примерной схемой ответа, им предстоит ответить вторыми. Ученики со слабым уровнем подготовки не смогут подготовить связное высказывание за короткий период времени, поэтому на уроке им можно предложить карточку с полными фразами и схемами, по сути, их ответ будет имитацией написанного на карточке, их опрашивают в последнюю очередь. Эффективным способом обучения может быть объединение в групповой работе сильных и слабых учеников, что создаст ситуацию, в которой будет происходить взаимное обучение. Такая форма работы заставляет сильного обучающегося подготовиться к ответу более слабым членам команды, а их в свою очередь, мотивирует дать как можно лучший ответ, чтобы не подвести своих товарищей. Проектные формы работы также хорошо решают проблему учета индивидуальных особенностей.

Особенно рекомендуется разработка индивидуальной стратегии для обучающихся разных уровней подготовки, с акцентом для слабых обучающихся на заданиях базового уровня, а для сильных – на заданиях повышенного и высокого уровня.

#### **2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.5.1. Адрес страницы размещения <http://ocmko.ru/>**

**2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 06.09.2022**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету - Английский язык:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА – Государственное казенное учреждение «Кузбасский центр мониторинга качества образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Английский язык	Золотарева Светлана Александровна федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры», кандидат культурологии, доцент кафедры литературы, иностранных языков	Председатель региональной предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области - Кузбасса по английскому языку
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Английский язык	Демидов Сергей Сергеевич, ГКУ «Кузбасский центр мониторинга качества образования», заместитель директора	