

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019 году в Кемеровской области

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Кемеровской области.

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть 1 включает в себя общую информацию о подготовке и основных результатах ГИА-9 в Кемеровской области в 2019 году.

Часть 2 включает в себя Методический анализ результатов ГИА-9 по следующим учебным предметам русский язык, математика, физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-9).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования

Часть 1. Основные результаты ГИА-9 в Кемеровской области

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в Кемеровской области, рекомендуемой Рособранзором шкале в 2019 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14		15-24		25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)		34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	
2.	Математика	0-7		8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"		15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"		22-32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	
3.	Физика	0-9		10-19		20-30		31-40	
4.	Химия (без реального эксперимента)	0-8		9-17		18-26		27-34	
5.	Химия (с реальным экспериментом)	0-8		9-18		19-28		29-38	
6.	Информатика	0-4		5-11		12-17		18-22	
7.	Биология	0-12		13-25		26-36		37-46	

¹Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособранзора) от 27.02.2019 г. №10-151 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена (ОГЭ), подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного стандарта основного общего образования.

²Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала субъекта РФ ²	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
8.	История	0-12		13-23		24-34		35-44	
9.	География	0-11		12-19		20-26		27-32	
10.	Обществознание	0-14		15-24		25-33		34-39	
11.	Литература	0-11		12-19		20-26		27-33	
12.	Английский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
13.	Французский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
14.	Немецкий язык	0-28		29-45		46-58		59-70	
15.	Испанский язык	0-28		29-45		46-58		59-70	

В Кемеровской области в 2019 году использовалась шкала пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, рекомендуемая Рособрназором.

1.2. Результаты ОГЭ в 2019 году в Кемеровской области

Результаты ОГЭ в 2019 году

Таблица 2

№п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	26098	177	757	2,90	6235	23,89	10238	39,23	8868	33,98
2.	Математика	26142	131	1503	5,75	5718	21,87	15982	61,14	2939	11,24
3.	Физика	3677	8	99	2,69	813	22,11	2128	57,87	637	17,32
4.	Химия	3237	9	147	4,54	871	26,91	1177	36,36	1042	32,19
5.	Информатика	10090	13	849	8,41	3819	37,85	3554	35,22	1868	18,51
6.	Биология	6674	17	216	3,24	2597	38,91	3369	50,48	492	7,37
7.	История с XX веком	784	2	74	9,44	301	38,39	280	35,71	129	16,45
8.	История без XX века	265	1	26	9,81	107	40,38	100	37,74	32	12,08
9.	География	10424	9	987	9,47	3376	32,39	4674	44,84	1387	13,31
10.	Обществознание	15011	26	859	5,72	5175	34,47	7812	52,04	1165	7,76
11.	Литература	650	2	46	7,08	158	24,31	206	31,69	240	36,92
12.	Английский язык	1256	4	20	1,59	126	10,03	437	34,79	673	53,58

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Французский язык										
14.	Немецкий язык	17		2	11,76	8	47,06	7	41,18		
15.	Испанский язык										

1.3. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2019 году в субъекте Российской Федерации Результаты ГВЭ-9 в 2019 году

Таблица 3

№п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	1120	841	5	0,45	319	28,48	555	49,55	242	21,61
2.	Математика	1170	895	244	20,85	466	39,83	379	32,39	81	6,92
3.	Физика	15		1	6,67	13	86,67	1	6,67		
4.	Химия	32		1	3,13	24	75,00	7	21,88		
5.	Информатика	3				3	100,00				
6.	Биология	139				68	48,92	66	47,48	5	3,60
7.	История	47				12	25,53	33	70,21	2	4,26
8.	География	135	1	2	1,48	66	48,89	58	42,96	9	6,67
9.	Обществознание	179		3	1,68	51	28,49	105	58,66	20	11,17
10.	Литература										
11.	Английский язык	1	1							1	100,00
12.	Французский язык										
13.	Немецкий язык										
14.	Испанский язык										

⁴При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

1.4. Категории участников ГВЭ-9 с ОВЗ, принявшие участие в экзамене⁵

Таблица 4

Категории участников	участники с нарушениями опорно-двигательного аппарата	глухие, слабослышащие, позднооглохшие участники	слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, участники	участники с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	участники с тяжёлыми нарушениями речи	участники с расстройствами аутистического спектра	иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)
Учебный предмет							
Русский язык	58	18	6	199	11	5	544
Математика	64	18	7	214	11	5	576
Физика							1
Химия							1
Информатика							
Биология							
История							
География	1						
Английский язык							1
Немецкий язык							
Французский язык							
Обществознание							
Испанский язык							
Литература							

1.5. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования⁶ по каждому учебному предмету

Таблица 5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	История	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В. и др./ Под ред. Торкунова А.В. УМК издательства «Просвещение»	84,2

⁵ При отсутствии информации в РИС, приводится информация, предоставленная ОИВ

⁶ Информация предоставляется ОИВ

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
		Захаров В.Н., Пчелов Е.В, Соловьёв К.А., Шевырёв А.П. / Под ред. Петрова Ю.А. УМК издательства «Русское слово»	5,4
		Андреев И.Л., Ляшенко Л.М., Амосова И.В., Артасов И.А., Фёдоров И.Н., Волобуев О.В. УМК издательства «Дрофа»	5,1
		Данилов Д.Д., Лисейцев Д.В., Клоков В.А., Кузнецов А.В., Кузнецова С.С., Павлова Н.С., Рогожкин В.А. УМК издательства «Баласс»	3,1
		Измозик В.С., Журавлева О.Н., Рудник С.Н. Под ред. Ганелина Р.Ш. УМК издательства «ВЕНТАНА-ГРАФ»	2,2
2	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Матвеев А.И., Жильцова Е.И. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Матвеева А.И. УМК издательства «Просвещение»	86
		М.В. Кудина, И.В. Чурзина. под науч. ред. В.А. Никонова. УМК издательства «Русское слово»	5,2
		Гуревич П.С. / Николаева Е.З. под ред. А.Ю. Лазебниковой. УМК издательства «Мнемозина»	4,5
		Никитин А.Ф., Никитина Т.И. УМК издательства «Дрофа»	4,3
3	Русский язык	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др.. УМК издательства «Просвещение»	73
		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. УМК издательства «Дрофа»	15
		Е.А. Быстрова, Л.В. Кибирева и др. / под ред. Быстровой Е. А. УМК издательства «Русское слово»	5
		Граник Г.Г. , Борисенко Н.А. , Владимирская Г.Н. / под общ. ред. Г. Г. Граник УМК издательства «Мнемозина»	3
		Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В., Барова Е.С., Комиссарова Л.Ю., Текучёва И.В., Исаева Н.А.; под науч. ред. акад. РАО Леонтьева А.А. УМК издательства «Баласс»	2
		Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Митюрёв С.Н., Кустова Г.И., Савчук Л.О., Шмелева Е.Я. / Под ред. А.Д. Шмелева УМК издательства «ВЕНТАНА-ГРАФ»	2

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
4	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и др. УМК издательства « Просвещение »	65
		Курдюмова Т.Ф., Леонов С.А., Марьина О.Б., Колокольцев Е.Н. и др. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф. УМК издательства « Дрофа »	15
		Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. УМК издательства « Русское слово »	15
		Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В., Чиндилова О.В. УМК издательства « Баласс »	3
		Ланин Б.А., Устинова Л.Ю. / Под ред. Ланина Б.А. УМК издательства « ВЕНТАНА-ГРАФ »	2
5	Математика	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. УМК издательства « ВЕНТАНА-ГРАФ »	47
		Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. УМК издательства « Просвещение »	43
		Феоктистов И.Е. УМК издательства « Мнемозина »	8
		Муравин Г.К. Муравин К.С., Муравина О.В. УМК издательства « Дрофа »	2
6	Информатика	Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. УМК издательства « БИНОМ. Лаборатория знаний »	94,3
7	Физика	Перышкин А.В., Гутник Е.М. УМК издательства « Дрофа »	94
		Белага В.В., Ломаченков И.А., Панебратцев Ю.А. УМК издательства « Просвещение »	4
		Грачев А.В., Погожев В.А., Боков П.Ю. УМК издательства « ВЕНТАНА-ГРАФ »	2
8	Химия	Габриелян О.С., Сивоглазов В.И., Сладков С.А. УМК издательства « Дрофа »	75
		Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н. УМК издательства « ВЕНТАНА-ГРАФ »	14
		Журин А.А. УМК издательства « Просвещение »	10
		Кузнецова Л. М. УМК издательства « Мнемозина »	0,6
		Новошинский И.И., Новошинская Н.С. УМК издательства « Русское слово »	0,4
9	Биология	Захаров В.Б., Сивоглазов В.И., Мамонтов С.Г., Агафонова И.Б. УМК издательства « Дрофа »	66

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
		Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Чернова Н.М. / Под ред. Пономаревой И.Н. УМК издательства « ВЕНТАНА-ГРАФ »	25
		Сухорукова Л.Н., Кучменко В.С. УМК издательства « Просвещение »	5
		Данилов С.Б., Романова Н.И., Владимирская А.И. УМК издательства « Русское слово »	3
		Вахрушев А.А., Бурский О.В., Раутиан А.С., Родионова Е.И. УМК издательства « Баласс »	1
10	География	Алексеев А.И., Низовцев В.А., Ким Э.В. и др. / Под ред. Алексеева А.И. УМК издательства « Дрофа »	69
		Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. УМК издательства « Просвещение »	12
		Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И., Ключев Н.Н. УМК издательства « Русское слово »	9
		Таможняя Е.А., Толкунова С.Г., Дронов В.П. УМК издательства « ВЕНТАНА-ГРАФ »	8
		Камерилова Г.С., Елховская Л.И., Родыгина О.А. УМК издательства « Баласс »	2
11	Иностранный язык	Английский язык: Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Немецкий язык: Радченко О.А., Конго И.Ф., Зайферт К. Французский язык: Кулигина А.С., Щепилова А.В. УМК издательства « Просвещение »	52
		Английский язык: Афанасьева О.В., Михеева И.В. Немецкий язык: Гальскова Н.Д., Гез Н.И. УМК издательства « Дрофа »	21
		Английский язык: Вербицкая М.В., Б. Эббс, Э. Уорелл, Э. Уорд / Под ред. Вербицкой М.В. УМК издательства « ВЕНТАНА-ГРАФ »	18
		Английский язык: Тер-Минасова С.Г., Узунова Л.М., Обукаускайте Д.С и др. УМК издательства « Академкнига/Учебник »	5,5
		Английский язык: Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Перретт Ж. УМК издательства « Русское слово »	3,5
12	Технология	Сасова И.А., Леонтьев А.В., Капустин В.С. / Под ред. Сасовой И.А. УМК издательства « ВЕНТАНА-ГРАФ »	96

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
		Казакевич В. М., Пичугина Г. В., Семенова Г. Ю. УМК издательства « Просвещение »	2
		Кожина О.А., Кудакова Е.Н., Маркуцкая С.Э. УМК издательства « Дрофа »	1,2
		ГлозманЕ.С. , ГлозманА.Е. , СтавроваО.Б. , ХотунцевЮ.Л. УМК издательства « Мнемозина »	0,8

Корректировка выбора УМК и учебно-методической литературы не запланирована.

Часть 2.
Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

РУССКИЙ ЯЗЫК

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁷	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	23527	99,67	24833	99,20	26098	98,90
Выпускники лицеев и гимназий	3578	15,16	3782	15,11	3935	14,91
Выпускники средних общеобразовательных школ	4359	18,47	4583	18,31	4696	17,80
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	166	0,70	129	0,52	177	0,67

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество участников ОГЭ по русскому языку в 2019 году составило 26098 человек, что почти на 1265 человек (4,9%) больше показателя 2018 года и на 2571 человек (9,9%) больше показателя 2017 года. В целом, с 2007 года количество участников ОГЭ по русскому языку постоянно растёт, отражая общие демографические и иные социально-экономические процессы российского общества. Количественно вырастая, а процентно несколько снижаясь, число участников из лицеев и гимназий, а также из средних общеобразовательных школ в целом показывает некоторую стабильную картину: лицейстов и гимназистов – 3935 (ср.: в 2017 году - 3578, в 2018 году – 3782), что составляет 14,91% (ср.: в 2017 году – 15,16%, в 2018 году – 15,11%); выпускников средних общеобразовательных школ – 4696 (ср.: в 2017 году - 4359, в 2018 году – 4583), что составляет 17,8% (ср.: в 2017 году – 18,47%, в 2018 году – 18,31%). Число выпускников с ОВЗ нестабильно: в 2019 году, увеличившись, оно составило 177 человек (0,67%), тогда как в 2017 году – 166 человек (0,7%), в 2018 году – 129 (0,52%).

2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁸	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	664	2,82	771	3,10	757	2,90
Получили «3»	5904	25,09	6310	25,41	6235	23,89
Получили «4»	8477	36,03	9652	38,87	10238	39,23
Получили «5»	8482	36,05	8100	32,62	8868	33,98

^{7%} - Процент от общего числа участников по предмету

^{8%} - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

АТЕ	Всего участн иков	Участ ников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Анжеро-Судженск	755	4	5	0,02	196	0,75	304	1,16	250	0,96
г. Белово	1441	12	58	0,22	369	1,41	565	2,16	449	1,72
г. Березовский	479	3	32	0,12	140	0,54	184	0,71	123	0,47
г. Калтан	277	5	1		62	0,24	124	0,48	90	0,34
г. Кемерово	5020	35	111	0,43	999	3,83	1903	7,29	2007	7,69
г. Киселевск	1024	9	77	0,30	296	1,13	384	1,47	267	1,02
г. Краснобродский	155	1	9	0,03	39	0,15	58	0,22	49	0,19
г. Ленинск-Кузнецкий	1043	3	32	0,12	243	0,93	419	1,61	349	1,34
г. Междуреченск	1029	7	13	0,05	231	0,89	433	1,66	352	1,35
г. Мыски	434	1	1		93	0,36	188	0,72	152	0,58
г. Новокузнецк	4918	27	85	0,33	944	3,62	1897	7,27	1992	7,63
г. Осинники	551	1	36	0,14	138	0,53	206	0,79	171	0,66
г. Полысаево	342		19	0,07	95	0,36	142	0,54	86	0,33
г. Прокопьевск	1869	8	53	0,20	444	1,70	785	3,01	587	2,25
г. Тайга	221		9	0,03	58	0,22	78	0,30	76	0,29
г. Юрга	777	7	15	0,06	158	0,61	290	1,11	314	1,20
Всего по городам	20335	123	556	2,13	4505	17,26	7960	30,50	7314	28,03
Беловский район	281	2	1		88	0,34	123	0,47	69	0,26
Гурьевский район	418	1	21	0,08	131	0,50	159	0,61	107	0,41
Ижморский район	137	1	8	0,03	50	0,19	42	0,16	37	0,14
Кемеровский район	402	1	19	0,07	127	0,49	157	0,60	99	0,38
Крапивинский район	215	2	3	0,01	85	0,33	91	0,35	36	0,14
Ленинск-Кузнецкий район	209	1	3	0,01	50	0,19	100	0,38	56	0,21
Мариинский район	510	1	30	0,11	118	0,45	203	0,78	159	0,61
Новокузнецкий район	414	16	3	0,01	131	0,50	176	0,67	104	0,40
Прокопьевский район	296	5	3	0,01	104	0,40	111	0,43	78	0,30
Промышленовский район	494	4	2	0,01	136	0,52	200	0,77	156	0,60
Таштагольский район	480	3	30	0,11	124	0,48	227	0,87	99	0,38
Тисульский район	220	1	11	0,04	59	0,23	93	0,36	57	0,22
Топкинский район	495	9	12	0,05	165	0,63	188	0,72	130	0,50
Тяжинский район	267		6	0,02	80	0,31	87	0,33	94	0,36
Чебулинский район	140		8	0,03	46	0,18	53	0,20	33	0,13
Юргинский район	183	3	14	0,05	63	0,24	72	0,28	34	0,13

Яйский район	185	3	14	0,05	72	0,28	60	0,23	39	0,15
Яшкинский район	307		13	0,05	101	0,39	116	0,44	77	0,30
Всего по районам	5653	53	201	0,77	1730	6,63	2258	8,65	1464	5,61
ГОО	110	1					20	0,08	90	0,34
Всего участников	26098	177	757	2,90	6235	23,89	10238	39,23	8868	33,98

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁹

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицеи	0,01	0,54	2,02	4,42	6,44	6,97
2.	Гимназии	0,02	0,60	2,71	4,64	7,35	7,95
3.	Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0,03	0,59	1,41	1,15	2,56	3,15
4.	Средние общеобразовательные школы	1,57	15,28	25,79	20,29	46,08	61,36
5.	Основные общеобразовательные школы	0,99	6,54	7,12	3,35	10,47	17,01
6.	ГОО	0,00	0,00	0,05	0,08	0,13	0,13
7.	СПО	0,28	0,33	0,10	0,01	0,11	0,44
8.	Иное	0,00	0,02	0,04	0,04	0,08	0,10

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат»	0,00	100,00	100,00

⁹Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.	МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 14»	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 72 с углубленным изучением английского языка»	0,00	100,00	100,00
4.	МКОУ «Специальная школа №106»	0,00	100,00	100,00
5.	МКОУ «Сурановская основная общеобразовательная школа №3»	0,00	100,00	100,00
6.	МКОУ «Новославянская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
7.	ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия-интернат»	0,00	100,00	100,00
8.	МКОУ «Успенская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
9.	МБОУ «Красноярская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
10.	МБОУ «Чкаловская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
11.	МКОУ «Малопесчанская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
12.	МБОУ «Сары-Чумышская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
13.	МБОУ «Тайлепская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
14.	МБОУ «Севская	0,00	100,00	100,00

	основная общеобразовательная школа»			
15.	МБОУ «Зарубинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
16.	МКОУ «Тисульская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
17.	МБОУ «Усть-Чебулинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
18.	МБОУ «Юргинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
19.	МКОУ «Белянинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
20.	МБОУ «Судженская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
21.	МБ НОУ «Лицей №84 им.В.А. Власова»	0,00	99,20	100,00
22.	МБНОУ «Городской классический лицей»	0,00	99,19	100,00
23.	МБОУ «Гимназия № 21»	0,00	98,70	100,00
24.	МБОУ «Лицей № 89»	0,00	98,61	100,00
25.	МБНОУ «Гимназия №59»	0,00	98,61	100,00
26.	МАОУ «Гимназия города Юрги»	0,00	98,57	100,00
27.	МБНОУ «Лицей №11»	0,00	98,46	100,00
28.	МБОУ «Лицей № 20»	0,00	98,41	100,00
29.	МБОУ «Лицей №46»	0,00	98,11	100,00
30.	МБОУ «Лицей города Юрги»	0,00	98,08	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

○

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	ГПОУ «Березовский политехнический техникум»	100,00	0,00	0,00
2.	ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания»	85,71	0,00	14,29
3.	ГПОУ «Осинниковский политехнический техникум»	70,00	0,00	30,00
4.	ГПОУ «Прокопьевский электромашино-строительный техникум»	68,75	6,25	31,25
5.	МКОУ «Пихтовская основная общеобразовательная школа»	66,67	33,33	33,33
6.	ГПОУ «Кемеровский аграрный техникум»	60,00	10,00	40,00
7.	МБОУ «Первомайская основная общеобразовательная школа»	45,45	18,18	54,55
8.	МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 37»	40,00	20,00	60,00
9.	ГКПОУ «Междуреченский горностроительный техникум»	37,50	12,50	62,50
10.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №2»	35,00	20,00	65,00
11.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №13 им.В.Д. Кравченко»	34,78	28,26	65,22
12.	ГПОУ	33,33	0,00	66,67

	«Прокопьевский аграрный колледж»			
13.	МКОУ «Бекетская основная общеобразовательная школа»	33,33	0,00	66,67
14.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №15»	33,33	20,00	66,67
15.	МКОУ «Лебяжинская основная общеобразовательная школа»	33,33	66,67	66,67
16.	ГПОУ «Топкинский технический техникум»	31,25	0,00	68,75
17.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа»	30,00	50,00	70,00
18.	МБОУ «Поломошинская средняя общеобразовательная школа»	29,41	52,94	70,59
19.	МКОУ «Анжерская средняя общеобразовательная школа»	28,57	57,14	71,43
20.	ГПОУ «Юргинский техникум машиностроения и информационных технологий»	27,27	9,09	72,73
21.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 51»	25,37	43,28	74,63
22.	МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа»	25,00	16,67	75,00
23.	МБОУ «Теплореченская основная общеобразовательная школа»	25,00	25,00	75,00
24.	МБОУ «Барандатская средняя общеобразовательная школа»	25,00	25,00	75,00

25.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	25,00	35,71	75,00
26.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №4»	24,14	41,38	75,86
27.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №23»	24,00	28,00	76,00
28.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №26»	23,81	42,86	76,19
29.	МБОУ «Ступишинская средняя общеобразовательная школа»	23,08	15,38	76,92
30.	МБОУ «Яйская основная общеобразовательная школа №1»	23,08	26,92	76,92

2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Оценку «отлично» в 2019 году получили 8868 человек, что свидетельствует о росте числа выпускников с таким итогом ОГЭ по русскому языку: 8100 – в 2018 году, 8482 – в 2017 году. В процентном отношении данный показатель не является преобладающим в отличие от ситуации 2017 года: в 2019 году – 33,98%, что уступает позиции хорошистов – 39,23%, тогда как в 2017 году отличники составляли 36,05%, а хорошисты – 36,03%. Такая конверсия была уже в 2018 году: 32,62% и 38,87% соответственно. Основные причины такой ситуации – 1) упрощённо-оптимистичное (ложное) представление об экзамене и 2) неконструктивная подготовка к сдаче обязательных 4 дисциплин. При этом эта магистральная диспропорция внутри блока качественной успеваемости демонстрируется выпускниками из средних общеобразовательных школ, основных общеобразовательных школ и учреждений среднего профессионального образования: «4» - 25,79%, 7,12% и 0,1% «5» - 20,29%, 3,35% и 0,01% соответственно. В лицеях и гимназиях, а также государственных образовательных организациях традиционно отличников на ОГЭ по русскому языку значительно больше хорошистов: в лицеях - 4,42% и 2,02%, в гимназиях – 4,64% и 2,71%, в государственных образовательных организациях – 0,08% и 0,05%. Кроме того, выпускники из Кемерово и Новокузнецка, Тяжинского района и государственных образовательных организаций имеют результат «отлично» количественно превышающим результат «хорошо»: 2007 (7,69%) - 1903 (7,29%) и 1992 (7,63%) – 1897 (7,27%), 94 (0,36%) – 87 (0,33%) и 90 (0,34%) – 20 (0,08%) соответственно, - тогда как в других муниципалитетах количество хорошистов больше числа отличников. Это улучшение ситуации, ведь в 2018 году в этой микрогруппе находились только кемеровские образовательные организации и государственные образовательные организации.

В целом процент качественной успеваемости по предмету в регионе достаточно высокий – 73,21%, то есть практически во всех типах учреждений он стабильно растёт (кроме учреждений среднего профессионального образования, где качественная успеваемость у 0,11%, а оценки «2» и «3» в сумме дают 0,61%). 20 учреждений из 594 имеют 100% качественной успеваемости (все государственные образовательные организации – в этом блоке) и ещё 52 организации – 90%

и выше. Важно, что в этой микрогруппе представлены не только лицеи и гимназии, но также средние общеобразовательные школы, основные общеобразовательные школы.

Количество результатов «удовлетворительно» несколько снизилось – 6235 (ср.: в 2018 году – 6310), что составляет 23,89% (ср.: в 2018 году – 25,41%), но не достигло минимума 2017 года – 5904 (25,09%). Аналогичная ситуация с оценкой «неудовлетворительно»: некоторое снижение в 2019 – 757 (2,9%) на фоне 2018 – 771 (3,1%), однако это всё равно выше итогов 2017 года: 664 (2,82%). 6 учреждений (5 из них – СПО) из 594 имеют превышающий общую успеваемость показатель по количеству отметок «2».

Таким образом, можно определить ситуацию ОГЭ по русскому языку как стабильно-положительную: процент качественной успеваемости – выше 70%, процент абсолютной успеваемости – 97,1%, процент неудовлетворительных итогов – менее 3%.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – краткое изложение (задание 1). В 2019 году – это текст о матери и материнской любви.

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 7

Обозначения заданий в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения по региону				
			Итого (средний)	«2»	«3»	«4»	«5»
В1	Анализ текста	Базовый	87,33	50,61	80,91	86,84	93,74
В2	Анализ средств выразительности	Базовый	68,96	27,30	55,96	64,51	84,77
В3	Правописание приставок	Базовый	87,83	29,14	73,36	89,24	98,55
В4	Правописание суффиксов	Базовый	78,94	22,39	62,90	77,82	93,58
В5	Лексическая синонимия	Базовый	81,45	20,55	64,84	82,13	94,56
В6	Синтаксическая синонимия	Базовый	82,99	21,17	69,59	84,22	93,27
В7	Грамматическая основа	Базовый	78,82	14,72	58,52	78,79	95,48
В8	Осложнённое простое предложение	Базовый	69,71	14,72	50,63	63,95	91,78
В9	Пунктуационный анализ простого предложения	Базовый	79,96	8,59	59,78	80,41	96,24
В10	Синтаксический анализ союзного сложного предложения	Базовый	73,99	26,07	59,36	69,98	90,65
В11	Пунктуационный анализ сложного предложения	Базовый	53,07	7,36	38,16	47,62	71,53
В12	Синтаксический анализ бессоюзного предложения	Базовый	76,44	19,63	60,19	73,60	93,25

В13	Синтаксический анализ сложного предложения с разными видами связи	Базовый	66,84	13,19	49,83	62,80	85,43
С1	Сохранение микротем исходного текста	Базовый	98,70	71,78	96,95	99,50	100,00
С2	Применение приемов сжатия	Базовый	98,86	71,78	97,48	99,62	99,94
С3	Цельность, логичность и последовательность изложения	Базовый	94,85	39,57	87,67	96,81	99,66
С4	Понимание анализируемого в сочинении явления (тезис)	Высокий	94,79	36,81	87,51	96,86	99,65
С5	Аргументация к тезису	Высокий	94,76	30,98	86,27	97,52	99,90
С6	Цельность, логичность и последовательность сочинения	Высокий	96,31	26,38	89,80	99,33	99,98
С7	Композиционная стройность сочинения	Высокий	96,45	26,07	90,20	99,43	100,00
С8	Соблюдение орфографических норм	Базовый	74,06	13,50	29,54	81,02	99,56
С9	Соблюдение пунктуационных норм	Базовый	58,08	7,67	12,40	54,67	95,99
С10	Соблюдение грамматических норм	Базовый	94,81	48,16	83,11	98,95	99,95
С11	Соблюдение речевых норм	Базовый	97,78	57,98	93,33	99,84	100,00
С12	Фактическая точность	базовый	99,23	82,82	98,57	99,55	99,93

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Оба тестовых задания с выбором ответа (2 и 3) выполнены 87,33% учащихся, что на 9,13% выше, чем в 2018 году, и 68,96% учащихся, что на 0,36% ниже, чем в 2018 году, соответственно. Данная ситуация, помимо соответствия общей тенденции к некоторой потере позиций после 2017 года, может быть объяснена и тем, что это текстоведческие задания, которые не всегда посылны для выпускников 9 и 11 классов, так как данный аспект изучения языка в школе является новым и ещё не имеет необходимой и достаточной методической и дидактической обеспеченности.

Задание 2 представляет собой понимание проблемного поля прочитанного текста. Это одно из важнейших метапредметных умений, и невыполнение данного задания симптоматично: каждый десятый выпускник не способен вычленивать стержневые идеи.

Необходимо при подготовке уделить больше времени работе с содержанием текста, осмысливая его в лингвистическом ключе. Актуализировать такие понятия, как тема, тематика, проблема, проблематика, идея, информация, информационное пространство, интерпретация текста и др. Причём важен выбор текста для тренинговой и итоговой работы: диапазон процентов выполнения задания варианта варьируется – 76,89%, 78,38%, 84,33%, 92,84%, 95,38%, 95,83%.

Третье тестовое задание уже, лингвистичнее, так как предполагает работу с терминологией образно-выразительных средств. Однако ограниченность круга понятий, введённых в ОГЭ по русскому языку, и возможность тренингового закрепления данных знаний не оправдывают выпускников, не сумевших выполнить задание. Важно, что диапазон процента выполнения этого задания по вариантам также обширный: 58,64%, 64,19%, 66,92%, 70,12%, 71,0%, 82,89%

Однако основной проблемой видится не столько неосведомлённость выпускников, сколько периферийность данных аспектов в учебно-методическом арсенале педагогов. Необходимо проводить тренинги для учителей с целью повышения их компетентности в вопросах лингвостилистики.

Предсказуемо невысокий процент одолевших 4 и 5 тестовые задания с открытым ответом, так как предполагается знание не столько конкретной орфографии префиксов и суффиксов, сколько правил правописания данных морфем.

К финалу 9 класса учащиеся и педагоги стараются перевести знания орфографии в режим навыка вне зависимости от степени его сформированности. Это оказывается проблемой при сдаче разных форм ГИА, а также на письме в целом, поэтому одни из самых низких показателей оценки текстовых работ на ОГЭ – орфография и пунктуация.

В частности, за орфографию текстовых работ (ГК1) не получили 0 баллов только 74,79, что в целом выше на 9,01%, чем в 2018 году. Задание 4 выполнили максимально по вариантам - 87,83%, что на 4,23% выше, чем в 2018 году, а задание 5 – 78,94%, что на 5,24% выше, чем в 2018 году. Разница в баллах обусловлена спецификой орфографической системы русского языка: правописание префиксов (задание 4) локально и обозримо, почему есть возможность в русле повторения разных тем оптимизировать результат. С орфографией суффиксов иначе: морфологический базис каждого правила обширен и нюансирован особыми случаями и исключениями.

В качестве оптимизирующего пути стоит избирать регулярное орфографическое чтение и орфографическое комментирование. Кроме того, необходимо выполнять орфографические задания, аналогичные заданиям обеих форм ГИА, с определённой регулярностью. В 2020 году данные задания будут трансформированы в аналитические, требующие ещё большей компетентности в вопросах орфографии.

Следом идут два задания на синонимию: стилистическую (задание 6) и синтаксическую (задание 7). Первое из них было выполнено достаточно высоким процентом абитуриентов – 81,45%, что на 14,5% выше, чем в 2018 году. Однако среди баллов по вариантам были и адекватные годичной давности: 63,89% выполнения. Это связано в том числе и с тем, что лексическая стилистика контурно изучалась в 5 и 6 классе и только будет углублённо рассмотрена в 10 классе.

Возможно, выходом из ситуации может быть изменение ракурса тем раздела «Повторение» в начале и в финале учебного года: актуализация понятий стилистической дифференциации лексики, стилистических регистров в рамках темы «Лексика», подбор упражнений соответствующей направленности. Кроме того, учитывая проблемы участников ГИА-11 с заданиями семасиологической направленности, нужно регулярно проводить лексикографическую работу.

Отмечается некоторое снижение показателей по выполнению задания 7 – 82,99%, что на 0,11% меньше, чем в 2018 году.

Структуралистический характер его выполнения позволяет серией тренировочных упражнений добиться результата, однако важной является работа с лингвистической терминологией способов синтаксической связи.

Далее – три задания на знание синтаксиса и пунктуации простого предложения (8, 9, 10). Выпускники-2019 продемонстрировали не самый высокий, но показывающий увеличение уровень их выполнения: 78,82% , что на 9,32% выше, чем в 2018 году; 69,71%, что на 4,91% выше, чем в 2018 году; 79,96%, что на 11,6% выше, чем в 2018 году, соответственно.

Первое из заданий данной микрогруппы (8) предполагает нахождение грамматической основы в её полном объёме. Проблемы возникают в случаях сложных, составных или однородных главных членов, а также неполного или односоставного предложений. Как правило, это темы середины 8 класса, поэтому частью выпускников они, непрочно усвоенные, забываются к финалу 9-го класса. *Вероятно, данное задание должно быть сквозным в течение обоих предэкзаменационных лет.*

Одно из самых сложных, судя по проценту выполнения, - задание 9, связанное с понятием осложняющих членов предложения: однородных, обособленных и – реже – уточняющих.

Это ядро пунктуационных тем макротемы «Простое предложение», потому на его изучение, закрепление должно быть отведено много времени не только в 8 классе, но и ранее: в 5-7 – регулярный разговор об однородных членах (позднее – в сопоставлении с уточняющими), начиная с 7 класса (в некоторых программах – с 6-го) – терминологически корректная работа с обособленными членами.

В этой связи чуть лучше выполнение задания 10, что связано с ограниченным арсеналом тем, выведенных на ОГЭ: «Вводные конструкции», «Обращения» и – реже – остальное («Междометия», «Прямая речь»). На первый взгляд, 79,96% - это достаточно высокий результат, но важен учёт лексико-грамматического арсенала ОГЭ: тренинг позволяет автоматизировать выполнение. Однако данный показатель – свидетельство того, что имеет место недостаточное изучение данных тем, а также позднее, нерелевантное их прохождение (4 четверть 8 класса или 1 четверть 9-го).

Возможно, введение терминов и текстовая актуализация явлений должна начинаться с 5 класса для постепенного эмпирического освоения феноменов. Тем более что в дидактических материалах 5-7 классов данные явления представлены. Нет смысла их игнорировать.

Завершающий блок тестовых заданий предлагает осмысление специфики синтаксиса и пунктуации сложного предложения. И именно здесь внушительная часть выпускников потеряла баллы.

Задание 11 предполагало наблюдение над самим явлением сложного предложения: необходимо было определить количество грамматических основ. Связанное с заданием 8, задание 11 автоматически не могло быть выполнено лучше: 78,82% - 73,99%, что на только 2,69% выше, чем в 2018 году.

В этой связи вновь подчёркиваем необходимость сквозного разговора о феномене грамматической основы, с особой его актуализацией при изучении макротемы «Сложное предложение».

Традиционно одно из самых слабо выполненных заданий в 2019 году – 12: всего 53,07%, что при этом на 0,97% выше, чем в 2018 году. Пунктуационно насыщенное, оно выявляет сформированность представления о знаках препинания в сложном предложении. Она отнюдь не абсолютна, что подтверждается также показателем по пунктуационному критерию оценки текстовых заданий ОГЭ: только 58,08% абитуриентов получили более 0 баллов по данной позиции, что при этом на 6,62% меньше, чем в 2018 году. Причина та же, что и с орфографическими заданиями: попытка учащихся, родителей и, как следствие, педагогов превратить непрочные знания в навыки.

Необходимо регулярное пунктуационное чтение или пунктуационное комментирование текстов. Кроме того, текстуальным пространством для подобных упражнений должны быть синтаксически и пунктуационно насыщенные тексты. Это особенно важно в свете изменения демоверсии ОГЭ по русскому языку в 2020 году.

Выполнение только тремя четвертями выпускников заданий 13 (76,44% что на 2,36% ниже, чем в 2018 году) и 14 (66,84%, что на 3,24% ниже, чем в 2018 году) обусловлено ситуативно беглым и непродуктивным, с точки зрения периода, изучением тем «Многокомпонентное сложноподчинённое предложение» и «Сложные предложения с разными типами и видами связи». *Вероятно, включение данных тем (примеров, задач на опережение, текстовой актуализации) при изучении темы «Сложноподчинённое предложение» может улучшить восприятие. Кроме того, пропедевтическое рассмотрение бессоюзной связи как части более крупной структуры при изучении темы «Бессоюзное сложное предложение» было бы целесообразным.*

Таким образом, улучшение в выполнении тестовых заданий 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 (тогда как в 2018 году это были лишь задания 4, 7, 13) показывает учтённость рекомендаций прошлого года и выход на новый качественный уровень. При этом выполнение тестовых заданий 3, 7, 13, 14 стало хуже в сравнении с 2018 годом, что требует обязательного всестороннего изучения данного вопроса: усложнение самих заданий или плохая подготовленность выпускников, формально-клишированный подход к выполнению или дидактическая ретроградность тренировочных материалов.

Неоднородна картина выполнения текстовых заданий: рост по одним из критериев и снижение – по другим.

Так, сжатое изложение оценивалось по трём критериям: а) сохранение исходного основного содержания, б) адекватное применение способов сжатия; в) смысловая цельность, речевая связность, последовательность и доступность изложения. По первым двум критериям –

практически максимальное число выпускников показывает в целом владение навыками: 98,7% , что на 0,5% выше, чем в 2018 году, и 98,86%, что на 1,6% выше, чем в 2018 году, соответственно. Некоторое отставание в последнем критерии (94,85%, что на 1,05% ниже, чем в 2018 году) обусловлено ещё формирующимся, оттачиваемым навыком создания текста именно как текста.

При подготовке к экзаменационному сжатому изложению необходимо обратить внимание на такие текстологические темы, как «Текст», «Тема и микротемы», «Ключевые слова», «Способы и средства связи предложений в тексте». Кроме того, нужно регулярно оттачивать навыки конспектирования и пересказа: общих и проблемных.

Непонимание специфики текстуальной организации мыслей и текстовой деятельности обуславливает неабсолютное число в показателях по критериям оценки сочинения: а) обоснованный ответ на вопрос-задание (94,79%, что на 2,59% ниже, чем в 2018 году), б) приведение примеров-аргументов (94,76%, что на 2,26% ниже, чем в 2018 году), в) смысловая цельность, речевая связность, последовательность и доступность изложения (96,31%, что на 0,5% ниже, чем в 2018 году), г) композиционная стройность работы (96,45%, что на 0,45% ниже, чем в 2018 году).

Ситуация не критическая, но её оптимизации может служить поступательное проведение уроков по развитию речи не только в среднем, но и начальном звене. Кроме того, создание сочинений и письменных ответов на вопрос в рамках занятий и по русскому языку и по литературе позволит сформировать необходимые навыки лучше. Однако выбор одного из трёх вариантов выполнения 15 задания (сочинение-анализ, сочинение-интерпретация и сочинение-дефиниция) также важен: учащимся, выполняющим задание 15.1, стоит давать дополнительные лингвистические задания (термины, понятия, проблемы и др.); тем, кому ближе задание 15.2, нужно предлагать литературоведческие упражнения (анализ детали, эпизода, мотива и др.); готовящимся к заданию 15.3 необходимо усилить лексикографическую работу (с толковыми, понятийными, лексико-семантическими и другими словарями).

Завершающий блок – оценка грамотности текстовых заданий, а также их фактической точности. Как отмечалось выше, здесь самые серьёзные потери в части орфографии и пунктуации, на что следует обратить самое пристальное внимание. Остальные же критерии позволили большей части выпускников получить более 0 баллов: грамматика текста – 94,81%, что на 1,81% выше, чем в 2018 году, речевое и стилистическое оформление текста – 97,78%, что на 0,78% выше, чем в 2018 году, фактическая точность текста – 99,23%, что на 0,07% ниже, чем в 2018 году.

Необходимо продолжать регулярно выполнять задания на правку, причём как в рамках предложения, так и в рамках связного текста. Кроме того, регулярный анализ аудиторных и домашних сочинений позволит оптимизировать выполнение задания 15 ОГЭ. Работа над ошибками должна вестись как педагогом или под контролем педагога, так и учащимися самостоятельно.

Таким образом, анализ выполнения отдельных заданий показывает, что ОГЭ по русскому языку в 2019 в Кемеровской области был сдан с хорошими показателями благодаря балансу: потери в одних заданиях (чаще в блоке «В») оказались компенсированы лучшим выполнением других (чаще в блоке «С»). Ухудшение ряда показателей в сравнении с 2018 годом – проблема, предполагающая комплексное решение. Во-первых, тренинговые занятия (упражнения, задания) должны быть иллюстративно разнообразными, разноуровневыми по сложности. Во-вторых, необходим качественный содержательный анализ успешности выполнения заданий, аналогичных ОГЭ, выполняемый не только учителем, но и самим выпускником (диаграмма, график, схема, таблица и т.п.). В-третьих, важной для абитуриентов должна быть возможность внешней объективной оценки: эксперты ОГЭ по муниципалитетам, методисты, старшие эксперты ОГЭ, председатель комиссии ОГЭ. Форматы таких мероприятий могут быть любыми: лекции, практикумы, анализ работ и др.

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятия, проводимые ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО
1.	19.10.2018	Проблемно-ориентированный семинар Методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА
2.	6.11.18-13.12.18	VII Всероссийская научно-практическая конференция Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»
3.	20.11.2018	Консультация Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования
4.	20.11.2018	Постоянно - действующий семинар Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования
5.	22.11.2018	Проблемно-ориентированный семинар Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО
6.	10.12 -28.12.2018	XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) Инновации в образовании: опыт реализации
7.	11.12.2018	Консультация Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
8.	20.12.2018	Постоянно действующий семинар Система подготовки к итоговой аттестации обучающихся 9–11-х классов по русскому языку средствами УМК издательства «Просвещение» и корпорации «Российский учебник» в 2018–2019гг.
9.	07.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ОО
10.	11 - 26.02.19	Проблемно-ориентированные семинары Дни издательств в Кузбассе
11.	14.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Современные технологии подготовки учащихся к ГИА
12.	21.03.19	Проблемно-ориентированный семинар Профессионализм современного учителя: проблемы и поиск путей их решения

5. Выводы

В результате, можно вести речь о том в 2019 году выпускники показали высокий уровень выполнения заданий: В1 - текстоведение (87,33%), В3 - префиксальная орфография (87,83%), В5 - лексическая синонимия (81,45%), В6 - синтаксическая синонимия (82,99%). Кроме того, выпускники демонстрировали хороший уровень владения такими умениями и навыками,

как отражение содержания исходного текста изложения – С1 (98,7%), способность проводить верную компрессию текста – С2 (98,86%), создание цельного, логичного текста изложения – С3 (94,85%), демонстрация верного понимания исходного для сочинения феномена – С4 (94,79%), способность приводить верные аргументы в сочинении – С5 (94,76%), создание цельного, логичного текста сочинения – С6 (96,31%), знание композиции текста-рассуждения – С7 (96,45%), соблюдение грамматических норм – С10 (94,81%), соблюдение речевых норм – С11 (97,78%), соблюдение фактологической точности – С12 (99,23%). Это очень хорошие показатели, особенно если иметь в виду, что большая часть представленных мелиоративов – текстовые (метапредметные) виды деятельности.

При этом видится недостаточным (ниже условной позиции «хорошо») выполнение таких заданий, как В11 - полипредикативная пунктуация (53,07%) и текстовая пунктуация – С9 (58,08%). Причастность этих аспектов практического курса русского языка предполагает, что блок причин и блок решений едины: поздний и дидактически редуцированный пунктуационный тренинг должен быть срочно заменён на комплексную, формированную работу над пунктуацией начиная с четвёртой четверти 8 класса.

Нельзя не отметить, что вне зависимости от успешности/ неуспешности выполнения заданий, выпускники справились с некоторыми из них лучше предшественников. Так, из 13 тестовых заданий 10 показывают такой рост (при этом из них только одно продолжает прогрессивное движение, а остальные лишь в текущем году вышли вперёд). Изложение выпускники-2019 написали несколько лучше, тогда как сочинение, напротив, - хуже выпускников-2018. Необходимо усилить тренинговые виды деятельности для отработки орфографических, пунктуационных и лексико-стилистических навыков. Главным образом необходимо при формировании календарно-тематического планирования (возможно, в разделе «Повторение») сделать акцент не на системно-структурный аспект языка, а на функциональный, показывающий сложное взаимодействие инвариантного и вариативного в языке. Если же иметь в виду, что модель ОГЭ-2020 по русскому языку станет более аналитической, то нужно организовать занятия по ведению аспектного и комплексного лингвистического анализа (как форы работы, как вида деятельности и как темы занятия).

Кроме того, проведение диагностики в формате ОГЭ-2020 минимум один раз в четверть может сделать дифференцированную подготовку учащихся с разными образовательными потребностями более конструктивной.

6. Рекомендации

В этой связи важно учесть опыт педагогов, работавших с выпускниками-2019, чтобы увидеть в системе их работы (аудиторные занятия, консультации и практикумы, диагностические и тренировочные работы и т.д.) перспективные линии. Возможно, необходим диалог со всей образовательной филологической общественностью Кузбасса для понимания того, что было организационно-методически достаточным, а что, напротив, недостаточным.

Педагоги-2020, безусловно, должны прослушать вебинары председателя ПК и старших экспертов ПК ОГЭ по русскому языку с целью улучшить качество подготовки к экзамену. Учителям необходимо пройти повышение квалификации по темам «Лингвистика и текстология», «Современные форматы практикумов и тренингов по русскому языку», «Лингвистический анализ: теория и практика».

Методическим объединениям важно провести анализ успешности сдачи ОГЭ по русскому языку и выявить проблемные зоны с целью оптимизации подготовительной и собственно аттестационной работы. Должны пройти ярмарки методических и дидактических копилки педагогов, чтобы распространить позитивный опыт в дальнейшую практику работы коллег.

Выпускники-2020 должны быть определены в группы по подготовке к экзамену: для «сильных» учащихся, помимо точечных фронтальных консультаций, могут быть разработаны индивидуальные образовательные маршруты, включающие вебинары, семинары, калибровочные тренинги и т.д.; для «слабых» - систематические консультации-тренинги, взятые под контроль

администрацией образовательных организаций и в виде отчёта представляющие собой папку-портфолио работ.

Изменения в ОГЭ по русскому языку актуализируют важность работы (основной и дополнительной) по УМК под редакцией М.М. Разумовской и В.В. Бабайцевой. Аналитическая и стилистическая составляющие школьного лингвистического образования основательно отражены в этих УМК. Кроме того, серьёзным подспорьем в работе является банк оценочных средств по предмету на сайте ФИПИ.

Учитывая изменения в ОГЭ-2020 (модель ФГОС) видится целесообразным определить некоторые направления для дальнейшей работы:

Председателю и старшим экспертам ПК ОГЭ по русскому языку провести серию вебинаров для выпускников-2020 и для педагогов и методистов в русле:

- 1) анализа итогов кампании-2019,
- 2) определения принципов и приёмов выполнения и проверки заданий ОГЭ,
- 3) комментирования изменений в модели экзамена по русскому языку,
- 4) ответов на вопросы.

Администрациям ОО довести до сведения педагогической общественности и выпускников-2020 итоги кампании-2019, чтобы подготовка к сдаче ОГЭ по русскому языку и процесс выполнения экзаменационных заданий был бы более мотивированным и структурированным.

Методистам (по муниципалитетам и в ОУ) организовать тематические круглые столы по обсуждению общих и частных проблем ОГЭ по русскому языку на местах.

Педагогам-предметникам:

- 1) ознакомиться с кодификатором, демоверсией и спецификацией ОГЭ-2020 по русскому языку;
- 2) обновить собственную методическую и дидактическую «копилку» ОГЭ по русскому языку;
- 3) разработать маршрут подготовки выпускников-2020 (консультации, семинары, вебинары, диагностическое тестирование, калибровочный анализ реальных работ и т.д.);
- 4) ознакомить родительскую общественность с нюансами требований к ОГЭ по русскому языку (родительские собрания, блоги, сайты, стикеры и т.д.).

Выпускникам-2020:

- 1) не позднее финала первой четверти ознакомиться с кодификатором, демоверсией и спецификацией ОГЭ-2020 по русскому языку;
- 2) определить время посещения консультаций у педагога-предметника (внеурочная деятельность, каникулярные встречи, ВКС);
- 3) пройти диагностическое тестирование по предмету (в любой форме) и проанализировать результаты;
- 4) выполнять тренировочные задания ОГЭ по русскому языку – тематические и комплексные! - в течение года (сборники ФИПИ, сайты ОГЭ, форумы и т.д.).

МАТЕМАТИКА

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹⁰	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	23519	99,63	24820	99,15	26142	99,07
Выпускники лицеев и гимназий	3576	15,15	3779	15,10	3935	14,91
Выпускники средних общеобразовательных школ	4358	18,46	4576	18,28	4718	17,88
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	114	0,48	125	0,50	131	0,50

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам основного образования по математике ежегодно увеличивается:

- 23519 чел. в 2017 году;
- 24820 чел. в 2018 году,
- 26142 чел. в 2019 году.

Но несмотря на ежегодное увеличение количества участников ОГЭ по математике доля участников ОГЭ ежегодно уменьшается:

- 99,63 % в 2017 г.;
- 99,15 % в 2018 г.;
- 99,07 % в 2019 г.).

Доля выпускников лицеев, гимназий – ежегодно уменьшается и составляла 15,15 % в 2017 г., 15,10 % в 2018 г. и 14,91 % в 2019 г. При этом общее количество выпускников лицеев, гимназий ежегодно увеличивается. Аналогично обстоит дело и с выпускниками, обучающиеся в средних общеобразовательных школах, увеличивается общее количество выпускников с 4358 человек в 2017 году до 4718 чел. в 2019 г. и уменьшается доля с 18,46 % в 2017 г. до 17,88 % в 2019 г. Ежегодно увеличивается количество участников с ограниченными возможностями здоровья, так в 2017 году их было 114 человек, в 2018 году – 125 человек, в 2019 году – 131 человек. При этом их доля составила в 2017 году 0,48 %, в 2018 году и в 2019 году 0,50 %.

2. Основные результаты ОГЭ по предмету

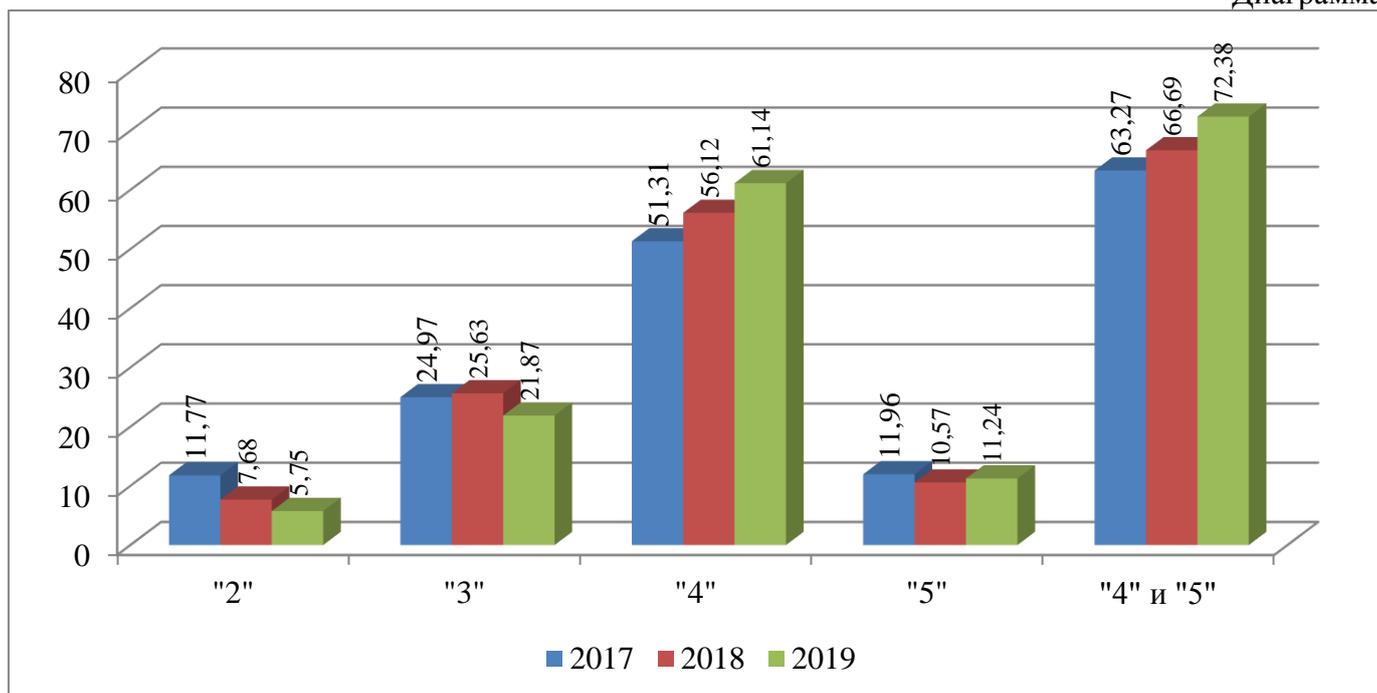
2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ¹¹	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2768	11,77	1906	7,68	1503	5,75
Получили «3»	5872	24,97	6361	25,63	5718	21,87
Получили «4»	12067	51,31	13929	56,12	15982	61,14
Получили «5»	2812	11,96	2624	10,57	2939	11,24

¹⁰% - Процент от общего числа участников по предмету

¹¹% - Процент от общего числа участников по предмету



Динамика результатов ОГЭ по математике за последние три года

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Анжеро-Судженск	754	4	10	0,04	255	0,98	445	1,70	44	0,17
г. Белово	1449	12	102	0,39	277	1,06	974	3,73	96	0,37
г. Березовский	478	3	67	0,26	95	0,36	274	1,05	42	0,16
г. Калтан	275	3	7	0,03	41	0,16	207	0,79	20	0,08
г. Кемерово	5009	25	254	0,97	862	3,30	3103	11,87	790	3,02
г. Киселевск	1022	8	155	0,59	230	0,88	561	2,15	76	0,29
г. Краснобродский	156	1	14	0,05	38	0,15	97	0,37	7	0,03
г. Ленинск-Кузнецкий	1069	3	112	0,43	252	0,96	601	2,30	104	0,40
г. Междуреченск	1030	5	47	0,18	154	0,59	699	2,67	130	0,50
г. Мыски	436		18	0,07	69	0,26	279	1,07	70	0,27
г. Новокузнецк	4910	13	234	0,90	939	3,59	3028	11,58	709	2,71
г. Осинники	552	1	53	0,20	102	0,39	350	1,34	47	0,18
г. Полысаево	346		22	0,08	110	0,42	183	0,70	31	0,12
г. Прокопьевск	1866	7	52	0,20	475	1,82	1127	4,31	212	0,81
г. Тайга	221		3	0,01	56	0,21	146	0,56	16	0,06
г. Юрга	788	7	60	0,23	142	0,54	483	1,85	103	0,39
Всего по городам	20361	92	1210	4,63	4097	15,67	12557	48,03	2497	9,55
Беловский район	281	2	10	0,04	100	0,38	163	0,62	8	0,03
Гурьевский район	419	1	15	0,06	86	0,33	266	1,02	52	0,20

Ижморский район	138	1	12	0,05	25	0,10	90	0,34	11	0,04
Кемеровский район	410	1	19	0,07	159	0,61	213	0,81	19	0,07
Крапивинский район	216	2	18	0,07	78	0,30	106	0,41	14	0,05
Ленинск-Кузнецкий район	212	1	12	0,05	68	0,26	117	0,45	15	0,06
Мариинский район	510	1	21	0,08	158	0,60	288	1,10	43	0,16
Новокузнецкий район	399		13	0,05	101	0,39	252	0,96	33	0,13
Прокопьевский район	294	5	2	0,01	101	0,39	181	0,69	10	0,04
Промышленовский район	494	4	3	0,01	171	0,65	278	1,06	42	0,16
Таштагольский район	480	3	39	0,15	94	0,36	308	1,18	39	0,15
Тисульский район	223	1	24	0,09	47	0,18	129	0,49	23	0,09
Топкинский район	495	9	15	0,06	133	0,51	321	1,23	26	0,10
Тяжинский район	284	1	32	0,12	70	0,27	167	0,64	15	0,06
Чебулинский район	140		5	0,02	31	0,12	94	0,36	10	0,04
Юргинский район	184	3	12	0,05	63	0,24	103	0,39	6	0,02
Яйский район	185	3	19	0,07	45	0,17	120	0,46	1	
Яшкинский район	307		22	0,08	89	0,34	179	0,68	17	0,07
Всего по районам	5671	38	293	1,12	1619	6,19	3375	12,91	384	1,47
ГОО	110	1			2	0,01	50	0,19	58	0,22
Всего участников	26142	131	1503	5,75	5718	21,87	15982	61,14	2939	11,24

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательных организаций

Таблица 4

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицеи	0,12	6,35	6,86
2.	Гимназии	0,11	7,08	7,84
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,11	0,55	3,07
4.	Средняя общеобразовательная школа	3,47	14,25	59,38
5.	Основная общеобразовательная школа	1,63	5,53	16,42
6.	ГОО	0,00	0,01	0,13
7.	СПО	0,31	0,23	0,46
8.	Иное	0,00	0,03	0,10

2.4. Выделение перечня образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обучения)
1.	Беловский район МБОУ «Новобачатская средняя общеобразовательная школа»	0,00	94,12	100,00
2.	г. Анжеро-Судженск НМБОУ «Гимназия №11»	0,00	90,91	100,00
3.	г. Калтан МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	0,00	96,34	100,00
4.	г. Кемерово ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат»	0,00	100,00	100,00
5.	г. Кемерово МАОУ «Гимназия № 42»	0,00	96,67	100,00
6.	г. Кемерово МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36»	0,89	91,07	99,11
7.	г. Кемерово МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 85»	0,00	91,80	100,00
8.	г. Кемерово МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»	0,00	92,37	100,00
9.	г. Кемерово МБНОУ «Городской классический лицей»	0,00	100,00	100,00
10.	г. Кемерово МБОУ «Гимназия № 17»	1,15	91,95	98,85
11.	г. Кемерово МБОУ «Гимназия № 21»	0,00	97,37	100,00
12.	г. Кемерово МБОУ «Гимназия № 25»	1,54	93,85	98,46
13.	г. Кемерово МБОУ «Гимназия № 41»	1,01	93,94	98,99
14.	г. Кемерово МБОУ «Лицей № 23»	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обучения)
15.	г. Кемерово МБОУ «Лицей № 89»	0,00	94,44	100,00
16.	г. Кемерово МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 92»	2,31	91,54	97,69
17.	г. Междуреченск МБОУ «Гимназия № 6»	0,00	92,93	100,00
18.	г. Междуреченск МБОУ «Лицей № 20»	0,00	98,40	100,00
19.	г. Междуреченск МБОУ Основная общеобразовательная школа «Гармония»	0,00	100,00	100,00
20.	г. Междуреченск МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №16»	0,00	100,00	100,00
21.	г. Новокузнецк МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №112 с углубленным изучением информатики»	0,00	100,00	100,00
22.	г. Новокузнецк МБ НОУ «Гимназия № 70»	0,00	94,20	100,00
23.	г. Новокузнецк МБ НОУ «Гимназия №62»	2,27	90,91	97,73
24.	г. Новокузнецк МБ НОУ «Лицей №11»	0,00	100,00	100,00
25.	г. Новокузнецк МБ НОУ «Лицей №84 им.В.А. Власова»	0,00	98,40	100,00
26.	г. Новокузнецк МБНОУ «Гимназия №44»	0,00	98,11	100,00
27.	г. Новокузнецк МБНОУ «Гимназия №59»	0,00	91,67	100,00
28.	г. Новокузнецк МБОУ «Гимназия №32»	1,35	98,65	98,65
29.	г. Новокузнецк МБОУ «Гимназия №48»	1,39	84,72	98,61
30.	г. Новокузнецк МБОУ «Гимназия №73»	0,00	92,31	100,00
31.	г. Новокузнецк МБОУ «Лицей №104»	0,00	95,59	100,00
32.	г. Новокузнецк	0,00	96,81	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обучения)
	МБОУ «Лицей №34»			
33.	г.Новокузнецк МБОУ «Лицей №35»	0,00	96,97	100,00
34.	г.Новокузнецк МБОУ «Лицей №46»	0,00	98,11	100,00
35.	г. Новокузнецк МБОУ «Основная общеобразовательная школа №43»	0,00	96,00	100,00
36.	г. Новокузнецк МБОУ «Основная общеобразовательная школа №1»	0,00	100,00	100,00
37.	г. Новокузнецк МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 99»	0,00	96,23	100,00
38.	г. Новокузнецк МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №72 с углубленным изучением английского языка»	0,00	92,65	100,00
39.	г. Новокузнецк МНБОУ «Лицей №76»	2,06	94,85	97,94
40.	г. Прокопьевск МБОУ «Лицей №57»	1,43	90,00	98,57
41.	г. Прокопьевск МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14»	0,00	91,38	100,00
42.	г. Прокопьевск МБОУ «Основная общеобразовательная школа №16»	0,00	90,00	100,00
43.	г.Прокопьевск МБОУ «Основная общеобразовательная школа №66»	0,00	100,00	100,00
44.	г. Прокопьевск МКООУ «Школа-интернат №64»	0,00	90,48	100,00
45.	г. Юрга МАОУ «Гимназия города Юрги»	0,00	98,57	100,00
46.	г. Юрга	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обучения)
	МБОУ «Лицей города Юрги»			
47.	Гурьевский район МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11»	0,00	91,03	100,00
48.	Ижморский район МБОУ «Теплореченская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
49.	Ижморский район МКОУ «Новославянская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
50.	Кемеровский район ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия-интернат»	0,00	93,94	100,00
51.	Мариинский район МАНОУ «Гимназия №2»	2,47	92,59	97,53
52.	Новокузнецкий район МБОУ «Загаднинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
53.	Новокузнецкий район МБОУ «Лысинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
54.	Новокузнецкий район МБОУ «Сары-Чумышская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
55.	Промышленновский район МБОУ «Плотниковская основная общеобразовательная школа»	0,00	90,91	100,00
56.	Таштагольский район МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 10»	1,69	93,22	98,31

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обучения)
57.	Таштагольский район МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 6»	0,00	95,24	100,00
58.	Таштагольский район МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15»	0,00	95,00	100,00
59.	Тисульский район МКОУ «Макаракская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
60.	Топкинский район МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	1,39	90,28	98,61
61.	Тяжинский район МБОУ «Тяжинская средняя общеобразовательная школа № 1»	1,82	90,91	98,18
62.	Чебулинский район МБОУ «Курск-Смоленская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
63.	Чебулинский район МБОУ «Николаевская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
64.	Чебулинский район МКОУ «Кураковская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
65.	Юргинский район МБОУ «Верх-Тайменская основная общеобразовательная школа»	9,09	90,91	90,91
66.	Юргинский район МБОУ «Гальская средняя общеобразовательная школа»	0,00	90,91	100,00
67.	Юргинский район	0,00	100,00	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обучения)
	МКОУ «Большееямская основная общеобразовательная школа имени Сергея Грезина»			
68.	Яйский район МКОУ «Кайлинская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза В.Д. Жихарева»	0,00	90,91	100,00
69.	Яшкинский район МБОУ «Ленинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00

В таблице № 5 отражены образовательные организации (69), выпускники которых в 2019 году показали качественную успеваемость от 90% до 100%, что составляет 11,64 % от всех образовательных организаций Кемеровской области. Из них: не имеют отрицательных результатов 54 образовательные организации, в 21 образовательной организации качество образования составляет 100%. Шесть из них являются лицеями, гимназиями и средними общеобразовательными школами с углубленным изучением отдельных предметов, четыре – городские общеобразовательные школы и одиннадцать – общеобразовательные школы из сельских муниципальных районов.

В целом сдали экзамен без отрицательных результатов участники 229 образовательных организаций, что составляет 38,62% от всех образовательных организаций. Качество обучения от 75 % и выше достигли участники ОГЭ 219 образовательных организаций, что составляет 36,93% от всех образовательных организаций области.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обучения)
1.	Беловский район МБОУ «Бековская основная общеобразовательная школа»	23,08	38,46	76,92
2.	Беловский район МБОУ «Менчерепская средняя	24,00	40,00	76,00

	общеобразовательная школа»			
3.	г. Березовский МБОУ «Основная общеобразовательная школа №4»	28,57	39,29	71,43
4.	г. Березовский МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	37,50	44,64	62,50
5.	г. Кемерово МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 51»	24,62	60,00	75,38
6.	г. Кемерово М ОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12»	20,69	51,72	79,31
7.	г. Кемерово МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 91»	22,50	55,00	77,50
8.	г. Киселевск МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 35»	30,19	50,94	69,81
9.	г. Киселевск МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 15»	40,00	13,33	60,00
10.	г. Киселевск МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 16»	20,00	40,00	80,00
11.	г. Киселевск МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 23»	24,00	60,00	76,00
12.	г. Киселевск МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 31»	27,27	45,45	72,73
13.	г. Ленинск-Кузнецкий ГПОУ «Ленинск-Кузнецкое училище олимпийского резерва»	25,00	66,67	75,00
14.	г. Ленинск-Кузнецкий МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 38»	21,28	48,94	78,72
15.	г. Ленинск-Кузнецкий	42,86	45,71	57,14

	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 15»			
16.	г. Междуреченск ГКПОУ «Междуреченский горностроительный техникум»	57,14	28,57	42,86
17.	г. Междуреченск МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 15»	25,00	75,00	75,00
18.	г. Новокузнецк МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 97»	22,31	52,31	77,69
19.	г. Новокузнецк МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №69»	20,00	51,11	80,00
20.	г. Осинники ГПОУ «Осинниковский политехнический техникум»	70,00	30,00	30,00
21.	г. Осинники МБОУ «Основная общеобразовательная школа №13 им .В.Д. Кравченко»	28,89	46,67	71,11
22.	г. Осинники МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №16»	20,83	54,17	79,17
23.	г. Прокопьевск ГПОУ «Прокопьевский электромашино-строительный техникум»	85,71	7,14	14,29
24.	г. Прокопьевск МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №31»	20,00	32,00	80,00
25.	г. Прокопьевск МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №12»	33,33	22,22	66,67
26.	г.Юрга ГПОУ «Юргинский техникум машиностроения и информационных технологий»	57,89	10,53	42,11
27.	Кемеровский район ГПОУ «Кемеровский	39,47	34,21	60,53

	аграрный техникум»			
28.	Крапивинский район МБОУ «Мунгатская основная общеобразовательная школа»	45,45	18,18	54,55
29.	Мариинский район МКОУ «Таежно- Михайловская основная общеобразовательная школа»	50,00	50,00	50,00
30.	Новокузнецкий район МБОУ «Казанковская средняя общеобразовательная школа»	6,25	87,50	93,75
31.	Новокузнецкий район МБОУ «Куртуковская основная общеобразовательная школа»	23,08	53,85	76,92
32.	Новокузнецкий район МБОУ «Осиноплесская средняя общеобразовательная школа»	13,33	66,67	86,67
33.	Таштагольский район ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания»	71,43	14,29	28,57
34.	Таштагольский район МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 13»	40,00	40,00	60,00
35.	Таштагольский район МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 31»	40,00	40,00	60,00
36.	Таштагольский район МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 37»	20,00	20,00	80,00
37.	Тисульский район МБОУ «Барандатская средняя общеобразовательная школа»	36,36	36,36	63,64
38.	Тисульский район МОУ «Белогорская средняя общеобразовательная	38,10	23,81	61,90

	школа»			
39.	Тяжинский район МБОУ «Нововосточная средняя общеобразовательная школа»	28,57	35,71	71,43
40.	Тяжинский район МБОУ «Ступишинская средняя общеобразовательная школа»	40,00	6,67	60,00
41.	Тяжинский район МКОУ «Новоподзорновская средняя общеобразовательная школа»	42,86	0,00	57,14
42.	Тяжинский район МКОУ «Новопокровская основная общеобразовательная школа»	36,36	36,36	63,64
43.	Тяжинский район МКОУ «Тисульская средняя общеобразовательная школа»	40,00	40,00	60,00
44.	Юргинский район МБОУ «Новоромановская основная общеобразовательная школа»	37,50	0,00	62,50
45.	Юргинский район МБОУ «Попереченская основная общеобразовательная школа»	20,00	50,00	80,00
46.	Яйский район МБОУ «Судженская основная общеобразовательная школа»	20,00	80,00	80,00
47.	Яйский район МКОУ «Анжерская средняя общеобразовательная школа»	57,14	28,57	42,86
48.	Яйский район МКОУ «Улановская основная общеобразовательная школа»	25,00	75,00	75,00

Анализ результатов ОГЭ по математике показал, что доля выпускников, получивших отметку «2,» ниже среднего значения по области в 228 образовательных организациях, что составляет 38,45 % от всех образовательных организаций области.

В таблице 6 приведен перечень образовательных организаций (48) в которых доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения по сравнению с другими

образовательными организациями Кемеровской области

Самая большая доля участников ОГЭ, получивших отметку «2» приходится на профессиональные образовательные организации (от 39,47 % до 85,71 %).

Самые низкие результаты ОГЭ по математике по доле участников, получивших неудовлетворительный результат, показали выпускники следующих общеобразовательных организаций:

- МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 15» г. Киселевск – 40,00 %;
- МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 15» г. Ленинск-Кузнецкий – 42,86 %;
- МБОУ «Мунгатская основная общеобразовательная школа» Крапивинского района – 45,45 %;
- МКОУ «Таежно- Михайловская основная общеобразовательная школа» Мариинского района - 50,00 %;
- МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 13»Таштагольского района – 40,00 %;
- МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 31»Таштагольского района– 40,00 %;
- МБОУ «Ступишинская средняя общеобразовательная школа» Тяжинского района – 40,00 %;
- МБОУ «Тисульская средняя общеобразовательная школа» Тяжинского МР – 40,00 %;
- МКОУ «Новоподзорновская средняя общеобразовательная школа» Тяжинского района - 42,86 %;
- МКОУ «Анжерская средняя общеобразовательная школа» Яйского района – 57,14 %.

Особую тревогу среди перечисленных образовательных организаций вызывают школы, где при высокой доле участников, получивших отметку «2», нет ни одного участника экзамена, получившего отметки «4» и «5». Это МКОУ «Новоподзорновская средняя общеобразовательная школа» Тяжинского района и МБОУ «Новоромановская основная общеобразовательная школа» Юргинского района.

В таблице 6.1 приведен перечень образовательных организаций, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения по сравнению с другими образовательными организациями Кемеровской области.

Таблица 6.1

№ п/п	Территория Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обучения)
1.	Беловский район МБОУ «Евтинская основная общеобразовательная школа»	0,00	25,00	100,00
2.	г. Прокопьевск ГПОУ «Прокопьевский электромашинно-строительный техникум»	85,71	7,14	14,29
3.	г. Прокопьевск МБОУ «Средняя общеобразовательная	33,33	22,22	66,67

	школа №12»			
4.	г. Тайга МКОУ «Сурановская основная общеобразовательная школа №3»	0,00	0,00	100,00
5.	г. Юрга ГПОУ «Юргинский техникум машиностроения и информационных технологий»	57,89	10,53	42,11
6.	Крапивинский район МБОУ «Тарадановская средняя общеобразовательная школа»	14,29	14,29	85,71
7.	Крапивинский район МБОУ «Мунгатская основная общеобразовательная школа»	45,45	18,18	54,55
8.	Мариинский район МБОУ «Первомайская основная общеобразовательная школа»	0,00	18,18	100,00
9.	Мариинский район МБОУ «Тюменевская основная общеобразовательная школа»	0,00	15,00	100,00
10.	Мариинский район МКОУ «Малопесчанская основная общеобразовательная школа»	0,00	0,00	100,00
11.	Мариинский район МКОУ «Пихтовская основная общеобразовательная школа»	0,00	0,00	100,00
12.	Промышленовский район МБОУ «Протопоповская основная общеобразовательная школа»	0,00	25,00	100,00
13.	Таштагольский район ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания»	71,43	14,29	28,57

14.	Таштагольский район МКОУ «Школа-интернат № 3»	16,67	0,00	83,33
15.	Таштагольский район МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 164»	0,00	0,00	100,00
16.	Таштагольский район МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 37»	20,00	20,00	80,00
17.	Таштагольский район МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 70»	0,00	0,00	100,00
18.	Тисульский район МОУ «Белогорская средняя общеобразовательная школа»	38,10	23,81	61,90
19.	Топкинский район МБОУ «Магистральная средняя общеобразовательная школа»	6,25	25,00	93,75
20.	Тяжинский район МБОУ «Ступишинская средняя общеобразовательная школа»	40,00	6,67	60,00
21.	Тяжинский район МКОУ «Новоподзорновская средняя общеобразовательная школа»	42,86	0,00	57,14
22.	Юргинский район МБОУ «Новоромановская основная общеобразовательная школа»	37,50	0,00	62,50
23.	Юргинский район МКОУ «Беянинская основная общеобразовательная школа»	0,00	0,00	100,00
24.	Яйский район МБОУ «Новониколаевская основная общеобразовательная школа»	0,00	25,00	100,00
25.	Яшкинский район	15,15	15,15	84,85

	ГПО «Яшкинский техникум технологий и механизации»			
--	---	--	--	--

При анализе таблицы 6.1 выделяются образовательные организации, выпускники которых получили нулевое качество обучения. В МКОУ «Школа-интернат № 3» Таштагольского района, МКОУ «Новоподзорновская средняя общеобразовательная школа» Тяжинского района, МБОУ «Новоромановская основная общеобразовательная школа» Юргинского района, при наличии отрицательных результатов ни один участник ОГЭ не получил отметку «4» и «5». Все 100% выпускников МКОУ «Сурановская основная общеобразовательная школа №3» г.Тайга, МКОУ «Малопесчанская основная общеобразовательная школа» Мариинского района, МКОУ «Пихтовская основная общеобразовательная школа» Мариинского района, МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 164» Таштагольского района, МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 70» Таштагольского района, МКОУ «Белянинская основная общеобразовательная школа» Юргинского района получили на экзамене по математике отметку «3».

2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Анализируя качественную успеваемость по региону, можно отметить оптимистичную цифру – 72,38 %, что выше показателя 2018 на 5,69 % и показателя 2017 года на 9,11 %.

Но при этом следует отметить, что доля выпускников, которые получили отметку «5», не является стабильной, она сократилось в 2018 г. на 1,39 % в сравнении с результатами 2017 года, увеличилась в 2019 году по сравнению с 2018 г. на 0,57 %, при этом результатов 2017 года не достигается. В 2019 году уменьшилась доля участников ОГЭ, которые получили отметку «3». Так в 2019 году эта доля меньше на 3,56 % по сравнению с 2018 годом и на 0,66% меньше по сравнению с 2017 годом. Увеличивается доля выпускников, которые получили отметку «4». Это больше показателя 2017 года на 10,83 % и на 5,02 % – 2017 года.

Сложно по приведенным данным говорить о сравнении результатов учащихся, которые не набрали минимального балла, так как подходы к нижней границе оценки результатов менялись. В 2017 году были выдержаны требования, согласно которым, чтобы получить положительную отметку необходимо выполнить не менее трех заданий по модулю «Алгебра», двух заданий по модулю «Геометрия» и двух заданий по модулю «Реальная математика» и минимальный балл составил 8 баллов. В 2019 году доля участников экзамена, которые не справились с экзаменационной работы сократилось на 1,93 % по сравнению с 2018 годом и на 6,02 % по сравнению с 2017 годом. Скорее всего получить более позитивные результаты в 2019 году по сравнению с 2017 г. позволили сокращение модулей КИМов и изменения в подходе к оцениванию результатов.

Несмотря на значительное улучшение результатов, стоит отметить, что в регионе остаются проблемы с выпускниками, имеющие низкий уровень мотивации к изучению предмета и испытывающие затруднения в обучении. В 2019 году 5,75 % от общей доли выпускников составляет 1503 человек. Это составляет примерно 60 классов при их наполняемости 25-26 человек.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В целях обеспечения эффективности проверки уровня освоения девятиклассниками базовых понятий курса математики, диагностики умения применять математические знания и решать практико-ориентированные задачи, а также в связи с наличием в практике основной школы как отдельного преподавания предметов математического цикла, так и преподавания интегрированного курса математики, из контрольно-измерительных материалов ОГЭ по

математике исключен модуль «Реальная математика». Задания этого модуля распределены по модулям «Алгебра» и «Геометрия».

В модули «Алгебра» и «Геометрия» входят две части, качество решения заданий которых выпускниками позволяет судить об уровне их математической подготовки на базовом, повышенном и высоком уровне освоения предмета. Модуль «Алгебра» содержит 17 заданий, из них 14 заданий в первой части (№№ 1-14) и три задания во второй части (№№ 21-23). Модуль «Геометрия» содержит 9 заданий: в первой части 6 заданий (№№ 15-20) и три задания во второй части. Всего в работе 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня.

Задания ОГЭ базового уровня сложности – это три задания с выбором ответа из четырех предложенных вариантов; одно на соотнесение и 16 заданий с кратким ответом.

Вывод об уровне овладения обучающимися базовой математической компетенцией делается, если экзаменуемые на ОГЭ демонстрируют:

- владение основными алгоритмами;
- знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.) предмета;
- умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма,
- умение применить математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания второй части экзаменационной работы содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Её назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных выпускников, которые могут составить потенциальный контингент профильных классов. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности – от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом курса и хороший уровень математической культуры.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

В таблице 7 показывает решаемость экзаменационной работы по заданиям (в процентах) с учетом проверяемых элементов содержания и умений в соответствии с кодификатором элементов содержания математического образования для проведения ОГЭ по математике, подготовленным ФИПИ.

Таблица 7

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы	Уровень сложности и	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	94,51	35,29	86,79	97,76	99,76
2.	Статистика. Представление данных в виде таблиц. Анализировать реальные числовые данные, представленные в	Б	92,76	53,45	85,97	95,04	98,81

	таблицах						
3.	Квадратный корень из числа. Нахождение приближенного значения корня. Изображать числа точками на координатной прямой.	Б	93,99	35,81	84,97	97,63	99,49
4.	Степень с целым показателем. Выполнять основные действия со степенями с целыми показателями.	Б	88,54	23,27	71,96	94,11	99,15
5.	Статистика. Представление данных графиков. Анализировать реальные числовые данные, представленные графиках	Б	79,24	35,04	71,49	80,30	94,45
6.	Уравнение с одной переменной, корень уравнения. Решать рациональные уравнения, и уравнения сводящиеся к ним.	Б	74,89	10,49	40,74	84,38	98,33
7.	Числа и вычисления. Проценты. Решать несложные практические расчётные задачи, связанные с процентами	Б	84,00	13,30	59,02	91,87	99,18
8.	Статистика. Представление данных диаграмм. Анализировать реальные числовые данные, представленные на диаграммах	Б	96,82	74,68	93,16	98,26	99,01
9.	Равновозможные события и подсчет их вероятности. Исследовать модели реальной ситуацией с использованием	Б	87,02	14,58	63,39	94,96	99,46

	аппарата вероятности						
10.	Квадратичная функция и ее график. Уметь читать графики функций	Б	82,34	21,48	55,73	90,65	97,04
11.	Арифметическая прогрессия. Распознавать арифметические прогрессии; решать задачи с применением формулы общего члена.	Б	74,69	6,65	36,51	85,55	98,91
12.	Алгебраическая дробь. Сокращение дробей. Действия с алгебраическими дробями. Находить значения буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.	Б	58,04	3,58	13,24	69,31	91,19
13.	Представление зависимости между величинами в виде формул Осуществлять практические расчеты по формулам, выражающие зависимости между величинами	Б	81,39	7,16	52,04	90,54	98,57
14.	Квадратные неравенства с одной переменной. Решать квадратные неравенства с одной переменной Применять графические представления при решении неравенств	Б	70,77	26,09	35,44	80,05	94,93
15.	Геометрические фигуры и их свойства. Описывать реальные ситуации на языке геометрии. Решать практические задачи,	Б	82,35	7,67	58,93	89,78	97,45

	связанные с нахождением геометрических величин.							
16.	Геометрические фигуры и их свойства. Уметь выполнять с действия геометрическими фигурами	Б	64,65	3,58	34,42	73,49	83,53	
17.	Геометрические фигуры и их свойства. Уметь выполнять с действия геометрическими фигурами	Б	87,69	8,44	67,36	94,74	99,39	
18.	Геометрические фигуры и их свойства. Уметь выполнять с действия геометрическими фигурами	Б	84,25	7,16	60,56	91,88	99,08	
19.	Геометрические фигуры и их свойства. Измерение геометрических величин. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	83,06	11,25	60,73	90,13	97,55	
20.	Геометрические фигуры и их свойства. Оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заклучения	Б	82,86	25,83	62,99	89,06	95,41	
21.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать системы уравнений с двумя неизвестными	П	14,42	0,00	0,30	7,92	79,18	
22.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели, выполнять преобразования	П	14,16	0,00	0,16	6,59	84,45	

	алгебраических выражений, решать уравнения						
23.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, строить и читать графики функций	В	3,53	0,00	0,02	0,29	28,45
24.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	П	4,99	0,00	0,03	1,51	34,20
25.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	3,41	0,00	0,00	0,64	25,59
26.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	В	1,24	0,00	0,00	0,08	10,14

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Результаты выполнения заданий по модулю «Алгебра» первой части экзаменационной работы в 2017-2019 годах

Таблица

№ задания в работах 2018 -2019 гг.	№ задания в работе 2017 г.		Средний процент выполнения по региону В		
			2017 г	2018 г	2019 г
1	1	С кратким ответом	80,61	83,05	94,51
2	14	С выбором ответа	94,62	85,93	92,76
3	2	С выбором ответа	89,93	90,27	93,99
4	3	С кратким ответом	63,91	82,28	88,54
5	15	С кратким ответом	88,54	93,31	79,24

6	4	С кратким ответом	77,93	73,26	74,89
7	16	С кратким ответом	69,39	77,4	84,00
8	18	С выбором ответа	79,33	86,84	96,82
9	19	С кратким ответом	65,52	72,96	87,02
10	5	На соответствие	79,44	77,86	82,34
11	6	С кратким ответом	88,01	86,85	74,69
12	7	С кратким ответом	59,6	54,69	58,04
13	20	С кратким ответом	66,0	74,29	81,39
14	8	С выбором ответа	72,7	67,38	70,77

Пример задания № 1 в 2019 г. Найдите значение выражения $\frac{8,7}{2,9}$.

Задание 1 представляет традиционно несложное числовое выражение. Динамика решения выпускниками данного задания: с 80,61 % в 2017 г., 83,05 % в 2018 г. до 94,51 % этом году.

Пример задания № 2 в 2019 г. В таблице даны результаты забега девочек 8 класса на дистанцию 60 м. Зачет выставляется при условии, что показан результат не хуже 10,8 с.

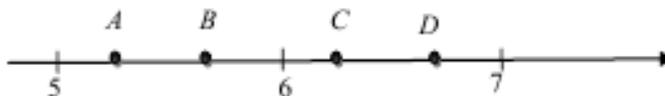
Номер дорожки	I	II	III	IV
Время (в с)	11,3	10,6	12,1	10,4

Укажите номера дорожек, по которым бежали девочки, получившие зачет. В ответе укажите номер правильного варианта.

1)	I, III	2)	только IV	3)	II, IV	4)	только II
----	--------	----	-----------	----	--------	----	-----------

Задание № 2 посвящено анализу нормативов. В 2019 г. задание выполнили 92,76 % выпускников, 2018 г. – 85,93 % в 2017 г. – 94,62 %.

Пример задания № 3 в 2019 г. На координатной прямой отмечены точки A, B, C, D. Одна из них соответствует числу $\sqrt{28}$. Какая это точка?



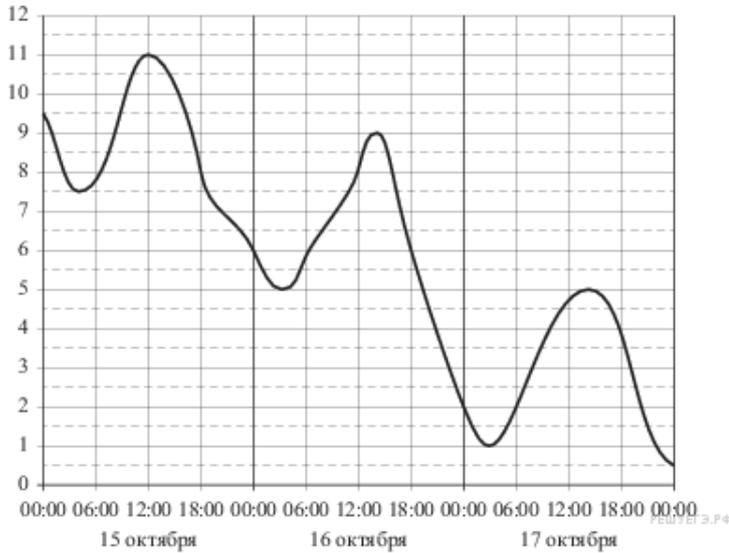
1) точка A	2) точка B	3) точка C	4) точка D
------------	------------	------------	------------

За последние три года наблюдаются достаточно высокие результаты выполнения задания № 3. В 2019 г. задание выполнили 93,99 % участников экзамена, что больше, чем 2018 г. (90,27 %) и в 2017 г. (89,7%).

Пример задания 4 в 2019 г. Найдите значения выражения $\frac{2^5}{4}$.

В задании 4 на вычисления выражения, содержащих выражение со степенью с целым показателем результаты выполнения в 2019 г. (88,54 %) превышают результаты в 2018 г. (82,28 %) и в 2017 (63,91 %). Задание с кратким ответом.

Пример задания 5 в 2019 г. На графике показано изменение температуры воздуха на протяжении трех суток. По горизонтали указывается дата и время, по вертикали – значение температуры в градусах Цельсия. Определите по графику наименьшую температуру воздуха 15 октября. Ответ дайте в градусах Цельсия.



Задание 5 на чтение графика, моделирующее реальную ситуацию. Результаты выполнения данного задания ниже, чем в предыдущие годы. В 2017 г. с заданием на анализ реальных числовых данных, представленных на графике функции справилось 88,5 % участника экзамена, в 2018 г. – 93,31 % и в 2019 г. 79,24 %.

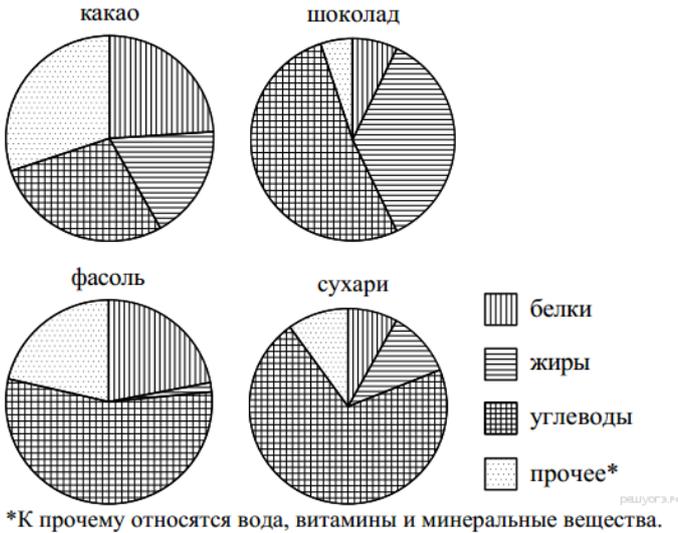
Пример задания 6 в 2019 г. Найдите корень уравнения $\frac{11}{x+3} = 10$.

Участникам экзамена необходимо было решить несложное дробно-рациональное уравнение. С задачей справились 74,1 % участников, результаты выше, чем в 2018 году (73,26%), но ниже, чем в 2017 году (77,9%). В 2017 году на экзамене предлагалось решить квадратное уравнение, а в 2018 году – линейное уравнение.

Пример задания 7 в 2019 г. Плата за телефон составляет 350 рублей в месяц. В следующем году она увеличивается на 12 %. Сколько рублей придется платить ежемесячно за телефон в следующем году?

Традиционную текстовую задачу на вычисление простейших процентов в 2019 г. выполнили верно 84,00% выпускников (в 2017 г. – 69,39 %; в 2018 г. – 77,4%).

Пример задания 8 в 2019 г. На диаграмме показано содержание питательных веществ в какао, шоколаде, фасоли и сухарях. Определите по диаграмме, в каком продукте содержание жиров наибольшее.



1) Какао	2) Шоколад	3) Фасоль	4) Сухари
----------	------------	-----------	-----------

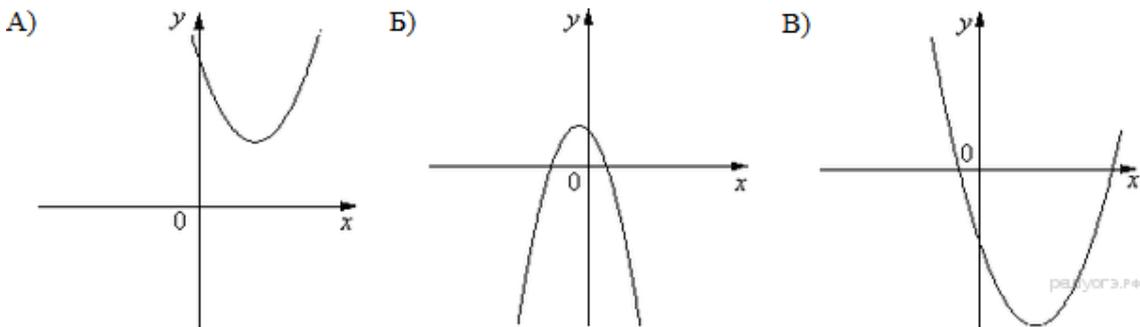
Задание на чтение диаграммы, выполнили 96,82 % выпускников, что выше, чем в 2018 году (86,84 и в 2017 году (79,3 %).

Пример задания 9 в 2019 г. В фирме такси в данный момент свободно 30 машин: 1 черная, 9 желтых и 20 зеленых. По вызову выехала одна из машин, случайно оказавшаяся ближе всего к заказчику. Найдите вероятность того, что к нему приедет желтое такси.

Результаты выполнения задания на вычисление вероятности событий показывают, что наблюдается положительная динамика выполняемости задания и 87,02 % выпускников умеют применять классическую формулу вероятности для вычисления наступления некоторого события (в 2018 г. – 72,968%, в 2017 г. – 65,5 %).

Пример задания № 10 в 2019 г. На рисунке изображены графики функций вида $y = ax^2 + bx + c$. Установите соответствие между графиками функций и знаками коэффициентов a и c .

ГРАФИКИ



КОЭФФИЦИЕНТЫ

1) $a < 0, c > 0$	2) $a > 0, c < 0$	3) $a > 0, c > 0$
-------------------	-------------------	-------------------

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер

А	Б	В

Результаты решаемости задания № 10 в 2019 году выше, чем в предыдущие годы. Так в 2019 году с заданием справилось 82,34 % экзаменуемых, в 2017 году – 79,4 %, в 2018 году – 77,86 %. В десятом задании идет работа с графиками функций. В большинстве случаев требуется установить соответствие между графиком функции и различной информацией о функциях.

Пример задания № 11 в 2019 г. Последовательность (c_n) задана условиями

$$c_1 = -4, c_{n+1} = c_n - 2. \text{ Найдите } c_8$$

Задание № 11 посвящено последовательностям и прогрессиям. Задача простая, главным является понимание, что такое рекуррентная формула и арифметическая прогрессия. Решаемость задания № 11 в 2019 году составила 74,69%, что несколько хуже, чем в 2018 году (86,85%) и в 2017 году (88%).

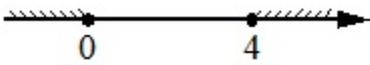
Пример задания № 12 в 2019 г. Найдите значение выражения $\left(\frac{1}{5a} + \frac{1}{7a}\right) \cdot \frac{a^2}{8}$ при $a = -4,2$.

Как и в предыдущие годы данное задание оказалось самым сложным по модулю «Алгебра» на базовом уровне. Только 58,04% участников экзамена справились с заданием, результаты выполнения задания выше, чем в 2018 г. (54,69 %), но ниже, чем в 2017 г. (59,6 %).

Пример задания № 13 в 2019 г. В фирме «Чистая вода» стоимость (в рублях) колодца из железобетонных колец рассчитывается по формуле $C = 6500 + 4000n$, где n – число колец, установленных при рытье колодца. Пользуясь этой формулой, рассчитайте стоимость колодца из 13 колец.

Задание 13 тематически связано с вычислением по формуле. Результаты решения задания № 13 показывают положительную динамику: в 2017 г. – 66,0 %; в 2018 г. – 74,29 % и в 2019 г. – 81,39 %.

Пример задания № 14 в 2019 г. Решение какого из данных неравенств изображено на рисунке?



1) $x^2 - 4 \geq 0$	2) $x^2 - 4x \geq 0$	3) $x^2 - 4 \leq 0$	4) $x^2 - 4x \leq 0$
---------------------	----------------------	---------------------	----------------------

В задании №14 проверяется умение решать неравенства и их системы. Главным здесь является решение конкретных неравенств и понимание геометрического смысла полученного решения. В 2017 году задание было связано с решением системы линейных неравенств. В 2018 г. и 2019 г. участникам экзамена предлагалось квадратичное неравенство. Результаты выполнения задания в 2019 г. (70,77 %) выше чем в 2018 г. (67,38 %), но ниже чем в 2017 г. (72,7%).

Подводя итоги по выполнению модуля «Алгебра», отмечаем, что наблюдается положительная динамика результатов выполнения заданий базового уровня. Средняя решаемость базовых заданий модуля «Алгебра» в 2019 году составила 82,79 %, в 2018 году составила 79,03 %, в 2017 году – 78,15 %. Анализ показывает некоторую положительную динамику решения выпускниками некоторых заданий на протяжении последних трех лет (заданий № 1, № 3, № 4, № 7, № 3, № 9, № 13). Выше, чем в предыдущие годы результаты выполнения задания № 10. По сравнению с 2018 годом в 2019 году улучшились показатели выполнения заданий № 2, № 6, № 12, № 14, но они ниже, чем в 2017 году. Ниже, чем в предыдущие годы результаты выполнения задания №5 и № 11.

Формулировки заданий № 2, 5, 8, 9,13 экзаменационной работы носят практическую направленность и предполагают применение выпускниками приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Именно практическая направленность этих заданий (соотносятся с жизненным опытом выпускников) определила относительно успешное их выполнение школьниками. К потере баллов в решении этих заданий скорее всего привело невнимательное чтение формулировок условия.

Традиционно остается наиболее сложными для девятиклассников выполнение действий с алгебраическими дробями (№ 12). Более 40 % учащихся не смогли либо правильно упростить выражение, либо допустили вычислительные ошибки. Умение выполнять преобразования с алгебраическими дробями предполагает наличие комплекса знаний и умений учащихся по многим темам “Алгебраические выражения”, “Одночлены и многочлены”, “Разложение многочлена на множители”, а также правил действия с обыкновенными дробями и др. Все пункты необходимо разбирать последовательно. Необходимо, чтобы учащиеся понимали, что действия с алгебраическими дробями аналогичны действиям с обыкновенными дробями. Поэтому стоит отметить, что правила являются совпадающими при любых выполняемых с ними действиями.

Несмотря на то, что умение решать квадратные неравенства и проводить геометрическую интерпретацию решения (№ 14) продемонстрировали почти 71 % участников ОГЭ, следует обратить внимание на отработку этого умения. Почти третья часть выпускников не смогли справиться с решением простейшего квадратичного неравенства, что свидетельствует о недостаточном владении учащимися алгоритмом решения неравенств данного класса. Вообще, решение квадратного неравенства для многих школьников представляется сложным. И причина, скорее всего, кроется в методических подходах, широко используемых в практике преподавания. Дело в том, что учителя математики дополняют рассмотрение алгоритма решения квадратных неравенств, в основе которого лежат графические представления, весьма трудным для девятиклассников вопросом о решении неравенств методом интервалов (хотя он и не предусмотрен стандартом по математике основной школы). Из-за объективной сложности каждого из этих вопросов, большого объема материала, неизбежной методической «скороговорки» в результате недостатка учебного времени ни один из них не усваивается сколько-нибудь удовлетворительно. Метод интервалов разрушает в сознании учащихся еще недостаточно освоенный алгоритм решения квадратичных неравенств с использованием графической интерпретации.

Результаты выполнения заданий по модулю «Геометрия» первой части экзаменационной работы

Первая часть модуля «Геометрия» содержит 6 заданий: по одному заданию из разделов школьного курса «Геометрические фигуры и их свойства», «Треугольник», «Многоугольники», «Окружность и круг» и два задания из раздела «Измерение геометрических величин».

Каждое задание соотносится с одной из трех категорий познавательной области:

- знание/понимание (владение основными терминами, распознавание математических явлений);
- применение знаний для решения математической задачи (умение решить геометрическую задачу, предполагающую применение системы знаний, включение известных понятий, приемов и способов решения в новые связи и отношения, распознавание стандартной задачи в измененной формулировке);
- рассуждение (умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения).

В ниже следующей таблице приведены результаты выполнения данной части работы за 2017-2019 гг.

№ задания в работах 2018 - 2019 гг.	№ задания в работе 2017 г.		Средний процент выполнения по региону		
			в		
			2017 г	2018 г	2019 г
15	17	С кратким ответом	61,31	73,51	82,35
16	9	С кратким ответом	88,23	66,78	64,65
17	10	С кратким ответом	68,43	66,71	87,69
18	11	С кратким ответом	84,72	76,56	84,25
19	12	С кратким ответом	62,04	86,14	83,06
20	13	С выбором ответа	73,82	81,16	82,86

Пример задания № 15 в 2019 г.

Какой угол описывает минутная стрелка за 16 мин? Ответ дайте в градусах



Задание № 15 на применение знания геометрии в окружающем мире. Самые распространенные задания – на прямоугольные треугольники, вычисление расстояния по теореме Пифагора, а также использование свойств подобия фигур. В 2018 г. и в 2017 г. задание было посвящено использованию свойств подобия треугольников.

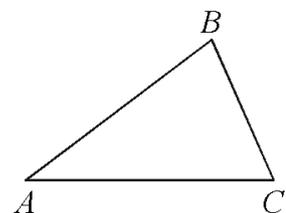
В 2019 г. 82,35 % выпускников справились с этим заданием, что выше, чем в 2018 г. (73,51%) и 2017 г. (61,31 %).

Пример задания № 16 2019 г.

В треугольнике ABC известно, что $AB = 15$, $BC = 8$,

$$\sin \angle ABC = \frac{5}{6}.$$

Найдите площадь треугольника



В задании № 16 проверяется умение выполнять действия геометрическими фигурами, координатами и векторами. Здесь встречаются задания, связанные с необходимостью нахождения длин, углов и площадей.

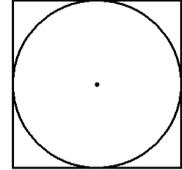
Результаты выполнения задания в 2019 году невысокие, 64,65 % участников ОГЭ решили данное задание. Это самый низкий показатель по выполнению из всех заданий по модулю.

Результат этого года объясняется прежде всего тем, что формулы для вычисления площади треугольника через две стороны и синус угла между ними нет в справочных материалах.

В 2018 году 66,78 % выпускников смогли решить несложную задачу на вычисление медианы равностороннего треугольника. В 2017 г. решаемость задания – 88,23 %. Задача была связана с вычислением острого угла прямоугольного треугольника.

Пример задания № 17 2018 г.

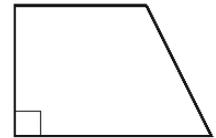
Сторона квадрата равна 56. Найдите радиус окружности, вписанной в этот квадрат.



Верно выполнили задание 87,69% учащихся. Это самый высокий показатель по выполнению из всех заданий по модулю. В 2018 году задача была связана с нахождением величины вписанного угла, и только 66,71% участников справились с заданием. В 2017 году в задании необходимо было вычислить сторону прямоугольного треугольника, вписанного в окружность. С заданием справилось 68,43% участников.

Пример задания № 18 2019 г.

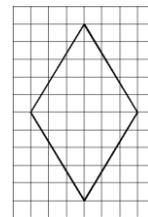
Один из углов прямоугольной трапеции равен 72° . Найдите больший угол этой трапеции. Ответ дайте в градусах.



Задание № 18 – это задачи с четырехугольниками, а именно трапецией, ромбами и произвольными параллелограммами. В 2019 году необходимо было помнить свойство углов прямоугольной трапеции. 84,25 % участников ОГЭ справились с данным заданием. В 2018 году задача была аналогичная и решаемость задания составила 76,56 %. В 2017 г. уровень выполнения этого задания был выше и составлял 84,72%. В задании требовалось вычислить площадь трапеции, если известны ее основания и высота.

Пример задания № 19 в 2019 г.

На клетчатой бумаге с размером клетки $1\text{см} \times 1\text{см}$ изображён ромб. Найдите его площадь.



В задании № 19 необходимо найти площадь или какой - либо элемент фигуры, нарисованной на клетчатой бумаге. Именно клетчатая бумага 1×1 является особенностью данного задания. В 2019 г. задание № 19 было направлено на проверку умений учащихся находить площадь ромба, изображенного на клетчатой бумаге. С заданием справилось 83,06 % участников ОГЭ. В 2018 г. – площадь параллелограмма, доля выполнения составила 86,14 %. В 2017 г. уровень выполнения задания был ниже (62,04 %), что связано прежде всего с тематикой задания. Необходимо было вычислить тангенс угла, изображенного на клетчатой бумаге.

Пример задания № 20 в 2019 г.

Какое из следующих утверждений верно?

- 1) Диагонали ромба равны.
- 2) Отношение подобных треугольников равно коэффициенту подобия.

3) В треугольнике против большего угла лежит большая сторона.

В ответ запишите номер выбранного утверждения.

В задании № 20 из приведенных утверждений необходимо выбрать одно или несколько правильных, или неправильных. Все утверждения из общего теоретического курса геометрии. Задание требует оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, выбирая из трёх предложенных геометрических утверждений верные. Наблюдается динамика улучшения результатов выполнения задания. В 2019 году с заданием справилось 82,86 %, в 2018 г. – 81,16 %, в 2017 г. – 73,8 %.

В целом результаты выполнения модуля «Геометрия» в 2019 году выше, чем в предыдущие годы. При вычислении результатов в 2017 году учитывалось задание № 17, которое относилось к модулю «Реальная математика». Средняя решаемость заданий по модулю «Геометрия» в 2019 году составила 80,81%, в 2018 году – 73,51 %, в 2017 году – 73,07%. Анализ выполнения заданий по геометрии показывает, что задания, относящиеся к разным темам курса, выполняются на разных уровнях: справляются с ними в 2019 г. от 64,65% до 87,69%; в 2018 г. этот диапазон составлял от 66,78 % до 86,14 %; в 2017 году – от 62 % до 88,2 %.

Планируемые и фактические показатели выполнения заданий первой части работы в 2017-2019 гг.

Уровень выполнения заданий выпускниками экзаменационной работы	Планируемый уровень (кол-во заданий)	Фактический уровень (кол-во заданий)		
		2017 г.	2018 г.	2019 г.
80–90%	8 заданий	7 заданий	9 заданий	14 заданий
70–80%	8 заданий	5 заданий	7 заданий	4 задания
60–70%	4 задания	7 заданий	3 задания	1 задание
менее 60 %	не планировалось	1 задание	1 задание	1 задание

Подводя итоги выполнения первой части работы, следует отметить, что в целом результаты выше прошлогодних показателей. Уровень выполнения выпускниками заданий экзаменационной работы достаточно высокий. Практически все планируемые показатели выполнения первой части работы были достигнуты, исключение составляет задание № 12.

Анализ результатов выполнения заданий части 2 выпускной экзаменационной работы по математике в 9-х классах

Все задания с развернутым ответом экзаменационной работы носят комплексный характер. Каждое задание второй части экзаменационной работы оцениваются 2 баллами, проверяют математическую компетентность школьников, поскольку для их выполнения требуется не только воспроизведение изученного, но и анализ относительно новой ситуации и самостоятельный поиск способа решения проблемы, которая поставлена перед выпускником.

К решению этих задач приступают не многие учащиеся. Типы ошибок здесь чаще всего связаны с видом того или иного задания. Отметим, что задания с развернутым ответом предполагают обоснованное решение. По критериям в 9 классе ведется подсчет неудач ученика: привел верное обоснованное решение – получил максимальный балл 2 за данное задание, незначительно ошибся, но логически привел верное решение – получил балл, на единицу меньше максимального, а если ошибся не в одном аспекте, но в других показал разумные рассуждения – решение не соответствует критериям оценивания – ноль баллов. В плане приведенного замечания учащимся 9-х классов при оформлении задачи с развернутым ответом следует быть особо внимательными, чтобы привести согласно критериям проверки «верный обоснованный ответ».

**Планируемые и фактические показатели выполнения
второй части работы в 2017-2019 гг.**

№ задания	Уровень сложности	Планируемый уровень выполнения выпускниками заданий экзаменационной работы	Фактический уровень выполнения выпускниками заданий экзаменационной работы		
			2017 г.	2018 г.	2019 г.
21	повышенный	30-50 %	13,91 %	19,22 %	14,42%
22	повышенный	15–30%	11,64 %	5,1 %	14,16%
23	высокий	3–15 %	4,72 %	5,97 %	3,53%
24	повышенный	30-50 %	10,00 %	3,38 %	4,99%
25	повышенный	15–30%	2,73 %	3,11 %	3,41%
26	высокий	3–15 %	0,51 %	0,64 %	1,24%

Несмотря на значительное улучшение качества выполнения экзаменационной работы в целом уровень выполнения выпускниками заданий второй части экзаменационной работы остается низким. Анализ результатов показывает, что при выполнении второй части выпускники области не вошли в заданные нормативы, кроме задания № 23. Аналогичная ситуация была и в 2017, 2018 годах. Таким образом, планируемый уровень трудности заданий оказывается значительно выше результатов выполнения за все три последние годы.

По второй части экзаменационной работы выпускники 2019 года по сравнению с 2017 и 2018 годами улучшили результаты выполнения задания №№ 22, 25 и 26. По этим заданиям наблюдается положительная динамика выполняемости заданий участниками ОГЭ. Хуже выпускники 2019 г. справились с заданиями № 21 и № 23.

В оформлении задач с развернутым ответом решение должно быть математически грамотным и полным, из него должен быть понятен ход рассуждений учащегося. Оформление решения должно обеспечивать выполнение указанных выше требований, а в остальном может быть произвольным. Задания этой группы разнообразны, но при этом тематика каждого определенного номера задания определена.

Пример задания № 21, в котором требовалось решить систему уравнений

$$\begin{cases} 2x^2 + 3y^2 = 21, \\ 6x^2 + 9y^2 = 21x. \end{cases}$$

Решаемость этого задания участниками ОГЭ равен 14,42%, что ниже, чем в 2018 г. (19,22 %) и выше, чем в 2017 г. (13,91 %).

Можно выделить некоторые типичные ошибки, которые выделили эксперты при проверке этого задания. Первая ошибка связана скорее всего с невнимательностью выпускников. Находится только значения переменной x и эти значения записываются в ответ.

Другая часто встречаемая ошибка связана с умением решать простейшие квадратные уравнения. Например, в приведенном примере в ходе преобразований получается простейшее уравнение $y^2 = 1$. В решении получается, что $y = 1$, второй корень уравнения $y = -1$ теряется.

Достаточно большое количество выпускников продемонстрировало неумение правильно записать ответ системы уравнений, при правильном её решении. Эта ошибка настолько часто встречалась в этом задании, что считаем этот факт должен быть элементом специальной отработки при решении уравнений, неравенств и их систем. Участники ОГЭ путают круглые скобки с фигурными, встречались случаи когда между решениями ставится знак объединения или все полученные значения переменных записываются через точку с запятой.

Пример задания № 22в 2019 году, где требовалось решить текстовую задачу, описывающую процесс движения.

Велосипедист выехал с постоянной скоростью из города А в город В, расстояние между которыми равно 60 км. На следующий день он отправился обратно в А, увеличив скорость на 10 км/ч. По пути он сделал остановку на 3 часа, в результате чего затратил на обратный путь столько же времени, сколько на путь из А в В. Найдите скорость велосипедиста на пути из В в А.

Задание проверяет умение моделировать реальные ситуации на языке математики. Решение текстовых задач традиционно вызывает трудности даже у «сильных» учащихся. Этому соответствуют и результаты выполнения задач. С ней справились 14,16 % учащихся, хотя ее нельзя отнести к разряду сложных. Результат выполнения задания выше, чем в предыдущие годы

Задача легко решается методом составления уравнения. Для составления уравнения не требуется переформулировки или интерпретации условия, уравнение составляется «впрямую», по ходу чтения задачи. В данном задании неверные ответы учащихся были из-за неумения правильно составить математическую модель задачи, а также из-за ошибок в преобразовании алгебраического выражения при решении дробно-рационального уравнения, в частности арифметическая ошибка в знаках при открытии скобок. По-прежнему встречаются работы, где при решении задачи отсутствуют пояснения при составлении математической модели реальной ситуации. Решению текстовых задач на уроках математики уделяется достаточное внимание, но из года в год успешность их решения на итоговой аттестации остаётся невысокой. Поэтому методика обучения решению текстовых задач алгебраическим способом остается актуальной и требует особого внимания на всех этапах изучения школьного курса математики.

Пример задания № 23 в 2019 году.

Постройте график функции

$$y = \frac{(0,25x^2 - 0,5x)|x|}{x - 2}$$

Определите при каких значениях t прямая $y = t$ не имеет с графиком ни одной общей точки.

С задачей справилось 3,53 % участников экзамена, что ниже результатов за предыдущие годы. Это связано прежде всего с тем, что само задание было достаточно сложным. Аналитическая формула содержала модуль и необходимо было учесть ограничения на область определения функции. Такие задачи рассчитаны на более серьезную, выходящую за рамки пятичасового курса алгебры математическую подготовку выпускников.

Основные ошибки, допущенные выпускниками:

- сокращение на выражение, содержащего переменную, без учета ограничений на переменную. И как следствие, не учитывается область определения функции;
 - ошибки в преобразовании аналитической формулы;
 - неправильное раскрытие знака модуля;
 - отсутствие обоснований построения графика функции;
 - несоблюдение масштаба при построении графика;
 - непонимание условий, при которых два графика не имеют ни одной общей точки.
- Достаточно часто в решениях учащихся появляются значения параметра без всяких обоснований, не понятна логика их происхождения.

Пример задания № 24 в 2019 году.

Точка H является основанием высоты VH , проведённой из вершины прямого угла V прямоугольного треугольника ABC . Окружность с диаметром VH пересекает стороны AB и CB в точках P и K соответственно. Найдите PK , если $VH = 16$.

В других вариантах требовалось найти VH , если известна длина отрезка PK .

Несложная геометрическая вычислительная задача. Учащиеся должны были провести некоторые доказательные объяснения и несложные вычисления.

Задачи, подобные заданию 24, достаточно часто встречается в тренировочных и диагностических работах. Более того, аналогичное задание встречалось в КИМ на ОГЭ в 2015 году. С заданием справились 4,99 % участников, что выше, чем в 2018 г. (3,38 %), но ниже, чем в 2017 г. (10,00%)

Типичным при выполнении задания является то, что учащиеся вообще забывают об условиях задачи, демонстрируют неумение их анализировать. Делают выводы никак не опираясь на условия. Например, допускается, что отрезки VH и PK пересекаются в центре окружности, но этот факт никак не обосновывается. Или без всяких обоснований утверждается, что отрезки равны. Нередко встречаются случаи, когда участник экзамена вообще не понимает конфигурацию, которая должна получиться по условию задачи.

Пример задания № 25 в 2019 году.

Основания BC и AD трапеции $ABCD$ равны соответственно 9 и 36, $BD=6$. Докажите, что треугольники CBD и BDA подобны.

При выполнении задания обучающимся требовалось доказать подобие треугольников, которые образованы в трапеции $ABCD$ при проведении диагонали BD . В 2019 году 4,99% участников ОГЭ справились с данным заданием, что несколько лучше результатов предыдущих лет. В 2018 г. задачу на доказательство решило 3,11 % учащихся, в 2017 г. – 2,7.

Одной из типичных ошибок, о которой говорится уже не первый год, является тот факт, что участники экзамена при правильном составлении пропорции соответствующих сторон и определении равных углов делают вывод, что треугольники подобны по первому признаку подобия треугольников. Конечно, такая ссылка не позволяет оценить задание полным баллом. Эта ошибка связана прежде всего с тем, чаще всего в задачах на подобие используется признак подобия «по двум углам». И ученик машинально делает ссылку на первый признак. В связи с этим можно порекомендовать при обосновании доказательства заострять внимание не на номере признака, а на его содержательной стороне. Треугольники подобны по «по двум углам», «по двум пропорциональным сторонам и равенству углов между ними», «по трем пропорциональным сторонам».

Кроме этого, часть участников ОГЭ не смогли правильно расположить элементы подобных треугольников по отношению к друг другу в самой пропорции. Выявление сходственных (соответствующих) элементов вызвало серьезное затруднение у учеников. Важно отработать схему решения большинства задач: равные углы \implies подобные треугольники \implies пропорция (уравнение). Если соответствующие стороны равных треугольников легко выявляются по рисунку, то в подобии крайне тяжело бывает перетаскать с рисунка в пропорцию нужные линейные размеры. Поэтому следует на рисунке углы в обязательном порядке выделять (одинаково обозначать). В процессе решения задач на подобие просить учеников произносить вслух обозначения соответствующих углов и расположение сходственных сторон.

Пример задания № 26 в 2019 году.

Биссектрисы углов параллелограмма $ABCD$ пересекаются в точке K . Найти площадь параллелограмма, если $BC = 6$, а расстояние от точки K до стороны AB равно 6.

В задании № 26 высокого уровня сложности девятиклассникам предлагается решить комплексную геометрическую задачу. Чтобы это сделать успешно, необходимо выполнить аккуратный рисунок, знать свойства и соотношения геометрических фигур, основные теоремы и аксиомы геометрии и уметь выбирать метод решения предложенной задачи. С этим заданием справляются только те учащиеся, которые имеют хорошую геометрическую подготовку и одновременно – опыт решения аналогичных задач.

Результаты выполнения этого задания несколько лучше, чем в предыдущие годы. В 2019 г. 1,24 % участников ОГЭ справилось с предложенным заданием, в 2018 г. – 0,64 % и в 2017 г. – 0,51 %. Но улучшение результатов почти в 2 раза связана не только с улучшением качества геометрической подготовки выпускников 9-х классов, но тем, что по сравнению с предыдущими годами задача гораздо проще и она встречается в пособиях по подготовке к ОГЭ и в Интернет-ресурсах.

Ключевым моментом решения приведенной задачи является нахождение высоты параллелограмма. Существует не единственный способ решения задачи. Часть участников ОГЭ просто фиксируют, что искомая высота равна двойному расстоянию от точки K до стороны AB , при этом не приводят никаких объяснений и обоснований своего решения.

Так же, как и в заданиях № 24 и № 25 учащиеся при решении задачи демонстрируют незнание и/или непонимание определений и теорем. Небрежность в выполнении рисунка нередко приводит к ошибкам, например, ученик видит вертикальные углы, там, где их нет и др.

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета ГИА-9 в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятия, проводимые ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО
1	06.09.2018	Постоянно-действующий семинар Анализ результатов ОГЭ – 2018 по математике
2	19.10.2018	Проблемно-ориентированный семинар Методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА
3	6.11.18- 13.12.18	VII Всероссийская научно-практическая конференция Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»
4	20.11.2018	Консультация Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования
5	20.11.2018	Постоянно-действующий семинар Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования
6	22.11.2018	Проблемно-ориентированный семинар Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО
7	05.12.2018	III региональная научно-практическая конференция Интеграция содержания естественно-научных дисциплин как путь его обновления
8	10.12 - 28.12.2018	XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) Инновации в образовании: опыт реализации
9	11.12.2018	Консультация

		Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
10	12.12.2018	Вебинар Опыт реализации Концепции развития математического образования в РФ в регионе
11	21.12.2018	Вебинар Подготовка к ОГЭ – 2019 по математике: анализ диагностического тестирования
12	07.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО
13	11 - 26.02.19	Проблемно-ориентированные семинары Дни издательств в Кузбассе
14	14.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Современные технологии подготовки учащихся к ГИА
15	21.03.19	Проблемно-ориентированный семинар Формирующее оценивание как средство достижения метапредметных результатов при обучении математике
16	21.03.19	Проблемно-ориентированный семинар Профессионализм современного учителя: проблемы и поиск путей их решения

5. Выводы

Анализ выполнения экзаменационных заданий показал явный прогресс в выполнении первой части экзаменационной работы в 2019 году. Высокие показатели успешности продемонстрированы при решении задач 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 17, 18, 19, 20. С этими заданиями справилось свыше 80% участников ОГЭ, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной общеобразовательной школы.

Традиционно вызвали наибольшую трудность у учащихся задания направленные на проверку умения выполнять преобразования алгебраических выражений, находить значения буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки (№ 12). Более пристального внимания требуют темы, связанные с решением линейных и квадратных неравенств и их систем, вычисление площадей геометрических фигур с применением различных формул.

Отмечая положительную динамику в освоении разделов математики при решении заданий базового уровня сложности, стоит обратить внимание на стабильно низкий уровень выполнения заданий повышенной сложности и высокого уровня сложности. Выполнение заданий второй части требует от выпускников не только устойчивых предметных знаний, но и метапредметных универсальных учебных действий, позволяющих применять нестандартные подходы к решению задачи и прогнозировать получаемые реальные результаты.

При оформлении решений задач с развёрнутым ответом отмечаются погрешности: неправильные чертежи, недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие аргументации решений; недостаточно устойчивые навыки использования основных математических методов, отрабатываемых в школьном курсе математики; непонимание значительной частью участников экзамена сути требования «доказать» в геометрических задачах; поверхностный взгляд на условие задачи, склонность упростить его на свой взгляд, неверная трактовка условия задачи; недостаточная подготовленность учащихся к решению нестандартных математических задач.

Большой процент учащихся даже не приступал к выполнению заданий второй части работы. Это можно объяснить стремлением учащихся максимально полно и качественно выполнить задания первой части экзаменационной работы, что обеспечивает успешность выполнения работы и получение отметки «3» или «4». К сожалению, на это настроена и часть учителей.

Задачи второй части КИМ ОГЭ по математике по-прежнему остаются очень сложными для выпускников, о чем свидетельствуют статистические данные, приведенные выше.

При подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по математике целесообразно познакомить их не только с опубликованными вариантами заданий, но и с критериями их оценивания, стоит также вести подробный разбор типичных ошибок, выявляя их причины, отрабатывая алгоритмы решений, которые позволят избежать ошибок.

Для решения задач второй части необходимы фактические знания, которые не выходят за рамки обязательного минимума содержания математического образования, но только свободное владение этими знаниями и умение их применить в нужной ситуации приведут к успешному решению заданий ОГЭ.

6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Итоги экзамена по математике – 2019 позволяют высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания математики в Кемеровской области и подготовку выпускников основной школы к экзамену в 2020 году.

Подготовка к экзамену осуществляется в ходе всего учебного процесса и состоит в формировании у учащихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов в основной школе. Следует уделять внимание формированию у обучающихся навыков смыслового чтения, самоконтроля, проверки правильности ответов в соответствии с вопросом задания, критической оценки результатов и полученных ответов, а также решению заданий с нестандартной формулировкой.

Главной дидактической целью повторения курса математики при подготовке к итоговой аттестации является обобщение и систематизация знаний, полученных учащимися в V-IX классах. Учащиеся должны усвоить связи и отношения между понятиями, получить целостное представление об изученном материале, решить ряд комбинированных задач и упражнений. Следует активно применять приёмы систематизации и обобщению материала, способствующие формированию умений устанавливать связи и отношения между понятиями, представлять в наглядной форме результаты систематизирующей деятельности, такие как составление различных таблиц, логической цепочки суждений, классификационных схем, граф-схем, кластеров, ментальных карт и др.

Решение заданий второй части по геометрии показывает небрежность в выполнении рисунков или построении чертежей к решаемой задаче, замену одной фигуры другой, что и приводит к решению совершенно другой задачи, недостаточность обоснований в доказательстве требуемого факта. Это значит, что у части выпускников основной школы недостаточно сформировано умение анализировать ситуацию, не отработано в полной мере умение поиска способа решения ситуационной задачи, приемы по обобщению изученного материала и навыки их практического применения. Эти выводы следует учитывать при планировании и организации применения. Эти выводы следует учитывать при планировании и организации обобщающего повторения не только в рамках подготовки выпускников к итоговой государственной аттестации, но и при изучении всех тем школьного курса математики основной школы.

Обучение необходимо вести в соответствии с основным дидактическим принципом «от простого к сложному», работая в «зоне ближайшего развития». Содержание предлагаемых заданий, уровень изложения учебного материала должно соответствовать по уровню сложности познавательным возможностям обучаемых, превышая их на столько, чтобы задавать вектор математического развития, не создавая для этого непреодолимых барьеров, но обеспечивая постепенное нарастание сложности.

На этапе подготовки к экзамену работа с учащимися должна носить уровневый характер. Не надо навязывать «слабому» школьнику необходимость решения задач повышенного и тем более высокого уровня, лучше дать ему возможность проработать базовые знания и умения. Но точно так же не надо без необходимости задерживать «сильного» ученика на решении заданий базового уровня. Учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может

реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом возможно опираться на самооценку и устремления каждого учащегося.

Для эффективной реализации программы уровневого обучения необходим мониторинг индивидуальных учебных траекторий школьников. Следует выделять «проблемные» темы в каждом конкретном классе и организовывать работу над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт учащихся.

Учителю важно понимать причины математических ошибок, которые возникают у ученика. Во-первых, это могут быть причины, связанные с психологическими факторами (ослабление психических функций: памяти, внимания, мышления). Во-вторых, причины, обусловленные несовершенством организации учебного процесса:

- недостаточно ведется подготовительная работа для сознательного усвоения учебного материала, не продумано его целесообразное закрепление в последующем, т.е. система упражнений не обеспечивает должной пропедевтической и закрепительной работы;

- при изучении нового материала осуществляется поспешный переход к абстрагированию и обобщению при формировании у учащихся умения пользоваться правилами, алгоритмами и умениями делать выводы;

- алгоритмы, правила вводятся скороговоркой без рассмотрения необходимого числа примеров;

- у учащихся не формируются такие умения как подведения объекта под понятие, выделение существенных признаков понятий;

- у учащихся не формируются навыки самоконтроля;

- неумение учителем использовать наглядность не только с целью реализации ее иллюстративной функции, но и учебно-познавательной.

Следует включать задания, по формату соответствующие экзаменационным заданиям в изучение текущего учебного материала и в содержание текущего контроля. Для этого целесообразно на основе анализа заданий открытого банка выделить типологию заданий по основным содержательным линиям школьного курса.

ФИЗИКА

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹²	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	3771	15,97	3685	14,72	3677	13,93
Выпускники лицеев и гимназий	906	3,84	918	3,67	944	3,58
Выпускники средних общеобразовательных школ	467	1,98	403	1,61	368	1,39
Обучающиеся на дому						
Участники с ограниченными возможностями здоровья	7	0,03	12	0,05	8	0,03

Количество участников ОГЭ по физике за три года практически не изменилось: общее количество уменьшилось на два процента, в то же время количество выпускников лицеев и гимназий, сдававших физику, даже увеличилось фактически на 38 человек, но уменьшилось в процентах.

2. Основные результаты ОГЭ по физике

2.1. Динамика результатов ОГЭ по физике за 3 года

За последние три года количество участников ГИА-9 по физике осталось практически постоянным. Изменился качественный уровень участников. Если в 2017 году было 237 человек (6,28%) получивших двойки (табл.2.2), то в 2019 г. таких стало 99 человек (2,69%). Что свидетельствует о более ответственном подходе учащихся к сдаче ОГЭ. Также в 2017 году на четыре и пять сдали 1768 человек (46,89%), а в 2019 г. это количество существенно увеличилось до 2765 человек (65,19%).

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ¹³	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	237	6,28	121	3,28	99	2,69
Получили «3»	1766	46,83	1293	35,09	813	22,11
Получили «4»	1431	37,95	1802	48,90	2128	57,87
Получили «5»	337	8,94	469	12,73	637	17,32
итого	3771		3685		3677	

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Результаты по административно-территориальным единицам (АТЕ) показывают, что по-прежнему в городах качественная успеваемость лучше, чем в районах. В городах сдавали 2959 участников, из них получили оценку «2» - 82 человека (2,77%), сдали на «4» и «5» - 2260 человек (76,4%). В районах было 686 участников ГИА-9 по физике, из них получили оценку «2» - 17

¹² % - Процент от общего числа участников по предмету

¹³ % - Процент от общего числа участников по предмету

человека (2,48%), сдали на «4» и «5» - 478 человек (69,7%). Это достигается, вернее всего, тем, что малое количество участников - Ленинск-Кузнецкий район 9 человек, Ижморский район 11 человек, Чебулинский 12 человек.

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Анжеро-Судженск	88	1			25	0,68	48	1,31	15	0,41
г. Белово	234	1	12	0,33	64	1,74	142	3,86	16	0,44
г. Березовский	125		14	0,38	43	1,17	56	1,52	12	0,33
г. Калтан	26		1	0,03	3	0,08	18	0,49	4	0,11
г. Кемерово	746		17	0,46	155	4,22	397	10,80	177	4,81
г. Киселевск	122		4	0,11	38	1,03	60	1,63	20	0,54
г. Краснобродский	20		1	0,03	4	0,11	15	0,41		
г. Ленинск-Кузнецкий	163		2	0,05	44	1,20	105	2,86	12	0,33
г. Междуреченск	196		6	0,16	29	0,79	122	3,32	39	1,06
г. Мыски	66				10	0,27	42	1,14	14	0,38
г. Новокузнецк	658	1	17	0,46	112	3,05	359	9,76	170	4,62
г. Осинники	51				3	0,08	37	1,01	11	0,30
г. Полысаево	31		1	0,03	9	0,24	17	0,46	4	0,11
г. Прокопьевск	278		2	0,05	53	1,44	184	5,00	39	1,06
г. Тайга	31		2	0,05	7	0,19	18	0,49	4	0,11
г. Юрга	124	3	3	0,08	18	0,49	80	2,18	23	0,63
Всего по городам	2959	6	82	2,23	617	16,78	1700	46,23	560	15,23
Беловский район	40				17	0,46	21	0,57	2	0,05
Гурьевский район	64	1	1	0,03	21	0,57	37	1,01	5	0,14
Ижморский район	11				2	0,05	8	0,22	1	0,03
Кемеровский район	36		1	0,03	11	0,30	22	0,60	2	0,05
Крапивинский район	32		3	0,08	11	0,30	15	0,41	3	0,08
Ленинск-Кузнецкий р-н	9				2	0,05	6	0,16	1	0,03
Мариинский район	71		8	0,22	18	0,49	36	0,98	9	0,24
Новокузнецкий район	36				10	0,27	20	0,54	6	0,16
Прокопьевский район	47				10	0,27	34	0,92	3	0,08
Промышленовский р-н	71				21	0,57	49	1,33	1	0,03
Таштагольский район	76	1	1	0,03	11	0,30	51	1,39	13	0,35
Тисульский район	21				11	0,30	7	0,19	3	0,08
Топкинский район	71				15	0,41	51	1,39	5	0,14
Тяжинский район	34				8	0,22	21	0,57	5	0,14
Чебулинский район	12				1	0,03	7	0,19	4	0,11
Юргинский район	15				5	0,14	9	0,24	1	0,03
Яйский район	13		1	0,03	3	0,08	7	0,19	2	0,05
Яшкинский район	27		2	0,05	14	0,38	10	0,27	1	0,03
Всего по районам	686	2	17	0,46	191	5,19	411	11,18	67	1,82

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
ГОО	32				5	0,14	17	0,46	10	0,27
Всего участников	3677	8	99	2,69	813	22,11	2128	57,87	637	17,32

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹⁴

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Лицеи	0,00	1,74	7,40	6,04	13,43	15,18
2	Гимназии	0,11	1,14	7,07	2,09	9,17	10,31
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	0,84	2,47	0,95	3,43	4,27
4	Средняя общеобразовательная школа	2,07	14,60	36,09	7,18	43,27	57,87
5	Основная общеобразовательная школа	0,49	3,78	4,70	1,03	5,74	9,52
6	ГОО	0,00	0,00	0,05	0,03	0,08	0,08
7	СПО	0,03	0,00	0,03	0,00	0,03	0,03
8	Иное	0,00	0,00	0,05	0,00	0,05	0,05

Лучше всего сдали учащиеся лицеев: из 558 человек (15,18% от общего числа) на «4» и «5» сдали 494 человека (88,5% от числа учащихся лицеев), а двоек никто не получил. Гимназии представили 383 участника ГИА-9 по физике, на «4» и «5» сдали 337 человека (88,0% от числа учащихся гимназий), а «2» получили 4 человека (1,0% от числа учащихся гимназий). Учащихся средних общеобразовательных школ с УИОП сдавали физику 157 человек. В результате на «4» и «5» сдали 126 человек (80,3% от числа учащихся средних общеобразовательных школ с УИОП), а «2» не было. Больше всего сдавали физику учащиеся средних общеобразовательных школ - 2204 человек. В результате на «4» и «5» сдали 1591 человек (72,2% от числа учащихся средних общеобразовательных школ), а «2» получили 72 человек (3,45% от числа учащихся средних общеобразовательных школ).

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В 94 образовательных учреждениях Кемеровской области, представленных в табл. 5 доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (100%), нет участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку.

¹⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Таблица 5

п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Моховская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ «Щебзаводская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №38»	0,00	100,00	100,00
4.	НМБОУ «Гимназия №11»	0,00	100,00	100,00
5.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10»	0,00	100,00	100,00
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9»	0,00	100,00	100,00
7.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №18»	0,00	100,00	100,00
8.	МБНОУ «Городской классический лицей»	0,00	100,00	100,00
9.	МБОУ «Гимназия № 21»	0,00	100,00	100,00
10.	МБОУ «Гимназия № 41»	0,00	100,00	100,00
11.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12»	0,00	100,00	100,00
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26»	0,00	100,00	100,00
13.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 52»	0,00	100,00	100,00
14.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 69»	0,00	100,00	100,00
15.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 70»	0,00	100,00	100,00

п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
16.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 35»	0,00	100,00	100,00
17.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 33»	0,00	100,00	100,00
18.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа 5»	0,00	100,00	100,00
19.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №29»	0,00	100,00	100,00
20.	ГПОУ «Ленинск-Кузнецкое училище олимпийского резерва»	0,00	100,00	100,00
21.	МБОУ «Лицей № 20»	0,00	100,00	100,00
22.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22»	0,00	100,00	100,00
23.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №25»	0,00	100,00	100,00
24.	МБ НОУ «Лицей №84 им .В.А. Власова»	0,00	100,00	100,00
25.	МБОУ «Гимназия №73»	0,00	100,00	100,00
26.	МБОУ «Лицей №46»	0,00	100,00	100,00
27.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №43»	0,00	100,00	100,00
28.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 64»	0,00	100,00	100,00
29.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 99»	0,00	100,00	100,00
30.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №102»	0,00	100,00	100,00
31.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14»	0,00	100,00	100,00
32.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №60»	0,00	100,00	100,00

п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
33.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №71»	0,00	100,00	100,00
34.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №72 с углубленным изучением английского языка»	0,00	100,00	100,00
35.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №8»	0,00	100,00	100,00
36.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №49»	0,00	100,00	100,00
37.	МКОУ «Детский дом-школа №95»	0,00	100,00	100,00
38.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №33»	0,00	100,00	100,00
39.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №16»	0,00	100,00	100,00
40.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №35»	0,00	100,00	100,00
41.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 32»	0,00	100,00	100,00
42.	МБОУ «Гимназия №72»	0,00	100,00	100,00
43.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №29»	0,00	100,00	100,00
44.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №35»	0,00	100,00	100,00
45.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	0,00	100,00	100,00
46.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №68»	0,00	100,00	100,00
47.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №69»	0,00	100,00	100,00
48.	МБОУ «Средняя	0,00	100,00	100,00

п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательная школа №70»			
49.	МКООУ «Школа-интернат №64»	0,00	100,00	100,00
50.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №34»	0,00	100,00	100,00
51.	МАОУ «Гимназия города Юрги»	0,00	100,00	100,00
52.	МБОУ «Лицей города Юрги»	0,00	100,00	100,00
53.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №3 г. Юрги»	0,00	100,00	100,00
54.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	0,00	100,00	100,00
55.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 г. Юрги»	0,00	100,00	100,00
56.	МБОУ «Ижморская средняя общеобразовательная школа № 1»	0,00	100,00	100,00
57.	МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
58.	МКОУ «Красноярская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
59.	МКОУ «Святославская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
60.	ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия-интернат»	0,00	100,00	100,00
61.	МБОУ «Кузбасская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
62.	МБОУ «Ягуновская средняя	0,00	100,00	100,00

п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательная школа»			
63.	МБОУ «Ясногорская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
64.	МБОУ «Борисовская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
65.	МБОУ «Ариничевская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
66.	МБОУ «Краснинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
67.	МБОУ «Чусовитинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
68.	МБОУ «Атамановская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
69.	МБОУ «Еланская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
70.	МБОУ «Казанковская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
71.	МБОУ «Костёнковская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
72.	МБОУ «Куйбышевская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
73.	МБОУ «Куртуковская основная	0,00	100,00	100,00

п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательная школа»			
74.	МБОУ «Калачевская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
75.	МБОУ «Котинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
76.	МБОУ «Прокопьевская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
77.	МБОУ «Терентьевская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
78.	МБОУ «Трудармейская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
79.	МБОУ «Вагановская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
80.	МБОУ «Калинкинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
81.	МБОУ «Падунская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
82.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9»	0,00	100,00	100,00
83.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15»	0,00	100,00	100,00
84.	МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 95»	0,00	100,00	100,00

п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
85.	МБОУ «Староурюпская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
86.	МБОУ «Тяжинская средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	100,00	100,00
87.	МБОУ «Курск-Смоленская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
88.	МБОУ «Зеледеевская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
89.	МБОУ «Искитимская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
90.	МБОУ «Юргинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
91.	МБОУ «Яйская основная общеобразовательная школа №1»	0,00	100,00	100,00
92.	МБОУ «Колмогоровская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
93.	МБОУ «Пачинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
94.	МБОУ «Таловская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

В 28 образовательных учреждениях Кемеровской области, представленных в табл. 6 доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (от 100% до 11,11%),

доля участников ЕГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (менее 50%).

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГПОУ «Кемеровский аграрный техникум»	100,00	0,00	0,00
2.	МКОУ «Улановская основная общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
3.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №12»	66,67	33,33	33,33
4.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	63,64	0,00	36,36
5.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №23»	50,00	50,00	50,00
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	50,00	50,00	50,00
7.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 7»	50,00	0,00	50,00
8.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №9»	50,00	0,00	50,00
9.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №2»	50,00	0,00	50,00
10.	МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 26»	50,00	0,00	50,00
11.	МБОУ «Красносельская основная общеобразовательная школа»	50,00	0,00	50,00
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5»	37,50	12,50	62,50
13.	МБОУ «Тарадановская средняя общеобразовательная	33,33	33,33	66,67

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	школа»			
14.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	28,57	35,71	71,43
15.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	25,00	50,00	75,00
16.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 74»	25,00	50,00	75,00
17.	МБОУ «Гимназия №48»	25,00	50,00	75,00
18.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №50»	25,00	50,00	75,00
19.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18»	25,00	25,00	75,00
20.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 99»	25,00	25,00	75,00
21.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 23»	25,00	0,00	75,00
22.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	17,86	42,86	82,14
23.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30»	16,67	50,00	83,33
24.	МБОУ «Зеленогорская средняя общеобразовательная школа»	16,67	50,00	83,33
25.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 68»	16,67	33,33	83,33
26.	МБОУ «Ботьевская основная общеобразовательная школа»	14,29	28,57	85,71
27.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 39»	13,33	46,67	86,67
28.	МБОУ «Основная	12,50	12,50	87,50

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательная школа №8»			

2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по физике в 2019 году

Результаты ОГЭ по физике в 2019 г. позволяют сделать следующие выводы:

1. Количество участников ГИА-9 по физике остается постоянным в последние три года, что связано с малым количеством сдающих физику.
2. Улучшилась подготовка участников ГИА- 9 к экзамену по физике, что привело к значительному увеличению работ, оцененных на «4» и «5».

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа 2019 года по структуре состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 21 задание (В1-В21).

Используется три типа заданий:

- в заданиях В1, В6, В9, В15, В19 нужно выбрать два или три правильных ответа;
- в заданиях В7, В10, В16 нужно написать числовое значение ответа;
- в заданиях В2–В5, В7, В8, В10–В14, В16–В18 и В20, В21 дано 4 варианта ответа, из которых верен только один.

За верное выполнение каждого из заданий В2–В5, В7, В8, В10–В14, В16–В18 и В20, В21 выставляется по 1 баллу. Задание В1 оценивается в 2 балла, если верно указаны все элементы ответа; в 1 балл, если допущена одна ошибка; в 0 баллов, если допущено более одной ошибки. Каждое из заданий В6, В9, В15, В19 оценивается в 2 балла, если верно указаны оба элемента ответа; в 1 балл, если допущена одна ошибка; в 0 баллов, если оба элемента указаны неверно.

Таким образом, максимальное количество первичных баллов, которое можно получить при выполнении первой части экзаменационной работы 26 баллов.

Часть 2 состоит из 5 заданий (С1-С5), к которым необходимо привести развернутый ответ. Используется три типа заданий:

- Экспериментальное задание (задание 23-С2), которое проверяет умение проводить косвенные измерения физических величин, умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц или графиков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных. К экспериментальным заданиям добавился новый тип заданий на проверку физических законов и следствий. Максимальный балл за выполнение задания – 4 балла.

- Качественная задача (задания 22-С1 и 24-С3), представляющая собой описание явления или процесса из окружающей жизни, для которого учащимся необходимо привести цепочку рассуждений, объясняющих протекание явления, особенности его свойств и т. п. Максимальный балл за выполнение задания – 2 балла.

- Расчетные задачи (задания 25- и 26), для которых необходимо представить подробное решение и получить численный ответ. Максимальный балл за выполнение задания – 3 балла.

Таким образом, максимальное количество первичных баллов, которое можно получить при выполнении второй части экзаменационной работы 14 баллов

В экзаменационной работе проверяются знания и умения из следующих разделов (тем) курса физики:

1. Механические явления

2. Тепловые явления
3. Электромагнитные явления
4. Квантовые явления

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе. В таблице ниже дано распределение заданий по разделам (темам) курса физики.

Распределение заданий экзаменационной работы
по основным содержательным разделам (темам) курса физики

Таблица

Разделы (темы) курса физики, включенные в экзаменационную работу	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Механические явления	7-13	6-10	1-3
Тепловые явления	4-9	3-7	1-2
Электромагнитные явления	7-12	6-10	1-2
Квантовые явления	1-4	1-4	-
Итого	26	22	4

В экзаменационной работе проверялись следующие виды деятельности:

1. Владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики.
 - 1.1. Понимание смысла понятий.
 - 1.2. Понимание смысла физических величин.
 - 1.3. Понимание смысла физических законов.
 - 1.4. Умение описывать и объяснять физические явления.
2. Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями.
3. Решение задач различного типа и уровня сложности.
4. Понимание текстов физического содержания.
5. Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

В таблице ниже приведено распределение заданий по видам деятельности в зависимости от формы заданий.

Распределение заданий экзаменационной работы
по проверяемым умениям и способам действий

Таблица

Проверяемые виды деятельности и умения учащихся	Число заданий	
	Часть 1	Часть 2
1. Владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики		
1.1. Понимание смысла понятий	1-2	
1.2. Понимание смысла физических величин	5-7	4-8
1.3. Понимание смысла физических законов	4-8	7-12
1.4. Умение описывать и объяснять физические явления	2-6	7-12
2. Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями	2	1
3. Решение задач различного типа и уровня сложности	3	2-3
4. Понимание текстов физического содержания	3	
5. Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни		0-1

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 7

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁵	Процент выполнения по региону			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В1	Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения.	Базовый	93,30	23,53	78,47	97,56	99,84
В2	Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Законы Ньютона. Силы в природе	Базовый	80,28	23,53	58,79	85,24	92,62
В3	Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии	Базовый	82,50	35,29	61,87	86,89	95,45
В4	Простые механизмы. Механические колебания и волны. Свободное падение. Движение по окружности	Базовый	84,01	29,41	61,38	89,76	95,13
В5	Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества	Базовый	77,33	5,88	53,75	82,42	92,31
В6	Физические явления и законы в механике. Анализ процессов	Повышенн/ Базовый	85,15	41,18	67,65	88,72	96,70
В7	Механические явления (расчетная задача)	Повышенный	74,85	0,00	40,34	82,61	94,98
В8	Тепловые явления	Базовый	78,89	35,29	59,16	83,04	91,37
В9	Физические явления и законы. Анализ процессов	Базовый	96,44	47,06	89,79	98,40	99,69
В10	Тепловые явления (расчетная задача)	Повышенный	66,79	0,00	26,57	75,09	92,15
В11	Электризация тел.	Базовый	63,89	29,41	58,79	60,06	84,14
В12	Постоянный ток	Базовый	68,43	11,76	47,72	71,43	86,34
В13	Магнитное поле. Электромагнитная индукция	Базовый	70,15	11,76	40,71	76,55	87,91

¹⁵ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁵	Процент выполнения по региону			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В14	Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики	Базовый	58,78	17,65	40,59	58,22	84,93
В15	Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов	Базовый/ Повышенный	85,65	23,53	66,54	90,70	94,82
В16	Электромагнитные явления (расчетная задача)	Повышенный	60,31	0,00	17,47	67,67	91,99
В17	Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции	Базовый	84,78	17,65	64,21	90,13	94,98
В18	Владение основами знаний о методах научного познания	Базовый	72,38	23,53	49,57	78,20	83,36
В19	Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)	Повышенный	91,85	47,06	79,83	94,69	98,90
В20	Извлечение информации из текста физического содержания	Базовый	91,46	52,94	76,38	95,25	99,06
В21	Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания	Базовый	62,95	52,94	47,36	62,45	84,77
С1	Применение информации из текста физического содержания	Повышенный	57,30	0,00	41,82	54,84	86,81
С2	Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления)	Высокий	74,80	11,76	51,05	77,11	99,06
С3	Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления)	Повышенный	55,10	0,00	34,81	53,95	86,34
С4	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	Высокий	34,80	0,00	10,09	29,28	85,71
С5	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	Высокий	31,99	0,00	4,43	27,21	83,99

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Наибольшую трудность для учащихся в 2019 году представили задания В14 (Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики) - 58,78% выполнения, В16 (электромагнитные явления) – 60,31% выполнения рис. 1.

Лучше всего отвечали на задания В1, В6, В9, В15, В19 где нужно выбрать два или три правильных ответа процент выполнения более 85%.

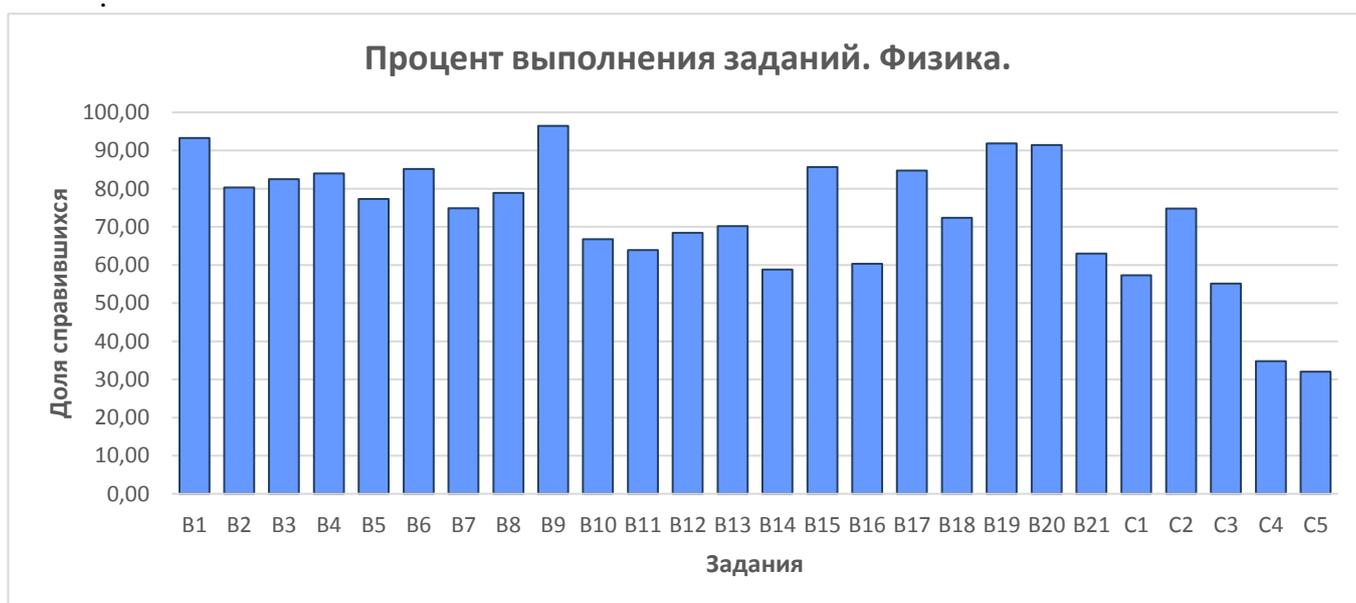
Содержание заданий с развёрнутым ответом представлено в таблице ниже. В правых колонках таблицы представлен процент учащихся, получивших за выполнение задач части С разное количество первичных баллов. 15% от общего числа экзаменуемых в июне (основной и дополнительный экзамены) к решению задач высокого уровня сложности не приступили (в 2016 г. -24%).

Наибольшее количество учащихся решили качественную задачу С1 и экспериментальную задачу С2, наименьшее при решении задач С4, С5, как и в 2016-2018 гг.

Содержание заданий части С и успешность их выполнения

Таблица

Обозначение задания в работе	№	Содержание задания	Процент выполнения			
			2016	2017	2018	2019
22	С1	Качественная задача	50,5	73,1	66,1	57,3
23	С2	Экспериментальная задача	65,2	76,1	80,2	74,8
24	С3	Качественная задача	48	42,7	60,1	55,1
25	С4	Механические явления (расчётная задача)	15,9	29,7	37,2	34,8
26	С5	Электромагнитные явления (расчётная задача)	26,1	35,9	37,7	32,0



Рассмотрим решение варианта 30151, количество участников, решавших его 1011

Выполнение варианта в целом составило 70,99%. В таблице 2.10 представлены средние проценты выполнения заданий этого варианта. Выполнение заданий части В в целом по варианту составило 76,12%. Выполнение заданий части С в целом по варианту составило 49,44%.

Лучше всего были решены задания В1, В3, В9, В15, В17, В19, В20 средний процент выполнения более 90%. Хуже всего задания В11 (Электризация тел), В14 (Элементы оптики), В16 (Электромагнитные явления расчетная задача), В21 (Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания)- менее 60%.

Задание В11 оказалось сложным, хотя уровень сложности заявлен базовый, так как для того чтобы выбрать один правильный ответ из четырех предложенных вариантов нужно было знать тему индукция электрического заряда, силу Кулона, результат 57,88% правильных ответов.

Задание В14 оказалось также очень сложным, хотя уровень сложности заявлен базовый, так как для того чтобы выбрать один правильный ответ из четырех предложенных вариантов нужно было знать тему построение хода лучей в собирающей и рассеивающей линзе, результат 30,14% правильных ответов.

Задание В21 оказалось также очень сложным, хотя уровень сложности заявлен базовый, так как для того чтобы выбрать один правильный ответ из четырех предложенных вариантов нужно было не только прочесть текст, но и учесть 1 закон Ньютона, результат 28,54% правильных ответов. В том случае, когда текст составлен по практически понятной теме результат становится лучше. Была задача по тексту о кранах (шаровой и винтовой), тогда процент правильных ответов выше.

Анализ выполняемости заданий варианта 30151 г.

Таблица

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
В1	Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения.	Базовый	95,71
В2	Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Законы Ньютона. Силы в природе	Базовый	68,96
В3	Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии	Базовый	92,32
В4	Простые механизмы. Механические колебания и волны. Свободное падение. Движение по окружности	Базовый	84,83
В5	Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества	Базовый	75,85
В6	Физические явления и законы в механике. Анализ процессов	Повышенный /Базовый	69,86
В7	Механические явления (расчетная задача)	Повышенный	70,76
В8	Тепловые явления	Базовый	76,85
В9	Физические явления и законы. Анализ процессов	Базовый	96,11
В10	Тепловые явления (расчетная задача)	Повышенный	78,04
В11	Электризация тел.	Базовый	57,88

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
В12	Постоянный ток	Базовый	83,63
В13	Магнитное поле. Электромагнитная индукция	Базовый	77,35
В14	Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики	Базовый	30,14
В15	Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов	Базовый/ Повышенный	92,32
В16	Электромагнитные явления (расчетная задача)	Повышенный	58,38
В17	Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции	Базовый	92,81
В18	Владение основами знаний о методах научного познания	Базовый	87,62
В19	Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)	Повышенный	90,32
В20	Извлечение информации из текста физического содержания	Базовый	90,32
В21	Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания	Базовый	28,54
С1	Применение информации из текста физического содержания	Повышенный	50,80
С2	Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления)	Высокий	75,65
С3	Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления)	Повышенный	59,58
С4	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	Высокий	29,34
С5	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	Высокий	31,84

Анализ выполняемости заданий части С варианта 30151 г.

Таблица

Задание	Выставленный балл	Средний процент выполнения, %
C1	0	49,20
C1	1	17,96
C1	2	32,83
C2	0	24,35
C2	1	22,16
C2	2	30,24
C2	3	18,06
C2	4	5,19
C3	0	40,42
C3	1	38,22
C3	2	21,36
C4	0	70,66
C4	1	8,38
C4	2	2,50
C4	3	18,46
C5	0	68,16
C5	1	24,45
C5	2	2,50
C5	3	4,89

Рассмотрим выполнение заданий части С

1. По задаче «C1». Результаты экзамена показали, что учащиеся не владеют функциональным чтением, не владеют умением чётко излагать свои рассуждения, не умеют выстраивать логически связный ответ, выделять ключевые слова, корректно использовать физические термины. У многих экзаменуемых очевидна грамматическая и лексическая безграмотность 49% получили «0» баллов. По сравнению с 2017-2018 гг. процент выполнения уменьшился до 50%. В тексте есть информация о движении в вязкой среде, но для правильного ответа нужно было учесть первый закон Ньютона.

2. По задаче «C2». Решение задачи C2 подразумевало прежде всего умение провести эксперимент с линзой и источником света, а затем на его основе сделать вывод. Основная

проблема в том, что не у всех учащихся было одинаковое оборудование, некоторые записывали результаты, не проводя измерения, 24% получили «0» баллов. По сравнению с 2018 годом процент выполнения уменьшился до 74,18%. Но многие неправильно представляют результаты измерений, рисуют схему эксперимента, делают выводы, расчеты.

3. По задаче «С3». Качественная задача требовала не только представить правильный ответ, но и его обосновать, что многие не смогли сделать на основе физических законов. По сравнению с 2018 годом процент выполнения уменьшился на 5% (процент выполнения 59,58%).

4. По задаче «С4». В четвёртой задаче учащимся предлагалось, используя физические закономерности механических и тепловых явлений, найти неизвестную величину, что представило большую сложность для основной части экзаменуемых. По сравнению с 2018 годом процент выполнения уменьшился (процент выполнения 29,34%).

5. По задаче «С5». В пятой задаче рассматривались электромагнитные явления, используя законы нужно было найти неизвестную величину. По сравнению с 2018 годом процент выполнения уменьшился почти на 5,7% (процент выполнения 32,0%).

К решению задач С4 и С5 приступали около трети учащихся, здесь есть большие резервы улучшения результатов.

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета ГИА-9 в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятия, проводимые ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО
1	13.09.2018	Проблемно-ориентированный семинар О преподавании физики в 2018/19 учебном году
2	19.10.2018	Проблемно-ориентированный семинар Методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА
3	6.11.18- 13.12.18	VII Всероссийская научно-практическая конференция Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»
4	15.11.2018	Проблемно-ориентированный семинар Особенности КИМов ОГЭ по физике в 2019 году
5	16.11.2018	Проблемно-ориентированный семинар Интерактивные пособия по физике как средство обучения школьников решению задач
6	20.11.2018	Консультация Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования
7	20.11.2018	Постоянно-действующий семинар Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования
8	22.11.2018	Проблемно-ориентированный семинар Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО
9	05.12.2018	III региональная научно-практическая конференция Интеграция содержания естественно-научных дисциплин как путь его обновления
10	10.12 - 28.12.2018	XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) Инновации в образовании: опыт реализации

11	07.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО
12	11 - 26.02.19	Проблемно-ориентированные семинары Дни издательств в Кузбассе
13	14.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Современные технологии подготовки учащихся к ГИА
14	21.03.19	Проблемно-ориентированный семинар Профессионализм современного учителя: проблемы и поиск путей их решения

5. Выводы

В 2018/2019 учебном году в Кемеровской области проводилась государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования (ГИА-9) по физике. Сроки проведения экзамена соответствовали приказу Рособрнадзора от 07.11.2018 № 189/1513 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования».

В соответствии с регламентом, продолжительность ГИА-9 по физике составляла 3 часа (180 минут), всего заданий 26 (21 задание с кратким ответом, 5 заданий с развернутым ответом), максимальный балл 40. В ходе экзамена сдающим физику разрешалось пользоваться линейкой и непрограммируемым калькулятором.

Для обеспечения работы предметной комиссии по физике в течение 2018-2019 годов подготовлено 39 эксперта, которые прошли обучение с использованием учебно-методических материалов ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» далее – ФИПИ) для членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ГИА-9.

При подготовке экспертов по физике две трети учебного времени отводилось на практикумы по оцениванию заданий с развёрнутым ответом на основе предлагаемых обобщённых критериев. При этом слушателям приходилось существенно корректировать свои собственные сложившиеся профессиональные подходы к оцениванию работ учащихся. Каждый практикум заканчивался подробным обсуждением ситуаций оценивания, вызывающих разногласия у будущих экспертов. Учителя прошли специальное обучение по оцениванию работ ГИА-9 по физике, сдали итоговый зачет по проверке заданий части С. По итогам зачета были выделены 7 ведущих экспертов-консультантов. В первый день работы предметной комиссии по физике 11.06.2019 г. прошел оперативный семинар-согласование подходов к оцениванию развернутых ответов, на основании которого к проверке были допущены 33 эксперта.

Результаты учащихся, сдававших ОГЭ-9 по физике в 2019 году, показывают, что в школьном физическом образовании присутствуют системные проблемы, требующие своего изучения. Большинство заданий проверяют понимание учащимся смысла физических понятий и физических законов, умение работать с информацией, представленной в разных видах, устанавливать причинно-следственные связи и функциональные зависимости между физическими величинами.

Физика – экспериментальная наука. Овладение методологией научного познания без натурального эксперимента в школе невозможно. В течение последних лет учащиеся традиционно плохо справляются с заданиями, проверяющими сформированность их методологических умений. Языком физики является математика. Многие ошибки выпускников обусловлены неотработанностью элементарных математических умений, связанных с преобразованием математических выражений. Поэтому основные ошибки были там, где не было выбора ответа:

- в заданиях 1 части В7, В10, В16, где были необходимы вычисления;
- в задачах С4, С5 требовалось записать несколько физических законов, затем путем математических преобразований найти формулу для искомой величины, провести вычисления.

6. Методические рекомендации для учителей

1. Контрольно-измерительные материалы основного государственного экзамена строго соответствуют федеральному компоненту образовательного стандарта по физике, включающему, в частности формирование у учащихся, как специфических предметных умений, так и общеучебных умений. Поэтому при планировании организации учебного процесса и в целом, и на уровне конкретного урока необходима постоянная деятельность учителя с точки зрения проверки соответствия учебного процесса образовательному стандарту как в части содержания, так и (особенно важно!) в части организации деятельности учащихся.

2. В ходе организации подготовки учащихся к выполнению 1 части экзаменационной работы обращаем внимание на необходимость включения в текущую работу с учащимися заданий разных типологических групп.

3. При выполнении экзаменационной работы очень важно выдерживать временной регламент, быстро переключаться с одной темы на другую. Очевидно, эти параметры следует жёстко соблюдать при проведении текущего и промежуточного контроля. Учащиеся должны привыкнуть к тому, что на экзамене имеют большое значение не только их знания, но и организованность, внимательность, умение сосредотачиваться. Временные ограничения на выполнения различных типов заданий указаны в данном отчёте при характеристике контрольно-измерительных материалов.

4. Многие ошибки экзаменуемых были вызваны невнимательным прочтением условия задачи (не обратил внимания на частицу «не» или спутал увеличение с уменьшением) или тем, что они останавливались на первом же варианте ответа, который казался правдоподобным, не дочитывая внимательно до конца все последующие варианты ответов. Между тем, чтение последующих вариантов ответов может натолкнуть на возможную ошибку в рассуждениях. В заданиях могут содержаться лишние данные. В текстах заданий отсутствуют данные из таблиц – их необходимо отыскать самостоятельно. При этом значения величин и констант, содержащиеся в справочных материалах к варианту экзаменационной работы, должны быть использованы строго, без округлений. Безусловно, все эти «подводные камни» должны присутствовать во время тренировок на уроке.

5. За решение задач части С можно получить 1 или 2 балла даже в случае, если задача не доведена до конца. Поэтому имеет смысл записывать решение, даже когда оно не доведено до конца, не проведен числовой расчет или результат вызывает сомнение. Решение задачи оценивается по единым обобщённым критериям, опубликованным в любом пособии для подготовки к экзамену. Тем не менее, в школьной практике ученики часто не записывают незавершённое решение задачи. И делают они это потому, что учитель оценивает только полностью решённые задачи. На наш взгляд, важным этапом подготовки ученика к экзамену может стать использование учителем в текущей работе тех подходов к оцениванию расчётных задач, которые применяются экспертами при проверке заданий с развёрнутым ответом.

6. На экзамене допускается решение расчётной задачи по действиям. Однако следует иметь в виду, что при решении в общем виде с получением итоговой формулы больше шансов получить более высокую оценку: правильная итоговая формула без числового расчета (или при неправильном числовом расчете) дает возможность получить за решение задачи два первичных балла.

7. Экзамен в очередной раз показал низкую математическую подготовку выпускников. Многие ошибки выпускников обусловлены неотработанностью элементарных математических умений, связанных с преобразованием математических выражений, действиями со степенями, чтением графиков и др. Очевидно, что решение этой проблемы для учителя-физика невозможно без регулярного включения в канву урока элементарных упражнений на отработку необходимых математических операций.

ХИМИЯ

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹⁶	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	3188	13,51	3140	12,54	3237	12,27
Выпускники лицеев и гимназий	760	3,22	705	2,82	717	2,72
Выпускники средних общеобразовательных школ	353	1,50	357	1,43	385	1,46
Обучающиеся на дому						
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,03	8	0,03	9	0,03

В 2019 году в Кемеровской области ОГЭ по химии сдавали 3237 человек. Это число показывает хоть и незначительное, но увеличение количества участников ОГЭ по химии по сравнению с 2017 г. (3188чел.) и 2018 г (3140 чел.) : на 29 человек больше, чем в 2017 г. и на 97 человек больше, чем в 2018 г.. По-прежнему сохраняется тенденция увеличения общего количества участников экзамена по сравнению с периодом с 2007 по 2015 г (в частности в 2015г. 956 чел.). При этом доля выпускников лицеев и гимназий остается практически на прежнем уровне и этот показатель ниже уровня 2017 г.

2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ¹⁷	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	187	5,87	121	3,85	147	4,54
Получили «3»	829	26,00	817	26,02	871	26,91
Получили «4»	1257	39,43	1304	41,53	1177	36,36
Получили «5»	915	28,70	898	28,60	1042	32,19

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Анжеро-Судженск	81				27	0,83	35	1,08	19	0,59

¹⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

¹⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

г.Белово	210		12	0,37	62	1,92	70	2,16	66	2,04
г.Березовский	83	1	4	0,12	20	0,62	31	0,96	28	0,86
г.Калтан	25				4	0,12	9	0,28	12	0,37
г.Кемерово	681	1	24	0,74	153	4,73	253	7,82	251	7,75
г.Киселевск	144		14	0,43	53	1,64	42	1,30	35	1,08
г.Краснобродский	8		2	0,06	2	0,06	3	0,09	1	0,03
г.Ленинск-Кузнецкий	185		10	0,31	59	1,82	69	2,13	47	1,45
г.Междуреченск	96	2	4	0,12	16	0,49	43	1,33	33	1,02
г.Мыски	65		2	0,06	25	0,77	23	0,71	15	0,46
г.Новокузнецк	604	2	27	0,83	141	4,36	221	6,83	215	6,64
г.Осинники	65				14	0,43	28	0,86	23	0,71
г.Полысаево	26		2	0,06	11	0,34	7	0,22	6	0,19
г.Прокопьевск	192		6	0,19	58	1,79	67	2,07	61	1,88
г.Тайга	27		2	0,06	6	0,19	14	0,43	5	0,15
г.Юрга	143		6	0,19	31	0,96	48	1,48	58	1,79
Всего по городам	2635	6	115	3,55	682	21,07	963	29,75	875	27,03
Беловский район	32	1	1	0,03	10	0,31	16	0,49	5	0,15
Гурьевский район	33				18	0,56	9	0,28	6	0,19
Ижморский район	21	1	1	0,03	8	0,25	4	0,12	8	0,25
Кемеровский район	32				16	0,49	11	0,34	5	0,15
Крапивинский район	12				5	0,15	5	0,15	2	0,06
Ленинск-Кузнецкий район	16		1	0,03	5	0,15	7	0,22	3	0,09
Мариинский район	67		1	0,03	23	0,71	25	0,77	18	0,56
Новокузнецкий район	40		3	0,09	15	0,46	15	0,46	7	0,22
Прокопьевский район	32				8	0,25	13	0,40	11	0,34
Промышленовский район	50				15	0,46	17	0,53	18	0,56
Таштагольский район	56		3	0,09	18	0,56	17	0,53	18	0,56
Тисульский район	23		6	0,19	11	0,34	3	0,09	3	0,09
Топкинский район	44				11	0,34	26	0,80	7	0,22
Тяжинский район	33		1	0,03	5	0,15	13	0,40	14	0,43
Чебулинский район	10		5	0,15			2	0,06	3	0,09
Юргинский район	15		5	0,15	2	0,06	3	0,09	5	0,15
Яйский район	28	1	5	0,15	13	0,40	8	0,25	2	0,06
Яшкинский район	14				5	0,15	7	0,22	2	0,06
Всего по районам	558	3	32	0,99	188	5,81	201	6,21	137	4,23
ГОО	44				1	0,03	13	0,40	30	0,93
Всего участников	3237	9	147	4,54	871	26,91	1177	36,36	1042	32,19

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹⁸

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицеи	0,06	0,77	3,71	7,32	11,03	11,80
2.	Гимназии	0,34	2,01	3,43	4,14	7,57	9,58
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,15	1,11	1,95	0,96	2,90	4,02
4.	Средняя общеобразовательная школа	2,78	18,16	23,35	17,45	40,81	58,97
5.	Основная общеобразовательная школа	1,20	4,82	3,86	2,01	5,87	10,69
6.	ГОО	0,00	0,00	0,06	0,31	0,37	0,37
7.	СПО	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,03

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Беловский р-н МБОУ «Ивановская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
2.	Беловский р-н МБОУ «Менчерепская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
3.	Беловский р-н МБОУ «Старобачатская	0,00	100,00	100,00

¹⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

	средняя общеобразовательная школа»			
4.	г. Белово МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 28»	0,00	100,00	100,00
5.	г Анжеро-Судженск НМБОУ «Гимназия №11»	0,00	100,00	100,00
6.	г. Березовский МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	0,00	100,00	100,00
7.	г. Калтан МБОУ «Основная общеобразовательная школа №18»	0,00	100,00	100,00
8.	г. Кемерово МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»	0,00	100,00	100,00
9.	г. Кемерово МБНОУ «Городской классический лицей	0,00	100,00	100,00
10.	г. Кемерово МБОУ «Гимназия № 21»	0,00	100,00	100,00
11.	г. Кемерово МБОУ «Гимназия № 41»	0,00	100,00	100,00
12.	г. Кемерово МБОУ «Гимназия № 71» («Радуга»)	0,00	100,00	100,00
13.	г. Кемерово МБОУ «Лицей № 23»	0,00	100,00	100,00
14.	Г. Кемерово МБОУ «Лицей № 89»	0,00	100,00	100,00
15.	г. Кемерово МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26»	0,00	100,00	100,00
16.	г. Кемерово МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35»	0,00	100,00	100,00
17.	г. Кемерово МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 49»	0,00	100,00	100,00
18.	Г. Кемерово МБОУ «Средняя общеобразовательная	0,00	100,00	100,00

	школа № 58»			
19.	Г. Кемерово МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7»	0,00	100,00	100,00
20.	г. Кемерово МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8»	0,00	100,00	100,00
21.	г. Кемерово МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 95»	0,00	100,00	100,00
22.	г. Киселевск «Лицей №1»	0,00	100,00	100,00
23.	г. Киселевск МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 35»	0,00	100,00	100,00
24.	г. Киселевск «Средняя общеобразовательная школа № 16»	0,00	100,00	100,00
25.	г. Киселевск «Средняя общеобразовательная школа № 23»	0,00	100,00	100,00
26.	г. Ленинск-Кузнецкий МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 3»	0,00	100,00	100,00
27.	г. Междуреченск МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 4»	0,00	100,00	100,00
28.	г. Междуреченск МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23»	0,00	100,00	100,00
29.	г. Междуреченск МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26»	0,00	100,00	100,00
30.	г. Мыски МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 10»	0,00	100,00	100,00
31.	г. Мыски МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12»	0,00	100,00	100,00
32.	г. Новокузнецк МАОУ «Средняя	0,00	100,00	100,00

	общеобразовательная школа №112 с углубленным изучением информатики»			
33.	г. Новокузнецк МБНОУ «Гимназия №62»	0,00	100,00	100,00
34.	г. Новокузнецк МБНОУ «Лицей №84 им.В.А. Власова»	0,00	100,00	100,00
35.	г. Новокузнецк МБОУ «Гимназия №32»	0,00	100,00	100,00
36.	г. Новокузнецк МБОУ «Лицей №104»	0,00	100,00	100,00
37.	г. Новокузнецк МБОУ «Лицей №27» им.И.Д.Смолькина	0,00	100,00	100,00
38.	г. Новокузнецк МБОУ «Основная общеобразовательная школа №100 им. С.Е. Цветкова»	0,00	100,00	100,00
39.	г. Новокузнецк МБОУ «Основная общеобразовательная школа №28»	0,00	100,00	100,00
40.	г. Новокузнецк МБОУ «Основная общеобразовательная школа №23»	0,00	100,00	100,00
41.	г. Новокузнецк МБОУ «Основная общеобразовательная школа №83»	0,00	100,00	100,00
42.	г. Новокузнецк МБОУ «Основная общеобразовательная школа №24»	0,00	100,00	100,00
43.	г. Новокузнецк МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36»	0,00	100,00	100,00
44.	г. Новокузнецк МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 99»	0,00	100,00	100,00
45.	г. Новокузнецк МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	100,00	100,00
46.	Г. Новокузнецк	0,00	100,00	100,00

	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №52»			
47.	г. Новокузнецк МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №72 с углубленным изучением английского языка»	0,00	100,00	100,00
48.	Г. Новокузнецк МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №77»	0,00	100,00	100,00
49.	г. Новокузнецк ЧОУ «Православная гимназия»	0,00	100,00	100,00
50.	г. Осинники МБОУ «Лицей №36»	0,00	100,00	100,00
51.	г. Прокопьевск МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	0,00	100,00	100,00
52.	г. Тайга МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №160»	0,00	100,00	100,00
53.	г. Тайга МБОУ «Основная общеобразовательная школа №2»	0,00	100,00	100,00
54.	г. Тайга МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №32»	0,00	100,00	100,00
55.	г. Юрга МБОУ «Лицей города Юрги»	0,00	100,00	100,00
56.	Гурьевский р-н МБОУ «Малосалаирская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
57.	Гурьевский р-н МБОУ «Урская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
58.	Ижморский р-н МБОУ «Ижморская основная общеобразовательная школа № 2»	0,00	100,00	100,00

59.	Ижморский р-н МБОУ «Ижморская средняя общеобразовательная школа № 1»	0,00	100,00	100,00
60.	Ижморский р-н МКОУ «Красноярская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
61.	Кемеровский р-н ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия- интернат»	0,00	100,00	100,00
62.	Кемеровский р-н МБОУ «Береговская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
63.	Ленинск-Кузнецкий р-н МБОУ «Ариничевская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
64.	Ленинск-Кузнецкий р-н МБОУ «Драченинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
65.	Мариинский р-н МАНОУ «Гимназия №2»	0,00	100,00	100,00
66.	Мариинский р-н МБОУ «Калининская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
67.	Мариинский р-н МБОУ «Основная общеобразовательная школа №12»	0,00	100,00	100,00
68.	Новокузнецкий р-н МАОУ «Металлурговская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
69.	Новокузнецкий р-н МБОУ «Атамановская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00

70.	Новокузнецкий р-н МБОУ «Безруковская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
71.	Новокузнецкий р-н МБОУ «Лысинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
72.	Новокузнецкий р-н МБОУ «Сары- Чумышская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
73.	Новокузнецкий р-н МБОУ «Чистогорская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
74.	Прокопьевский р-н МБОУ «Терентьевская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
75.	Прокопьевский р-н МБОУ «Шарапская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
76.	Промышленновский р-н МБОУ «Падунская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
77.	Таштагольский р-н МБОУ « Основная общеобразовательная школа № 13»	0,00	100,00	100,00
78.	Топкинский р-н МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	0,00	100,00	100,00
79.	Топкинский р-н МБОУ «Глубокинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
80.	Топкинский р-н МБОУ «Основная общеобразовательная	0,00	100,00	100,00

	школа №9»			
81.	Топкинский р-н МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	100,00	100,00
82.	Тяжинский р-н МБОУ «Кубитетская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
83.	Тяжинский р-н МБОУ «Староурюпская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
84.	Тяжинский р-н МБОУ «Тяжинская средняя общеобразовательная школа №3»	0,00	100,00	100,00
85.	Тяжинский р-н МБОУ «Итатская средняя общеобразовательная школа «	0,00	100,00	100,00
86.	Тяжинский р-н МБОУ «Тяжинская средняя общеобразовательная школа №2»	0,00	100,00	100,00
87.	Чебулинский р-н МБОУ «Усть- Чебулинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
88.	Чебулинский р-н МБОУ «Усманская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
90.	Юргинский р-н МБОУ «Зеледеевская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
100.	Юргинский р-н МБОУ «Проскоковская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
101.	Яшкинский р-н МБОУ «Средняя	0,00	100,00	100,00

	общеобразовательная школа №1»			
102.	Яшкинский р-н МБОУ «Колмогоровская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	Беловский р-н МБОУ «Пермяковская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
2.	г. Белово МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 21»	50,00	50,00	50,00
3.	г. Кемерово МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 51»	40,00	10,00	60,00
4.	Г. Кемерово МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 55»	50,00	0,00	50,00
5.	г. Киселевск «Средняя общеобразовательная школа 31»	40,00	0,00	60,00
6.	Г. Междуреченск МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 12»	50,00	0,00	50,00
7.	г. Новокузнецк МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 94»	40,00	40,00	60,00
8.	г. Новокузнецк МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22»	50,00	25,00	50,00
9.	г. Прокопьевск	100,00	0,00	0,00

	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №26»			
10.	г. Прокопьевск МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №50»	50,00	50,00	50,00
11.	Тисульский р-н МАОУ «Тисульская средняя общеобразовательная школа №1»	44,44	22,22	55,56
12.	Юргинский р-н МБОУ «Попереченская основная общеобразовательная школа»	50,00	50,00	50,00
13.	Юргинский р-н МКОУ «Зимниковская основная общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
14.	Юргинский р-н МКОУ «Мальцевская основная общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
15.	Яйский р-н МБОУ «Яйская основная общеобразовательная школа № 3»	75,00	0,00	25,00

2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Основные результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме государственного экзамена по химии позволяют отметить некоторое улучшение показателей прошлого года. При незначительном увеличении количества участников экзамена (98 чел.) возросло на 4 % количество сдавших экзамен на «отлично», уменьшилось на 2 % число участников, получивших оценку «удовлетворительно». Средняя отметка возросла с 4,0 в 2018 г. до 4,2 по итогам 2019 г.

При этом можно отметить негативные результаты, а именно:

- на 3% по сравнению с 2017 и 2018 г. увеличилось количество участников, получивших оценку «неудовлетворительно»;
- процент учащихся сдавших экзамен по химии на положительную оценку составил 96 %, что на 3 % ниже по сравнению с результатами 2017 и 2018 г.
- качественная успеваемость по химии в 2019 г (количество «5» и «4») составила 68,6 %, что совпадает с показателем 2017 г. и на 1,5 % ниже, чем в прошлом году.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей. Часть 1(В) содержит 19 заданий с кратким ответом, в их числе 15 заданий базового уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 1, 2, 3, 4,...15) и 4 задания повышенного уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 16, 17, 18, 19). При всем своем различии задания этой части сходны в том, что ответ к каждому из них записывается кратко в виде одной цифры или последовательности цифр (двух или трех). Часть 2 (С) в зависимости от модели КИМ содержит 3 задания высокого уровня сложности, с развернутым ответом.

Задания расположены по принципу постепенного нарастания уровня их сложности. Доля заданий базового (Б), повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности составила в работе 68, 18 и 14% соответственно.

Каждая группа заданий экзаменационной работы имеет свое назначение. Задания части 1 в совокупности позволяют проверить усвоение значительного количества элементов содержания, предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта: знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий, закономерностей изменения свойств химических элементов и веществ по группам и периодам, общих свойств металлов и неметаллов, основных классов неорганических веществ, признаков и условий протекания химических реакций, особенностей протекания реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций, правил обращения с веществами и техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием и др.

В части 2 задания с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества.

Выполнение заданий этого вида предполагает сформированность комплексных умений:

- составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции;
- объяснять обусловленность свойств и способов получения веществ с их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ;
- проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

При выполнении задания 20 необходимо на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель. Задание 21 предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Задание 22 является практико-ориентированным и в модели 1 имеет характер «мысленного эксперимента». Оно ориентировано на проверку следующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Выполнение заданий в целом по типу задания	Предмет	Часть заданий	% выполнения
1	04-Химия	В	76,95
1	04-Химия	С	72,02

Выполнение заданий части С в целом по варианту	Предмет	Часть заданий	Вариант	% выполнения
5	04-Химия	С	93668	71,01
5	04-Химия	С	93675	71,84
5	04-Химия	С	95211	73,18

Выполнение заданий части С по вариантам и заданиям	Предмет	Задание	Вариант	% выполнения
6	04-Химия	С1	93668	70,19
6	04-Химия	С1	93675	86,61
6	04-Химия	С1	95211	88,90
6	04-Химия	С2	93668	76,80
6	04-Химия	С2	93675	67,34
6	04-Химия	С2	95211	68,31
6	04-Химия	С3	93668	66,04
6	04-Химия	С3	93675	61,56
6	04-Химия	С3	95211	62,33



Таблица 7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Строение атома	Б	92,79	46,67	87,14	93,46	97,41
2	Периодический закон и периодическая система	Б	78,58	26,67	59,01	79,52	94,63
3	Строение молекул	Б	84,15	20,00	65,44	86,66	97,89
4	Валентность. Степень окисления.	Б	90,92	20,00	78,87	94,39	98,08
5	Простые и сложные вещества	Б	84,80	26,67	65,79	89,21	96,55
6	Химическая реакция	Б	72,37	53,33	57,52	71,45	86,08
7	Электролиты и неэлектролиты	Б	81,58	26,67	65,44	83,43	93,76
8	Реакции ионного обмена	Б	75,68	20,00	51,78	78,25	93,57
9	Химические свойства металлов и неметаллов	Б	69,28	40,00	53,04	68,65	83,97
10	Химические свойства оксидов	Б	62,61	13,33	37,20	59,30	88,29
11	Химические свойства оснований	Б	55,91	46,67	28,13	51,66	84,07
12	Химические свойства солей	Б	61,32	26,67	44,78	56,16	81,48
13	Чистые вещества и смеси	Б	78,62	26,67	69,92	76,98	88,48
14	Окислительно-восстановительные реакции	Б	83,83	40,00	64,52	87,60	96,35
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	85,96	26,67	65,10	90,82	98,75
16	ПЗ и периодичность изменения свойств неорганических веществ	П	96,14	60,00	91,73	96,60	99,81

¹⁹ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁹	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Первичные сведения об органических веществах	П	85,41	73,33	77,96	82,16	95,49
18	Качественные реакции	П	58,52	26,67	31,46	56,92	83,40
19	Химические свойства простых и сложных веществ	П	63,54	13,33	28,13	63,38	94,05
20	Окислительно-восстановительные реакции	В	82,03	0,00	48,91	91,93	99,71
21	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	В	70,76	0,00	25,83	79,27	99,71
22	Химические свойства простых и сложных веществ	В	63,29	0,00	14,81	68,73	98,56

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В части, предполагающей выбор правильного ответа (задания 1-15), с наибольшими баллами выполнены тестовые задания базового уровня по темам:

- строение атома (92,79 % выполнения);
- вычисление массовой доли (85%);
- степень окисления (90,92%).

Вызывают затруднения задания по темам (10,11,12):

- химические свойства оксидов (69,2 %);
- химические свойства солей (61%);
- химические свойства оснований (56%).

Низкий процент выполнения задания может быть обусловлен и объективными причинами, не связанными с уровнем подготовленности учащихся. Например, задание В6 по теме «Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при протекании химических реакций. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии». В этой теме один из вариантов содержал два правильных ответа. В связи с этим результат выполнения этого задания составил 37 %.

Задания В10, В11 и В12 (химические свойства различных классов химических веществ) базового уровня можно выделить тем, что они постоянно имеют невысокий процент выполнения по сравнению с другими темами. Кроме того, среди этих тем бывают и отдельные «провальные» вопросы, к которым можно отнести взаимодействие металлов с кислотами различной концентрации.

Задания повышенного уровня сложности (номера этих заданий: 16, 17, 18, 19) в меньшей степени правильно выполнены по теме «Качественные реакции на ионы в растворе» (58,52 %). Значительное улучшение результатов в выполнении задания В16 «Взаимосвязь номенклатуры, классов неорганических веществ и химических свойств» (96,14%), приблизительно на 30% выше по сравнению с предыдущими годами. По-прежнему не вызывает затруднений у участников экзамена тема «Первичные сведения об органических веществах».

Процент выполнения заданий с развернутым ответом повысился по сравнению с предыдущими годами. Задачи С1 (20) (окислительно-восстановительные реакции, электронный баланс) и С2 (21) (расчеты по химическому уравнению) в части, предполагающей развернутый ответ, были решены выпускниками на достаточно высоком уровне. В этом году на 8% выросли показатели выполнения задания С2 (21) (70,16%). Задание С2 (21) является комбинацией практического применения знаний по темам 9, 10,11,12,15. В15 (расчет массовой доли химического элемента в веществе) не представляет трудностей для участников экзамена. В связи с этим успешное выполнение С2 (21) (по статистике региона за несколько лет) зависит в основном от знания свойств химических веществ.

Невысокий процент (63,7%), но на 4% выше по сравнению с прошлым годом, выполнения задания С3 (22) по теме «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления» в этом году можно объяснить ошибками в написании двух последовательных стадий одного синтеза (т.е. учащиеся имеют пробелы в знаниях свойств химических веществ и их взаимосвязи). Задания на «Взаимосвязь номенклатуры, классов неорганических веществ и химических свойств» в тестовом виде выполнены на достаточно высоком уровне, о чем указано выше, но практически применить эти знания к последовательному синтезу могут меньше половины участников экзамена. Кроме того, остаются затруднения у учащихся в полном и правильном указании признаков химической реакции.

Трудности возникают и у экспертов ГИА при проверке части 2 (С). Как и в предыдущие годы, они были связаны, в основном, с проверкой задания С3 (22). Для формирования подходов к оценке конкретных заданий обсуждались:

- правильность и логичность представления синтеза указанного химического вещества, т.е. последовательность двух химических реакций;
- возможность нескольких способов синтеза и полнота признаков химических реакций;
- однозначность или вариативность в указании цвета осадка, его дисперсности, изменении цвета раствора.

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета ГИА-9 в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятия, проводимые ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО
1	13.09.2018	Проблемно-ориентированный семинар О преподавании химии в 2018/19 учебном году
2	19.10.2018	Проблемно-ориентированный семинар Методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА
3	6.11.18-13.12.18	VII Всероссийская научно-практическая конференция Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»
4	20.11.2018	Консультация Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования
5	20.11.2018	Постоянно-действующий семинар

		Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования
6	22.11.2018	Проблемно-ориентированный семинар Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО
7	05.12.2018	III региональная научно-практическая конференция Интеграция содержания естественно-научных дисциплин как путь его обновления
8	10.12 -28.12.2018	XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) Инновации в образовании: опыт реализации
9	11.12.2018	Консультация Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
10	13.12.2018	Проблемно-ориентированный семинар Решение олимпиадных задач как способ формирования результатов образования по химии
11	17.01.2019	Проблемно-ориентированный семинар Подготовка обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по химии с использованием инструментов электронного и дистанционного обучения
12	07.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ОО
13	11 - 26.02.19	Проблемно-ориентированные семинары Дни издательств в Кузбассе
14	14.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Современные технологии подготовки учащихся к ГИА
15	21.03.19	Проблемно-ориентированный семинар Профессионализм современного учителя: проблемы и поиск путей их решения

5. Выводы

В целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона Периодического закона и Периодической системы Д.И. Менделеева, строения атома, классов неорганических соединений, типов химических реакций, основных представлений по органической химии, усвоение основного понятийного аппарата химии (валентность, степень окисления, химическая связь, электролиты, неэлектролиты и др.). Недостаточное усвоение материала школьники региона демонстрируют по темам, отражающим химические свойства классов неорганических соединений.

6. Рекомендации

Целесообразно продолжить работу по организации очных и онлайн семинаров с учителями и учащимися области по методике обучения и изучения конкретных разделов и тем учебного материала по химии. Следует уделить внимание при подготовке к экзамену практическому применению понятий валентность и степень окисления, химическим свойствам веществ и взаимосвязи различных классов соединений, химическим свойствам конкретных веществ (например, перекиси водорода).

ИНФОРМАТИКА И ИКТ

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ²⁰	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	5835	24,72	8091	32,32	10090	38,24
Выпускники лицеев и гимназий	1107	4,69	1373	5,48	1574	5,97
Выпускники средних общеобразовательных школ	922	3,91	1386	5,54	1745	6,61
Обучающиеся на дому						
Участники с ограниченными возможностями здоровья	16	0,07	15	0,06	13	0,05

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Приведенные данные показывают устойчивое увеличение количества участников ОГЭ по предмету. Однако делать какие-либо определяющие выводы на данном материале было бы ошибкой. Скорей всего, увеличение числа участников по данному предмету обусловлено несколькими причинами:

- 1) Популяризация информатики, а скорее информационных технологий, во всех отраслях экономики и повседневного существования человека. Жизнь невозможна без внедрения результатов научно-технического прогресса в обыденную жизнь в том числе. Тем более, отрасли экономики ориентированы на развитие и использование новых прорывных технологий, которые невозможны без использования ИТ.
- 2) Тесты по Информатике и ИКТ на протяжении уже нескольких лет являются достаточно стабильными: темы, проверочные задания и проверяемые компетенции существенно не изменяются. Это дает основание участникам выбирать предмет как наиболее привычный и простой.
- 3) Изучение в образовательных учреждениях предмета стало обязательным, нивелируются различия между образовательными программами, осваиваемыми образовательными учреждениями. Это определяется конечным результатом (ОГЭ) и требованиями к уровню образованности, необходимым для успешного получения этого результата.

2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ²¹	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	330	5,66	461	5,7	849	8,41
Получили «3»	1940	33,25	3003	37,12	3819	37,85
Получили «4»	2208	37,84	2974	36,76	3554	35,22
Получили «5»	1357	23,26	1653	20,43	1868	18,51

²⁰% - Процент от общего числа участников по предмету

²¹% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Анжеро-Судженск	400	1	2	0,02	223	2,21	118	1,17	57	0,56
г. Белово	787	1	146	1,45	343	3,40	233	2,31	65	0,64
г. Березовский	87		7	0,07	35	0,35	32	0,32	13	0,13
г. Калтан	118		8	0,08	45	0,45	46	0,46	19	0,19
г. Кемерово	1879		115	1,14	584	5,79	686	6,80	494	4,90
г. Киселевск	407	1	64	0,63	172	1,70	118	1,17	53	0,53
г. Краснобродский	27		3	0,03	5	0,05	10	0,10	9	0,09
г. Ленинск-Кузнецкий	370		51	0,51	141	1,40	130	1,29	48	0,48
г. Междуреченск	513		38	0,38	199	1,97	179	1,77	97	0,96
г. Мыски	130		1	0,01	46	0,46	51	0,51	32	0,32
г. Новокузнецк	2085	3	143	1,42	659	6,53	747	7,40	536	5,31
г. Осинники	294		58	0,57	110	1,09	98	0,97	28	0,28
г. Полысаево	124		18	0,18	43	0,43	47	0,47	16	0,16
г. Прокопьевск	550	1	10	0,10	212	2,10	203	2,01	125	1,24
г. Тайга	83		2	0,02	46	0,46	31	0,31	4	0,04
г. Юрга	353	3	40	0,40	138	1,37	118	1,17	57	0,56
Всего по городам	8207	10	706	7,00	3001	29,74	2847	28,22	1653	16,38
Беловский район	118		8	0,08	62	0,61	39	0,39	9	0,09
Гурьевский район	196	1	28	0,28	80	0,79	73	0,72	15	0,15
Ижморский район	11		3	0,03	3	0,03	3	0,03	2	0,02
Кемеровский район	159	1	4	0,04	96	0,95	54	0,54	5	0,05
Крапивинский район	32		2	0,02	13	0,13	9	0,09	8	0,08
Ленинск-Кузнецкий район	45		1	0,01	8	0,08	19	0,19	17	0,17
Мариинский район	203		15	0,15	79	0,78	82	0,81	27	0,27
Новокузнецкий район	148		8	0,08	65	0,64	56	0,56	19	0,19
Прокопьевский район	85		1	0,01	41	0,41	33	0,33	10	0,10
Промышленовский район	138	1			65	0,64	61	0,60	12	0,12
Таштагольский район	163		17	0,17	52	0,52	78	0,77	16	0,16
Тисульский район	91		15	0,15	35	0,35	31	0,31	10	0,10
Топкинский район	170		3	0,03	74	0,73	71	0,70	22	0,22
Тяжинский район	84		7	0,07	43	0,43	28	0,28	6	0,06
Чебулинский район	16				7	0,07	6	0,06	3	0,03
Юргинский район	82		22	0,22	39	0,39	14	0,14	7	0,07

Яйский район	32		7	0,07	18	0,18	7	0,07		
Яшкинский район	86		2	0,02	38	0,38	32	0,32	14	0,14
Всего по районам	1859	3	143	1,42	818	8,11	696	6,90	202	2,00
ГОО	24						11	0,11	13	0,13
Всего участников	10090	13	849	8,41	3819	37,85	3554	35,22	1868	18,51

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²²

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	Лицеи	0,17	1,58	2,74	3,44	6,17	7,75
8.	Гимназии	0,22	1,82	2,82	2,78	5,60	7,42
9.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,17	1,29	1,25	0,80	2,05	3,34
10.	Средняя общеобразовательная школа	5,34	25,04	22,95	9,94	32,89	57,94
11.	Основная общеобразовательная школа	2,34	8,04	5,39	1,53	6,92	14,96
12.	ГОО	0,00	0,00	0,03	0,01	0,04	0,04
13.	СПО	0,18	0,08	0,02	0,00	0,02	0,10
14.	Иное	0,00	0,00	0,02	0,02	0,04	0,04

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 5

№ п/п	Территория Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)

²²Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

1.	г. Березовский МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	0,00	100,00	100,00
2.	г. Березовский МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	0,00	100,00	100,00
3.	г. Кемерово БНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат»	0,00	100,00	100,00
4.	г. Кемерово МБНОУ «Городской классический лицей»	0,00	100,00	100,00
5.	г. Кемерово МБОУ «Гимназия № 21»	0,00	100,00	100,00
6.	г. Кемерово МБОУ «Гимназия № 71» («Радуга»)	0,00	100,00	100,00
7.	г. Кемерово МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 49»	0,00	100,00	100,00
8.	г. Междуреченск МКОУ» Основная общеобразовательная школа № 14»	0,00	100,00	100,00
9.	г. Мыски МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 3»	0,00	100,00	100,00
10.	г. Новокузнецк МБ НОУ «Лицей №11»	0,00	100,00	100,00
11.	г. Новокузнецк МБ НОУ «Лицей №84 им. В.А. Власова»	0,00	100,00	100,00
12.	г. Новокузнецк МБОУ «Основная общеобразовательная школа №16»	0,00	100,00	100,00
13.	г. Новокузнецк МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №72 с углубленным изучением английского языка»	0,00	100,00	100,00
14.	г. Новокузнецк МКОУ «Специальная школа №106»	0,00	100,00	100,00
15.	г. Прокопьевск МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	0,00	100,00	100,00
16.	г. Прокопьевск МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №28»	0,00	100,00	100,00
17.	г. Прокопьевск МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №62»	0,00	100,00	100,00
18.	г. Прокопьевск МКОУ «Школа-интернат №64»	0,00	100,00	100,00

19.	г. Юрга МБОУ «Лицей города Юрги»	0,00	100,00	100,00
20.	Гурьевский район МБОУ «Горскинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
21.	Ижморский район МБОУ «Ижморская основная общеобразовательная школа № 2»	0,00	100,00	100,00
22.	Кемеровский район ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия-интернат»	0,00	100,00	100,00
23.	Крапивинский район МБОУ «Зеленогорская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
24.	Крапивинский район МБОУ «Крапивинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
25.	Ленинск-Кузнецкий район МБОУ «Краснинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
26.	Ленинск-Кузнецкий район МБОУ «Панфиловская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
27.	Ленинск-Кузнецкий район МБОУ «Шабановская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
28.	Новокузнецкий район МАОУ «Металлурговская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
29.	Новокузнецкий район МБОУ «Казанковская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
30.	Новокузнецкий район МБОУ «Тальжинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
31.	Прокопьевский район МБОУ «Октябрьская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
32.	Прокопьевский район МБОУ «Севская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
33.	Промышленовский район МБОУ «Окуневская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
34.	Промышленовский район МБОУ «Падунская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
35.	Промышленовский район МБОУ «Пьяновская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
36.	Тисульский район	0,00	100,00	100,00

	МКОУ «Макаракская основная общеобразовательная школа»			
37.	Тяжинский район МКОУ «Тисульская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
38.	Юргинский район МБОУ «Зеледеевская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
39.	Яйский район МКОУ «Ишимская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
40.	г. Новокузнецк МНБОУ «Лицей №76»	0,00	97,78	100,00
41.	г. Междуреченск МБОУ» Лицей № 20»	0,00	95,77	100,00
42.	г. Кемерово МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»	0,00	95,65	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	г.Новокузнецк МКОУ «Детский дом-школа №95»	100,00	0,00	0,00
2.	Кемеровский район ГПОУ «Кемеровский аграрный техникум»	100,00	0,00	0,00
3.	Таштагольский район МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 8»	100,00	0,00	0,00
4.	Тяжинский район МБОУ «Листвянская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
5.	Юргинский район МКОУ «Большаяямская основная общеобразовательная школа имени Сергея Грезина»	100,00	0,00	0,00
6.	Таштагольский район ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания»	85,71	0,00	14,29
7.	г.Кемерово	75,00	0,00	25,00

	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12»			
8.	г.Юрга ГПОУ «Юргинский техникум машиностроения и информационных технологий»	75,00	0,00	25,00
9.	г.Междуреченск ГКПОУ «Междуреченский горностроительный техникум»	66,67	16,67	33,33
10.	Юргинский район МБОУ «Арлюкская средняя общеобразовательная школа»	61,54	0,00	38,46
11.	г.Полысаево МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 32»	55,56	11,11	44,44
12.	г.Осинники МБОУ «Основная общеобразовательная школа №13 им. В.Д. Кравченко»	54,17	16,67	45,83
13.	г.Новокузнецк МБОУ «Основная общеобразовательная школа №24»	50,00	30,00	50,00
14.	Ижморский район МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа»	50,00	16,67	50,00
15.	г.Киселевск МБОУ «Основная общеобразовательная школа 24»	50,00	0,00	50,00
16.	г.Прокопьевск МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №44»	50,00	0,00	50,00
17.	Тисульский район МОУ «Белогорская средняя общеобразовательная школа»	50,00	0,00	50,00
18.	Юргинский район МБОУ «Попереченская основная общеобразовательная школа»	50,00	0,00	50,00
19.	Яйский район МБОУ «Новониколаевская основная общеобразовательная школа»	50,00	0,00	50,00
20.	г.Белово МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9»	48,48	6,06	51,52

2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике.

Приведенные выше данные можно интерпретировать следующим образом.

Увеличение количества участников ОГЭ, получивших самые низкие результаты, связано, скорее всего, с двумя моментами: увеличение общего количества сдававших экзамен по предмету и распространение общего мнения, что сдать информатику легче (все с этим так или иначе имеют дело), чем другие предметы (например, физику или математику и т.д.).

Увеличение процентов сдавших на «2» в 2019 году может свидетельствовать об уровне подготовки как самих школьников, так и учителей предметников. Последнее утверждение сделано на основе опыта автора отчета по подготовке специалистов по информатике. Образовательные программы подготовки преподавателей направлены больше на педагогическую составляющую профессии, а не на сам преподаваемый предмет. А ведь в нем не только нужно разбираться, но и хотеть передать свои идеи ученикам. А таких людей все меньше.

Уменьшение процентной доли «пятерочников» связано также, скорее всего, с этим. Несмотря на тот факт, что все школьники имеют какое-нибудь вычислительное устройство всегда под рукой. Но это скорее навыки владения технологиями, чем знание хотя бы основ предмета «Информатика».

Распределение процентных соотношений полученных результатов (% «пятерок» по территориям) подтверждает тот факт, что высокопрофессиональные преподавательские кадры сосредоточены в городах Кемерово и Новокузнецк. Здесь, судя по всему, созданы более или менее благоприятные условия для работы преподавателей. Остальные показатели Таблицы 8 подтверждают такой вывод, их распределение год от года остается примерно в одних и тех же рамках.

Лицеи и гимназии, судя по данным уровня качества обучения в Таблице 9, уже потеряли свои лидирующие позиции в качестве подготовки школьников. Процентный состав учеников, получивших «5» и «4», сравнялся или уступает общеобразовательным школам. Значит гарантия ученика в уровне полученных знаний не связано с названием или типом организации образовательного учреждения, а с кадрами? Перечень ОО в таблицах 10 и 11 подтверждает этот факт?

Таким образом, можно сделать один простой и наверняка давно известный вывод – нужно постоянно повышать уровень подготовки преподавателей! Несмотря на занятость и необходимость решать в ОО текущие проблемы, нужно отрывать преподавателей на повышение квалификации через семинары, тренинги деловые игры. Их сейчас проводится в области более, чем достаточно. Но вот сколько преподавателей предметников прошли эти формы?

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа состоит из двух частей. Часть 1 содержит 18 заданий базового и повышенного уровней сложности, среди которых 6 заданий с выбором и записью ответа в виде одной цифры и 12 заданий, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись экзаменуемым ответа в виде последовательности символов.

Часть 2 содержит 2 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают практическую работу учащихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения. Результатом исполнения каждого задания является отдельный файл. Задание 20 дается в двух вариантах: 20.1 и 20.2; экзаменуемый должен выбрать один из вариантов задания.

Среди заданий 1–6 представлены задания из всех тематических блоков, кроме заданий по теме «Организация информационной среды, поиск информации»; среди заданий 7–18 – задания по всем темам, кроме темы «Проектирование и моделирование».

Задания части 2 направлены на проверку практических навыков по работе с информацией в текстовой и табличной формах, а также на умение реализовать сложный алгоритм. При этом задание 20 дается в двух вариантах: задание 20.1 предусматривает разработку алгоритма для формального исполнителя, задание 20.2 заключается в разработке и записи алгоритма на языке программирования. Экзаменуемый самостоятельно выбирает один из двух вариантов задания в зависимости от того, изучал ли он какой-либо язык программирования.

Перечень требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших общеобразовательные программы основного общего образования по ИНФОРМАТИКЕ и ИКТ.

Перечень требований к уровню подготовки выпускников основной школы, достижение которых проверяется на ОГЭ по информатике и ИКТ, составлен на основе раздела «Требования к уровню подготовки выпускников» Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования.

1. Знать/Понимать:

- 1.1 виды информационных процессов, примеры источников и приемников информации;
- 1.2 единицы измерения количества и скорости передачи информации, принцип дискретного (цифрового) представления информации;
- 1.3 основные свойства алгоритма, типы алгоритмических конструкций: следование, ветвление, цикл; понятие вспомогательного алгоритма;
- 1.4 программный принцип работы компьютера;
- 1.5 назначение и функции используемых информационных и коммуникационных технологий.

2. Уметь:

- 2.1 выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы;
- 2.2 оперировать информационными объектами, используя графический интерфейс: открывать, именовать, сохранять объекты, архивировать и разархивировать информацию, пользоваться меню и окнами, справочной системой;
- предпринимать меры антивирусной безопасности;
- 2.3 оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов: объем памяти, необходимый для хранения информации; скорость передачи информации;
- 2.4 создавать информационные объекты, в том числе:

2.4.1 структурировать текст, используя нумерацию страниц, списки, ссылки, оглавления; проводить проверку правописания; использовать в тексте таблицы, изображения;

2.4.2 создавать и использовать различные формы представления информации: формулы, графики, диаграммы, таблицы (в том числе динамические, электронные, в частности в практических задачах); переходить от одного представления данных к другому;

2.4.3 создавать рисунки, чертежи, графические представления реального объекта, в частности в процессе проектирования с использованием основных операций графических редакторов, учебных систем автоматизированного проектирования; осуществлять простейшую обработку цифровых изображений;

2.4.4 создавать записи в базе данных;

2.4.5 создавать презентации на основе шаблонов;

2.5 искать информацию с применением правил поиска (построения запросов) в базах данных, компьютерных сетях, некомпьютерных источниках информации (справочниках и словарях, каталогах, библиотеках);

2.6 пользоваться персональным компьютером и его периферийным оборудованием; следовать требованиям техники безопасности, гигиены, эргономики и ресурсосбережения при работе со средствами информационных и коммуникационных технологий.

3. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни:

3.1 создавать простейшие модели объектов и процессов в виде изображений и чертежей, динамических (электронных) таблиц, программ (в том числе в форме блок-схем);

3.2 проводить компьютерные эксперименты с использованием готовых моделей объектов и процессов;

3.3 создавать информационные объекты, в том числе для оформления результатов учебной работы;

3.4 передавать информацию по телекоммуникационным каналам в учебной и личной переписке, использовать информационных ресурсов общества с соблюдением соответствующих правовых и этических норм.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²³	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В1	Умение оценивать количественные параметры информационных объектов	Б	69,12	16,35	48,47	79,49	96,09
В2	Умение определять значение логического выражения	Б	78,24	23,90	62,95	87,11	97,27
В3	Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов	Б	67,79	24,53	53,81	73,07	89,99
В4	Знание о файловой системе организации данных	Б	59,65	20,75	39,15	68,54	87,96
В5	Умение представлять формульную зависимость в графическом виде	П	86,15	32,08	75,52	93,61	98,29
В6	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	56,76	22,64	36,79	64,83	85,12
В7	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	81,99	22,64	70,49	89,28	96,68
В8	ритм, записанный на алгоритмическом языке	Б	84,49	13,84	73,42	92,63	97,64
В9	Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на	Б	62,99	5,03	35,27	78,33	95,40

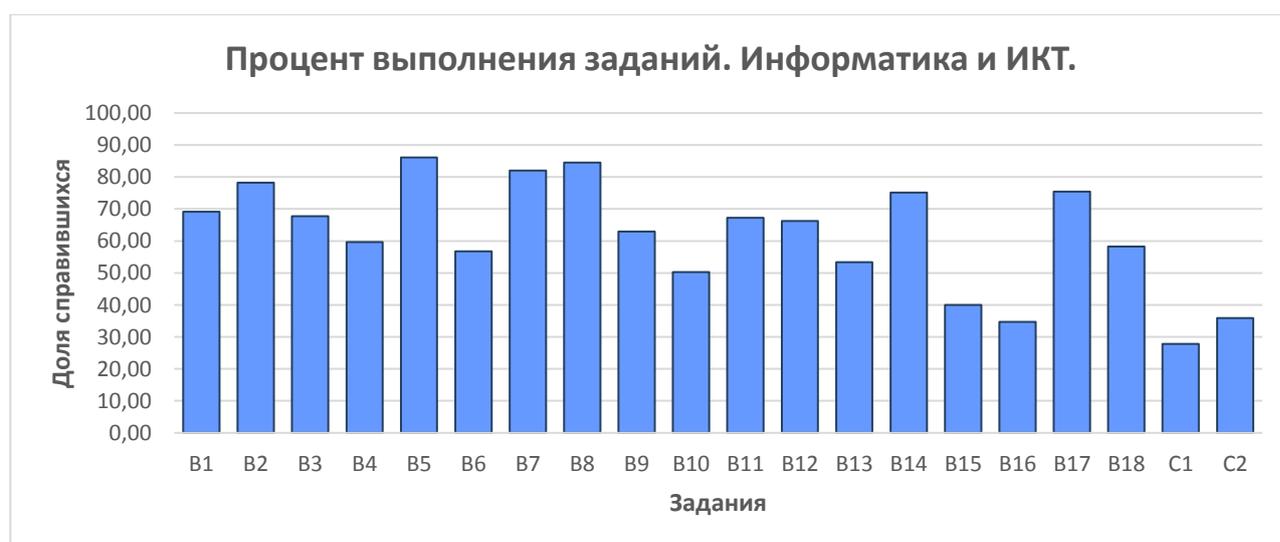
²³Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания умения /	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²³	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	алгоритмическом языке						
B10	Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке	П	50,32	3,77	20,87	61,82	92,61
B11	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Б	67,29	13,21	49,20	75,55	93,15
B12	Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию	Б	66,28	7,55	49,07	74,82	90,20
B13	Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации	Б	53,33	0,00	23,91	66,80	92,40
B14	Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя	П	75,13	2,52	56,69	87,84	94,81
B15	Умение определять скорость передачи информации	П	39,95	1,26	10,55	49,07	85,97
B16	Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки	П	34,70	6,29	18,33	38,01	64,29
B17	Умение использовать информационно-	Б	75,39	6,92	55,75	87,70	97,97

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²³	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	коммуникационные технологии						
V18	Умение осуществлять поиск информации в Интернете	П	58,28	3,77	30,56	71,89	93,68
C1	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных	В	27,83	0,00	4,79	25,30	82,12
C2	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)	В	35,88	0,63	9,40	37,79	89,40

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рисунок 1



Анализ Таблицы 7 и Рисунок 1 указывает на то, что успешно усвоенными элементами содержания/умения являются следующие элементы:

Умение оценивать количественные параметры информационных объектов

Умение определять значение логического выражения

Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов

Знание о файловой системе организации данных

Умение представлять формульную зависимость в графическом виде

Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд

Умение кодировать и декодировать информацию

ритм, записанный на алгоритмическом языке

Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке

Умение анализировать информацию, представленную в виде схем

Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию

Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации

Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя

Умение использовать информационно-коммуникационные технологии

Умение осуществлять поиск информации в Интернете

Среди и недостаточно усвоенных элементов содержания / усвоенных умений, навыков и видов деятельности следует отметить:

Умение определять скорость передачи информации (B15)

Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки (B16)

Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных (C1)

Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2) (C2)

Задание B15 для всех вариантов содержит задачу на определение скорости передачи информации или какие-либо варианты. Например:

Файл размером 2000 Кбайт передаётся через некоторое соединение в течение 30 секунд. Определите размер файла (в Кбайт), который можно передать через это соединение за 12 секунд. В ответе укажите одно число – размер файла в Кбайт. Единицы измерения писать не нужно.

Для решения такой задачи нужно составить простую пропорцию: $2000 \cdot 30 = X \cdot 12$. Решая ее легко найти требуемый ответ.

Очевидно, что данная задача вызывает трудности у участников экзамена по очень простой причине: трудно сопоставить характерные для количества информации величины с привычными физическими величинами (скорость и путь). Здесь даже размерности величин одинаковые в задании и ответе, поэтому их переводить не нужно.

Задание B16 направлено на оценку умения участников записывать и выполнять формально алгоритм, записанный в свободной форме. Например:

Автомат получает на вход трёхзначное десятичное число. По полученному числу строится новое десятичное число по следующим правилам. 1. Вычисляются два числа – сумма старшего и среднего разрядов, а также сумма среднего и младшего разрядов заданного числа. 2. Полученные два числа записываются друг за другом в порядке невозрастания (без разделителей). Пример. Исходное число: 277. Поразрядные суммы: 9, 14. Результат: 149. Определите, сколько из приведённых ниже чисел могут получиться в результате работы автомата. 1616 169 163 1916 1619 316 916116. В ответе запишите только количество чисел.

Для решения этой задачи необходимо переписать представленный алгоритм «в обратном порядке» и проверить все получающиеся числа на удовлетворение следующих условий: 1) получающееся «исходное» число должно быть трёхзначным; 2) сумма соседних цифр в записи числа не должна превосходить 18-ти. Применяя полученный алгоритм и проверяя полученный числа на выполнение этих условий можно откинуть варианты: 163 ($8+8=16$, тогда след. Пара должна давать минимальную сумму $8+0=8$), 1916 ($9+9=18$, а здесь 19), 1619 (по той же причине).

Задание С1 (19) направлено на оценку умения проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. Для выполнения этого задания необходимо либо уметь пользоваться стандартными функциями электронной таблицы, либо уметь применять фильтры для данных и последовательно включая необходимые их них высчитывать нужные значения автоматически (средствами электронной таблицы) или «вручную». Поскольку задание выполняется на компьютере, подсмотреть, как пользоваться той или иной встроенной функцией не составляет труда. Если участники этого не делают, значит они недостаточно (или вообще) не владеют навыками применения основных встроенных функций.

Задание С2 (20) направлено на оценку умения написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2). Большинство участников предоставили файлы с реализацией заданного алгоритма в среде формального исполнителя «Кумир». Несмотря на простоту, реализация алгоритма подразумевает использование двух или нескольких циклов подряд или вложенных циклов. Можно выделить несколько основных ошибок при решении задания:

- 1) Пишется «линейный» алгоритм, который работает только на том стартовом окружении, которое дается в задании. Если чуть изменить стартовую обстановку, реализация не работает.
- 2) Пишется алгоритм с использованием нескольких, даже лишних, циклов. При изменении стартовой обстановки алгоритм закрашивает лишние клетки.
- 3) На дополнительном бланке экзамена написано имя файла с реализацией задания, но файлов не обнаруживается.
- 4) На дополнительном бланке записан полностью или частично алгоритм, но при переносе он оказывается неверным, поскольку не проверялся с использованием программного средства.

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета ГИА-9 в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятия, проводимые ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО
1	19.10.2018	Проблемно-ориентированный семинар Методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА
2	23.10.2018	Постоянно-действующий семинар Система работы учителя информатики по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации
3	6.11.18-13.12.18	VII Всероссийская научно-практическая конференция Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»
4	20.11.2018	Консультация Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями

		ФГОС общего образования
5	20.11.2018	Постоянно-действующий семинар Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования
6	22.11.2018	Проблемно-ориентированный семинар Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО
7	10.12 -28.12.2018	XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) Инновации в образовании: опыт реализации
8	11.12.2018	Консультация Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
9	12.12.2018	Вебинар Опыт реализации Концепции развития математического образования в РФ в регионе
10	07.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ОО
11	11 - 26.02.19	Проблемно-ориентированные семинары Дни издательств в Кузбассе
12	14.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Современные технологии подготовки учащихся к ГИА
13	21.03.19	Проблемно-ориентированный семинар Профессионализм современного учителя: проблемы и поиск путей их решения

5. Выводы

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

Умение оценивать количественные параметры информационных объектов

Умение определять значение логического выражения

Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов

Знание о файловой системе организации данных

Умение представлять формульную зависимость в графическом виде

Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд

Умение кодировать и декодировать информацию

ритм, записанный на алгоритмическом языке

Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке

Умение анализировать информацию, представленную в виде схем

Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию

Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации

Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя

Умение использовать информационно-коммуникационные технологии

Умение осуществлять поиск информации в Интернете

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

Умение определять скорость передачи информации (B15)

Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки (B16)

Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных (C1)

Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2) (C2)

- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:
 - 1) больше времени уделять при изучении основ информатики базовым понятиям, таким, как количество информации, объем информации, скорость передачи, мощность алфавита;
 - 2) давать на уроках больше возможностей для решения практических задач на запись и реализацию простых и сложных алгоритмов;
 - 3) больше времени давать на изучения способов работы с электронными таблицами в части освоения навыков работы с основными встроенными функциями;
 - 4) отрабатывать в пунктах сдачи ОГЭ тренинги с техническими специалистами по неукоснительному выполнению требований экзамена по оформлению результатов практических испытаний;
 - 5) освободить преподавательский состав для обязательного прохождения курсов повышения квалификации или участия в семинарах именно по изучению и преподаванию предмета.

6. Рекомендации:

В целях совершенствования преподавания информатики и ИКТ достижения высокого уровня подготовки участников ОГЭ по предмету можно высказать следующие общие рекомендации.

1. Провести семинары учителей информатики с участием экспертов предметной комиссии по предмету для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче экзамена.
2. Региональным методическим службам целесообразно разработать серию специальных мероприятий по освоению учителями соответствующих методических приемов или включить соответствующие модули в систему повышения квалификации учителей.
3. Учителям необходимо своевременно знакомиться и работать с документацией по ОГЭ (документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ, открытый банк заданий,

учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом).

4. При подготовке к ОГЭ необходимо донести до учеников информацию о наличии Открытого банка заданий по предмету в сети Интернет, главная задача которого – дать представление о том, какие задания будут в вариантах экзамена в следующем году и помочь ориентироваться при подготовке к экзамену.
5. При подготовке к ОГЭ использовать демоверсию варианта 2020 года, проект которой будет выложен на федеральных сайтах ФИПИ.
6. Для своевременной ликвидации пробелов необходимо внедрение механизмов дополнительного образования, как в виде очных занятий, так и через возможность изучения ресурсов Интернет.
7. Для успешного выполнения заданий повышенного уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.
8. Для более глубокого изучения предмета необходима серьезная факультативная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и посредством ресурсов Интернет).
9. Необходимо повысить процент необычных и творческих заданий в образовательном процессе, требующих от обучающихся нестандартного алгоритма действий, где надо применять полученные знания в изменённых и новых ситуациях. Содействовать участию школьников в олимпиадах по предмету разного уровня.
10. В процессе обучения следует особенное внимание уделять формированию умений выделять в условии задания главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Необходимо добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.

БИОЛОГИЯ

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	6971	29,53	6758	27,00	6674	25,29
Выпускники лицеев и гимназий	808	3,42	790	3,16	790	2,99
Выпускники средних общеобразовательная школа	1570	6,65	1518	6,06	1382	5,24
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	16	0,07	17	0,07	17	0,06

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Общее количество участников, выбирающих для сдачи предмет «биология», за последние 3 года незначительно уменьшилось (2,29 %). Количество участников с ограниченными возможностями здоровья остается на одном уровне.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

Таблица

Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Биология	6674	17	216	3,24	2597	38,91	3369	50,48	492	7,37

2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	6971 чел.	% ²⁴	6758 чел.	%	6674 чел.	%
Получили «2»	745	10,69	536	7,93	216	3,24
Получили «3»	3802	54,54	3898	57,68	2597	38,91
Получили «4»	2102	30,15	2066	30,57	3369	50,48
Получили «5»	322	4,62	258	3,82	492	7,37

²⁴% - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

АТЕ	Всего участн иков	Участ ников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Анжеро-Судженск	159		1	0,01	67	1,00	85	1,27	6	0,09
г. Белово	300		7	0,10	96	1,44	187	2,80	10	0,15
г. Березовский	178	1	17	0,25	104	1,56	53	0,79	4	0,06
г. Калтан	53				12	0,18	37	0,55	4	0,06
г. Кемерово	1153	4	28	0,42	398	5,96	610	9,14	117	1,75
г. Киселевск	263		29	0,43	105	1,57	117	1,75	12	0,18
г. Краснобродский	54		5	0,07	20	0,30	28	0,42	1	0,01
г. Ленинск-Кузнецкий	255		18	0,27	107	1,60	116	1,74	14	0,21
г. Междуреченск	175	2	4	0,06	49	0,73	99	1,48	23	0,34
г. Мыски	106		3	0,04	35	0,52	60	0,90	8	0,12
г. Новокузнецк	1074	2	16	0,24	301	4,51	634	9,50	123	1,84
г. Осинники	119		10	0,15	34	0,51	65	0,97	10	0,15
г. Полысаево	122		5	0,07	65	0,97	51	0,76	1	0,01
г. Прокопьевск	505		9	0,13	206	3,09	249	3,73	41	0,61
г. Тайга	84		1	0,01	31	0,46	47	0,70	5	0,07
г. Юрга	224	1	6	0,09	72	1,08	122	1,83	24	0,36
Всего по городам	4824	10	159	2,38	1702	25,50	2560	38,36	403	6,04
Беловский район	67	2			21	0,31	42	0,63	4	0,06
Гурьевский район	113		3	0,04	52	0,78	54	0,81	4	0,06
Ижморский район	57	1	1	0,01	26	0,39	28	0,42	2	0,03
Кемеровский район	109		4	0,06	43	0,64	57	0,85	5	0,07
Крапивинский район	101		4	0,06	48	0,72	47	0,70	2	0,03
Ленинск-Кузнецкий район	90		3	0,04	50	0,75	35	0,52	2	0,03
Мариинский район	148		4	0,06	78	1,17	58	0,87	8	0,12
Новокузнецкий район	92				40	0,60	46	0,69	6	0,09
Прокопьевский район	94	1	2	0,03	49	0,73	38	0,57	5	0,07
Промышленовский район	186				89	1,33	90	1,35	7	0,10
Таштагольский район	127	2	9	0,13	52	0,78	59	0,88	7	0,10
Тисульский район	105		7	0,10	49	0,73	47	0,70	2	0,03
Топкинский район	122		1	0,01	74	1,11	38	0,57	9	0,13
Тяжинский район	74		2	0,03	32	0,48	31	0,46	9	0,13
Чебулинский район	35		2	0,03	19	0,28	12	0,18	2	0,03
Юргинский район	95		2	0,03	56	0,84	37	0,55		
Яйский район	95	1	4	0,06	50	0,75	40	0,60	1	0,01
Яшкинский район	106		9	0,13	64	0,96	30	0,45	3	0,04
Всего по районам	1816	7	57	0,85	892	13,37	789	11,82	78	1,17
ГОО	34				3	0,04	20	0,30	11	0,16
Всего участников	6674	17	216	3,24	2597	38,91	3369	50,48	492	7,37

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²⁵

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Лицеи	0,01	0,48	3,52	1,78	5,30	5,78
2	Гимназии	0,06	1,02	3,84	0,93	4,76	5,78
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,09	1,29	1,87	0,19	2,07	3,36
4	Средняя общеобразовательная школа	1,30	23,79	33,19	3,94	37,13	60,92
5	Основная общеобразовательная школа	1,35	11,07	7,78	0,51	8,29	19,36
6	ГОО	0,00	0,04	0,13	0,01	0,15	0,19
7	СПО	0,40	1,12	0,04	0,00	0,04	1,17
8	Иное	0,01	0,09	0,10	0,00	0,10	0,19

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Евтинская основная общеобразовательная школа». Беловский район	0,0	100	100
2.	МБОУ «Ивановская средняя общеобразовательная школа» Беловский район	0,0	100	100

²⁵Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

3.	МБОУ «Новокараканская средняя общеобразовательная школа» Беловский район	0,0	100	100
4.	МБОУ «Старопестеревская средняя общеобразовательная школа» Беловский район	0,0	100	100
5.	МБОУ «Щебзаводская основная общеобразовательная школа» Беловский район	0,0	100	100
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 32» Белово»	0,0	100	100
7.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №18» Калтан	0,0	100	100
8.	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат» Кемерово	0,0	100	100
9.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 85» Кемерово.	0,0	100	100
10.	МБНОУ «Городской классический лицей» Кемерово	0,0	100	100
11.	МБОУ «Гимназия № 71» («Радуга») Кемерово	0,0	100	100
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 95» Кемерово	0,0	100	100
13.	ЧОУ «Православная гимназия» Кемерово	0,0	100	100
14.	ГПОУ «Ленинск-Кузнецкое училище олимпийского резерва»	0,0	100	100
15.	МБОУ «Лицей № 20» Междуреченск	0,0	100	100
16.	МБОУ» Основная общеобразовательная школа № 15» Междуреченск	0,0	100	100
17.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26» Междуреченск	0,0	100	100
18.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №25» Междуреченск	0,0	100	100
19.	МБОУ Основная общеобразовательная школа №10» Мыски	0,0	100	100
20.	МАОУ «Основная общеобразовательная школа №19» Новокузнецк	0,0	100	100

21.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №112 с углубленным изучением информатики» Новокузнецк	0,0	100	100
22.	МБНОУ «Лицей №84 им.В.А. Власова» Новокузнецк	0,0	100	100
23.	МБНОУ «Гимназия №44». Новокузнецк	0,0	100	100
24.	МБНОУ «Гимназия №59». Новокузнецк	0,0	100	100
25.	МБОУ «Лицей №104» Новокузнецк	0,0	100	100
26.	МБОУ «Лицей №35» Новокузнецк	0,0	100	100
27.	МБОУ «Лицей №46» Новокузнецк	0,0	100	100
28.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №23» Новокузнецк	0,0	100	100
29.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №28» Новокузнецк	0,0	100	100
30.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №43» Новокузнецк	0,0	100	100
31.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №101» Новокузнецк	0,0	100	100
32.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №12» Новокузнецк	0,0	100	100
33.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №72 с углубленным изучением английского языка» Новокузнецк	0,0	100	100
34.	ЧОУ «Православная гимназия» Новокузнецк	0,0	100	100
35.	МБОУ «Лицей №36» г.Осинники	0,0	100	100
36.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №26» Прокопьевск	0,0	100	100
37.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №29» Прокопьевск	0,0	100	100
38.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №54» Прокопьевск	0,0	100	100

39.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа а №6» Прокопьевск	0,0	100	100
40.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №69» Прокопьевск	0,0	100	100
41.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №3 г. Юрги»	0,0	100	100
42.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 16» Гурьевский район	0,0	100	100
43.	МБОУ «Ясногорская средняя общеобразовательная школа» Кемеровский район	0,0	100	100
44.	МКОУ «Успенская основная общеобразовательная школа» Кемеровский район	0,0	100	100
45.	МКОУ «Усть-Хмелевская основная общеобразовательная школа» Кемеровский район	0,0	100	100
46.	МБОУ «Лысинская основная общеобразовательная школа» Новокузнецкий район	0,0	100	100
47.	МБОУ «Осиноплесская средняя общеобразовательная школа» Новокузнецкий район	0,0	100	100
48.	МБОУ «Новосафоновская средняя общеобразовательная школа» Прокопьевский район	0,0	100	100
49.	МБОУ «Краснинская основная общеобразовательная школа» Промышленовский район	0,0	100	100
50.	МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 31» Таштагольский район	0,0	100	100
51.	МБОУ «Топкинская основная общеобразовательная школа» Топкинский район	0,0	100	100
52.	МБОУ «Кубитетская основная общеобразовательная школа» Тяжинский район	0,0	100	100
53.	МБОУ «Итатская средняя общеобразовательная школа» Тяжинский район	0,0	100	100
54.	МБОУ «Дмитриевская основная общеобразовательная школа» Чебулинский район	0,0	100	100
55.	МБОУ «Усть-Чебулинская основная общеобразовательная школа»	0,0	100	100

	Чебулинский район			
56.	МБОУ «Чумайская средняя общеобразовательная школа» Чебулинский район	0,0	100	100
57.	МКОУ «Зимниковская основная общеобразовательная школа» Юргинский район	0,0	100	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 4» Белово	12,5	12,5	87,5
2.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» Белово	16,6	25,0	83,3
3.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №4». Березовский	21,4	17,8	78,5
4.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 51» Кемерово	19,2	50,0	80,7
5.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 70» Кемерово	20,0	40,0	80,0
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 91» Кемерово	21,4	7,1	78,5
7.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 35» Киселевск	29,1	16,6	70,8
8.	МБОУ «Основная школа 24» Киселевск	36,3	18,1	63,6
9.	«Средняя общеобразовательная школа 15» Киселевск	66,6	0,0	33,3
10.	«Средняя общеобразовательная школа 16» Киселевск	17,2	34,4	82,7
11.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 15» г.Ленинск-Кузнецкий	100,0	0,0	0,00

12.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 12» Междуреченск	25,0	0,0	75,0
13.	ГПОУ «Осинниковский политехнический техникум» Осинники	70,0	0,0	30,0
14.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 32» Полысаево	16,6	16,6	83,3
15.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №59» Прокопьевск	27,7	11,1	72,2
16.	ГПОУ «Юргинский техникум машиностроения и информационных технологий» Юрга	40,0	0,0	60,0
17.	МБОУ «Раздольнинская основная общеобразовательная школа» Гурьевский район	50,0	0,0	50,0
18.	ГПОУ «Кемеровский аграрный техникум» Кемеровский район	40,0	0,0	60,0
19.	МБОУ «Шабановская средняя общеобразовательная школа» Ленинск-Кузнецкий район	33,3	0,0	66,6
20.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 3». Мариинский район	50,0	50,0	50,0
21.	ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания» Таштагольский район	57,1	0,0	42,8
22.	МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 37» Таштагольский район	33,3	0,0	66,6
23.	МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 70» Таштагольский район	50,0	0,0	50,0
24.	МБОУ «Судженская основная общеобразовательная школа №36» Яйский район	25,0	37,5	75,0

2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

В 2019 году наблюдается повышение количества полученных участниками ОГЭ по биологии отметок «4» на 19,91% (с 30,57 % до 50,48%) и отметок «5» на 3,55% (с 3,82% до 7,37%) по сравнению с 2018 годом. Количество отметок «3» сократилось на 18,77% (с 57,68% до 38,91%). Значительно уменьшилось количество неудовлетворительных отметок с 10,69% в 2017 году и 7,93% в 2018 году до 3,21% в 2019 году (таблица 7).

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Работа включает в себя 32 задания и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом: 22 задания базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 6 заданий повышенного уровня сложности, из которых 2 с выбором и записью трех верных ответов из шести, 3 на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов. Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом: 1 повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; остальные высокого уровня сложности: 1 на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 2 на применение биологических знаний для решения практических задач.

В экзаменационных материалах высока доля заданий по разделу «Человек и его здоровье», поскольку именно в нем рассматриваются актуальные для обучающихся вопросы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека.

Экзаменационная работа предусматривает проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями учащихся на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, измененной и новой ситуациях. Воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями: узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления; давать определения основных биологических понятий; пользоваться биологическими терминами и понятиями. Задания на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне. Применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями: объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролирующие данные умения, направлены на выявление уровня усвоения основного содержания по всем пяти блокам ФК ГОС.

Применение знаний в измененной ситуации предусматривает оперирование учащимися такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов. Задания, контролирующие степень овладения данными умениями, представлены в части 2 работы. Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретенные знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют сформированность у школьников естественнонаучного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления. В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 48% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 35%; высокого – 17%.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В1	Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей	Б	90,78	42,31	85,25	95,49	97,97
В2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	Б	85,45	37,50	77,05	91,84	96,14
В3	Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Бактерии. Царство Грибы	Б	86,28	28,85	77,63	92,79	99,59
В4	Царство Растения	Б	85,32	39,42	81,21	88,99	91,67
В5	Царство Растения	Б	84,03	47,12	75,59	89,97	95,73
В6	Царство Животные	Б	85,23	29,81	75,97	92,67	94,92
В7	Царство Животные	Б	86,03	35,58	76,78	92,99	97,76
В8	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека	Б	84,04	30,77	73,01	92,31	96,95
В9	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	Б	75,57	11,54	60,57	86,11	96,14
В10	Опора и движение	Б	85,60	42,31	76,32	92,16	98,78
В11	Внутренняя среда	Б	62,68	23,08	51,75	68,80	86,79

²⁶Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обозн ач. задани я в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В12	Транспорт веществ	Б	74,26	30,77	60,95	82,72	95,73
В13	Питание. Дыхание	Б	80,81	30,77	71,08	87,98	93,70
В14	Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	Б	76,32	27,88	64,07	85,25	90,04
В15	Органы чувств	Б	79,18	36,54	68,54	86,23	96,14
В16	Психология и поведение человека	Б	43,16	28,85	40,05	46,63	38,82
В17	Соблюдение санитарногигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи	Б	88,84	50,96	80,40	95,01	99,19
В18	Влияние экологических факторов на организмы	Б	74,73	13,46	57,68	86,67	95,93
В19	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	Б	47,26	17,31	36,31	52,03	78,66
В20	Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме	Б	85,48	35,58	75,43	92,88	98,37
В21	Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого	Б	78,86	42,31	65,46	87,77	96,34
В22	Умение оценивать правильность биологических суждений	Б	68,47	22,12	52,37	78,66	93,50
В23	Умение проводить множественный выбор	П	68,20	36,54	53,87	76,40	94,31
В24	Умение проводить множественный выбор	П	82,51	40,38	69,43	91,42	99,39
В25	Умение устанавливать соответствие	П	53,47	18,27	33,89	63,88	93,09
В26	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	П	46,74	9,62	32,35	54,02	80,69

Обозн ач. задани я в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В27	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	28,25	1,92	10,20	35,29	80,89
В28	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	74,40	28,85	57,41	85,31	98,98
С1	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	87,15	25,96	73,51	97,71	99,80
С2	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	67,89	10,58	44,86	82,81	99,39
С3	Умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания	В	53,32	2,88	24,07	70,91	97,97
С4	Умение обосновывать необходимость рационального питания	В	39,27	2,88	18,44	49,87	84,35

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Участники ОГЭ хорошо справились (процент выполнения 80-91) с заданиями, проверяющими знания и умения: «Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей», «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы», «Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Бактерии. Царство Грибы», «Царство Растения», «Царство Животные», «Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека», «Опора и движение», «Питание. Дыхание», «Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи», «Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме», «Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)».

Вызвали затруднения (процент выполнения 39-50) у учеников задания, проверяющие знания и умения: «Психология и поведение человека», «Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира», «Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов», «Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания».

Самым сложным оказалось задание на умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных. С ним справились лишь 28,25% учеников.

Вариант номер 65498.

При выполнении заданий варианта 65498 участники ОГЭ показали хорошие результаты (80-98% выполнения) усвоения элементов содержания: «Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей», «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы», «Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Бактерии. Царство Грибы», «Царство Растения», «Царство Животные», «Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека», «Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма», «Питание. Дыхание», «Транспорт веществ», «Обмен веществ. Выделение. Покровы тела», «Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи», «Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме», «Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)».

Для учеников оказались сложными задания В11 «Внутренняя среда организма» - 17,67% выполнения, В19 «Эволюции растений» - 8,14% выполнения, В27 «Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных» (текст «Пищеварение у плоских червей») – 12,67% выполнения. С этими заданиями справились только участники ОГЭ, получившие отметку «5».

Основная причина затруднения при выполнении данных заданий – недостаточное количество времени для изучения тем по ботанике и зоологии, т.к. в учебном плане 5-7 классов на изучение биологии отводится 1 час в неделю.

Задания, контролирующие степень овладения учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов, представлены в части 2 работы. Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретенные знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют сформированность у школьников естественнонаучного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления.

Такие задания лучше всего выполнили экзаменуемые из групп с хорошей и отличной подготовкой. Отчасти это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только знание конкретных фактов, но и общеучебные умения анализировать, сравнивать, сопоставлять биологические объекты, процессы и явления.

Задание 29 повышенного уровня сложности. Проверяет умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).

Очень важно внимательно прочитать вопросы к тексту и выбрать из текста подходящий ответ или сформулировать его самостоятельно. К сожалению, много ошибок были допущены учащимися из-за невнимательности: не заметили частицу «не» перед словом, неправильно поняли вопрос и т.д.

С этим заданием не справились 12,36% учащихся. Способны выполнить задание на уровне понимания текста 63,27%. Способны сравнить данные, приведенные в тексте и сделать соответствующие выводы 22,32%. Полностью справились с заданием, проанализировав текст и ответив на все вопросы 2,05%

Задание 30 высокого уровня сложности. Проверяет умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.

Почти половина учеников – 49,03% не справились с заданием. 41,74% ответили на вопрос, вытекающий непосредственно из табличных данных. Вопросы, проверяющие знания по данной теме, вызывают затруднения. Лишь 8,14% смогли объяснить приведенные значения, используя

собственные знания. Полностью справились с заданием, показав отличное знание темы, всего 1,09% учеников.

Задание 31 высокого уровня сложности. Проверяет умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания.

Основные ошибки: 1. Невнимательность. Не обращают внимания на детали задания и в результате производят не те вычисления, которые требуются. Считают калорийность первого завтрака, а необходимо указать калорийность второго завтрака. Надо посчитать содержание жиров, а считают содержание белков. Надо наибольшее количество жиров, а на это не обращают внимание. Меню составляют, не учитывая блюд, указанных в условии задачи.

2. Ошибки в расчетах.

3. Не указывают единицы измерения, вообще никаких единиц не указывают.

Не приступали к выполнению задания или не справились с заданием, допустив ошибки в расчетах 43,85% учеников. Смогли вычислить энергозатраты – 7,6%.

Еще 7,18% смогли посчитать энергозатраты и привести необходимое меню, но допустили небольшую ошибку в результатах. 41,38% учеников правильно и полностью выполнили задание.

Задание 32 высокого уровня сложности проверяет умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания (очень много вопросов), здорового образа жизни. Объяснять с точки зрения физиологии, процессы, происходящие в организме.

Для того чтобы ответить на вопрос необходимо:

1. Четко понимать смысл вопроса. Часто ученики путают причины заболеваний и профилактику.
2. Знать теоретическую основу данного раздела биологии. Угадать невозможно.
3. Грамотно сформулировать ответ, используя соответствующую терминологию.

Чаще всего были нулевые ответы – 53,2%, 35,28% учеников дали частичный верный ответ. Максимальный балл за это задание получили 11,52% учеников.

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета ГИА-9 в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятия, проводимые ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО
1	19.10.2018	Проблемно-ориентированный семинар Методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА
2	6.11.18- 13.12.18	VII Всероссийская научно-практическая конференция Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»
3	20.11.2018	Консультация Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования
4	20.11.2018	Постоянно-действующий семинар Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования
5	22.11.2018	Проблемно-ориентированный семинар Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО
6	05.12.2018	III региональная научно-практическая конференция Интеграция содержания естественно-научных дисциплин как путь его обновления
7	10.12 - 28.12.2018	XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово)

		Инновации в образовании: опыт реализации
8	11.12.2018	Консультация Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
9	07.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО
10	11 - 26.02.19	Проблемно-ориентированные семинары Дни издательств в Кузбассе
11	14.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Современные технологии подготовки учащихся к ГИА
12	21.03.19	Проблемно-ориентированный семинар Профессионализм современного учителя: проблемы и поиск путей их решения

5. Выводы

- Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным: «Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей», «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы», «Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Бактерии. Царство Грибы», «Царство Растения», «Царство Животные», «Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека», «Опора и движение», «Питание. Дыхание», «Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи», «Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме», «Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)».

- Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным: «Психология и поведение человека», «Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира», «Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов», «Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания», «Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных».

- По сравнению с предыдущими годами участники ОГЭ стали лучше выполнять задания В23, В24, требующие выполнить множественный выбор, и хуже – задание В27, требующее умения включать термины в биологический текст.

6. Рекомендации

В ходе подготовки к экзамену следует обратить внимание: на биологическую терминологию, нейрогуморальную регуляцию жизнедеятельности организма человека, особенности вегетативной нервной системы, высшей нервной деятельности человека; внутреннюю среду организма человека, иммунитет, обмен веществ и превращение энергии в организме человека; признаки различия и родства человека и животных. Особое внимание уделять вопросам профилактики

заболеваний, гигиены систем органов и здоровому образу жизни. Особое внимание уделить повторению тем разделов ботаники и зоологии.

На уроках биологии и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить системное освоение обучающимися основного содержания курса биологии и освоение разнообразных видов учебной деятельности. При проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в учебном процессе следует широко использовать задания разных типов. Использовать тестовые задания после тщательного изучения учебного материала по конкретной теме для установления наиболее слабо усвоенных понятий и несформированных в должной мере учебных умений. Не стоит забывать о заданиях с выбором одного правильного ответа. Особое внимание следует уделять заданиям, которые представлены в действующих вариантах ОГЭ: множественный выбор; установление соответствия; установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; анализ информации, представленной в графической или табличной форме, а также заданиям со свободным развернутым ответом, требующим от обучающихся умений обоснованно и кратко и логично излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

ИСТОРИЯ

В 2019 г. характер, структура и содержание экзаменационной работы претерпели существенные изменения по сравнению с 2016-2018 гг.

В 2019 г. в связи с переходом части школ на линейную систему изучения истории в 2019 г. были подготовлены два плана сборки варианта КИМ: вариант № 1, задания которого по содержанию охватывают курс истории с древнейших времен до настоящего времени, и вариант № 2, задания которого охватывают курс истории с древнейших времен до 1914 г.

Количество, типы и сложность заданий двух планов сборки были одинаковы. Подходы к отбору проверяемых элементов содержания и конструированию заданий определялись с учетом требований указанных выше нормативных документов, конкретизированных в Примерной программе основного общего образования по истории, и содержали требования, как к составу исторических знаний, так и к умениям, которыми должен овладеть экзаменуемый.

В 2019 г. содержание предмета «История» включало в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории.

В экзаменационной работе были представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн; отдельные вопросы истории экономики и культуры и др.).

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

В таблице 1.1 представлены данные по истории с заданиями без XX в., в таблице 1.2 данные по истории с заданиями, включающими вопросы по XX в.

Таблица 1.1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ²⁷	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО					265	1,00
Выпускники лицеев и гимназий					66	0,25
Выпускники средних общеобразовательных школ					18	0,07
Обучающиеся на дому						
Участники с ограниченными возможностями здоровья					1	

Таблица 1.2

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ²⁸	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1331	5,64	1206	4,82	784	2,97
Выпускники лицеев и гимназий	287	1,19	324	1,29	209	0,79
Выпускники средних общеобразовательных школ	137	0,58	102	0,41	60	0,23
Обучающиеся на дому						
Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,01	5	0,02	2	0,01

²⁷% - Процент от общего числа участников по предмету

²⁸% - Процент от общего числа участников по предмету

Обобщенные показатели по учащимся ОГЭ, представленные в таблицах 1.1 и 1.2, показывают, что в 2019 г. количество сдававших экзамен по дисциплине «история» несколько уменьшилось по сравнению с 2018 г. Снижение произошло на 13,12% по сравнению с 2018 г. Анализ динамики за 2017-2019 гг. показывает, что в последние 3 года отмечается тенденция сокращения количества экзаменуемых по предмету «история». Эта тенденция отмечается как по общему количеству выпускников, так и по отдельным категориям, видам образовательных организаций.

2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

В таблице 2.1 представлены данные по истории с заданиями без XX в., в таблице 2.2 данные по истории с заданиями, включающими вопросы по XX в.

Таблица 2.1

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ²⁹	чел.	%	чел.	%
Получили «2»					26	9,81
Получили «3»					107	40,38
Получили «4»					100	37,74
Получили «5»					32	12,08

Таблица 2.2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ³⁰	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	236	17,73	135	11,19	74	9,44
Получили «3»	572	42,98	528	43,78	301	38,39
Получили «4»	407	30,58	426	35,32	280	35,71
Получили «5»	116	8,72	117	9,70	129	16,45

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

В таблице 3.1 представлены данные по истории с заданиями без XX в., в таблице 3.2 данные по истории с заданиями, включающими вопросы по XX в.

Таблица 3.1

АТЕ	Всего участников в	Участников в с ОБЗ	2		3		4		5	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Анжеро-Судженск	8		3	1,1 3	1	0,38	2	0,75	2	0,75
г. Белово	50		6	2,2 6	21	7,92	18	6,79	5	1,89
г. Березовский	5		1	0,3 9	4	1,51				

²⁹% - Процент от общего числа участников по предмету

³⁰% - Процент от общего числа участников по предмету

г. Калтан	6		-	-	3	1,13	3	1,13	-	-
г. Кемерово	13		2	0,7 5	4	1,51	5	1,89	2	0,75
г. Киселевск	17		2	0,7 5	8	3,02	6	2,26	1	0,38
г. Краснобродский	5		2	0,7 5	3	1,13				
г. Ленинск-Кузнецкий	18		5	1,8 9	10	3,77	3	1,13		
г. Междуреченск	3				2	0,75			1	0,38
г. Мыски	22	1	1	0,3 8	10	3,77	9	3,40	2	0,75
г. Новокузнецк	28				7	2,64	14	5,28	7	2,64
г. Осинники	22		1	0,3 8	7	2,64	10	3,77	4	1,51
г. Прокопьевск	14				8	3,02	6	2,26		
г. Тайга	18		1	0,3 8	11	4,15	5	1,89	1	0,38
Всего по городам	229	1	24	9,0 6	99	37,3 6	81	30,5 7	25	9,43
Беловский р-н	2						2	0,75		
Гурьевский р-н	1								1	0,38
Кемеровский р-н	2						1	0,38	1	0,38
Новокузнецкий р-н	2								2	0,75
Промышленновский р-н	5		1	0,3 8	2	0,75	2	0,75		
Топкинский р-н	7		-	-	2	0,75	5	1,89		
Тяжинский р-н	2		1	0,3 8	1	0,38				
Яйский р-н	8				3	1,13	3	1,13	2	0,75
Всего по районам	29		2	0,7 5	8	3,02	13	4,91	6	2,26
ГОО	7						6	2,26	1	0,38
Всего участников:	265	1	26	9,8 1	107	40,3 8	100	37,7 4	32	12,0 8

Таблица 3.2

АТЕ	Всего участников	Участников в с ОБЗ	2		3		4		5	
			чел	%	чел	%	чел.	%	чел.	%
г. Березовский	7		1	0,13	4	0,51	1	0,13	1	0,13
г. Калтан	10		1	0,13	5	0,64	3	0,38	1	0,13
г. Кемерово	255	1	20	2,55	86	10,97	104	13,27	45	5,74
г. Киселевск	13		5	0,64	6	0,77	2	0,26		
г. Ленинск-Кузнецкий	13		1	0,13	6	0,77	6	0,77		
г. Междуреченск	54		3	0,38	24	3,06	15	1,91	12	1,53
г. Мыски	5				3	0,38	2	0,26		
г. Новокузнецк	173	1	18	2,30	71	9,06	53	6,76	31	3,95
г. Осинники	1				1	0,13				

г. Польшаево	8				1	0,13	6	0,77	1	0,13
г. Прокопьевск	29		1	0,13	2	0,26	17	2,17	9	1,15
г. Юрга	28		2	0,26	13	1,66	10	1,28	3	0,38
Всего по городам	596	2	52	6,63	222	28,32	219	27,93	103	13,14
Беловский р-н	8				6	0,77	1	0,13	1	0,13
Гурьевский р-н	14		2	0,26	7	0,89	3	0,38	2	0,26
Ижморский р-н	5		1	0,13	2	0,26	2	0,26		
Кемеровский р-н	3				2	0,26	1	0,13		
Крапивинский р-н	14		5	0,64	6	0,77	2	0,26	1	0,13
Мариинский р-н	21		4	0,51	6	0,77	8	1,02	3	0,38
Новокузнецкий р-н	9				6	0,77	3	0,38	-	0
Прокопьевский р-н	7				1	0,13	5	0,64	1	0,13
Промышленновский р-н	16				5	0,64	8	1,02	3	0,38
Таштагольский р-н	29		4	0,51	15	1,91	8	1,02	2	0,26
Тисульский р-н	2						1	0,13	1	0,13
Топкинский р-н	14				8	1,02	4	0,51	2	0,26
Тяжинский р-н	15		1	0,13	6	0,77	3	0,38	5	0,64
Чебулинский р-н	12		4	0,51	2	0,26	4	0,51	2	0,26
Юргинский р-н	2		1	0,13	1	0,13				
Яйский р-н	4				2	0,26	2	0,26		
Яшкинский р-н	4				2	0,26	1	0,13	1	0,13
Всего по районам	179		22	2,81	77	9,82	56	7,14	24	3,06
ГОО	9				2	0,26	5	0,64	2	0,26
Всего участников	784	2	74	9,44	301	38,39	280	35,71	129	16,45

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³¹

В таблице 4.1 представлены данные по истории с заданиями без XX в., в таблице 4.2 данные по истории с заданиями, включающими вопросы по XX в.

Таблица 4.1

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Основная общеобразовательная школа	0,75	2,64	1,89	1,51	3,40	6,04
2.	Средняя общеобразовательная школа	7,17	29,43	24,15	6,79	30,94	60,38
3.	Лицей	0,00	0,38	3,77	1,13	4,91	5,28

³¹Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

4.	Гимназия	1,89	7,92	7,17	2,64	9,81	17,74
5.	Коррекционные школы						
6.	Интернаты						
7.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	0,00	0,75	0,00	0,75	0,75
8.	ГОО						
9.	СПО						

Таблица 4.2

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Основная общеобразовательная школа	1,53	3,19	2,81	0,13	2,93	6,12
2.	Средняя общеобразовательная школа	6,38	26,53	21,17	6,89	28,06	54,59
3.	Лицей	0,38	2,17	3,83	5,87	9,69	11,86
4.	Гимназия	0,89	4,72	4,85	2,81	7,65	12,37
5.	Коррекционные школы						
6.	Интернаты						
7.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	1,28	2,42	0,51	2,93	4,21
8.	ГОО	0,00	0,26	0,64	0,26	0,89	1,15
9.	СПО	0,26	0,26	0,00	0,00	0,00	0,26

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В таблице 5.1 представлены данные по истории с заданиями без XX в., в таблице 5.2 данные по истории с заданиями, включающими вопросы по XX в.

Таблица 5.1

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Старопестеревская средняя общеобразовательная школа» Беловский район	0	100	100
2.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №8», г. Ажоро-Судженск	0	100	100
3.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3 с углубленным изучением отдельных предметов им. Г. Панфилова» г. Анжеро-Судженск	0	100	100
4.	НМБОУ «Гимназия №11» г. Анжеро-Судженск	0	100	100
5.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 7» г. Белово	0	100	100
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30» г. Белово	0	100	100
7.	АНО «Средняя общеобразовательная школа «ШАНС», г. Кемерово	0	100	100
8.	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат» г. Кемерово	0	100	100
9.	МБОУ «Лицей № 62» г. Кемерово	0	100	100
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 96» г. Кемерово	0	100	100
11.	МБОУ «Лицей №34» г. Новокузнецк	0	100	100
12.	МНБОУ «Лицей №76» г. Новокузнецк	0	100	100

13.	МБОУ «Лицей №36» г.Осинники	0	100	100
14.	МБОУ »Средняя общеобразовательная школа №31» г. Осинники	0	100	100
15.	МБОУ »Средняя общеобразовательная школа №69» г. Прокопьевск	0	100	100
16.	МАОУ »Средняя общеобразовательная школа №160» г. Тайга	0	100	100
17.	МБОУ »Основная общеобразовательная школа № 26» Гурьевский район	0	100	100
18.	МБОУ «Металлплощадская средняя общеобразовательная школа» Кемеровский район	0	100	100
19.	МБОУ «Ясногорская средняя общеобразовательная школа» Кемеровский район	0	100	100
20.	МБОУ «Чистогорская средняя общеобразовательная школа» Новокузнецкий район	0	100	100
21.	МБОУ «Гимназия №73» г. Новокузнецк	0	85,71	100

Таблица 5.2

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ «Инюшинская средняя общеобразовательная школа» Беловский район	0	100	100
2.	МБОУ «Гимназия № 25» г. Кемерово	0	100	100
3.	МБОУ «Гимназия № 71» («Радуга») г. Кемерово	0	100	100
4.	МБОУ »Средняя общеобразовательная школа № 19» г. Кемерово	0	100	100
5.	МБОУ »Средняя общеобразовательная школа № 48»	0	100	100

	г. Кемерово			
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» г. Кемерово	0	100	100
7.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 65» г. Кемерово	0	100	100
8.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 92» г. Кемерово	0	100	100
9.	ЧОУ «Православная гимназия» г. Кемерово	0	100	100
10.	МБОУ «Гимназия № 12» г. Ленинск-Кузнецкий	0	100	100
11.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 38» , г. Ленинск-Кузнецкий	0	100	100
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Ленинск-Кузнецкий	0	100	100
13.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Ленинск-Кузнецкий	0	100	100
14.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №112 с углубленным изучением информатики» г. Новокузнецк	0	100	100
15.	МБОУ «Лицей №104» г. Новокузнецк	0	100	100
16.	МБОУ «Лицей №27» им. И.Д. Смолькина г. Новокузнецк	0	100	100
17.	МБОУ «Лицей №46» г. Новокузнецк	0	100	100
18.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 97» г. Новокузнецк	0	100	100
19.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №72 с углубленным изучением английского языка» г. Новокузнецк	0	100	100
20.	МКОУ «Детский дом-школа №95» г. Новокузнецк	0	100	100
21.	ЧОУ «Православная гимназия» г. Новокузнецк	0	100	100
22.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Польшаево	0	100	100
23.	МАОУ «Средняя	0	100	100

	общеобразовательная школа №31», г. Прокопьевск			
24.	МБОУ «Лицей №57», г. Прокопьевск	0	100	100
25.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №11», г. Прокопьевск	0	100	100
26.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №15», г. Прокопьевск	0	100	100
27.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2», г. Прокопьевск	0	100	100
28.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3», г. Прокопьевск	0	100	100
29.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №45», г. Прокопьевск	0	100	100
30.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №51», г. Прокопьевск	0	100	100
31.	МБОУ «Лицей города Юрги», г. Юрга	0	100	100
32.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №8 г. Юрги», г. Юрга	0	100	100
33.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №10» г. Юрга	0	100	100
34.	МБОУ «Горская основная общеобразовательная школа» Гурьевский район	0	100	100
35.	МКОУ «Святославская средняя общеобразовательная школа» Ижморский район	0	100	100
36.	МБОУ «Верхотомская основная общеобразовательная школа» Кемеровский район	0	100	100
37.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №7» Мариинский район	0	100	100
38.	МБОУ «Тюменевская основная общеобразовательная школа» Мариинский район	0	100	100
39.	МБОУ «Сидоровская средняя общеобразовательная школа» Новокузнецкий район	0	100	100
40.	МБОУ «Бурлаковская средняя общеобразовательная школа» Прокопьевский район	0	100	100

41.	МБОУ «Кольчегизская основная общеобразовательная школа» Прокопьевский район	0	100	100
42.	МБОУ «Октябрьская основная общеобразовательная школа» Прокопьевский район	0	100	100
43.	МБОУ «Шарапская средняя общеобразовательная школа» Прокопьевский район	0	100	100
44.	МБОУ «Пьяновская основная общеобразовательная школа» Промышленновский район	0	100	100
45.	МБОУ «Тарасовская средняя общеобразовательная школа» Промышленновский район	0	100	100
46.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15» Таштагольский район	0	100	100
47.	МАОУ «Тисульская средняя общеобразовательная школа №1» Тисульский район	0	100	100
48.	МБОУ «Топкинская основная общеобразовательная школа» Топкинский район	0	100	100
49.	МБОУ «Тяжинская средняя общеобразовательная школа №2», Тяжинский район	0	100	100
50.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2» Яшкинский район	0	100	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:

В таблице 6.1 представлены данные по истории с заданиями без XX в., в таблице 6.2 данные по истории с заданиями, включающими вопросы по XX в.

Таблица 6.1

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №12», г. Анжеро-Судженск	100	0	0
2.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 77», г. Кемерово	100	0	0
3.	МБОУ «Листвянская средняя	100	0	0

	общеобразовательная школа», Тяжинский район			
4.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22», г. Анжеро-Судженск	66,67	0	33,33
5.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» г. Белово	50,0	0	50,0
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12», г. Кемерово	50,0	0	50,0
7.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Белово	42,86	14,29	57,14
8.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №34», г. Краснобродский	40,0	0	60,0
9.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 21» г. Белово	33,33	0	66,67

Таблица 6.2

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	ГПОУ «Березовский политехнический техникум» г. Березовский	100	0	0
2.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 35» г. Киселевск	100	0	0
3.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 73» г. Ленинск-Кузнецкий	100	0	0
4.	МБОУ «МБОУ средняя общеобразовательная школа №18» г. Прокопьевск	100	0	0
5.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №15 г. Юрги» г. Юрга	100	0	0
6.	МБОУ «Ижморская основная общеобразовательная школа № 2» Ижморский район	100	0	0

7.	ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания» Таштагольский район	100	0	0
8.	МБОУ «Чумайская средняя общеобразовательная школа» Чебулинский район	100	0	0
9.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №103» г. Новокузнецк	75	0	25
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 28», Кемерово	60	40	40
11.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №13» г. Новокузнецк	60	0	40
12.	МБОУ «Юргинская средняя общеобразовательная школа» Юргинский район	50	0	50
13.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24» Таштагольский район	50	0	50
14.	МБОУ «Шевелёвская средняя общеобразовательная школа» Крапивинский район	50	0	50
15.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №92» г. Новокузнецк	50	50	50
16.	МБОУ Средняя общеобразовательная школа №25 г. Междуреченск	50	0	50
18.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа 25» г. Киселевск	50	25	50
17.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 51» г. Кемерово	50	50	50

2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 г.

Анализ данных таблиц 6.1 и 6.2 показывает:

1. В 2019 г. уменьшилась доля учащихся, получивших отметку «2». В 2017 г. этот показатель составлял 17,73%, в 2018 г. – 11,9%, в 2019 г. – 9,53%. Это позволяет говорить о наличии тенденции повышения качества подготовки учащихся, так как за период 2017-2019 гг. процентный показатель экзаменуемых, получивших «2», снизился почти в 2 раза.

2. В 2019 г. снизилась доля учащихся, получивших отметку «3». В 2017-2018 гг. этот показатель составлял 42,98% и 43,78% соответственно, а в текущем году снизился до 38,89%.

3. В 2019 г. выросла доля работ с отметками «4» и «5». Анализ динамики за 2017-2019 гг. позволяет говорить о наличии тенденции: в 2017 г. доля учащихся, получивших «4» и «5» составляла 30,58% и 8,72%, в 2018 г. – 35,32% и 9,70% соответственно, а в 2019 г. отметку «4» получили 36,22% и отметку «5» - 15,34%. Особенно заметен прогресс по работам, получившим отметку «5». Это подтверждает ранее сделанный вывод о повышении качества подготовки учащихся.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2019 г. в Кемеровской области учащиеся выполняли 2 вида заданий: задания, включавшие в себя вопросы по XX в. и задания, не включавшие в себя такие вопросы. Заданий с вопросами по XX в. было заметно больше, поэтому в характеристике КИМ речь пойдет именно о заданиях с XX в. Структура работы в 2019 г. состояла из двух частей, нумерация всех заданий носила сквозной характер. Экзаменационная работа включала в себя 35 заданий, максимальное количество возможных баллов – 44. Часть 1 содержала 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, последовательности цифр или слова. Часть 2 содержала 5 заданий с развернутым ответом. В части 1 максимальный первичный балл составлял 32 или 72,7% от общего количества первичных баллов. В части 2 максимальный первичный балл составлял 12 (27,3% от общего количества первичных баллов).

В части 1 работы задания условно были разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914–1941 гг.; 4) 1941–1945 гг.; 5) 1945–2012 гг. В каждый вариант КИМ были включены два задания по истории Великой Отечественной войны (14, 15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ были представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 21); умения работать с исторической картой, схемой (20) и иллюстративным материалом (22).

Задания 23–35 работы, были направлены преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования и могли относиться к любым периодам истории – с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий 23–35 могли рассматриваться разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

В основу распределения заданий по уровню сложности была положена характеристика видов деятельности, используемых обучающимися при выполнении соответствующих заданий. К базовому уровню сложности относились задания 1–22, 26 и 30 (всего 24 задания), в которых экзаменуемые должны были определить дату, факт и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. Доля заданий базового уровня сложности в общем количестве заданий составила 68%. Задания этого уровня сложности в основном имели максимальный балл 1, исключение составило задание 26 (работа со статистическим источником информации), которое оценивалось в 2 балла.

К повышенному уровню сложности относились задания, в которых от обучающегося требовалось самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника была направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями являлись 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32. Доля заданий повышенного уровня сложности в общем количестве заданий – 22,9%. Задания 23, 25, 27–29 оценивались в 1 балл, задания 24, 31 и 32 – в 2 балла.

К высокому уровню сложности относились задания, в которых обучающиеся должны были выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являются 33, 34 и 35. Доля заданий высокого уровня сложности в общем количестве заданий составила 8,6%. Задание 34 оценивалось в 2 балла, задания 33 и 35 – в 3 балла.

Задания по видам проверяемых знаний и умений распределялись в экзаменационной работе в соответствии со спецификацией. Распределение заданий по основным разделам курса истории представлено в таблице А.

Таблица

Распределение заданий по основным разделам курса истории

Разделы курса истории	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания к разделу от максим. первичного балла за всю работу (=44)
1. VIII – XVII в.	4	4	9,1
2. XVIII – начало XX в.	6	6	13,6
3. 1914-1941	3	3	6,8
4. 1941-1945	2	2	4,6
5. 1945-2012	3	3	6,8
6. 1914-2012	2	2	4,6
Задания 21-35 не закрепленные за определенным разделом	15	24	54,5
Итого	35	44	100,0

Задания 21-35 не были закреплены за конкретными разделами. Из них 4 относились к базовому уровню сложности, 8 – к повышенному и 3 к высокому уровню сложности. В каждом варианте устанавливалось такое сочетание заданий, чтобы в этой части они в совокупности охватывали основные содержательные разделы курсов отечественной истории.

Подобное распределение заданий по основным разделам курса дало возможность проверить знание всех основных элементов курса истории. При этом соблюдался принцип нарастания числа заданий от ранних эпох к современности. Около четверти заданий относилось к истории XX в. В целом структура, содержание и характер заданий государственной итоговой аттестации для IX классов в 2019 г. нацелена на обеспечение преемственности в государственной итоговой аттестации за курс основной и старшей школы, что прослеживается как в подходах в выборе проверяемых содержательных элементах, так и в структуре экзаменационной работы в целом и в формах отдельных заданий.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

В таблице 7.1 представлены данные по истории с заданиями без XX в., в таблице 7.2 данные по истории с заданиями, включающими вопросы по XX в.

Таблица 7.1

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
V1	Знание дат	базовый	92,95	50,00	92,52	92,00	100,00
V2	Знание фактов	базовый	78,84	50,00	69,16	84,00	96,88
V3	Знание причин и следствий	базовый	87,55	0,00	81,31	93,00	96,88
V4	Поиск информации в источнике	базовый	84,65	50,00	72,90	94,00	96,88
V5	Знание дат	базовый	75,93	50,00	58,88	87,00	100,00
V6	Знание фактов	базовый	81,33	100,00	71,96	85,00	100,00
V7	Знание причин и следствий	базовый	94,19	50,00	89,72	98,00	100,00
V8	Поиск информации в источнике	базовый	43,57	0,00	24,30	54,00	78,13
V9	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	базовый	78,01	100,00	70,09	81,00	93,75
V10	Знание основных фактов истории культуры России	базовый	73,44	0,00	56,07	86,00	96,88
V11	Знание дат	базовый	62,66	0,00	48,60	72,00	84,38
V12	Знание фактов	базовый	57,68	100,00	38,32	66,00	93,75
V13	Знание причин и следствий	базовый	66,80	0,00	54,21	73,00	93,75
V14	Знание фактов	базовый	68,05	50,00	54,21	75,00	93,75
V15	Поиск информации в источнике	базовый	33,61	0,00	18,69	39,00	68,75
V16	Знание дат	базовый	53,53	0,00	46,73	55,00	75,00
V17	Знание фактов	базовый	62,66	100,00	49,53	66,00	93,75
V18	Поиск информации	базовый	50,62	50,00	30,84	61,00	84,38

³²Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	в источнике						
B19	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	базовый	79,25	100,00	67,29	87,00	93,75
B20	Работа с исторической картой схемой	базовый	34,44	50,00	27,10	40,00	40,63
B21	Знание основных фактов истории культуры России	базовый	39,83	0,00	24,30	48,00	68,75
B22	Работа с иллюстративным материалом	базовый	71,78	50,00	57,01	79,00	100,00
B23	Установление последовательности событий	повышенный	15,35	0,00	5,61	20,00	34,38
B24	Систематизация исторической информации (соответствие)	повышенный	67,63	0,00	48,60	82,00	90,63
B25	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	повышенный	57,26	0,00	34,58	71,00	93,75
B26	Работа со статистическим источником информации	базовый	95,02	50,00	91,59	98,00	100,00
B27	Знание понятий, терминов	повышенный	45,23	0,00	25,23	57,00	78,13
B28	Сравнение исторических событий и явлений	повышенный	36,10	50,00	22,43	39,00	71,88
B29	Работа с информацией, представленной в виде схемы	повышенный	55,60	0,00	35,51	67,00	90,63
B30	Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	базовый	65,15	0,00	57,94	67,00	87,50

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ³²	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
C1	Анализ источника. Атрибуция документа	повышенный	87,55	0,00	75,70	98,00	100,00
C2	Анализ источника. логический анализ структуры текста	повышенный	64,73	0,00	46,73	74,00	100,00
C3	Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	высокий	60,58	0,00	33,64	78,00	100,00
C4	Сравнение исторических событий, явлений	высокий	56,43	0,00	28,97	73,00	100,00
C5	Составление плана ответа на заданную тему	высокий	24,90	0,00	3,74	29,00	84,38

Таблица 7.2

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³³	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
B1	Знание дат	базовый	72,31	20,00	68,77	71,07	85,27
B2	Знание фактов	базовый	67,97	40,00	53,49	71,79	94,57
B3	Знание причин и следствий	базовый	74,55	0,00	57,14	85,36	94,57
B4	Поиск информации в источнике	базовый	66,99	40,00	54,15	70,71	89,92
B5	Знание дат	базовый	68,67	40,00	56,81	72,50	89,15
B6	Знание фактов	базовый	64,20	40,00	41,86	73,93	96,12
B7	Знание причин и следствий	базовый	82,94	40,00	69,77	90,00	100,00
B8	Поиск информации в источнике	базовый	75,24	60,00	60,13	82,86	94,57

³³Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³³	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В9	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	базовый	71,75	60,00	55,48	78,93	94,57
В10	Знание основных фактов истории культуры России	базовый	54,83	0,00	36,88	57,86	92,25
В11	Знание дат	базовый	69,23	40,00	50,17	78,93	93,80
В12	Знание фактов	базовый	59,02	20,00	37,54	68,21	90,70
В13	Знание причин и следствий	базовый	69,37	20,00	50,83	78,93	93,80
В14	Знание фактов	базовый	70,91	0,00	52,16	82,50	92,25
В15	Поиск информации в источнике	базовый	71,05	20,00	55,81	78,57	92,25
В16	Знание дат	базовый	67,83	20,00	41,86	81,79	100,00
В17	Знание фактов	базовый	66,29	40,00	50,17	72,86	90,70
В18	Поиск информации в источнике	базовый	74,13	20,00	62,13	81,79	87,60
В19	Знание выдающихся деятелей отечественной истории	базовый	69,93	0,00	56,15	75,71	92,25
В20	Работа с исторической картой схемой	базовый	47,55	20,00	30,56	51,43	79,84
В21	Знание основных фактов истории культуры России	базовый	81,82	40,00	71,43	87,50	95,35
В22	Работа с иллюстративным материалом	базовый	80,42	20,00	65,12	90,71	96,12
В23	Установление последовательности событий	повышенный	41,40	0,00	13,29	51,79	86,05
В24	Систематизация исторической информации (соответствие)	повышенный	55,24	40,00	33,22	64,29	87,60
В25	Систематизация исторической	повышенный	35,10	0,00	22,26	37,14	62,02

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³³	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	информации (множественный выбор)						
B26	Работа со статистическим источником информации	базовый	95,52	60,00	91,69	98,57	99,22
B27	Знание понятий, терминов	повышенный	59,30	0,00	30,23	75,71	93,80
B28	Сравнение исторических событий и явлений	повышенный	44,34	20,00	25,91	44,64	87,60
B29	Работа с информацией, представленной в виде схемы	повышенный	55,52	0,00	31,23	67,86	87,60
B30	Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	базовый	53,57	40,00	29,57	62,86	89,92
C1	Анализ источника. Атрибуция документа	повышенный	70,91	0,00	51,83	80,00	98,45
C2	Анализ источника. логический анализ структуры текста	повышенный	49,23	0,00	29,90	53,93	86,05
C3	Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	высокий	77,20	0,00	54,82	92,14	100,00
C4	Сравнение исторических событий, явлений	высокий	40,84	0,00	20,27	48,57	73,64
C5	Составление плана ответа на заданную тему	высокий	38,74	0,00	13,95	47,14	79,84

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В текущем году в Кемеровской области учащиеся IX-х классов выполняли экзаменационные работы двух видов: с заданиями, не включающими в себя период XX в. и с заданиями по XX в. включительно. В предшествующие годы вариантов без XX в. не было,

поэтому в нашем отчете будет корректно подвергнуть анализу только результаты выполнения работ с заданиями, включающими в себя XX в. и сопоставить их с аналогичными показателями за предшествующие годы.

В таблице Б представлены данные за 2017-2018 гг. и показатели степени успешности выполнения по трем вариантам в текущем году. Анализ показателей по этим трем вариантам не позволяет утверждать, что какой-то из вариантов был значительно сложнее (или, напротив, проще), чем остальные. В каждом из вариантов 2019 г. присутствовали задания, с которыми учащиеся справлялись очень успешно, и задания, вызывавшие у экзаменуемых серьезные затруднения.

Таблица

№ задания	% выполнения учащимися заданий в					
	2017 г.	2018 г.	2019 г.			
			вариант 24167	вариант 25058	вариант 30984	в среднем
B1	80,9	77,01	40,00	86,96	92,4	72,31
B2	70,2	60,19	85,60	61,74	55,32	67,97
B3	61,2	65,15	89,60	40,0	92,34	74,55
B4	72,6	81,8	58,00	65,65	77,87	66,99
B5	64,7	73,44	84,00	65,65	55,32	68,67
B6	55,0	72,46	72,80	60,87	58,30	64,20
B7	60,2	57,51	73,60	88,26	87,66	82,94
B8	57,4	61,9	61,60	84,78	80,43	75,24
B9	64,9	65,31	64,00	58,70	92,77	71,75
B10	50,1	52,48	76,80	36,52	49,36	54,83
B11	65,43	60,19	81,60	65,65	59,57	69,23
B12	52,5	61,66	78,80	47,83	48,94	59,02
B13	58,6	67,83	66,40	65,65	76,17	69,37
B14	50,1	63,44	86,80	61,74	62,98	70,91
B15	63,4	49,31	76,40	75,65	60,85	71,05
B16	55,5	64,42	86,80	42,17	72,77	67,83
B17	69,2	62,31	82,80	45,22	69,36	66,29
B18	58,3	66,61	94,00	76,52	50,64	74,13
B19	63,6	58,98	70,00	61,74	77,87	69,93
B20	47,5	35,91	59,20	40,87	41,70	47,55
B21	58,9	68,24	76,80	78,26	90,64	81,82
B22	65,9	51,26	81,20	83,48	76,60	80,42
B23	32,7	24,78	56,00	29,13	37,87	41,40
B24	61,8	61,9	61,20	26,96	76,60	55,24
B25	38,0	48,58	37,20	21,30	46,38	35,10
B26	81,6	90,33	93,60	96,96	96,17	95,52
B27	32,5	51,1	54,35	66,00	57,02	59,30
B28	45,2	42,32	46,00	36,52	50,21	44,34
B29	38,2	40,77	90,80	37,39	35,74	55,52
B30	61,5	38,1	45,60	53,40	62,13	53,57
C1	64,2	66,67	77,20	60,87	74,04	70,91
C2	65,2	64,01	57,20	41,30	48,51	49,23
C3	47,1	64,34	82,00	71,74	77,45	77,20
C4	34,0	30,06	39,20	63,91	20,00	40,84
C5	28,3	33,39	26,00	44,78	46,38	38,74

Задания части В представлены несколькими группами. К **первой группе** относятся задания В1, В5, В11, В16 (эти задания нацелены на выявление у учащихся знаний дат исторических событий). Степень успешности выполнения этих заданий в среднем в достаточно близких показателях 67,83 – 72,31%. С заданиями В11 и В16 учащиеся справились чуть лучше, чем в 2017-2018 гг., а с заданиями В1 и В5 – чуть хуже. Следует принять во внимание, что в каждом из трех вариантов одно из заданий данной группы в 2019 г. вызвало у экзаменуемых заметные сложности. Так, с заданием В1 очень хорошо справились учащиеся, решавшие варианты 25058 и 30984 (86,96% и 92,4% соответственно), а в варианте 24167 степень успешности выполнения задания В1 составила лишь 40%. С заданием В16 в вариантах 24167 и 30984 успешно справилось 86,80% и 72,44% соответственно, а в варианте 25058 – лишь 42,17%. Такой значительный разброс в показателях успешности выполнения по разным вариантам, на наш взгляд, свидетельствует, что задания одного типа в разных вариантах заметно отличались по степени сложности. С заданием В1 в варианте 24167 учащиеся справились в 2 раза хуже, чем учащиеся, работавшие с другими вариантами, с заданием В16 в варианте 25058 также учащиеся справились практически в 2 раза хуже, чем в этом же задании в других вариантах. В других заданиях этой группы (В5 и В11) также прослеживается заметное несоответствие по степени сложности в разных вариантах. Например, задания В5 и В11 в варианте 24167, если судить по показателям, оказалось заметно проще, чем аналогичные задания в других вариантах (см. таблицу).

Ко **второй группе** заданий относятся задания, нацеленные на выявление знаний исторических фактов (В2, В6, В12, В14, В17). Сопоставление средних показателей текущего года с показателями 2018 г. показывает незначительную отрицательную динамику – с заданиями В2, В6, В12 в 2019 г. учащиеся справились чуть хуже, чем в прошлом году, лишь по заданиям В14 и В17 доля успешности выполнения в 2019 г. немного лучше прошлогодней.

В заданиях второй группы также отмечается некоторый дисбаланс по степени сложности в разных вариантах. Нельзя не отметить, что с заданиями В2, В6, В12, В14 и В17 в варианте 24167 учащиеся справлялись значительно лучше, чем в других вариантах. Например, в вариантах 25058 и 30984 с заданием В2 успешно справились 61,74 и 55,32% экзаменуемых, а в варианте 24167 – 85,60%. С заданием В12 в вариантах 25058 и 30984 успешно справились 47,83 и 48,94% соответственно, а в варианте 24167 – 78,80%. Показатели по вариантам 25058 и 30984, как можно видеть сопоставимы друг с другом или вовсе идентичны, а показатели по варианту 24167 представлены цифрами на порядок выше. Такое несоответствие можно объяснить, на наш взгляд, лишь тем, что в варианте 24167 задания В2, В6, В12, В14 и В17 в 2019 г. были относительно более простыми, чем в других вариантах. Определенный дисбаланс в степени сложности в разных вариантах можно отметить и в задании В17. В варианте 24167 с этим заданием успешно справилось 82,80% экзаменуемых (показатель хороший), в варианте 30984 – 69,36 (показатель можно считать удовлетворительным), а в варианте 25058 – доля успешно выполнивших задание В17 оказалась меньше половины от числа экзаменуемых – 45,22% (явно неудовлетворительный показатель).

К **третьей группе** заданий относились задания, нацеленные на выявление знаний причин и следствий (В3, В7 и В13). Сопоставление показателей успешности выполнения заданий этой группы в 2019 г. с прошлым двухлетием показывает очевидную положительную динамику: в текущем году учащиеся в Кемеровской области явно прибавили в этом компоненте. Особенно заметен прогресс в выполнении заданий В3 и В7 – в 2019 г. доля успешно выполнивших эти задания составила 74,55 и 82,94% соответственно (для сравнения: в 2018 г. – 65,15 и 57,51%, а в 2017 г. – 61,2 и 60,2%). Такой прогресс свидетельствует, что после относительно слабых показателей 2017-2018 гг. были сделаны правильные выводы, в учебном процессе произошла некоторая корректировка с целью усилить подготовку учащихся к заданиям на выявление причинно-следственных связей.

Степень успешности выполнения заданий В7 и В13 в трех разных вариантах в пределах сопоставимых показателей, что свидетельствует о примерно одинаковом уровне сложности

заданий во всех трех вариантах. А в задании В3 нельзя не отметить, что учащиеся, выполнявшие задание в вариантах 24167 и 30984, показали значительно более высокие результаты, чем учащиеся, работавшие с вариантом 25058. Фактически доля учащихся, успешно выполнивших задание В3 в вариантах 24167 и 30984 близка к идеальной (89,60 и 92,34% соответственно), тогда как с аналогичным заданием в варианте 25058 справилось менее половины экзаменуемых. Очевидно, причину такой разницы следует искать в различной степени сложности однотипных заданий в разных вариантах – в варианте 25058 задание В3 было более сложным, чем в двух других вариантах.

Четвертая группа заданий – В4, В8, В15 и В18 – связана с поиском информации в источнике. По всем заданиям этой группы учащиеся продемонстрировали примерно сопоставимые показатели: в среднем с заданиями В4, В8, В15 и В18 успешно справились 66,69–75,24% экзаменуемых. Сравнение с аналогичными показателями за 2017-2018 гг. дает неоднозначную картину. С заданием В4 в текущем году смогли справиться 66,99% учащихся, тогда как в 2017 г. – 72,6%, а в 2018 г. – 81,8%. Примечательно, что практически по каждому из трех вариантов в 2019 г. доля успешно выполнивших задание В4 ниже, чем в 2018 г. Такой регресс свидетельствует о недостаточной подготовке к этому конкретному заданию.

При выполнении других заданий этой же группы (В8, В15, В18) учащиеся показали результаты более высокие, чем в прошлые годы. Это свидетельствует о том, что в учебном процессе обучение учащихся работе с источниками в 2018-2019 учебном году было поставлено в целом лучше, чем в предшествующие годы.

Сопоставление степени успешности выполнения заданий В4, В8, В15 и В18 в разных вариантах учащимися в 2019 г. показывает неоднозначную картину. В заданиях В4 и В8 учащиеся, работавшие с вариантом 24167, продемонстрировали заметно более низкие показатели, чем учащиеся, работавшие с вариантами 25058 и 30984. Разница в доле успешно выполнивших однотипные задания составила около 20%. Еще более заметная разница в показателях по заданию В18: в варианте 30984 с этим заданием успешно справились всего 50,64%, в варианте 25058 – 76,56%, а в варианте 24167 – 94,00%. Разница в показателях варианта 30984 с другими вариантами составила 26 и 44%. Очевидно, причиной такой заметной разницы в степени успешности выполнения заданий является разный уровень сложности одного и того же задания в разных вариантах.

Пятая группа заданий ориентирована на выявление у учащихся знаний о выдающихся деятелях отечественной истории, представлена заданиями В9 и В19. По сравнению с 2017-2018 гг. в текущем году доля учащихся Кемеровской области успешно выполнивших эти задания оказалась немного выше. Пока сложно говорить, являются ли более высокие показатели 2019 г. тенденцией, такой вывод можно будет сделать, если подобный прогресс будет иметь место в будущем году. В настоящий момент лишь очевидно, что учащиеся были в целом лучше готовы к заданиям В9 и В19, чем в прошлом и позапрошлом годах.

Сопоставление показателей успешности выполнения заданий В9 и В19 по разным вариантам показывает, что с заданием В19 примерно на одинаковом уровне справились все учащиеся, работавшие с каждым из трех вариантов (показатели, конечно, разнятся, но разрыв в показателях не очень существенный). А вот в задании В9 картина немного другая: учащиеся, работавшие с вариантами 24167 и 25058, показали сопоставимые показатели успешности выполнения задания (64,00 и 58,70% соответственно), тогда как доля успешно выполнивших аналогичное задание в варианте 30984 выше почти на треть – 92,77%. Трудно сказать, являются ли задания в вариантах 24167 и 25058 слишком сложными, или, напротив, задание в варианте 30984 слишком простое. Очевидно лишь, что такой серьезный разрыв в показателях по успешности выполнения однотипных заданий является результатом некоторой неоднородности заданий в разных вариантах.

Шестая группа заданий ориентирована на выявление у учащихся знаний основных фактов истории культуры России, представлена заданиями В10 и В21. Задание В10 по результатам 2017-2018 гг. в Кемеровской области было проблемным для учащихся: с ним успешно справлялось лишь около половины экзаменуемых. В текущем году с заданием В10 положение изменилось

незначительно – в среднем успешно с этим заданием справились 54% учащихся. С заданием В21 ситуация заметно лучше – по последним годам можно отметить положительную динамику В 2017 г. это задание успешно выполнили 58,9% экзаменуемых, в 2018 г. – 68,24%, а в 2019 г. показатель достиг отметки 81,82%. Такая динамика свидетельствует о том, что в учебном процессе в последние 2 года уделяется внимание подготовки учеников к выполнению этого задания.

Из остальных заданий части 1 базового уровня сложности экзаменуемые в 2019 г. наиболее успешно справились с заданием В26 (работа со статистическим источником информации). С этим заданием в последние 2 года учащиеся в Кемеровской области справлялись отлично: доля успешного выполнения задания В26 в 2017-2018 гг. была выше 90%. В 2019 г. доля успешности выполнения этого задания даже еще немного увеличилась и составила 95,52%. Примечательно, что высокий показатель выполнения задания В26 характерен для учащихся, работавших со всеми тремя вариантами. Это можно считать отличным показателем.

Следует также выделить положительную динамику в выполнении учащимися задания В22. Если в 2018 г. с этим заданием учащиеся справлялись слабо (лишь 51,26% смогли его выполнить), то в 2019 г. средний показатель успешности выполнения этого задания составил 80,42%. О качестве подготовки учеников к выполнению этого задания свидетельствует и то, что высокий показатель характерен для всех трех вариантов (76,60-83,48%). Такой прогресс свидетельствует, что ученики по итогам 2018-2019 учебного года оказались неплохо подготовлены к выполнению задания В22.

Неоднозначными следует признать качество подготовки учеников к выполнению заданий В20 (работа с исторической картой, схемой) и В30 (знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду). По итогам ГИА в 2017 и в 2018 гг. в Кемеровской области отмечался слабый уровень готовности к выполнению этих заданий. Например, в 2018 г. с заданием В20 успешно смогли справиться только 35,91%, а с заданием В30 – 38,1% экзаменуемых. В сборниках аналитических материалов, составленных по итогам ГИА в 2017 и в 2018 гг. нами отмечалось, что это задание являлось одним из самых проблемных для экзаменуемых, так как успешность его выполнения невысока на протяжении нескольких лет подряд. Примечательно, что и в 2016 г. с этим заданием успешно справились лишь 42,3% экзаменуемых. Такая отрицательная динамика за последние годы свидетельствует о систематически слабой подготовке учащихся, их неумении работать с исторической картой (задание В20) и плохом знании понятий и терминов (задание В30). В 2019 г. с одной стороны можно отметить некоторую положительную динамику: с каждым из этих заданий учащиеся справились лучше, чем в прошлом году в среднем на 12-15%. Это видимый прогресс, который нельзя не отметить. Но, с другой стороны, в 2019 г. показатели успешности выполнения заданий В20 и В30 все еще остаются на относительно невысоком уровне: с заданием В20 смогли справиться 47,55% экзаменуемых, а с заданием В30 – 53,57%. Таким образом, результаты в 2019 г. свидетельствуют, что в 2019-2020 учебном году в Кемеровской области необходимо еще больше усилить качество подготовки учеников к отмеченным заданиям, уделять больше внимания в учебном процессе обучению учеников навыкам работы с историческими картами и повысить уровень знания терминов и понятий.

Задания В23-В25, В27-В29 относились к повышенному уровню сложности. Степень успешности их выполнения в 2019 г. экзаменуемыми была различной. По результатам выполнения заданий В23 (установление последовательности событий) и В27 (знание понятий и терминов) в 2019 г. отмечается некоторое улучшение показателей по сравнению с 2017-2018 гг. Однако при некотором прогрессе показатели 2019 г. остаются на невысоком уровне: доля учащихся, справившихся с заданием В23 в 2019 г. составляет 41,40%, а с заданием В27 – 59,30%.

Неоднозначными выглядят результаты выполнения учениками задания В29 (работа с информацией, представленной в виде схемы). Это задание вызывало у экзаменуемых сложности в 2017 и в 2018 гг., когда с ним смогли справиться 38,2 и 40,77% соответственно. В текущем году средний показатель лучше и достиг 55,52%. Однако этот видимый прогресс не дает повода для излишнего оптимизма. Детальный анализ выполнения этого задания по отдельным вариантам дает нам иную картину: в варианте 25058 с этим заданием справилось всего 37,39%, а в варианте 30894 – 35,74%. Оба этих показателя ниже показателей 2017-2018 гг. Лишь учащиеся, работавшие с

вариантом 24167, показали хороший результат – 90,80% успешности выполнения задания В29. Именно за счет высоких показателей по варианту 24167 средние показатели успешности выполнения задания В29 оказались выше, чем за предшествующее двухлетие. Поэтому в 2019-2020 учебном году следует обратить особое внимание на подготовку учеников к работе с информацией, представленной в виде схемы.

Почти не изменились в 2019 г. по сравнению с прошлыми годами показатели успешности выполнения задания В28 (сравнение исторических событий и явлений). Фактически в течение 2017-2019 гг. степень успешности выполнения этого задания находится на примерно одном уровне: в 2017 г. – 45,2%, в 2018 г. – 42,32%, а в 2019 г. – 44,34%. Такой показатель следует признать низким. Отсутствие положительной динамики показывает, что из года в год качество подготовки учеников к выполнению этого задания не меняется.

Еще хуже выглядит уровень подготовки учащихся к выполнению заданий В24 и В25 (систематизация исторической информации). Степень успешности выполнения этих заданий в 2019 г. оказалась даже ниже, чем в 2018 г. Так, если в 2018 г. с заданием В24 успешно справилось 61,9% экзаменуемых, то в 2019 г. – 55,24%, в 2018 г. с заданием В25 справилось 48,58%, то в 2019 г. – в среднем лишь 35,10%.

В целом, степень успешности выполнения заданий повышенного уровня сложности около 50% или даже ниже, что нельзя признать нормальным. Можно констатировать, что с заданиями повышенной группы сложности учащиеся в этом году справились слабо, заметно хуже, чем с заданиями базового уровня сложности. Рекомендуются в 2019-2020 учебном году усилить качество подготовки учащихся к выполнению заданий повышенного уровня сложности.

В части С задания имели повышенный и высокий уровень сложности. В степени успешности выполнения этих заданий в 2018 г. имеет место значительный контраст. Относительно удовлетворительные показатели были достигнуты экзаменуемыми при выполнении заданий С1 (анализ источника, атрибуция документа) и задания С3 (анализ исторической ситуации). Степень успешности выполнения этих заданий в 2019 г. составила 70,91-77,20%, что несколько выше показателей за 2017-2018 гг. Это показывает, что учащиеся в 2019 г. были в целом неплохо подготовлены к выполнению этих заданий.

По остальных заданиям этой группы ситуация гораздо хуже. С заданием С2 (анализ исторического источника, логический анализ структуры текста) в текущем году учащиеся справились заметно хуже, чем в 2017-2018 гг.: если в прошлом году доля успешно выполнивших задание С2 учеников составляла 64,01%, то в текущем году – 49,23%. Отрицательная динамика и невысокий показатель выполнения этого задания свидетельствуют о недостаточной подготовке учащихся к выполнению этого задания. По заданиям С4 и С5 в текущем году хотя и заметна положительная динамика по сравнению с прошлым годом, однако доля справившихся с этими заданиями в 2019 г. на уровне 40% и ниже, что нельзя считать приемлемым показателем. В следующем учебном году в учебном процессе необходимо уделить повышенное внимание подготовке учащихся к выполнению заданий высокого уровня сложности, а особенно обучать умению сравнивать исторические события и явления и составлять план ответа на заданную тему.

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета ГИА-9 в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятия, проводимые ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО
1	14.09.2018	Постоянно-действующий семинар Современный урок истории в контексте перехода на ФГОС и историко-культурный стандарт
2	19.10.2018	Проблемно-ориентированный семинар Методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА
3	6.11.18-	VII Всероссийская научно-практическая конференция

	13.12.18	Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»
4	09.11.2018	Проблемно-ориентированный семинар Подготовка учащихся к олимпиадам (предметы «История» и «Обществознание»)
5	20.11.2018	Консультация Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования
6	20.11.2018	Постоянно-действующий семинар Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования
7	22.11.2018	Проблемно-ориентированный семинар Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО
8	07.12.2018	Постоянно-действующий семинар Методическое сопровождение молодого учителя истории и обществознания в условиях реализации ФГОС ООО
9	10.12 - 28.12.2018	XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) Инновации в образовании: опыт реализации
10	11.12.2018	Консультация Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
11	07.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО
12	11 - 26.02.19	Проблемно-ориентированные семинары Дни издательств в Кузбассе
13	14.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Современные технологии подготовки учащихся к ГИА
14	21.03.19	Проблемно-ориентированный семинар Профессионализм современного учителя: проблемы и поиск путей их решения

5. Выводы

1. В 2019 г. уменьшилась доля учащихся, получивших отметку «2». В 2017 г. этот показатель составлял 17,73%, в 2018 г. – 11,9%, в 2019 г. – 9,53%. Это позволяет говорить о наличии тенденции повышения качества подготовки учащихся, так как за период 2017-2019 гг. процентный показатель экзаменуемых, получивших «2», снизился почти в 2 раза.

2. В 2019 г. снизилась доля учащихся, получивших отметку «3». В 2017-2018 гг. этот показатель составлял 42,98% и 43,78% соответственно, а в текущем году снизился до 38,89%.

3. В 2019 г. выросла доля работ с отметками «4» и «5». Анализ динамики за 2017-2019 гг. позволяет говорить о наличии следующей тенденции: в 2017 г. доля учащихся, получивших «4» и «5» составляла 30,58% и 8,72%, в 2018 г. – 35,32% и 9,70% соответственно, а в 2019 г. отметку «4» получили 36,22% и отметку «5» - 15,34%. Особенно заметен прогресс по работам, получившим отметку «5». Это подтверждает ранее сделанный вывод о повышении качества подготовки учащихся в целом.

4. Учащиеся Кемеровской области в 2019 г. в целом оказались неплохо подготовлены к выполнению заданий базового уровня сложности. Однако с заданиями повышенной группы сложности учащиеся справились заметно слабее, чем с заданиями базового уровня сложности. По отдельным заданиям повышенного уровня сложности отмечаются слабые показатели в течение нескольких лет подряд. В частности, это касается задания В20 (работа с исторической картой, схемой). Рекомендуется в 2019-2020 учебном году усилить качество подготовки учащихся к выполнению заданий повышенного уровня сложности. Рекомендуется обратить особое внимание на подготовку учеников к заданию В20, для чего следует усилить обучение учащихся работе с историческими картами.

5. По результатам ГИА в 2019 г. учащиеся оказались неплохо подготовлены к выполнению заданий С1 и С3, однако остальные задания части С выполнены слабо, а по заданию С2 даже хуже, чем в прошлом году.

6. Рекомендации

В следующем учебном году в учебном процессе необходимо уделить повышенное внимание подготовке учащихся к выполнению заданий высокого уровня сложности, а особенно обучать умению сравнивать исторические события и явления и составлять план ответа на заданную тему. Рекомендуется в 2019-2020 учебном году усилить качество подготовки учащихся к выполнению заданий повышенного уровня сложности, обратить особое внимание на подготовку учеников к заданию В20, для чего следует усилить обучение учащихся работе с историческими картами.

ГЕОГРАФИЯ

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ³⁴	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	6472	27,42	8591	34,32	10424	39,50
Выпускники лицеев и гимназий	501	2,12	701	2,80	875	3,32
Выпускники основных общеобразовательных школ	1473	6,24	2031	8,11	2475	9,38
Обучающиеся на дому						
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,03	9	0,04	9	0,03

За последние три года наблюдался рост количества участников ОГЭ по географии как в абсолютных показателях, так и в доле от общего количества участников ОГЭ. Эта тенденция характерна для выпускников всех видов ОО. Доля участников с ОВЗ за последние три года стабильна и незначительна.

2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ³⁵	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	1195	18,46	551	6,41	987	9,47
Получили «3»	2679	41,39	2436	28,36	3376	32,39
Получили «4»	2097	32,40	3916	45,58	4674	44,84
Получили «5»	501	7,74	1688	19,65	1387	13,31

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Анжеро-Судженск	333		6	0,06	155	1,49	151	1,45	21	0,20
г. Белово	491		74	0,71	203	1,95	185	1,77	29	0,28
г. Березовский	167		30	0,29	70	0,67	59	0,57	8	0,08
г. Калтан	130		5	0,05	34	0,33	74	0,71	17	0,16

³⁴% - Процент от общего числа участников

³⁵% - Процент от общего числа участников по предмету

г. Кемерово	1765		186	1,78	518	4,97	814	7,81	247	2,37
г. Киселевск	334		72	0,69	135	1,30	106	1,02	21	0,20
г. Краснобродский	77		12	0,12	24	0,23	30	0,29	11	0,11
г. Ленинск-Кузнецкий	522		74	0,71	182	1,75	202	1,94	64	0,61
г. Междуреченск	377		32	0,31	91	0,87	215	2,06	39	0,37
г. Мыски	162		13	0,12	44	0,42	88	0,84	17	0,16
г. Новокузнецк	1890	2	126	1,21	496	4,76	921	8,84	347	3,33
г. Осинники	284	1	50	0,48	76	0,73	125	1,20	33	0,32
г. Полысаево	156		10	0,10	64	0,61	56	0,54	26	0,25
г. Прокопьевск	821	1	54	0,52	247	2,37	383	3,67	137	1,31
г. Тайга	22		4	0,04	6	0,06	9	0,09	3	0,03
г. Юрга	297		35	0,34	74	0,71	131	1,26	57	0,55
Всего по городам	7828	4	783	7,51	2419	23,21	3549	34,05	1077	10,33
Беловский район	111		2	0,02	25	0,24	61	0,59	23	0,22
Гурьевский район	168		14	0,13	65	0,62	72	0,69	17	0,16
Ижморский район	78		5	0,05	23	0,22	40	0,38	10	0,10
Кемеровский район	224	1	22	0,21	103	0,99	84	0,81	15	0,14
Крапивинский район	109		3	0,03	59	0,57	39	0,37	8	0,08
Ленинск-Кузнецкий район	163		15	0,14	61	0,59	67	0,64	20	0,19
Мариинский район	251		32	0,31	105	1,01	84	0,81	30	0,29
Новокузнецкий район	208		1	0,01	69	0,66	113	1,08	25	0,24
Прокопьевский район	127		4	0,04	52	0,50	54	0,52	17	0,16
Промышленовский район	146	1			33	0,32	89	0,85	24	0,23
Таштагольский район	204	1	18	0,17	63	0,60	103	0,99	20	0,19
Тисульский район	75		10	0,10	28	0,27	25	0,24	12	0,12
Топкинский район	180	2	8	0,08	80	0,77	67	0,64	25	0,24
Тяжинский район	168		27	0,26	62	0,59	61	0,59	18	0,17
Чебулинский район	85		7	0,07	32	0,31	36	0,35	10	0,10
Юргинский район	57		9	0,09	29	0,28	16	0,15	3	0,03
Яйский район	72		19	0,18	22	0,21	23	0,22	8	0,08
Яшкинский район	168		8	0,08	46	0,44	89	0,85	25	0,24
Всего по районам	2594	5	204	1,96	957	9,18	1123	10,77	310	2,97
ГОО	2						2	0,02		
Всего участников	10424	9	987	9,47	3376	32,39	4674	44,84	1387	13,31

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³⁶

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	3,33	9,47	9,09	1,85	10,95	20,41
2	Средняя общеобразовательная школа	5,29	20,50	29,89	8,79	38,68	59,18
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,12	0,80	1,09	0,38	1,48	2,27
4	Лицей	0,14	0,73	1,67	0,86	2,53	3,26
5	Гимназия	0,10	0,63	2,87	1,37	4,24	4,87
6	ГОО	0,00	0,00	0,02	0,00	0,02	0,02
7	СПО	0,48	0,22	0,14	0,02	0,16	0,38
8	Иное	0,01	0,04	0,06	0,03	0,09	0,12

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Новобачатская средняя общеобразовательная школа» Беловский р-н	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ «Щебзаводская основная общеобразовательная школа» Беловский р-н	0,00	100,00	100,00

³⁶Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

3.	МАОУ «Гимназия № 42 г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
4.	МБОУ «Гимназия № 1» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
5.	МБОУ «Гимназия № 21» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
6.	МБОУ «Лицей № 23» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
7.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 74» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
8.	МБНОУ «Гимназия №18» г. Ленинск- Кузнецкий	0,00	100,00	100,00
9.	МБОУ Лицей № 20 г. Междуреченск	0,00	100,00	100,00
10.	МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 14» г. Междуреченск	0,00	100,00	100,00
11.	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №16» г. Междуреченск	0,00	100,00	100,00
12.	МБОУ» Средняя общеобразовательная школа № 12» г. Мыски	0,00	100,00	100,00
13.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №112 с углубленным изучением информатики» г.Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
14.	МБ НОУ «Лицей №84 им.В.А. Власова» г.Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
15.	МБНОУ «Гимназия №17» г.Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
16.	МБНОУ «Гимназия №44» г.Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
17.	МБОУ «Гимназия №32» г.Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
18.	МБОУ «Лицей №34» г.Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
19.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №33»	0,00	100,00	100,00

	г.Новокузнецк			
20.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №101» г.Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
21.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №16» г. Прокопьевск	0,00	100,00	100,00
22.	МАОУ «Гимназия города Юрги»	0,00	100,00	100,00
23.	МБОУ «Лицей города Юрги»	0,00	100,00	100,00
24.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №15» Гурьевский р-н	0,00	100,00	100,00
25.	МКОУ «Новославянская основная общеобразовательная школа» Ижморский р-н	0,00	100,00	100,00
26.	ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия-интернат» Кемеровский р-н	0,00	100,00	100,00
27.	МКОУ «Успенская основная общеобразовательная школа» Кемеровский р-н)	0,00	100,00	100,00
28.	МБОУ «Красноключинская основная общеобразовательная школа» Крапивинский р-н	0,00	100,00	100,00
29.	МКОУ «Свердловская основная общеобразовательная школа» Л-Кузнецкий р-н	0,00	100,00	100,00
30.	МБОУ «Загаднинская основная общеобразовательная школа» Новокузнецкий р-н	0,00	100,00	100,00
31.	МБОУ «Куздеевская	0,00	100,00	100,00

	средняя общеобразовательная школа» Новокузнецкий р-н			
32.	МБОУ «Лысинская основная общеобразовательная школа» Новокузнецкий р-р	0,00	100,00	100,00
33.	МБОУ «Сары- Чумышская основная общеобразовательная школа» Новокузнецкий р-н	0,00	100,00	100,00
34.	МБОУ «Новосафоновская средняя общеобразовательная школа» Прокопьевский р-н	0,00	100,00	100,00
35.	МБОУ «Вагановская средняя общеобразовательная школа» Промышленовский р-н	0,00	100,00	100,00
36.	МБОУ «Заринская средняя общеобразовательная школа им. М.А. Аверина» Промышленовский р-н	0,00	100,00	100,00
37.	МОБУ «Журавлевская основная общеобразовательная школа» Промышленовский р-н	0,00	100,00	100,00
38.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15» Таштагольский р-н	0,00	100,00	100,00
39.	МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 164» Таштагольский р-н	0,00	100,00	100,00
40.	МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 70» Таштагольский р-н	0,00	100,00	100,00
41.	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30»	0,00	100,00	100,00

	Таштагольский р-н			
42.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №6» Топкинский р-н	0,00	100,00	100,00
43.	МБОУ «Попереченская основная общеобразовательная школа» Юргинский р-н	0,00	100,00	100,00
44.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 79» г. Новокузнецк	0,00	96,77	100,00
45.	МБОУ «Гимназия №72» г. Прокопьевск	0,00	96,67	100,00
46.	МБОУ «Краснинская основная общеобразовательная школа» Промышленовский р-н	0,00	95,45	100,00
47.	МБОУ «Гимназия № 17» г. Кемерово	2,56	94,87	97,44
48.	МБОУ «Школа № 14» г. Полысаево	0,00	94,74	100,00
49.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Кемерово	0,00	94,74	100,00
50.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа а № 14» г. Полысаево	0,00	94,74	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1	ЧОУ «Православная гимназия» г. Кемерово	100,00	0,00	0,00
2	ГПОУ «Осинниковский политехнический технический» г. Осинники	100,00	0,00	0,00

3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №32» г.Тайга	100,00	0,00	0,00
4	ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания» Таштагольский район	85,71	0,00	14,29
5	ГКПОУ «Междуреченский горностроительный техникум» г.Междуреченск	81,82	9,09	18,18
6	ГПОУ «Кемеровский аграрный техникум» Кемеровский район	76,92	3,85	23,08
7	МБОУ «Новониколаевская основная общеобразовательная школа» Яйский район	75,00	0,00	25,00
8	МБОУ «Первомайская основная общеобразовательная школа» Мариинский р-н	70,00	10,00	30,00
9	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» г.Белово	66,67	0,00	33,33
10	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа 30» г.Киселевск	66,67	33,33	33,33
11	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №12» Мариинский район	66,67	0,00	33,33
12	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа 23» г.Киселевск	63,64	9,09	36,36
13	ГПОУ «Юргинский техникум машиностроения и информационных технологий» г.Юрга	61,54	15,38	38,46
14	МБОУ «Основная	54,55	9,09	45,45

	общеобразовательная школа № 23» г.Белово			
15	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №28» г.Новокузнецк	50,00	33,33	50,00
16	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №18» г.Прокопьевск	50,00	0,00	50,00
17	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №160» г.Тайга	50,00	50,00	50,00
18	МБОУ «Тюменевская основная общеобразовательная школа» Мариинский район	50,00	0,00	50,00
19	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №4» Топкинский район	50,00	0,00	50,00
20	МБОУ «Новоромановская основная общеобразовательная школа» Юргинский район	50,00	25,00	50,00
21	МКОУ «Вознесенская основная общеобразовательная школа» Яйский район	50,00	33,33	50,00
22	МБОУ «Пашковская средняя общеобразовательная школа» Яшкинский район	50,00	0,00	50,00
23	МБОУ Основная общеобразовательная школа № 15 г.Ленинск-Кузнецкий	47,83	21,74	52,17
24	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №13 им.В.Д. Кравченко» г.Осинники	45,71	20,00	54,29
25	МБОУ «Средняя общеобразовательная	42,86	0,00	57,14

	школа 15» г.Киселевск			
26	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа 25» г.Киселевск	42,86	10,71	57,14
27	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа 31» г.Киселевск	42,86	14,29	57,14
28	МКОУ «Новоподзорновская средняя общеобразовательная школа» Тяжинский район	42,86	14,29	57,14
29	МКОУ Основная общеобразовательная школа № 31 Таштагольский район	40,00	60,00	60,00
30	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №3 г. Юрги»	38,46	23,08	61,54
31	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №12» г.Прокопьевск	37,50	25,00	62,50
32	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа№70» г.Прокопьевск	37,50	18,75	62,50
33	МБОУ «Арлюкская Средняя общеобразовательная школа» Юргинский район	37,50	12,50	62,50
34	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» г.Березовский	37,21	23,26	62,79
35	МБОУ «Ариничевская средняя общеобразовательная школа» Ленинск-Кузнецкий район	36,84	36,84	63,16
36	МБОУ «Яйская основная общеобразовательная школа №1» Яйский район	36,84	21,05	63,16

37	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 51» г. Кемерово	36,54	25,00	63,46
38	МБОУ «Тяжинская средняя общеобразовательная школа №2» Тяжинский район	36,36	18,18	63,64
39	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 56» г. Кемерово	33,33	33,33	66,67
40	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» г. Новокузнецк	33,33	38,89	66,67
41	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №50» г. Прокопьевск	33,33	0,00	66,67
42	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №63» г. Прокопьевск	33,33	19,05	66,67
43	МКОУ «Школа-интернат № 3» Таштагольский район	33,33	66,67	66,67
44	МКОУ «Бекетская основная общеобразовательная школа» Яйский район	33,33	33,33	66,67
45	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6» Мариинский район	32,43	16,22	67,57
46	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 46» г. Кемерово	32,26	38,71	67,74
47	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 33» г. Кемерово	32,14	28,57	67,86
48	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 80» г. Кемерово	31,25	27,08	68,75
49	МБОУ Основная общеобразовательная	31,03	31,03	68,97

	школа № 21 г.Белово			
50	МБОУ «Яйская основная общеобразовательная школа № 3» Яйский район	30,00	50,00	70,00

2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

По сравнению с 2018 годом увеличилась доля получивших «2» - на 3,06%, получивших «3» - на 4,03%. Доля получивших «5» сократилась на 6,34%, снижение доли получивших «4» незначительно – 0,7%. В целом качественные и количественные показатели по сравнению с 2018 годом снизились, но они выше показателей 2017 года. Средняя отметка в 2017 году - «3,3», в 2018 году – «3,8», в 2019 году – «3,6».

Как и в прошлом году большая часть сдающих экзамен по географии – выпускники городских школ. Самое большое количество участников отмечается в г.г. Новокузнецк – 1890 и Кемерово – 1765.

По показателю качества обученности (доля отметок «4» и «5» в количестве сдававших в территории) можно выстроить следующий рейтинг АТЕ:

Город	Качество обученности, %	Район	Качество обученности, %
Калтан	70,00	Промышленовский	77,40
Междуреченск	67,37	Беловский	75,68
Новокузнецк	67,09	Яшкинский	67,89
Мыски	64,81	Новокузнецкий	66,35
Прокопьевск	63,34	Ижморский	64,10
Юрга	63,30	Таштагольский	60,29
Кемерово	61,11	Гурьевский	58,93
Осинники	55,63	Прокопьевский	55,91
Тайга	54,55	Чебулинский	54,12
Краснобродский	53,25	Ленинск-Кузнецкий	53,37
Полысаево	52,56	Топкинский	51,11
Анжеро-Судженск	51,65	Тисульский	49,33
Ленинск-Кузнецкий	50,96	Тяжинский	46,75
Белово	43,58	Мариинский	45,42
Березовский	40,12	Кемеровский	44,20
Киселевск	38,02	Крапивинский	43,12
В среднем по городам	59,10	Яйский	43,06
		Юргинский	33,33
		В среднем по районам	55,24
В среднем по области		58,14	

В 2019 году отмечается снижение показателя качества обученности по сравнению с 2018 годом на 7,56% (с 65,70 в 2018 году до 58,14 в 2019 году). Наиболее значительное снижение качества обучения (по сравнению с прошлым годом) в следующих территориях: г. Белово (на 22%), г. Полысаево (на 19%), г. Киселевск (на 17%), г. Анжеро-Судженск (на 13%), Г. Березовский (на 12%); Чебулинский район (на 22%), Топкинский и Юргинский районы (на 21%), Таштагольский район (на 17%), Ленинск-Кузнецкий район (на 16%), Крапивинский и Яшкинский районы (на 15%), Прокопьевский и Тяжинский районы (на 11%).

На фоне общего снижения показателя качества обучения можно выделить территории, в которых наблюдается положительная динамика. Так, в Беловском районе показатель качества увеличился на 9%, в Промышленовском - на 5%. В Тисульском районе, несмотря на относительно низкий показатель, также отмечена положительная тенденция: качество обучения взрослому на 2%.

Так как география – предмет по выбору, то в ОО существенно различается количество выпускников, ее сдающих, и их доля от общего количества выпускников в ОО. Поэтому на основе перечня ОО, показавших высокие и низкие результаты ОГЭ по предмету сложно сделать объективные выводы.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В КИМ включено 30 заданий. Задания проверяют знания, составляющие основу географической грамотности обучающихся, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии.

Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 17 заданий с ответом в виде одной цифры, 3 задания с ответом в виде слова или словосочетания, 7 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр; 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Распределение заданий по содержательным разделам курса географии показано в таблице:

Разделы обязательного минимума содержания основного общего образования по географии	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
1. Источники географической информации	6	6	19
2. Природа Земли и человек	7	8	25
3. Материки, океаны, народы и страны	2	2	6
4. Природопользование и геоэкология	2	2	6
5. География России	13	14	44
Итого	30	32	100

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам деятельности показано в таблице:

Основные умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
1. Требования «Знать/понимать»	13	13	40,6
2. Требования «Уметь»	14	15	46,9

3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	3	4	12,5
Итого	30	32	100

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90; повышенного уровня 40–60; высокого – менее 40.

Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице:

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Базовый	17	17	53,1
Повышенный	10	11	34,4
Высокий	3	4	12,5
Итого	30	32	100

Верное выполнение каждого задания с кратким ответом оценивается 1 баллом. За выполнение заданий с развернутым ответом (15, 20) в зависимости от полноты и правильности ответа выставляется от 0 до 2 баллов, выполнение задания 23 оценивается 1 баллом. Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 32.

На выполнение экзаменационной работы отводится 120 минут.

На экзамене по географии разрешается пользоваться линейкой, непрограммируемым калькулятором и географическими атласами для 7-9 классов (любого издательства).

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 7

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; результаты выдающихся географических открытий и путешествий	Б	86,33	54,47	81,22	89,52	93,66

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Знать специфику географического положения России	Б	85,74	36,59	75,12	92,43	97,76
3	Знать и понимать особенности природы России	Б	84,72	37,80	73,93	91,21	97,40
4	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений	Б	76,49	29,67	62,41	83,40	95,82
5	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов	Б	76,70	33,33	65,23	82,76	91,93
6	Уметь приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем	Б	67,47	23,17	50,56	75,61	89,04
7	Знать и понимать особенности населения России	Б	83,56	32,11	69,08	92,00	99,50
8	Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	Б	84,48	48,37	75,95	89,13	95,96
9	Уметь анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	П	59,42	5,28	36,79	69,36	90,63
10	Понимать географические явления и процессы в геосферах	Б	83,62	41,87	71,39	90,16	98,77
11	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	Б	81,53	39,84	70,50	87,08	97,12
12	Знать и понимать природные и	Б	68,27	37,40	59,06	71,52	85,22

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем						
13	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	Б	82,91	39,02	70,85	89,54	97,69
14	Уметь определять на карте географические координаты	П	59,85	2,44	31,43	72,55	96,40
15	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	В	43,09	0,81	21,83	50,17	78,44
16	Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач	Б	75,77	15,04	60,63	84,00	95,67
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	П	74,13	13,01	57,32	83,55	94,16
18	Уметь определять на карте расстояния	Б	84,82	24,39	72,33	93,11	97,98
19	Уметь определять на карте направления	Б	68,91	24,80	52,25	75,35	95,60
20	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию	П	77,45	33,74	58,83	86,95	98,49
21	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	В	78,83	21,14	59,98	89,64	98,49
22	Уметь находить в разных источниках информацию,	Б	59,42	10,57	34,00	69,94	94,52

Обо- знач- ния зада- ния в рабо- те	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполне- ния	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	необходимую для изучения географических объектов и явлений						
23	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов	В	73,16	34,15	61,34	78,69	90,19
24	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени	П	46,81	21,54	34,69	48,33	75,70
25	Знать и понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природнохозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран	П	50,92	17,48	31,58	56,29	85,87
26	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах	Б	53,10	15,85	34,42	59,67	83,06
27	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	П	50,22	5,69	28,73	58,49	82,55
28	Уметь выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости	П	20,39	2,85	8,00	19,23	57,53
29	Понимать географические следствия движений Земли	П	76,84	17,07	58,15	86,71	99,64
30	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	П	18,37	1,63	5,81	17,50	54,87

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В 2019 году в Кемеровской области основная масса выпускников сдавала ОГЭ по географии по трем вариантам КИМ, которые были поровну распределены между участниками экзамена. Если процент выполнения задания под одинаковым номером существенно различался в этих трех группах, то это было отмечено в приведенном ниже анализе.

Рассмотрим результаты выполнения заданий КИМ по основным видам деятельности и элементам содержания.

В КИМ – 2019 в Кемеровской области проверялось знание результатов великих географических открытий и знание природы материков. Задания имеют базовый уровень сложности, с ними справилось более 86% выпускников.

Можно отметить высокий уровень усвоения фактологического материала (требования «Знать/понимать») по теме «География России». В целом, более 80% участников продемонстрировали знание специфики географического положения России. При этом 94% ответили на вопрос о сухопутных границах, а выбор верного утверждения о географическом положении России вызвал затруднения, с ним справились лишь 71% отвечавших. Более 80% участников понимают закономерности распределения тепла и почвенного плодородия по территории страны.

В достаточной степени усвоен материал раздела «Население России». Понимание особенностей размещения населения продемонстрировали более 83% выпускников. Представление об основной полосе расселения, знание крупных городов и умение пользоваться картой плотности населения для выполнения задания о расположении городов в порядке увеличения численности их населения сформировано более чем у 75% экзаменуемых. Несколько хуже справились выпускники с вопросами о традиционных видах деятельности и традиционных жилищах народов России. Так, например, с вопросом о том, для какого народа характерны такие виды традиционные виды деятельности, как охота, рыболовство, кочевое оленеводство справились 66%, а с вопросом о традиционном жилище-чуме 74%.

Усвоение материала об особенностях хозяйства России, природно-хозяйственных зонах и районах проявились на базовом, повышенном и высоком уровнях сложности. На базовом уровне (с вопросами о размещении центров черной и цветной металлургии) справились более 76% экзаменуемых, представления о географических особенностях регионов также можно считать сформированными: связь между регионами и рекламными слоганами (повышенный уровень) верно установили более 59% выпускников. Хуже всего справляются выпускники с обоснованием выбора размещения конкретного производства. При этом определяют особенность природно-ресурсной базы для размещения предприятия по лесопереработке (производство ориентированно-стружечной плиты) лучше, чем особенность хозяйства для размещения энергоемкого производства в Саратовской области или особенность промышленности Челябинской области, позволяющую снабжать указанное в тексте предприятие металлом. Распространенным ошибочным обоснованием указывают наличие в Челябинской области железных руд. В целом с заданием справились чуть более 18% экзаменуемых.

Знания о распространении стихийных природных явлений и природных и антропогенных причинах возникновения геоэкологических проблем можно считать усвоенными. 76,49% имеют представление о районах распространения вулканизма и понимают, какие территории могут пострадать от повышения уровня Мирового океана вследствие глобального потепления климата. В заданиях о причинах возникновения геоэкологических проблем более 85% верно определили причину «кислотных дождей», более 81% верно указали производство с наибольшими выбросами загрязняющих веществ. Большие затруднения испытали экзаменуемые при определении возможных последствий изменения климата в пределах южных районов Европейской части России – из выполнявших этот вариант задания только чуть более 38% верно назвали последствие – рост повторяемости, интенсивности и продолжительности засух в степной зоне. В целом понимание природных и антропогенных причины возникновения геоэкологических проблем сформировано у 68% выпускников.

Можно считать сформированным в достаточной степени у выпускников понимание сущности процессов, происходящих в геосферах. Понимают особенности залегания горных пород в литосфере 73%, понимают, что такое «циклон», «антициклон» и находят на синоптической карте города, находящиеся под их воздействием 83%.

В группе требований «Уметь» проверялось умение находить, анализировать и интерпретировать информацию, представленную в различных формах: в виде графиков, таблиц, карт, климатограмм.

С заданиями, проверяющими умение **находить** информацию, представленную в виде таблицы (базовый уровень) справились 84,48%, с заданиями, проверяющими умение находить информацию в разных источниках (выбор карты географического района) справились 77,45%.

Умение **анализировать** информацию (на базовом уровне) продемонстрировали более 80% - составить простейший прогноз изменения погоды по синоптической карте смогли 81% выпускников. С определением миграционного прироста (повышенный уровень) справились 59,42%. Сложнее всего выпускникам анализировать климатограммы (повышенный уровень). Ошибки при выполнении этого задания связаны с тем, что экзаменуемые либо не учитывают количество осадков и их распределение по сезонам года, либо не понимают различия этих показателей в разных климатических областях в пределах одного климатического пояса.

Умение **выявлять эмпирические зависимости** (повышенный уровень) сформировано примерно у половины выпускников (50,92%). Ошибки, возможно, связаны с тем, что выпускники не могут правильно определить взаимное расположение пунктов, либо с тем, что не могут абстрагироваться от знания общих географических закономерностей (например, зависимость температуры от широты или высоты места) и использовать конкретные показатели, приведенные в таблице.

Около 53 % понимают географические следствия движений Земли (повышенный уровень). Они могут применить данные о географическом положении объектов для определения продолжительности светового дня в разные сезоны года.

Предположение о том, что выпускники не могут правильно взаимно расположить приведенные в таблице пункты наблюдения, косвенно подтверждается тем, что умение **определять географические координаты** сформировано у 59,85%. Типичные ошибки при выполнении этого задания связаны с тем, что выпускники путают широту и долготу или не могут правильно определить градусную меру меридиана или параллели.

Умения **определять по карте расстояния и направления** (базового уровня) можно считать сформированными. С заданиями справились 74% и 84% выпускников соответственно. Большое количество ошибок при определении расстояний может быть связано с неточностью измерения расстояния на плане или неверным округлением результата вычисления.

Умение **выделять (узнавать)** существенные признаки географических объектов и явлений проверялись на базовом и повышенном уровнях. На базовом уровне выпускникам было предложено определить текст, в котором речь идет о миграциях или о воспроизводстве населения. Понимание сущности миграционных процессов и процессов воспроизводства и умение выделять их признаки в тексте сформировано почти у 83% выпускников. С заданием повышенного уровня сложности, проверяющим эти же умения ситуация сильно различается в зависимости от проверяемых элементов содержания. Регионы России (республику Коми и Алтайский край) по описанию в тексте определили соответственно 74% и 64%, а с определением страны (Исландия) по описанию справились только 23% участников, выполнявших этот вариант КИМ.

Умение **объяснять** существенные признаки географических объектов и явлений проверялось заданием с развернутым ответом высокого уровня сложности. В вариантах КИМ в Кемеровской области были предложены задания на объяснение процессов, происходящих в литосфере (причины оползней, переувлажненности территории, связанные с многолетней мерзлотой) и в атмосфере (связанные с циркуляцией и движением воздушных масс). Как и в прошлом году, понимают и могут объяснить причины процессов и явлений могут лишь наиболее подготовленные ученики (20,39%).

Умение **использовать** приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни проверялось заданиями базового, повышенного и высокого уровня сложности, с краткими и с развернутым ответами. Рассмотрим степень сформированности этих умений на конкретных примерах.

Задание № 16 контролирует знание / понимание основных терминов и понятий и умение применять полученные знания и умения для решения практических задач. В одном из вариантов КИМ выпускникам было предложено определить относительную влажность воздуха. С решением этой задачи справились всего 16,81% участников. Можно предположить, что у выпускников не сформировано знание об относительной влажности воздуха, либо, даже понимая смысл термина,

они не могут произвести необходимые вычисления, либо, произведя вычисления допускают ошибку в округлении результата.

В двух других вариантах задача стояла в определении доли (продукции растениеводства в общем объеме с/х продукции и водного транспорта в общем грузообороте транспорта) и с этими задачами экзаменуемые справились лучше – 58,30% и 54,27% соответственно. Задание имеет базовый уровень сложности, но в 2019 году средний процент выполнения задания составил в среднем 43% (в 2018 году справились с решением примерно на 20% меньше).

Задание № 20 контролирует умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию. Выпускникам предлагается выбрать участок для того или иного занятия и обосновать свой выбор. Задание имеет повышенный уровень сложности, но выпускники демонстрируют умение работать с таким источником географической информации, как план местности на достаточно высоком уровне: проанализировать характер поверхности (растительности), определить рельеф (склон, горизонтальная поверхность) на участке смогли почти 77% выпускников.

Задание № 21 проверяет умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания. Экзаменуемым предлагается сравнить варианты профиля рельефа местности и определить, какой из них построен верно. Несмотря на то, что задание имеет высокий уровень сложности, сформированность умения показали почти 69% выпускников.

Задание № 24 проверяет умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени. Задание повышенного уровня сложности, но большинство выпускников (почти 79%) легко справились с задачей расположить регионы России в последовательности наступления в них Нового года.

В целом, наиболее сложными для выполнения оказались задания, связанные с практическими видами деятельности: выполнением расчетов, анализом климатограмм, таблиц, объяснением причин процессов и явлений.

Из заданий с развернутым ответом трудными для выполнения оказались задания, проверяющие умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, проверяющие знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов (№№ 15, 23).

Задание, проверяющее умение работать с таким источником географической информации, как план местности и использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию значительных затруднений не вызвало.

В целом, результаты ГИА по географии в Кемеровской области можно считать удовлетворительными.

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета ГИА-9 в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятия, проводимые ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО
1	19.10.2018	Проблемно-ориентированный семинар Методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА
2	23.10.2018	Постоянно-действующий семинар Система работы учителя информатики по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации
3	6.11.18-13.12.18	VII Всероссийская научно-практическая конференция Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»

4	20.11.2018	Консультация Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования
5	20.11.2018	Постоянно-действующий семинар Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования
6	22.11.2018	Проблемно-ориентированный семинар Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО
7	29.11.2018	Открытое заседание Кузбасского отделения межрегиональной общественной организации (Ассоциации) учителей географии Концепция развития географического образования в РФ и перспективные направления преподавания географии в школе
8	05.12.2018	III региональная научно-практическая конференция Интеграция содержания естественно-научных дисциплин как путь его обновления
9	10.12 -28.12.2018	XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) Инновации в образовании: опыт реализации
10	11.12.2018	Консультация Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
11	06.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Семинар «Актуальные проблемы обучения географии и возможности их решения на основе УМК корпорации «Российский учебник» в условиях реализации ФГОС ОО»
12	07.02.2019	Вебинар Актуальные проблемы обучения географии и возможности их решения на основе УМК корпорации «Российский учебник» в условиях реализации ФГОС ОО»
13	07.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ОО
14	11 - 26.02.19	Проблемно-ориентированные семинары Дни издательств в Кузбассе
15	14.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Современные технологии подготовки учащихся к ГИА
16	21.03.19	Проблемно-ориентированный семинар Профессионализм современного учителя: проблемы и поиск путей их решения

5. Выводы

Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

- В целом географическую подготовку выпускников 9 классов, прошедших аттестацию, можно считать удовлетворительной.
- Содержание основных разделов за курс основной школы выпускниками 9 классов усвоено.

- Сформированы основные умения и виды деятельности, относящиеся к группам требования «Знать / понимать», «Уметь», «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни».
- Наиболее сложными, как и в предыдущие годы, оказались вопросы, связанные с объяснением причин процессов, происходящих в геосферах и вопросы, связанные со знанием / пониманием факторов размещения отраслей хозяйства и конкретных производств.
- Уровень сформированности умений и видов деятельности в целом несколько ниже, чем в прошлом году.
- Распределение успешности выполнения заданий по основным содержательным разделам повторяет, в основном, результаты прошлого года.

6. Рекомендации

1. Так как на экзамене по географии можно использовать атласы, нужно сформировать у учеников потребность обращаться к карте, как важному источнику географической информации. В картах можно найти ответы на многие вопросы: о распространении почв, распределении температур и осадков, о различиях в плотности населения регионов страны, о территориях проживания тех или иных народов, а, соответственно, и об условиях среды обитания, формирующей их культурно-бытовые особенности, о заповедниках и т.д. При определении региона России или страны мира, все перечисленные в тексте признаки могут быть проверены по карте. Нужно обратить внимание на умение работать с картами различного масштаба и содержания, выбирать из нескольких карт наиболее подходящую для выполнения задания. При отработке умения определения координат необходимо работать с картами, выполненными в разных картографических проекциях, так как случается, что экзаменуемый может определять координаты по картам материков, а по карте России сделать этого не может.

2. Трудности вызывают задания, связанные с определением положения на карте пункта, климатические характеристики которого отражены на климатограмме. Ошибки в выполнении этого задания связаны не только с тем, что выпускники не анализируют оба показателя в климатограмме (ход температуры и количество и распределение осадков по сезонам), но и с тем, что у многих не сформированы представления о климатических различиях внутри климатических поясов (о климатических областях). Поэтому, готовя учеников к экзамену, следует заострить внимание на всех этих аспектах.

3. Для успешной подготовки к ГИА по географии следует уделить большее внимание вопросам, связанным с географическими следствиями движений Земли, Формированию понятий «природно-ресурсная база», «факторы размещения производства» и более глубокого понимания причинно-следственных связей в природе и социально-экономических процессах и явлениях.

4. Большее внимание следует уделить формированию такого умения, как извлечение необходимой информации из таблицы выявления на ее основе эмпирических закономерностей. Ошибки в выполнении заданий такого типа связаны, зачастую, с тем, что выпускники опираются не на конкретные количественные показатели, приведенные в таблице, а на свои знания о географических закономерностях.

5. Часть ошибок связана с невнимательным прочтением вопроса («в порядке возрастания / убывания» какого-либо показателя, «минимальный / максимальный» показатель). При подготовке к экзамену важно обращать особое внимание учеников на формулировки инструкций к заданиям.

6. Обращать внимание учеников на грамотность их речи и более четкое изложение мыслей с использованием принятых в географии терминов, выражений и словосочетаний в развернутых ответах.

7. Ознакомиться с демоверсией перспективной модели ОГЭ, изучить типы заданий, проанализировать сходства и различия в спецификации КИМ перспективной модели и КИМ – 2019. Разработать / скорректировать методику подготовки к ГИА с учетом изменений.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	10471	44,4	15561	62,2	15011	57
Выпускники лицеев и гимназий	1439	6,10	1950	7,8	1900	7,20
Выпускники средних общеобразовательных школ	2160	9,2	3117	12,5	2887	11
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	23	0,1	25	0,1	26	0,1

Таким образом, основываясь на статистических данных таблицы, мы можем уверенно говорить о том, что количество учеников 9 классов с 2017 по 2018 году неуклонно росло. Это можно объяснить тем, что выбирая данный предмет, школьники, не представляя объёма информации, который необходимо усвоить к моменту сдачи экзамена, надеются на то, что процесс прохождения итоговой аттестации не вызовет у них трудностей. Незначительный спад количества учеников, избравший данный предмет для прохождения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ в 2019 году, по сравнению с 2018 годом, можно объяснить, как уровнем повышения сложности заданий 2 части экзамена, так и неоправданной надеждой на кажущуюся легкость заданий по предмету.

Это привело к тому, что отметку «2» - получили 859, что составляет 5,72 % от общего числа лиц, сдававших экзамен по выбору, что на 8,5 % процента ниже, нежели, в 2017 году и 6,8% ниже, по сравнению с 2018 годом.

Поэтому, можно предположить, что выбирая данный предмет для выпускники 9-х классов будут более ответственно относиться к процессу подготовки к сдаче экзамена, особенно, учитывая изменения содержания КИМ по обществознанию.

2. Основные результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	1489	14,22	1954	12,56	859	5,72
Получили «3»	4949	47,26	8100	52,05	5175	34,47
Получили «4»	3551	33,91	5140	33,03	7812	52,04
Получили «5»	482	4,60	367	2,36	1165	7,76

Данные об оценках, полученных девятиклассниками за последние три года, позволяют сделать вывод о повышении качества подготовки к экзамену в 2019 г., по сравнению с 2017 годом. В тоже время необходимо отметить тот факт, что в 2018 году произошел снижение количество учеников, сдавших экзамен на «4» и «5». Это можно объяснить достаточно высоким уровнем сложности ряда вариантов, которые были предложены ученикам во время прохождения итоговой аттестации, например КИМ 64859.

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

АТЕ	Всего участн иков	Участ ников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Анжеро-Судженск	393	0	5	0,03	156	1,04	211	1,41	21	0,14
г. Белово	719	0	60	0,40	229	1,53	378	2,52	52	0,35
г. Березовский	277	1	28	0,19	92	0,61	142	0,95	15	0,10
г. Калтан	163	0	2	0,01	48	0,32	98	0,65	15	0,10
г. Кемерово	2925	4	149	0,99	878	5,85	1625	10,83	273	1,82
г. Киселевск	661	1	85	0,57	268	1,79	277	1,85	31	0,21
г. Краснобродский	100	0	7	0,05	38	0,25	47	0,31	8	0,05
г. Ленинск-Кузнецкий	528	0	43	0,29	195	1,30	258	1,72	32	0,21
г. Междуреченск	544	0	22	0,15	185	1,23	289	1,93	48	0,32
г. Мыски	284	1	7	0,05	71	0,47	182	1,21	24	0,16
г. Новокузнецк	2782	6	129	0,86	885	5,90	1477	9,84	291	1,94
г. Осинники	252	0	27	0,18	82	0,55	128	0,85	15	0,10
г. Полысаево	204	0	9	0,06	100	0,67	82	0,55	13	0,09
г. Прокопьевск	1202	2	43	0,29	407	2,71	677	4,51	75	0,50
г. Тайга	172	0	2	0,01	69	0,46	82	0,55	19	0,13
г. Юрга	351	1	20	0,13	91	0,61	206	1,37	34	0,23
Всего по городам	11557	16	638	4,25	3794	25,27	6159	41,03	966	6,44
Беловский район	184	1	3	0,02	78	0,52	93	0,62	10	0,07
Гурьевский район	231	0	15	0,10	90	0,60	118	0,79	8	0,05
Ижморский район	90	0	6	0,04	36	0,24	42	0,28	6	0,04
Кемеровский район	247	0	22	0,15	105	0,70	107	0,71	13	0,09
Крапивинский район	123	0	8	0,05	75	0,50	38	0,25	2	0,01
Ленинск-Кузнецкий район	100	0	8	0,05	49	0,33	40	0,27	3	0,02
Мариинский район	241	0	19	0,13	97	0,65	111	0,74	14	0,09
Новокузнецкий район	249	0	3	0,02	102	0,68	123	0,82	21	0,14
Прокопьевский район	184	2	3	0,02	84	0,56	92	0,61	5	0,03
Промышленовский район	361	2	0	0,00	120	0,80	215	1,43	26	0,17
Таштагольский район	290	2	30	0,20	84	0,56	154	1,03	22	0,15
Тисульский район	115	0	20	0,13	40	0,27	47	0,31	8	0,05
Топкинский район	348	2	16	0,11	144	0,96	176	1,17	12	0,08
Тяжинский район	128	0	11	0,07	48	0,32	56	0,37	13	0,09
Чебулинский район	113	0	16	0,11	44	0,29	45	0,30	8	0,05
Юргинский район	92	0	11	0,07	47	0,31	31	0,21	3	0,02

Яйский район	114	0	15	0,10	39	0,26	54	0,36	6	0,04
Яшкинский район	207	0	15	0,10	95	0,63	89	0,59	8	0,05
Всего по районам	3417	9	221	1,47	1377	9,17	1631	10,87	188	1,25
ГОО	37	1	0	0,00	4	0,03	22	0,15	11	0,07
Всего участников	15011	26	859	5,8	5175	34,5	7812	52	1165	7,76

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	1,81	8,69	8,09	0,64	8,73	17,42
2	Средняя общеобразовательная школа	3,32	22,17	34,11	4,42	38,54	60,71
3	Лицей	0,03	0,84	2,99	0,98	3,97	4,81
4	Гимназия	0,09	1,39	4,84	1,37	6,20	7,59
5	ГОО	0,00	0,03	0,09	0,02	0,11	0,13

Рассматривая результаты, полученные воспитанниками разных типов образовательных учреждений, мы можем о том, самый высокий уровень обученности показали учащиеся средних общеобразовательных школ, а не воспитанники гимназий и лицеев, что говорит о достаточно высоком уровне преподавания. В тоже время, воспитанники ГОО, лицеев и гимназий получили меньше всех количество неудовлетворительных отметок, что говорит о более ответственной подготовке детей к процессу прохождения государственной аттестации.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	г. Березовский ГПОУ «Березовский политехнический техникум»	0,00	100,00	100,00
2.	г. Кемерово	0,00	100,00	100,00

	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей интернат»			
3.	г. Кемерово МБНОУ «Городской классический лицей»	0,00	100,00	100,00
4.	г. Кемерово МБОУ «Лицей № 23»	0,00	100,00	100,00
5.	г. Новокузнецк МБОУ «Основная общеобразовательная школа №12	0,00	100,00	100,00
6.	г. Осинники МБОУ Основная общеобразовательная школа №33»	0,00	100,00	100,00
7.	г. Прокопьевск МБОУ «Лицей №57»	0,00	100,00	100,00
8.	г. Прокопьевск МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №32»	0,00	100,00	100,00
9.	г. Прокопьевск МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №66»	0,00	100,00	100,00
10.	Ижморский район МКОУ «Новославянская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
11.	Ижморский район МКОУ «Симбирская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
12.	Крапивинский район МБОУ «Банновская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
13.	Крапивинский район МБОУ «Красноключинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
14.	Крапивинский район МБОУ «Борисовская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
15.	Ленинск-Кузнецкий район МБОУ «Ариничевская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
16.	Мариинский район МБОУ «Калининская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
17.	Мариинский район МКОУ «Лебяжинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
18.	Мариинский район МКОУ «Таежно-Михайловская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00

19.	Новокузнецкий район МБОУ «Безруковская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
20.	Новокузнецкий район МБОУ «Сары-Чумышская основная общеобразовательная школа «	0,00	100,00	100,00
21.	Новокузнецкий район МБОУ «Степновская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
22.	Новокузнецкий район МБОУ «Тайлепская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
23.	Прокопьевский район МБОУ «Котинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
24.	Таштагольский район МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 26»	0,00	100,00	100,00
25.	Юргинский район МБОУ «Юргинская средняя общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
26.	Яйский район МБОУ «Судженская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00
27.	Яшкинский район МБОУ «Ленинская основная общеобразовательная школа»	0,00	100,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 6

№п/п	Территория Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обучения)
1.	г. Осинники ГПОУ «Осинниковский политехнический технический»	72,73	0,00	27,27
2.	г. Прокопьевск ГПОУ «Прокопьевский электромашиностроительный техникум»	66,67	0,00	33,33

3.	г. Юрга ГПОУ «Юргинский техникум машиностроения и информационных технологий»	50,00	20,00	50,00
4.	Кемеровский район ГПОУ «Кемеровский аграрный техникум»	50,00	2,78	50,00
5.	Мариинский район МБОУ «2-Пристанская основная общеобразовательная школа»	42,86	0,00	57,14
6.	Мариинский район МБОУ «Первомайская основная общеобразовательная школа»	50,00	0,00	50,00
7.	Таштагольский район ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания»	56,25	6,25	43,75
8.	Таштагольский район МКОУ «Основная общеобразовательная школа № 31»	50,00	0,00	50,00
9.	Тисульский район МБОУ «Барандатская средняя общеобразовательная школа»	50,00	30,00	50,00
10.	Тисульский район МКОУ Макаракская основная общеобразовательная школа	100,00	0,00	0,00
11.	Тяжинский район МБОУ «Ступишинская средняя общеобразовательная школа»	57,14	14,29	42,86
12.	Тяжинский район МКОУ «Новопокровская основная общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
13.	Чебулинский район МБОУ «Усть-Чебулинская основная общеобразовательная школа»	50,00	25,00	50,00
14.	Яйский район МБОУ «Яйская основная общеобразовательная школа №1»	50,00	14,29	50,00
15.	Яйский район МКОУ «Туратская основная общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
16.	Яшкинский район МБОУ «Красносельская основная общеобразовательная школа»	42,86	14,29	57,14
17.	Яшкинский район МБОУ «Таловская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00

2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

В сравнение с 2018 годом количество школьников, получивших отметку «неудовлетворительно» снизилось с 1954 (12, 56%) человек до 859 (5, 72%) Это можно объяснить более высокой сложностью текста и заданий к нему, подготовленных в 2018 году, по сравнению с 2019 годом. Очень отрядным является тот факт, что заметно выросло количество детей, сдавших экзамен на «отлично» с 367 (2,36%) в 2018 году до 1165 (7,76%) в 2019 году.

Но в тоже время, мы должны признать то, что треть учащихся образовательных организаций области показали очень низкие результаты сдачи экзамена, средний показатель качества обученности составил 38%.

Только учащиеся 169 образовательных организаций области из более, чем 570 показали по качества обученности на уровне 77,2% Вышеприведенные показатели позволяют говорить о том, что требуется комплекс мероприятий по повышению уровня профессионального мастерства педагогов области, особенно тех, кто работает в сельской местности. Это позволит поднять качество обученности образовательных организаций и повысить мотивацию детей к предметной области «обществознание».

Если говорить о средней отметке, полученной аттестуемыми на экзамене, то в динамике 3 лет она составит:

2017 год- 3.4

2018 год – 3.2

2019 год – 3.4

Только 2 губернаторские образовательные организации (ГМЛИ и ГЖГИ) показывают стабильно высокие результаты на уровне средней оценки «4»

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ состоит из частей и включает в себя две части, включающих в себя 31 заданий. Часть 1 содержит 25 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом. К каждому заданию 1–20 работы предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный.

Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях:

а) записан номер неправильного ответа;

б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа;

в) номер ответа не записан.

В заданиях 21–25 ответ дается в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов. Ответы на задания части 2 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развернутой форме. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В1	Обществознание	базовый	88,97	40,07	80,40	94,85	99,57
В2	Обществознание	базовый	89,84	50,52	83,51	94,20	98,37
В3	Обществознание	базовый	91,84	51,57	84,83	96,86	99,23
В4	Обществознание	базовый	79,34	42,51	66,45	86,75	95,97
В5	Обществознание	базовый	85,62	37,63	74,89	92,47	99,14
В6	Обществознание	базовый	85,87	36,93	74,37	93,37	98,71
В7	Обществознание	базовый	82,19	29,62	66,81	91,82	98,80
В8	Обществознание	базовый	80,25	34,49	67,76	87,62	97,60
В9	Обществознание	базовый	88,27	45,99	78,84	94,41	99,40
В10	Обществознание	базовый	80,22	32,06	67,96	87,78	95,88
В11	Обществознание	базовый	78,85	21,95	62,70	88,76	98,20
В12	Обществознание	базовый	85,43	65,51	75,59	90,78	98,20
В13	Обществознание	базовый	74,03	28,57	57,87	83,15	95,79
В14	Обществознание	базовый	82,36	46,34	68,81	90,64	95,88
В15	Обществознание	базовый	88,20	41,46	78,49	94,70	99,23
В16	Обществознание	базовый	72,48	39,72	55,53	81,91	92,53
В17	Обществознание	базовый	74,62	36,59	60,80	82,16	94,85
В18	Обществознание	базовый	64,03	24,04	47,12	72,82	89,96
В19	Обществознание	базовый	78,97	41,46	64,22	87,52	96,31

³⁷Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁷	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В20	Обществознание	базовый	65,31	26,13	49,56	73,59	89,36
В21	Обществознание	базовый	73,84	28,57	59,05	82,31	93,91
В22	Обществознание	базовый	88,23	40,07	77,54	95,35	99,83
В23	Обществознание	базовый	72,60	10,10	52,53	84,37	98,20
В24	Обществознание	базовый	38,93	4,18	21,34	46,26	76,48
В25	Обществознание	базовый	81,85	21,25	68,34	90,69	97,51
С1	Обществознание	повышенной сложности	59,00	10,80	41,98	67,08	92,27
С2	Обществознание	повышенной сложности	82,34	32,06	69,81	89,89	99,74
С3	Обществознание	повышенной сложности	77,95	21,95	62,52	87,02	99,48
С4	Обществознание	повышенной сложности	44,08	6,97	23,75	51,40	94,42
С5	Обществознание	повышенной сложности	56,94	11,50	38,35	65,22	95,19
С6	Обществознание	повышенной сложности	54,47	11,85	34,34	63,50	93,73

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Согласно итогам выполнения экзаменационных работ 2019 года, наибольшее количество ошибок было допущено при выполнении заданий № 4, 13, 18, 20).

Задание № 4 вызывает традиционно много вопросов у детей, так как требует дать родовые признаки общества. Как ни странно, именно это задание имеет один из самых низких процентов выполнения - не более 79%, так как учащиеся 9 класса не могут четко дать описание признаков общества, как в самом широком, так и в самом узком смысле этого слова.

Задание № 13 предполагает дать суждение о социальных конфликтах, как правило. В силу категоричности суждений, свойственных подростковому возрасту, дети исходят из своего понимания конфликта и выхода из него. Именно, это обстоятельство и дает один из самых высоких процентов неправильных ответов. Нам представляется, что, именно в таких типах заданий, роль учителя, как взрослого человека, имеющего опыт решения социальных конфликтов, становится определяющей. Поэтому учитель должен способствовать формированию разных моделей выхода из конфликта и, тем самым, снизить количество неверных ответов.

Задание № 18 и 20 является не просто одним из сложных, но и содействует формированию гражданского самосознания подростка, т.к., требует ответа на знание Конституции РФ. Поэтому, нам представляется, что учитель обязан сосредоточить внимание учащихся на изучении текста Конституции. Такой подход не только будет способствовать росту качества ответа на экзамене, но и повысит успешность выпускника при прохождении итоговой аттестации в 11 классе, а значит увеличит шансы выпускника для реализации собственной профессиональной траектории.

Особое внимание, необходимо уделить заданиям № 26-31. Это объясняется следующими причинами:

Только 59 % девятиклассников, от общего числа школьников, выполнивших задание № 26 справились полностью (2 балла) или, частично, (1 балл) с составлением плана текста. Это объясняется не пониманием учеником самого понятия «план текста». Часть учащихся представляет план в виде краткого конспекта текста, другие выписывают в качестве пунктов плана фрагменты первого предложения каждого абзаца текста, что, часто не совпадает с раскрытием смысла фрагмента текста.

С вопросами задания № 27 и 28, справились, соответственно, не менее 82,3% (задание № 27) и 77,9% (задание № 28) отвечающих девятиклассников. Одной из главных причин, объясняющих ошибки, допущенные учащимися, при выполнении этих заданий, стала невнимательность детей. Т.к., при выполнении задания № 27 требуется не только дать ответ из текста, но и привести мнение автора, что очень часто дети не воспринимают в качестве вопроса, считая эту часть задания констатацией факта. От учащихся, традиционно, требуется выписать три положения текста, дающих ответ, на поставленный вопрос. В тексте данного задания, составители КИМа, ожидали от отвечающих предоставление четырех положений текста. Дети выполнили задание по наработанной практике, указав лишь три положения.

При выполнении задания № 29 участники ГИА должны не только дать ответы, в соответствие с поставленным вопросом, но и подтвердить их примерами из собственного социального опыта или знаниями различных областей школьного курса обществознания. Только 44 % учащихся, смогли частично (1-2 балла) или полностью (3 балла) дать ответ на данный вопрос. Это объясняется не достаточно высоким уровнем подготовки детей по курсу обществознания, в целом, а так же не умением приводить примеры из собственного социального опыта, как в виду его недостаточности, так и неумения излагать свои доказательства в полном объеме.

С выполнением задания № 30, как правило, успешно справляются не менее 56,9% учащихся. Отсутствие правильного, или частично, правильного ответа, можно объяснить недостаточным уровнем подготовки учеников.

Задание № 31 требует от ученика выразить собственное мнение на проблему, поставленную в вопросе и дать два суждения в ее подтверждения. С заданием справилось менее 54,5% от общего числа участников ГИА 2018-2019 учебного года. Главная причина, поясняющая столь низкий процент выполнения вопросов задания, заключается в неумении четко и в полном объеме представлять учеником ответа на вопрос.

Наибольшие проблемы вызвал вариант № 93071. При работе с предложенным текстом, посвященным раскрытию понятия прибыль, постоянные издержки и проблемы снижения издержек вызвали наибольшее количество проблем у школьников. Это объясняется:

-во-первых, отсутствием собственного социального опыта в создании и развитии предпринимательской деятельности, не умения обращаться с личными финансами и отсутствия опыта финансовой грамотности. Поэтому, большинство ответов носили характер общих рассуждений по разделу «Экономика», не дающих ответа на поставленные вопросы.

-во-вторых, учебник по обществознанию под редакцией Боголюбова не раскрывает темы по разделу «Экономика», кроме таких понятий, как собственность и ведение домашнего хозяйства.

В связи выше изложенным, нам кажется, что формирование данных заданий не соответствует ни возрастным особенностям тестируемых, имею в виду социальный опыт подростков, ни содержательную составляющую учебных пособий. Поэтому, хотелось бы, чтобы составители КИМ учитывали содержание учебных пособий и возрастные особенности обучающихся

6. Рекомендации

Государственная итоговая аттестация является одним из важнейших показателей работы учителя, который позволяет на основе внешней независимой оценки, полученной учащимся 9

класса, делать выводы, как о качестве обученности самого ученика, так и о профессионализме педагога.

Поэтому, традиционно, администрация образовательной организации, педагогический коллектив, учащиеся (в первую очередь, имеется в виду, те девятиклассники, кто имеет высокий уровень мотивации для успешного прохождения итоговой аттестации) и их законные представители должны подойти к процессу подготовки к сдаче экзамена в формате ОГЭ со всей ответственностью. При организации совместной работы одним из главных условий успешности ее выполнения является четкое распределения обязанностей между всеми участниками процесса, это и можно отнести к одному из главных условий успешной подготовки к прохождению аттестации.

Подготовка учащихся 9 классов к прохождению итоговой государственной в формате ОГЭ представляет из себя системную работу всех участников образовательного процесса. Взаимодействие всех заинтересованных сторон, четкое распределение обязанностей станет основным условием достижения поставленной цели.

Одной из важнейших задач совместной работы педагогического коллектива и администрации школы является работа по повышению мотивации учащихся к успешному прохождению итоговой аттестации и создание комфортных условий, для преодоления внутренних страхов подростков перед самой процедурой экзамена.

От администрации образовательной организации требуется изыскать возможность проведения дополнительного занятия, с целью качественной подготовке к ОГЭ, за счет школьного компонента. А так же ответственностью администрации является создание необходимых условий для эффективной работы педагога, под этим понимается обеспечение прямого доступа педагога к необходимым Интернет-ресурсам, включением данного занятия в сетку расписаний и т.д.

Кроме того, администрация осуществляет контроль за:

1. проведением педагогом данных занятий,
2. эффективным использованием урочного времени,
3. посещением школьниками данного занятия,
4. проведение профилактической работы с теми учащимися, кто допускает пропуски занятий.

Педагог, при организации таких занятий должен предусмотреть работу с наиболее сложными экзаменационными вопросами, к ним традиционно относятся задания, сформированные по разделам экономика, политика и право, кроме того, рассмотреть на более углубленном уровне теоретический материал по данным темам.

Проводить индивидуальные консультации по конкретным вопросам, возникающим у учащихся, при работе с экзаменационными заданиями, опубликованными в сборниках ОГЭ по обществознанию или с заданиями электронных сайтов. При этом, желательно, чтобы особое внимание ученик уделил заданиям второй части экзаменационной работы, что позволит ему претендовать на получение более высокой оценки по итогам тестирования. Кроме того, методичная работа, с последующей ее проверкой совместно с учителем, повысит качество выполнения подобных заданий и повысит общий уровень учебной компетенции ученика.

ЛИТЕРАТУРА

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ³⁸	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	667	2,83	722	2,88	650	2,46
Выпускники лицеев и гимназий	203	0,86	209	0,83	235	0,89
Выпускники средних общеобразовательных школ	76	0,32	84	0,34	28	0,11
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,01	2	0,01	2	0,01

В целом, с 2011 года количество участников ОГЭ по литературе нестабильно меняется, возрастая в один год и снижаясь – в другой. Количество участников ОГЭ по литературе в 2019 году составило 650 человек, что на 72 человека (11%) меньше показателя 2018 года и на 17 человек (2,6%) меньше показателя 2017 года. И это неслучайно, ведь ОГЭ по литературе – не просто предмет по выбору, но и дисциплина, благодаря которой можно поступить в профильный (филологический, лингвистический, социально-гуманитарный) класс: 1) требуется особая подготовка; 2) необходимо осознание перспектив; 3) важен социальный заказ. В этой связи количество участников из лицеев и гимназий, осуществляющих профильное обучение в основной школе, незначительно возрастает (36% от общего числа), из средних общеобразовательных школ – существенно снижается (всего 4,3% от общего числа, тогда как в 2018 году это были 11,6% от общего числа, а в 2017 – 11,4%). Специфика дисциплины, с одной стороны, объясняет отсутствие абитуриентов, обучающихся на дому, а с другой – показывает возможность выбора участниками с ОВЗ.

2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ³⁹	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	9	1,35	45	6,23	46	7,08
Получили «3»	96	14,39	97	13,43	158	24,31
Получили «4»	203	30,43	191	26,45	206	31,69
Получили «5»	359	53,82	389	53,88	240	36,92

^{38%} - Процент от общего числа участников по предмету

^{39%} - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Анжеро-Судженск	13	0	1	0,15	2	0,31	2	0,31	8	1,23
г. Белово	44	0	4	0,62	16	2,46	14	2,15	10	1,54
г. Березовский	17	0	1	0,15	6	0,92	3	0,46	7	1,08
г. Калтан	5	0	0	0,00	1	0,15	3	0,46	1	0,15
г. Кемерово	183	0	5	0,77	40	6,15	63	9,69	75	11,54
г. Киселевск	38	0	6	0,92	9	1,38	10	1,54	13	2,00
г. Краснобродский	4	0	1	0,15	3	0,46	0	0,00	0	0,00
г. Ленинск-Кузнецкий	10	0	1	0,15	3	0,46	5	0,77	1	0,15
г. Междуреченск	40	0	6	0,92	9	1,38	15	2,31	10	1,54
г. Мыски	18	0	2	0,31	5	0,77	5	0,77	6	0,92
г. Новокузнецк	123	0	5	0,77	25	3,85	38	5,85	55	8,46
г. Осинники	5	0	0	0,00	2	0,31	1	0,15	2	0,31
г. Полысаево	5	0	0	0,00	1	0,15	2	0,31	2	0,31
г. Прокопьевск	23	0	1	0,15	7	1,08	9	1,38	6	0,92
г. Тайга	4	0	0	0,00	0	0,00	2	0,31	2	0,31
г. Юрга	16	0	2	0,31	6	0,92	4	0,62	4	0,62
Всего по городам	548	0	35	5,38	135	20,77	176	27,08	202	31,08
Беловский район	2	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	0,31
Гурьевский район	5	0	0	0,00	0	0,00	2	0,31	3	0,46
Ижморский район	2	0	1	0,15	0	0,00	1	0,15	0	0,00
Кемеровский район	11	0	0	0,00	4	0,62	5	0,77	2	0,31
Крапивинский район	5	0	3	0,46	1	0,15	1	0,15	0	0,00
Ленинск-Кузнецкий район	3	0	0	0,00	1	0,15	1	0,15	1	0,15
Мариинский район	5	0	0	0,00	2	0,31	1	0,15	2	0,31
Новокузнецкий район	10	0	0	0,00	2	0,31	3	0,46	5	0,77
Прокопьевский район	3	1	0	0,00	2	0,31	0	0,00	1	0,15
Промышленовский район	8	0	1	0,15	2	0,31	3	0,46	2	0,31
Таштагольский район	4	0	2	0,31	2	0,31	0	0,00	0	0,00
Тисульский район	5	0	0	0,00	2	0,31	2	0,31	1	0,15
Топкинский район	9	0	3	0,46	2	0,31	2	0,31	2	0,31
Тяжинский район	6	0	0	0,00	0	0,00	3	0,46	3	0,46
Юргинский район	2	0	1	0,15	0	0,00	1	0,15	0	0,00
Яшкинский район	1	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,15
Всего по районам	81	1	11	1,69	20	3,08	25	3,85	25	3,85
ГОО	21	1	0	0,00	3	0,46	5	0,77	13	2,00
Всего участников	650	2	46	7,08	158	24,31	206	31,69	240	36,92

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴⁰

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Лицеи	0,31	2,62	6,31	8,31	14,62	17,23
2	Гимназии	0,62	3,38	6,00	8,15	14,15	17,54
3	Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	0,46	0,92	1,69	2,62	3,08
4	Средние общеобразовательные школы	4,77	16,15	17,54	17,38	34,92	51,08
5	Основная общеобразовательная школа	0,92	1,69	0,46	1,23	1,69	3,38
6	ГОО	0,00	0,00	0,31	0,15	0,46	0,46
7	СПО	0,46	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8	Иное	0,00	0,00	0,15	0,00	0,15	0,15

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 85»	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 94»	0,00	100,00	100,00
3.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»	0,00	100,00	100,00
4.	МБОУ «Гимназия № 1»	0,00	100,00	100,00

⁴⁰Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

5.	МБОУ «Гимназия № 17»	0,00	100,00	100,00
6.	МБОУ «Гимназия № 21»	0,00	100,00	100,00
7.	МБОУ «Гимназия № 71» («Радуга»)	0,00	100,00	100,00
8.	МБОУ «Лицей № 23»	0,00	100,00	100,00
9.	МБОУ «Лицей № 89»	0,00	100,00	100,00
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11»	0,00	100,00	100,00
11.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16»	0,00	100,00	100,00
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19»	0,00	100,00	100,00
13.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31 им.В.Д.Мартемьянова»	0,00	100,00	100,00
14.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 32»им.В.А.Капитонова	0,00	100,00	100,00
15.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 40»	0,00	100,00	100,00
16.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 44»	0,00	100,00	100,00
17.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 45»	0,00	100,00	100,00
18.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5»	0,00	100,00	100,00
19.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 52»	0,00	100,00	100,00
20.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7»	0,00	100,00	100,00
21.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 77»	0,00	100,00	100,00
22.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 90»	0,00	100,00	100,00
23.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 92»	0,00	100,00	100,00

24.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 96»	0,00	100,00	100,00
25.	МБ НОУ «Гимназия №62»	0,00	100,00	100,00
26.	МБ НОУ «Лицей №11»	0,00	100,00	100,00
27.	МБ НОУ «Лицей №84 им.В.А. Власова»	0,00	100,00	100,00
28.	МБНОУ «Гимназия №17»	0,00	100,00	100,00
29.	МБНОУ «Гимназия №44»	0,00	100,00	100,00
30.	МБНОУ «Гимназия №59»	0,00	100,00	100,00
31.	МБОУ «Гимназия №48»	0,00	100,00	100,00
32.	МБОУ «Лицей №104»	0,00	100,00	100,00
33.	МБОУ «Лицей №27» им.И.Д.Смолькина	0,00	100,00	100,00
34.	МБОУ «Лицей №34»	0,00	100,00	100,00
35.	МБОУ «Лицей №35»	0,00	100,00	100,00
36.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 55»	0,00	100,00	100,00
37.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 97»	0,00	100,00	100,00
38.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №12»	0,00	100,00	100,00
39.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №18»	0,00	100,00	100,00
40.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №37»	0,00	100,00	100,00
41.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №67»	0,00	100,00	100,00
42.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №72 с углубленным изучением английского языка»	0,00	100,00	100,00
43.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №8»	0,00	100,00	100,00
44.	МБОУ «Средняя общеобразовательная	0,00	100,00	100,00

	школа №93»			
45.	МНБОУ «Лицей №76»	0,00	100,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №36»	100,00	0,00	0,00
2.	ГПОУ «Березовский политехнический техникум»	100,00	0,00	0,00
3.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 42»	100,00	0,00	0,00
4.	ГКПОУ «Междуреченский горностроительный техникум»	100,00	0,00	0,00
5.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №71»	100,00	0,00	0,00
6.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №15 г.Юрги»	100,00	0,00	0,00
7.	МКОУ «Святославская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
8.	МБОУ «Шевелёвская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
9.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа № 10»	100,00	0,00	0,00
10.	ГПОУ «Топкинский технический техникум»	100,00	0,00	0,00
11.	МБОУ «Юргинская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,00	0,00
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 28»	50,00	50,00	50,00
13.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа 31»	50,00	50,00	50,00
14.	МБОУ «Средняя	50,00	50,00	50,00

	общеобразовательная школа №25»			
15.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	50,00	0,00	50,00
16.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №69»	50,00	0,00	50,00
17.	МБОУ «Зеленогорская средняя общеобразовательная школа»	50,00	0,00	50,00
18.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа 25»	42,86	14,29	57,14
19.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №1»	33,33	66,67	66,67
20.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24»	33,33	16,67	66,67
21.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №31» поселка Краснобродского	33,33	0,00	66,67

2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

Количество абитуриентов, получивших оценку «отлично», превышает иные показатели: 240 человек (из 650), то есть практически 37%. АТЕ, имеющие максимальное количество отличников, - это традиционно г. Кемерово (11,54% от общего числа участников по региону) и г. Новокузнецк (8,46% от общего числа участников по региону). Из 90 образовательных организаций обоих городов 45 имеют 100% качественной успеваемости, среди них с небольшим превышением абитуриенты из средних общеобразовательных школ, и с небольшим отставанием участники из лицеев и гимназий.

Однако в предыдущие два года преобладание отличников по предмету в регионе исчислялось примерно 54% - на 17% больше показателя 2019 г.

Такое падение обусловлено, во-первых, упрощённым и излишне оптимистическим восприятием ОГЭ по литературе как среди педагогической общественности, так и в среде учащихся и родителей; во-вторых, спецификой критериальной оценки экзаменационных работ, идущей не всегда в согласии с традиционной аудиторной аттестацией школьников по предмету; в-третьих, спецификой КИМ-2019 в Кемеровской области (анализ в п. 2.3.3). Все эти причины закономерно привели к увеличению числа не хорошистов (их количество – в пределах ретроспективных показателей: примерно 30%), а тех, кто получил оценку «удовлетворительно»: в 2017 и 2018 гг. – около 14%, тогда как в 2019 году – 24,31%. В частности, 27 ОО в регионе имеют 100% удовлетворительный результат, 3 ОО – 66% удовлетворительный и 33% неудовлетворительный, 3 ОО – по 50% удовлетворительный и неудовлетворительный результат.

Если вести речь о количестве абитуриентов с неудовлетворительным итогом ОГЭ по литературе, то в 2019 г. он ненамного отличается от 2018 г.: 46 и 45 человек соответственно. В частности, 100% результата «неудовлетворительно» показывают 11 ОО: среди них – 3 учреждения среднего профессионального образования, 4 основные общеобразовательные школы. Особое внимание стоит обратить на то, что в данной группе представлена ОО Ижморского района, которая в 2018 г. имела показатель со 100% отличной успеваемостью. Кроме того, на фоне лидерства по отличному

показателю в 2019 г. Кемерово и Новокузнецк имеют несколько ОО, в которых неудовлетворительный результат имеет 50% сдающих.

Таким образом, уменьшение количества абитуриентов с оценкой «отлично», увеличение – с оценкой «удовлетворительно», сохранение - с оценкой «неудовлетворительно» демонстрируют ухудшение ситуации со сдачей ОГЭ по литературе. И лишь стабилизация аттестации с оценкой «хорошо» позволяет судить о некатастрофичности итогов. Видится целесообразным – в свете принципиального изменения в ОГЭ-2020 по литературе – определить ряд мероприятий по улучшению ситуации:

1. Председателю и старшим экспертам ПК ОГЭ по литературе провести серию вебинаров для выпускников-2020 и для педагогов и методистов в русле:

- 1) анализа итогов кампании-2019,
- 2) определения принципов и приёмов выполнения и проверки заданий ОГЭ,
- 3) комментирования изменений в модели экзамена по литературе,
- 4) ответов на вопросы.

2. Администрации ОО довести до сведения педагогической общественности и выпускников-2020 итоги кампании-2019, чтобы подготовка к сдаче ОГЭ по литературе и процесс выполнения экзаменационных заданий был бы более мотивированным и структурированным.

3. Методистам (по муниципалитетам и в ОО) организовать тематические круглые столы по обсуждению общих и частных проблем ОГЭ по литературе на местах.

4. Педагогам-предметникам:

- 1) ознакомиться с кодификатором, демоверсией и спецификацией ОГЭ-2020 по литературе;
- 2) создать собственную методическую и дидактическую «копилку» ОГЭ по литературе;
- 3) разработать маршрут подготовки абитуриентов-2020 (консультации, семинары, вебинары, диагностическое тестирование, калибровочный анализ реальных работ и т.д.);
- 4) ознакомить родительскую общественность с нюансами требований к выпускникам, сдающим ОГЭ по литературе (родительские собрания, блоги, сайты, стикеры и т.д.).

5. Выпускникам-2020, выбравшим сдачу ОГЭ по литературе:

- 1) не позднее финала первой четверти ознакомиться с кодификатором, демоверсией и спецификацией ОГЭ-2020 по литературе;
- 2) определить время посещения консультаций у педагога-предметника (внеурочная деятельность, каникулярные встречи, ВКС);
- 3) пройти диагностическое тестирование по предмету (в любой форме) и проанализировать результаты;
- 4) выполнять тренировочные задания ОГЭ по литературе в течение года (сборники ФИПИ, сайты ОГЭ, форумы и т.д.).

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. В части 1 работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещённого в самой экзаменационной работе, в части 2 даются темы сочинений.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. В отличие от первых двух заданий третье предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развёрнутого письменного рассуждения. Первая тема относится к творчеству автора, чье произведение взято в качестве исходного текста, или непосредственно к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература; литература XVIII, XIX и XX вв.).

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
C1	Понимание произведения	Базовый	98,85	75,00	97,47	99,03	100,00
C2	Умение работать с текстом произведения	Базовый	91,78	25,00	82,28	91,75	99,17
C3	Речевая и логическая состоятельность ответов	Базовый	92,43	50,00	83,54	91,75	99,58
C4	Понимание произведения	Базовый	96,71	75,00	90,51	98,06	100,00
C5	Умение работать с текстом произведения	Базовый	91,45	25,00	75,95	95,63	99,17
C6	Речевая и логическая состоятельность ответов	Базовый	92,11	50,00	77,22	95,63	99,58
C7	Сопоставительный анализ	Повышенный	95,89	75,00	87,34	98,06	100,00
C8	Умение работать с текстом произведения	Повышенный	91,78	0,00	75,32	96,60	100,00
C9	Речевая и логическая состоятельность ответов	Повышенный	92,60	50,00	77,22	96,60	100,00
C10	Глубина и разносторонность понимания темы сочинения	Высокий	87,99	0,00	58,23	98,54	100,00
C11	Умение работать с текстом произведения	Высокий	86,18	0,00	55,06	96,12	99,58
C12	Умение оперировать терминами и понятиями	Высокий	80,92	0,00	44,94	89,32	98,75
C13	Композиционная стройность сочинения	Высокий	87,83	0,00	57,59	98,54	100,00
C14	Речевая состоятельность сочинения	Высокий	87,99	0,00	58,23	98,54	100,00

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Первые критерии каждого из заданий предполагают соответствие написанного заданию, с одной стороны, и авторскому замыслу/ картине мира произведения/ условной объективности произведения – с другой. Проценты выполнения заданий по данному критерию показывают, что в

целом выпускники понимают то, что должны сделать, и то, о чём должны рассуждать: задание 1 – 98,85%, что на 5,95% выше, чем в 2018 году; задание 2 – 96,71%, что на 5,51% выше, чем в 2018 году; задание 3 – 95,89%, что на 3,19% выше, чем в 2018 году; задание 4 – 87,99%, что на 4,81% ниже, чем в 2018 году. Важно отметить, что выполнение сопоставительного задания написание сочинения в данном аспекте представлены чуть хуже (несмотря на то, что реальное падение лишь в сочинении). Это особые, специализированные виды деятельности (повышенного и высокого уровня сложности), поэтому абитуриента-2020 необходимо именно на них обратить самое пристальное внимание. В целом же, не 100% выполнения задания по данному критерию – повод для серьёзных размышлений, так как получение 0 баллов по первому критерию в любом из заданий – это получение 0 баллов за всё задание.

В этой связи рекомендуем педагогам и выпускникам-2020 как можно чаще проводить рефлексию устного или письменного ответа по алгоритму: соответствует ли сказанное/ написанное заданию (ключевые слова и фразеологизмы, верность терминологического и понятийного аппарата, адекватность иллюстративного материала теме и пр.)? соответствует ли сказанное/ написанное авторскому замыслу (различение авторской и читательской позиций, учёт позиций героев и персонажей, значимость картины мира направления/ течения в литературе и пр.)? Только эти регулярные «точки сомнения» позволяют выйти на самый высокий уровень выполнения заданий ОГЭ по литературе.

Помимо этого, стоит отметить следующий факт: далеко не все выпускники отдают себе отчёт в том, что значит выбрать вариант для первых трёх заданий, а потому часто произвольно выполняют задание 1 из варианта 1, а задание 2 из варианта 2. Это ещё одна причина того, почему баллы по первому критерию (и остальным трём критериям) относительно задания 2 ниже. Вероятно, педагогу нужно с должной регулярностью обращать внимание выпускников на особенности структуры и системы КИМ ОГЭ по литературе. Даже при учёте всех перспективных изменений ОГЭ-2020.

Критерий 2 в оценке каждого из заданий – умение работать с текстом/ фактической стороной произведений, с одной стороны, и ведение литературоведческого анализа – с другой. Выпускник имеет право воспользоваться книгой, он может цитировать или комментированно пересказывать по памяти, он может ссылаться на события и ситуации, но он не может самоценно переписывать/ пересказывать текст и, конечно, допускать фактические ошибки. Несмотря на высокие баллы по данному критерию: задание 1 – 91,78%, что на 5,28% ниже, чем в 2018 году; задание 2 – 91,45%, что на 4,35% выше, чем в 2018 году; задание 3 – 91,78%, что на 6,38% выше, чем в 2018 году; задание 4 – 86,18%, что на 6,22% ниже, чем в 2018 году, – именно эти основные недочёты не позволяют абитуриентам получить максимальные баллы.

При этом ситуация предсказуемая: работа с непрочитанными произведениями, с пересказами, с краткими изложениями – базис неумения учащихся использовать цитирование, комментированный пересказ, ссылку на текст. При изучении произведения педагог должен постоянно инициировать, а учащийся безотчётно выполнять поиск необходимого эпизода; должны даваться задания со слепыми текстами, нуждающимися в дополнении текстом произведения; не может быть ситуации получения высшего балла теми, кто строит гипотезы, опираясь не на текст, а на формальную логику. Тренинг перед ОГЭ по литературе должен быть алгоритмически направлен от адекватного понимания задания через адекватное понимание произведения, его подробностей, его сильных фактических сторон. Полагаем, что советы будут учтены и активно включены в образовательную практику. Кроме того, тенденциозным ухудшением ситуации видится падение результативности в написании сочинения: это базовый экзаменационный жанр (метапредметный), часто требующий текстуальной аргументации, поэтому абитуриентам-2020, первому штатному выпуску ФГОС-поколения, необходимо учитывать специфику данного вида работы.

Критерий 3 в оценке первых трёх заданий и критерий 5 в оценке сочинения предполагает речевую и логическую состоятельность ответов: задание 1 – 92,43%, что на 5,93% ниже, чем в 2018 году; задание 2 – 92,11%, что на 4,09% выше, чем в 2018 году; задание 3 – 92,6%, что на 3% ниже, чем в 2018 году; задание 4 – 87,99%, что на 4,93% ниже, чем в 2018 году. Несмотря на в целом

высокие показатели, эти позиции традиционно выводят работу на «третью проверку», так как ошибки и недочёты речи, а также логики в рамках ОГЭ по литературе – это вопрос дискуссионный, не такой однозначный, как, например, в ОГЭ по русскому языку. *И абитуриентам, и педагогам, и экспертам важно прийти к единству: ответ должен быть понятным, доступным, написанным в рамках научно-публицистического подстиля. Эти три требования позволят выпускникам, выполнив работу, получить высокие баллы, а экспертам – их поставить.*

Критерий 3 в оценке сочинения, работа литературоведческой терминологией, традиционно имеет самый низкий показатель: 80,92%, что на 4,52% ниже, чем в 2018 году, и на почти 15% ниже, чем в 2017 году. Термины и понятия в литературоведении – предмет напряжённого противостояния школ, традиций, коллективов, факультетов и кафедр, термины и понятия в школьном преподавании литературы – часто самая ненужная составляющая. Это базовые причины того, почему так справляются абитуриенты с данным направлением деятельности. *Педагогам и выпускникам-2020 важно обратить внимание на то, что Литература (школьная дисциплина) – это отрасль науки о литературе, потому термины и понятия – это исследовательский инструментарий, это направляющие анализа и интерпретации, это необходимые границы ответа. Нужно регулярно анализировать как краткие ответы, устные или письменные, так и сочинения, с точки зрения терминологической работы.*

Полагаем, приведение в систему учебных и научных (научно-исследовательских) принципов позволит достичь высоких результатов.

Метапредметное умение создавать текст-рассуждение оценивается по критерию 4, и 87,83% выпускников-2019, что на 4,53% ниже, чем в 2018 году, и на 7% ниже показателя 2017 года, оно продемонстрировано. *Это вновь игнорирование точности в литературоведческом анализе, но, кроме того, это неразличение самой словесности и её литературоведческого осмысления: создаваемый текст сочинения – не новое художественное произведение, не реплика брата-поэта, не поток сознания члена литературного общества, а аналитический текст, направленный на прояснение и пояснение. Если занятия по литературе не будут построены с учётом этих требований, то место предмета «где-то между Изобразительным искусством и Музыкой» - закономерное представление учащихся. Помимо этого, анализ учебных сочинений должен включать анализ композиции текста-рассуждения в феноменологическом и конкретном плане». Вероятнее всего, это должно стать вектором развития контингента выпускников, сдающих ОГЭ по литературе.*

Таким образом, анализ выполнения отдельных заданий показывает, что ОГЭ-2019 по литературе в Кемеровской области был сдан с хорошими, но не абсолютными показателями. По целому ряду критериев наблюдается падение успешности. Важнейшим изменением в подготовке к ОГЭ по литературе и его выполнении должно быть представление о системности, алгоритмичности, литературоведческой состоятельности ответов на задания. Педагоги, учащиеся, методисты, эксперты – все должны пересмотреть собственное восприятие не только предмета Литература, но и модели экзамена, чтобы единообразие подхода предопределило единое движение к высоким результатам.

При этом хотелось бы обратить внимание авторов-разработчиков заданий ОГЭ-2019 на тот факт, что дидактически КИМ основного периода (53426) был небезупречен, по мнению экспертов из Кузбасса:

1) сопоставление фрагмента из «Мцыри» с фрагментом из «Кавказского пленника» Л.Н. Толстого – это «создание условий» либо для литературоведческого примитива в ответе, либо для невыполнения задания в целом;

2) анализ последних двух строк (а не одной - финальной) стихотворения Рубцова – практически лишение возможности выпускников получить максимальный балл по первому критерию;

3) сложный выбор между простыми темами сочинений во многом и предопределил падение результативности: а) непонимание христианской картины мира в разговоре об эпитафье к

«Мцыри» Лермонтова; б) неадекватное эстетике 2 половины XX века понимание поэзии этого периода; в) аппликативное соединение бытового и псевдонаучного (опыта нет) понимания категорий философского смысла/ философских идей в повести Салтыкова-Щедрина; г) предельный субъективизм в понимании аттестации Одоевским комедии Фовизина «Недоросль» как трагедии.

С одной стороны, это великолепный вариант для тренировочного или диагностического тестирования, для последующего анализа, для ответов на «сложные вопросы» русской литературы. Но, с другой стороны, это колоссальная проверка на состоятельность не только абитуриентов, но и экспертов, когда в словесной ткани ученического ответа требовалось обнаружить хотя бы близкую истине интенцию и оценить её не 0 баллов. В результате – предсказуемо высокий процент «третьих проверок». Хотелось бы обратиться к авторам-разработчикам с просьбой либо объявить о том, что ОГЭ по литературе отныне и впредь будет представлять собой малоальтернативный вид ГИА исключительно высокого уровня сложности, либо всё-таки оставлять право выпускников на реальный выбор, который можно подвергнуть объективной проверке.

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета ГИА-9 в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятия, проводимые ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО
1	20.09.2018	Вебинар Организация языкового материала экзаменационной работы по литературе в 2019 году
2	19.10.2018	Проблемно-ориентированный семинар Методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА
3	6.11.18- 13.12.18	VII Всероссийская научно-практическая конференция Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»
4	20.11.2018	Консультация Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования
5	20.11.2018	Постоянно-действующий семинар Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования
6	22.11.2018	Проблемно-ориентированный семинар Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО
7	10.12 - 28.12.2018	XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) Инновации в образовании: опыт реализации
8	11.12.2018	Консультация Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
9	07.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО
10	11 - 26.02.19	Проблемно-ориентированные семинары Дни издательств в Кузбассе

11	14.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Современные технологии подготовки учащихся к ГИА
12	21.03.19	Проблемно-ориентированный семинар Профессионализм современного учителя: проблемы и поиск путей их решения

5. Выводы

В результате, можно вести речь о том в 2019 году абитуриенты показали хороший, такой но не высокий, как в 2018 году, уровень выполнения заданий: С1, С4, С7 – адекватность ответа заданию и произведению (98,85%, 96,71%, 95,89%), С2, С5, С8 – умение аналитически работать с текстом произведения (91,78%, 91,45%, 91,78%), С3, С6, С9 – верное логико-речевое оформление ответа (92,43%, 92,11%, 92,6%). Это хорошие, хотя и не абсолютные показатели, особенно если иметь в виду, что Литература – предмет по выбору, демонстрирующий мотивацию, компетентность и перспективы.

При этом видится недостаточным (пусть даже в рамках условной позиции «хорошо») написание сочинения, что демонстрируют критерии С10 – С14. Как отмечалось выше, это сквозной вид деятельности для ГИА: разные предметы, разные ступени образования, разные целеустановки – один жанр с близкими требованиями.

Выпускники-2019 справились с заданиями в целом хуже предшественников. Так, из 14 позиций оценивания только 6 показывают некоторый рост, а остальные 7 – лишь падение. Компенсаторный характер такой пропорции видится не вполне адекватным ситуации: если в первых трёх заданиях имеет место комплементарность «потери» и «приобретения», то в сочинении нет позиций, по которым бы ситуация улучшалась.

Необходимо усилить аналитические виды деятельности для отработки литературоведческих навыков. Главным образом необходимо при формировании календарно-тематического планирования (возможно, в разделе «Повторение») сделать акцент не на историко-литературный аспект русской словесности, а на общепознательный, показывающий алгоритмы, принципы, приёмы, подходы в понимании, толковании и анализе произведения. Если же иметь в виду, что модель ОГЭ-2020 по литературе станет ещё более аналитической (например, сопоставительное задание окажется лишь в лирическом блоке), то нужно организовать занятия по ведению аспектного и комплексного литературоведческого анализа (как формы работы, как вида деятельности и как темы занятия). Кроме того, проведение диагностики в формате ОГЭ-2020 минимум один раз в четверть может сделать дифференцированную подготовку учащихся с разными образовательными потребностями более конструктивной.

6. Рекомендации

В этой связи важно учесть опыт педагогов, работавших с выпускниками-2019, чтобы увидеть в системе их работы (аудиторные занятия, консультации и практикумы, диагностические и тренировочные работы и т.д.) перспективные линии. Возможно, необходим диалог со всей образовательной филологической общественностью Кузбасса для понимания того, что было организационно-методически достаточным, а что, напротив, недостаточным.

Педагоги-2020, безусловно, должны прослушать вебинары председателя предметной комиссии и старших экспертов предметной комиссии ОГЭ по литературе, чтобы улучшить качество подготовки к экзамену. Учителям необходимо пройти повышение квалификации по темам «Литературоведческий анализ на занятиях по литературе в школе», «Современные принципы и приёмы работы с произведением».

Методическим объединениям важно провести анализ успешности сдачи ОГЭ по литературе и выявить проблемные зоны с целью оптимизации подготовительной и собственно аттестационной работы. Должны пройти ярмарки методических и дидактических копилочек педагогов, чтобы распространить позитивный опыт в дальнейшую практику работы коллег.

Выпускники -2020 должны быть определены в группы по подготовке к экзамену: для «сильных» учащихся, помимо точечных фронтальных консультаций, могут быть разработаны индивидуальные образовательные маршруты, включающие вебинары, семинары, калибровочные

тренинги и т.д.; для «слабых» - систематические консультации-тренинги, взятые под контроль администрацией ОУ и в виде отчёта представляющие собой папку-портфолио работ.

Изменения в ОГЭ по литературе актуализируют важность работы (основной и дополнительной) по УМК под редакцией Г.С. Меркина и В.Ф. Чертова. Аналитическая и дескриптивная составляющие школьного литературного и литературоведческого образования отражены в этих УМК.

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁴¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	19	0,08	25	0,10	17	0,06
Выпускники лицеев и гимназий	13	0,06	14	0,06	15	0,06
Выпускники средних общеобразовательных организаций	0	0,00	1	0,00	0	0,00
Обучающиеся на дому						
Участники с ограниченными возможностями здоровья						

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2019 году сохранилась тенденция к уменьшению количества участников экзамена по немецкому языку (на 8 человек). Основной состав экзаменуемых представлен выпускниками профильных лицеев и гимназий.

2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁴²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2	10,53	3	12,00	2	11,76
Получили «3»	7	36,84	12	48,00	8	47,06
Получили «4»	10	52,63	8	32,00	7	41,18
Получили «5»			2	8,00		

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Кемерово	16		1	5,88	8	47,06	7	41,18		
Всего по городам	16		1	5,88	8	47,06	7	41,18		
Кемеровский район	1		1	5,88						
Всего по районам	1		1	5,88						
Всего участников	17		2	11,76	8	47,06	7	41,18		

⁴¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁴² % - Процент от общего числа участников по предмету

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴³

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Лицеи	0,00	11,76	11,76	0,00	11,76	23,53
	Гимназии	5,88	29,41	29,41	0,00	29,41	58,82
	Средняя общеобразовательная школа	5,88	5,88	0,00	0,00	0,00	5,88

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБНОУ «ГКЛ», г. Кемерово	0,00	50,00	100,00
2.	МБОУ «Гимназия № 17» г. Кемерово	0,00	0,00	100,00
3.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №31 им. В.Д.Мартемьянова» г. Кемерово	0,00	0,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1.	МБОУ «Ясногорская средняя общеобразовательная школа»	100,00	0,000	0,00

⁴³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

По сравнению с 2018г, в текущем году результаты экзамена по немецкому языку нельзя назвать обнадеживающими. Среди довольно небольшого количества участников нет ни одного обучающегося, кто получил бы 5, зато есть 2 человека, не набравших минимальный балл, а из оставшихся экзаменуемых примерно половина получила оценку 3.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа по немецкому языку в 2019 г. не изменилась по формату и по-прежнему состоит из 5 разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» «Говорение» и «Письмо».

Экзаменационная работа содержит две части:

- письменную (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков участников экзамена);
- устную (раздел 5, содержащий задания по говорению).

Распределение заданий экзаменационной работы по количеству и типу

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Раздел 1 (задания по аудированию)	8	КО	15
2	Раздел 2 (задания по чтению)	9	КО	15
3	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15	КО	15
4	Раздел 4 (задание по письменной речи)	1	РО	10
5	Раздел 5 (задания по говорению)	3	РО	15
	Итого	36		70

КО – задания с кратким ответом, в том числе на установление соответствия;

РО – задания с развернутым ответом.

Задания с развернутым ответом раздела 4 (личное письмо) оцениваются по следующим критериям: решение коммуникативной задачи (К1), организация текста (К2), лексико-грамматическое оформление текста (К3), орфография и пунктуация (К4).

Устная часть ОГЭ содержит три задания:

- 1) задание 1 – чтение небольшого научно-популярного текста (1 уровень сложности);
- 2) задание 2 – участие в условном диалоге-расспросе: сообщение запрашиваемой информации (2 уровень сложности);
- 3) задание 3 – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию (картинку) (1 уровень сложности). Последнее задание оценивается по трем критериям:
 - 1) Решение коммуникативной задачи
 - 2) Организация высказывания
 - 3) Языковое оформление высказывания.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 7

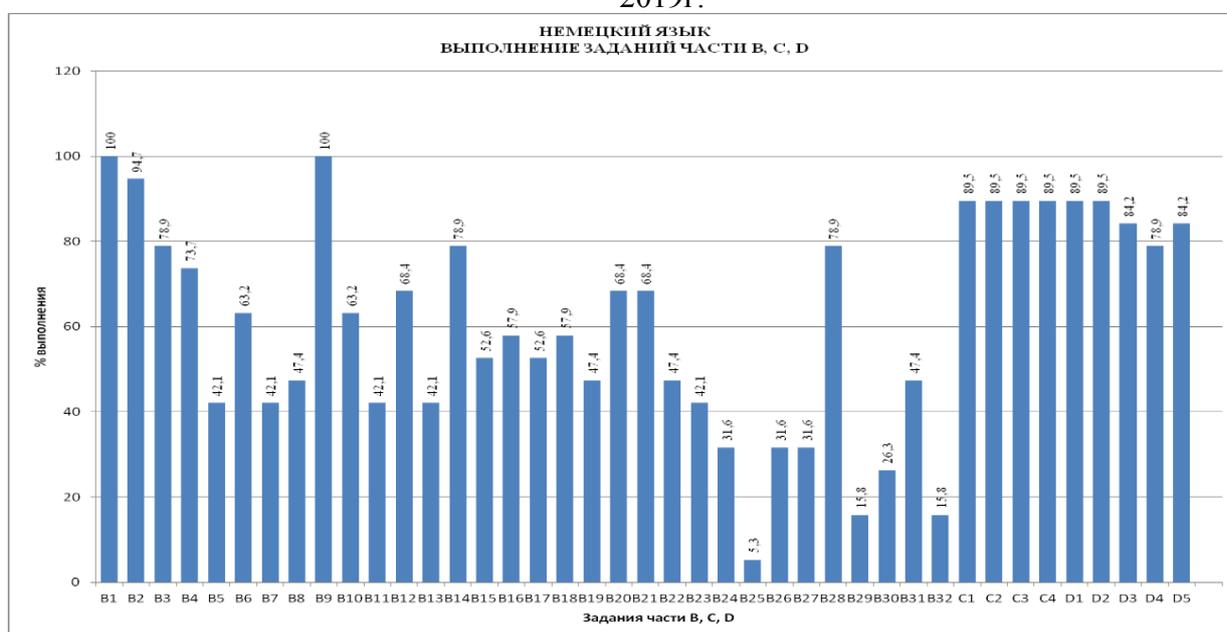
Обозна задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровен ь сложно сти задания	Процент выполнения по региону				
			средний процент выполне ния	«2»	«3»	«4»	«5»
В1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00
В2		2	93,75	100,00	87,50	100,00	0,00
В3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня	1	68,75	0,00	50,00	100,00	0,00
В4		1	31,25	0,00	62,50	0,00	0,00
В5		1	75,00	0,00	62,50	100,00	0,00
В6		1	62,50	0,00	75,00	57,14	0,00
В7		2	31,25	0,00	37,50	28,57	0,00
В8		2	50,00	0,00	50,00	57,14	0,00
В9	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00
В10	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации), семь заданий 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации)	1	75,00	0,00	75,00	85,71	0,00
В11		2	37,50	0,00	37,50	42,86	0,00
В12		2	62,50	100,00	25,00	100,00	0,00
В13		2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
В14		2	31,25	0,00	0,00	71,43	0,00
В15		2	81,25	100,00	62,50	100,00	0,00

V16		2	56,25	100,00	25,00	85,71	0,00
V17		2	43,75	100,00	50,00	28,57	0,00
V18	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	1	62,50	0,00	50,00	85,71	0,00
V19		1	6,25	0,00	12,50	0,00	0,00
V20		1	87,50	100,00	87,50	85,71	0,00
V21		1	50,00	0,00	37,50	71,43	0,00
V22		1	43,75	0,00	50,00	42,86	0,00
V23		1	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00
V24		2	12,50	0,00	12,50	14,29	0,00
V25		2	56,25	0,00	62,50	57,14	0,00
V26		2	62,50	0,00	75,00	57,14	0,00
V27	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативнозначимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	1	12,50	0,00	0,00	28,57	0,00
V28		1	37,50	0,00	25,00	57,14	0,00
V29		1	37,50	0,00	37,50	42,86	0,00
V30		1	50,00	100,00	62,50	28,57	0,00
V31		2	31,25	0,00	25,00	42,86	0,00
V32		2	25,00	0,00	0,00	57,14	0,00
C1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00
C2		2	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00
C3		2	75,00	0,00	62,50	100,00	0,00
C4		2	81,25	0,00	75,00	100,00	0,00
D1	Чтение текста вслух /Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений	1	87,50	0,00	87,50	100,00	0,00

	на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу						
D2	Условный диалог-расспрос Диалог-расспрос (предоставлять информацию в соответствии с запросом)	2	93,75	0,00	100,00	100,00	0,00
D3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, аргументация)	1	81,25	0,00	75,00	100,00	0,00
D4		1	81,25	0,00	75,00	100,00	0,00
D5		1	81,25	0,00	75,00	100,00	0,00

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Процент выполнения заданий в 2018г.
2019г.





Как видно из гистограмм, результаты выполнения экзаменационных заданий по немецкому языку в целом изменились. Нельзя однозначно сказать о повышении или о понижении процента выполнения заданий, так, например, в части «В» процент выполнения задания в 2018 году варьировался от 5,3% до 100%, то в 2019 году это составляло от 6,25% до 100%. Положительная динамика наблюдается в таких разделах тестовой части, как «Чтение» и «Аудирование», и лишь в разделе «Грамматика» показатели остаются по-прежнему низкими. Данные факты свидетельствуют о сформированности у обучающихся навыков понимания информации на слух, как в целом, так и детально, а также навыков просмотрового, поискового и изучающего чтения.

Вместе с тем, грамматическая сторона речи развита недостаточно, о чем свидетельствуют как выполнение заданий тестовой части В24-В26, где процент выполнения заданий составляет 12,5-62%, так и «проседание» процента выполнения по критериям языкового оформления в заданиях с развёрнутым ответом ПЧ и УЧ. Рассматривая выполнение заданий в зависимости от уровня сложности, можно заметить, что задания уровня сложности 2 представляли большую трудность для участников экзамена во всех разделах КИМ, и с ними они справились менее успешно. Проанализировав задание 33, можно отметить успешное выполнение его экзаменуемыми, и даже рост баллов по критерию «Лексика и грамматика», однако, необходимо также обозначить часто встречающиеся недостатки в работах экзаменуемых:

Типичные ошибки, допущенные учащимися:

Превышение объема высказывания/либо его недостаточный объем

Нет ссылки на предыдущие контакты

Ответы не соответствуют вопросам из письма-стимула

Неверное употребление видовременных форм глагола

Неверное употребление артиклей

Анализ выполнения заданий устной части показал стабильность показателей, которые мало изменились по сравнению с прошлым годом, хотя и наблюдается небольшой рост процента успешного выполнения задания 3 – тематическое монологическое высказывание. Тем не менее, есть необходимость обратить внимание на следующие аспекты:

Типичные ошибки:

Неправильное ударение в сложных словах (Komposita)

Неправильное произношение дифтонгов

Неправильный порядок слов в ответах

Неправильное произношение числительных (даты, года)

Отсутствие вступления и заключения в монологическом высказывании

Недостаточный объем высказывания

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета ГИА-9 в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятия, проводимые ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО
1	27.09.2018	Проблемно-ориентированный семинар Реализация современных образовательных технологий обучения иностранному языку
3	19.10.2018	Проблемно-ориентированный семинар Методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА
4	6.11.18-13.12.18	VII Всероссийская научно-практическая конференция Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»
6	20.11.2018	Консультация Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования
7	20.11.2018	Постоянно - действующий семинар Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования
8	22.11.2018	Проблемно-ориентированный семинар Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО
10	10.12 -28.12.2018	XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) Инновации в образовании: опыт реализации
11	11.12.2018	Консультация Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
13	07.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО
14	11 - 26.02.19	Проблемно-ориентированные семинары Дни издательств в Кузбассе
15	14.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Современные технологии подготовки учащихся к ГИА
16	21.03.19	Проблемно-ориентированный семинар Профессионализм современного учителя: проблемы и поиск путей их решения

5. Выводы

По итогам проведения ОГЭ -2019 по немецкому языку в Кемеровской области, хотелось бы отметить, что наряду с увеличивающимся количеством его участников, растет и средний балл по предмету (конечно, количество участников, сдающих немецкий язык намного меньше, чем количество участников, сдающий английский язык). Экзаменуемые в целом неплохо справляются с заданиями, направленными на общее понимание информации на слух и в текстовом формате, а также на продуктивную устную и письменную коммуникацию на базовом уровне. Вместе с тем, недостаточно развиты навыки детального, полного понимания информации, что необходимо и обязательно для успешного осуществления деловой и профессиональной коммуникации в будущем.

Наблюдаются явные улучшения в качестве выполнения отдельных заданий, а что особенно радует, так это то что они связаны с продуктивной речевой деятельностью. С целью сохранения и усиления данной тенденции необходимо продолжить работу над пока еще слабо развитым умением получать детальную информацию, для чего усилить работу над обогащением лексического запаса с помощью изучения принципов словообразования, сочетаемости слов, явлений синонимии и антонимии. Требуется также продолжить работу над совершенствованием речевых навыков по созданию собственного речевого высказывания как устного, так и письменного).

Удивление при анализе вызвал тот факт, что задание, с которым хуже всего справились учащиеся относится к разделу грамматики и направлено на проверку знания форм неправильных глаголов, то есть на тот ее раздел, знание которого должно было быть полностью сформированным к моменту сдачи экзамена. Очевидно, что педагогам необходимо обратить пристальное внимание на отработку данных грамматических навыков.

6. Рекомендации

В текущем учебном году Федеральным институтом педагогических измерений была предложена п к обсуждения перспективная модель ОГЭ-2020 по немецкому языку, которая была апробирована на базе различных ОО Кемеровской области. Кроме того, Центром мониторинга качества образования Кемеровской области совместно с членами предметной комиссии по иностранным языкам была разработана и проведена региональная контрольная работа для 8 классов. В ходе проведенных мероприятий было выявлено несколько проблемных моментов, на которые необходимо обратить внимание при подготовке обучающихся к сдаче экзамена, особенно в свете перспективы введения обязательного ОГЭ и ЕГЭ по иностранным языкам.

Необходимо провести ревизию и оценку УМК, используемых при организации учебного процесса, включая рекомендованные Министерством просвещения Российской Федерации и входящие в региональный перечень учебников и учебных пособий, обеспечивающих подготовку учащихся к ОГЭ по иностранным языкам как отечественных, так и зарубежных изданий, с целью выявления несоответствий требованиям экзамена.

Предлагаем обсудить на методических объединениях учителей немецкого языка смену приоритетов при обучении предмету. Не секрет, что во многих школах до сих пор бытует практика грамматико-переводного метода обучения иностранному языку, что абсолютно не соответствует ни требованиям экзамена, ни требованиям времени. Рекомендуем обратить внимание на такой вид работы в среднем звене, как написание изложения по прослушанному фрагменту текста. У этого вида деятельности есть несколько преимуществ: во-первых, оно развивает навыки понимания на слух, кроме того, письменный пересказ помогает учиться излагать информацию логично и грамотно, для начала без привлечения собственных рассуждений, и последнее, такого рода задание предлагается разработчиками перспективной модели ГИА-9.

Предлагаем также обсудить на методических объединениях учителей такую актуальную тему, как самостоятельная работа обучающихся как метод организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ⁴⁴	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1087	4,60	1233	4,93	1256	4,76
Выпускники лицеев и гимназий	482	2,04	519	2,07	528	2,00
Выпускники основных общеобразовательных школа	62	0,26	68	0,27	63	0,24
Обучающиеся на дому						
Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	0,02	6	0,02	4	0,02

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2019 году сохранилась тенденция к увеличению количества участников экзамена по английскому языку (на 23 человека). Учитывая тот факт, что в настоящее время иностранные языки являются предметом по выбору, можно было бы ожидать, что основной состав экзаменуемых будет представлен выпускниками профильных лицеев и гимназий, однако, в действительности, соотношение этой категории и обучающихся средняя общеобразовательная школа и основная общеобразовательная школа оказалось примерно равным, что можно считать благоприятным знаком повышения качества иноязычного образования в ОО различных типов.

2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ⁴⁵	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	17	1,56	44	3,57	20	1,59
Получили «3»	149	13,71	214	17,36	126	10,03
Получили «4»	378	34,77	463	37,55	437	34,79
Получили «5»	543	49,95	512	41,52	673	53,58

⁴⁴ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁴⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3

АТЕ	Всего участн иков	Участ ников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Анжеро-Судженск	30				4	0,32	10	0,80	16	1,27
г. Белово	54		2	0,16	7	0,56	22	1,75	23	1,83
г. Березовский	13		1	0,08	4	0,32	4	0,32	4	0,32
г. Калтан	6		1	0,08	1	0,08	3	0,24	1	0,08
г. Кемерово	384	2	2	0,16	27	2,15	133	10,59	222	17,68
г. Киселевск	33				4	0,32	13	1,04	16	1,27
г. Краснобродский	1						1	0,08		
г. Ленинск-Кузнецкий	56		3	0,24	5	0,40	24	1,91	24	1,91
г. Междуреченск	56		1	0,08	8	0,64	20	1,59	27	2,15
г. Мыски	10				2	0,16	2	0,16	6	0,48
г. Новокузнецк	375	1	7	0,56	25	1,99	122	9,71	221	17,60
г. Осинники	14	1			1	0,08	4	0,32	9	0,72
г. Полысаево	7		1	0,08	1	0,08	2	0,16	3	0,24
г. Прокопьевск	107		1	0,08	14	1,11	39	3,11	53	4,22
г. Тайга	1								1	0,08
г. Юрга	33		1	0,08	6	0,48	9	0,72	17	1,35
Всего по городам	1180	4	20	1,59	109	8,68	408	32,48	643	51,19
Беловский район	1								1	0,08
Гурьевский район	15				2	0,16	6	0,48	7	0,56
Ижморский район	1								1	0,08
Мариинский район	12				3	0,24	4	0,32	5	0,40
Новокузнецкий район	4				2	0,16	2	0,16		
Прокопьевский район	5				3	0,24	1	0,08	1	0,08
Промышленовский район	3				3	0,24				
Таштагольский район	3						1	0,08	2	0,16
Тисульский район	1						1	0,08		
Топкинский район	10				1	0,08	4	0,32	5	0,40
Тяжинский район	5				1	0,08	2	0,16	2	0,16
Юргинский район	1						1	0,08		
Яйский район	1								1	0,08
Яшкинский район	4				1	0,08	1	0,08	2	0,16
Всего по районам	66				16	1,27	23	1,83	27	2,15
ГОО	10				1	0,08	6	0,48	3	0,24
Всего участников	1256	4	20	1,59	126	10,03	437	34,79	673	53,58

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴⁶

Таблица 4

№ п/ п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2 «	«3 «	«4 «	«5 «	«4 « и «5 « (качество обучения)	«3 «, «4 « и «5 « (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	0,96	6,29	16,88	24,36	41,24	47,53
2	Средняя общеобразовательная школа	0,32	0,48	1,99	2,23	4,22	4,70
3	Лицей	0,08	0,72	4,94	10,59	15,53	16,24
4	Гимназия	0,16	2,07	9,47	14,01	23,49	25,56
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,08	0,48	1,43	2,39	3,82	4,30
6	Иное	0,00	0,00	0,08	0,00	0,08	0,08

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2 «	Доля участников, получивших отметки «4 « и «5 « (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3 «, «4 « и «5 « (уровень обученности)
1.	МБОУ «Ивановская средняя общеобразовательная школа» г. Анжеро-Судженск	0,00	100,00	100,00
2.	МАОУ «Основная общеобразовательная школа №32» г. Анжеро-Судженск	0,00	100,00	100,00
3.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №36»	0,00	100,00	100,00

⁴⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

	г. Анжеро-Судженск			
4.	МБОУ «Основная общеобразовательная школа №8» г. Анжеро-Судженск	0,00	100,00	100,00
5.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» г. Анжеро-Судженск	0,00	100,00	100,00
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3 с углубленным изучением отдельных предметов имени Г.Панфилова» г. Анжеро-Судженск	0,00	100,00	100,00
7.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12» г. Белово	0,00	100,00	100,00
8.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Белово	0,00	100,00	100,00
9.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24» г. Белово	0,00	100,00	100,00
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 37» г. Белово	0,00	100,00	100,00
11.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Калтан	0,00	100,00	100,00
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Калтан	0,00	100,00	100,00
13.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
14.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 94» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
15.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»	0,00	100,00	100,00

	г. Кемерово			
16.	МБНОУ »Городской классический лицей» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
17.	МБОУ «Гимназия № 1» г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
18.	МБОУ «Гимназия № 17» «г. Кемерово	0,00	100,00	100,00
19.	МБ НОУ «Лицей №84 им.В.А. Власова» г. Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
20.	МБНОУ «Гимназия №17» г. Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
21.	МБНОУ «Гимназия №44» г. Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
22.	МБОУ «Гимназия №32» г. Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
23.	МБОУ «Гимназия №48» г. Новокузнецк	0,00	100,00	100,00
24.	МБОУ «Лицей города Юрги»	0,00	100,00	100,00

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
2.	МБОУ »Основная общеобразовательная школа № 7» г. Белово	100,00	0,00	0,00
3.	МБОУ »Средняя общеобразовательная школа № 9» г. Белово	100,00	0,00	0,00
4.	МБОУ »Основная общеобразовательная школа № 38» г. Ленинск-Кузнецкий	100,00	0,00	0,00
5.	МБОУ »Средняя общеобразовательная школа № 22»	50,00	50,00	50,00

	г. Новокузнецк			
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 97» г. Новокузнецк	100,00	0,00	0,00
7.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №91» г. Новокузнецк	50,00	50,00	50,00
8.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» г. Новокузнецк	50,00	50,00	50,00
9.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №30» г. Калтан	33,33	33,33	66,67
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Польшаево	25,00	75,00	75,00
11.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №25» г. Междуреченск	20,00	80,00	80,00

2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике

По сравнению с 2018г, в текущем году более, чем вполнину снизилось количество экзаменуемых, не сумевших набрать минимального порогового балла. Значительно уменьшилось также количество «троечников», а наибольший рост наблюдался в сегменте обучающихся, получивших отличные оценки за экзамен. Что касается распределения участников по территориям Кемеровской области, то лидерами по количеству заявившихся на экзамен, как и в предыдущие года, остаются города Кемерово и Новокузнецк, однако в 2019г выросло число желающих сдавать экзамен по английскому языку в гг. Прокопьевск, Междуреченск, Белово и Ленинск-Кузнецкий. В целом по Кемеровской области результаты ОГЭ по предмету достаточно высокие, в силу чего сложно выделить ОО, обучающиеся которых сдали английский лучше всех, их очень много. Однако, конечно, нужно принимать во внимание тот факт, что количество сдававших в разных ОО варьируется, необходимо учитывать не только полученные ими оценки, но и их общее число. Что касается ОО с самыми низкими результатами по итогам экзамена, то их немного, так как всего 20 участников экзамена в области не набрали минимального балла.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа по английскому языку в 2019 г. не изменилась по формату и по-прежнему состоит из 5 разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Говорение» и «Письмо».

Экзаменационная работа содержит две части:

- письменную (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков участников экзамена);
- устную (раздел 5, содержащий задания по говорению).

Распределение заданий экзаменационной работы по количеству и типу

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Раздел 1 (задания по аудированию)	8	КО	15
2	Раздел 2 (задания по чтению)	9	КО	15
3	Раздел 3 (задания по грамматике и лексике)	15	КО	15
4	Раздел 4 (задание по письменной речи)	1	РО	10
5	Раздел 5 (задания по говорению)	3	РО	15
	Итого	36		70

КО – задания с кратким ответом, в том числе на установление соответствия;

РО – задания с развернутым ответом.

Задания с развернутым ответом раздела 4 (личное письмо) оцениваются по следующим критериям: решение коммуникативной задачи (К1), организация текста (К2), лексико-грамматическое оформление текста (К3), орфография и пунктуация (К4).

Устная часть ОГЭ содержит три задания:

- 1) задание 1 – чтение небольшого научно-популярного текста (1 уровень сложности);
- 2) задание 2 – участие в условном диалоге-расспросе: сообщение запрашиваемой информации (2 уровень сложности);
- 3) задание 3 – создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) (1 уровень сложности). Последнее задание оценивается по трем критериям:
 - 1) Решение коммуникативной задачи
 - 2) Организация высказывания
 - 3) Языковое оформление высказывания.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания умения /	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе «2»	в группе «3»	в группе «4»	в группе «5»
В1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	99,76	100,00	98,41	99,77	100,00
В2		2	98,87	100,00	90,48	99,54	100,00
В3	Понимание прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на	1	97,33	50,00	91,27	96,57	99,11
В4		1	97,33	50,00	85,71	97,03	99,85
В5		1	88,13	50,00	63,49	81,92	96,88
В6		1	77,22	100,00	53,97	65,90	88,86

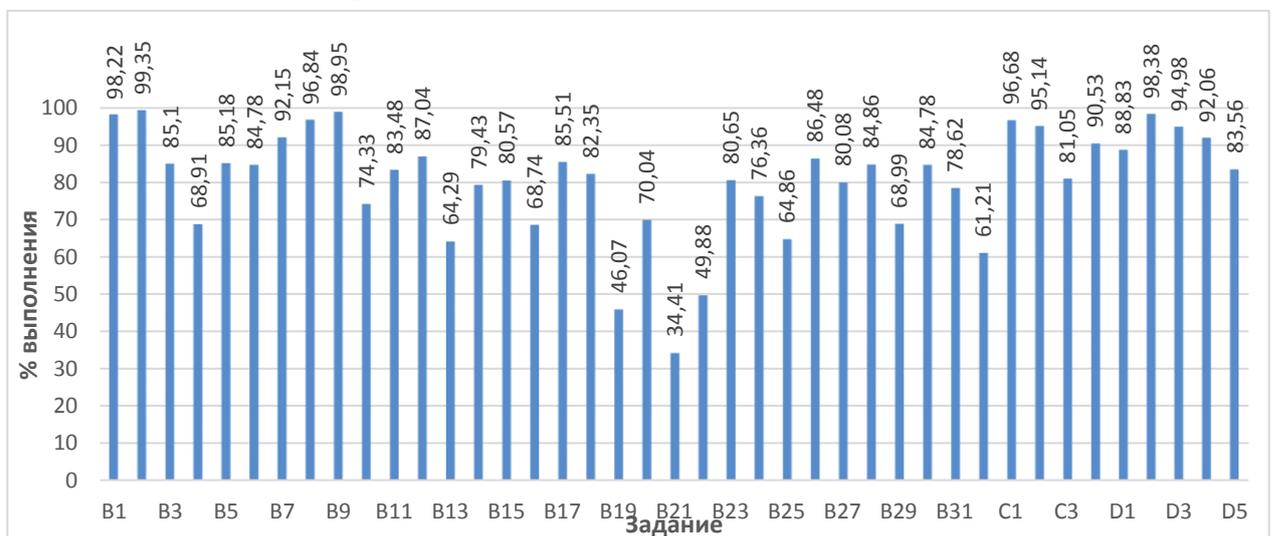
B7	понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня	2	77,63	50,00	50,00	67,28	89,60
B8		2	98,30	100,00	94,44	97,94	99,26
B9	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	99,52	100,00	98,41	99,08	100,00
B10	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации Одно (первое) задание 1 уровня (на	1	76,33	50,00	53,97	66,36	87,07
B11	понимание эксплицитно	2	58,40	0,00	42,06	49,66	67,31
B12	представленной информации),	2	80,13	50,00	63,49	73,91	87,37
B13	семь заданий 2 уровня (на	2	83,44	0,00	55,56	75,74	93,91
B14	извлечение	2	84,09	50,00	58,73	77,57	93,16
B15	имплицитно представленной информации)	2	54,44	0,00	29,37	41,88	67,46
B16		2	61,39	0,00	44,44	51,03	71,47
B17		2	66,40	0,00	31,75	54,23	80,98
B18	Грамматические навыки	1	72,86	0,00	44,44	59,95	86,78
B19	употребления нужной	1	60,26	0,00	34,13	51,95	70,73
B20	морфологической формы данного	1	70,11	0,00	41,27	60,41	82,02
B21	слова в	1	64,05	0,00	22,22	50,80	80,68
B22	коммуникативно- значимом	1	88,05	0,00	64,29	84,90	94,80

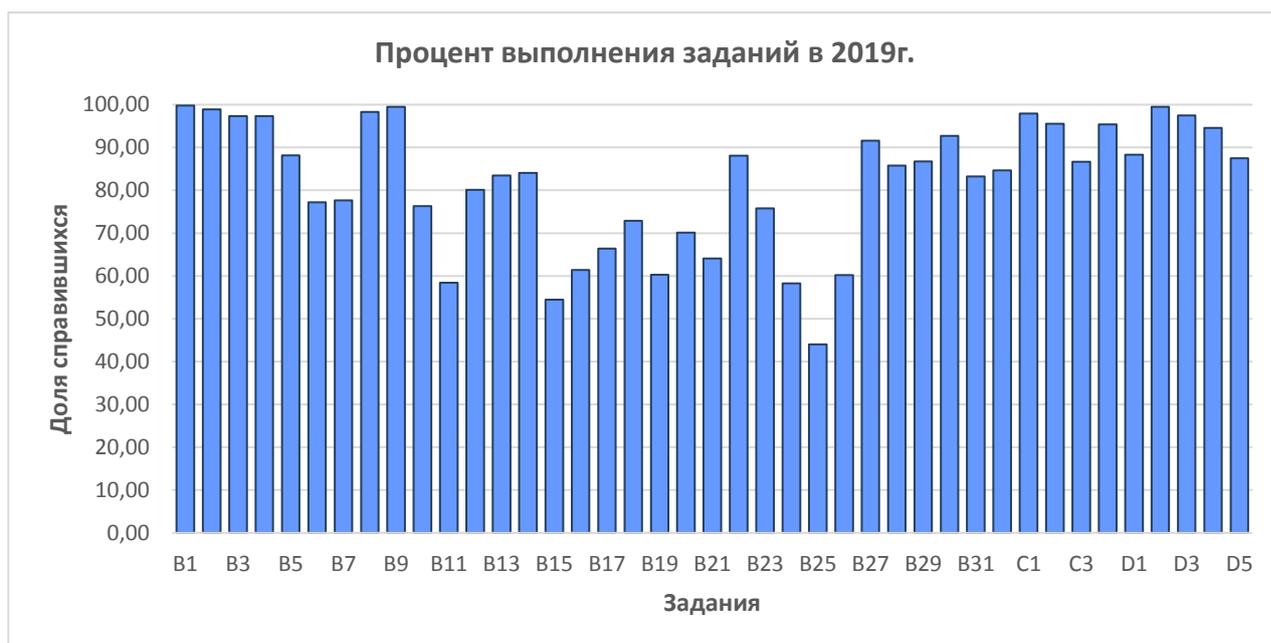
V23	контексте Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	1	75,77	0,00	47,62	65,45	87,96
V24		2	58,24	50,00	52,38	51,26	63,89
V25		2	44,02	0,00	7,14	21,97	65,38
V26		2	60,18	0,00	21,43	45,77	76,97
V27	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	1	91,60	50,00	67,46	89,70	97,47
V28		1	85,78	50,00	67,46	80,32	92,87
V29		1	86,75	0,00	53,97	80,09	97,47
V30		1	92,73	100,00	73,81	90,85	97,47
V31		2	83,20	0,00	63,49	74,60	92,72
V32	2	84,65	0,00	64,29	80,78	91,23	
C1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	2	97,90	0,00	84,13	99,08	100,00
C2		2	95,56	0,00	77,78	94,28	100,00
C3		2	86,67	0,00	45,24	80,32	98,81
C4		2	95,40	0,00	75,40	95,19	99,55
D1	Чтение текста вслух Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение	1	88,29	0,00	48,41	83,75	98,96

	правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу						
D2	Условный диалог-расспрос /Диалог-расспрос (предоставлять информацию в соответствии с запросом)	2	99,52	100,00	96,03	99,77	100,00
D3	Тематическое монологическое высказывание с опорой в тексте задания.	1	97,50	0,00	82,54	98,40	100,00
D4	Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, аргументация)	1	94,59	0,00	66,67	94,97	99,85
D5	Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, аргументация)	1	87,48	0,00	56,35	82,84	96,58

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Процент выполнения заданий в 2018г.





Как видно из гистограмм, результаты выполнения экзаменационных заданий по английскому языку в целом улучшились, если в прошлом году самый низкий процент выполнения отдельных заданий достигал 34%, то в 2019г. Минимальный показатель составил 44%. Положительная динамика наблюдается в таких разделах тестовой части, как «Чтение» и «Аудирование», и лишь в разделе «Грамматика» показатели остаются по-прежнему низкими. Данные факты свидетельствуют о сформированности у обучающихся навыков понимания информации на слух, как в целом, так и детально, а также навыков просмотрового, поискового и изучающего чтения.

Вместе с тем, грамматическая сторона речи развита недостаточно, о чем свидетельствуют как выполнение заданий тестовой части B24-B26, где процент выполнения заданий составляет 44-60%, так и «проседание» процента выполнения по критериям языкового оформления в заданиях с развернутым ответом ПЧ и УЧ. Рассматривая выполнение заданий в зависимости от уровня сложности, можно заметить, что задания уровня сложности 2 представляли большую трудность для участников экзамена во всех разделах КИМ, и с ними они справились менее успешно. Проанализировав задание 33, можно отметить успешное выполнение его экзаменуемыми, и даже рост баллов по критерию «Лексика и грамматика», однако, необходимо также обозначить часто встречающиеся недостатки в работах экзаменуемых:

Типичные ошибки:

- Превышение объема высказывания
- Нет ссылки на предыдущие контакты
- Ответы не соответствуют вопросам из письма-стимула
- Неверное употребление видовременных форм глагола
- Неверное употребление артиклей
- Неправильная сочетаемость лексических единиц

Анализ выполнения заданий устной части показал стабильность показателей, которые мало изменились по сравнению с прошлым годом, хотя и наблюдается небольшой рост процента успешного выполнения задания 3 – тематическое монологическое высказывание. Тем не менее, есть необходимость обратить внимание на следующие аспекты:

Типичные ошибки:

- Пропуск слов при чтении, замена слов другими, похожими
- Неправильное произношение межзубных звуков

Неправильный порядок слов в ответах

Отсутствие вступления и заключения в монологическом высказывании

Недостаточный объем высказывания

4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета ГИА-9 в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятия, проводимые ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО
1	27.09.2018	Проблемно-ориентированный семинар Реализация современных образовательных технологий обучения иностранному языку
2	18.10.2018	Проблемно-ориентированный семинар Ключевые аспекты подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку
3	19.10.2018	Проблемно-ориентированный семинар Методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА
4	6.11.18-13.12.18	VII Всероссийская научно-практическая конференция Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»
5	15.11.2018	Постоянно действующий семинар Совершенствование иноязычной коммуникативной компетенции учителя английского языка в условиях стандартизации образования
6	20.11.2018	Консультация Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования
7	20.11.2018	Постоянно - действующий семинар Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования
8	22.11.2018	Проблемно-ориентированный семинар Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО
9	06.12.2018	Постоянно действующий семинар Совершенствование методической компетенции учителя английского языка в условиях стандартизации образования
10	10.12 -28.12.2018	XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМИЦ г. Кемерово) Инновации в образовании: опыт реализации
11	11.12.2018	Консультация Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
12	13.12.2018	Постоянно действующий семинар Совершенствование иноязычной коммуникативной компетенции учителя английского языка в условиях стандартизации образования
13	07.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО
14	11 - 26.02.19	Проблемно-ориентированные семинары

		Дни издательств в Кузбассе
15	14.02.2019	Проблемно-ориентированный семинар Современные технологии подготовки учащихся к ГИА
16	21.03.19	Проблемно-ориентированный семинар Профессионализм современного учителя: проблемы и поиск путей их решения

5. Выводы

По итогам проведения ОГЭ -2019 по английскому языку в Кемеровской области, хотелось бы отметить, что наряду с увеличивающимся количеством его участников, растет и средний балл по предмету. Экзаменуемые в целом неплохо справляются с заданиями, направленными на общее понимание информации на слух и в текстовом формате, а также на продуктивную устную и письменную коммуникацию на базовом уровне. Сформированность данных навыков позволяет говорить о способности и готовности к повседневному иноязычному общению и использованию английского языка в качестве инструмента интернациональной коммуникации. Вместе с тем, недостаточно развиты навыки детального, полного понимания информации, что необходимо и обязательно для успешного осуществления деловой и профессиональной коммуникации в будущем.

Наблюдаются явные улучшения в качестве выполнения отдельных заданий, а что особенно радует, так это что они связаны с продуктивной речевой деятельностью. С целью сохранения и усиления данной тенденции необходимо продолжить работу над пока еще слабо развитым умением получать детальную информацию, для чего усилить работу над обогащением лексического запаса с помощью изучения принципов словообразования, сочетаемости слов, явлений синонимии и антонимии. Требуется также продолжить работу над совершенствованием речевых навыков по созданию собственного речевого высказывания как устного, так и письменного).

Удивление при анализе вызвал тот факт, что задание, с которым хуже всего справились экзаменуемые (44%), относится к разделу грамматики и направлено на проверку знания форм неправильных глаголов, то есть на тот ее раздел, знание которого должно было быть полностью сформированным к моменту сдачи экзамена. Очевидно, что педагогам необходимо обратить пристальное внимание на отработку данных грамматических навыков.

В 2018-19 учебном году диагностическое тестирование по английскому языку проходило в январе 2019г. Предлагается продолжить проводить диагностическое тестирование по предмету в более ранние сроки с тем, чтобы у потенциальных участников экзамена было время скорректировать свои навыки и лучше подготовиться к экзамену по английскому языку.

2.5. Рекомендации

В текущем учебном году Федеральным институтом педагогических измерений была предложена п к обсуждения перспективная модель ОГЭ-2020 по английскому языку, которая была апробирована на базе различных ОО Кемеровской области. Кроме того, Центром мониторинга качества образования Кемеровской области совместно с членами предметной комиссии по иностранным языкам была разработана и проведена региональная контрольная работа для 8 классов. В ходе проведенных мероприятий было выявлено несколько проблемных моментов, на которые необходимо обратить внимание при подготовке обучающихся к сдаче экзамена, особенно в свете перспективы введения обязательного ОГЭ и ЕГЭ по иностранным языкам.

Необходимо провести ревизию и оценку УМК, используемых при организации учебного процесса, включая рекомендованные Министерством просвещения Российской Федерации и входящие в региональный перечень учебников и учебных пособий, обеспечивающих подготовку учащихся к ОГЭ по иностранным языкам как отечественных, так и зарубежных изданий, с целью выявления несоответствий требованиям экзамена.

Предлагаем обсудить на методических объединениях учителей английского языка смену приоритетов при обучении предмету. Не секрет, что во многих школах до сих пор бытует практика грамматико-переводного метода обучения иностранному языку, что абсолютно не соответствует ни требованиям

экзамена, ни требованиям времени. Рекомендуем обратить внимание на такой вид работы в среднем звене, как написание изложения по прослушанному фрагменту текста. У этого вида деятельности есть несколько преимуществ: во-первых, оно развивает навыки понимания на слух, кроме того, письменный пересказ помогает учиться излагать информацию логично и грамотно, для начала без привлечения собственных рассуждений, и последнее, такого рода задание предлагается разработчиками перспективной модели ГИА-9.

Предлагаем также обсудить на методических объединениях учителей такую актуальную тему, как самостоятельная работа обучающихся как метод организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки