

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

в Кемеровской области

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА в субъекте Российской Федерации в 2019 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ГИА-11 и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного

опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

ШАБЛОН ОТЧЕТА

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Часть I.

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2019 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	10647	10860	310
2.	Математика	5650	5734	315
3.	Физика	2352	2380	0
4.	Химия	1705	1741	0
5.	Информатика и ИКТ	1553	1575	0
6.	Биология	2056	2094	0
7.	История	1995	2027	0
8.	География	297	303	0
9.	Английский язык	875	884	0
10.	Немецкий язык	10	10	0
11.	Французский язык	1	1	0
12.	Обществознание	4911	4990	0
13.	Литература	690	704	0

2. Ранжирование ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	404001 МБОУ «СОШ № 3 с УИОП имени Г. Панфилова»	24	32,00	43	57,33	7	9,33	1	1,33
2	404004 НМБОУ «Гимназия № 11»	8	10,53	24	31,58	29	38,16	15	19,74
3	404005 МБОУ «СОШ № 12»	21	45,65	20	43,48	3	6,52	2	4,35
4	404009 МБОУ «СОШ № 22»	16	34,04	24	51,06	7	14,89	0	0,00
5	407001 МБОУ «Гимназия № 1»	18	29,03	30	48,39	9	14,52	5	8,06
6	407004 МБОУ «СОШ № 8»	32	54,24	21	35,59	5	8,47	1	1,69
7	407005 МБОУ «СОШ № 9»	17	77,27	3	13,64	2	9,09	0	0,00
8	407006 МБОУ «СОШ № 10»	22	56,41	11	28,21	5	12,82	1	2,56
9	407007 МБОУ «СОШ № 11»	14	70,00	2	10,00	2	10,00	2	10,00
10	407008 МБОУ «СОШ № 12»	19	47,50	12	30,00	5	12,50	4	10,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11	407009 МБОУ «СОШ № 14»	14	31,11	25	55,56	4	8,89	2	4,44
12	407010 МБОУ «СОШ № 16»	8	44,44	5	27,78	2	11,11	3	16,67
13	407011 МБОУ «СОШ № 19»	39	51,32	26	34,21	10	13,16	1	1,32
14	407013 МБОУ «Лицей № 22»	15	42,86	12	34,29	5	14,29	3	8,57
15	407015 МБОУ «СОШ № 24»	28	45,16	29	46,77	4	6,45	1	1,61
16	407019 МБОУ «СОШ № 30»	15	71,43	6	28,57	0	0,00	0	0,00
17	407020 МБОУ «СОШ № 32»	10	45,45	10	45,45	1	4,55	1	4,55
18	407021 МБОУ «СОШ № 37»	19	35,19	29	53,70	5	9,26	1	1,85
19	407023 МБОУ «СОШ № 76»	18	62,07	8	27,59	3	10,34	0	0,00
20	410001 МБОУ «СОШ № 1»	4	18,18	13	59,09	3	13,64	2	9,09
21	410002 МБОУ «СОШ № 2»	10	76,92	2	15,38	1	7,69	0	0,00
22	410006 МБОУ «Лицей № 15»	10	29,41	13	38,24	8	23,53	3	8,82
23	410007 МБОУ «СОШ № 16»	11	21,57	33	64,71	5	9,80	2	3,92
24	410008 МБОУ «Лицей № 17»	19	37,25	21	41,18	9	17,65	2	3,92
25	415001 МБОУ «СОШ № 1»	16	39,02	15	36,59	6	14,63	4	9,76
26	415002 МБОУ «СОШ № 30»	7	31,82	10	45,45	4	18,18	1	4,55
27	415003 МАОУ «СОШ № 2»	9	45,00	7	35,00	3	15,00	1	5,00
28	401001 МБНОУ «ГКЛ»	2	1,61	22	17,74	47	37,90	53	42,74
29	401002 МБОУ «Гимназия № 1»	27	30,00	40	44,44	12	13,33	11	12,22
30	401005 МБОУ «СОШ № 7»	10	38,46	13	50,00	3	11,54	0	0,00
31	401006 МБОУ «СОШ № 8»	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00
32	401007 МБОУ «СОШ № 10»	20	52,63	15	39,47	0	0,00	3	7,89
33	401008 МБОУ «СОШ № 11»	14	20,59	37	54,41	16	23,53	1	1,47
34	401009 МБОУ «СОШ № 12»	10	50,00	10	50,00	0	0,00	0	0,00
35	401010 МАОУ «СОШ № 14»	18	24,32	32	43,24	14	18,92	10	13,51
36	401011 МБОУ «СОШ № 15»	14	36,84	14	36,84	8	21,05	2	5,26
37	401012 МБОУ «СОШ № 16»	14	70,00	5	25,00	1	5,00	0	0,00
38	401013 МБОУ «Гимназия № 17»	9	13,64	33	50,00	17	25,76	7	10,61
39	401014 МБОУ «СОШ № 18»	7	38,89	9	50,00	2	11,11	0	0,00
40	401015 МБОУ «СОШ № 19»	29	58,00	14	28,00	5	10,00	2	4,00
41	401016 МБОУ «Гимназия № 21»	2	3,39	20	33,90	19	32,20	18	30,51
42	401017 МБОУ «Лицей № 23»	1	2,00	21	42,00	18	36,00	10	20,00
43	401018 МБОУ «СОШ № 24»	23	34,33	25	37,31	14	20,90	5	7,46
44	401019 МБОУ «Гимназия № 25»	10	18,18	29	52,73	11	20,00	5	9,09
45	401020 МБОУ «СОШ № 26»	10	35,71	16	57,14	2	7,14	0	0,00
46	401021 МБОУ «СОШ № 28»	8	29,63	13	48,15	4	14,81	2	7,41
47	401022 МБОУ «СОШ № 31»	24	46,15	23	44,23	3	5,77	2	3,85
48	401024 МБОУ «СОШ № 33»	16	53,33	11	36,67	1	3,33	2	6,67
49	401025 МБОУ «СОШ № 34»	13	30,23	19	44,19	9	20,93	2	4,65
50	401026 МБОУ «СОШ № 35»	13	54,17	11	45,83	0	0,00	0	0,00
51	401027 МБОУ «СОШ № 37»	26	44,07	27	45,76	4	6,78	2	3,39
52	401028 МАОУ «СОШ № 36»	9	20,93	24	55,81	7	16,28	3	6,98

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
53	401030 МБОУ «СОШ № 40»	27	50,94	19	35,85	6	11,32	1	1,89
54	401031 МБОУ «Гимназия № 41»	17	21,52	37	46,84	10	12,66	15	18,99
55	401032 МАОУ «Гимназия № 42»	7	25,93	12	44,44	6	22,22	2	7,41
56	401034 МБОУ «СОШ № 44»	13	34,21	18	47,37	4	10,53	3	7,89
57	401035 МБОУ «СОШ № 45»	10	27,03	23	62,16	1	2,70	3	8,11
58	401037 МБОУ «СОШ № 48»	6	33,33	7	38,89	4	22,22	1	5,56
59	401038 МБОУ «СОШ № 49»	12	54,55	8	36,36	2	9,09	0	0,00
60	401039 МБОУ «СОШ № 50»	11	42,31	12	46,15	2	7,69	1	3,85
61	401041 МБОУ «СОШ № 52»	19	47,50	10	25,00	7	17,50	4	10,00
62	401042 МБОУ «СОШ № 54»	11	28,95	21	55,26	3	7,89	3	7,89
63	401043 МБОУ «СОШ № 55»	14	93,33	1	6,67	0	0,00	0	0,00
64	401044 МАОУ «СОШ № 85»	11	24,44	25	55,56	6	13,33	3	6,67
65	401045 МБОУ «СОШ № 58»	16	50,00	15	46,88	1	3,13	0	0,00
66	401047 МБОУ «СОШ № 61»	4	18,18	11	50,00	5	22,73	2	9,09
67	401048 МБОУ «Лицей № 62»	2	3,92	21	41,18	21	41,18	7	13,73
68	401049 МБОУ «СОШ № 65»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
69	401051 МБОУ «СОШ № 69»	15	53,57	10	35,71	2	7,14	1	3,57
70	401052 МБОУ «СОШ № 70»	10	71,43	3	21,43	0	0,00	1	7,14
71	401053 МБОУ «Гимназия № 71» («Радуга»)	5	13,89	11	30,56	9	25,00	11	30,56
72	401054 МБОУ «СОШ № 74»	7	46,67	7	46,67	1	6,67	0	0,00
73	401055 МБОУ «СОШ № 77»	9	47,37	8	42,11	2	10,53	0	0,00
74	401056 МАОУ «СОШ № 78»	32	65,31	11	22,45	4	8,16	2	4,08
75	401057 МБОУ «СОШ № 80»	13	59,09	8	36,36	1	4,55	0	0,00
76	401058 МБОУ «СОШ № 82»	7	26,92	15	57,69	3	11,54	1	3,85
77	401059 МБОУ «СОШ № 84»	16	31,37	29	56,86	6	11,76	0	0,00
78	401060 МБОУ «Лицей № 89»	8	13,11	36	59,02	12	19,67	5	8,20
79	401062 МБОУ «СОШ № 91»	8	66,67	4	33,33	0	0,00	0	0,00
80	401063 МБОУ «СОШ № 92»	37	36,27	39	38,24	17	16,67	9	8,82
81	401064 МАОУ «СОШ № 93»	24	32,43	33	44,59	11	14,86	6	8,11
82	401065 МАОУ «СОШ № 94»	4	10,53	17	44,74	13	34,21	4	10,53
83	401066 МБОУ «СОШ № 95»	7	30,43	8	34,78	7	30,43	1	4,35
84	401067 МБОУ «СОШ № 96»	7	38,89	7	38,89	3	16,67	1	5,56
85	401068 МБОУ «СОШ № 97»	19	33,33	28	49,12	6	10,53	4	7,02
86	401069 МБОУ «СОШ № 99»	21	32,81	35	54,69	6	9,38	2	3,13
87	401070 АНО «СОШ «ШАНС»	1	11,11	4	44,44	3	33,33	1	11,11
88	401076 ЧОУ «Православная гимназия»	1	14,29	5	71,43	1	14,29	0	0,00
89	401181 ГБНОУ «ГМЛИ»	5	6,25	42	52,50	17	21,25	16	20,00
90	401182 ГБ НОУ «Губернаторская кадетская школа-интернат полиции»	32	40,00	40	50,00	7	8,75	1	1,25
91	401183 ГБ НОУ «ГКШИ МЧС»	22	37,93	31	53,45	4	6,90	1	1,72
92	416001 Лицей № 1	22	32,84	28	41,79	12	17,91	5	7,46

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
93	416003 «СОШ № 5»	11	55,00	8	40,00	1	5,00	0	0,00
94	416004 МБОУ «СОШ № 11»	9	29,03	11	35,48	8	25,81	3	9,68
95	416006 МБОУ «СОШ № 14»	14	32,56	19	44,19	6	13,95	4	9,30
96	416010 «СОШ № 25»	23	45,10	18	35,29	6	11,76	4	7,84
97	416011 МБОУ «СОШ № 27»	11	42,31	9	34,62	2	7,69	4	15,38
98	416012 МБОУ «СОШ № 28»	6	11,11	35	64,81	11	20,37	2	3,70
99	416013 «СОШ № 30»	14	70,00	4	20,00	2	10,00	0	0,00
100	459001 МБОУ «СОШ № 29»	9	81,82	2	18,18	0	0,00	0	0,00
101	459002 МБОУ «СОШ № 31» поселка Краснобродского	21	63,64	7	21,21	3	9,09	2	6,06
102	459003 МБОУ «СОШ № 34»	11	47,83	6	26,09	5	21,74	1	4,35
103	419001 МБОУ «СОШ № 1»	10	23,26	21	48,84	10	23,26	2	4,65
104	419002 МБОУ «СОШ № 2»	19	30,65	27	43,55	10	16,13	6	9,68
105	419005 МБОУ «СОШ № 8»	28	51,85	17	31,48	7	12,96	2	3,70
106	419008 МБОУ «Гимназия № 12»	15	31,91	21	44,68	8	17,02	3	6,38
107	419009 МАНУ «Лицей № 4»	76	53,15	55	38,46	11	7,69	1	0,70
108	419011 МБНОУ «Гимназия № 18»	20	27,78	35	48,61	11	15,28	6	8,33
109	425001 МБОУ «СОШ № 1»	16	59,26	10	37,04	0	0,00	1	3,70
110	425002 МБОУ «СОШ № 2»	34	49,28	25	36,23	7	10,14	3	4,35
111	425004 МБОУ «Гимназия № 6»	5	9,09	23	41,82	13	23,64	14	25,45
112	425011 МБОУ «СОШ № 19»	24	47,06	20	39,22	7	13,73	0	0,00
113	425012 МБОУ «Лицей № 20»	3	2,73	41	37,27	36	32,73	30	27,27
114	425014 МБОУ «СОШ № 22»	19	38,00	23	46,00	5	10,00	3	6,00
115	425015 МБОУ «СОШ № 23»	13	52,00	11	44,00	0	0,00	1	4,00
116	425016 МБОУ «Гимназия № 24»	19	42,22	23	51,11	2	4,44	1	2,22
117	425017 МБОУ «СОШ № 25»	15	37,50	15	37,50	4	10,00	6	15,00
118	425018 МБОУ «СОШ № 26»	19	42,22	15	33,33	9	20,00	2	4,44
119	425020 МКОУ «СОШИ № 16»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
120	428001 МАОУ «СОШ № 1»	9	19,57	28	60,87	8	17,39	1	2,17
121	428002 МБОУ «СОШ № 2»	11	47,83	8	34,78	0	0,00	4	17,39
122	428004 МБОУ «СОШ № 4»	21	43,75	22	45,83	5	10,42	0	0,00
123	428005 МБОУ «СОШ № 5»	36	46,15	26	33,33	11	14,10	5	6,41
124	428010 МБОУ «СОШ № 12»	14	77,78	4	22,22	0	0,00	0	0,00
125	431002 МБОУ «СОШ № 2»	5	25,00	9	45,00	4	20,00	2	10,00
126	431004 МБОУ «СОШ № 4»	9	21,43	26	61,90	5	11,90	2	4,76
127	431005 МБОУ «СОШ № 5»	13	59,09	7	31,82	2	9,09	0	0,00
128	431006 МБОУ «СОШ № 6»	16	88,89	2	11,11	0	0,00	0	0,00
129	431008 МБОУ «СОШ № 8»	5	27,78	13	72,22	0	0,00	0	0,00
130	431009 МБОУ «СОШ № 9»	13	61,90	6	28,57	1	4,76	1	4,76
131	431010 МБОУ «Гимназия № 10»	6	23,08	19	73,08	1	3,85	0	0,00
132	431011 МБНОУ «Лицей № 11»	12	16,44	30	41,10	18	24,66	13	17,81
133	431012 МБОУ «СОШ № 12»	15	62,50	9	37,50	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
134	431013 МБОУ «СОШ № 13»	12	27,27	23	52,27	6	13,64	3	6,82
135	431014 МБОУ «СОШ № 14»	8	34,78	10	43,48	4	17,39	1	4,35
136	431017 МБНОУ «Гимназия № 17»	5	20,00	12	48,00	8	32,00	0	0,00
137	431018 МБОУ «СОШ № 18»	8	29,63	16	59,26	3	11,11	0	0,00
138	431021 МБОУ «СОШ № 22»	18	78,26	4	17,39	1	4,35	0	0,00
139	431023 МБОУ «СОШ № 26»	10	33,33	19	63,33	0	0,00	1	3,33
140	431024 МБОУ «Лицей № 27» им. И.Д. Смолькина	20	46,51	17	39,53	3	6,98	3	6,98
141	431026 МБОУ «СОШ № 29»	17	70,83	5	20,83	2	8,33	0	0,00
142	431027 МБОУ «СОШ № 31»	11	37,93	18	62,07	0	0,00	0	0,00
143	431028 МБОУ «Гимназия № 32»	5	11,63	22	51,16	8	18,60	8	18,60
144	431029 МБОУ «Лицей № 34»	10	12,82	39	50,00	23	29,49	6	7,69
145	431030 МБОУ «СОШ № 36»	9	40,91	10	45,45	3	13,64	0	0,00
146	431031 МБОУ «СОШ № 37»	9	45,00	10	50,00	1	5,00	0	0,00
147	431032 МБОУ «СОШ № 41»	9	36,00	12	48,00	4	16,00	0	0,00
148	431034 МБНОУ «Гимназия № 44»	9	13,24	32	47,06	16	23,53	11	16,18
149	431036 МБОУ «Лицей № 46»	3	8,11	22	59,46	10	27,03	2	5,41
150	431037 МБОУ «СОШ № 47»	7	26,92	13	50,00	4	15,38	2	7,69
151	431038 МБ НОУ «Гимназия № 48»	18	31,03	24	41,38	13	22,41	3	5,17
152	431039 МБОУ «СОШ № 49»	8	20,51	24	61,54	7	17,95	0	0,00
153	431040 МБОУ «СОШ № 50»	21	38,89	24	44,44	9	16,67	0	0,00
154	431041 МБОУ «СОШ № 52»	17	60,71	9	32,14	2	7,14	0	0,00
155	431043 МБОУ «СОШ № 55»	15	35,71	18	42,86	7	16,67	2	4,76
156	431044 МБОУ «СОШ № 56»	3	23,08	10	76,92	0	0,00	0	0,00
157	431045 МБНОУ «Гимназия № 59»	4	7,14	29	51,79	18	32,14	5	8,93
158	431046 МБОУ «СОШ № 60»	12	42,86	11	39,29	2	7,14	3	10,71
159	431047 МБОУ «СОШ № 61»	18	50,00	13	36,11	4	11,11	1	2,78
160	431048 МБНОУ «Гимназия № 62»	5	11,11	26	57,78	10	22,22	4	8,89
161	431049 МБОУ «СОШ № 64»	19	38,78	18	36,73	8	16,33	4	8,16
162	431050 МБОУ «СОШ № 65»	17	42,50	19	47,50	4	10,00	0	0,00
163	431051 МБОУ «СОШ № 67»	15	53,57	12	42,86	1	3,57	0	0,00
164	431052 МБОУ «СОШ № 69»	12	75,00	3	18,75	0	0,00	1	6,25
165	431053 МБ НОУ «Гимназия № 70»	5	20,00	13	52,00	5	20,00	2	8,00
166	431054 МБОУ «СОШ № 71»	11	52,38	10	47,62	0	0,00	0	0,00
167	431055 МБОУ «СОШ № 72»	4	7,41	34	62,96	13	24,07	3	5,56
168	431056 МБОУ «Гимназия № 73»	9	37,50	15	62,50	0	0,00	0	0,00
169	431058 МБНОУ «Лицей № 76»	1	2,78	25	69,44	6	16,67	4	11,11
170	431059 МБОУ «СОШ № 77»	13	36,11	17	47,22	6	16,67	0	0,00
171	431060 МБОУ «СОШ № 79»	4	15,38	7	26,92	14	53,85	1	3,85

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
172	431062 МБ НОУ «Лицей № 84 им. В.А. Власова»	0	0,00	33	23,40	52	36,88	56	39,72
173	431065 МБОУ «СОШ № 91»	22	47,83	20	43,48	3	6,52	1	2,17
174	431066 МБОУ «СОШ № 92»	17	70,83	5	20,83	2	8,33	0	0,00
175	431067 МБОУ «СОШ № 93»	12	30,77	20	51,28	6	15,38	1	2,56
176	431068 МБОУ «СОШ № 94»	12	52,17	11	47,83	0	0,00	0	0,00
177	431070 МБОУ «СОШ № 97»	34	52,31	24	36,92	4	6,15	3	4,62
178	431073 МБОУ «СОШ № 101»	8	40,00	8	40,00	0	0,00	4	20,00
179	431074 МБОУ «СОШ № 102»	12	70,59	5	29,41	0	0,00	0	0,00
180	431076 МБОУ «Лицей № 104»	5	12,50	17	42,50	10	25,00	8	20,00
181	431078 МБОУ «СОШ № 107»	6	20,00	17	56,67	6	20,00	1	3,33
182	431079 МБНОУ «Лицей № 111»	15	20,27	39	52,70	15	20,27	5	6,76
183	431080 МАОУ «СОШ № 112 с углубленным изучением информатики»	1	3,85	8	30,77	9	34,62	8	30,77
184	431081 МАОУ «СОШ № 99»	16	33,33	21	43,75	10	20,83	1	2,08
185	431082 МБОУ «Лицей № 35 им. А.И. Герлингер»	4	10,00	18	45,00	11	27,50	7	17,50
186	431083 «Школа-интернат № 19 ОАО «РЖД»	3	20,00	9	60,00	3	20,00	0	0,00
187	431105 МАОУ «СОШ № 110»	4	18,18	12	54,55	4	18,18	2	9,09
188	431309 МКОУ «Специальная школа № 106»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
189	431352 МКОУ «Детский дом- школа № 95»	3	37,50	5	62,50	0	0,00	0	0,00
190	431353 ЧОУ «Православная гимназия»	7	70,00	2	20,00	1	10,00	0	0,00
191	434004 МБОУ «СОШ № 16»	13	56,52	8	34,78	1	4,35	1	4,35
192	434007 МБОУ «СОШ № 31»	39	48,75	26	32,50	12	15,00	3	3,75
193	434009 МБОУ «СОШ 35»	10	40,00	12	48,00	2	8,00	1	4,00
194	434010 МБОУ «Лицей № 36»	12	24,49	27	55,10	9	18,37	1	2,04
195	435002 МБОУ «СОШ № 14»	6	20,69	17	58,62	4	13,79	2	6,90
196	435006 МБОУ «СОШ № 44»	14	31,11	20	44,44	8	17,78	3	6,67
197	437002 МБОУ «СОШ № 2»	17	36,96	24	52,17	4	8,70	1	2,17
198	437003 МБОУ «СОШ № 3»	8	57,14	6	42,86	0	0,00	0	0,00
199	437005 МБОУ «СОШ № 6»	2	10,53	10	52,63	6	31,58	1	5,26
200	437008 МБОУ «СОШ № 10»	10	45,45	9	40,91	2	9,09	1	4,55
201	437009 МБОУ «СОШ № 11»	20	41,67	16	33,33	4	8,33	8	16,67
202	437010 МБОУ «СОШ № 14»	13	18,57	31	44,29	23	32,86	3	4,29
203	437011 МБОУ «СОШ № 15»	19	46,34	16	39,02	6	14,63	0	0,00
204	437015 МБОУ «СОШ № 25»	5	41,67	5	41,67	2	16,67	0	0,00
205	437017 МБОУ «СОШ № 28»	10	71,43	4	28,57	0	0,00	0	0,00
206	437021 МБОУ «СОШ № 32»	7	13,21	21	39,62	17	32,08	8	15,09
207	437022 МБОУ «СОШ № 35»	8	57,14	5	35,71	0	0,00	1	7,14
208	437024 МБОУ «СОШ № 45»	19	37,25	19	37,25	10	19,61	3	5,88
209	437025 МБОУ «СОШ № 51»	15	42,86	14	40,00	3	8,57	3	8,57

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
210	437026 МБОУ «СОШ № 54»	12	32,43	23	62,16	2	5,41	0	0,00
211	437027 МБОУ «Лицей № 57»	10	17,86	26	46,43	11	19,64	9	16,07
212	437028 МБОУ «СОШ № 62»	4	19,05	13	61,90	2	9,52	2	9,52
213	437030 МБОУ «СОШ № 68»	13	56,52	9	39,13	1	4,35	0	0,00
214	437031 МБОУ «СОШ № 69»	14	56,00	10	40,00	1	4,00	0	0,00
215	437033 МБОУ «СОШ № 71»	10	47,62	8	38,10	1	4,76	2	9,52
216	437034 МБОУ «Гимназия № 72»	2	12,50	11	68,75	3	18,75	0	0,00
217	440001 МБОУ «СОШ № 32»	4	20,00	13	65,00	3	15,00	0	0,00
218	440002 МБОУ «СОШ № 33»	8	38,10	9	42,86	4	19,05	0	0,00
219	440003 МБОУ «СОШ № 34»	13	81,25	2	12,50	1	6,25	0	0,00
220	440004 МАОУ «СОШ № 160»	4	18,18	13	59,09	4	18,18	1	4,55
221	440181 ГБНОУ «ГКШИЖ»	25	64,10	13	33,33	1	2,56	0	0,00
222	449001 МБОУ «СОШ № 1»	8	47,06	8	47,06	0	0,00	1	5,88
223	449002 МБОУ «СОШ № 2 г. Юрги»	17	56,67	10	33,33	3	10,00	0	0,00
224	449004 МАОУ «Гимназия города Юрги»	1	1,96	17	33,33	13	25,49	20	39,22
225	449005 МБОУ «СОШ № 6 г. Юрги»	9	17,65	24	47,06	12	23,53	6	11,76
226	449006 МБОУ «СОШ № 8 г. Юрги»	3	13,04	19	82,61	1	4,35	0	0,00
227	449007 МБОУ «Лицей города Юрги»	3	6,25	26	54,17	16	33,33	3	6,25
228	449008 МБОУ «СОШ № 10»	34	73,91	11	23,91	1	2,17	0	0,00
229	449009 МБОУ «СОШ № 14»	23	60,53	13	34,21	1	2,63	1	2,63
230	201006 МБОУ «Ивановская СОШ»	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
231	201007 МКОУ «Инюшинская СОШ»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
232	201010 МБОУ «Менчерепская СОШ»	4	50,00	3	37,50	1	12,50	0	0,00
233	201011 МБОУ «Моховская СОШ»	6	60,00	4	40,00	0	0,00	0	0,00
234	201012 МБОУ «Новобачатская СОШ»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
235	201013 МБОУ «Пермяковская СОШ»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
236	201014 МБОУ «Сидоренковская СОШ»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
237	201016 МБОУ «Старобачатская СОШ»	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
238	201017 МБОУ «Старопестеревская СОШ»	8	42,11	9	47,37	1	5,26	1	5,26
239	201018 МБОУ «Новокараканская СОШ»	10	55,56	7	38,89	1	5,56	0	0,00
240	202001 МБОУ «СОШ № 5 г. Гурьевска»	17	45,95	16	43,24	3	8,11	1	2,70
241	202003 МАОУ «СОШ № 11»	25	37,88	29	43,94	12	18,18	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
242	202007 МБОУ «СОШ № 25 г. Салаира»	6	37,50	8	50,00	2	12,50	0	0,00
243	202010 МБОУ «Малосалаирская СОШ»	21	75,00	5	17,86	2	7,14	0	0,00
244	202012 МБОУ «Сосновская СОШ»	3	37,50	5	62,50	0	0,00	0	0,00
245	202014 МБОУ «Урская СОШ»	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
246	204001 МБОУ «Ижморская СОШ № 1»	7	28,00	17	68,00	1	4,00	0	0,00
247	204003 МБОУ «Колыонская СОШ»	4	57,14	3	42,86	0	0,00	0	0,00
248	204004 МКОУ «Красноярская СОШ»	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
249	204010 МБОУ «Троицкая СОШ»	3	50,00	1	16,67	1	16,67	1	16,67
250	207002 МБОУ «Арсентьевская СОШ»	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00
251	207003 МБОУ «Барановская СОШ»	10	90,91	1	9,09	0	0,00	0	0,00
252	207004 МБОУ «Береговская СОШ»	7	58,33	5	41,67	0	0,00	0	0,00
253	207005 МБОУ «Березовская СОШ»	13	92,86	1	7,14	0	0,00	0	0,00
254	207007 МБОУ «Елыкаевская СОШ»	10	83,33	2	16,67	0	0,00	0	0,00
255	207008 МБОУ «Звездненская СОШ»	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0	0,00
256	207009 МБОУ «Кузбасская СОШ»	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00
257	207010 МБОУ «Мазуровская СОШ»	2	28,57	3	42,86	1	14,29	1	14,29
258	207011 МБОУ «Металлплощадская СОШ»	4	40,00	6	60,00	0	0,00	0	0,00
259	207013 МБОУ «Новостроевская СОШ»	7	63,64	4	36,36	0	0,00	0	0,00
260	207015 МБОУ «Ягуновская СОШ»	4	57,14	1	14,29	2	28,57	0	0,00
261	207016 МБОУ «Ясногорская СОШ»	3	25,00	8	66,67	0	0,00	1	8,33
262	207181 ГБНОУ «ГЖГИ»	11	16,92	39	60,00	10	15,38	5	7,69
263	210003 МБОУ «Борисовская СОШ»	14	82,35	3	17,65	0	0,00	0	0,00
264	210006 МБОУ «Крапивинская СОШ»	2	13,33	10	66,67	2	13,33	1	6,67
265	210009 МБОУ «Тарадановская СОШ»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
266	210010 МБОУ «Шевелёвская СОШ»	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
267	210151 МБОУ «Зеленогорская СОШ»	12	52,17	11	47,83	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
268	213001 МБОУ «Ариничевская СОШ»	2	33,33	2	33,33	2	33,33	0	0,00
269	213006 МБОУ «Краснинская СОШ»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
270	213007 МБОУ «Ленинуглевская СОШ»	0	0,00	4	100,00	0	0,00	0	0,00
271	213013 МБОУ «Подгорновская СОШ»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
272	213016 МБОУ «Чусовитинская СОШ»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
273	216001 МБОУ «СОШ № 1»	9	20,93	24	55,81	8	18,60	2	4,65
274	216002 МАНОУ «Гимназия № 2»	2	7,14	12	42,86	8	28,57	6	21,43
275	216004 МБОУ «СОШ № 6»	12	60,00	6	30,00	1	5,00	1	5,00
276	216005 МБОУ «СОШ № 7»	14	26,92	23	44,23	7	13,46	8	15,38
277	216015 МБОУ «Сусловская СОШ»	6	54,55	5	45,45	0	0,00	0	0,00
278	216201 ФКОУ «СОШ ГУФСИН России по Кемеровской области»	10	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
279	219002 МБОУ «Атамановская СОШ»	4	25,00	9	56,25	2	12,50	1	6,25
280	219005 МБОУ «Еланская СОШ»	4	66,67	1	16,67	1	16,67	0	0,00
281	219006 МБОУ «Загорская СОШ»	4	33,33	8	66,67	0	0,00	0	0,00
282	219008 МБОУ «Казанковская СОШ»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
283	219009 МБОУ «Костёнковская СОШ»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
284	219011 МБОУ «Кузедеевская СОШ»	4	44,44	5	55,56	0	0,00	0	0,00
285	219014 МАОУ «Металлурговская СОШ»	6	40,00	9	60,00	0	0,00	0	0,00
286	219015 МБОУ «Осиноплесская СОШ»	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
287	219016 МБОУ «Сидоровская СОШ»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
288	219017 МБОУ «Степновская СОШ»	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
289	219019 МБОУ «Чистогорская СОШ»	3	15,79	12	63,16	4	21,05	0	0,00
290	219020 МБОУ «Сосновская СОШ»	13	72,22	5	27,78	0	0,00	0	0,00
291	222002 МБОУ «Бурлаковская СОШ»	9	81,82	2	18,18	0	0,00	0	0,00
292	222009 МБОУ «Новосафоновская СОШ»	3	21,43	8	57,14	1	7,14	2	14,29
293	222011 МБОУ «Прокопьевская СОШ»	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
294	222013 МБОУ «Терентьевская СОШ»	5	41,67	7	58,33	0	0,00	0	0,00
295	222014 МБОУ «Трудармейская СОШ»	7	36,84	8	42,11	4	21,05	0	0,00
296	225001 МБОУ «СОШ № 2»	16	48,48	15	45,45	1	3,03	1	3,03
297	225004 МБОУ «Вагановская СОШ»	2	33,33	4	66,67	0	0,00	0	0,00
298	225005 МБОУ «Заринская СОШ им. М.А. Аверина»	12	70,59	5	29,41	0	0,00	0	0,00
299	225007 МБОУ «СОШ № 56»	24	41,38	28	48,28	5	8,62	1	1,72
300	225009 МБОУ «Окуневская СОШ»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
301	225010 МБОУ «Падунская СОШ»	8	50,00	8	50,00	0	0,00	0	0,00
302	225011 МБОУ «Тарасовская СОШ»	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0	0,00
303	225181 ГБНОУ «Губернаторская кадетская школа-интернат МЧС»	7	12,50	46	82,14	2	3,57	1	1,79
304	227004 МБОУ «СОШ № 9»	26	31,33	47	56,63	6	7,23	4	4,82
305	227006 МБОУ «СОШ № 11»	12	36,36	17	51,52	4	12,12	0	0,00
306	227008 МБОУ «СОШ № 15»	10	58,82	6	35,29	1	5,88	0	0,00
307	227010 МБОУ «СОШ № 20»	5	45,45	6	54,55	0	0,00	0	0,00
308	227011 МБОУ «СОШ № 24»	5	45,45	6	54,55	0	0,00	0	0,00
309	227013 МКОУ «СОШ № 30»	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
310	228001 МАОУ «Тисульская СОШ № 1»	19	46,34	16	39,02	5	12,20	1	2,44
311	228003 МБОУ «Комсомольская СОШ»	8	53,33	5	33,33	1	6,67	1	6,67
312	228004 МОУ «Белогорская СОШ»	3	37,50	5	62,50	0	0,00	0	0,00
313	228007 МБОУ «Барандатская СОШ»	4	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
314	231001 МАОУ «СОШ № 1»	6	27,27	11	50,00	2	9,09	3	13,64
315	231002 МБОУ «СОШ № 2»	9	32,14	17	60,71	1	3,57	1	3,57
316	231006 МБОУ «СОШ № 8»	9	28,13	18	56,25	3	9,38	2	6,25
317	231011 МБОУ «Зарубинская СОШ»	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
318	231013 МБОУ «Рассветская СОШ»	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
319	231019 МБОУ «Шишинская СОШ»	9	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
320	231021 МБОУ «Магистральная СОШ»	5	83,33	1	16,67	0	0,00	0	0,00
321	234002 МБОУ «ТСШ № 2»	8	66,67	2	16,67	2	16,67	0	0,00
322	234003 МБОУ «ТСШ № 3»	3	13,04	12	52,17	6	26,09	2	8,70
323	234004 МБОУ «Листвянская СОШ»	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
324	234006 МБОУ «Нововосточная СОШ»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
325	234008 МКОУ «Тисульская СОШ»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
326	234016 МБОУ «ТСШ № 1»	6	21,43	14	50,00	7	25,00	1	3,57
327	234017 МБОУ «Ступишинская СОШ Им. Героя РФ С.Н. Морозова»	6	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
328	234018 МБОУ «Итатская СОШ»	2	18,18	2	18,18	6	54,55	1	9,09
329	237002 МБОУ «В- Чебулинская СОШ»	6	42,86	7	50,00	0	0,00	1	7,14
330	237008 МБОУ «Новоивановская СОШ»	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
331	237011 МБОУ «Усть- Сергинская СОШ»	2	33,33	3	50,00	1	16,67	0	0,00
332	237013 МБОУ «Чумайская СОШ»	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
333	240001 МБОУ «Арлюкская СОШ»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
334	240005 МБОУ «Зеледеевская СОШ»	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
335	240007 МБОУ «Искитимская СОШ»	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00
336	240012 МБОУ «Проскоковская СОШ»	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
337	240013 МБОУ «Тальская СОШ»	3	60,00	1	20,00	1	20,00	0	0,00
338	240015 МБОУ «Юргинская СОШ»	3	42,86	4	57,14	0	0,00	0	0,00
339	243002 МБОУ «Яйская СОШ № 2»	23	51,11	18	40,00	3	6,67	1	2,22
340	243004 МКОУ «Анжерская СОШ»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
341	243006 МКОУ «Кайлинская СОШ имени Героя Советского Союза В.Д. Жихарева»	0	0,00	3	75,00	1	25,00	0	0,00
342	246001 МБОУ «СОШ № 1»	5	23,81	10	47,62	6	28,57	0	0,00
343	246004 МБОУ «Колмогоровская СОШ»	2	66,67	0	0,00	1	33,33	0	0,00
344	246006 МБОУ «Поломошинская СОШ»	2	33,33	3	50,00	1	16,67	0	0,00
345	246007 МБОУ «Пачинская СОШ»	1	20,00	3	60,00	1	20,00	0	0,00
346	246010 МБОУ «Литвиновская СОШ»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
347	246013 МБОУ «Пашковская СОШ»	5	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
348	246015 МБОУ «СОШ № 5»	11	45,83	12	50,00	1	4,17	0	0,00

3. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 уч.г.

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	История	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др./ Под ред. Торкунова А.В. УМК издательства «Просвещение»	87,7
		Волобуев О.В., Карпачев С.П., Романов П.Н. УМК издательства «Дрофа»	12,3
2	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Иванова Л.Ф. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Городецкой Н.И. УМК издательства «Просвещение»	86
		М.В. Кудина, М.В. Рыбакова, Г.В. Пушкарева, Ю.Ю. Петрунин, Л.Б. Логунова, С.С. Попова, И.В. Лексин, В.А. Сажина, В.А. Никонова УМК издательства «Русское слово»	5
		Гуревич. П. С., Николаева Е. З. УМК издательства «Мнемозина»	4,7
		Никитин А.Ф., Грибанова Г.И., Мартыанов Д.С. УМК издательства «Дрофа»	4,3
3	Русский язык	Власенков А.П., Рыбченкова Л.М. УМК издательства «Просвещение»	60
		Бабайцева В.В. УМК издательства «Дрофа»	23,5
		Гусарова И.В. УМК издательства «ВЕНТАНА-ГРАФ»	8,2
		Львова С.И. / Львов В.В. УМК издательства «Мнемозина»	5
		Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В., Комиссарова Л.Ю., Курцева З.И., Чиндилова О.В. УМК издательства «Баласс»	2
		Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мищерина. УМК издательства «Русское слово»	1,3
4	Литература	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлева В.П. УМК издательства «Просвещение»	68
		Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф. УМК издательства «Дрофа»	10
		Зинин С.А., Чалмаев В.А. УМК издательства «Русское слово»	10
		Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В., Чиндилова О.В. УМК издательства «Баласс»	5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
		Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А. УМК издательства «ВЕНТАНА-ГРАФ»	5
		Беленький Г.И. / Лысый Ю.И./ Воронин Л.Б. УМК издательства «Мнемозина»	2
5	Математика	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. УМК издательства «Просвещение»	94
		Муравин Г.К., Муравина О.В. УМК издательства «Дрофа»	5
		Мордкович А.Г. / Семенов П.В. УМК издательства «Мнемозина»	1
6	Информатика и ИКТ	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. УМК издательства «БИНОМ. Лаборатория знаний»	91,1
		Гейн А.Г., Ливчак А.Б., Сенокосов А.И. и др. УМК издательства «Просвещение»	7,1
		Фиошин М.Е., Рессин А.А., Юнусов С.М. / Под ред. Кузнецова А.А. УМК издательства «Дрофа»	1,8
7	Физика	Мякишев Т.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. / Под ред. Парфентьевой Н.А. УМК издательства «Просвещение»	82
		Касьянов В.А. УМК издательства «Дрофа»	16
		Грачев А.В., Погожев В.А., Салецкий А.М., Боков П.Ю. УМК издательства «ВЕНТАНА-ГРАФ»	1,1
		Генденштейн Л.Э., Кирик Л.А., Гельфгат И.М., Ненашев И.Ю. УМК издательства «Мнемозина»	0,9
8	Химия	Габриелян О.С. УМК издательства «Дрофа»	85
		Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. УМК издательства «Просвещение»	9
		Кузнецова Н.Е., Левкин А.Н., Шаталов М.А. УМК издательства «ВЕНТАНА-ГРАФ»	5,3
		Кузнецова Л. М. УМК издательства «Мнемозина»	0,5
		Новошинский И.И., Новошинская Н.С. УМК издательства «Русское слово»	0,2
9	Биология	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. УМК издательства «Дрофа»	60
		Каменский А.А., Сарычева Н.Ю., Исакова С.Н. УМК издательства «ВЕНТАНА-ГРАФ»	33

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
		Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. и др. / Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М. УМК издательства «Просвещение»	7
10	География	Кузнецова А. П. УМК издательства «Дрофа»	47
		Максаковский В.П. УМК издательства «Просвещение»	43
		Е.М. Домогацких, Н.И. Алексеевский УМК издательства «Русское слово»	10
11	Иностранный язык	Английский язык: Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Немецкий язык: Бим И.Л., Рыжова Л.И., Садова Л.В. Французский язык: Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. УМК издательства «Просвещение»	53

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

Ежегодно разрабатываются и размещаются на сайте ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО (<https://ipk.kuz-edu.ru/>) методические рекомендации по преподаванию предметов, в которых для педагогов представлена информация о сильных и слабых сторонах УМК, реализуемых в Кемеровской области. В рекомендациях для учителей предлагаются различные варианты преподавания предметов с учетом особенностей УМК.

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11

РУССКИЙ ЯЗЫК

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10256	100,00	10885	100,00	10860	100,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5908	57,22	6247	57,13	6017	55,08
Мужской	4348	42,11	4638	42,42	4843	44,33

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	10860
Из них:	10647
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	209
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	66

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	10860
Из них:	1338
- выпускники лицеев	
- выпускники гимназий	1252
- выпускники СОШсУИОП	562
- выпускники СОШ	7059
- выпускники ГОО	378
- выпускники СПО	271

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Анжеро-Судженск	254	2,34
2	г. Белово	605	5,57
3	г. Березовский	177	1,63
4	г. Калтан	83	0,76
5	г. Кемерово	2495	22,97
6	г. Киселевск	312	2,87
7	г. Краснобродский	67	0,62
8	г. Ленинск-Кузнецкий	439	4,04
9	г. Междуреченск	538	4,95
10	г. Мыски	227	2,09
11	г. Новокузнецк	2328	21,44
12	г. Осинники	189	1,74
13	г. Полысаево	74	0,68
14	г. Прокопьевск	668	6,15
15	г. Тайга	79	0,73
16	г. Юрга	318	2,93
	Всего в городах	8853	81,52
17	Беловский район	73	0,67
18	Гурьевский район	158	1,45
19	Ижморский район	40	0,37
20	Кемеровский район	120	1,10
21	Крапивинский район	65	0,60
22	Ленинск-Кузнецкий район	23	0,21
23	Мариинский район	164	1,51
24	Новокузнецкий район	111	1,02
25	Прокопьевский район	71	0,65
26	Промышленовский район	147	1,35
27	Таштагольский район	185	1,70
28	Тисульский район	68	0,63
29	Топкинский район	117	1,08
30	Тяжинский район	98	0,90
31	Чебулинский район	32	0,29
32	Юргинский район	33	0,30
33	Яйский район	50	0,46
34	Яшкинский район	74	0,68
	Всего в районах	1629	15,00
	ГОО	378	3,48
	Всего участников ЕГЭ	10860	100,00

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

В 2019 году количество участников ЕГЭ по русскому языку уменьшилось лишь на 25 человек в сравнении с 2018 годом и увеличилось почти на 600 человек в сравнении с 2016 годом.

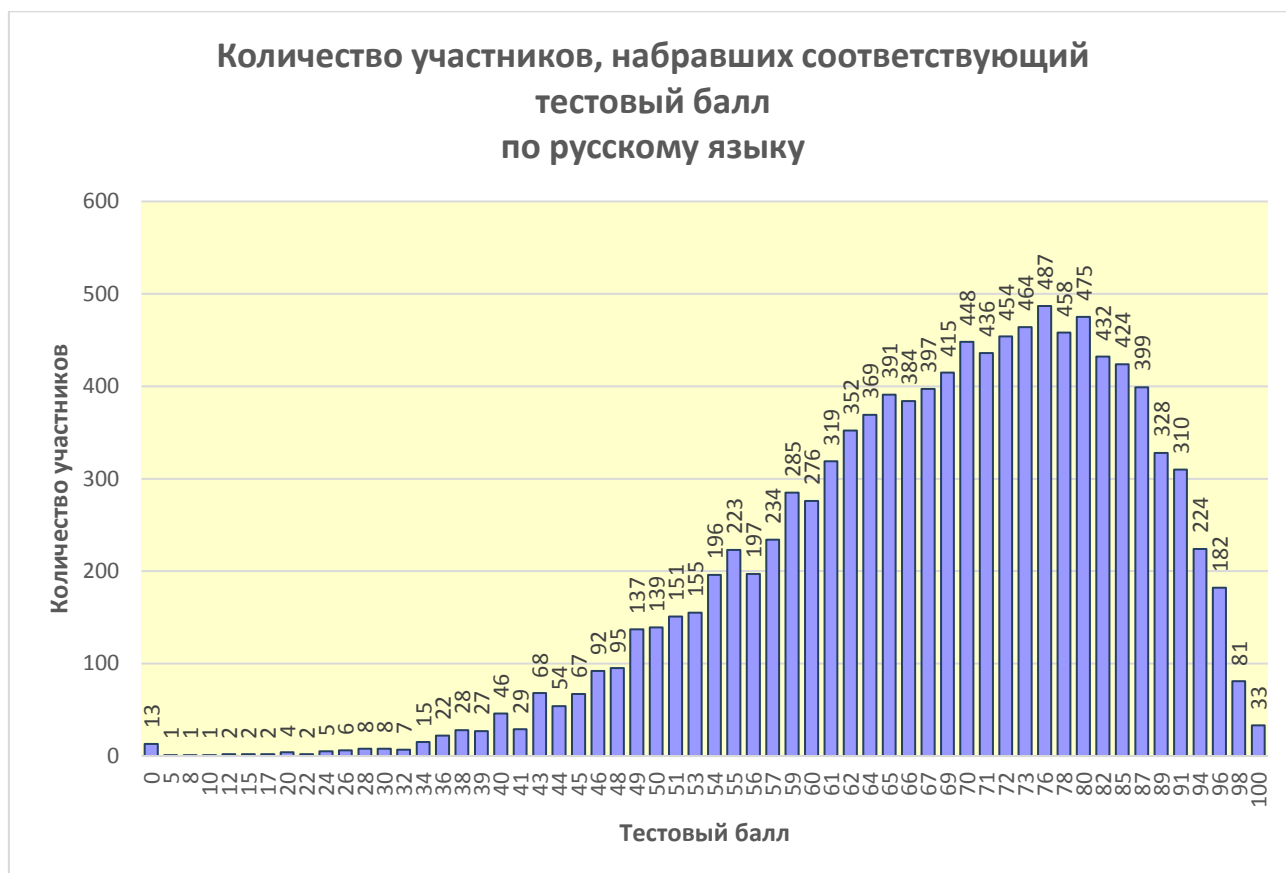
Процентное соотношение юношей и девушек в целом соответствует картине двух предыдущих лет. Некоторое увеличение количества участников ЕГЭ из категории СОО (на 25 человек, что составляет 1,54% от общего числа) в целом отражает общую картину. Группа СПО показывает очередное увеличение: если в 2018 году оно составило всего 5 человек, то в 2019 году – 271 человек. Непрошедшие ГИА количественно оптимизируют ситуацию: на фоне прошлогодних 12 человек (что в два раза увеличило показатель 2017 года) в 2019 году всего 4 человека. Постепенно снижается и количество участников с ОВЗ: 66 человек, что на 13 человек меньше, чем в 2018 году, и на 21 человек меньше, чем в 2017 году.

Количество участников по типам образовательных организаций также соответствует общей динамике: лицеи показывают некоторый рост в сравнении с 2017 и 2018 гг. (на 77 и на 11 человек соответственно); параллельно идёт увеличение числа участников ЕГЭ из СОШсУИОП (на 34 человека в сравнении с 2018 годом и на 76 человек в сравнении с 2017 годом) и из СОШ (на 80 человек в сравнении с 2018 годом и на 609 человек в сравнении с 2017 годом); число участников из ГОО в 2019 году продолжает уменьшаться (на 68 человек в сравнении с 2018 годом и на 108 человек в сравнении с 2017 годом), так же как и из СПО (на 42 и 47 человек относительно двух прошедших лет).

Количество участников ЕГЭ по АТЕ региона снижается в течение 3-х лет в Анжеро-Судженске, Калтане, Полысаеве, Прокопьевске и Юрге. В последнем муниципалитете это рекордное снижение: на 77 человек в сравнении с 2017 годом и на 27 человек в сравнении с 2018 годом. Напротив, стабильное увеличение числа участников в Белове, Березовском, Кемерове (почти на 50 человек в сравнении с 2018 году и на 234 человека в сравнении с 2017 годом), Ленинске-Кузнецком, Мысках, Новокузнецке (на 40 человек в сравнении с 2018 годом и на 259 человек в сравнении с 2017 годом), Осинниках, Ижморском районе, Кемеровском районе, Мариинском районе, Прокопьевском районе, Таштагольском районе, Тисульском районе и Тяжинском районе. При этом есть муниципалитеты, которые на фоне прошлогоднего увеличения показывают падение: Киселевск, Беловский район, Крапивинский район, Ленинск-Кузнецкий район, Промышленовский район, Топкинский район, Чебулинский район, Юргинский район, Яйский район; хотя аксиальный показатель уменьшения – 24 в Ленинск-Кузнецком и районе и городе Киселёвске.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	11	23	28
Средний тестовый балл	71,55	72,69	69,87
Получили от 81 до 99 баллов	2955	3138	2380
Получили 100 баллов	86	95	33

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,19	0,06		0,01
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	22,28	1,34		0,15
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	53,41	0,45		0,34
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,85	0,06		0,11
Количество участников, получивших 100 баллов	0,30	0,00		0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи	0,00	1,45	6,3	4,49	8
Гимназии	0,01	1,19	6,24	4,05	4
СОШсУИОП	0,01	1,06	2,94	1,16	1
СОШ	0,09	17,57	35,74	11,45	17
ГОО		0,62	1,74	0,39	3
В(с)ОШ					
СПО	0,15	1,75	0,52	0,06	

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
г.Анжеро-Судженск	0,01	0,46	1,20	0,66	1
г.Белово	0,00	1,74	2,80	1,03	
г.Березовский	0,00	0,39	0,94	0,30	
г.Калтан	0,00	0,25	0,39	0,13	

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
г. Кемерово	0,04	4,89	12,20	5,74	11
г. Киселевск	0,01	0,70	1,51	0,65	
г. Краснобродский	0,00	0,26	0,24	0,12	
г. Ленинск-Кузнецкий	0,00	1,09	2,24	0,72	
г. Междуреченск	0,05	1,14	2,50	1,26	1
г. Мыски	0,01	0,51	1,12	0,43	2
г. Новокузнецк	0,04	3,88	12,32	5,11	9
г. Осинники	0,00	0,38	1,05	0,31	
г. Полысаево	0,00	0,12	0,39	0,17	
г. Прокопьевск	0,02	1,40	3,34	1,36	3
г. Тайга	0,00	0,22	0,41	0,10	
г. Юрга	0,01	0,68	1,46	0,77	
Всего по городам	0,17	18,09	44,10	18,89	27
Беловский район	0,00	0,27	0,35	0,06	
Гурьевский район	0,02	0,42	0,72	0,29	
Ижморский район	0,00	0,16	0,18	0,03	
Кемеровский район	0,00	0,56	0,42	0,12	
Крапивинский район	0,00	0,23	0,31	0,06	
Ленинск-Кузнецкий район	0,00	0,06	0,12	0,04	
Мариинский район	0,00	0,39	0,73	0,40	
Новокузнецкий район	0,00	0,29	0,61	0,13	
Прокопьевский район	0,01	0,22	0,33	0,09	
Промышленовский район	0,00	0,53	0,67	0,15	
Таштагольский район	0,00	0,55	0,90	0,25	
Тисульский район	0,00	0,17	0,36	0,09	
Топкинский район	0,03	0,31	0,54	0,19	
Тяжинский район	0,00	0,20	0,46	0,23	1
Чебулинский район	0,00	0,05	0,21	0,04	
Юргинский район	0,00	0,12	0,17	0,02	
Яйский район	0,00	0,14	0,27	0,06	
Яшкинский район	0,03	0,27	0,29	0,10	
Всего по районам	0,08	4,94	7,64	2,33	1
ГОО	0,00	0,64	2,12	0,70	3
Всего участников	0,26	23,66	53,86	21,92	3

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБНОУ «Лицей №84 имени В.А. Власова» г. Новокузнецк	66,67	31,91	
2	МБОУ «Лицей № 20» г. Междуреченск	63,64	36,36	
3	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 112 с углубленным изучением информатики» г. Новокузнецк	61,54	38,46	
4	МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово	62,9	37,10	
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 79» г. Новокузнецк	61,54	34,62	
6	МАОУ «Гимназия города Юрги» г. Юрга	56,86	43,14	
7	МБНОУ «Гимназия №11» г. Анжеро-Судженск	55,26	39,47	
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Юрги» г. Юрга	52,94	39,22	
9	МБОУ «Гимназия № 6 имени С.Ф. Вензелева» г. Междуреченск	52,73	43,64	
10	МБОУ «Лицей № 62» г. Кемерово	52,00	42,00	
11	МБОУ «Гимназия № 21» г. Кемерово	52,54	45,76	
12	МАНОУ «Гимназия № 2» Мариинский район	50,00	46,43	
13	МБНОУ «Гимназия № 62» г. Новокузнецк	48,89	46,67	
14	МБОУ «Гимназия № 41» г. Кемерово	48,10	44,30	
15	МБОУ «Гимназия № 71» («Радуга») г. Кемерово	50	36,11	
16	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 61» г. Кемерово	45,45	36,36	
17	МБОУ «Итатская средняя общеобразовательная школа» Тяжинский район	45,45	54,55	
18	ГБНОУ «Губернаторский	46,25	51,25	

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	многопрофильный лицей-интернат» г. Кемерово			
19	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 94» г. Кемерово	44,74	47,37	
20	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6» г. Прокопьевск	42,11	52,63	
21	МБОУ «Лицей № 23» г. Кемерово	42,00	56,00	
22	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Героя Советского Союза Михаила Михайловича Куюкова» г. Мыски	41,30	47,83	
23	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 110» г. Новокузнецк	40,91	54,55	
24	МБОУ «Гимназия №32» г. Новокузнецк	41,86	58,14	
25	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16 города Белово» г. Белово	38,89	22,22	
26	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 13» г. Новокузнецк	38,64	61,36	
27	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» г. Кемерово	38,24	51,47	
28	МБОУ «Лицей № 104» г. Новокузнецк	37,50	60,00	
29	МБОУ «Лицей № 35 имени Анны Ивановны Герлингер» г. Новокузнецк	37,50	62,50	
30	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 34 имени Амелина Станислава Александровича» г. Кемерово	39,54	53,49	

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:
Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГПОУ «Топкинский технический техникум» Топкинский район	30,00	0,00	0,00
2.	ГКПОУ «Междуреченский горностроительный техникум» г. Междуреченск	20,00	15,00	0,00
3.	ГПОУ «Прокопьевский электромашиностроительный техникум» г. Прокопьевск	18,18	27,27	0,00
4.	ГПОУ «Профессиональный колледж г. Новокузнецка»	8,33	25,00	0,00
5.	ГПОУ «Сибирский политехнический техникум» г. Кемерово	7,69	23,08	0,00
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 80» г. Кемерово	4,55	50,00	4,55
7.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №12 имени Героя Советского Союза Черновского Семёна Александровича» г. Новокузнецк	4,17	54,17	0,00
8.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 92» г. Новокузнецк	4,17	50,00	0,00
9.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» Яшкинский район	4,17	41,67	16,67
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 50» г. Кемерово	3,85	53,85	23,08
11.	МБОУ «Малосалаирская средняя общеобразовательная школа» Гурьевский район	3,57	28,57	10,71
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Киселевск	2,33	58,14	20,93
13.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 99» г. Новокузнецк	2,08	58,33	16,67

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
14	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Междуреченск	1,96	58,82	7,84
15	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» Гурьевский район	1,52	53,03	28,79
16	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» г. Мыски	1,28	47,44	20,51
17	МБОУ «Гимназия № 1» г. Кемерово	1,11	55,56	31,11
18	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов имени Г. Панфилова» г. Анжеро-Судженск	0,00	61,33	17,33
19	МБНОУ «Гимназия №11» г. Анжеро-Судженск	0,00	39,47	55,26
20	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12» г. Анжеро-Судженск	0,00	58,70	13,04
21	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» г. Анжеро-Судженск	0,00	57,45	23,40
22	МБОУ «Гимназия № 1 имени Тасирова Г.Х. города Белово» г. Белово	0,00	52,38	31,75
23	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 города Белово» г. Белово	0,00	61,02	10,17
24	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9 города Белово» г. Белово	0,00	50,00	13,64
25	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10 города Белово» г. Белово	0,00	51,28	17,95
26	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11 города Белово» г. Белово	0,00	40,00	10,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
27	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12 города Белово» г. Белово	0,00	40,00	22,50
28	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14 города Белово» г. Белово	0,00	60,00	20,00
29	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16 города Белово» г. Белово	0,00	22,22	38,89
30	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 города Белово» г. Белово	0,00	51,32	10,53

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В регионе средний балл ЕГЭ по русскому языку впервые за последние 3 года упал (69,87, что на 2,82 ниже показателя 2018 года и на 1,68 ниже показателя 2017 года), также уменьшилось количество сто- и высокобалльников. Количество стобалльников сократилось практически в 3 раза в сравнении с цифрами предыдущих лет, количество высокобалльников стало меньше на 758 человек. Кроме того, в 2019 г. увеличилось на 7 человек количество участников, не преодолевших минимальной границы.

Увеличение количества участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, главным образом коснулось группы СПО: практически в 2 раза, если сравнивать показатели 2017 и 2018 гг. Однако традиционно большее число этой микрогруппы результативности составляют выпускники СОО: стабильный показатель в 20 человек за последние 2 года.

Стобалльники при отмеченном падении традиционно представлены лишь в группе участников из СОО. Высокобалльники также традиционно представлены в основном выпускниками СОО, и только 0,06% абитуриентов составляют учащиеся СПО, что, конечно, меньше в сравнении с показателями прошлых лет – 0,11%; а также выпускники с ОВЗ – 0,11%, что меньше в сравнении с показателями предыдущих лет – 0,18% и 0,2% соответственно.

Две позиции, которые в 2019 году отмечены ростом, - это количество участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов и получивших от 61 до 80 баллов. Первые из них - это абитуриенты СОО и выпускники с ОВЗ; учащиеся СПО сохранили показатели, а число не прошедших ГИА даже несколько сократилось (с 7 до 4-х человек, как и

было в 2017 году). Вторые – также абитуриенты СОО, тогда как учащиеся СПО, не прошедшие ГИА и выпускники с ОВЗ незначительно уменьшили показатели, хотя суммарно это количество оставляет всего 0,54%.

Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов, пропорционально уменьшается в 2-3 раза среди лицеистов, учащихся гимназий, СОШ и СОШсУИОП, существенно уменьшается среди выпускников ГОО (до 0), традиционно не представлено в оставшихся группах. Несколько иные пропорциональные соотношения, хотя и в рамках общей тенденции - между показателями высокобалльников: в среднем на 100 человек среди лицеистов и гимназистов, примерно на 400 человек – среди школьников, незначительно – в группе СПО.

Доля набравших от 61 до 80 уменьшается в каждой из групп.

Доля участников ЕГЭ, набравших баллы от минимального до 60, как следствие, представлена пропорциональным увеличением количества выпускников во всех группах, кроме СПО и В(с)ОШ.

Традиционно количество набравших баллы ниже минимального представлено в группах СОШ, СПО, но, кроме того, вновь, как и в 2018 г., данная позиция незначительно актуальна для гимназий и СОШсУИОП. При этом стоит отметить общую тенденцию к увеличению числа по данному показателю.

Экзамен по русскому языку в 2019 г. сдавали выпускники городских, сельских и губернаторских (областных) общеобразовательных организаций. При этом результаты экзамена у этих категорий выпускников имеют не очень большое различие. Так, выпускники, проживающие в городе, в основном (44,1%, что 3% ниже показателя 2018 года) получили результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов, выпускники сельских школ также в большинстве (7,64%, что практически соответствует показателю 2018 года) получили результаты от 61 до 80 баллов, выпускники губернаторских (областных) учреждений по преимуществу (2,21%) также получили баллы в данном диапазоне. Однако нужно отметить, что на следующей по численности позиции среди выпускников городских школ (18,89%, что примерно на 6% ниже показателя прошлого года) находятся те, кто набрал от 81 до 100 баллов, на третьей (18,09%, что практически на 4% выше позиции 2018 года) – от минимального до 60 баллов. Среди выпускников сельских школ на второй позиции (4,94%, что в целом соответствует цифрам 2018 года) находятся набравшие от минимального балла до 60 баллов, на третьей (2,33%, что почти на 1% ниже показателя 2018 года) – от 81 до 99. Среди выпускников губернаторских (областных) организаций на второй позиции (0,7%) находятся те, кто набрал баллы от 81 до 100 баллов, а на третьей (0,64%) представлены участники, набравшие баллы от минимального до 61. В целом такое сравнение показывает, что, с одной стороны, требования к педагогическим кадрам, методическое и ресурсное обеспечение, превалирование учебных целей и задач – безусловные показатели системы образования в городах и что, с другой стороны, комфортная социально-психологическая специфика пребывания в

учебной организации, мотивация к обучению, включённость в современные социально-экономические отношения – черты выпускника городских ОО.

Безусловными лидерами по числу сто- и высокобалльников оказываются такие АТЕ, как г. Кемерово (635 человек, что на 200 человек ниже показателя 2018 года и на 100 – 2019 г.), г. Новокузнецк (565 человек, что также на 200 человек ниже показателя 2018 года и на 100 – 2019 года), Мариинский район (43 человека, что на 10 человек ниже показателя 2018 года и на 20 – 2019 года). Нужно отметить, что количество стобалльников сильно отличается как в количественном отношении, так в процентном: город – 0,27%; сельские районы – 0,01; ГОО – 0,03). При этом количество выпускников, не сдавших ЕГЭ (набравших балл ниже минимального), - в городе (0,17%) и в сельской местности (0,08%), а в ГОО таковых нет.

Традиционные лидеры по количеству сто- и высокобалльников – это такие учреждения, как МБНОУ «Городской классический лицей» (г. Кемерово), МБНОУ «Лицей № 84 имени В.А. Власова» (г. Новокузнецк) и МБОУ «Лицей № 20» (г. Междуреченск): стоит отметить, что в среднем 2/3 абитуриентов данных учреждений состоят в данных группах, тогда как оставшаяся 1/3 представлена лишь в группе набравших от 61 до 80 баллов. Напротив, учреждения с внушительным процентом не достигших минимального показателя или набравших менее 61 балла – это такие СПО, как ГПОУ «Топкинский технический техникум» и ГПОУ «Прокопьевский электромашиностроительный техникум», представленные в данной группе и в 2018 году, а также ГПОУ «Яшкинский техникум технологий и механизации» и ГПОУ «Междуреченский горностроительный техникум».

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Задание части 2 (задание 27 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
В1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Базовый	87,57	17,65	71,01	97,64
В2	Средства связи предложений в тексте	Базовый	64,35	11,76	49,22	78,70
В3	Лексическое значение слова	Базовый	94,50	41,18	86,65	99,25
В4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Базовый	79,18	35,29	57,35	96,10
В5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Базовый	59,34	17,65	37,98	81,23
В6	Лексико-стилистическая правка	Базовый	91,41	76,47	83,19	96,85
В7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Базовый	86,81	35,29	76,93	94,94
В8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Высокий	95,13	23,53	81,25	100,00

¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

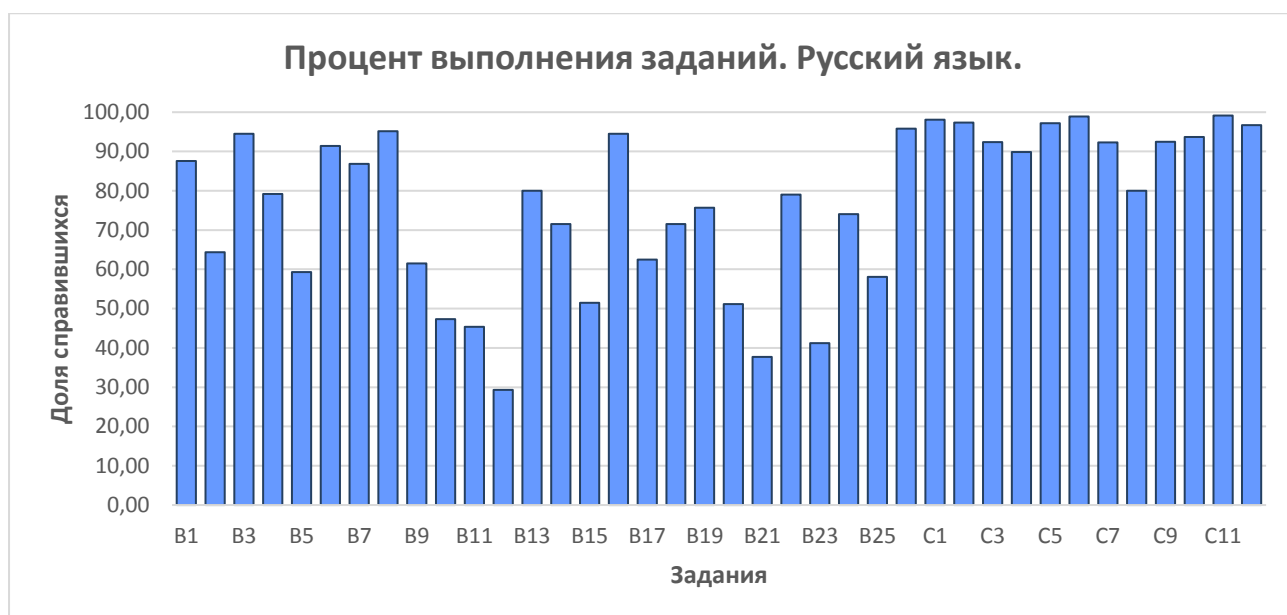
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
В9	Правописание корней	Базовый	61,54	0,00	33,39	86,74
В10	Правописание приставок	Базовый	47,29	11,76	23,85	75,13
В11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н/-НН-)	Базовый	45,39	11,76	19,53	77,58
В12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Базовый	29,30	5,88	8,99	64,82
В13	Правописание НЕ и НИ	Базовый	80,00	41,18	57,70	96,44
В14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Базовый	71,49	11,76	45,37	94,65
В15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Базовый	51,46	5,88	24,09	84,46
В16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Базовый	94,54	58,82	82,68	99,96
В17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Базовый	62,49	23,53	33,31	93,12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
B18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Базовый	71,52	5,88	33,70	95,40
B19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Базовый	75,70	11,76	39,53	98,38
B20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Базовый	51,18	0,00	21,71	83,42
B21	Пунктуационный анализ	Базовый	37,73	11,76	14,67	67,05
B22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Базовый	79,01	29,41	63,93	92,46
B23	Функционально-смысловые типы речи	Базовый	41,22	11,76	22,68	66,10
B24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Базовый	74,06	0,00	42,84	94,86
B25	Средства связи предложений в тексте	Высокий	58,10	0,00	28,99	85,08
B26	Речь. Языковые средства выразительности	Высокий	95,81	23,53	87,78	99,75
C1	Формулировка проблемы	Повышенный	98,09	0,00	94,40	100,00
C2	Комментарий к проблеме	Повышенный	97,39	0,00	92,02	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
С3	Позиция автора	Повышенный	92,42	0,00	81,67	98,92
С4	Обоснование согласия/ несогласия с позицией автора	Повышенный	89,89	0,00	77,94	98,30
С5	Логичность речи	Повышенный	97,17	0,00	92,18	99,92
С6	Точность и выразительность речи	Повышенный	98,88	5,88	96,03	100,00
С7	Орфографическая грамотность	Повышенный	92,29	0,00	75,68	99,96
С8	Пунктуационная грамотность	Повышенный	80,02	0,00	47,86	99,09
С9	Следование языковым нормам	Повышенный	92,43	0,00	78,79	99,54
С10	Следование нормам речи	Повышенный	93,72	5,88	85,56	99,50
С11	Этичность высказывания	Повышенный	99,14	0,00	97,24	100,00
С12	Фактическая точность речи	Повышенный	96,70	0,00	93,39	98,67

Задания части 1 КИМа ЕГЭ по русскому языку проверяют языковую, лингвистическую, частично коммуникативную компетенцию учащихся и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие или несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности. Это задания базового и высокого уровня, охватывающие все основные разделы курса русского языка. Они рассчитаны на среднего ученика и доступны абсолютному большинству обучающихся.

На основе анализа результатов выполнения части 1 (задания 1 - 26) можно сделать вывод о том, что в целом базовый уровень усвоения языка достигнут, однако в отличие от 2018 года, года 19 заданий из 25 было выполнено на 70% и выше, в 2019 году 12 заданий из 26 выполнены менее, чем на 70%.



При этом самое большое падение результатов выполнения относится к орфографическим заданиям В10 (Правописание приставок и околоприставочная орфография) – 47,29%, тогда как в 2018 году это были 89,7%; В11 (Правописание суффиксов различных частей речи, кроме –Н- и –НН-) – 45,39%, тогда как в 2018 году это были 90,29%; В12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 29,3%, тогда как в 2018 году это были 76,85%. Кроме того, уровень выполнения нового задания В21 (Пунктуационный анализ) – 37,73% - также невысокий и составляющий проблемное поле для освоения абитуриентами.

Предсказуемо невысокий процент выполнения заданий В19 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 49,29%, В24 (Средства связи предложений в тексте) – 50,49%, В14 («-Н-» и «-НН-» в суффиксах разных частей речи) – 56,58%, В22 (Функционально-смысловые типы речи) – 57,38%, В21 (Текст как речевое произведение) – 61,62%, В20 (Лексико-стилистическая правка) – 67,94%, В23 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) – 68,91%, В17 (Знаки препинания при конструкциях, грамматически не связанных с членами предложения) – 69,24%. Наибольшую сложность представляют задания № 19, проверяющее у школьников умение работать со сложными предложениями с различными видами связи, и № 20, № 21, № 22, № 23 и № 24, предполагающие проверку у школьников определенных умений многоаспектного анализа текста и знаний лексической системы языка.

С другой стороны, традиционно некоторые задания выполнены на высоком уровне: В3 (Лексическое значение слова) – 94,5%, тогда как в 2018 году это были 82,69%; В8 (Синтаксические нормы) – 95,13%, тогда как в 2018 году это были 94,85%; В16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в

сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) – 94,54%, тогда как в 2018 году это были 96,83%; В26 (Речь. Языковые средства выразительности) – 95,81%, тогда как в 2018 году это были 95,01%.

Первый смысловой блок представляют задания В1, В2 и В3, опирающиеся на небольшой по объёму и информационной насыщенности текст. Выпускникам требуется не только определить основную мысль прочитанного пассажа, но и восстановить один из структурно-смысловых грамматикализованных пропусков, а также охарактеризовать семантическую актуализацию одной из лексем. Эти три операции требуют от абитуриентов понимания не только целого, но и значимых частных. Исходя из процентов выполнения, те, кто оказался в группе от 61 до 80 балла, показывают хорошее владение этими умениями, хотя почти для 45% сложной оказывается работа с заполнением пропуска. Вероятно, в силу того что подобный вид деятельности впервые потребовал не только понимания смысла текста, но и знания нормативной и функциональной грамматики (например, поиск союза-частицы «же»). Именно по заданию В2 минимальный процент выполнения показывают те, кто не преодолел пороговой отметки, - 11,76%. Педагогам стоит обратить внимание на работу не только с лексически и логически «слепыми текстами», но и на морфолого-синтаксические характеристики связующих элементов. То, что в группе от 81 до 100 баллов высокий процент выполнения этих заданий, доказывает результативность такой практики. Кроме того, важно отметить, что специфика КИМ также предопределяет успешность выполнения этих заданий: в частности, в варианте 302 процент выполнения задания В2 – всего 61,58%.

Следующий блок – ортологическая правка единиц: орфоэпическая (В4), лексическо-семантическая (В5), лексико-стилистическая (В6), морфологическая (В7) и синтаксическая (В8). Объективно лучший процент выполнения в каждой из двух анализируемых групп успешного выполнения ЕГЭ у задания, связанного с синтаксической правкой предложений. Это обусловлено спецификой задания: необходимо проанализировать не одно явление и выбрать не один ответ. На этапе подготовки к ЕГЭ (при выполнении тренировочных тестов, во время анализа учебных и итоговых сочинений и т.д.) педагогу удаётся актуализировать термины и примеры (подобные или похожие) множество раз. Это же объясняет, почему задания, во-первых, на морфологические нормы и, во-вторых, лексические или орфоэпические выполнены хуже: их включённость в учебный процесс фрагментарна, а востребованность – минимальна. Словники И.П. Цыбулько упрощают работу и делают задания В4 и В5 в целом выполняемыми, хотя собственно лексикографическая работа в задании В4 оказывается более результативной, а контекстуальная работа в задании В5 – менее. Даже в группе не преодолевших пороговую отметку именно это задание оказывается самым трудным. Морфологические нормы опознаются выпускниками хуже в силу их

речевой вариативности. Опора разработчиков КИМ на некую литературную традицию часто противоречит современной лексикографии, а потому изначально предполагает невысокий процент выполнения задания В7. Педагогам и учащимся стоит обратить внимание на Банк оценочных средств, размещённых на сайте ФИПИ, чтобы актуализировать нормативные морфологические позиции ЕГЭ.

Третий блок – орфография. Структура данного смыслового фрагмента соответствует орфографической традиции и предполагает знание не только правильного написания слова, но и орфографической терминологии. Именно это затрудняет выполнение задания В9 теми, кто не является высокобалльником: различение проверяемых, непроверяемых и чередующихся корней доступно немногим. Возможно, повторение орфографии в старшем звене должно идти не по пути реконструкции конкретных правил, а по пути теоретического обобщения имеющихся или получаемых знаний. Правописание других морфем (В10, В11, В12), как отмечалось выше, впервые за несколько лет оказалось значительно сложнее главным образом за счёт увеличения лексического арсенала: не всегда актуальные лексемы, не вполне опознаваемые дериваты, слова-исключения. Невысокий процент выполнения группой выпускников, не преодолевших пороговой отметки, обусловлен общей неготовностью данных учащихся к аналитической орфографической операции, а кроме того, непониманием лексики с некоторыми приставками, суффиксами и окончаниями. Задания В13, В14 и В15 составляют некоторую сложность для большинства (а для первой группы – существенную), так как ориентированы на самые объёмные (информационно и функционально) и самые нюансированные правила: в частности, традиционно слабо выполненным оказывается задание В15, связанное с правописанием «Н» или «НН» в суффиксах разных частей речи, – 51,46%, что почти на 5% ниже прошлогоднего уровня, а вторым по проценту невыполнения оказывается не задание В13, предполагающее знание правила «Не» с разными частями речи», как это было в 2018 году, а задание В14, опирающееся на правила о слитном, раздельном и полуслитно (дефисном) написании, – 71,49%, что практически на 11% ниже показателя 2018 года. Безусловно, авторы-разработчики КИМа ЕГЭ по русскому языку стараются подбирать отнюдь не периферийные случаи, но это не спасает ситуацию: интуитивистская стратегия орфографии в старшем звене делает выполнение данных заданий априори сложными. Учащимся и педагогам необходимо обратить внимание на так называемое орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации.

Следующая группа заданий – пунктуационный практикум. Только задание В16, связанное с дифференциацией однородных и неоднородных членов, а также грамматически

близких им сложносочинённых предложений выполнено на высоком уровне. Предполагаем, что залог данного успеха – многолетняя (с 5 класса) работа с данными тремя феноменами, постепенное увеличение объёма информации, регулярное возвращение и сопоставление. Задания В17 и В18 выполнены слабее по причине того, что опираются на целый ряд синтаксических и пунктуационных понятий, до конца не актуализированных в сознании абитуриентов: если обособленные определения, обособленные дополнения и вводные конструкции в общем и целом доступны большинству выпускников, то обособленные приложения, обособленные обстоятельства, междометия, обращения или вставные конструкции, а также слова «да» или «нет» в лучшем случае могут быть названы как термины, но не опознаны в тексте. Дополнительную сложность составляют «ложные» вводные конструкции, то есть частицы или наречия, в речи напоминающие вводные слова. Так как не только учащиеся, не преодолевшие пороговой отметки, но и те, кто набрал «средние баллы», затрудняется в выполнении данных упражнений, то педагогам и учащимся рекомендуем постоянный пунктуационный тренинг в соответствии с перспективным планом И.П. Цыбулько: от обозримого набора пунктуационно-синтаксических феноменов – к большому объёму этих явлений. Не меньшую трудность составляют задания В19 и В20 (самое слабо выполняемое в течение нескольких лет!), которые требуют часто филигранной пунктуационной работы: интерпозиция придаточной части, однородное подчинение, «стык союзов». В 9 классе, когда изучаются данные темы, абитуриенты чаще готовятся к ОГЭ, а в 11 классе, когда идёт комплексное повторение, – к ЕГЭ, потому объективно возникает дефицит учебного времени на закрепление и отработку тем. Важно, возможно не актуализируя терминологию, на занятиях не только по русскому языку, но и по литературе как можно раньше вводить в практику письма или – что целесообразнее – чтения, чтения с комментарием подобных предложений. Насущная необходимость работы с пунктуацией многокомпонентного сложного предложения, с одной стороны, обусловлена метаобразовательной перспективностью (тексты экзаменационных работ и будущей деятельности часто опираются на данную синтаксическую модель), а с другой – подтверждается тем, что группа не преодолевших минимальной границы не справляется с данным заданием вообще, а средний процент – всего 51,18%, что лишь на 2% выше показателя 2018 года.

Последнее задание 1 части КИМа ЕГЭ – пунктуационный анализ. Нельзя не признать, что аспектно этот вид деятельности был представлен в ОГЭ по русскому языку (поиск знаков, поставленных в соответствии с определённым правилом), однако впервые нужно было вести речь не только о запятых, но и о тире или двоеточиях. Кроме того, актуализация правила в задании делает его более результативным для выполнения, а формулировка даже

не правила – его наименования самостоятельно оказывается доступной не каждому, потому что вновь в старшем звене имеет место непродуктивная дидактическая установка на «навыковое» письмо. Всё это объясняет, почему по заданию В21 процент выполнения один из самых низких – 37,73%, даже в группе высокобалльников это всего 67,05%.

Выделение соответствующих и не соответствующих тексту мыслей (В22) сложно именно потому, что ни школьные учебники, ни опыт педагога не могут дать не только однозначного алгоритма подобной работы, но и – что важно для выпускника! – единого и единственного критерия истинности. При этом в сопоставлении с результатами 2018 года показатель вырос: в 2019 – 79,01%, тогда как в прошлом году – 61,62%. И даже среди высокобалльников это задание стало выполняться лучше: 92,46%, тогда как в 2018 году – 79,55%.

Кроме того, В23 содержит терминологию, которую не только авторы-разработчики КИМа ЕГЭ, но и методисты, педагоги, выпускники понимают по-разному: повествование и описание действия, рассуждение и характеристика (описание) процесса, противопоставление и противопоставление по содержанию и др. Возможно, необходим некий справочник филологической терминологии, опирающийся на современные УМК, чтобы всем участникам ЕГЭ по русскому языку было понятно, о каком явлении идёт речь. В 2019 году даже высокобалльники справились с заданием лишь на 66,1%, что ниже показателя 2018 года почти на 6,5%.

Задание В24, близкое заданиям В3 и В5, сложно для многих абитуриентов в силу несформированности навыка семасиологической работы, но кроме того, незнания/ хорошей забытости лексикологической и фразеологической терминологии. В группе непреодолевших минимальной границы никто не выполнил данного задания.

Достаточно слабо выполненным оказывается задание В25 (58,1%, что почти на 8% выше показателя 2018 года), которое затруднено не только знанием средств связи, но и часто формальным подходом абитуриентов: выписывают номер предложения, содержащего данный лексически, морфологический или синтаксический элемент, но не в качестве средства связи с предыдущим предложением. Вероятно, именно поэтому, например, в группе не преодолевших минимальную границу никто не справился с этим заданием.

Однако все эти неудачи данного блока компенсируются очень качественным – даже в группе не преодолевших пороговую отметку! – выполнением задания В26. Оно по специфике анализа похоже на задание В8: рассматривается не одно явление и соотносится не с одним ответом. Это очень удобно, хотя и предполагает нечто вовсе не образовательное при записи правильных ответов. Таким образом, по данному блоку можно отметить следующее: для его полноценного выполнения необходимо или восстановить в правах курс развития

речи, или авторам УМК дать социальный заказ на создание комплексного раздела текстоведения, или авторам-разработчикам КИМа ЕГЭ создать учебное пособие, содержащее задания такого раздела.

Среди представленных в регионе вариантов лучше всего часть В выполнена в рамках малочисленных вариантов 401, 403, 404, 406 (выше 80%), а также в рамках вариантов 302, 304, 305 (несколько более 70%). Слабее всего – варианты 402, 405, а также большинство 300-х вариантов (ниже 70%).

На основе анализа результатов выполнения заданий части 2 можно сделать вывод о том, что в целом выявленный уровень выполнения заданий с развернутым ответом является высоким, выше, чем в 2017 - 2018 гг.: 2019 – 94,01%, 2018 – 93,01%, 2017 – 93,4%. Однако по-прежнему требует дополнительных усилий со стороны преподавателей и обучающихся в формировании умений, и навыков по созданию собственного речевого высказывания.

В соответствии с критериями оценки данного сочинения, получение балла по критерию К1 предполагает также возможность баллов по критериям К2 - К4, а следовательно, выставление экспертом 0 по критерию К1 влечёт за собой симметричное оценивание нулём по критериям К2 - К4. Именно поэтому выпускники, не преодолевшие пороговой отметки, имеют по данным пунктам показатель 0%. В группе от 61 до 80 баллов первый критерий оценки уже традиционно выше остальных – 94,4% (понимание проблемы – демаркационный критерий, потому абитуриенты изначально настроены на соответствие имеющейся в тексте информации), а четвёртый – ниже (фондовый материал – феномен индивидуальный как в содержательном, так и в интерпретационном плане). Что же касается последней группы абитуриентов, то они демонстрируют абсолютное выполнение данных «содержательных» заданий по тексту – 100%.

Сложности с формулировкой проблемы (С1 и К1) возникают у выпускников потому, что, во-первых, это очередная текстоведческая операция, с которой они полноценно знакомятся лишь в 11 классе, готовясь к итоговой аттестации. Кроме того, видение текста авторами-разработчиками и экспертами – позиция взрослого человека в рабочей обстановке, а чтение и анализ текста выпускником на ЕГЭ едва ли не особые интеллектуально-волевые условия. Наконец, некоторые тексты (как текст Чехова, например) – это пространство для различных аналитических операций в силу а) несоответствия реальному социальному (жизненному) опыту выпускников, б) художественности (иносказательности) картины мира, в) изначальной неаутентичности, то есть изменённости, текстов, а следовательно, вариативности.

Не все обучающиеся овладели умением комментировать предложенный текст (С2 и К2) привлечением примеров из текста, то есть не могут раскрыть авторский путь репрезентации

проблемы, определить место выбранной проблемы среди других проблем текста, выделить наиболее важные моменты рассуждения, либо делают это без опоры на предложенный текст. Поэтому в ряде работ комментариев практически отсутствует, либо анализ подменен пересказом или списыванием исходного текста. Кроме того, комментариев в понимании авторов-разработчиков КИМа ЕГЭ практически авторский неологизм, потому непонимание выпускниками задания есть непонимание ключевого термина, который может быть прояснён в составленном командой И.П. Цыбулько филологическом справочнике с опорой на современные УМК. С другой стороны, все абитуриенты, имеющие более 60% выполнения ЕГЭ по русскому языку, показывают истинное умение создавать комментарий на 5 баллов из 5.

Часть школьников, в целом верно поняв текст и авторскую позицию, дают частичное, поверхностное толкование содержания, используя клишированные фразы, что, с их позиции, и является отражением как авторской точки зрения, так и их собственной. Иногда обучающиеся расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нем фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемым вопросам. Часть выпускников в качестве комментария привела анализ выразительных средств языка, хотя это не требовалось в задании. В ряде случаев это делалось формально, т.е. неуместно, безотносительно к конкретному содержанию, при этом нарушалась логика рассуждения и допускались фактические ошибки.

Сложности с определением авторской позиции (СЗ и КЗ) обусловлены тем, что, во-первых, тексты-повествования, связанные с конкретными событиями, не содержат в себе прозрачно выраженную авторскую точку зрения. Прежде всего, это касается художественных текстов, где обращаться нужно было к подтекстовой информации, средствам образности, средствам создания авторской модальности и т.п. Это иллюстрируют, например, такие строки сочинения: «автор не выражает свою позицию чётко, но показывает своё отношение к герою». Во-вторых, вызывают затруднения и тексты-рассуждения, в которых могут быть представлены несколько авторских (или автора и иных субъектов) точек зрения, и школьники не всегда правильно соотносят определённую точку зрения автора с обозначенной ими проблемой, что приводит к логическим ошибкам. Наконец, неразличение автора, рассказчика и героя в ряде случаев приводит к тому, что абитуриент путает точки зрения и неверно выполняет данное задание.

Конечно, необходима качественная лингвистическая работа текстоведческого характера, необходимы алгоритмы и кластеры для подобной работы. Однако в помощь – уроки литературы, на которых можно уделить внимание этим проблемным моментам, сделав их вспомогательными для литературоведческого анализа и для подготовки к итоговой

аттестации по русскому языку. Средний показатель – 92,42%, а максимальный в группе высокобалльников – 98,92%.

Затруднения с приведением обоснования своей позиции (С4 и К4) вызваны не столько с неумением создавать продолжающиеся высказывания в виде предложений (редкие случаи – самоценные примеры, слабо связанные с рассуждением), сколько с умением подбирать качественные примеры для анализа. Примеры из художественной литературы часто изобилуют фактическими ошибками, а также стремлением изменить авторскую позицию под доказательство собственной/ангажированной точки зрения (неактивность Обломова как показатель отсутствия самоуважения). Кроме того, литературоведческие – часто качественные! – наблюдения, введённые в аргумент, разрушают его, так как подменяют сюжетное возможным (Раскольников, который отправляет сам себя на каторгу). Помимо этого, некоторые сочинения изобилуют «жизненным примитивом», представляющим выпускника не более как подростка, редко посещающего учебное заведение (рассуждение о недопустимости кражи на примере банального ограбления банка).

В части работ личностная позиция выражена неясно или формально (её заменяют штампы «я думаю», «читая этот текст, я представляла себя на месте героя, и мне было плохо», «мне кажется, что наши с автором точки зрения близки», «конечно, автор прав, это даже доказывать не нужно», не подтверждённые мыслями самого школьника); в работе отсутствует глубина суждений, аргументы неубедительны или отсутствуют. Обучающиеся не приводят дополнительные доводы, примеры из собственного опыта, из прочитанных книг. Именно поэтому показатели по данной позиции ниже иных: средний – 89,89%, в группе 61-80 баллов – 77,94%.

Логичность речи (С5 и К5) – показатель важнейшего умения: абитуриент демонстрирует, насколько он способен создавать связный в смысловом и грамматическом отношении текст. Выпускники 2019 г. в целом достаточно хорошо овладели этим, однако группа не преодолевших пороговую отметку сделал это лишь в том количестве, которое коррелирует с показателем по формулировке проблемы, – 0%. Это неслучайно: часто именно нарушение логики построения текста (отсутствие связи внутри комментария, подмена проблемы иной (иными), контраргументы и др.) продолжает «обнуление» работы экспертами.

Можно отметить типичные ошибки:

- нет вступления;
- текст не разделен на абзацы или абзацы выделяются неоправданно;
- нарушаются логика и связность изложения (как в пределах всего сочинения, так и в пределах одного абзаца);

- части сочинения несоразмерны (имеется в виду увеличение объёма за счёт введения не связанных напрямую с проблемой тезисов);
- имеются логические повторы;
- отсутствует вывод, заключительная часть сочинения.

Выпускники допускают грубые логические ошибки, в том числе: сопоставление логически неоднородных понятий, несопоставимых суждений в рамках одного предложения; наличие в сочинении противоречивых или лишенных логики суждений; хаотичность примеров и доказательств. Однако в топовых группах эти недочёты практически отсутствуют: 61 - 80 – 92,18%, высокобалльники – 99,92%.

Точность и выразительность речи (С6 и К6), а также соответствие нормам речи (С10 и К10) – взаимосвязанные категории: если по критерию К10 эксперт снижает баллы, то это в большинстве случаев предполагает снижение и по критерию К6. Совершенно справедливое соотношение, так как 11 класс – это время, когда учащийся должен достигнуть едва ли не самого высокого уровня речевых (коммуникативных) способностей, поэтому ошибки словно бы удваиваются.

В целом, выпускники получают баллы по данным критериям, ведь точность и выразительность – два полюса такой категории, как понимаемость текста. В большей части работ обучающиеся выражают свои мысли точно, при этом используют разные грамматические конструкции: простые предложения, сложные предложения, сложные предложения усложнённого типа, предложения с прямой и косвенной речью. Выразительность достигается за счёт включения цитат, афоризмов, пословиц и поговорок, за счёт выстраивания синонимических рядов, за счёт адекватных форм выражения субъективности.

Ошибки же возникают тогда, когда абитуриенты ищут мысль, ищут слово, но скорее рассуждают «в режиме реального времени», то есть не представляют до конца коммуникативной задачи – не поделиться, не рассказать, а создать текст сочинения.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Типичные речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	• стал обладать человеческим обликом • превратил Шарикова обратно в собаку • данная проблема относится к нравственной категории • чувства атрофировались • оценка общности человека и

		животных • самообман часто встречается у молодых людей • за то тепло, которым их греют • присутствует пример самопожертвования • распустилась обмотка • всё воздаётся этому человеку обратно • проблема имеет фундаментальный исторический характер • рассматривает проблему на двух картинах
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	• яркий пример бесчеловечности • приносит себя в добровольную жертву • вековая проблема
3	Смешение паронимов	• её лицо стало земляным
4	Неуместное потребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	• жить с грузом на душе
5	Нарушение лексической сочетаемости	• предстаёт умелым писателем • испытывать и пользоваться чувствами • без упрёка совести • цепочка жизни • жизненная цепочка • использует случай неудачной охоты • им помогут в два раза лучше и сильнее • он очутился надолго в этой ситуации • тяжёло бремя войны коснулось каждого
6	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	• визуальные образы • даёт оценку человеку и людям • самоуверен в себе • юная девочка • подростки нашего возраста
7	Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология)	• круг окружения • воинственные воины

Показатели по критериям орфографии (С7 и К7) и пунктуации (С8 и К8), а также следования языковым нормам (С9 и К9) традиционно несколько ниже иных, что в целом может быть соотнесено с выполнением тестовых заданий по данным разделам в 1 части КИМа ЕГЭ.

Как и прежде, типичными были ошибки на правописание Н-НН в разных частях речи (юнный, жизненный, выражена, утраченную), правописание проверяемых безударных гласных в корне (пожелым, померились, учетелей, передовать), правописание окончаний глаголов (бьются, сбудуца, боиться, прощатся), правописание слов с непроверяемыми гласными в корне (котоклизмы, поколечить, линолиум, брашурки, аудетории, преодолеть), с согласными в корне (искувство, жалеет об ушетьшем, лудший, богадство, взростлые, дедский дом), слитное/раздельное написание слов (ни по чём, с позаранку, доболи, кагбы, по чаще, на едине, на обород, какже, напримере, ни кого), правописание НЕ с разными частями речи (не образованный/необразованный; не даром/недаром; не долго/недолго; небыло), правописание производных частей речи (так же/также; несмотря/не смотря; по этому/поэтому; что бы/чтобы; на столько/настолько), правописание суффиксов и окончаний разных частей речи (седена, с позичеей, буднечной, видивший, в жизни), употребление мягкого знака (постич, достич, плачь (сущ.)), дефисное написание слов (какой либо; по другому, по детски).

Можно отметить типичные пунктуационные ошибки:

- запятые при повторяющихся союзах в предложениях с однородными членами;
- обособление второстепенных членов;
- пунктуация при конструкциях, грамматически не связанных с членами предложения;
- знаки препинания в предложениях с прямой речью;
- запятые при стыке двух союзов в сложных предложениях усложненного типа;
- пунктуация в бессоюзном предложении.

Типичные грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	• поощерение • заглубляемся • заращивать раны • ропщение • безжалость • далёкость • самоуверие • тема побеждения двойственности • бездумчиво • вообщем-то
2	Ошибочное образование формы существительного	• люди идут на обманы • от уважению к этому человеку • никакие лекарствами не вылечат • устоять перед соблазнов • в наших памятях
3	Ошибочное образование формы	• подростковая жизнь

	прилагательного	• наилучшая • всемогущая
4	Ошибочное образование формы глагола	• анализируя • восхвалять • обрека • я поклялся • подзорвался • колебаясь • поя песни у костра • стают • не бережём • надпоминает в анализированном тексте
5	Нарушение управления	• поднимает проблему заботу о потомстве • не отказывать их • нет сдачи на пятьсот рублей • не несёт за собой никакой выгоды • долг к Родине • представляет её перед нами не красавицей • Пётр I является пример • на этом примере мы видим отказ от карьеры • для каждого человека хоть раз была оказана помощь • рассуждает над проблемой преподавателя
6	Ошибки в построении предложения однородными членами	• проблема родительской защиты и спасения своих детей • в тексте говорится о невоспитании и непонимании красоты • актуальность и злободневность • экономика, медицина, политика, образование, правоохранительные органы • уважали и относились к старикам • надо помнить великих писателей: Пушкин, Тургенев...
7	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	• размышляя над текстом Львова, мне вспомнилась княгиня Марья • Иешуа приносит себя в добровольную жертву • многие былины, песни писались, глядя на это творение

		• выросши, судьба сделала его наркоманом • закрывая глаза, вспоминается домик • возвращаясь в родные места, сразу всплывают воспоминания
8	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	• посаженная берёзка с братом Юрой • вспоминая о тех людях, живущих... • борьба с качествами, разрушающих человеческую натуру • живущие люди в этой ночлежке • за годы, прожившие в Междуреченске, ... • нельзя судить по ошибкам, совершивших его предком...
9	Ошибки в построении сложного предложения	• я согласна с мнением автора, что от сделанного выбора зависит судьба • Чичиков, скупая мёртвые души, обманывает героев-продавцов в то, для чего они ему нужны • автор рассказывает, что как они приехали в город • автор считает, что зачем беречь душу • вспоминаю детство, какой я был • вспоминает родину и что с ней связано

Причиной высокой ошибочности в речи школьников является недостаточно развитый словарный запас, отсутствие нормальной речевой среды, образцов хорошей речи. Кроме того, вытеснение из практики преподавания в старшем звене таких форм, как диктанты и изложения, существенно ухудшает работу по формированию грамотности. Помимо этого, необходимо работать со «слепыми текстами», содержащими большое количество заданий к ним. Согласимся, что современная лингводидактика со скепсисом относится к «слепым текстам», но однозначно следующее: под контролем педагога, при неоднократном обращении к тексту результат будет стабильно высоким.

По критерию этичности речи (C11 и K11) только в некоторых работах можно отметить некорректные высказывания в адрес всего человечества, отдельных половых, возрастных, национальных, конфессиональных, профессиональных или субкультурных групп. В целом абитуриенты не прибегают к стратегии речевого конфликта и не демонстрируют какие-либо черты шовинизма. Снижение по этому критерию в работах первой группы – следствие малого количества слов в сочинении.

По критерию фактологической точности (С12 и К12) лишь в небольшой части работ баллы были снижены за искажение содержания фонового материала. Часто такие ошибки допускаются потому, что произведения являются только материалом для аргументации: выпускники не преследуют цели помнить сюжет и систему персонажей в деталях, а передают лишь позицию автора, «оформленную» фактами из произведения. Вновь снижение показателя у тех, кто не преодолел пороговой отметки, по причине небольшого объёма.

Кроме того, стоит отдельно отметить малый процент работ, не соответствующих подкритерию объёма (частично – от 75 слов или полностью – менее 75 слов). То, что число таких текстов небольшое, обусловлено в том числе и требованиями к итоговому сочинению (от 250 слов), которые позволяют абитуриентам полноценно создавать тексты в диапазоне 150-250 слов.

Среди представленных в регионе вариантов лучше всего часть В выполнена в рамках малочисленных вариантов 405 и 406 (выше 90%), а также в рамках всех 300-х вариантов (несколько более 90%). Слабее всего – варианты 401 - 404 (ниже 70%).

ВЫВОДЫ:

В результате, можно вести речь о том в 2019 году абитуриенты показали высокий уровень выполнения заданий: В3 - семасиологическая работа (94,5%), В6 – лексико-стилистическая правка (91,41%), В8 – синтаксические нормы (95,13%), В16 – пунктуация в простом и сложном предложении (94,54%), В26 – образно-выразительные средства (95,81%). Кроме того, выпускники демонстрировали хороший уровень владения такими умениями и навыками создания сочинения, как формулировка проблемы – С1 (98,09%), комментарий к проблеме - С2 (97,39%), формулировка авторской позиции – С3 (92,42%), приведение обоснования согласия/ несогласия с позицией автора – С4 (94,79%), логичность текста - С5 (97,17%), точность и выразительность речи – С6 (98,88%), орфографическая грамотность – С7 (92,29%), соблюдение грамматических норм – С9 (92,43%), соблюдение речевых норм – С10 (93,72%), этическая корректность – С11 (99,14%), соблюдение фактологической точности – С12 (96,7%). Это очень хорошие показатели, особенно если иметь в виду, что большая часть представленных мелиоративов – текстовые (метапредметные) виды деятельности. Среди последних единственный критерий, по которому наблюдается отставание, - это актуализированный особым образом для экспертов критерий К8 – пунктуационные нормы (80,02%)

При этом видится недостаточным (ниже условной позиции «хорошо») выполнение таких заданий, как В5 – паронимия (59,34%) , В10 – префиксальная орфография (47,29%), суффиксальная орфография (45,39%), суффиксально-флексийная орфография (29,3%), В15 –

«-Н- и –НН- в суффиксах различных частей речи» (51,46%), В20 – пунктуация в многокомпонентном сложном предложении (51,18%), В21 – пунктуационный анализ (37,73%), В23 – социально-коммуникативный анализ текста (41,22%) и В25 – средства связи предложений в тексте (58,1%). Очевидная «блочность» этих аспектов практического курса русского языка (орфография, пунктуация и лингвостилистика) предполагает, что причины и решения проблемы лежат «в одной плоскости»: навыковое и часто дилетантское письмо должно быть заменено на объясняющее и комментированное.

Нельзя не отметить, что вне зависимости от успешности/ неуспешности выполнения заданий, абитуриенты справились с некоторыми из них лучше предшественников. Так, из 26 тестовых заданий 12 показывают некоторый рост. Сочинение абитуриенты-2019 написали несколько только по пяти позициям, нежели выпускники-2018.

Необходимо усилить тренинговые виды деятельности для отработки орфографических, пунктуационных, лингвостилистических и текстоведческих умений и навыков. Главным образом необходимо при формировании календарно-тематического планирования (возможно, в разделе «Повторение») сделать акцент не на системно-структурный аспект языка, а на функциональный, показывающий сложное взаимодействие инвариантного и вариативного в языке. Если же иметь в виду, что модель ЕГЭ по русскому языку становится более аналитической, то нужно организовать занятия по ведению аспектного и комплексного лингвистического анализа (как форы работы, как вида деятельности и как темы занятия).

Кроме того, проведение диагностики в формате ЕГЭ в 10 и 11 классе минимум один раз в семестр может сделать дифференцированную подготовку учащихся с разными образовательными потребностями более конструктивной.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Кемеровской области):

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. В этой связи важно учесть опыт педагогов, работавших с абитуриентами-2019, чтобы увидеть в системе их работы (аудиторные занятия, консультации и практикумы, диагностические и тренировочные работы и т.д.) перспективные линии. Возможно, необходим диалог со всей образовательной филологической общественностью

Кузбасса для понимания того, что было организационно-методически достаточным, а что, напротив, недостаточным.

Педагоги-2020, безусловно, должны прослушать вебинары председателя ПК и старших экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку с целью улучшить качество подготовки к экзамену. Учителям необходимо пройти повышение квалификации по темам «Лингвостилистика и текстоведение», «Современные форматы практикумов и тренингов по русскому языку», «Лингвистический анализ: теория и практика».

Методическим объединениям важно провести анализ успешности сдачи ЕГЭ по русскому языку и выявить проблемные зоны с целью оптимизации подготовительной и собственно аттестационной работы. Должны пройти ярмарки методических и дидактических копилек педагогов, чтобы распространить позитивный опыт в дальнейшую практику работы коллег.

Абитуриенты-2020 должны быть определены в группы по подготовке к экзамену: для «сильных» учащихся, помимо точечных фронтальных консультаций, могут быть разработаны индивидуальные образовательные маршруты, включающие вебинары, семинары, калибровочные тренинги и т.д.; для «слабых» - систематические консультации-тренинги, взятые под контроль администрацией ОУ и в виде отчёта представляющие собой папку-портфолио работ.

Традиции и перспективы ЕГЭ по русскому языку актуализируют важность работы (основной и дополнительной) по УМК под редакцией Н.Г. Гольцовой, С.И. Львовой и В.В. Бабайцевой. Аналитическая и стилистическая составляющие школьного лингвистического образования основательно отражены в этих УМК. Кроме того, серьёзным подспорьем в работе является банк оценочных средств по предмету на сайте ФИПИ.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 13

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	310
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	182

Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	128
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	34
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	16
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
– слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	4
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	2
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	12

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
г.Калтан	4			1,27		
г.Кемерово	276			87,34		
г.Киселевск	1			0,32		
г.Краснобродский	1			0,32		
г.Ленинск-Кузнецкий	2			0,63		
г.Междуреченск	2	1	1	0,63	0,32	0,32
г.Мыски	3			0,95		
г.Новокузнецк	11			3,48		
г.Полысаево	1			0,32		
г.Прокопьевск	2			0,63		
г.Юрга	2	1	1	0,63	0,32	0,32
Всего в городах	305			96,52		
Гурьевский район	1			0,32		
Новокузнецкий район	3			0,95		
Таштагольский район	1			0,32		
Всего в районах	5			1,58		
Всего участников ГВЭ	310			98,10		

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников	0	22	173	141

ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету				

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11:

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

а) вероятно, есть смысл несколько нюансировать виды деятельности для сдающих ГВЭ: сочинение по репродукции/ фотографии, по музыкальному/ кинематографическому произведению, - чтобы активизировать альтернативные каналы восприятия, а следовательно, позволить не столько действовать по формату, сколько работать творчески;

б) возможно, необходимо иначе нюансировать и систему проверки: не в зависимости от типа задания, а в зависимости от активизации тех или иных видов деятельности (чтение, пересказ, аннотирование, рецензирование, отзыв, рефлексия и т.п.);

в) кроме того, важно поставить вопрос об орфографической, пунктуационной и грамматической состоятельности работ: традиционно количество ошибок бывает достаточно ощутимым, чтобы оценить работу на «неудовлетворительно», и лишь мастерство экспертов (группировка ошибок, статус ошибки/ недочёта и т.п.) позволяет не делать этого; полагаем, нужна принципиально иная шкала оценки этих параметров: иной количественный диапазон, иные критерии, иные требования к классификации и т.п.

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

А) обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы

➤ наверное, необходимо предлагать провокационные тексты и темы сочинений, непосредственно связанные с сильной рефлексией собственной судьбы;

Б) обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования

➤ вероятно, нужно предлагать тексты и темы сочинений, активизирующие социально-профессиональное осмысление собственного образовательного выбора;

В) обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)

➤ может быть, важно предлагать тексты и темы сочинений, связанные с вопросами социализации и коммуникации, как прямо связанные с недугами, так и актуализирующие общесоциальные вопросы;

Г) обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра)

➤ возможно, при подборе текстов и тем сочинений нужно учесть специфику аутизма как раздражения от банальных/ общечеловеческих феноменов и как самозабвенной заинтересованности творческой/ нестандартной стороной деятельности.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»	6.11.18-13.12.18 VII Всероссийская научно-практическая конференция ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники организаций общего образования	Опыт работы представлен на 2-х образовательных форумах, 3 презентационных, 3 дискуссионных площадках, проблемы обсуждались на заседаниях 3 РПМО, дискуссионном клубе, квест-практикуме, 2 круглых столах, «День открытых дверей» кафедры естественнонаучных и математических дисциплин
2	Технологии развития стрессоустойчивости учащихся 9-11 классов в период подготовки к сдаче итоговой аттестации	13.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО руководители, заместители директоров ОО, педагогические работники, педагоги-психологи, социальные педагоги	Подготовка методических материалов и рекомендаций для работников системы образования
3	Методическое обеспечение преподавания русского языка и литературы в 10–11-х классах в рамках подготовки, обучающихся к ГИА в 2019 году	15.11.2018 Открытое заседание Кемеровского регионального отделения ООО «Ассоциации учителей литературы и русского языка» ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя русского языка и литературы, методисты, курирующие данное направление учителя русского языка и литературы, члены Кемеровского	Рассмотрены теоретический и практический материалы творческих заданий в пособиях, практикумах по русскому языку и литературе разных издательств за 2019г, нацеленных на подготовку к ОГЭ, ЕГЭ.

		регионального отделения ООО «АССУЛ»	
4	Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования	20.11.2018 Консультация ГОО ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций	Предложены схемы анализа уроков в соответствии с разными подходами
5	Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования	20.11.2018 Постоянно - действующий семинар ГОО ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций, кадровый резерв	Разработаны предложения по решению актуальных проблем в деятельности общеобразовательной организации и анализ факторов, способствующих оптимальному управлению системой оценки качества образования в общеобразовательной организации
6	Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО	22.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар МБОУ «СОШ № 35», Осинниковский ГО Директора, заместители директоров, учителя общеобразовательных организаций	1) Освоена практика организации внеурочной деятельности в 10-11 классе 2) Развита компетенция педагогов по использованию технологий, методов и приемов проведения занятий внеурочной деятельности в старших классах 3) Намечены перспективы дальнейшей работы по подготовке введения ФГОС СОО
7	Инновации в образовании: опыт реализации	10.12 - 28.12.2018 XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) НМЦ г. Кемерово Педагогические и руководящие работники образовательных организаций	Организован форум по следующим направлениям: - инновационная деятельность в образовательной организации: возможности, эффекты, границы; - инновации в образовательной, воспитательной, исследовательской работе и внеурочной деятельности обучающихся; - инновации в управлении

			образовательной организацией, механизмы управления; - управление качеством образования в условиях инновационного развития образовательной организации
8	Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС	11.12.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций	Разработан алгоритм развития интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
9	Система подготовки к итоговой аттестации обучающихся 9–11-х классов по русскому языку средствами УМК издательства «Просвещение» и корпорации «Российский учебник» в 2018–2019гг.	20.12.2018 Постоянно действующий семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя русского языка и литературы, методисты	Анализ результатов ГИА по русскому языку в 2018 гг., методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению; анализ типичных ошибок, допущенных учащимися при написании итогового сочинения в 2017 - 2018 учебном году и другие актуальные вопросы
10	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО по русскому языку и литературе	07.02.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по русскому языку и литературе	Демонстрация опыта учителей Кемеровской области по формированию и оцениванию образовательных результатов по русскому языку и литературе
11	Дни издательств в Кузбассе	11 - 26.02.19 Проблемно-ориентированные семинары ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники образовательных организаций, руководители ММС	Проведено 16 семинаров ведущих методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник». В работе приняли участие более 1000 педагогов Кузбасса. В ходе семинаров были определены основные векторы развития региональной системы образования и инновационные формы обучения

2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Актуальные методики преподавания русского языка и литературы на углубленном уровне (96-120 ч.)	231019 МБОУ «Шишинская средняя общеобразовательная школа» 216201 ФКОУ «Средняя общеобразовательная школа Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области» 207007 МБОУ «Елыкаевская средняя общеобразовательная школа» Кемеровского муниципального района 207005 МБОУ «Березовская средняя общеобразовательная школа» Кемеровского муниципального района Кемеровской области 207004 МБОУ «Береговская средняя общеобразовательная школа» Кемеровского муниципального района 207003 МБОУ «Барановская средняя общеобразовательная школа» Кемеровского муниципального района 202010 МБОУ «Малосалаирская средняя общеобразовательная школа» 431068 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 94» 431005 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» 428005 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5»
2	Современные методики преподавания русского языка и литературы как средство достижения планируемых образовательных результатов (96-120 ч.)	437022 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35» 437017 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 28» 431352 МКОУ «Детский дом-школа № 95» «Дом детства» 431021 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» 401052 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 70» 459001 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29» им. И.Г. Михайлова 401068 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 97» 407004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 города

		Белово» 210006 МБОУ «Крапивинская средняя общеобразовательная школа»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	17.10.2019	Проблемно-ориентированный семинар Русский язык. Итоговое сочинение в 11 классе: особенности подготовки и написания (КРИПКиПРО)
2	10.12.2019	Веб-семинар Совершенствование предметной и методической компетентности учителей информатики в контексте итоговой аттестации выпускников (КРИПКиПРО)
3	20.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар Формирование компетенций учителя по разработке контекстных заданий как средства оценивания результатов образования (КРИПКиПРО)

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г., разработка методических рекомендаций для педагогов по устранению ошибок, допускаемых обучающимися при сдаче ГИА.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	15.10.2019	Веб-семинар Развитие профессиональной компетентности учителя русского языка как условие повышения качества образования (КРИПКиПРО)
2	29.10.2019	Проблемно-ориентированный семинар Методика подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку (КРИПКиПРО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ:
ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов	Смирнов Алексей Игоревич, МБНОУ «Городской	Председатель предметной комиссии

ЕГЭ по предмету	классический лицей», учитель русского языка и литературы, кандидат филологических наук	государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по русскому языку
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора	

МАТЕМАТИКА

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Математика профильная

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6487	100	6357	100	5734	100

Математика базовая

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9849	100	10369	100	5140	100

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Математика профильная

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3336	32,31	3151	28,82	2510	22,98
Мужской	3151	30,52	3206	29,32	3224	29,51

Математика базовая

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5743	55,62	6031	55,16	3507	32,10
Мужской	4106	39,77	4338	39,67	1633	14,95

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Математика профильная

Всего участников ЕГЭ по предмету	5734
Из них:	5618
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	83
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	26

Математика базовая

Всего участников ЕГЭ по предмету	5140
Из них:	5003
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	126
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	40

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Математика профильная

Всего ВТГ	5734
Из них:	1491
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	3631
– выпускники СОШсУИОП	318
– выпускники ГОО	200
– выпускники В(с)ОШ	0
– выпускники СПО	94
– выпускники ВПЛ	0

Математика базовая

Всего ВТГ	5140
Из них:	1102
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	3433
– выпускники СОШсУИОП	244
– выпускники ГОО	178
– выпускники В(с)ОШ	0
– выпускники СПО	183
– выпускники ВПЛ	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

Математика профильная

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Анжеро-Судженск	162	2,83
2.	г.Белово	322	5,62
3.	г.Березовский	118	2,06
4.	г.Калтан	42	0,73
5.	г.Кемерово	1356	23,65
6.	г.Киселевск	180	3,14
7.	г.Краснобродский	24	0,42
8.	г.Ленинск-Кузнецкий	250	4,36
9.	г.Междуреченск	235	4,10
10.	г.Мыски	98	1,71
11.	г.Новокузнецк	1230	21,45
12.	г.Осинники	94	1,64

13.	г.Полысаево	53	0,92
14.	г.Прокопьевск	345	6,02
15.	г.Тайга	33	0,58
16.	г.Юрга	186	3,24
17.	Беловский район	46	0,80
18.	Гурьевский район	82	1,43
19.	Ижморский район	23	0,40
20.	Кемеровский район	57	0,99
21.	Крапивинский район	37	0,65
22.	Ленинск-Кузнецкий район	16	0,28
23.	Мариинский район	58	1,01
24.	Новокузнецкий район	52	0,91
25.	Прокопьевский район	35	0,61
26.	Промышленовский район	68	1,19
27.	Таштагольский район	103	1,80
28.	Тисульский район	38	0,66
29.	Топкинский район	57	0,99
30.	Тяжинский район	52	0,91
31.	Чебулинский район	12	0,21
32.	Юргинский район	17	0,30
33.	Яйский район	21	0,37
34.	Яшкинский район	32	0,56
35.	ГОО	200	3,49

Математика базовая

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Анжеро-Судженск	93	1,81
2.	г.Белово	283	5,51
3.	г.Березовский	59	1,15
4.	г.Калтан	41	0,80
5.	г.Кемерово	1149	22,35
6.	г.Киселевск	132	2,57
7.	г.Краснобродский	43	0,84
8.	г.Ленинск-Кузнецкий	185	3,60
9.	г.Междуреченск	306	5,95
10.	г.Мыски	128	2,49
11.	г.Новокузнецк	1099	21,38
12.	г.Осинники	95	1,85
13.	г.Полысаево	21	0,41
14.	г.Прокопьевск	325	6,32
15.	г.Тайга	46	0,89
16.	г.Юрга	135	2,63
17.	Беловский район	27	0,53
18.	Гурьевский район	76	1,48
19.	Ижморский район	17	0,33
20.	Кемеровский район	63	1,23
21.	Крапивинский район	28	0,54
22.	Ленинск-Кузнецкий	7	0,14

	район		
23.	Мариинский район	106	2,06
24.	Новокузнецкий район	59	1,15
25.	Прокопьевский район	35	0,68
26.	Промышленовский район	80	1,56
27.	Таштагольский район	80	1,56
28.	Тисульский район	30	0,58
29.	Топкинский район	61	1,19
30.	Тяжинский район	46	0,89
31.	Чебулинский район	20	0,39
32.	Юргинский район	16	0,31
33.	Яйский район	29	0,56
34.	Яшкинский район	42	0,82
35.	ГОО	178	3,46

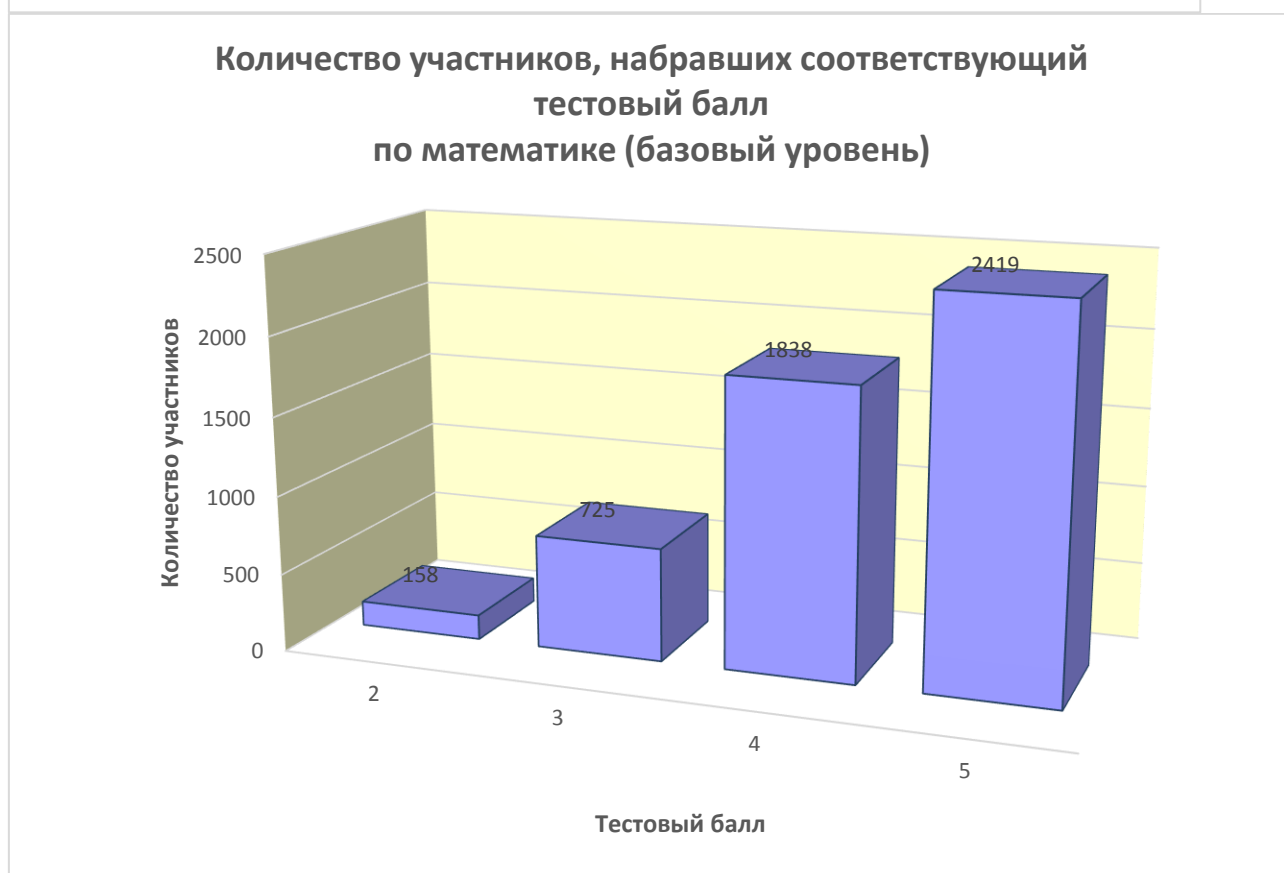
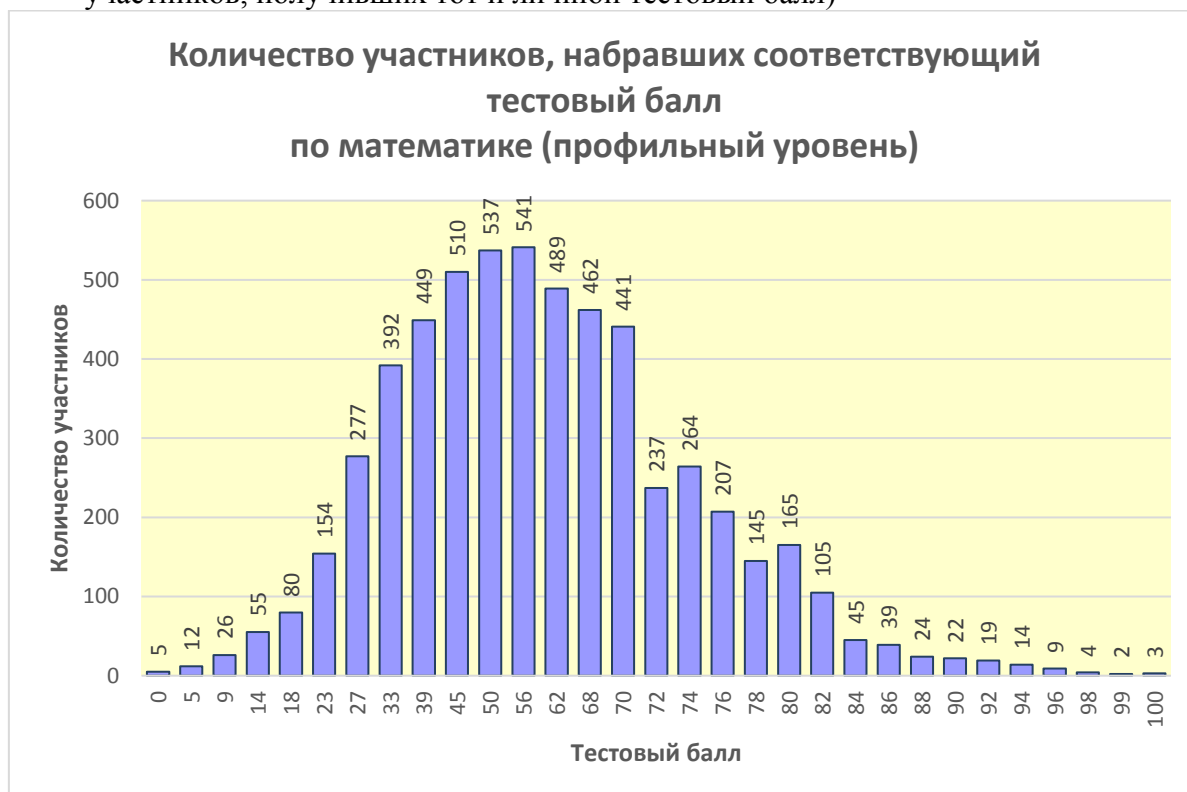
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Сдающих профильный и базовый экзамены оказалось практически поровну (52,7% и 47,3% соответственно). По сравнению с прошлым годом на 6% снизилась доля девушек, писавших профильный экзамен, тогда как доля юношей сохранилась на прежнем уровне. В связи с невозможностью в 2019 году выбирать и базовый, и профильный уровни одновременно (в предыдущие два года около 60% участников выбирали оба уровня экзамена), доли участников базового экзамена в гендерном соотношении по каждой категории существенно (более чем на 20%) сократились. В 2019 году, как и годом ранее, выпускники прошлых лет не принимали участие в экзаменационных испытаниях. Структура участников экзамена по категориям существенно не изменилась, разве что незначительно повысилась доля выпускников СПО, сдававших базовую математику.

Около 1/3 всех участников, сдававших профильный ЕГЭ по математике, – это выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов, чуть больше 3/5 – выпускники СОШ. Из тех, кто сдавал базовый экзамен по математике, 2/3 – также выпускники СОШ, а 1/4 – выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов. 14% выпускников из сел сдавали профильный экзамен, а городских жителей среди сдающих – 82,5% (81,5% в прошлом году), причем 21,45% из них приходится на Новокузнецк, 23,65% – из Кемерово. Более 3% от всех сдающих решало профильную математику в Белово (5,6%), Киселевске (3,1%), Ленинск-Кузнецком (4,4%), Междуреченске (4,1%), Прокопьевске (6%) и Юрге (3,2%). Городские жители, сдающие базовый экзамен, составили 80,5% от всех участников экзамена.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

Математика профильная

	Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	996	355	332
Средний тестовый балл	44,49	50,04	55,49
Получили от 81 до 99 баллов	129	97	283
Получили 100 баллов	0	1	3

Математика базовая

	Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	207	134	158
Средний тестовый балл	4,29	4,49	4,27
Получили от 81 до 99 баллов	4029	3080	1838
Получили 100 баллов	4435	6264	2419

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

Математика профильная

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,01	0,78		0,03
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,58	0,59	0,02	0,17
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,96	0,07		0,24
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,94		0	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0,05		0	0,00

Математика базовая

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,41	0,58	0,08	0,02
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	13,33	0,64	0,14	0,1
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,04	0,72		0,37
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	46,56	0,51		0,29
Количество участников, получивших 100 баллов	2,41	0,58	0,08	0,02

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

Математика профильная

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,96	33,96	23,51	1,90	
Лицеи, гимназии	0,61	8,65	14,74	2,71	3
СОШсУИОП	0,37	2,49	2,39	0,30	
ГОО	0,09	1,36	1,27	0,02	
В(с)ОШ					
СПО	0,73	0,73	0,12	0,02	

Математика базовая

	Доля участников, получивших тестовый балл			
	«2»	«3»	«4»	«5»
СОШ	1,93	10,80	26,52	1,07
Лицеи, гимназии	0,08	1,44	5,68	14,96
СОШсУИОП	0,10	0,47	1,54	2,65
ГОО	0,02	0,29	1,07	1,36
В(с)ОШ				
СПО	0,95	1,11	0,95	0,53

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

Математика профильная

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Анжеро-Судженск	0,24	1,41	1,03	0,14	
2.	г. Белово	0,49	3,33	1,69	0,10	
3.	г. Березовский	0,03	0,82	1,08	0,12	
4.	г. Калтан	0,03	0,33	0,35	0,02	
5.	г. Кемерово	1,43	10,24	10,38	1,60	
6.	г. Киселевск	0,19	1,73	1,06	0,16	
7.	г. Краснобродский	0,03	0,26	0,12	0,00	
8.	г. Ленинск-Кузнецкий	0,35	2,28	1,53	0,19	
9.	г. Междуреченск	0,12	1,36	2,27	0,35	
10.	г. Мыски	0,17	1,06	0,44	0,03	
11.	г. Новокузнецк	0,78	8,88	10,39	1,36	2
12.	г. Осинники	0,24	0,84	0,54	0,02	
13.	г. Полысаево	0,02	0,40	0,49	0,02	
14.	г. Прокопьевск	0,28	2,88	2,60	0,26	
15.	г. Тайга	0,09	0,42	0,07	0,00	
16.	г. Юрга	0,19	1,46	1,45	0,14	
17.	Беловский район	0,07	0,45	0,28	0,00	
18.	Гурьевский район	0,07	0,66	0,68	0,02	
19.	Ижморский район	0,02	0,19	0,17	0,02	
20.	Кемеровский район	0,12	0,63	0,24	0,00	
21.	Крапивинский район	0,05	0,44	0,16	0,00	
22.	Ленинск-Кузнецкий район	0,00	0,19	0,09	0,00	
23.	Мариинский район	0,03	0,47	0,49	0,02	
24.	Новокузнецкий район	0,05	0,58	0,28	0,00	
25.	Прокопьевский район	0,02	0,38	0,19	0,02	
26.	Промышленовский район	0,05	0,65	0,45	0,03	
27.	Таштагольский район	0,30	0,99	0,47	0,03	
28.	Тисульский район	0,03	0,42	0,19	0,02	
29.	Топкинский район	0,07	0,52	0,37	0,03	
30.	Тяжинский район	0,05	0,47	0,37	0,02	
31.	Чебулинский район	0,00	0,12	0,07	0,02	
32.	Юргинский район	0,03	0,17	0,09	0,00	
33.	Яйский район	0,00	0,31	0,05	0,00	
34.	Яшкинский район	0,02	0,33	0,21	0,00	
35.	ГОО	0,09	1,50	1,69	0,19	1

Математика базовая

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	г. Анжеро-Судженск	0,02	0,10	0,31	0,10
2.	г. Белово	0,02	0,21	0,60	0,64
3.	г. Березовский	0,00	0,14	0,12	0,08
4.	г. Калтан	0,12	0,45	0,23	0,43
5.	г. Кемерово	0,00	0,08	0,18	0,29
6.	г. Киселевск	0,00	0,00	0,10	0,04
7.	г. Краснобродский	0,00	0,10	0,70	1,26
8.	г. Ленинск-Кузнецкий	0,02	0,21	0,43	0,49
9.	г. Междуреченск	0,06	0,14	0,21	0,27
10.	г. Мыски	0,02	0,23	0,86	0,45
11.	г. Новокузнецк	0,06	0,37	0,39	0,74
12.	г. Осинники	0,00	0,14	0,18	0,27
13.	г. Полысаево	0,14	0,12	0,49	0,45
14.	г. Прокопьевск	0,02	0,10	0,37	0,41
15.	г. Тайга	0,00	0,16	0,10	0,14
16.	г. Юрга	0,02	0,10	0,14	0,06
17.	Беловский район	0,02	0,16	0,19	0,19
18.	Гурьевский район	0,04	0,18	0,29	0,31
19.	Ижморский район	0,00	0,14	0,12	0,08
20.	Кемеровский район	0,12	0,45	0,23	0,43
21.	Крапивинский район	0,00	0,08	0,18	0,29
22.	Ленинск-Кузнецкий район	0,00	0,00	0,10	0,04
23.	Мариинский район	0,00	0,10	0,70	1,26
24.	Новокузнецкий район	0,02	0,21	0,43	0,49
25.	Прокопьевский район	0,06	0,14	0,21	0,27
26.	Промышленовский район	0,02	0,23	0,86	0,45
27.	Таштагольский район	0,06	0,37	0,39	0,74
28.	Тисульский район	0,00	0,14	0,18	0,27
29.	Топкинский район	0,14	0,12	0,49	0,45
30.	Тяжинский район	0,02	0,10	0,37	0,41
31.	Чебулинский район	0,00	0,16	0,10	0,14
32.	Юргинский район	0,02	0,10	0,14	0,06
33.	Яйский район	0,02	0,16	0,19	0,19
34.	Яшкинский район	0,04	0,18	0,29	0,31
35.	ГОО	0,02	0,29	1,23	1,93

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово	44,30	51,90	0
2.	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат» г. Кемерово	25,58	55,81	0
3.	МБОУ «Лицей № 23» г. Кемерово	24,24	60,61	0
4.	МБОУ «Лицей № 62» г. Кемерово	12,50	81,25	0
5.	МБОУ «Лицей № 89» г. Кемерово	4,65	79,07	0
6.	МБОУ «Гимназия № 21» г. Кемерово	7,41	70,37	0
7.	МБНОУ «Лицей № 84 имени В.А. Власова» г. Новокузнецк	21,95	64,63	0
8.	МБОУ «Лицей № 35 имени Анны Ивановны Герлингера» г. Новокузнецк	39,13	43,48	0
9.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 112 с углубленным изучением информатики» г. Новокузнецк	38,89	55,56	0
10.	МБНОУ «Лицей № 11» г. Новокузнецк	15,39	48,72	0
11.	МБНОУ «Гимназия № 62» г. Новокузнецк	0	93,33	0
12.	МБОУ «Гимназия № 32» г. Новокузнецк	0	85,00	0
13.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Новокузнецк	12,50	66,67	0
14.	МБНОУ «Гимназия № 59» г. Новокузнецк	12,00	64,00	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
15.	МБОУ «Гимназия № 6 имени С.Ф. Вензелева» г. Междуреченск	30,77	61,54	0
16.	МБОУ «Лицей № 20» г. Междуреченск	9,52	87,30	0
17.	МАОУ «Гимназия города Юрги»	3,85	73,08	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания», Таштагольский район	71,43	0	0
2.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 71» г. Новокузнецк	9,09	0	0
3.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10» г. Юрга	18,52	3,70	0
4.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 76» г. Белово	15,38	7,69	0
5.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 32», Тайгинский городской округ	8,33	8,33	0
6.	ГПОУ «Сибирский политехнический техникум» г. Кемерово	27,27	9,09	0
7.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 92» г. Новокузнецк	9,09	9,09	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
8.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30» г. Белово	16,67	11,11	0
9.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18» имени Жадовца Николая Ивановича, г. Кемерово	6,25	12,50	0
10.	МБОУ «Зеленогорская средняя общеобразовательная школа», Крапивинский район	7,14	14,29	0
11.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29» г. Новокузнецк	8,33	16,67	0
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Мыски	4,00	20,00	0
13.	МБОУ «Гимназия № 73» г. Новокузнецк	21,43	21,43	0
14.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 34» г. Краснобродский	14,29	21,43	0
15.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 51» г. Прокопьевск	13,64	22,73	0
16.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 77» г. Кемерово	7,69	23,08	0
17.	ГБНОУ «Губернаторская кадетская школа - интернат железнодорожников» г. Тайга	17,24	24,14	0
18.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» г. Анжеро-Судженск	9,09	24,24	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
19.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» г. Осинники	27,78	25,00	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Показанные выпускниками результаты ЕГЭ отражают изменения, произошедшие в процедуре выборе экзамена: из-за невозможности сдавать оба экзамена наиболее хорошо подготовленные участники выбирали испытание профильного уровня, а слабо готовые – базового; в результате итоги профиля улучшились, а базы – ухудшились по сравнению с прошлым годом.

По профильному экзамену (процент рассматривается от количества участников профильного экзамена):

- средний тестовый балл в регионе повысился более чем на 5 и составил 55,9 (50,04 в прошлом году);

- процент не прошедших минимальный порог по сравнению с прошлым годом почти не изменился – 5,79 (было 5,58). Среди них 12,7% – это выпускники СПО (было 13,8%); 16,9% – выпускники лицеев, гимназий и СОШсУИОП (было 12,7%); 0,6% – участники с ОВЗ (было 0,3%). Каждый четвертый из не прошедших минимальный порог писал экзамен в Кемерово, каждый седьмой – в Новокузнецке. Более 15% не прошли порог в Таштагольском районе. Нет не прошедших в Ленинск-Кузнецком, Чебулинском и Яйском районах;

- число высокобалльников увеличилось втрое (с 97 до 283), при этом их доля выросла с 1,5% до 4,9%. Среди высокобалльников вообще нет выпускников СПО, 60,8% – выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов (было 73,2%), 91,5% – городские жители;

- число 100-балльников выросло с 1 до 3, все они – выпускники лицеев городов Кемерово и Новокузнецка.

По базовому экзамену (процент рассматривается от количества участников базового экзамена):

- средний тестовый балл уменьшился с 4,49 до 4,27, вернувшись к уровню 2017 года;
- процент не преодолевших минимальный порог – 3 (было 1,3). Среди них 31% – выпускники СПО, 5,7% – выпускники лицеев, гимназий и СОШсУИОП, более 80% – городские жители. В г. Полысаево, Ижморском, Крапивинском, Ленинск-Кузнецком,

Мариинском, Тисульском и Чебулинском районах вообще нет выпускников, которые получили оценку «2» на экзамене;

- увеличились доли получивших «4» (с 29,7% в 2018 до 35,8% в 2019) и «3» (с 8,6% до 14,1%); при этом с 60,4% до 47,1% снизилась доля участников, которые справились на оценку «5». Среди отличников 14% – сельские жители, 1,1 % – выпускники СПО.

Следует отметить, что результаты в территориях в значительной степени обусловлены структурой образовательных учреждений. Например, где-то больше вечерних школ и СПО, которые имеют традиционно самые низкие показатели по ЕГЭ.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Математика профильная

- Профильный ЕГЭ проводится для выпускников и абитуриентов, планирующих использовать математику в будущей профессиональной деятельности.
- На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа 55 минут (235 минут).
- В КИМах ЕГЭ по математике 2019 года соблюдена преемственность с КИМаи 2018 года в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.
- Структура варианта КИМов экзаменационной работы приведена в таблице.

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 32	Тип заданий
Часть 1	8	8	25	С кратким ответом
Часть 2	11	24	75	С кратким и развернутым ответом
Итого	19	32	100	

- Правильный ответ каждого из заданий 1-12 оценивается 1 баллом, при этом проверка производится компьютерной программой и результаты проверки не подлежат

апелляции. Максимальные оценки за решения заданий с развернутым ответом варьируются от 2 до 4 баллов: полное правильное решение каждого из заданий 13-15 оценивается 2 баллами, каждого из заданий 16 и 17 – 3 баллами, каждого из заданий 18 и 19 – 4 баллами. Таким образом, максимально возможный балл за всю работу равен 32.

- По содержательным блокам распределение заданий по сравнению с предыдущим годом не изменилось (см. таблицу):

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Алгебра	4	9	28,1
Уравнения и неравенства	5	10	31,2
Функции	2	2	6,3
Начала математического анализа	2	2	6,3
Геометрия	5	8	25,0
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей	1	1	3,1
Итого	19	32	100

- В таблице представлено распределение заданий экзаменационной работы по математике по проверяемым умениям и видам деятельности.

Проверяемые умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида от максимального первичного балла за всю работу, равного 32
Уметь использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни	4	6	18,8
Уметь выполнять вычисления и преобразования	1	1	3,1
Уметь решать уравнения и неравенства	4	9	28,1
Уметь выполнять действия с функциями	2	2	6,2
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами,	5	8	25,0

координатами и векторами			
Уметь строить и исследовать математические модели	3	6	18,8
Итого	19	32	100

- Результаты профильного ЕГЭ по математике переводятся в стобалльную шкалу и могут быть представлены абитуриентом на конкурс для поступления в ВУЗ. Шкала перевода первичных баллов в тестовые в 2019 году (так же, как и в 2018) выглядит следующим образом:

Первичный балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Тестовый балл	5	9	14	18	23	27	33	39	45	50	56	62	68	70	72	74	76

Первичный балл	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
Тестовый балл	78	80	82	84	86	88	90	92	94	96	98	99	100	100	100

Математика базовая

- ЕГЭ базового уровня предназначен для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжение образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки.
- На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут).
- КИМ для ЕГЭ базового уровня содержат 20 заданий с кратким ответом, представленным целым числом, конечной десятичной дробью или последовательностью цифр. Задание считается выполненным, если ответ, записанный в бланке ответов №1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания, оказался верным.
- Вместе с текстом экзаменационной работы выдаются справочные материалы, при выполнении заданий разрешается пользоваться линейкой.
- Изменений структуры и содержания экзаменационной работы по сравнению с прошлым годом нет.
- В таблице показано распределение заданий работы по содержательным блокам курса математики.

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 20 баллам
Алгебра	10	10	50

Уравнения и неравенства	3	3	15
Функции	1	1	5
Начала математического анализа	1	1	5
Геометрия	4	4	20
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей	1	1	5
Итого	20	20	100

- В таблице представлено распределение заданий экзаменационной работы по математике по проверяемым умениям и видам деятельности.

Проверяемые умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 20 баллам
Уметь выполнять вычисления и преобразования	5	5	25
Уметь решать уравнения и неравенства	2	2	10
Уметь выполнять действия с функциями	1	1	5
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	3	3	15
Уметь строить и исследовать математические модели	5	5	25
Уметь использовать приобретенные знания в практической деятельности и в повседневной жизни	4	4	20
Итого	20	20	100

- Экзамен базового уровня не является облегченной версией профильного, он ориентирован на иную цель и другое направление изучения математики – математика для повседневной жизни и практической деятельности.
- Результаты базового ЕГЭ по математике выдаются в отметках по пятибалльной шкале и не переводятся в стобалльную шкалу, а значит, дают возможность участия в конкурсе на поступление только в те ВУЗы, где «Математика» не присутствует в

перечне вступительных экзаменов. Шкала перевода первичных баллов в оценки в 2019 году выглядела следующим образом:

Оценка	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0-6	7-11	12-16	17-20

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

Таблица 12

Математика профильная

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Кемеровской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1 (B1)	Простейшая текстовая задача с округлением. Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	92,60	62,31	91,43	99,30
2 (B2)	Чтение диаграмм. Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	97,77	84,50	97,93	100,00
3 (B3)	Вычисление площади фигуры на клетчатой бумаге Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	92,13	48,63	90,50	100,00
4 (B4)	Нахождение вероятности события Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	94,43	56,23	94,60	99,65
5 (B5)	Решение простейшего	Базовый	92,16	38,91	91,65	99,30

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Кемеровской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	показательного уравнения Уметь решать уравнения и неравенства					
6 (B6)	Нахождение геометрических величин. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	84,13	41,03	77,61	98,95
7 (B7)	Смысл производной функции. Уметь выполнять действия с функциями	Базовый	54,83	5,78	35,85	94,06
8 (B8)	Геометрическая задача на нахождение объема тела. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	58,63	4,86	35,18	97,90
9 (B9)	Нахождение значений тригонометрических функций. Уметь выполнять вычисления и преобразования	Повышенны й	78,27	16,72	67,66	99,30
10 (B10)	Текстовая задача с прикладным содержанием. Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Повышенны й	88,24	33,43	85,33	98,95

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Кемеровской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
11 (В11)	Текстовая задача на работу. Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Повышенны й	68,42	6,99	52,29	98,25
12 (В12)	Определение точек экстремума данной функции. Уметь выполнять действия с функциями	Повышенны й	59,19	0,91	35,70	97,20
13 (С1)	Тригонометрические уравнение с отбором корней. Уметь решать уравнения и неравенства	Повышенны й	50,08	0,30	15,78	99,30
14 (С2)	Задача по стереометрии на доказательство и вычисление. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Повышенны й	2,43	0,00	0,04	29,72
15 (С3)	Логарифмическое дробно-рациональное неравенство Уметь решать уравнения и неравенства	Повышенны й	18,61	0,00	0,41	89,51
16 (С4)	Задача по планиметрии на доказательство и вычисление. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Повышенны й	1,66	0,00	0,00	23,78

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Кемеровской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17 (C5)	Задача с экономическим содержанием. Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Повышенный	17,42	0,00	1,15	94,76
18 (C6)	Система уравнений с параметром. Уметь решать уравнения и неравенства	Высокий	8,06	0,00	0,22	78,67
19 (C7)	Логическая задача с целыми числами. Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Высокий	5,95	0,00	1,07	50,00

Математика базовая

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в Кемеровской области
1	Арифметические действия с десятичными дробями / Уметь выполнять вычисления и преобразования	Базовый	88,95
2	Действия со степенями / Уметь выполнять вычисления и преобразования	Базовый	82,56
3	Нахождение процентов от числа / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	83,46
4	Работа с формулами / Уметь выполнять вычисления и преобразования	Базовый	75,42
5	Действия с корнями / Уметь выполнять вычисления и преобразования	Базовый	82,78

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в Кемеровской области
6	Действия с натуральными числами / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	91,07
7	Решение простейших логарифмических уравнений / Уметь решать уравнения и неравенства	Базовый	79,02
8	Практическая задача по планиметрии / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	84,84
9	Сопоставление величин и их возможных значений / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	90,21
10	Нахождение вероятности события / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	73,48
11	Чтение графика функции / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	98,15
12	Оптимальный выбор в таблице / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	90,58
13	Практическая задача по стереометрии / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Базовый	51,35
14	Чтение свойств функций по графику / Уметь выполнять действия с функциями	Базовый	34,89
15	Планиметрическая задача / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Базовый	65,77
16	Задача по стереометрии / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Базовый	68,30

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в Кемеровской области
17	Решение неравенств / Уметь решать уравнения и неравенства	Базовый	72,82
18	Логика / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	94,18
19	Делимость, перебор / Уметь выполнять вычисления и преобразования	Базовый	61,76
20	Логика / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	54,72

Далее остановимся на анализе отдельных заданий из реального варианта ЕГЭ 2019.

Математика профильная

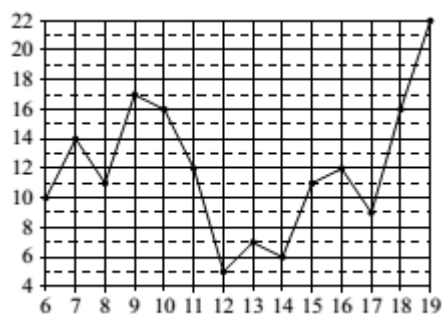
Задания с кратким ответом

1. В пачке 500 листов бумаги формата А4. За неделю в офисе расходуется 600 листов. Какого наименьшего количества пачек бумаги хватит на 3 недели?

Тип задания: задание на применение приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Процент правильных ответов среди выпускников Кемеровской области составил в 2019 году 92,60 (97,89). Задания проверяют адекватность восприятия практико-ориентированных задач, изложенных неформализованным текстовым способом. Для их решения достаточно понимать текстовую информацию и уметь выполнять арифметические действия, делать прикидку и оценку. Причиной ошибок является неумение старшеклассников правильно трактовать и интерпретировать условие задачи, а также невнимательность и арифметические ошибки.

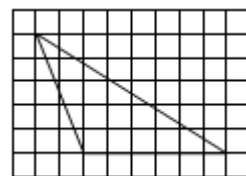
2. На рисунке жирными точками показана среднесуточная температура воздуха в Архангельске с 6 по 19 июня 1965 года. По горизонтали указываются числа месяца, по вертикали – температура в градусах Цельсия. Для наглядности жирные точки на рисунке соединены линией. Определите по рисунку наибольшую среднесуточную температуру в Архангельске за данный период. Ответ дайте в градусах Цельсия.



Тип задания: задание на применение приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни: описание с помощью функций реальных зависимостей между величинами, чтение информации, представленной в таблицах, на графиках или диаграммах.

Доля правильных ответов – 97,77% (95,47%), самая высокая среди всех заданий экзаменационной работы. Это задание позволяет оценить уровень сформированности умения воспринимать и анализировать графическую информацию. Вероятно, часть ошибочных ответов обусловлена невнимательным чтением условия задачи: экзаменуемые путают термины «меньше» и «больше» или не обращают внимания на требуемый временной промежуток.

3. На клетчатой бумаге с размером клетки 1х1 изображен треугольник. Найдите его площадь.



Тип задания: задание на нахождение геометрических величин (площадей, углов, длин) фигуры, изображенной на клетчатой бумаге или на координатной плоскости.

Процент правильных ответов – 92,13 (89,03). Ошибки связаны с недостаточным знанием геометрических терминов и утверждений, неверным определением длин используемых отрезков, с арифметикой.

4. Фабрика выпускает сумки. В среднем, 9 сумок из 300 имеют скрытые дефекты. Найдите вероятность того, что купленная сумка окажется без дефектов.

Тип задания: задание на определение вероятности некоторого случайного события.

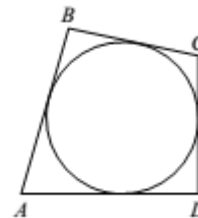
Доля правильных ответов – 94,43% (83,03%). Для решения необходимо уметь определять количество благоприятных для наступления некоторого события исходов, а также число всех равновозможных исходов. Возможные ошибки связаны с неверным прочтением условия задачи, неверными вычислениями.

5. Найдите корень уравнения $\left(\frac{1}{4}\right)^{x-8} = 64$

Тип задания: задание на умение решать уравнения и неравенства.

Процент правильных ответов в 2019 году – 92,16 (96,06). Уравнение в одно действие сводится к линейному. Неправильные ответы связаны, в основном, с арифметическими ошибками. Для того чтобы исключить возможности арифметической ошибки, целесообразно делать проверку полученного ответа путем его подстановки в исходное уравнение.

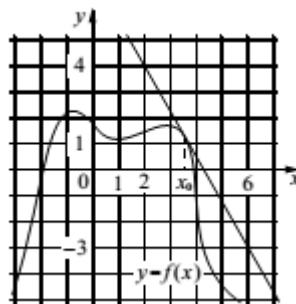
6. В четырёхугольник $ABCD$, периметр которого равен 52, вписана окружность, $AB=14$. Найдите CD .



Тип задания: задание на нахождение геометрических величин (углов, площадей, длин).

Процент правильных ответов – 84,13 (84,87). Это планиметрическая задача по готовому чертежу, связанная со знанием свойств вписанных и описанных четырехугольников. Несмотря на рост уровня геометрической подготовки, нужно обратить внимание на развитие геометрической интуиции, умение работать с чертежом, узнавать базовые геометрические конструкции.

7. На рисунке изображен график функции $y = f(x)$ и касательная к нему в точке с абсциссой x_0 . Найдите значение производной функции $f(x)$ в точке x_0 .



Тип задания: задание на умение выполнять действия с функциями и производными функций, на исследование функций.

Доля правильных ответов – 54,83% (54,54%), в этом году это самое «нерешаемое» задание с кратким ответом. Для решения задачи нужно знать геометрический смысл производной, как связана монотонность самой функции с ее производной, но догадываться или что-то придумывать в этой задаче ничего не нужно. Ошибки связаны с невнимательным чтением условия задачи (дан график функции или ее производной), неумением связывать свойства производной и функции. При изучении начал математического анализа следует смещать акцент с формальных вычислений на понимание базовых понятий.

8. Дано два цилиндра. Объем первого цилиндра равен 12. У второго цилиндра высота в 2 раза меньше, а радиус основания в 3 раза больше, чем у первого. Найдите объем второго цилиндра.



Тип задания: задание на умение выполнять действия с геометрическими телами, координатами, векторами в пространстве.

Доля правильных ответов – 58,63% (58,20%). Для решения задачи достаточно знать формулу объема цилиндра. Ошибки связаны с недостаточным знанием формул и фактов стереометрии, отсутствием геометрического представления и вычислениями.

9. Найдите значение выражения: $16 \log_7 \sqrt[4]{7}$

Тип задания: задание на умение выполнять преобразования и вычислять значения выражений.

Доля правильных ответов – 78,27% (92,90%). Это задача на вычисление значения логарифма, содержащего степени. Процент выполняемости снизился, так как представленное задание, в отличие от прошлогоднего, содержит логарифмическую функцию, для работы с которой нужно знать ее свойства.

10. Сила тока I (в А) в электросети вычисляется по закону Ома: $I = U / R$, где U – напряжение электросети (в В), R – сопротивление подключаемого электроприбора (в Ом). Электросеть прекращает работать, если сила тока превышает 8,8А. Определите, какое наименьшее сопротивление может быть у электроприбора, подключаемого к электросети с напряжением 220В, чтобы электросеть продолжала работать. Ответ дайте в омах.

Тип задания: задание на использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и в повседневной жизни

Процент правильных ответов – 88,24 (62,41). Решение задания сводится к составлению уравнения, решением которого и является искомая величина. Наибольшие трудности у выпускников – в неправильном понимании условия, невнимательном чтении вопроса задачи, в неумении оптимизировать вычислительные сложности.

11. Два велосипедиста одновременно отправились в 108-километровый пробег. Первый ехал со скоростью, на 3км/ч большей, чем скорость второго, и прибыл к финишу на 3 часа раньше второго. Найдите скорость велосипедиста, пришедшего к финишу первым.

Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 68,42 (60,87). Это задание – традиционная текстовая задача на движение, сводящаяся к составлению и решению дробно-рационального уравнения. Наибольшие трудности возникают при составлении уравнения по условию задачи и из-за неумения решать дробно-рациональные уравнения.

12. Найдите точку минимума функции $y = x^{3/2} - 9x + 21$.

Тип задания: задание на умение выполнять действия с функциями.

Процент правильных ответов – 59,19 (44,23). Основные ошибки связаны с незнанием таблицы производных, неумением дифференцировать сложные функции, неуверенным владением алгоритмом вычисления наибольшего (наименьшего) значения функции.

Задания с развернутым ответом

Все задания с развернутым ответом экзаменационной работы в определенной степени проверяют математическую компетентность школьников, поскольку для их выполнения требуется не только воспроизведение изученного, но и анализ относительно новой ситуации и самостоятельный поиск способа решения проблемы, которая поставлена перед выпускником.

13. а) Решите уравнение $6\cos^2 x + 5\sqrt{2} \sin x + 2 = 0$.

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $[\pi; 5\pi/2]$.

Тип задания: уравнение повышенного уровня сложности.

Процент положительных оценок в 2019 году – 50,08 (24,40). Решение этого задания по силам большинству хорошо успевающих по математике выпускников. Для решения данного уравнения нужно знание основного тригонометрического тождества.

Основные ошибки связаны с:

- незнанием формул для решения простейших тригонометрических уравнений;
- неучетом ограниченности значений тригонометрических функций;
- незнанием табличных значений тригонометрических функций;
- неумением отбирать решения тригонометрического уравнения с помощью тригонометрической окружности, решения неравенств или методом перебора;
- вычислительными ошибками.

14. В правильной треугольной пирамиде SABC сторона основания AB равна 6, а боковое ребро SA равно 5. На рёбрах AB и SC отмечены точки K и M соответственно, причём $AK:KB = SM:MC = 5:1$. Плоскость α содержит прямую KM и параллельна прямой SA.

а) Докажите, что сечение пирамиды SABC плоскостью α –прямоугольник.

б) Найдите объём пирамиды, вершиной которой является точка А, а основанием – сечение пирамиды SABC плоскостью α .

Тип задания: стереометрическая задача повышенного уровня сложности.

Процент положительных оценок в 2019 году – 2,43 (10,77). Это стереометрическая задача на доказательство некоторого факта (эта часть задачи отдельно включена в условие только с 2015 года) и вычисление объема тела.

Основные ошибки связаны с:

- неумением анализировать пространственные конфигурации;
- неверным использованием свойств секущих плоскостей;
- неверным применением теоремы о трех перпендикулярах;
- неумением построить перпендикуляр из точки к данной прямой;
- вычислительными ошибками.

15. Решите неравенство $\log_{0,5}(10 - 10x) \leq \log_{0,5}(x^2 - 5x + 4) + \log_{0,5}(x + 3)$.

Тип задания: неравенство повышенного уровня сложности.

Процент положительных оценок в 2019 году – 18,61 (11,32).

Основные ошибки:

- неучет ОДЗ;
- незнание свойств логарифмической функции;
- неумение решать дробно-рациональные неравенства;
- неумение решать простейшие логарифмические неравенства;
- вычислительные ошибки.

16. Точка О – центр вписанной в треугольник ABC окружности. Прямая ВО вторично пересекает описанную около этого треугольника окружность в точке Р.

а) Докажите, что $\angle POA = \angle PAO$.

б) Найдите площадь треугольника АРО, если радиус описанной около треугольника ABC окружности равен 10, $\angle BAC = 75^\circ$, $\angle ABC = 60^\circ$.

Тип задания: планиметрическая задача повышенного уровня сложности.

Процент положительных оценок в 2019 году – 1,66 (0,80). Процент выполнения свидетельствует о крайне поверхностном уровне освоения выпускниками геометрии на плоскости. Так как в большинстве школ в последнее время на уроках геометрии совсем не изучают доказательств теорем, не учат рассуждать, то для многих данное задание оказалось не по силам.

Основные ошибки:

- неверное понимание условия задачи;

- неверное использование свойств секущих, проведенных из одной точки к окружности;

- вычислительные ошибки.

17. В июле планируется взять кредит в банке на сумму 17 млн. рублей на некоторый срок (целое число лет). Условия его возврата таковы:

- каждый январь долг возрастает на 10% по сравнению с концом предыдущего года;
- с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить часть долга;
- в июле каждого года долг должен быть на одну и ту же сумму меньше долга на июль предыдущего года.

Чему будет равна общая сумма выплат после погашения кредита, если наибольший платеж составит 3,4 млн. рублей? (Считайте, что округления при вычислении платежей не производятся).

Тип задания: задание повышенного уровня сложности, проверяющее практические навыки применения математики в повседневной жизни, навыки построения и исследования математических моделей.

Процент положительных оценок в 2019 году – 17,42 (3,34). Такая задача впервые была включена в текст работы в 2015 году с учетом того, что значительная часть специальностей, на которые требуется экзамен по математике, носит экономическую направленность. Доля участников, справившихся с задачей, заметно выросла по сравнению с предыдущим годом, так как сама задача оказалась более простой в силу того, что условия погашения кредита остаются неизменным на всем рассматриваемом периоде времени.

Основные ошибки:

- невнимательное чтение и неверное понимание условия задачи;
- неправильное определение числа лет, за которые будет погашен кредит;
- неверное построение математической модели;
- вычислительные ошибки.

18. Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение

$$\frac{x^2 - 10x + a^2}{2x^2 - 3ax - 2a^2} = 0$$

имеет ровно два различных решения.

Тип задания: задача с параметром высокого уровня сложности.

Процент положительных оценок в 2019 году – 8,06 (2,37). Это задание является одним из самых сложных заданий ЕГЭ. Для успешного решения этой задачи важно свободно оперировать изученными определениями, свойствами, применять их в различных ситуациях, уметь анализировать условие и находить возможные пути решения. Очевидно, что это

задание по силам выпускникам математических классов, имеющим достаточный опыт решения задач с параметрами. Большой процент участников экзамена даже не приступали к выполнению этого задания.

Основные проблемы:

- неверное понимание условия задачи;
- неверное определение вида кривых по их уравнениям;
- неумение строить графики;
- ошибки в понимании логики анализа задачи;
- неумение делать необходимые обоснования.

19. В ящике лежит 76 фруктов, масса каждого из которых выражается целым числом граммов. В ящике есть хотя бы два фрукта различной массы, а средняя масса всех фруктов равна 100 г. Средняя масса фруктов, масса каждого из которых меньше 100г, равна 85 г. Средняя масса фруктов, масса каждого из которых больше 100 г, равна 124 г.

а) Могло ли в ящике оказаться поровну фруктов массой меньше 100 г и фруктов массой больше 100 г?

б) Могло ли в ящике оказаться меньше 8 фруктов, масса каждого из которых равна 100г?

в) Какую наибольшую массу может иметь фрукт в этом ящике?

Тип задания: задание практической направленности, выявляющее умение связывать реальные ситуации с математическими объектами и их свойствами.

Процент положительных оценок в 2019 году – 5,95 (12,41). Это задание составляется таким образом, что, с одной стороны, тематически оно вполне доступно всем участникам экзамена, а с другой стороны, для его решения требуется не столько формальная математическая образованность (знание терминов, формул, правил, готовых алгоритмов), сколько общая математическая культура, способность анализировать нестандартную (незнакомую) задачу, строить и исследовать адекватную ситуации математическую модель.

Основные проблемы:

- ошибки в понимании логики задачи и анализе условия;
- неумение делать необходимые обоснования;
- неумение использовать свойства целых чисел;
- вычислительные ошибки.

Математика базовая

1. Найдите значение выражения $4,6 \cdot 3,5 + 1,1$

Тип задания: задание на выполнение вычислений и преобразований.

Процент правильных ответов среди выпускников Кемеровской области – 88,95 (в прошлом году – 87,32). Основные ошибки связаны с неумением проводить вычисления с десятичными дробями, неверным порядком действий, а также с невнимательностью.

2. Найдите значение выражения $\frac{(8^{-4})^2}{8^{-10}}$

Тип задания: задание на выполнение вычислений и преобразований.

Процент правильных ответов – 82,56 (89,07). Задание позволяет оценить уровень сформированности навыков работы со степенями с целыми показателями: как возвести степень в степень, как делить степенные выражения и что такое число в отрицательной степени. Заметим, что все правила действий со степенями представлены в справочных материалах в разделе «Свойства степени».

3. В спортивном магазине любой свитер стоит 350 рублей. Сейчас магазин проводит акцию: при покупке двух свитеров – скидка на второй свитер 20%. Сколько рублей придется заплатить за покупку двух свитеров в период действия акции?

Тип задания: задание на использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Процент правильных ответов – 93,46 (88,31). Для решения этого задания достаточно понимать текст задачи и уметь выполнять арифметические действия, знать, что процент – это одна сотая часть величины. Причиной ошибок является неумение старшеклассников правильно трактовать и интерпретировать условие задачи, а также невнимательность.

4. Ускорение тела (в м/с^2) при равномерном движении по окружности можно вычислить по формуле $a = \omega^2 R$, где ω – угловая скорость вращения (в с^{-1}), а R – радиус окружности (в метрах). Пользуясь этой формулой, найдите a (в м/с^2), если $R=7\text{м}$, $\omega=5\text{ с}^{-1}$.

Тип задания: задание на умение выполнять вычисления и преобразования.

Процент правильных ответов – 75,42 (96,25). Это несложная задача практического содержания, сводящаяся к подстановке данных числовых значений величин в формулу и выполнению вычислений. Часть выпускников не приступают к решению, так как просто пугаются физического содержания в формулировке задания.

5. Найдите значение выражения $\frac{\sqrt{18}}{\sqrt{2}}$.

Тип задания: задание на умение выполнять вычисления и преобразования.

Процент правильных ответов – 82,78 (89,37). Задача на действия с корнями. Наибольшие проблемы – в неумении применять свойства корней, а также в незнании свойств степеней (которые также представлены в справочных материалах в разделах «Свойства арифметического квадратного корня», «Свойства степени»).

6. Стоимость проездного билета на месяц составляет 690 рублей, а стоимость билета на одну поездку — 26 рублей. Аня купила проездной и сделала за месяц 35 поездок. На сколько рублей больше она бы потратила, если бы покупала билеты на одну поездку?

Тип задания: задание на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

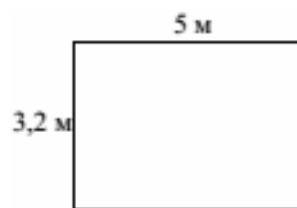
Процент правильных ответов – 91,07 (97,31). Задание проверяет адекватность восприятия практико-ориентированных задач. Для его решения достаточно понимать текстовую информацию, уметь выполнять арифметические действия, делать прикидку и оценку. Это одна из задач, решаемых подавляющим большинством выпускников.

7. Найдите корень уравнения $\log_{22}(4x - 33) = \log_{22}3$.

Тип задания: задание на умение решать уравнения и неравенства.

Процент правильных ответов – 79,02 (85,55). Простейшее логарифмическое уравнение. Для того чтобы исключить возможность арифметической ошибки в этом задании, можно делать проверку полученного ответа путем его подстановки в заданное уравнение. Только после нужно принять окончательное решение о записи нужного корня в ответ.

8. На плане указано, что прямоугольная комната имеет площадь 16,3 кв.м. Точные измерения показали, что ширина комнаты равна 3,2 м, а длина 5 м. На сколько квадратных метров площадь комнаты отличается от площади, указанной на плане?



Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 84,84 (76,61). Задание позволяет применять знания о геометрических объектах к решению практических задач. Решение задачи желательно начать с построения чертежа. После этого следует определить необходимые данные для получения ответа на поставленный вопрос.

9. Установите соответствие между величинами и их возможными значениями: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ВЕЛИЧИНЫ	ВОЗМОЖНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ
А) рост жирафа	1) 6400 км
Б) толщина лезвия бритвы	2) 500 см
В) радиус Земли	3) 0,08 мм
Г) ширина футбольного поля	4) 68 м

В таблице под каждой буквой, соответствующей величине, укажите номер ее возможного значения.

А	Б	В	Г

Тип задания: задание на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

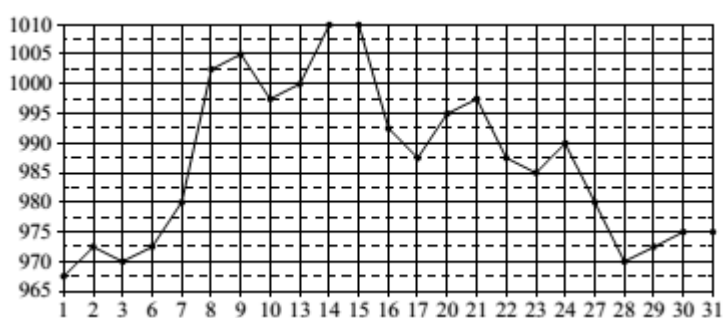
Процент правильных ответов – 90,21 (92,43). Задание проверяет знание возможных значений величин реальных объектов. Для успешного выполнения этого задания часто не нужно точно знать данные, о которых идет речь в тексте задачи. Достаточно расположить данные задачи в порядке возрастания (убывания) и соотнести величины и их возможные реальные значения исходя из здравого смысла и жизненного опыта.

10. На чемпионате по прыжкам в воду выступают 50 спортсменов, среди них 9 прыгунов из России и 12 прыгунов из Китая. Порядок выступлений определяется жеребьевкой. Найдите вероятность того, что третьим будет выступать прыгун из Китая.

Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 73,48 (82,13). Для решения необходимо уметь определять количество благоприятных для наступления некоторого события исходов, а также число всех равновозможных исходов. Возможные ошибки связаны с неверным прочтением условия задачи, неверными вычислениями.

11. На рисунке жирными точками показана цена золота, установленная Центробанком РФ во все рабочие дни в октябре 2009 года. По горизонтали указываются числа месяца, по вертикали — цена золота в рублях за грамм. Для наглядности жирные точки на рисунке соединены линией.



Определите по рисунку наибольшую цену золота в период с 22 по 30 октября. Ответ дайте в рублях за грамм.

Тип задания: задание на использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и в повседневной жизни.

Процент правильных ответов – 98,15 (96,53). Это задание на чтение диаграммы, связанной с реальной жизненной ситуацией. Диаграмма характеризует изменение в зависимости от времени некоторой величины (в приведенном задании – цены золота за

грамм). Вероятно, часть ошибочных ответов обусловлена невнимательным чтением условия задачи: экзаменуемые путают наибольшее и наименьшее значения или не обращают внимания на временной промежуток, в который нужно определить требуемое. Это также задача, решаемая подавляющим большинством выпускников.

12. В таблице приведены данные о шести чемоданах.

Номер чемодана	Длина (см)	Высота (см)	Ширина (см)	Масса (кг)
1	64	48	23	25
2	82	70	51	22,5
3	87	69	48	23
4	77	61	44	20
5	96	74	40	27
6	89	72	46	24

По правилам авиакомпании сумма трех измерений (длина, высота, ширина) чемодана, сдаваемого в багаж, не должна превышать 203 см, а масса не должна быть больше 23 кг. Какие чемоданы можно сдать в багаж по правилам этой авиакомпании?

В ответе укажите номера всех выбранных чемоданов без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 90,58 (98,69). Это задание на проверку умений работать с таблицами данных и моделировать различные комбинации, а после – проводить вычисления с выбранными данными.

13. В бак, имеющий форму правильной четырехугольной призмы, налито 10 л воды. После полного погружения в воду детали уровень воды в баке увеличился в 1,6 раза. Найдите объем детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах, зная, что в одном литре 1000 кубических сантиметров.

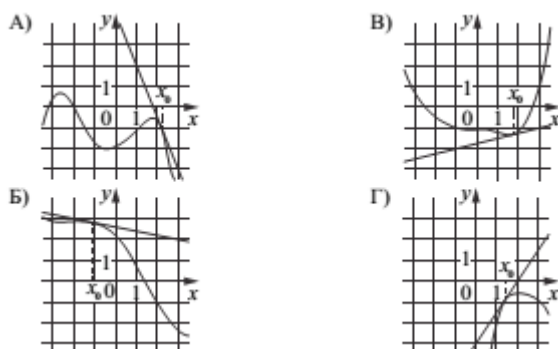


Тип задания: задание на умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

Процент правильных ответов – 51,35 (60,12) – один из самых низких по работе. Задание проверяет умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объема). Необходимые для решения задачи формулы даны в справочных материалах.

14. На рисунках изображены графики функций и касательные, проведенные к ним в точках с абсциссой x_0 . Установите соответствие между графиками функций и значениями производной этих функций в точке x_0 .

ГРАФИКИ



ЗНАЧЕНИЯ ПРОИЗВОДНОЙ

- 1) -0,2
- 2) -2,5
- 3) 1,5
- 4) 0,25

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

А	Б	В	Г

Тип задания: задание на умение выполнять действия с функциями.

Процент правильных ответов – 34,89 (91,56). Процент выполнения существенно снизился, так как традиционная для ЕГЭ по математике задача на чтение графика функции для ответа на вопрос о некоторых свойствах самой функции в 2019 году была заменена на более сложную задачу о связи поведения функции с ее производной.

15. В треугольнике ABC угол C равен 90° , $AB = \sqrt{29}$, $BC = 20$. Найдите $\operatorname{tg} A$.

Тип задания: задание на умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

Процент правильных ответов – 65,77 (67,33). Это планиметрическая задача, связанная со знанием основных тригонометрических функций и свойств прямоугольных треугольников.

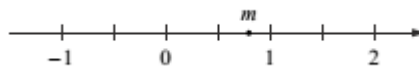
16. Объем конуса равен 24π , а радиус его основания равен 2. Найдите высоту конуса.



Тип задания: задание на умение выполнять действия с геометрическими фигурами.

Процент правильных ответов – 68,30 (65,36). Это стереометрическая задача на использование формулы вычисления объема конуса. Формула объема дана в справочных материалах.

17. На координатной прямой отмечено число m .



Каждому из четырех чисел в левом столбце соответствует отрезок, которому оно принадлежит. Установите соответствие между числами и отрезками из правого столбца.

ЧИСЛА	ОТРЕЗКИ
А) $4 - m$	1) $[-3; -2]$
Б) m^2	2) $[0; 1]$
В) $\sqrt{m+1}$	3) $[1; 2]$
Г) $-\frac{2}{m}$	4) $[3; 4]$

Впишите в приведенную в ответе таблицу под каждой буквой соответствующий отрезку номер.

А	Б	В	Г

Тип задания: задание на умение решать уравнения и неравенства.

Процент правильных ответов – 72,82 (66,60). Для правильного ответа нужно уметь выполнять арифметические вычисления и оценивать соотношения между величинами.

18. Оля младше Алисы, но старше Иры. Лена не младше Иры. Выберите утверждения, которые верны при указанных условиях.

- 1) Алиса и Ира одного возраста;
- 2) среди указанных четырех человек нет никого младше Иры;
- 3) Алиса старше Иры;
- 4) Алиса и Оля одного возраста.

В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 94,18 (96,53). Задание проверяет сформированность у обучающихся общей логической культуры. Для получения логической цепочки здесь не требуются вычислительные навыки, а используются полученные знания и здравый смысл.

19. Найдите трехзначное число, большее 800, которое делится на каждую свою цифру и все цифры которого различны и не равны нулю. В ответе укажите какое-нибудь одно такое число.

Тип задания: задание на умение выполнять вычисления и преобразования.

Процент правильных ответов – 61,76 (67,70). Эта задача на конструирование числа с заданными свойствами. Для более быстрого ее решения нужно знать признаки делимости, можно использовать разумный перебор. Заметим, что задача имеет несколько решений, но в ответе необходимо записать только одно из чисел, обладающих нужными свойствами.

20. В доме всего десять квартир с номерами от 1 до 10. В каждой квартире живет не менее одного и не более трех человек. В квартирах с 1-й по 8-ю включительно живет суммарно 10 человек, и в квартирах с 7-й по 10-ю включительно живет суммарно 10 человек. Сколько всего человек живет в этом доме?

Тип задания: задание на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Процент правильных ответов – 54,72 (65,66) – это задание относится к задачам на «смекалку».

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В целом, выпускники общеобразовательных учреждений 2019 года демонстрируют неплохие результаты выполнения заданий по содержательным блокам «Практико-ориентированные задачи», «Алгебра». Однако большая часть выпускников испытывает затруднения при решении задач из блока «Начала математического анализа». Отмечаемые из года в год одни и те же проблемы свидетельствуют о недостаточном внимании, уделяемом формированию умения исследования функции, нахождения производных и их приложениям.

У наиболее подготовленных выпускников этого года (кто брался решать и решал задания части с развернутым ответом профильной математики) задания по геометрии (14 и 16) вызвали большие затруднения, чем задачи по алгебре и анализу (13 и 15).

Экзаменуемые с трудом справляются с заданиями, в которых необходимо применить хорошо известный им алгоритм в чуть изменившейся ситуации. Самые низкие результаты были показаны при решении задач, которые труднее всего поддаются алгоритмизации: задачи по геометрии и задачи «прикладного» содержания.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

Анализ выполнения экзаменационных заданий показал, что в знаниях выпускников обнаруживаются пробелы даже по освоению школьниками отдельных тем на базовом уровне и при выполнении заданий на профильном уровне, в том числе по основной школе.

Продолжает формально усваиваться теоретическое содержание математики, выпускники затрудняются применять полученные теоретические знания в конкретно заданной ситуации, которая может даже незначительно отличаться от стандартной, допускают элементарные вычислительные ошибки. У выпускников наблюдается несформированность базовой логической культуры, недостаточные геометрические знания, графическая культура, неумение проводить анализ условия, искать пути решения задачи. У школьников слабы навыки самоконтроля, они не умеют находить и исправлять собственные ошибки. При оформлении решений задач с развёрнутым ответом отмечаются погрешности: неправильные чертежи, недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие аргументации решений; недостаточно устойчивые навыки использования основных математических методов, отрабатываемых в школьном курсе математики; поверхностный взгляд на условие задачи, склонность упростить его на свой взгляд, неверная трактовка условия задачи; недостаточная подготовленность учащихся к решению нестандартных математических задач.

Указанные проблемы вызваны, во-первых, недостатком внутренней мотивации школьников к изучению математики, во-вторых, недостатками в организации образовательного процесса. К данным недостаткам можно отнести:

- несоответствие объема школьных программ по математике и количества часов, отводимых на ее изучение;
- отсутствие системной поддержки углубленного математического образования в 8 - 11 классах;
- недостаточность методик по специфике обучения математике современных детей, имеющих «клиповый стиль мышления»;
- подмена обобщающего повторения школьного курса математики при подготовке к экзаменам «натаскиванием» на тесты;
- дефицит учителей математики в регионе и связанная с ним перегрузка учителей математики (стало нормой недельная нагрузка учителя 36 - 40 часов, есть случаи, когда она доходит до 50 часов);
- низкая мотивация выпускников вузов для работы в школах (средний возраст учителей математики – более 50 лет);
- нет показателей эффективности деятельности учителя математики общеобразовательной организации, учитывающих специфику предмета и количество учеников, проходивших независимую оценку качества образования; а также не разработана система поощрения и стимулирующих надбавок поддержки учителей математики, осуществляющих индивидуальную работу с учащимися разной категории, как имеющими трудности в обучении, так и способными к математике.

Для устранения недостатков в ходе обучения школьников математики в регионе необходимо:

- в процессе обучения математике отказаться от знаниевой парадигмы в пользу общеразвивающей, направленной, прежде всего, на развитие логического мышления обучающихся и универсальных учебных действий;
- добиваться от учащихся сознательного усвоения математических понятий, умений и способов действий, позволяющих применить их в новых нестандартных условиях;
- содействовать формированию положительной мотивации учащихся к изучению математики;
- широко использовать активные методы обучения математике, уделяя особое внимание самостоятельной работе учащихся;
- при отборе содержания обучения, конструировании системы заданий приоритет отдавать нестандартным задачам, а также задачам, имеющим несколько решений;
- широко использовать информационные и коммуникационные технологии, способствующие взаимодействию участников образовательного процесса, доступ к информационным источникам, эффективный мониторинг и контроль результатов образовательного процесса;
- осуществлять личностно-ориентированное обучение, обеспечивающее индивидуальный подход к учащимся;
- КРИПКиПРО подготовить методические рекомендации о специфике обучения математике современных детей, имеющих «клиповый стиль мышления»;
- желательно разработать показатели эффективности деятельности учителей математики общеобразовательной организации, учитывающей специфику предмета и количество учеников, проходивших независимую оценку качества образования; а также включить в систему поощрения и стимулирующих надбавок в поддержку учителей математики, осуществляющих индивидуальную работу с учащимися разной категории, как имеющими трудности в обучении, так и способными к математике;
- продолжать проводить обучающие семинары, организованные ОЦМКО для учащихся и учителей школ области;
- на региональном и муниципальных уровнях изучить и обобщить опыт использования педагогами продуктивных образовательных технологий, технологий деятельностного метода обучения, проектной и исследовательской деятельности, применение которых позволило получить высокие результаты на ЕГЭ;
- разработать комплекс мер для повышения привлекательности педагогической профессии;

– региональной и муниципальным методическим службам расширить практику проведения мероприятий, позволяющих распространить положительный опыт обучения математике (научно-практические конференции, семинары, выставки как формы педагогического общения).

ВЫВОДЫ

Подводя итоги участия выпускников 2019 года Кемеровской области в ЕГЭ по математике, можно констатировать:

1. 96,9% участников ЕГЭ справились с базовым экзаменом по математике, 94,2% – с профильным.

2. Средний балл по Кемеровской области – 55,9 по профильному экзамену (56,5 – по России); 4,27 – по базовому (4,1 – по России). Очевидно, что средний балл выше в лицеях, гимназиях и школах с углубленным изучением отдельных предметов, там, где выпускники уже распределены по профилям и давно определились с выбором направлений при поступлении. Самый низкий средний балл у выпускников СПО.

3. Сдающие профильный и базовый экзамены разделились практически поровну: 52,7% и 47,3% соответственно. В 2019 году выпускники прошлых лет не принимали участие в экзаменационных испытаниях в основной день. Структура участников экзамена по категориям существенно не изменилась, лишь незначительно повысилась доля выпускников СПО, сдававших базовую математику.

4. Около 1/3 всех участников, сдававших профильный ЕГЭ по математике, – это выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов, чуть больше 3/5 – выпускники СОШ. Из тех, кто сдавал базовый экзамен по математике, 2/3 – также выпускники СОШ, а 1/4 – выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов. 14% выпускников из сел сдавали профильный экзамен, а городских жителей среди сдающих – 82,5% (81,5% в прошлом году), причем 21,45% из них приходится на Новокузнецк, 23,65% – из Кемерово. Более 3% от всех сдающих решало профильную математику в Белово (5,6%), Киселевске (3,1%), Ленинск-Кузнецком (4,4%), Междуреченске (4,1%), Прокопьевске (6%) и Юрге (3,2%). Городские жители, сдающие базовый экзамен, составили 80,5% от всех участников экзамена.

5. Результаты ЕГЭ 2019 года показали, что 47% участников ЕГЭ демонстрируют высокий уровень подготовки (более 60 баллов), позволяющий обеспечить успешность обучения в вузах на специальностях и направлениях с повышенными требованиями по математике. Очень высокий уровень подготовки (более 80 баллов) показали 5% участников.

6. По профильному экзамену (процент рассматривается от количества участников профильного экзамена):

- средний тестовый балл в регионе повысился на 5 и составил 55,9 (50,04 в прошлом году);

- процент непрошедших минимальный порог по сравнению с прошлым годом почти не изменился – 5,79 (было 5,58). Среди них 12,7% – это выпускники СПО (было 13,8%); 16,9% – выпускники лицеев, гимназий и СОШсУИОП (было 12,7%); 0,6% – участники с ОВЗ (было 0,3%). Каждый четвертый из непрошедших минимальный порог писал экзамен в Кемерово, каждый седьмой – в Новокузнецке. Более 15% не прошли порог в Таштагольском районе. Нет непрошедших в Ленинск-Кузнецком, Чебулинском и Яйском районах;

- число высокобалльников увеличилось втрое (с 97 до 283), при этом их доля выросла с 1,5% до 4,9%. Среди высокобалльников вообще нет выпускников СПО, 60,8% – выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов (было 73,2%), 91,5% – городские жители;

- число 100-балльников выросло с 1 до 3, все они – выпускники лицеев городов Кемерова и Новокузнецка.

7. По базовому экзамену (процент рассматривается от количества участников базового экзамена):

- средний тестовый балл уменьшился с 4,49 до 4,27, вернувшись к уровню 2017 года;

- процент непреодолевших минимальный порог – 3 (было 1,3). Среди них 31% – выпускники СПО, 5,7% – выпускники лицеев, гимназий и СОШсУИОП, более 80% – городские жители. В Полысаево, Ижморском, Крапивинском, Ленинск-Кузнецком, Мариинском, Тисульском и Чебулинском районах вообще нет выпускников, которые получили оценку «2» на экзамене;

- увеличились доли получивших «4» (с 29,7% в 2018 до 35,8% в 2019) и «3» (с 8,6% до 14,1%); при этом с 60,4% до 47,1% снизилась доля участников, которые справились на оценку «5». Среди отличников 14% – сельские жители, 1,1 % – выпускники СПО.

8. Выпускники общеобразовательных учреждений демонстрируют неплохие результаты выполнения заданий по содержательным блокам «Практико-ориентированные задачи», «Алгебра». Однако большая часть выпускников испытывает затруднения при решении задач из блока «Начала математического анализа». Отмечаемые из года в год одни и те же проблемы свидетельствуют о недостаточном внимании, уделяемом формированию умения исследования функции, нахождения производных и их приложениям.

9. У наиболее подготовленных выпускников этого года (кто брался решать и решал задания части с развернутым ответом) задания по геометрии (14 и 16) вызвали большие затруднения, чем задачи по алгебре и анализу (13 и 15).

10. Экзаменуемые с трудом справляются с заданиями, в которых необходимо применить хорошо известный им алгоритм в чуть изменившейся ситуации. Самые низкие результаты были показаны при решении задач, которые труднее всего поддаются алгоритмизации: задачи по геометрии и задачи «прикладного» содержания.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы Кемеровской области):

1. Провести семинары учителей математики с участием экспертов предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче экзамена по математике.

2. Региональным методическим службам целесообразно разработать серию специальных мероприятий по освоению учителями соответствующих методических приемов или включить соответствующие модули в систему повышения квалификации учителей.

3. Переработать рабочие программы с учетом наличия двух групп учащихся с разными перспективами профессиональной деятельности и разными образовательными запросами.

4. Учителям необходимо своевременно знакомиться и работать с документацией по ЕГЭ (документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ). Нужную информацию можно найти на сайтах: www.ege.edu.ru, www.fipi.ru.

5. Следует обратить особое внимание на выбор уровня экзамена, рекомендуя учащимся, которые неуверенно решают 6 заданий с кратким ответом, сдачу экзамена на базовом уровне вместо профильного.

6. При подготовке к ЕГЭ необходимо донести до выпускников информацию о наличии Открытого банка заданий по математике www.mathege.ru, главная задача которого – дать представление о том, какие задания будут в вариантах Единого государственного экзамена по математике в 2020 году, и помочь выпускникам сориентироваться при подготовке к экзамену.

7. При подготовке к ЕГЭ использовать демоверсию варианта 2020 года, проект которой будет выложен на сайтах www.ege.edu.ru, www.fipi.ru.

8. Для своевременной ликвидации пробелов необходимо внедрение механизмов дополнительного математического образования как в виде очных занятий, так и через сеть интернет-курсов.

9. Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое освоение этого предмета. При этом речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета.

10. Для успешного выполнения заданий повышенного уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагаемых учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

11. Подготовить даже очень сильных учащихся к выполнению последних заданий экзаменационной работы в условиях базовой школы практически не представляется возможным. Для этого необходима серьезная факультативная внеурочная работа под руководством подготовленных преподавателей (как в виде очных занятий, так и через сеть интернет-курсов).

12. Необходимо повысить процент необычных и творческих заданий в образовательном процессе, требующих от обучающихся нестандартного алгоритма действий, где надо применять полученные знания в изменённых и новых ситуациях. Содействовать участию школьников в математических олимпиадах разного уровня.

13. В процессе обучения следует особое внимание уделять формированию умений выделять в условии задания главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Необходимо добиваться понимания обучающимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.

14. Полезно время от времени проходить пробное тестирование, оно всегда доступно в Интернете, например: <http://www.resolventa.ru/demo/training.htm>. Также имеется большое число сайтов с полезной для подготовки к ЕГЭ литературой и вариантами заданий, например: <http://www.mathege.ru>, <http://www.alleng.ru>, <http://www.alexlarin.net>, <http://ege-study.ru>, <http://www.mathus.ru/>.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 13

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	315
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	183
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	132
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	35
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	17
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
– слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	4
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	2
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	12

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Калтан	4	4		1,27	1,27	
Кемерово	281	281		88,92	88,92	
Киселевск	1	1		0,32	0,32	
Краснобродский	1	1		0,32	0,32	
Ленинск-Кузнецкий	2	2		0,63	0,63	
Междуреченск	1	1		0,32	0,32	
Мыски	3	3		0,95	0,95	
Новокузнецк	12	12		3,80	3,80	
Полысаево	1	1		0,32	0,32	
Прокопьевск	2	2		0,63	0,63	
Юрга	2	1	1	0,63	0,32	0,32
Гурьевский район	1	1		0,32	0,32	
Новокузнецкий район	3	3		0,95	0,95	
Таштагольский район	1	1		0,32	0,32	

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	49	188	128	2

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11:

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

– с учетом ручной проверки работ экспертами разрешить представление ответа не только в виде десятичной дроби, но и числом с дробной частью в виде недесятичной дроби.

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

Д) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы:

– включить в число заданий ГВЭ задачи «на смекалку» (аналогичные заданию №20 ЕГЭ по базовой математике или пп. а), б) задания №19 ЕГЭ по профильной математике) для проверки логического мышления и творческого потенциала участников;

– исключить стереометрическую задачу №12 с развернутым ответом, которую практически никто из участников ГВЭ не решает, возможно, заменив в заданиях письменной формы ГВЭ с кратким ответом одну из планиметрических задач (№7 или №8 в демонстрационном варианте) на стереометрическую задачу (аналогичную заданию №13 ЕГЭ по базовой математике или №8 по профильной).

Е) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования

– включить в число заданий ГВЭ задачи «на смекалку» (аналогичные заданию №20 ЕГЭ по базовой математике или пп. а), б) задания №19 ЕГЭ по профильной математике) для проверки логического мышления и творческого потенциала участников;

– исключить стереометрическую задачу №12 с развернутым ответом, которую практически никто из участников ГВЭ не решает, возможно, заменив одну из планиметрических задач (№7 или №8 в демонстрационном варианте) на стереометрическую задачу (аналогичную заданию №13 ЕГЭ по базовой математике или

№8 по профильной);

– некоторые задания на использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, по возможности, связать с тематикой выбранной сферы профессиональной деятельности.

Ж) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи)

– включить в число заданий ГВЭ задачи «на смекалку» (аналогичные заданию №20 ЕГЭ по базовой математике или пп. а), б) задания №19 ЕГЭ по профильной математике) для проверки логического мышления и творческого потенциала участников;

– исключить стереометрическую задачу №12 с развернутым ответом (в случае использования экзаменационных материалов с маркировкой «А»), которую практически никто из участников ГВЭ не решает, возможно, заменив одну из планиметрических задач (№7 или №8 в демонстрационном варианте) на стереометрическую задачу (аналогичную заданию №13 ЕГЭ по базовой математике или №8 по профильной).

З) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

– включить в число заданий ГВЭ задачи «на смекалку» (аналогичные заданию №20 ЕГЭ по базовой математике или пп. а), б) задания №19 ЕГЭ по профильной математике) для проверки логического мышления и творческого потенциала участников.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Анализ результатов ОГЭ – 2018 по математике	06.09.2018 Постоянно-действующий семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя математики, руководители методических объединений, методисты	1) Проведен анализ результатов ОГЭ-2018 2) Развитие компетенций участников семинара по решению математических задач
2	Анализ результатов ЕГЭ – 2018 по математике	20.09.2018 Постоянно-действующий семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя математики, руководители методических объединений, методисты	1) Проведен анализ результатов ЕГЭ-2018 2) Развитие компетенций участников семинара по решению математических задач
3	Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»	6.11.18-13.12.18 VII Всероссийская научно-практическая конференция ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники организаций общего образования	Опыт работы представлен на 2-х образовательных форумах, 3 презентационных, 3 дискуссионных площадках, проблемы обсуждались на заседаниях 3 РПМО, дискуссионном клубе, квест-практикуме, 2 круглых столах, «День открытых дверей» кафедры естественнонаучных и математических дисциплин
4	Технологии развития стрессоустойчивости учащихся 9-11 классов в период подготовки к сдаче итоговой аттестации	13.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО руководители, заместители директоров ОО, педагогические работники,	Подготовка методических материалов и рекомендаций для работников системы образования

		педагоги-психологи, социальные педагоги	
5	Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования	20.11.2018 Консультация ГОО ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций	Предложены схемы анализа уроков в соответствии с разными подходами
6	Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования	20.11.2018 Постоянно - действующий семинар ГОО ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций, кадровый резерв	Разработаны предложения по решению актуальных проблем в деятельности общеобразовательной организации и анализ факторов, способствующих оптимальному управлению системой оценки качества образования в общеобразовательной организации
7	Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО	22.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар МБОУ «СОШ № 35», Осинниковский ГО Директора, заместители директоров, учителя общеобразовательных организаций	1) Освоена практика организации внеурочной деятельности в 10-11 классе 2) Развиты компетенции педагогов по использованию технологий, методов и приемов проведения занятий внеурочной деятельности в старших классах 3) Намечены перспективы дальнейшей работы по подготовке введения ФГОС СОО
8	Инновации в образовании: опыт реализации	10.12 -28.12.2018 XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) НМЦ г. Кемерово Педагогические и руководящие работники образовательных организаций	Организован форум по следующим направлениям: - инновационная деятельность в образовательной организации: возможности, эффекты, границы; - инновации в образовательной, воспитательной, исследовательской работе и внеурочной деятельности обучающихся; - инновации в управлении

			образовательной организацией, механизмы управления; - управление качеством образования в условиях инновационного развития образовательной организации
9	Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС	11.12.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций	Разработан алгоритм развития интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
10	Подготовка к ОГЭ – 2019 по математике: анализ диагностического тестирования	21.12.2018 Вебинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя математики, методисты по математике	1) Проанализированы результаты диагностического тестирования (пробного ОГЭ) по математике; 2) Выявлены типичные ошибки, задания, выполнение которых вызывает наибольшую трудность у школьников; 3) Разработаны рекомендации по устранению пробелов в знаниях и умениях обучающихся при подготовке к ОГЭ по математике
11	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО по русскому языку и литературе	07.02.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по русскому языку и литературе	Демонстрация опыта учителей Кемеровской области по формированию и оцениванию образовательных результатов по русскому языку и литературе
12	Дни издательств в Кузбассе	11 - 26.02.19 Проблемно-ориентированные семинары ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники образовательных организаций, руководители ММС	Проведено 16 семинаров ведущих методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник». В работе приняли участие более 1000 педагогов Кузбасса. В ходе семинаров были определены основные векторы развития

			региональной системы образования и инновационные формы обучения
13	Формирующее оценивание как средство достижения метапредметных результатов при обучении математике	21.03.19 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по математике	1) Освоена теория по проблеме формирующего оценивания; 2) Рассмотрены примеры осуществления формирующего оценивания из практики работы учителей математики

2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Школьное математическое образование: углубленный уровень (96-120 ч.)	437015 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25» 437002 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» 434007 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» 434004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» 431068 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 94» 431021 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» 416010 МБОУ Киселевского городского округа «Средняя общеобразовательная школа № 25»
2	Теория и методика преподавания математики, черчения и технологии в соответствии с требованиями ФГОС (72-120 ч.)	416010 МБОУ Киселевского городского округа «Средняя общеобразовательная школа № 25» 416003 МБОУ Киселевского городского округа «Средняя общеобразовательная школа № 5» 401062 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 91» 401056 МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 78» 401052 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 70» 401043 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 55» 401024 МБОУ «Средняя

		общеобразовательная школа № 33 имени Алексея Владимировича Бобкова»
3	Актуальные вопросы теории и практики обучения школьников математике в условиях реализации предметной концепции (120 ч.)	240007 МБОУ «Искитимская средняя общеобразовательная школа» 234002 МБОУ «Тягинская средняя общеобразовательная школа № 2» 228004 МБОУ «Белогорская средняя общеобразовательная школа» 227010 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20» 210010 МБОУ «Шевелёвская средняя общеобразовательная школа» 207007 МБОУ «Елыкаевская средняя общеобразовательная школа» Кемеровского муниципального района 407006 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10 города Белово»
4	Совершенствование компетенций учителя по подготовке школьников к ГИА по математике (24 ч.)	204010 МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа» 449008 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10 г. Юрги» 440003 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 34» Тайгинского городского округа 437015 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25» 410002 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» 407019 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30 города Белово» 407011 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 города Белово»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	12.09.2019	Веб-семинар Анализ результатов ОГЭ по математике 2019. Модель ОГЭ по математике 2020 года (КРИПКиПРО)
2	26.09.2019	Веб-семинар Анализ результатов ЕГЭ по математике 2019 на базовом и профильном уровне. Типичные ошибки (КРИПКиПРО)
3	10.10.2019	Веб-семинар Задачи с параметрами на ЕГЭ по математике (КРИПКиПРО)

4	20.11.2019	Проблемно-ориентированный семинар Контекстные задачи как средство измерения результатов образования по предметам естественно-научного и математического циклов (КРИПКиПРО)
5	10.12.2019	Веб-семинар Совершенствование предметной и методической компетентности учителей информатики в контексте итоговой аттестации выпускников (КРИПКиПРО)
6	19.12.2019	Веб-семинар Анализ диагностического экзамена по математике. Требования к оформлению задач с развернутым ответом глазами эксперта предметной комиссии (КРИПКиПРО)
7	16.01.2020	Веб-семинар Анализ диагностического экзамена по математике. Требования к оформлению задач с развернутым ответом глазами эксперта предметной комиссии (КРИПКиПРО)
8	13.02.2020	Веб-семинар Методы решения геометрических задач повышенного и высокого уровня сложности на ОГЭ и ЕГЭ по математике (КРИПКиПРО)
9	12.03.2020	Веб-семинар Решение финансово-экономических задач на ЕГЭ по математике (КРИПКиПРО)
10	19.03.2020	Веб-семинар Готовимся к ОГЭ по математике по новой модели (КРИПКиПРО)
11	20.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар Формирование компетенций учителя по разработке контекстных заданий как средства оценивания результатов образования (КРИПКиПРО)

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г., разработка методических рекомендаций для педагогов по устранению ошибок, допускаемых обучающимися при сдаче ГИА.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	12.09.2019	Веб-семинар Анализ результатов ОГЭ по математике 2019. Модель ОГЭ по математике 2020 года (КРИПКиПРО)
2	10.10.2019	Веб-семинар Задачи с параметрами на ЕГЭ по математике (КРИПКиПРО)
3	20.11.2019	Проблемно-ориентированный семинар Контекстные задачи как средство измерения результатов образования по предметам естественно-научного и математического циклов (КРИПКиПРО)
4	19.12.2019	Веб-семинар

		Анализ диагностического экзамена по математике. Требования к оформлению задач с развернутым ответом глазами эксперта предметной комиссии (КРИПКиПРО)
5	13.02.2020	Веб-семинар Методы решения геометрических задач повышенного и высокого уровня сложности на ОГЭ и ЕГЭ по математике (КРИПКиПРО)
6	12.03.2020	Веб-семинар Решение финансово-экономических задач на ЕГЭ по математике (КРИПКиПРО)
7	19.03.2020	Веб-семинар Готовимся к ОГЭ по математике по новой модели (КРИПКиПРО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Мешечкин Владимир Викторович, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», заместитель директора Института фундаментальных наук, кандидат физико-математических наук	Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по математике
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Трель Ирина Леонидовна, учитель математики МБОУ «Лицей № 23» г. Кемерово Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора	Заместитель председателя предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по математике
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГВЭ-11 по предмету	Трушкина Татьяна Петровна, методист по математике, старший преподаватель Кузбасского регионального ИПКиПРО	Старший эксперт предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по математике

ФИЗИКА

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2601	25,19	2493	22,80	2380	21,79

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	846	8,19	728	6,66	620	5,68
Мужской	1755	17	1765	16,14	1760	16,11

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2380
Из них:	2346
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	34
выпускников прошлых лет	
участников с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	2380
Из них:	369
– выпускники лицеев	
– выпускники гимназий	221
– выпускники СОШ с УИОП	112
– выпускники СОШ	1509
– выпускники ГОО	135
– выпускники В(с)ОШ	-
– выпускники СПО	34

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Анжеро-Судженск	72	3,03
2	г. Белово	150	6,30
3	г. Березовский	65	2,73
4	г. Калтан	27	1,13
5	г. Кемерово	507	21,30
6	г. Киселевск	76	3,19
7	г. Краснобродский	14	0,59
8	г. Ленинск-Кузнецкий	109	4,58
9	г. Междуреченск	96	4,03
10	г. Мыски	39	1,64
11	г. Новокузнецк	425	17,86
12	г. Осинники	25	1,05
13	г. Полысаево	22	0,92
14	г. Прокопьевск	151	6,34
15	г. Тайга	25	1,05
16	г. Юрга	79	3,32
	Всего в городах	1882	79,08
17	Беловский район	16	0,67
18	Гурьевский район	45	1,89
19	Ижморский район	10	0,42
20	Кемеровский район	27	1,13
21	Крапивинский район	19	0,80
22	Ленинск-Кузнецкий район	2	0,08
23	Мариинский район	40	1,68
24	Новокузнецкий район	11	0,46
25	Прокопьевский район	20	0,84
26	Промышленовский район	32	1,34
27	Таштагольский район	47	1,97
28	Тисульский район	15	0,63
29	Топкинский район	31	1,30
30	Тяжинский район	18	0,76
31	Чебулинский район	7	0,29
32	Юргинский район	6	0,25
33	Яйский район	4	0,17
34	Яшкинский район	13	0,55
	Всего в районах	363	15,25
	ГОО	135	5,67
	Всего участников ЕГЭ	2380	100,00

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Число участников ЕГЭ по физике в 2019 г. (основной день) в Кемеровской области составило 2380 человек – все выпускники текущего года. В процентном отношении число участников ЕГЭ по физике составило 21,79% от общего числа выпускников.

На протяжении последних трех лет доля, сдающих ЕГЭ по физике от общего числа участников ЕГЭ, постепенно снижается. Если в 2017 году этот экзамен выбирали 25,19% участников ЕГЭ, в 2018 году – 22,80%, то в 2019 году лишь 21,79%.

За последние три года количество девушек, сдающих ЕГЭ, постепенно уменьшается, а количество юношей – увеличивается. В 2019 г. юношей, сдающих ЕГЭ по физике, приблизительно в 3 раза больше, чем девушек.

Распределение участников ЕГЭ по категориям за последние три года меняется незначительно. В основном это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 98,57%. По сравнению с 2018 годом, увеличилась доля выпускников, обучающихся по программе СПО на 0,39%. На протяжении трех лет доля участников ЕГЭ по физике с ограниченными возможностями здоровья уменьшается. Так в 2019 году процент участников этой категории уменьшился на 0,47%, в сравнении с 2018 годом.

Произошли незначительные изменения в распределении долей участников экзамена между выпускниками лицеев, гимназий и иных категорий учебных заведений. На протяжении трех лет доля выпускников лицеев, выбирающих физику, составляет 15-16%, гимназий – 9%. Преобладающее количество выпускников – участников экзамена обучались в средних общеобразовательных школах (63,40%). Наблюдается снижение доли выпускников СОШ с УИОП на 0,62%, по сравнению с 2017 г.

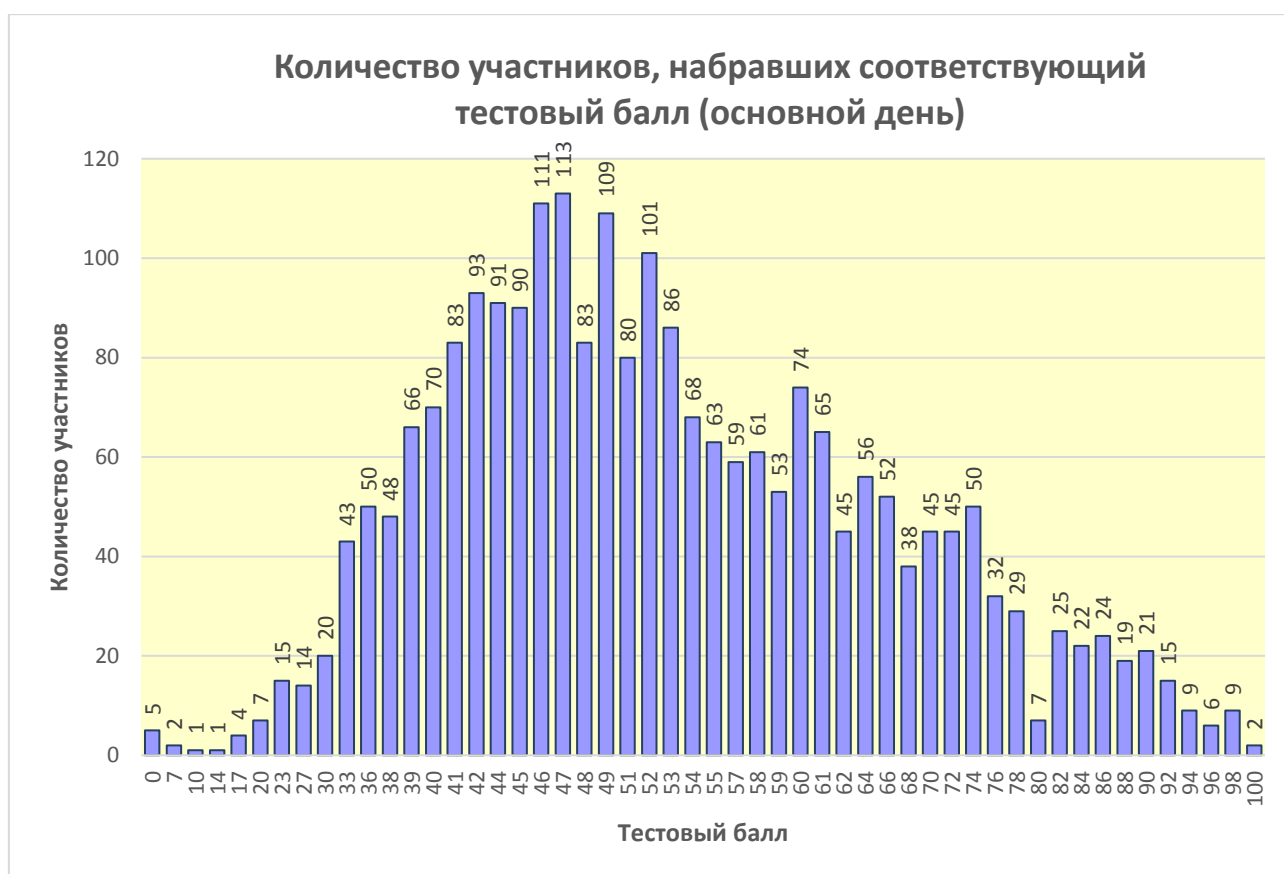
Подавляющее большинство выпускников (79,08%), сдававших физику, как и в прошлые годы, окончили городские образовательные организации, что незначительно больше, чем в 2018 г. (78,82%), но меньше (80,70%), чем в 2017 г. Традиционно большинство участников ЕГЭ из образовательных организаций крупных промышленных городах области: г. Кемерово - 507 участников (21,30%); г. Новокузнецк - 425 участников (17,86%). В ряде городов Кемеровской области увеличился процент выпускников, сдававших физику, по сравнению с прошлым годом: в г. Новокузнецке – на 2,14%, в г. Анжеро-Судженске – на 0,88%, в г. Ленинск-Кузнецком – на 0,37%, в г. Прокопьевске – на 0,32%, а также в городах Березовский, Калтан, Тайга. В ряде городов области доля участников ЕГЭ по физике в 2019 году уменьшилась, например, в г. Междуреченске на 0,86%, в г. Юрге на 0,69%, в сравнении с 2018 годом.

Незначительно уменьшилась доля выпускников районных образовательных организаций (15,25%), по сравнению с 2018 г. (15,32%), но увеличилась (13,96%), по сравнению с 2017 г. Среди некоторых районов области увеличился процент выпускников, сдававших физику, по

сравнению с 2018 г.: в Таштагольском районе на 0,49%, Топкинском районе – 0,42%, Промышленовском районе – 0,38%, в Мариинском районе – 0,2%. В части районов Кемеровской области наблюдается незначительное уменьшение доли выпускников, сдававших физику в 2019 г., по сравнению с 2018 г.: в Ленинск-Кузнецком районе она уменьшилась на 0,55% в Гурьевском районе – на 0,16%, а в Мариинском и Новокузнецком районах – на 0,14%.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	42 Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	72	63	112
Средний тестовый балл	53,39	53,09	53,65
Получили от 81 до 99 баллов	121	100	150
Получили 100 баллов	5	2	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,20	0,50		0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	68,74	0,67		0,21
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19,50	0,08		0,04
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,30	0,00		0,04
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0		0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,61	48,45	8,91	2,39	1
СОШ с УИОП	0,25	3,11	1,13	0,21	
Лицеи	0,17	7,39	6,30	2,65	1
Гимназии	0,13	5,67	2,52	0,97	
СПО	0,50	0,84	0,08	0,00	
ГОО	0,04	3,95	0,55	0,08	

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл, %				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минима льного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г. Анжеро-Судженск	0,25	2,18	0,50	0,08	0
2	г. Белово	0,13	5,25	0,71	0,21	0

3	г. Березовский	0,08	1,89	0,67	0,08	0
4	г. Калтан	0,00	0,92	0,13	0,08	0
5	г. Кемерово	1,01	13,70	4,75	1,85	0
6	г. Киселевск	0,34	2,35	0,38	0,13	0
7	г. Краснобродский	0,00	0,59	0,00	0,00	0
8	г. Ленинск-Кузнецкий	0,21	3,28	0,84	0,25	0
10	г. Междуреченск	0,04	2,10	1,39	0,50	0
11	г. Мыски	0,13	1,26	0,17	0,08	0
12	г. Новокузнецк	0,34	11,51	4,50	1,47	1
13	г. Осинники	0,04	0,80	0,21	0,00	0
14	г. Полысаево	0,04	0,55	0,25	0,08	0
15	г. Прокопьевск	0,25	4,20	1,60	0,29	0
16	г. Тайга	0,21	0,76	0,08	0,00	0
17	г. Юрга	0,21	1,97	0,76	0,38	0
	Всего по городам	3,28	53,32	16,93	5,50	1
18	Беловский район	0,08	0,55	0,04	0,00	0
19	Гурьевский район	0,00	1,64	0,21	0,04	0
20	Ижморский район	0,00	0,34	0,08	0,00	0
21	Кемеровский район	0,25	0,84	0,04	0,00	0
22	Краснобаевский район	0,25	0,50	0,04	0,00	0
23	Ленинск-Кузнецкий район	0,00	0,04	0,00	0,04	0
24	Мариинский район	0,13	1,13	0,38	0,04	0
25	Новокузнецкий район	0,00	0,42	0,04	0,00	0
26	Прокопьевский район	0,13	0,63	0,08	0,00	0
27	Промышленовский район	0,00	1,22	0,08	0,04	0
28	Таштагольский район	0,04	1,51	0,21	0,21	0
29	Тисульский район	0,13	0,38	0,08	0,04	0
30	Топкинский район	0,17	1,01	0,08	0,00	1
31	Тяжинский район	0,04	0,63	0,08	0,00	0
32	Чебулинский район	0,00	0,13	0,17	0,00	0
33	Юргинский район	0,00	0,25	0,00	0,00	0
34	Яйский район	0,08	0,08	0,00	0,00	0
35	Яшкинский район	0,08	0,38	0,08	0,00	0
	Всего по районам	1,39	11,68	1,72	0,42	1
	ГОО	0,04	4,41	0,84	0,38	0
	Всего участников	4,71	69,41	19,50	6,30	2

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово	33,33	48,48	0,00
2.	МБНОУ «Лицей № 84 имени В.А. Власова» г. Новокузнецк	42,50	37,50	0,00
3.	МБОУ «Лицей № 20» г. Междуреченск	10,34	68,97	0,00
4.	МБОУ «Гимназия № 6 имени С.Ф. Вензелева» г. Междуреченск	35,71	42,86	0,00
5.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Кемерово	33,33	44,44	0,00
6.	МБНОУ «Лицей №11» г. Новокузнецк	11,76	58,82	0,00
7.	МБОУ «Лицей № 23» г. Кемерово	25,00	45,00	0,00
8.	МБОУ «Лицей города Юрги» г. Юрга	6,25	62,50	0,00
9.	МБОУ «Лицей № 62» г. Кемерово	20,00	40,00	0,00
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 47» г. Новокузнецк	10,00	50,00	0,00
11.	МБОУ «Лицей № 35 имени Анны Ивановны Герлингер» г. Новокузнецк	20,00	40,00	0,00
12.	МБОУ «Лицей № 34» г. Новокузнецк	4,17	54,17	0,00
13.	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат» г. Кемерово	28,00	28,00	0,00
14.	МБОУ «Лицей № 89» г. Кемерово	20,00	35,00	0,00
15.	МБОУ «Лицей № 15» г. Березовский	10,53	42,11	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
16.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 52» г. Кемерово	8,33	41,67	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Борисовская средняя общеобразовательная школа» Крапивинский район	50,00	0,00	0,00
2.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» г. Кемерово	23,08	15,38	0,00
3.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35 имени Леонида Иосифовича Соловьева» г. Кемерово	20,00	0,00	0,00
4.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 8» г. Ленинск-Кузнецкий	16,67	16,67	0,00
5.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Прокопьевск	14,29	35,71	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов имени Г. Панфилова» г. Анжеро-Судженск	11,76	5,88	0,00
7.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 67» г. Новокузнецк	10,00	0,00	0,00
8.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» г. Осинники	10,00	10,00	0,00
9.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 32» г. Тайга	10,00	10,00	0,00
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» Мариинский район	9,09	36,36	0,00
11.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 51» г. Прокопьевск	9,09	18,18	0,00
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» Мариинский район	9,09	36,36	0,00
13.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» Мариинский район	8,33	16,67	0,00
14.	МАНОУ «Лицей № 4» г. Ленинск-Кузнецкий	6,90	0,00	0,00
15.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» г. Анжеро-Судженск	6,67	0,00	0,00
16.	407011 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 города Белово» г. Белово	5,00	10,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
17.	МБОУ «Лицей №17» г. Березовский	4,76	23,81	0,00

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету.

Средний балл ЕГЭ по физике в 2019 г. в Кемеровской области составил 53,65, что несколько выше, чем в 2017 г. (53,39) и в 2018 г. (53,09). На рис. 1 представлено распределение результатов участников ЕГЭ по физике по тестовым баллам в 2019 г.

Максимальный тестовый балл набрали 2 участника экзамена (МБНОУ «Лицей № 84 имени В.А. Власова», г. Новокузнецк и МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Топки). Количество 100-балльников в 2019 г такое же, как и в 2018 г., но меньше по сравнению с 2017 г. (5 участников).

Минимальный балл ЕГЭ по физике в 2019 г., как и в 2018 г., составил 36 тестовых баллов (11 первичных баллов). Доля участников экзамена, не преодолевших минимального балла в 2019 г. составила 4,71%, что значительно выше, чем в 2018 г. (2,52%) и в 2017 г. (2,77%).

Доля участников ЕГЭ, набравших от 36 до 60 тестовых баллов, понизилась с 74,74% в 2017 г. и 77,70% в 2018 г. до 69,41% в 2019 г.

Доля высокобалльников (61–100 тестовых баллов) увеличилась с 22,46% в 2017 г. и 19,77% в 2018 г. до 25,88% в 2019 г. Это позволяет говорить об усилении дифференциации в подготовке выпускников и о росте качества подготовки обучающихся, изучающих профильный курс физики.

При анализе результатов ЕГЭ по категориям участников выявлено:

- доля участников, обучающихся по программам ССО и набравших балл, ниже минимального увеличилась с 2,46% в 2017 г. и 2,45% в 2018 г. до 4,20% в 2019 г., а обучающихся по программам СПО – с 0,31% в 2017 г. и 0,08% в 2018 г. до 0,50% в 2019 г.;

- доля участников, обучающихся по программам ССО и набравших от минимального до 60 тестовых баллов уменьшилось с 73,32% в 2017 г. и 77,14% в 2018 г. до 68,74% в 2019 г., а обучающихся по программам СПО изменилось с 1,42% в 2017 г. и 0,56% в 2018 г. до 0,67% в 2019 г.;

- доля участников, обучающихся по программам ССО и набравших от 61 до 80 тестовых баллов увеличилась с 17,65% в 2017 г. и 15,68% в 2018 г. до 19,50% в 2019 г., а обучающихся по программам СПО изменилось с 0% в 2017 г. и 0,12% в 2018 г. до 0,08% в 2019 г.;

– доля участников, обучающихся по программам ССО и набравших от 81 до 99 тестовых баллов увеличилась с 4,65% в 2017 г. и 4,01% в 2018 г. до 6,30% в 2019 г. Обучающиеся по программам СПО более 80 тестовых баллов за последние три года не набирают.

При анализе результатов ЕГЭ по типам ОО выявлено:

– доля участников, выпускников лицеев и набравших балл, ниже минимального увеличилась с 0,04% в 2017 г. и 0,16% в 2018 г. до 0,17% в 2019 г., от минимального до 61 тестового балла изменилась с 7,46% в 2017 г. и 8,86% в 2018 г. до 7,39% в 2019 г., от 61 до 80 тестовых баллов изменилась с 5,23% в 2017 г. и 4,05% в 2018 г. до 6,30% в 2019 г., от 81 до 99 тестовых баллов изменилась с 1,81% в 2017 г. и 1,56% в 2018 г. до 2,65% в 2019 г.;

– доля участников, выпускников гимназий и набравших балл, ниже минимального изменилось с 0,04% в 2017 г. и 0,24% в 2018 г. до 0,13% в 2019 г., от минимального до 61 тестового балла уменьшилась с 7,71% в 2017 г. и 6,14% в 2018 г. до 5,67% в 2019 г., от 61 до 80 тестовых баллов изменилась с 2,23% в 2017 г. и 2,05% в 2018 г. до 2,52% в 2019 г., от 81 до 99 тестовых баллов изменилась с 1,67% в 2017 г. и 0,60% в 2018 г. до 0,97% в 2019 г.;

– доля участников, выпускников СОШ с УИОП и набравших балл, ниже минимального увеличилась с 0,08% в 2017 г. и 0,08% в 2018 г. до 0,25% в 2019 г., от минимального до 61 тестового балла изменилась с 4,15% в 2017 г. и 4,25% в 2018 г. до 3,11% в 2019 г., от 61 до 80 тестовых баллов изменилась с 1,23% в 2017 г. и 0,80% в 2018 г. до 1,13% в 2019 г., от 81 до 99 тестовых баллов изменилась с 0,35% в 2017 г. и 0,20% в 2018 г. до 0,21% в 2019 г.;

– доля участников, выпускников СОШ и набравших балл, ниже минимального изменилась с 2,27% в 2017 г. и 1,85% в 2018 г. до 3,61% в 2019 г., от минимального до 61 тестового балла изменилась с 50,48% в 2017 г. и 51,79% в 2018 г. до 48,45% в 2019 г., от 61 до 80 тестовых баллов изменилась с 8,27% в 2017 г. и 7,86% в 2018 г. до 8,91% в 2019 г., от 81 до 99 тестовых баллов изменилась с 1,46% в 2017 г. и 1,40% в 2018 г. до 2,39% в 2019 г.;

– доля участников, выпускников ГОО и набравших балл, ниже минимального изменилась с 0,04% в 2017 г. и 0,08% в 2018 г. до 0,04% в 2019 г., от минимального до 61 тестового балла изменилась с 4,27% в 2017 г. и 4,73% в 2018 г. до 3,95% в 2019 г., от 61 до 80 тестовых баллов изменилась с 0,69% в 2017 г. и 0,80% в 2018 г. до 0,55% в 2019 г., от 81 до 99 тестовых баллов изменилась с 0,35% в 2017 г. и 0,24% в 2018 г. до 0,08% в 2019 г.;

Из учебных заведений, наилучшие результаты при проведении ЕГЭ показали выпускники лицеев и гимназий. Доля высокобалльников, окончивших лицеи, составляет 56,58%, гимназии – 37,56%, СОШ с УИОП – 28,57%, СОШ – 17,89%, ГОО – 13,64%, СПО – 5,88%. 35% выпускников СПО, участвующих в ЕГЭ по физике не набрали минимального балла, у

остальных участников ЕГЭ этот показатель значительно ниже: СОШ – 5,70%, СОШ с УИОП – 5,36%, гимназии – 1,36%, лицеи – 1,02% ГОО – 0,09%.

При анализе результатов участников ЕГЭ в сравнении по АТЕ выявлено:

- доля участников, набравших балл, ниже минимального в 2019 г. увеличилась по сравнению с предыдущими двумя годами, как у выпускников городских, так и районных образовательных организациях. Доля выпускников городских ОО, не преодолевшие минимальный балл, составила 2,35% в 2017 г. и 1,81% в 2018 г. до 3,28% в 2019 г., а доля выпускников районных ОО – 0,38% в 2017 г. и 0,64% в 2018 г. до 1,39% в 2019 г.;

- доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов в 2019 г. уменьшилась по сравнению с предыдущими двумя годами следующим образом: в городских ОО она составила 59,28% в 2017 г. и 60,77% в 2018 г. до 53,32% в 2019 г., а доля выпускников районных ОО – 11,19% в 2017 г. и 12,19% в 2018 г. до 11,68% в 2019 г.;

- доля участников, набравших от 61 до 80 баллов в 2019 г. увеличилась по сравнению с предыдущими двумя годами у выпускников городских ОО с 15,11% в 2017 г. и 12,88% в 2018 г. до 16,93% в 2019 г., в то время как у выпускников районных ОО уменьшилась с 1,85% в 2017 г. и 2,01% в 2018 г. до 1,72% в 2019 г.;

- доля участников, набравших от 81 до 99 баллов в 2019 г. увеличилась по сравнению с предыдущими двумя годами у выпускников городских ОО с 3,77% в 2017 г. и 3,29% в 2018 г. до 5,50% в 2019 г., в то время как у выпускников районных ОО уменьшилась с 0,54% в 2017 г. и 0,48% в 2018 г. до 0,42% в 2019 г.

Из городов Кемеровской области, количество участников ЕГЭ по физике в которых превысило 100, наилучшую подготовку продемонстрировали выпускники г. Новокузнецка: более трети (143 участника) из них получили балл от 61 до 100 (33,65%), в то время как не преодолели минимальный балл только 8 участников, что составило 1,88%.

Из районов Кемеровской области, количество участников ЕГЭ по физике в которых превысило 30, наилучшую подготовку продемонстрировали выпускники Таштагольского района: 10 участников получили баллы от 61 до 100 (21,28%), в то время как один участник (2,13%) не преодолел минимальный балл.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (от 61 до 100 баллов) следует отметить МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово 81,81% участников экзамена; МБНОУ «Лицей №84 имени В. А. Власова» г. Новокузнецка – 80,00%, в том числе одна сто балльная работа; МБОУ «Лицей № 20» г. Междуреченск – 79,31%. В этих ОО физика изучается на профильном уровне и ведется систематическая работа с учащимися при обучении предмета.

Низкие результаты продемонстрировали выпускники МБОУ «Борисовская средняя общеобразовательная школа» Крапивинского района, 50,00% участников ЕГЭ не достигли минимального балла, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35 имени Леонида Иосифовича Соловьева» г. Кемерово этот показатель 20,00%. В этих ОО нет участников, набравших более 61 балла.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2019 году сохранена структура и содержание КИМ ЕГЭ по физике прошлого года. Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Задания 1–21 были сгруппированы, исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика. 22–23 задания были направлены на оценку методологических умений, 24 задание оценивало освоение элементов астрофизики. 19 заданий базового уровня и 5 заданий повышенного уровня сложности.

Среди заданий повышенного уровня – 4 задания на множественный выбор (по механике, молекулярной физике, электродинамике и астрофизике) и 1 задание на соответствие по электродинамике.

Часть 2 содержала 8 заданий с краткими и развернутыми ответами, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания (25–27) повышенного уровня с кратким ответом и 5 заданий (28–32), на которые необходимо привести развернутый ответ, одно из которых повышенного уровня и 4 высокого уровня сложности.

В экзаменационной работе контролировались следующие элементы содержания из всех разделов школьного курса физики:

- Механика (кинематика, динамика, законы сохранения в механике, статика, механические колебания).
- Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).
- Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика).
- Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно волновой дуализм, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

4.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В таблице 12 представлены результаты выполнения заданий КИМ 2019 года.

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
В1	Равноускоренное прямолинейное движение / уметь определять ускорение по графику зависимости проекции скорости от времени;	Б	86,53	37,38	85,47	98,03
В2	Второй закон Ньютона / уметь вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации	Б	85,73	28,04	84,93	97,37
В3	Кинетическая и потенциальная энергии, закон сохранения механической энергии / уметь вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации	Б	86,06	23,33	85,17	98,68
В4	Условие равновесия твёрдого тела / уметь вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации:	Б	84,59	45,79	82,02	100,00

² Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
В5	Гармонические колебания (интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы координаты и времени) / уметь проводить комплексный анализ физических процессов для колебания пружинного маятника	П	88,38	41,12	87,11	100,00
В6	Условие плавания тел / уметь анализировать изменения характера физических величин для плавания тел	Б	92,88	63,55	92,86	99,34
В7	Равноускоренное движение, представленное зависимостью координаты от времени / уметь устанавливать соответствия между графиками и физическими величинами, зависимости которых от времени эти графики отображают	Б	67,49	30,84	60,05	100,00
В8	Изопроцессы в разреженном газе с постоянным количеством вещества / уметь вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации	Б	81,05	22,73	78,09	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
В9	Вычисление работы в термодинамике по графику процесса на pV-диаграмме/ уметь вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации	Б	58,48	7,48	49,27	96,71
В10	Количество теплоты, удельная теплоемкость вещества / уметь интерпретировать графики, отражающие зависимость температуры тела от переданного ему количества теплоты, вычислять значение физической величины с использованием изученных формул в типовой учебной ситуации	Б	71,49	14,95	66,28	98,03
В11	МКТ, тепловое движение молекул вещества (объяснение явлений) / уметь проводить комплексный анализ физических процессов	П	67,92	57,01	65,31	84,21
В12	КПД цикла Карно / уметь анализировать изменения характера физических величин	Б	82,69	54,21	79,66	98,68
В13	Принцип суперпозиции электрических полей / уметь определять направление вектора напряженности суммарного поля двух точечных зарядов	Б	60,13	26,17	51,51	98,68

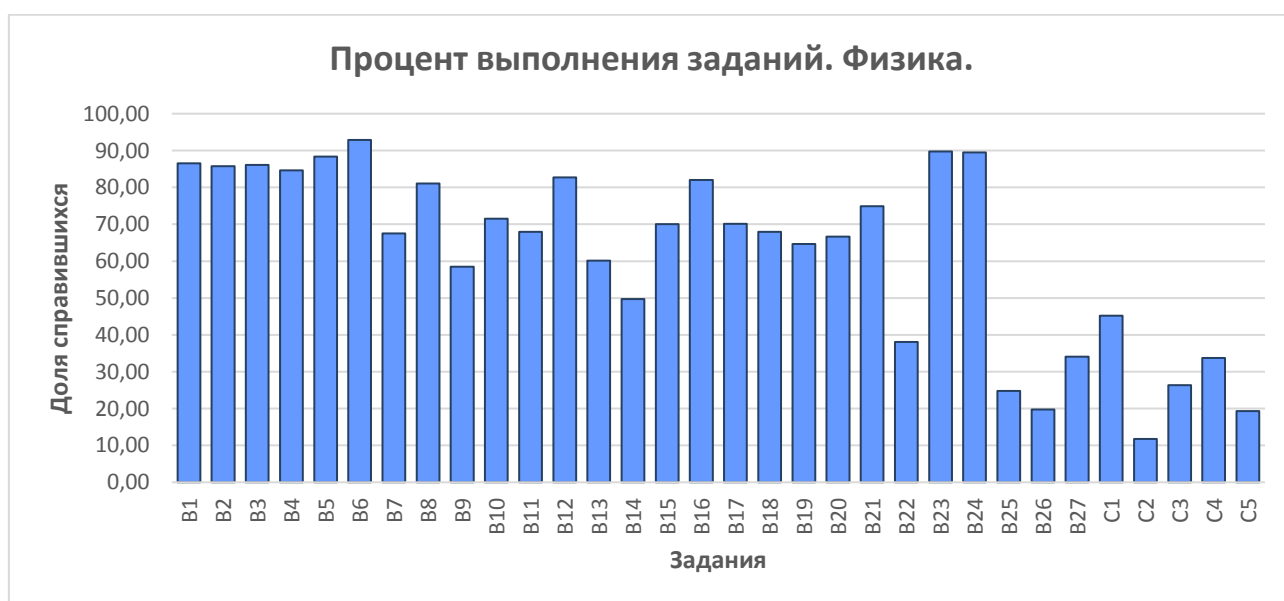
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
B14	Закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников / уметь вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации	Б	49,68	5,61	38,92	98,68
B15	Закон электромагнитной индукции Фарадея / уметь интерпретировать графики, отражающие зависимость магнитного потока от времени	Б	70,06	13,08	64,35	98,68
B16	Сила Ампера, ее направление и величина (объяснение явлений) / уметь проводить комплексный анализ действия силы Ампера на проводник с током	П	81,98	62,62	79,06	99,34
B17	Формула Томсона, формула связи длины и частоты волны / уметь анализировать изменение периода свободных электромагнитных колебаний от параметров колебательного контура	Б	70,15	55,14	64,16	98,68

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
B18	Свободные электромагнитные колебания в идеальном колебательном контуре / уметь проводить комплексный анализ физических процессов, устанавливать соответствия между графиками и физическими величинами, зависимости которых от времени эти графики отображают	П	67,96	29,91	61,26	99,34
B19	Ядерные реакции / уметь вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации	Б	64,67	13,08	60,05	90,13
B20	Закон радиоактивного распада / уметь вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации	Б	66,65	3,74	60,84	98,03
B21	Энергия и импульс фотона / уметь установить соответствие между физическими величинами и формулами, их выражающими	Б	74,86	38,32	68,28	100,00
B22	Механика (методы научного познания) / уметь записывать показания измерительных приборов (весы) с учетом погрешности измерений	Б	38,06	1,87	28,09	84,21

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
B23	Свободные колебания математического маятника (методы научного познания) / уметь выбирать экспериментальную установку для проведения исследования	Б	89,77	43,93	89,41	99,34
B24	Звезды: разнообразие звездных характеристик и их закономерности / уметь характеризовать свойств, звезды с использованием диаграммы Герцшпрунга – Рассела	П	89,47	59,81	88,08	100,00
B25	Второй, третий законы Ньютона, сила трения / уметь применять полученные знания при решении расчетных физических задач повышенного уровня	П	24,80	2,80	13,08	84,87
B26	Напряженность электрического поля точечного заряда, принцип суперпозиции электрических полей / уметь применять полученные знания при решении расчетных физических задач повышенного уровня	П	19,79	1,87	11,56	67,76
B27	Формула тонкой линзы / уметь применять полученные знания при решении расчетных физических задач повышенного уровня	П	34,11	0,93	21,73	86,18

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
C1	Определение относительной влажности воздуха, качественная зависимость давления насыщенного пара от температуры, уравнение Менделеева-Клапейрона / уметь применять полученные знания при решении качественных физических задач повышенного уровня	П	45,18	2,80	31,23	99,34
C2	Момент силы, условия равновесия твердого тела, третий закон Ньютона / уметь применять полученные знания при решении расчетных физических задач высокого уровня	В	11,79	0,00	2,72	75,00
C3	Первый закон термодинамики, выражение для работы газа при изобарном процессе, уравнение Менделеева-Клапейрона, формула для внутренней энергии идеального одноатомного газа / уметь применять полученные знания при решении расчетных физических задач высокого уровня	В	26,32	0,00	9,20	96,05

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
C4	Закон Ома для полной цепи, формула для мощности тока, формулы для сопротивления цепи резисторов при их последовательном и параллельном соединении / уметь применять полученные знания при решении расчетных физических задач высокого уровня	В	33,73	0,00	16,59	99,34
C5	Формулы для силы, действующей на электрон со стороны электрического и магнитного полей, уравнение Эйнштейна для фотоэффекта / уметь применять полученные знания при решении расчетных физических задач высокого уровня	В	19,28	0,00	4,60	94,08



Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по содержательным разделам

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по содержательным разделам школьного курса физики показывает, как и в прошлом году, прослеживается приоритет механики, средний процент выполнения по данному разделу в регионе составляет 69,81, что на 0,08% больше, чем в 2018 г. Достаточно высокий процент выполнения заданий по молекулярной физике и термодинамике в 2019 г., он составил 61,88%, что на 8,96% выше, чем в 2018 г. Результаты выполнения заданий по электродинамике, квантовой физике и элементам астрофизики ниже, чем в предыдущем году: по разделу электродинамика средний процент выполнения в 2019 г. составляет 54,18, что на 2,02% ниже, чем в 2018 г.; по разделу квантовая физика и элементы астрофизики – 62,99, что на 7,74% ниже, чем в 2018 г.

Снижение результатов освоения выпускниками элементов содержания электродинамики, квантовой физики и элементов астрофизики можно объяснить несоответствием в планировании курса физики учебного времени, отводимого на изучение этих разделов и требованиям к объему и глубине его освоения.

Выполнение заданий экзаменационной работы группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки следующий:

- по разделу «Механика» в группе, не преодолевших минимальный балл 30,32% выполнения, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 65,93%, в группе 81 - 100 тестовых баллов – 94,81%;
- по разделу «МКТ и термодинамика» в группе, не преодолевших минимальный балл 22,70% выполнения, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 54,15%, в группе 81 - 100 тестовых баллов – 96,15%;
- по разделу «Электродинамика» в группе, не преодолевших минимальный балл 21,70% выполнения, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 45,46%, в группе 81 - 100 тестовых баллов – 94,08%;
- по разделу «Квантовая физика и элементы астрофизики» в группе, не преодолевших минимальный балл - 22,99% выполнения, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 56,37%, в группе 81 - 100 тестовых баллов – 96,45%;

Все группы участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки показали хороший результат при выполнении заданий по всем темам раздела «Механика», и недостаточно усвоенные элементы содержания по разделу «Электродинамика».

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по виду деятельности

Анализ результатов выполнения групп заданий, направленных на оценку различных способов действий, формируемых в процессе обучения физике, показывает, что у выпускников в основном сформированы умения анализировать и объяснять явления и процессы, средний процент выполнения этих групп заданий в регионе составляет 77,62, что на 5,81% больше, чем в 2018 г. Достаточно высокий процент выполнения заданий, направленных на применение законов и формул в типовых учебных ситуациях, он составил 72,28%, что на 3,53% ниже, чем в 2018 г. Результаты выполнения заданий, направленных на оценку сформированности методологических умений, показывают, что в этом году 63,92%, что на 7,37% ниже, чем в прошлом. Традиционно низким остается процент выполнения заданий, направленных на проверку сформированности умения решения задач, в этом году он составил 26,88, что выше на 11,37%, чем в предыдущем.

Результаты выполнение заданий экзаменационной работы, направленных на оценку различных способов действий, формируемых в процессе обучения физике, группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки, следующие:

- на умение анализировать и объяснять явления и процессы в группе, не преодолевших минимальный балл 45,96% выполнения, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 73,95%, в группе 81 - 100 тестовых баллов – 98,02%;
- на умение применять законы и формулы в типовых учебных ситуациях в группе, не преодолевших минимальный балл 20,73% выполнения, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 67,50%, в группе 81 - 100 тестовых баллов – 97,67%;
- на методологические умения в группе, не преодолевших минимальный балл 22,90% выполнения, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 58,75%, в группе 81 - 100 тестовых баллов – 91,78%;
- на умение решать задачи в группе, не преодолевших минимальный балл 1,05% выполнения, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 13,84%, в группе 81 - 100 тестовых баллов – 87,83%.

Наблюдается положительная динамика по решению задач в группе участников ЕГЭ, набравших 61 - 80 тестовых баллов на 7,71%, по сравнению с 2018 г., у остальных групп – на 1 - 2%.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по группам заданий разного уровня сложности

Анализ результатов выполнения работы по группам заданий разного уровня сложности показывает, что выпускники в основном выполняют задания базового уровня сложности (72,69%), задания повышенного уровня сложности – 57,73%, а высокого – 22,78%.

Результаты выполнения заданий разного уровня сложности для групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки, следующие:

- базовый уровень заданий в группе, не преодолевших минимальный балл 24,40% выполнения, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 67,86, в группе 81 - 100 тестовых баллов – 87,26%;
- повышенный уровень в группе, не преодолевших минимальный балл 7,58% выполнения, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 64,28%, в группе 81 - 100 тестовых баллов – 91,23%;
- высокий уровень в группе, не преодолевших минимальный балл 0% выполнения, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 7,78%, в группе 81 - 100 тестовых баллов – 91,12%.

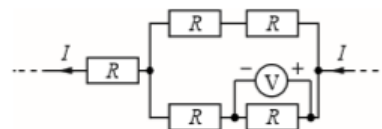
Процент выполнения заданий, повышенного и высокого уровней сложности в 2019 г. повысился, по сравнению с 2018 г. на 6,64% и 5,84% соответственно.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Сложным оказалось задание 14 (базового уровня сложности) на применение закона Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, средний процент выполнения этого задания равен 49,68%, в группе не преодолевших минимальный балл – 5,61%, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 38,92%.

Задание 14.

Пять одинаковых резисторов с сопротивлением 1 Ом соединены в электрическую цепь, через которую течёт ток $I = 2\text{ А}$ (см. рисунок). Какое напряжение показывает идеальный вольтметр?

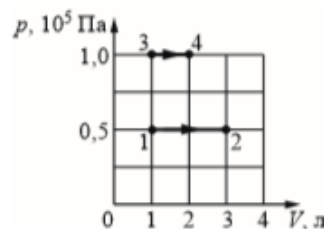


Ответ: _____ В.

Возможно, была допущена ошибка при определении силы электрического тока на участке параллельно соединенных проводников. Аналогичную ошибку допускали многие выпускники, решавшую расчетную задачу 31 с развернутым ответом.

Не высокий средний процент выполнения задания 9 на определение отношения работ газа в термодинамике – 58,48%, в группе, не преодолевших минимальный балл – 7,48%, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 49,27%.

Задание 9.



На рисунке показано расширение газообразного гелия двумя способами: 1–2 и 3–4. Найдите отношение $\frac{A_{12}}{A_{34}}$ работ газа в процессах 1–2 и 3–4.

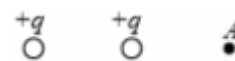
Ответ: _____.

При правильном определении работы газа в процессах 1-2 и 3-4, математическая ошибка маловероятна. Вероятнее всего ошибка при определении работы газа в процессе 3-4 графическим методом.

Затруднения вызвало задание 13 на определение направления вектора напряженности суммарного поля двух точечных электрических зарядов: средний процент выполнения составил 60,13%, в группе, не преодолевших минимальный балл – 26,17, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 51,51%.

Задание 13.

На рисунке представлено расположение двух неподвижных положительных точечных зарядов: $+q$ и $+q$. Как направлен относительно рисунка (вправо, влево, вверх, вниз, к наблюдателю, от наблюдателя) вектор напряжённости суммарного электрического поля этих зарядов в точке A? Ответ запишите словом (словами).



Ответ: _____.

Вероятная ошибка в выборе направления и точки приложения вектора напряженности электрического поля электрических зарядов.

Неожиданно оказалось сложным задание на проверку методологических умений при определении погрешности измерений: средний процент выполнения задания 22 – 38,06%, в группе, не преодолевших минимальный балл – 1,87%, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 28,09%, в группе 81 - 100% – 84,21%.

Задание 22.

Пакет, в котором находится 200 гаек, положили на весы. Весы показали 60 г. Чему равна масса одной гайки по результатам этих измерений, если погрешность весов равна ± 10 г? Массу самого пакета не учитывать.

Ответ: ($\pm$) г.

При решении этого задания, вероятно, не учли, что погрешность измерения веса одной гайки уменьшается в 200 раз и становится равной 0,05 г.

Участники, не набравшие минимальный балл, плохо справились с заданием 20 на применение закона радиоактивного распада. Средний процент выполнения у этой группы участников составляет 3,74, что, вероятно, связано с математическими вычислениями.

Задание 20.

Образец радиоактивного висмута находится в закрытом сосуде. Ядра висмута испытывают α -распад с периодом полураспада 5 суток. Какая доля (в процентах) от исходно большого числа ядер этого изотопа висмута распадётся за 15 суток?

Ответ: _____ %.

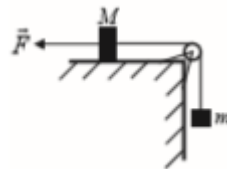
Решение задач

Наиболее сложным видом деятельности для выпускников по-прежнему является решение расчетных и качественных задач.

Задания с кратким ответом повышенного уровня представлены в КИМ 2019 года задачами по механике, электродинамике и оптике. Наиболее высокие результаты продемонстрированы для заданий по оптике, средний процент выполнения этих заданий – 34,11%. Несколько ниже оказались результаты по механике – 24,80%, а самый низкий для задач по электродинамике – 19,79%. Уровень освоения не достигнут ни для одной группы задач.

Задание 25.

Груз массой $M = 1$ кг, лежащий на столе, связан лёгкой нерастяжимой нитью, переброшенной через идеальный блок, с грузом массой $m = 0,75$ кг. На первый груз действует горизонтальная постоянная сила $\vec{F}$ (см. рисунок). Второй груз движется из состояния покоя с ускорением 2 м/с^2 , направленным вниз. Коэффициент трения скольжения первого груза по поверхности стола равен 0,25. Чему равен модуль силы $\vec{F}$?



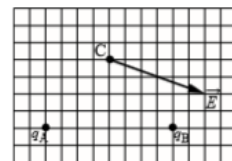
Ответ: _____ Н.

Задание 25 с кратким ответом по разделу механика выполнили только 24,8% участников экзамена, в группе не преодолевших минимальный балл средний процент выполнения составил 2,8%, в группе 61-80 тестовых баллов – 13,08%, в группе 81-100% – 84,87%.

Это стандартная задача на применение законов Ньютона для связанных тел. Возможные ошибки при выполнении этого задания связаны с выбором системы отсчета и математическими вычислениями.

Задание 26.

На рисунке изображён вектор напряжённости $\vec{E}$ электрического поля в точке С, которое создано двумя точечными зарядами: q_A и q_B . Каков заряд q_B , если заряд q_A равен $+2 \text{ нКл}$? Ответ укажите со знаком.



Ответ: _____ нКл.

При выполнении задания 26 по теме «Электрическое поле» участники экзамена получили самый низкий результат в группе заданий с кратким ответом повышенного уровня. Средний процент выполнения этого задания составляет 19,79 %, в группе участников, не преодолевших минимальный балл – 1,87%, в группе 61 - 80 тестовых баллов – 11,56%, в группе участников, набравших 81 - 100 тестовых баллов – только 67,76% участников экзамена.

Возможные ошибки при выполнении этого задания вызваны у группы с низкими баллами, так же, как и при выполнении задания 13 в первой части КИМ, выбором направления и точки приложения вектора напряженности электрического поля электрических зарядов, а также сложение векторов. У группы более подготовленных участников экзамена, очевидно, ошибки связаны с графической интерпретацией получения ответа, знаком заряда.

Задание 27.

Фокусное расстояние собирающей линзы равно 40 см. На каком расстоянии от линзы находится предмет, если линза даёт его мнимое изображение на расстоянии 60 см от линзы?

Ответ: _____ см.

Средний процент выполнения составил 34,11%, не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 0,93% в группе 61 - 80 тестовых баллов – 21,73%, в группе 81 - 100 – 86,18%.

Возможные ошибки при выполнении задания 27: не учли, что линза даёт мнимое изображение предмета, что приводит к изменению знака для одного из слагаемых в формуле тонкой линзы, либо ошибки связаны с математическими вычислениями.

Задание 28.

После влажной уборки парциальное давление водяного пара в комнате возросло, при этом температура воздуха не изменилась. Как изменились относительная влажность воздуха и плотность водяных паров в комнате? Ответ поясните, указав, какие физические закономерности Вы использовали для объяснения.

Для полного правильного ответа необходимо определение относительной влажности воздуха, зависимость давления насыщенного водяного пара от температуры и уравнение Менделеева–Клапейрона.

При решении этой задачи учащиеся, верно, записывали определение относительной влажности воздуха, но, как правило, не указывали на зависимость давления насыщенного водяного пара от температуры. Далее для объяснения второй части задания многие участники не получали связи плотности водяного пара с давлением паров, используя уравнение Менделеева–Клапейрона. Например, использовали закономерности $p = nkT$ и $\rho = \frac{m}{V}$, но при таком решении пропускали логические шаги.

Знания для решения этого задания входят в базовый курс физики. Сложностей в его понимании не должно было быть. Но для полного ответа необходимо, верно, записать две части (относительная влажность и плотность водяных паров). Во многих работах, верно, давался ответ только на первую часть задания, поэтому даже при наличии верных рассуждений участники получали 1 балл.

Статистика показывает высокий процент выполнения этого задания (45,18%) – это самый высокий показатель решаемости для заданий с развернутым ответом этого года.

1 балл получили 22,82%, 3 балла – 10,18 %. Невелико число участников, получивших 2 балла (12,27%).

Следует отметить, что с вариантами задачи, в котором изменялось давление водяного пара в комнате при постоянной температуре, полностью справились примерно 16% учащихся и 16% получили два балла. Значительно меньшая доля участников полностью справились с подобной задачей, в которой давление водяного пара постоянно, а температура воздуха увеличивалась: три балла – примерно 10%, два балла – 5%.

Задание 29.

Два небольших шара массами $m_1 = 0,2$ кг и $m_2 = 0,3$ кг закреплены на концах невесомого стержня AB , расположенного горизонтально на опорах C и D (см. рисунок). Расстояние между опорами $l = 0,6$ м, а расстояние AC равно $0,2$ м. Чему равна длина стержня L , если сила давления стержня на опору D в 2 раза больше, чем на опору C ? Сделайте рисунок с указанием внешних сил, действующих на систему тел «стержень и шары».



шары».

Задача на условия равновесия твердого тела. Очень хорошая инженерная задача, требующая знания третьего закона Ньютона и умения верно записать два условия равновесия твердого тела: либо условие равновесия для поступательного и вращательного движения относительно осей, проходящих через любую из точек D , C или D ; либо два условия равенства моментов сил относительно двух осей вращения.

Основные ошибки: отсутствие третьего закона Ньютона в явном виде, что являлось пропуском логического шага и снижение оценки на 1 балл; путаница в выборе знаков для моментов сил при записи условия равновесия; сложение сил, действующих на разные тела системы; не понимание, что l задаче даются силы давления стержня на опору, а не давление.

Это задание оказалось сложным для участников экзамена. Средний процент выполнения задания 29 только 11,79%. Три балла получили 2,65% участников, два балла – 3%, один – 6,12%. Большинство участников не смогли верно записать условия равновесия.

Задание 30.

Гелий в количестве $\nu = 3$ моль изобарно сжимают, совершая работу $A_1 = 2,4$ кДж. При этом температура гелия уменьшается в 4 раза: $T_2 = \frac{T_1}{4}$. Затем газ адиабатически расширяется, при этом его температура изменяется до значения $T_3 = \frac{T_1}{8}$. Найдите работу газа A_2 при адиабатном расширении. Количество вещества в процессах остаётся неизменным.

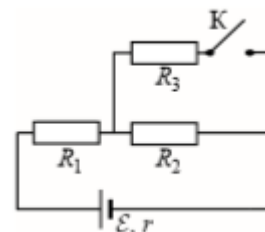
Для решения задачи необходимо умение применить уравнение Менделеева-Клапейрона, первый закон термодинамики, формулу для работы газа в изобарном процессе и для внутренней энергии идеального одноатомного газа.

не выводили формулу для работы газа в изобарном процессе через изменение температуры, что приводило к снижению до 1 балла по критерию отсутствия одной формулы. Много ошибок было в первом начале термодинамики для адиабатного процесса.

Средний процент выполнения задания 30 – 26,32%. Три балла получили 5,62% участников, два балла – 6,55%, 1 балл – 14,07%.

Задание 31.

Во сколько раз уменьшится мощность, выделяемая на резисторе R_2 , при замыкании ключа K (см. рисунок), если $R_1 = R_2 = 1$ Ом, $r = 0,5$ Ом?



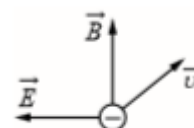
Для полного и правильного решения необходимо применить формулу для мощности тока на данном резисторе, закон Ома для полной цепи, формулы для расчета сопротивления цепи резисторов при их последовательном и параллельном соединении и

Высокий средний процент выполнения задания 31 – 33,73%. Три балла получили 11,00% участников, два балла – 4,31%, 1 балл – 18,43%

Это задание на применение законов постоянного тока. Электрическая схема не сложная для расчета. Основная ошибка при решении задания 31: при расчете мощности ток не делили при параллельном соединении, т.е. мощность считали для силы тока во всей цепи, а не на участке. Эта физическая ошибка приводила к оцениванию задания только в 1 балл.

Задание 32. (средний процент выполнения %)

Монохроматический свет частотой $\nu = 6,2 \cdot 10^{14}$ Гц падает на поверхность фотокатода с работой выхода 2,39 эВ. Электроны,



вылетевшие с поверхности фотокатода горизонтально в северном направлении, попадают в электрическое и магнитное поля. Электрическое поле направлено горизонтально на запад, а магнитное – вертикально вверх (см. рисунок). Индукция магнитного поля равна 10^{-3} Тл. При каких значениях напряжённости электрического поля самые быстрые электроны в момент попадания в область полей отклонялись бы на восток?

Средний процент выполнения задания 32 – 19,28%. Три балла получили 4,65% участников, два балла – 5,62%, 1 балл – 9,06%

Для правильного решения задачи необходимо применения формулы для силы действующей на электрон со стороны электрического и магнитного полей и уравнение Эйнштейна для фотоэффекта.

Основная ошибка в определении направления силы, действующей со стороны электрического поля на отрицательно заряженную частицу и применение правила левой руки для определения направления силы Лоренца. Отсюда ошибка в составлении неравенства соотношения сил и записи ответа.

Уравнение Эйнштейна для фотоэффекта большинство участников ЕГЭ, решавших эту задачу, записывали верно, делая при этом математическую ошибку при выражении из уравнения максимальной скорости движения частицы.

Участники ЕГЭ по физике, получившие высокие баллы от 61 до 100, в основном являются выпускниками лицеев и гимназий классов, в которых физика изучается на профильном уровне. При изучении физики в профильных классах / классах с углубленным изучением предмета используют в основном УМК Г. Я. Мякишева. Физика (10-11) Углублённый уровень или УМК Физика. Под ред. Пинского А. А. (10-11) Углублённый уровень. Для дополнительной подготовки к ЕГЭ Демидова М.Ю. ЕГЭ. Физика. 1000 задач с ответами и решениями / М.Ю. Демидова, В.А. Грибов, А.И. Гиголо. – М.: Издательство «Экзамен», 2017; 2018 г, 2019 г. Демидова М.Ю., Гиголо А.И., Грибов В.А. Я сдам ЕГЭ! Физика. Практикум и диагностика. Модульный курс. _ М.: Издательство: Просвещение, 2017 г., 2018 г.

ВЫВОДЫ:

1. Исходя из общепринятых норм, содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с кратким ответом и развернутым ответом превышает 50%.

1.1. По результатам ЕГЭ можно считать, что выпускники Кемеровской области, выбравшие ЕГЭ по физике, в целом достаточно усвоили следующие элементы содержания:

- Равноускоренное прямолинейное движение.

- Законы Ньютона, сила трения.
- Кинетическая и потенциальная энергии, закон сохранения механической энергии.
- Условие равновесия твердого тела, сила Архимеда, математический и пружинный маятники.
- Уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы, тепловое движение молекул.
- Относительная влажность воздуха, количество теплоты, удельная теплоемкость.
- Работа газа в термодинамике, КПД цикла Карно.
- Принцип суперпозиции электрических полей, сила Ампера, сила Лоренца.
- Закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, мощность тока.
- Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, колебательный контур, формула тонкой линзы.
- Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.
- Фотоны, закон радиоактивного распада.
- Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами).
- Механика – квантовая физика (методы научного познания).
- Элементы астрофизики: звезды.

1.2. Можно считать, что у выпускников Кемеровской области, выбравших ЕГЭ по физике, в целом достаточно сформированы

- методологические умения;
- умения анализировать и объяснять явления и процессы;
- применять законы и формулы в типовых учебных ситуациях.

2. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Кемеровской области в целом нельзя считать достаточным:

- применение закона Ома для участка цепи, формул силы тока, напряжения и сопротивления для последовательного и параллельного соединений;
- умение решения задач.

Тем не менее, следует отметить положительную динамику, по сравнению с прошлым годом, по освоению умения решения задач.

3. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по содержательным разделам школьного курса физики показывает, как и в прошлом году, прослеживается приоритет механики. Достаточно высокий процент выполнения заданий по молекулярной

физике и термодинамике в 2019 г. выше, чем в 2018 г. Результаты выполнения заданий по электродинамике, квантовой физике и элементам астрофизики ниже, чем в предыдущем году.

4. Анализ результатов выполнения групп заданий, направленных на оценку различных способов действий, формируемых в процессе обучения физике, показывает, что у выпускников в основном сформированы умения анализировать и объяснять явления и процессы. Достаточно высокий процент выполнения заданий, направленных на применение законов и формул в типовых учебных ситуациях. Результаты выполнения заданий, направленных на оценку сформированности методологических умений, показывают, что в этом году ниже, чем в прошлом. Традиционно низким остается процент выполнения заданий, направленных на проверку сформированности умения решения задач, но выше, чем в предыдущем.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что для выпускников с разным уровнем подготовки выявляются разные проблемы в освоении, как способов действий, так и элементов содержания. Поэтому приоритетным направлением совершенствования процесса обучения физике является использование педагогических технологий, позволяющих обеспечить дифференцированный подход к обучению.

Для групп с высоким уровнем подготовки на уроке следует уделить больше учебного времени решению достаточно сложных качественных и расчетных задач, а изучение или повторение теоретического материала эти школьники могут освоить самостоятельно в качестве домашнего задания.

Для хорошо успевающих школьников основное внимание необходимо уделить обучению решения задач различного содержания и разного уровня сложности по алгоритму в типовой учебной ситуации. Начало решения любой задачи связано с анализом физического явления, описанного в задаче, после чего выбирается алгоритм решения. При подборе заданий сначала решаются задачи на применение только что изученного алгоритма, затем можно перейти на решение задач, требующих комбинирования изученных алгоритмов, после чего можно предложить задания с изменением учебной ситуации, для выполнения которых требуется составление собственного алгоритма решения. Задания необходимо подбирать из различных источников, а не только из материалов по подготовке к ЕГЭ по физике.

Для группы учащихся со средним и низким уровнем подготовки необходимо освоение теоретического материала курса физики без пробелов. С этими учащимися необходима дополнительная работа с теоретическим материалом, решение большого количества задач, требующих вычисления значения физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации, предполагающих полное оформление. Для

результативной работы с этой группой учащихся эффективно применение технологии развивающего обучения.

Проверочные, самостоятельные, контрольные работы и срезы для диагностики учебных достижений по предмету должны содержать различные типы заданий и иметь форму контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

Основными рекомендациями по организации преподавания учебного предмета является:

- качественное преподавание физики в основной и средней школе на основе системно-деятельностного подхода;
- соблюдение требований ФГОС как в части содержания физического образования, так и в части организации обучения;
- увеличить в области число классов с изучением физики на профильном уровне.

На методических объединениях учителей-предметников или семинарах различного уровня необходимо обсудить результаты ЕГЭ по физике, основные ошибки и недочеты, которые допускали экзаменуемые, и рассмотреть методы их устранения:

- при изучении раздела «Механика» необходимо обратить внимание на графическое представление характеристик равноускоренного движения в зависимости от времени применение законов Ньютона при решении задач динамики и статики;
- при изучении раздела «Молекулярная физика и термодинамика» необходимо сделать акцент на изучение основных понятий и явлений МКТ. Обратить внимание на применение первого закона термодинамики к изопроцессам, расчет работы газа в термодинамике аналитическим и графическим методами;
- при изучении раздела «Электродинамика» необходимо обратить внимание на принцип суперпозиции электрических полей, свободные электромагнитные колебания в идеальном колебательном контуре, законы, описывающие протекание постоянного электрического тока в цепях со смешанным соединением проводников, формулу тонкой линзы;
- при изучении раздела «Квантовая физика» необходимо обратить внимание на ядерные реакции, закон радиоактивного распада;
- при овладении методами научного познания в физике необходимо обратить внимание на определение погрешности измерительных приборов;
- качественные задачи в КИМ ЕГЭ по физике относятся к заданиям повышенного уровня, но демонстрируют низкие результаты. Для освоения решения качественных

задач можно рекомендовать использовать различные методические приемы: при объяснении решения качественных задач использовать графические схемы, отражающие все логические шаги и все ссылки на законы и явления для каждого логического шага; организация работы в малых группах по коллективному обсуждению и выработке полного решения; устные опросы обучающего характера.

- необходимо организовывать элективные курсы для подготовки к сдаче ЕГЭ с организацией дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;
- не превращать уроки физики в подготовку к сдаче ЕГЭ, но включать в содержание урока соответствующие опубликованные на сайте ФИПИ в разделе «Открытый сегмент федеральной базы тестовых заданий» задания КИМ.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Участников ГВЭ по физике не было.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	О преподавании физики в 2018/19 учебном году	13.09.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКипРО Учителя физики, методисты по физике	Рекомендации по преподаванию предмета «Физика» в 2018/2019 учебном году
2	Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»	6.11.18-13.12.18 VII Всероссийская научно-практическая конференция ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКипРО Педагогические и руководящие работники организаций общего образования	Опыт работы представлен на 2-х образовательных форумах, 3 презентационных, 3 дискуссионных площадках, проблемы обсуждались на заседаниях 3 РПМО, дискуссионном клубе, квест-практикуме, 2 круглых столах, «День открытых дверей» кафедры естественнонаучных и математических дисциплин
3	Технологии развития стрессоустойчивости учащихся 9-11 классов в период подготовки к сдаче итоговой аттестации	13.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКипРО руководители, заместители директоров ОО, педагогические работники, педагоги-психологи, социальные педагоги	Подготовка методических материалов и рекомендаций для работников системы образования
4	Особенности КИМов ОГЭ по физике в 2019 году	15.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКипРО Учителя физики, методисты	Освоены особенности КИМов ОГЭ по физике 2019 года
5	Интерактивные пособия по физике как средство	16.11.2018 Проблемно-	Изучена технология разработки интерактивных

	обучения школьников решению задач	ориентированный семинар ГОО ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя физики, методисты	пособий по физике
6	Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования	20.11.2018 Консультация ГОО ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций	Предложены схемы анализа уроков в соответствии с разными подходами
7	Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования	20.11.2018 Постоянно - действующий семинар ГОО ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций, кадровый резерв	Разработаны предложения по решению актуальных проблем в деятельности общеобразовательной организации и анализ факторов, способствующих оптимальному управлению системой оценки качества образования в общеобразовательной организации
8	Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО	22.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар МБОУ «СОШ № 35», Осинниковский ГО Директора, заместители директоров, учителя общеобразовательных организаций	1) Освоена практика организации внеурочной деятельности в 10-11 классе 2) Развиты компетенции педагогов по использованию технологий, методов и приемов проведения занятий внеурочной деятельности в старших классах 3) Намечены перспективы дальнейшей работы по подготовке введения ФГОС СОО
9	Интеграция содержания естественно-научных дисциплин как путь его обновления	05.12.2018 III региональная научно-практическая конференция Чебулинский МР Учителя, методисты, руководители ОО	1. Были выявлены основные проблемы интеграции естественно-научного образования и предложены способы их решения 2. Повышена готовность педагогов к практическому осуществлению интеграции естественно-научных знаний на всех

			уровнях общего образования
10	Инновации в образовании: опыт реализации	10.12 -28.12.2018 XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) НМЦ г. Кемерово Педагогические и руководящие работники образовательных организаций	Организован форум по следующим направлениям: - инновационная деятельность в образовательной организации: возможности, эффекты, границы; - инновации в образовательной, воспитательной, исследовательской работе и внеурочной деятельности обучающихся; - инновации в управлении образовательной организацией, механизмы управления; - управление качеством образования в условиях инновационного развития образовательной организации
11	Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС	11.12.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций	Разработан алгоритм развития интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
12	Актуальные технологии преподавания физики и астрономии: организация проектной деятельности и учебного исследования	13.12.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по физике	1) Развитие компетенций педагогов в области современных образовательных технологий 2) Расширение представлений педагогов о возможностях УМК по физике корпорации «Российский учебник» для активизации познавательной деятельности школьников на уроке
13	Подготовка школьников к ЕГЭ по физике.	24.01.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по	1) Усвоен алгоритм решения задач по теме «Молекулярно-кинетическая теория», требующих исследования ключевых ситуаций;

		физике	2) Изучены примеры реализации метода исследования ключевых ситуаций в УМК Л.Э. Генденштейна «Физика» для 7-9 и 10-11 классов (базовый и углублённый уровни)
14	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО по русскому языку и литературе	07.02.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Учителя и методисты по русскому языку и литературе	Демонстрация опыта учителей Кемеровской области по формированию и оцениванию образовательных результатов по русскому языку и литературе
15	Дни издательств в Кузбассе	11 - 26.02.19 Проблемно-ориентированные семинары ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Педагогические и руководящие работники образовательных организаций, руководители ММС	Проведено 16 семинаров ведущих методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник». В работе приняли участие более 1000 педагогов Кузбасса. В ходе семинаров были определены основные векторы развития региональной системы образования и инновационные формы обучения
16	Исследование ситуаций, встречающихся в заданиях ЕГЭ по физике	21.03.19 Вебинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Учителя и методисты по физике	1) Изучена методика решения задачи по термодинамике 2) Рассмотрены подходы к решению наиболее трудных задач по механике

2. Работа с ОО с аномально низкими³ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Школьное физическое образование: углубленный уровень (96-120 ч.)	222013 МБОУ «Терентьевская средняя общеобразовательная школа» 222002 МБОУ «Бурлаковская средняя общеобразовательная школа»

³ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

		210003 МБОУ «Борисовская средняя общеобразовательная школа» 207013 МБОУ «Новостроевская средняя общеобразовательная школа» Кемеровского муниципального района 440003 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 34» Тайгинского городского округа 437011 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени В.Л.Гриневича» 431047 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 61 имени Ильгизара Александровича Касакина»
2	Теория и методика преподавания физики в школе: базовый уровень (72-120 ч.)	416004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» 416003 МБОУ Киселевского городского округа «Средняя общеобразовательная школа № 5» 401066 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 95» 401056 МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 78» 401026 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35 имени Леонида Иосифовича Соловьева» 401008 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» 407023 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 76 города Белово»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	12.09.2019	Проблемно-ориентированный семинар О преподавании физики в 2019/2020 учебном году: нормативный и содержательный аспекты (КРИПКиПРО)
2	24.10.2019	Проблемно-ориентированный семинар Методика подготовки обучающихся к ГИА по физике: решение задач Части 2 (КРИПКиПРО)
3	20.11.2019	Проблемно-ориентированный семинар Контекстные задачи как средство измерения результатов образования по предметам естественно-научного и математического циклов (КРИПКиПРО)
4	10.12.2019	Веб-семинар Совершенствование предметной и методической компетентности учителей информатики в контексте итоговой аттестации выпускников

		(КРИПКиПРО)
5	9.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар Лучшие педагогические практики – ориентир профессионального развития учителя физики (Киселёвский ГО) (КРИПКиПРО)
6	20.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар Формирование компетенций учителя по разработке контекстных заданий как средства оценивания результатов образования (КРИПКиПРО)

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г., разработка методических рекомендаций для педагогов по устранению ошибок, допускаемых обучающимися при сдаче ГИА.

3 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	12.09.2019	Проблемно-ориентированный семинар О преподавании физики в 2019/2020 учебном году: нормативный и содержательный аспекты (КРИПКиПРО)
2	24.10.2019	Проблемно-ориентированный семинар Методика подготовки обучающихся к ГИА по физике: решение задач Части 2 (КРИПКиПРО)
3	9.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар Лучшие педагогические практики – ориентир профессионального развития учителя физики (Киселёвский ГО) (КРИПКиПРО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ:
ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Гордиенок Наталья Ивановна, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», доцент кафедры общей физики института фундаментальных наук, кандидат химических наук	Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по физике
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора	

ХИМИЯ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1311	12,70	1698	15,53	1741	15,94

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	964	9,34	1197	10,95	1179	10,79
Мужской	347	3,36	501	4,58	562	5,14

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1741
Из них:	1705
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	35
не прошедшие ГИА	1
участников с ограниченными возможностями здоровья	11

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1741
Из них:	303
- выпускники лицеев	
- выпускники гимназий	192
- выпускники СОШсУИОП	102
- выпускники СОШ	1075
- выпускники ГОО	32
- выпускники СПО	37

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г.Анжеро-Судженск	46	2,64
г.Белово	140	8,04

г.Березовский	43	2,47
г.Калтан	17	0,98
г.Кемерово	398	22,86
г.Киселевск	65	3,73
г.Краснобродский	16	0,92
г.Ленинск-Кузнецкий	58	3,33
г.Междуреченск	82	4,71
г.Мыски	35	2,01
г.Новокузнецк	313	17,98
г.Осинники	41	2,35
г.Полысаево	9	0,52
г.Прокопьевск	116	6,66
г.Тайга	12	0,69
г.Юрга	59	3,39
Всего в городах	1450	83,29
Беловский район	13	0,75
Гурьевский район	22	1,26
Ижморский район	7	0,40
Кемеровский район	15	0,86
Крапивинский район	5	0,29
Ленинск-Кузнецкий район	6	0,34
Мариинский район	43	2,47
Новокузнецкий район	9	0,52
Прокопьевский район	15	0,86
Промышленовский район	18	1,03
Таштагольский район	31	1,78
Тисульский район	9	0,52
Топкинский район	14	0,80
Тяжинский район	23	1,32
Чебулинский район	6	0,34
Юргинский район	2	0,11
Яйский район	9	0,52
Яшкинский район	12	0,69
Всего в районах	259	14,88
ГОО	32	1,84
Всего участников ЕГЭ	1741	100,00

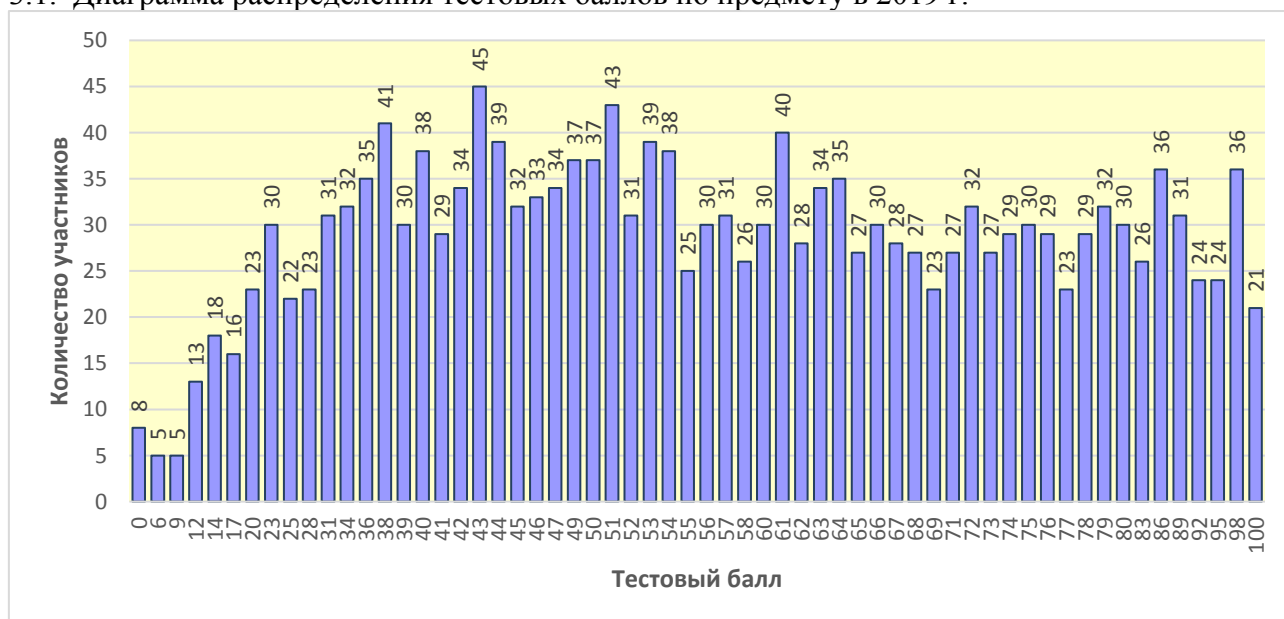
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2019 году в Кемеровской области участников единого государственного экзамена по химии было больше, чем в предыдущие годы (1741 человек). За три последних года наблюдается рост количества сдававших экзамен по химии от общего числа участников ЕГЭ с 12,7% в 2017 году до 15,94% в 2019. В 2019 году, как и в предыдущие годы, среди участников экзамена приблизительно в 2 раза больше девушек, чем юношей. Но, следует отметить, что наблюдается незначительное увеличение количества юношей, сдающих

экзамен по химии за последние три года (приблизительно на 3% ежегодно). Абсолютное большинство участников экзамена являются выпускниками текущего года (97,93%), обучавшимися по программам СОО, из общеобразовательных учреждений различного типа: лицеи, гимназии, средние общеобразовательные школы (СОШ), средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов (СОШсУИОП), государственные образовательные учреждения (ГОО). Изменения в количестве участников экзамена в зависимости от типа образовательного учреждения для перечисленных ОО за три года незначительны. Небольшое уменьшение наблюдается в течение 3 лет для выпускников гимназий (от 13,27% в 2017 году до 10,97% в 2019). Более чем в 2 раза по сравнению с прошлым годом увеличилось количество участников экзамена из учреждений среднего профессионального образования (СПО). Количество участников ЕГЭ по химии с ограниченными возможностями здоровья обычно невелико, в 2019 году незначительно меньше, чем в предыдущие годы (0,63%). Экзамен по химии сдавали выпускники, проживающие как в городах, так и в районах области, число участников экзамена увеличилось как в городских ОО, так и в районных. Отношение числа выпускников городских образовательных учреждений к числу участников из районных ОО в 2017 и 2018 годах составляло 5,3, в 2019 году участников экзамена из городских ОО оказалось немного больше (соотношение городских ОО к районным 5,61). Самое большое число экзаменуемых как обычно было в городах Кемерово и Новокузнецке (398 и 313 соответственно).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	122	242	226
Средний тестовый балл	57,87	54,86	56,67
Получили от 81 до 100 баллов	82	109	177
Получили 100 баллов	7	5	21
Всего участников	1311	1698	1741

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,29	0,69	0	0,06
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,10	1,32	0	0,23
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,17	0	0	0,29
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,17	0	0	0,06
Количество участников, получивших 100 баллов	21	0	0	00

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи	0,63	5,57	6,66	3,91	11
Гимназии	0,69	3,79	4,65	1,84	1
СОШсУИОП	0,63	3,16	1,55	0,52	
СОШ	10,22	29,01	18,15	3,91	8

ГОО	0,06	0,57	1,15		1
В(с)ОШ					
СПО	0,75	1,32			

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
г. Анжеро-Судженск	0,29	1,03	1,09	0,23	0
г. Белово	1,49	4,08	1,95	0,46	1
г. Березовский	0,34	0,75	1,03	0,23	2
г. Калтан	0,23	0,52	0,23	0,00	0
г. Кемерово	3,04	9,99	7,35	2,24	4
г. Киселевск	0,23	1,32	1,49	0,63	1
г. Краснобродский	0,40	0,34	0,17	0,00	0
г. Ленинск-Кузнецкий	0,57	1,78	0,63	0,34	0
г. Междуреченск	0,34	2,30	1,38	0,52	3
г. Мыски	0,23	1,03	0,57	0,17	0
г. Новокузнецк	1,38	6,84	6,26	3,10	7
г. Осинники	0,23	1,32	0,63	0,17	0
г. Полысаево	0,06	0,40	0,06	0,00	0
г. Прокопьевск	0,98	2,87	2,47	0,34	0
г. Тайга	0,17	0,40	0,06	0,06	0
г. Юрга	0,23	1,15	1,32	0,69	0
Всего по городам	10,22	36,13	26,71	9,19	18
Беловский район	0,17	0,52	0,06	0,00	0
Гурьевский район	0,17	0,57	0,52	0,00	0
Ижморский район	0,06	0,17	0,11	0,06	0
Кемеровский район	0,46	0,34	0,06	0,00	0
Крапивинский район	0,06	0,17	0,06	0,00	0
Ленинск-Кузнецкий район	0,00	0,34	0,00	0,00	0
Мариинский район	0,17	0,40	1,15	0,69	1
Новокузнецкий район	0,17	0,17	0,17	0,00	0
Прокопьевский район	0,00	0,57	0,29	0,00	0
Промышленовский район	0,11	0,69	0,23	0,00	0
Таштагольский район	0,11	0,86	0,69	0,11	0
Тисульский район	0,17	0,11	0,23	0,00	0
Топкинский район	0,40	0,17	0,17	0,00	1
Тяжинский район	0,11	0,57	0,52	0,11	0
Чебулинский район	0,23	0,11	0,00	0,00	0

Юргинский район	0,00	0,11	0,00	0,00	0
Яйский район	0,06	0,46	0,00	0,00	0
Яшкинский район	0,23	0,40	0,06	0,00	0
Всего по районам	2,70	6,78	4,31	0,98	2
ГОО	0,06	0,57	1,15	0,00	1
Всего участников	12,98	43,48	32,17	10,17	21

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБНОУ «Лицей № 84 имени В.А. Власова» г. Новокузнецк	59,58	34,04	0
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» Мариинский район	57,14	35,71	0
3	МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово	38,89	33,33	0
4	МАОУ «Гимназия города Юрги» г. Юрга	35,71	57,14	0
5	МБОУ «Лицей №15» г. Березовский	33,34	41,67	0
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №25» г. Междуреченск	33,33	44,44	0
7	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Кемерово	30,77	46,15	0
8	МБНОУ «Гимназия № 48» г. Новокузнецк	30,77	30,77	0
9	МБНОУ «Гимназия №59» г. Новокузнецка	27,27	72,73	0
10	МБОУ «Лицей № 34» г. Новокузнецк	25	45	
11	МБНОУ «Лицей № 11» г. Новокузнецк	23,81	28,57	0
12	МБОУ «Лицей № 23» г. Кемерово	21,74	60,87	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
13	МБОУ «Лицей № 20» г. Междуреченск	19,23	34,62	0
14	МАНОУ «Гимназия № 2» Мариинский район	30,77	61,54	7,69
15	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15» г. Кемерово	33,33	41,67	8,33
16	МБОУ «Лицей № 104» г. Новокузнецк	36,36	9,09	9,09

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	ГБПОУ «Кемеровский областной медицинский колледж» г. Кемерово	40	0	0
2	МАНОУ «Лицей № 4» г. Ленинск-Кузнецкий	36,36	9,09	9,09
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 города Белово» г. Белово	30,77	15,38	0
4	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Калтан	25	25	0
5	МБОУ «Гимназия № 1» г. Кемерово	27,27	27,27	9,09
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 92 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Кемерово	26,67	40	13,33

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
7	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» Гурьевский район	21,43	42,86	0
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14 города Белово» г. Белово	13,64	27,27	4,55
9	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов имени Г.Панфилова» г. Анжеро-Судженск	13,33	33,33	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2018 году в результате изменения и усложнения заданий экзаменационной работы произошло увеличение числа участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, по сравнению с предыдущим годом (с 9,3% до 14,2%). В 2019 году наблюдается уменьшение числа экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, до 13%. Если количество высокобалльных работ в 2017, 2018 годах было примерно одинаковым 6,25% и 6,4%, то в 2019 году этот показатель увеличился до 10,2%. В 2019 году значительно увеличилось количество участников экзамена, получивших 100 баллов, и составило 1,2% от общего числа экзаменуемых. Все это привело к увеличению среднего тестового балла по сравнению с прошлым годом с 54,86 в 2018 до 56,67 в 2019.

За последние три года наблюдается увеличение числа участников экзамена в группе «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО». Увеличение произошло за счет участников экзамена из средних общеобразовательных школ, лицеев, школ с углубленным изучением отдельных предметов. Самая многочисленная группа участников экзамена из этой категории – это выпускники СОШ. Их результаты различны: основная часть работ равномерно распределяется от минимального балла до 60 (47% от числа участников в этой группе), достаточно большое количество работ от 61 до 80 баллов (29,4%), есть работы ниже минимального балла (16,5%), высокобалльных работ (от 81 до 99 баллов) 6,3%; 8 экзаменуемых (0,7%) получили высший балл.

Наиболее высокие результаты, как и в прошлом году, продемонстрировали выпускники лицеев (17,4% от числа сдававших экзамен). Среди выпускников лицеев 11 работ оценено высшим баллом (3,63% от числа участников экзамена в этой группе), работ с высоким баллом (81-99) – 68 (22,44 %), 38,3% работ с баллами от 61 до 80. Хотя и среди учащихся

этих ОО есть участники, не набравшие минимальный балл, их 3,63% от числа участников в этой группе. У выпускников государственных образовательных учреждений результаты оказались немного ниже, чем в прошлом году. Большая часть экзаменуемых в этой группе (93,75 %) получили баллы от минимального балла до 80. Есть одна работа, оцененная на 100 баллов и одна, не преодолевшая минимальный балл. Результаты в группе выпускников гимназий немного ниже, чем у выпускников лицеев, но выше, чем у выпускников СОШсУИОП. Доля работ, не получивших минимальный балл, у выпускников гимназий составляет 6,25% от числа участников экзамена в этой группе, такой же показатель для СОШсУИОП составляет 10,8%. Доля высокобалльных работ у выпускников гимназий 16,7%, у выпускников СОШсУИОП – 8,8%. Один выпускник гимназии получил 100 баллов.

В 2019 году, как и в предыдущие годы, выпускники СПО продемонстрировали невысокие результаты при сдаче экзамена. Значительная часть работ (36% от числа выпускников СПО) была оценена ниже минимального балла; остальные работы оценены от минимального балла до 60.

Выпускники городских образовательных учреждений в 2019 году, как и в предыдущие годы, составляют основную часть участников экзамена, их в 5,6 раза больше, чем выпускников районных школ. Средние результаты экзамена у выпускников городских ОО и районных различаются, как и в 2018 году.

Основная часть выпускников, получивших 100 баллов являются выпускниками городских ОО (18 человек). Доля высокобалльных работ в пересчете на количество участников экзамена в каждой группе выше в городских ОО, чем в районных (11% и 6,6%). Это свидетельствует о лучшей подготовке к экзамену в городских школах, лицеях, гимназиях; точнее о более высоком уровне усвоения и понимания учебного материала выпускниками указанных образовательных организаций.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Порядок проведения единого государственного экзамена определен на основе приказа Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 г. № 190/1512 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (зарегистрировано в Минюсте России 10.12.2018 № 52952).

Экзамен обеспечен целостной методической системой контрольных измерительных материалов (КИМ), основой для определения содержания и структуры экзаменационной работы являются следующие документы:

- кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников;

- спецификация контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по химии;
- демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по химии в текущем году.

Указанные документы разрабатываются на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по химии (базового и профильного уровней), утвержденного Приказом Министерства образования России от 5 марта 2004 года № 1089.

Кодификатор определяет качественный состав и общий объём элементов содержания, освоение которых проверяется на экзамене. В кодификатор для проведения ЕГЭ в 2019 году было включено, как и в предыдущие годы, то содержание обязательного минимума стандарта 2004 года (базового и профильного уровней), изучение которого является объектом контроля и оценки в рамках итоговой аттестации выпускников: это практически все важнейшие элементы содержания обязательного минимума (всего их 56). Они составляют обобщенную систему знаний о неорганических и органических веществах, их составе, строении и свойствах; о химической реакции, сущности и закономерностях протекания реакций различного типа; об использовании веществ на практике, методах познания химических объектов. В соответствии с требованиями стандарта данная система знаний является обязательной для освоения обучающимися. На основе элементов содержания, включённых в кодификатор, составлялись задания экзаменационной работы.

В разделе 2 кодификатора был представлен «Перечень требований к уровню подготовки выпускников, проверяемых на ЕГЭ по химии», этот перечень определяет действия и виды деятельности, которые необходимо осуществлять при выполнении заданий определенного типа.

В «Спецификации», как обычно, было приведено подробное описание структуры и содержания экзаменационной работы, т.е. представлен обобщённый план вариантов КИМ ЕГЭ 2019 года по химии; была дана характеристика проверочных заданий различных типов и показано, как они распределяются по частям работы, по тематическим блокам, по видам проверяемых умений и видов действий; охарактеризована система оценивания отдельных заданий и работы в целом, приведено описание уровня подготовки выпускников, достижение которого может гарантировать получение минимального количества баллов на экзамене; даны рекомендации о примерном распределении времени, отводимого на выполнение работы; представлен перечень дополнительных материалов и оборудования, которыми разрешено пользоваться на экзамене.

Изменения структуры и содержания КИМ для проведения ЕГЭ 2019 года по сравнению с прошлым годом не произошло, экзаменационные материалы разрабатывались на основе методических принципов, сформулированных в практике экзамена предыдущих лет. Это означает, что контрольные измерительные материалы этого года:

- Были ориентированы на проверку усвоения системы предметных знаний по химии.
- Содержали задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности, а также по способам оценки их выполнения. Задания были построены на материале основных разделов курса химии: общей, неорганической и органической.

- Каждое задание КИМ строилось таким образом, чтобы его содержание соответствовало требованиям к уровню усвоения учебного материала и формируемым видам учебной деятельности. Учебный материал, на основе которого строились задания, отбирался по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки выпускников средней школы. Особое внимание при конструировании заданий уделено усилению деятельностной и практико-ориентированной составляющей их содержания.

- Равноценность всех вариантов экзаменационной работы обеспечивалась строгим соблюдением одинакового соотношения количества заданий, проверяющих усвоение основных элементов содержания различных разделов курса химии.

- Обеспечили возможность дифференцированной оценки учебных достижений выпускников. Для достижения этой цели проверка усвоения основных элементов содержания курса химии осуществлялась на трех уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.

При разработке экзаменационной модели ЕГЭ 2019 года существенное внимание было уделено усилению деятельностной основы и практико-ориентированной направленности содержания КИМ. Реализация этого направления имела целью повышение дифференцирующей способности экзаменационной модели. Структура 1-ой части работы приведена в большее соответствие со структурой курса химии. Построение заданий, в первую очередь заданий базового уровня сложности, осуществлено таким образом, чтобы их выполнение предусматривало использование во взаимосвязи обобщённых знаний, ключевых понятий и закономерностей химии.

Каждый вариант экзаменационной работы был построен по единому плану: работа состояла из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержала 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий повышенного уровня

сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22–25). Часть 2 содержала 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 30–35.

Каждая группа заданий, включенных в варианты КИМ, имеет свое функциональное предназначение. Тип и сложность каждого задания экзаменационной работы определяются в соответствии с глубиной изучения проверяемого элемента содержания и необходимым уровнем его усвоения, а также в соответствии с видом учебной деятельности, которую следует осуществить при выполнении задания.

Задания базового уровня сложности, с кратким ответом, проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания из всех важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания данной группы имеют сходство по форме краткого ответа, который записывается в виде двух либо трёх цифр, или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем по формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. В экзаменационной работе были использованы задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3), с выбором двух верных ответов из пяти, на «установление соответствия между позициями двух множеств», а также расчетные задачи.

В случае заданий с единым контекстом сначала приводится текст, в соответствии с которым далее выполняются задания 1–3. Например, в одном из вариантов экзаменационных работ предлагались следующие задания.

Для выполнения заданий 1–3 используйте следующий ряд химических элементов:

1) Al 2) N 3) P 4) B 5) S

*Ответом в заданиях 1–3 является последовательность цифр, под которыми указаны химические элементы **в данном ряду**.*

Задание 1. Определите, атомы каких из указанных в ряду элементов в основном состоянии содержат три неспаренных электрона. Запишите в поле ответа номера выбранных элементов.

Ответ:

Задание 2. Из указанных в ряду химических элементов выберите три элемента, которые в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева находятся в одном периоде.

Расположите выбранные элементы в порядке возрастания их атомных радиусов.

Запишите в поле ответа номера выбранных элементов в нужной последовательности.

Ответ:

Задание 3. Из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, степень окисления которых в высших оксидах равна +3.

Запишите в поле ответа номера выбранных элементов.

Ответ:

Пример задания с выбором двух верных ответов из пяти:

Задание 4. Из предложенного перечня выберите два свойства, которые характеризуют вещества с молекулярной кристаллической решёткой.

- 1) высокая электропроводность в кристаллическом состоянии
- 2) высокая твёрдость
- 3) высокая электропроводность в расплаве
- 4) высокая летучесть
- 5) низкая температура плавления

Запишите в поле ответа номера выбранных свойств.

Ответ:

Пример задания на «установление соответствия между позициями двух множеств»:

Задание 5. Установите соответствие между группой солей и формулой соли, которая принадлежит к этой группе: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ГРУППА СОЛЕЙ	ФОРМУЛА СОЛИ
А) средние соли	1) $(\text{NH}_4)_2\text{CO}_3$
Б) кислые соли	2) Li_2HPO_4
В) основные соли	3) MgOHCl
	4) $\text{Zn}(\text{OH})_2$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

К базовому уровню относятся расчетные задачи с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», расчеты объемных отношений газов при химических реакциях, расчеты по термохимическим уравнениям, расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ. Ответом к этим заданиям является число с заданной степенью точности.

Примеры расчетных задач:

Задание 27. К раствору, состоящему из 70 г воды и 20 г хлорида аммония, добавили 50 г воды. Определите массовую долю соли в полученном растворе. (Запишите число с точностью до десятых.)

Задание 28. Определите объём оксида серы (IV), который образовался при сжигании 32 л сероводорода в избытке кислорода. Объёмы газов измерены при одинаковых условиях. (Запишите число с точностью до целых.)

Задание 29. Определите массу кислорода, который образуется при полном термическом разложении 32,5 г нитрата ртути (II). (Запишите число с точностью до десятых.)

Каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории простых, не требующих особых усилий для поиска верного ответа. Наоборот, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применения знаний в системе.

Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности четырёх цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня.

В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания.

В экзаменационной работе была предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом, к которому оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; названием или формулой соли и продуктом, который образуется на инертном электроде при электролизе её водного раствора, и т.д.

Задание 22. Установите соответствие между формулой соли и продуктами электролиза водного раствора этой соли, которые выделились на инертных электродах: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА СОЛИ	ПРОДУКТЫ ЭЛЕКТРОЛИЗА
А) $\text{Ca}(\text{NO}_3)_2$	1) водород и кислород
Б) Na_2SO_4	2) металл и азот
В) CuCl_2	3) металл и галоген
Г) AgF	4) водород и галоген
	5) металл и кислород
	6) водород и сера

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Задания, включённые в первую часть работы, были сгруппированы по отдельным тематическим блокам:

1. Теоретические основы химии: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь и строение вещества.

Химическая реакция.

2. Неорганические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов.

3. Органические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов.

4. Методы познания в химии. Химия и жизнь: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ.

Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций.

В каждом из этих блоков присутствуют задания как базового, так и повышенного уровней сложности. Внутри каждого блока задания расположены по нарастанию того количества учебных действий, которое необходимо для их выполнения.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), формулировать ответ в определенной логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности, с развернутым ответом.

Задания с развернутым ответом ориентированы на проверку умений:

– объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

– проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

В отличие от заданий двух предыдущих типов, они предусматривают комплексную проверку усвоения на профильном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

– задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции»;

– задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);

– расчетные задачи.

Распределение заданий КИМ в экзаменационной работе по уровню сложности было следующим:

задания базового уровня сложности – 40%

задания повышенного уровня сложности – 26,7%

задания высокого уровня сложности – 33,3%.

4.2. Результаты выполнения отдельных заданий экзаменационной работы

В таблице 15 представлены результаты выполнения отдельных заданий экзаменационной работы: средний процент выполнения, процент выполнения в отдельных группах участников экзамена. В зависимости от успешности выполнения выпускниками экзаменационной работы рассмотрены три уровня их подготовки. Этим уровням соответствуют следующие значения тестовых баллов: 1) слабый – 0–34; 2) хороший – 61–80; 3) отличный – 81–100.

Таблица 12

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴			
			средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 61- 80 т.б.	в групп е 81- 100 т.б.
Часть 1						

⁴ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴			
			средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 61- 80 т.б.	в групп е 81- 100 т.б.
В1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	Базовый	78,19	43,12	75,69	96,97
В2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVА–VIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.	Базовый	75,94	34,40	71,73	99,49
В3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Базовый	87,31	64,68	84,15	100,0 0

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴			
			средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 61- 80 т.б.	в групп е 81- 100 т.б.
В4	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	Базовый	63,76	25,69	57,33	94,95
В5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Базовый	89,84	55,50	90,49	100,0 0
В6	Характерные химические свойства простых веществ- металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ- неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.	Базовый	62,78	26,15	51,92	93,43

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴			
			средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 61- 80 т.б.	в групп е 81- 100 т.б.
В7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных, комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	Базовый	80,38	48,17	73,84	98,48
В8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основньх, амфотерных, кислотньх; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основньх; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).	Повышенньй	69,30	22,48	58,92	98,48

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴			
			средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 61- 80 т.б.	в групп е 81- 100 т.б.
В9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).	Повышенны й	62,72	27,52	48,75	99,49
В10	Взаимосвязь неорганических веществ.	Базовый	97,75	88,99	98,15	100,00
В11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).	Базовый	66,82	11,01	54,56	100,00

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴			
			средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 61- 80 т.б.	в групп е 81- 100 т.б.
B12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Базовый	44,20	6,88	27,87	89,39
B13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).	Базовый	59,32	10,55	44,12	97,98
B14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории).	Базовый	42,24	11,01	23,12	92,93

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴			
			средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 61- 80 т.б.	в групп е 81- 100 т.б.
B15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества – жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	Базовый	46,51	11,47	28,67	92,93
B16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.	Повышенны й	70,80	9,63	61,03	100,0 0
B17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.	Повышенны й	42,59	2,75	14,66	99,49
B18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	Базовый	75,19	24,77	67,37	100,0 0

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴			
			средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 61- 80 т.б.	в групп е 81- 100 т.б.
В19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Базовый	59,26	18,81	46,24	95,45
В20	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов.	Базовый	77,67	38,99	74,50	98,99
В21	Реакции окислительно-восстановительные.	Базовый	67,34	16,06	58,92	95,45
В22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).	Повышенны й	83,96	26,61	85,47	100,0 0
В23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.	Повышенны й	74,61	16,06	70,01	100,0 0
В24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	Повышенны й	76,46	23,39	70,94	100,0 0
В25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	Повышенны й	55,86	8,72	39,10	97,47

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴			
			средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 61- 80 т.б.	в групп е 81- 100 т.б.
В26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.	Базовый	63,88	30,73	56,27	96,46
В27	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».	Базовый	54,24	11,01	38,84	94,95
В28	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям.	Базовый	63,19	10,09	52,44	98,48

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴			
			средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 61- 80 т.б.	в групп е 81- 100 т.б.
В29	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ.	Базовый	56,26	7,34	45,97	92,93
Часть 2						
С1	Реакции окислительно-восстановительные.	Высокий	39,07	0,46	19,02	94,95
С2	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	Высокий	58,11	10,55	47,03	95,96
С3	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	Высокий	58,45	11,93	40,95	100,0 0
С4	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.	Высокий	65,72	3,67	50,99	100,0 0

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴			
			средни й	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в групп е 61- 80 т.б.	в групп е 81- 100 т.б.
C5	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Высокий	40,28	0,00	17,31	100,00
C6	Нахождение молекулярной и структурной формулы вещества.	Высокий	31,28	0,92	8,06	96,46

4.3. Анализ выполнения заданий. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В первой части экзаменационной работы задания были расположены по отдельным тематическим блокам. В первом блоке экзаменуемым были предложены только задания базового уровня сложности. Это задания 1-4. Примеры использованных заданий приведены в п. 4.1.

По данным таблицы 15 задания 1-3 выполнены успешно. Средний процент выполнения от 75,94 до 87,31. В группе со слабой подготовкой наиболее трудным оказалось задание 2 (процент выполнения в этой группе 34,4), проверяющее закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Немного лучше справились участники экзамена этой группы с заданием 1, проверяющим усвоение такого элемента содержания, как строение атома (процент выполнения 43,12), хороший уровень

продемонстрировали при выполнении задания 3 (64,68%). В группах с хорошим и отличным уровнем подготовки при выполнении заданий 1-3 участники ЕГЭ продемонстрировали уверенное овладение следующими умениями: определять строение атомов химических элементов, сравнивать строение атомов между собой, выделять сходство и характер изменения свойств элементов и их соединений; определять степень окисления атомов химических элементов. Процент выполнения заданий в группе с хорошим уровнем подготовки более 70, с отличным – более 95. А вот задание 4, проверяющее усвоение знаний о химической связи, вызвало некоторые сложности. В группе со слабым уровнем подготовки процент выполнения составил 25,69. В группе с хорошим уровнем результат сравнительно неплохой - 57,33, но ниже, чем в случае предыдущих заданий.

Задания второго блока «Неорганические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов» относятся к базовому, повышенному и высокому уровню сложности. Задания 5, 7 и 10 базового уровня сложности были выполнены успешно (средний процент выполнения более 80). Экзаменуемые в основном продемонстрировали успешное усвоение таких элементов как классификация и номенклатура, характерные химические свойства неорганических соединений на базовом уровне. Даже в группе со слабым уровнем подготовки процент выполнения этих заданий довольно высокий, особенно задания 10 (88,99%). Трудности вызвало задание 6, хотя оно относится к заданиям базового уровня сложности. Средний процент выполнения 62,78. Это связано с тем, что задание проверяет знания химических свойств простых веществ и оксидов и требует более глубокого анализа. В группе со слабым уровнем подготовки процент выполнения составил 26,15, в группе с хорошим уровнем подготовки относительно невысокий процент 51,92, даже в группе с отличным уровнем подготовки были допущены ошибки и процент выполнения составил 93,43.

Задание 6. Из предложенного перечня выберите два вещества, с каждым из которых взаимодействует кальций.

- 1) карбонат кальция
- 2) серная кислота
- 3) хлорид калия
- 4) вода
- 5) гидроксид калия

Запишите в поле ответа номера выбранных веществ.

Провести более глубокий анализ химических свойств представителей конкретных классов неорганических соединений в заданиях 8, 9 повышенного уровня сложности успешно удалось участникам экзамена с отличным уровнем подготовки (процент выполнения более 98). Некоторые трудности эти задания вызвали у участников группы с хорошим уровнем подготовки (процент выполнения 58,92 и 48,75). В группе со слабым

уровнем подготовки процент выполнения небольшой 22,48 и 27,52. Примеры таких заданий приведены ниже.

Задание 8. Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА	РЕАГЕНТЫ
А) K_2SO_3	1) NO , H_2 , Na
Б) HNO_3	2) $FeCl_3$, $Zn(NO_3)_2$, HCl
В) O_2	3) HNO_3 , H_2SO_4 , KOH
Г) ZnO	4) KCl , $NaHCO_3$, Ca
	5) Cu , $Cu(OH)_2$, K_2SiO_3

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Задание 9. Установите соответствие между исходными веществами и продуктом(-ами), который(-е) образуется(-ются) при взаимодействии этих веществ: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ИСХОДНЫЕ ВЕЩЕСТВА	ПРОДУКТ(Ы) РЕАКЦИИ
А) K_2HPO_4 и H_3PO_4	1) $Mg_3(PO_4)_2$ и KCl
Б) K_2HPO_4 и $NaOH$	2) K_3PO_4 и H_2O
В) K_3PO_4 (р-р) и $MgCl_2$ (р-р)	3) Mg_3P_2 , H_3PO_4 и KCl
Г) P_2O_5 и KOH (изб.)	4) K_3PO_4 , Na_3PO_4 и H_2O
	5) Na_2HPO_4 и KOH
	6) KH_2PO_4

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Задания 8 и 9 представляют задание на соответствие. Они обычно вызывают трудности у экзаменуемых, т.к. осуществляют комплексную проверку характерных химических свойств неорганических веществ различных классов. Выполнение заданий предусматривает применение знаний химических свойств конкретных неорганических веществ, в некоторых случаях нужно учитывать условия взаимодействия. При выполнении таких заданий лучше было бы писать конкретные уравнения реакций, обычно экзаменуемые пренебрегают этим, выполняют задание устно и часто допускают ошибки.

Усвоение знаний о взаимосвязи неорганических веществ проверялось с помощью заданий базового уровня сложности с кратким ответом (10) и заданием высокого уровня сложности с развернутым ответом (32). На базовом уровне все группы экзаменуемых

продемонстрировали хорошее понимание взаимосвязи неорганических веществ. Средний процент выполнения задания 10 составил 97,75. Задание высокого уровня сложности вызвало значительные затруднения в группах со слабой и хорошей подготовкой (хотя в этом году оно было выполнено более успешно, чем в прошлом): средний процент выполнения задания 32 составил 58,45; в группе со слабой подготовкой – 11,93; с хорошей подготовкой – 40,95; с отличной – 100. Таким образом, задание хорошо дифференцирует участников экзамена по уровню подготовки. Оно на высоком уровне сложности проверяет знания химических свойств неорганических веществ, его выполнение предполагает глубокое понимание зависимости свойств неорганических веществ от их состава и строения, сущность изученных видов химических реакций.

Пример задания 32.

В недостатке кислорода сожгли газ, полученный при взаимодействии концентрированной серной кислоты с иодидом калия. Образовавшееся твёрдое вещество вступило при нагревании в реакцию с концентрированной азотной кислотой. Выделившийся в результате реакции газ поглотили избытком раствора гидроксида калия. Напишите уравнения четырех описанных реакций.

Кроме традиционных ошибок в коэффициентах при написании уравнений реакций, многие экзаменуемые допустили ошибку уже в первом окислительно-восстановительном превращении, считая, что в качестве газообразного продукта будет образовываться SO_2 , который затем при взаимодействии с кислородом будет превращаться в SO_3 . При этом они либо не обращали внимания на подсказку в задаче про образование после взаимодействия с кислородом твердого вещества, либо считали SO_3 твердым продуктом реакции.

Задания третьего блока «Органические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов» также относятся к базовому (11-15, 18), повышенному (16,17) и высокому уровню сложности (33).

В целом по этому блоку средний процент выполнения заданий существенно ниже, чем по блоку «Неорганические вещества». Наиболее успешно всеми группами участников экзамена было выполнено задание 18, которое проверяло на базовом уровне усвоение такого элемента содержания как «Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений» (средний процент выполнения 75,19). Средний процент выполнения остальных заданий первой части ниже, чем в прошлом году. Особенно сложными оказались задания 12, 14 и 15. В этих заданиях были допущены ошибки даже в группе с отличным уровнем подготовки. Процент выполнения в этой группе 89,39; 92,93; 92,93. Процент выполнения в группе со слабым уровнем меньше 11,5. И очень низкий процент для хорошей подготовки в группе с хорошей подготовкой: 27,87; 23,12; 28,67

соответственно. Задание 12 проверяет понимание строения органических соединений и взаимного влияния атомов в молекулах.

Задание 12. Из предложенного перечня выберите два вещества, в молекулах которых все атомы связаны только σ -связями.

- 1) этанол
- 2) стирол
- 3) метиловый эфир уксусной кислоты
- 4) диметиловый эфир
- 5) толуол

Запишите в поле ответа номера выбранных веществ.

Ошибки при выполнении этого задания (и других заданий по органической химии) могут быть связаны не только с непониманием, какие связи присутствуют в молекулах приведенных веществ, но и с неуверенным знанием номенклатуры и тривиальных названий органических соединений, которое приводит к ошибкам в формулах веществ. Кроме того, экзаменуемые чаще всего стараются представить формулу, вместо того, чтобы записать ее и проанализировать, а это также приводит к ошибочным ответам.

Задание 14 проверяет знания химических свойств и способов получения кислородсодержащих органических соединений.

Задание 14. Из предложенного перечня веществ выберите два вещества, с которыми **не взаимодействует** фенол.

- 1) водород
- 2) бромоводород
- 3) соляная кислота
- 4) метаналь
- 5) калий

Запишите в поле ответа номера выбранных веществ.

При выполнении задания необходимо глубоко понимать особенности строения фенола (наличие в нем ароматического кольца, гидроксильной группы и их взаимное влияние друг на друга) и связанные с этим особенности его химического поведения.

Задание 15 проверяет знание химических свойств и способов получения азотсодержащих органических соединений и биологически важных веществ.

Задание 15. Из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми реагирует метиламин.

- 1) $\text{NH}_2\text{CH}_2\text{COOH}$
- 2) KCl
- 3) $\text{C}_6\text{H}_5\text{OH}$
- 4) HCl
- 5) KOH

Запишите в поле ответа номера выбранных веществ.

Как и в предыдущем примере при выполнении данного задания необходимо понимать, как устроена молекула метиламина и какие свойства из этого следуют.

Задания 11 и 13 были выполнены более успешно (низкий процент выполнения этих заданий только в группе со слабой подготовкой). Задание 11 проверяло умение классифицировать органические вещества и называть их. Средний процент выполнения 66,82. Задание 13, проверяющее знания химических свойств и способов получения углеводов было выполнено немного хуже, средний процент выполнения 59,32.

С заданием повышенного уровня сложности 16 экзаменуемые справились успешно (кроме группы со слабой подготовкой). Средний процент выполнения 70,8. А вот уверенное понимание химических свойств кислородсодержащих соединений и знание их способов получения в задании 17 продемонстрировали только участники группы с отличной подготовкой. Средний процент выполнения 42,59; в группе со слабой подготовкой – 2,75; в группе с хорошей подготовкой – 14,66.

Задание 17. Установите соответствие между химическим процессом и органическим веществом, которое является продуктом этого процесса: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ХИМИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС	ПРОДУКТ ПРОЦЕССА
А) окисление ацетальдегида	1) этанол
Б) щелочной гидролиз 1,1-дихлорэтана	2) ацетон
В) пиролиз ацетата кальция	3) этиленгликоль
Г) восстановление этанала	4) уксусная кислота
	5) уксусный альдегид
	6) этилформиат

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

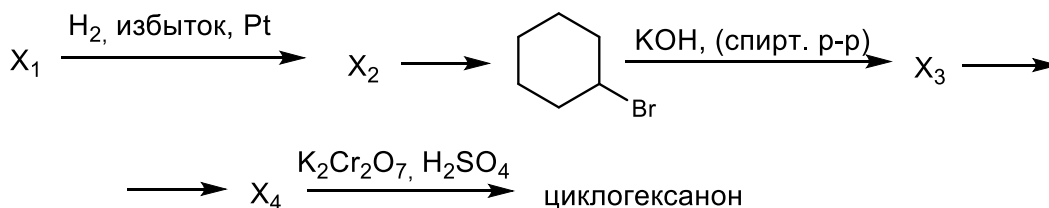
В данном задании экзаменуемым нужно было продемонстрировать не только знание химических свойств соединений, но и понимание предложенных химических процессов, уверенное знание строения и номенклатуры органических веществ. При выполнении таких

заданий необходимо пользоваться черновиком, записывать структурные формулы, анализировать предложенные процессы и, в соответствии с ними, выбирать возможные продукты реакции.

Задание 33, особенно с учетом того, что это задание высокого уровня сложности, было выполнено достаточно успешно группами с хорошей и отличной подготовкой (50,99% и 100% соответственно), средний процент выполнения 65,72 (приблизительно, как и в прошлом году). Таким образом, экзаменуемые в группах с хорошим и отличным уровнем подготовки продемонстрировали понимание строения и химических свойств изученных органических соединений и зависимости свойств органических веществ от их состава и строения. Большие трудности оно вызвало, как и следовало ожидать, у экзаменуемых со слабой подготовкой, процент выполнения 3,67. Хотя экзаменуемые этой группы тоже пытались выполнять превращения и некоторым удалось получить по 1 баллу за верные уравнения реакций.

Выполнение задания 33 требует от экзаменуемых целого комплекса знаний по органической химии: глубокого понимания генетической взаимосвязи органических веществ, знания их химических свойств и способов получения, умения учитывать условия проведения реакций, анализировать строение органических веществ. Пример задания, использованного в одном из предложенных вариантов приведен ниже.

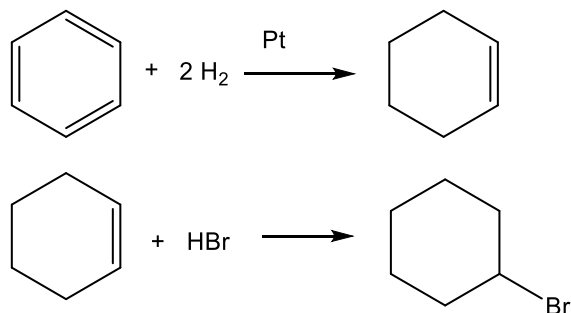
Задание 33. Напишите уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить следующие превращения:



При написании уравнений реакций используйте структурные формулы органических веществ.

Обычно основные затруднения при выполнении задания 33 были связаны с написанием структурных формул, особенно гомологов бензола и циклических углеводородов, и с окислительно-восстановительными превращениями органических веществ. Ошибки были допущены различные, начиная с неверных коэффициентов в уравнении и отсутствия неорганических продуктов реакции, заканчивая непониманием сути самого превращения. Особенностью данного задания в этом году было отсутствие формулы исходного соединения, с которого бы начиналась вся цепочка превращений органических веществ. Соединение было неизвестно. Анализируя структуру продукта второй стадии (в некоторых вариантах первой стадии) превращений экзаменуемым нужно было догадаться о структурах

исходных соединений. А в данном примере нужно было еще и понять в каких условиях на второй стадии может быть получен продукт с заданной структурой. В некоторых работах предлагался вариант решения, в котором в качестве соединения X_2 использовался циклогексен, а к нему, соответственно, авторы такого решения приходили, гидрируя бензол.



Такое решение является ошибочным, т.к. гидрирование соединения X_1 проводят по условию задания избытком водорода на платине. Продукт частичного гидрирования – циклогексен, более активно будет присоединять находящийся в избытке водород, превращаясь в циклогексан, чем исходный бензол.

В блоке «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ» были предложены задания базового уровня сложности (19-21, 26), повышенного (22-25) и высокого (30,31).

В этом блоке хорошо были выполнены задания 20-24 и 26, средний процент выполнения 63,88-83,96. Т.е. экзаменуемые продемонстрировали успешное овладение на базовом и повышенном уровне сложности такими элементами содержания как «Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов», «Реакции окислительно-восстановительные», «Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)», «Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная», «Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов», «Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Общие научные принципы химического производства.». Задание 26 в этом году выполнено значительно лучше (63,88%), чем в прошлом (43,16). Это задание проверяет усвоение достаточно объемных элементов содержания и обычно вызывает трудности у экзаменуемых. В этом году ребята оказались подготовленными лучше. Немного менее успешно были выполнены задания 19 и 25, Процент выполнения 59,26 и 55,86 соответственно. Примеры таких заданий приведены ниже.

Задание 19. Из предложенного перечня выберите два типа реакций, к которым можно отнести взаимодействие хлороводорода с аммиаком.

- 1) обмена
- 2) экзотермическая
- 3) каталитическая
- 4) окислительно-восстановительная
- 5) соединения

Запишите в поле ответа номера выбранных типов реакций.

Обычно экзаменуемые хорошо справляются с классификацией реакций по числу и составу исходных и образующихся веществ, трудности в этом задании возникают с классификацией по тепловому эффекту и с выбором, является ли реакция каталитической или протекает в отсутствие катализатора.

Задание 25. Установите соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА

- А) уксусная кислота и этанол
- Б) бутин-1 и бутин-2
- В) этан и пропилен
- Г) пропилен и ацетилен

РЕАКТИВ

- 1) Ag_2O (NH_3 р-р)
- 2) Br_2 (водн.)
- 3) K_2CO_3
- 4) фенолфталеин
- 5) FeCl_3 (р-р)

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Задание 25 имеет ярко выраженный практико-ориентированный характер. Для его выполнения необходимо применить не только теоретические знания химических свойств веществ, но и умение планировать и проводить химический эксперимент и анализировать его результат. Нужно понимать, в каком случае и какой аналитический эффект поможет различить данные в задании вещества. Не всем экзаменуемым удастся сделать это успешно. Очень помогает в данном случае опыт реальных химических экспериментов.

Два задания этого блока (30 и 31) находились во второй части работы и относились к заданиям высокого уровня сложности, которые ориентированы на проверку усвоения важных элементов содержания: «Реакции окислительно-восстановительные» и «Реакции ионного обмена». В прошлом году был изменен формат предъявления задания 30, а задание 31 появилось впервые. В этом году они были предъявлены в таком же формате. Оба задания объединены единым контекстом.

Для выполнения заданий 30 и 31 используйте следующий перечень веществ: гипохлорит калия, гидроксид калия, сульфат железа(III), оксид хрома(III), оксид магния. Допустимо использование водных растворов веществ.

Задание 30. Из предложенного перечня веществ выберите вещества, между которыми возможна окислительно-восстановительная реакция. Запишите уравнение только одной из возможных окислительно-восстановительных реакций. Составьте электронный баланс, укажите окислитель и восстановитель.

Задание 31. Из предложенного перечня веществ выберите вещества, между которыми возможна реакция ионного обмена. Запишите молекулярное, полное и сокращенное ионные уравнения только одной из возможных реакций.

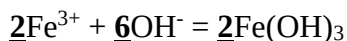
Несмотря на то, что на базовом уровне задание на проверку усвоения элемента содержания «Окислительно-восстановительная реакция» было выполнено неплохо, задание 30 вызвало большие трудности в группах со слабым и хорошим уровнем подготовки (средний процент выполнения 39,07 (ниже, чем в прошлом году); в группе со слабой подготовкой – 0, 46 (в прошлом году 2,5); с хорошей подготовкой – 19,02 (в прошлом году 31,04)). В группе с отличной подготовкой процент выполнения 94, 95, т.е. были работы, в которых были допущены ошибки в написании продуктов реакции, но верно был записан электронный баланс и определены окислитель и восстановитель. При этом экзаменуемые, выполнявшие задание, в основном продемонстрировали прочно сформированное умение составлять электронный баланс окислительно-восстановительной реакции и на его основе находить коэффициенты в уравнении этой реакции. А вот осуществить самостоятельно верный выбор веществ, между которыми возможна окислительно-восстановительная реакция, верно записать продукты в соответствии с возможными для веществ изменениями степеней окисления и средой, смогли лишь хорошо подготовленные участники экзамена. Поэтому, если экзаменуемый приводил в качестве ответа невозможное превращение между веществами, за составленный к такому уравнению электронный баланс выставалось 0 баллов.

Наборы предложенных веществ были такими, что вариантов ответов, предложенных на проверку комиссии, оказалось множество. В списке веществ, из которых экзаменуемым нужно было выбрать те, между которыми возможна окислительно-восстановительная реакция, были предложены соединения, в молекулах которых присутствовали элементы в промежуточных степенях окисления, такие как гипохлорит калия, оксид марганца (IV) и др. Часто ребята не могли однозначно определить в какой роли выступают эти соединения-окислителя или восстановителя. В некоторых случаях рассматривалось несколько окислителей и восстановителей в одном превращении. Активно использовался в

окислительно-восстановительных реакциях нитрит аммония, приведенный в одном из списков, в нем ребята использовали N^{+3} в качестве окислителя, а N^{-3} в роли восстановителя по отношению к другому выбранному веществу. Не достаточно хорошие знания номенклатуры веществ привели к тому, что в немалом количестве работ ребята путали названия солей гипохлорит, хлорат, приписывая веществам неправильные формулы. Вместо хлората использовали перхлорат, оксид марганца путали с оксидом магния, ацетат магния с ацетиленидом.

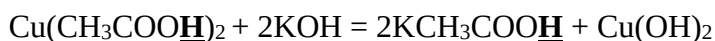
Задание 31 было выполнено более успешно, чем задание 30, но хуже, чем в прошлом году. Средний процент выполнения 58,11 (в прошлом году 75,88); в группе со слабой подготовкой – 10,55; с хорошей – 47,03; с отличной – 95,96. В большинстве случаев был сделан верный выбор веществ, основная часть ошибок была связана с формой записи ионов (неправильно записанный заряд иона, отсутствие зарядов).

Массовой ошибкой стало написание сокращенного ионного уравнения в виде:



Хотя, при подготовке к экзамену неоднократно при проведении различных семинаров, вебинаров, лекций отмечалось, что сокращенное уравнение подразумевает сокращение не только ионов, но и чисел. Не зачтенное в таком виде сокращенное ионное уравнение стало предметом апелляции участников экзамена в 20% рассмотренных работ.

Некоторые экзаменуемые продемонстрировали неумение записывать анионы органических кислот. Не один раз экспертам встретилась запись, подобная приведенной ниже:



Или запись ацетата аммония в следующем виде: NH_3CH_3COOH .

Заметное количество раз встретился предлагаемый экзаменуемыми распад оксида на ионы:



Расчетные задачи были предложены в первой части работы (27-29) на базовом уровне сложности и во второй части (34, 35) – на высоком. Задачи базового уровня сложности с кратким ответом проверяли умение проводить один из видов расчетов. А комплексное использование нескольких видов расчетов для решения одной задачи требовало записи развернутого ответа в задачах 34 и 35. Как показывают результаты, выпускники достаточно успешно могут применять один из видов расчетов для решения задач базового уровня сложности. Средний процент выполнения заданий 27-29 более 50, наибольшие трудности такие задания вызвали у экзаменуемых со слабым уровнем подготовки, особенно задание 29 (процент выполнения в группе со слабой подготовкой 7,34).

Задания с высоким уровнем сложности, решение которых требовало самостоятельного выбора используемых видов расчетов, их логической последовательности при поиске неизвестной физической величины, вызвали значительные трудности в группах со слабым и хорошим уровнем. Средний процент выполнения заданий 34 и 35 соответственно 40,28 (в прошлом году 34,38) и 31,28 (в прошлом году 43,63).

Примеры заданий:

Задание 34. Растворимость хлорида алюминия при некоторой температуре составляет 53,4 г на 100 г воды. Приготовленный при этой температуре насыщенный раствор хлорида алюминия массой 767 г разлили по двум колбам. В первую колбу добавили избыток раствора нитрата серебра, при этом выпало 344,4 г осадка. Во вторую колбу добавили 960 г 40%-ного раствора гидроксида натрия. Вычислите массовую долю хлорида натрия в растворе, образовавшемся во второй колбе.

В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Задание 35. Органическое вещество содержит 2,06% водорода, 24,74% углерода, 32,99% кислорода и 40,21% калия по массе. Известно, что при нагревании этого вещества с избытком гидроксида калия образуется предельный углеводород.

На основании данных условия задания:

- 1) проведите необходимые вычисления (указывайте единицы измерения физических величин) и установите молекулярную формулу исходного вещества;
- 2) составьте возможную структурную формулу исходного вещества, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его молекуле;
- 3) напишите уравнение реакции, протекающей при нагревании исходного вещества с избытком гидроксида калия.

Средний процент выполнения задания 34 выше, чем в прошлом году и составляет 40,28. Выполнить это задание полностью, т.е. продемонстрировать логически обоснованную взаимосвязь физических величин, на основании которых проводятся расчеты, и определить неизвестную физическую величину, смогли только участники с отличным уровнем подготовки (процент выполнения 100). Процент выполнения в группе с хорошей подготовкой небольшой 17,31. В основном выпускники этой группы справились с составлением уравнений реакций, некоторые смогли правильно и логично произвести вычисления, в которых используются необходимые физические величины, заданные в условии задания. Для группы со слабой подготовкой задание оказалось нерешаемым (процент выполнения 0).

Массовой ошибкой стало непонимание того, что раствор можно разливать в две колбы необязательно деля его пополам.

В задании 35 от экзаменуемых требовалось умение находить молекулярную формулу органического вещества по массовым долям элементов или продуктам горения, определять его структурную формулу по описанным в задании химическим свойствам или способам получения, составлять схему реакции. Средний процент выполнения этого задания в 2019 году ниже, чем в прошлом – 31,28 (в прошлом году 43,63).

С расчетной частью задания экзаменуемые справились лучше, чем с определением структурной формулы органического соединения и его химическим превращением, описанным в задаче. Многие остановились в решении на простейшей формуле соединения, что не позволяет выставить за этот элемент задания 1 балл. В одном из вариантов задание 35 было сформулировано не совсем в привычной для экзаменуемых форме. Чаще всего в таких заданиях нужно устанавливать молекулярную формулу вещества, для которого даны массовые доли элементов. Ребятам в задании были даны массовые доли элементов в продукте гидролиза, а установить нужно было по условию задания молекулярную формулу исходного соединения, которое подвергали гидролизу. Многие, невнимательно прочитав задание, приводили расчет, молекулярную формулу продукта гидролиза и останавливались на этом, считая, что один элемент решения задания они выполнили полностью. Успешно с заданием справились участники с отличным уровнем подготовки. Процент выполнения задания в группе с хорошей подготовкой низкий – 8,06.

ВЫВОДЫ

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по химии в 2019 г. показал, что общеобразовательная подготовка большинства обучающихся, сдававших экзамен по химии, отвечает требованиям государственного стандарта общего среднего образования. Это не относится к экзаменуемым со слабым уровнем подготовки, которым не удалось преодолеть минимальный тестовый балл. В этой группе выпускников продемонстрировано достаточное усвоение на базовом уровне только таких элементов содержания как:

- Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.
- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).
- Взаимосвязь неорганических веществ.

Процент выполнения этих заданий более 50. В целом результаты выполнения заданий экзаменационной работы этой группой участников свидетельствуют о том, что их подготовка по предмету не отвечает требованиям образовательного стандарта к усвоению

основных общеобразовательных программ по химии для средней школы даже на базовом уровне.

Экзаменуемые с хорошим уровнем подготовки продемонстрировали владение знаниями по большинству проверяемых элементов содержания курса химии и успешно справились со многими заданиями различных уровней сложности. Такие результаты свидетельствуют о степени подготовленности выпускников к экзамену, о сформированности у них тех видов общеучебных и предметных умений, которые предполагают более высокий уровень мыслительной деятельности и самостоятельности в её осуществлении. Но проверка усвоения некоторых элементов содержания показала успешность менее 50%. К ним относятся задания базового и повышенного уровня сложности, проверяющие следующие элементы содержания:

- Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.

- Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).

- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих соединений.

- Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества – жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.

- Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.

- Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.

- Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».

- Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ.

Задания высокого уровня сложности, проверяющие элементы содержания:

- Реакции окислительно-восстановительные.

- Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

- Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.

- Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

- Нахождение молекулярной и структурной формулы вещества.

Результаты выполнения экзаменационной работы выпускниками с отличным уровнем подготовки полностью отвечают требованиям стандарта к освоению содержания основных общеобразовательных программ по химии для средней школы, как на базовом, так и на углублённом уровнях. Процент выполнения заданий в этой группе находится в диапазоне 89, 39-100.

Таким образом, усвоение школьниками региона большинства элементов содержания, умений и видов деятельности в целом можно считать достаточным, за исключением группы экзаменуемых со слабым уровнем подготовки. Лучшие результаты выпускники демонстрируют при выполнении заданий по теоретическим основам химии, более низкие результаты они показывают при выполнении заданий, связанных с химическими свойствами и превращениями веществ, особенно органических. Даже при выполнении расчетных заданий неуспех связан чаще всего не с самим расчетом, а с неумением проанализировать химическую сторону задачи. Наибольшие затруднения у выпускников вызывают задания практико-ориентированного характера, которые предполагают комплексное использование знаний в новых нестандартных ситуациях.

Поэтому следует обратить особое внимание на усвоение элементов содержания, указанных выше, в которых экзаменуемые продемонстрировали невысокий процент выполнения.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Кемеровской области):

В целях совершенствования преподавания курса химии и достижения высокого уровня подготовки выпускников Кемеровской области к итоговой государственной аттестации по предмету можно высказать некоторые рекомендации.

1. Методическим объединениям учителей химии необходимо рассмотреть результаты ЕГЭ по предмету и определить актуальные проблемы в преподавании предмета и в подготовке обучающихся к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ; провести

семинары с участием учителей, участвовавших в работе экспертной комиссии, с тем, чтобы в дальнейшем использовать их опыт для подготовки школьников к сдаче экзамена по химии.

2. Учителям необходимо своевременно знакомиться (www.ege.edu.ru, www.fipi.ru, www.educom.ru) и постоянно работать с нормативными документами ЕГЭ (кодификатором и спецификацией текущего года).

3. В процессе обучения химии следует особенное внимание уделять формированию умений выделять в условии задания главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, в особенности взаимосвязь состава, строения и свойств веществ. При изучении свойств органических и неорганических веществ необходимо постоянно обращать внимание школьников на то, что характерные свойства каждого конкретного вещества и различных классов веществ в полной мере зависят от их состава и строения, т.е. теоретические основы химии не обособленный раздел науки, эти знания как раз необходимы для того, чтобы объяснять и предсказывать свойства соединений. Именно поэтому при выполнении заданий, связанных со свойствами веществ (классов веществ) в первую очередь необходимо использовать знания о видах химической связи, ее прочности и способах ее образования, об электроотрицательности и о степени окисления химических элементов в соединениях и т.д.

4. В учебном процессе необходимо повысить процент необычных и творческих заданий, требующих от обучающихся нестандартного алгоритма действий, где надо применять полученные знания в изменённых и новых ситуациях. Необходимо также добиваться понимания учащимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.

5. Особое внимание следует уделить выполнению практико-ориентированных заданий. Изучение химии, глубокое понимание химических процессов без выполнения эксперимента и решения практических задач невозможно.

6. В 11-м классе необходимо повторить и обобщить наиболее сложные для обучающихся элементы содержания:

- номенклатуру органических и неорганических соединений;
- состав и строение неорганических и органических веществ, зависимость химических свойств веществ от их строения, лабораторные и промышленные способы получения веществ;
- кислотные, основные и амфотерные свойства органических и неорганических веществ;
-
- классификация химических реакций в неорганической и органической химии;

-качественные реакции на неорганические вещества и ионы, качественные реакции органических соединений;

– окислительно-восстановительные превращения органических и неорганических веществ в зависимости от конкретных условий протекания процессов.

Следует обратить внимание на поведение веществ в конкретных условиях, на влияние условий на протекание химической реакции, особенно это касается превращений органических веществ; необходимо учить школьников записывать уравнения превращений органических веществ, обязательно используя структурные формулы.

7. Директорам школ необходимо рассмотреть возможность организации дополнительных занятий по химии, с тем, чтобы довести уровень знаний выпускников базовых школ до профильного, улучшить практическую подготовку выпускников.

8. Преподавателям СПО следует обратить внимание на низкий уровень подготовки выпускников по химии. Необходимо организовывать методические семинары по вопросам подготовки к сдаче ЕГЭ не только с участием учителей школ, но и преподавателей СПО.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

Участников ГВЭ по химии не было.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
3	О преподавании химии в 2018/19 учебном году	13.09.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Учителя химии, методисты по химии	Рекомендации по преподаванию предмета «Химия» в 2018/2019 учебном году
11	Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»	6.11.18-13.12.18 VII Всероссийская научно-практическая конференция ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Педагогические и руководящие работники организаций общего образования	Опыт работы представлен на 2-х образовательных форумах, 3 презентационных, 3 дискуссионных площадках, проблемы обсуждались на заседаниях 3 РПМО, дискуссионном клубе, квест-практикуме, 2 круглых столах, «День открытых дверей» кафедры естественнонаучных и математических дисциплин
1	Технологии развития стрессоустойчивости учащихся 9-11 классов в период подготовки к сдаче итоговой аттестации	13.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО руководители, заместители директоров ОО, педагогические работники, педагоги-психологи, социальные педагоги	Подготовка методических материалов и рекомендаций для работников системы образования
2	Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования	20.11.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители и заместители руководителей общеобразовательных	Предложены схемы анализа уроков в соответствии с разными подходами

		организаций	
3	Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования	20.11.2018 Постоянно - действующий семинар ГООУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций, кадровый резерв	Разработаны предложения по решению актуальных проблем в деятельности общеобразовательной организации и анализ факторов, способствующих оптимальному управлению системой оценки качества образования в общеобразовательной организации
4	Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО	22.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар МБОУ «СОШ № 35», Осинниковский ГО Директора, заместители директоров, учителя общеобразовательных организаций	1) Освоена практика организации внеурочной деятельности в 10-11 классе 2) Развиты компетенции педагогов по использованию технологий, методов и приемов проведения занятий внеурочной деятельности в старших классах 3) Намечены перспективы дальнейшей работы по подготовке введения ФГОС СОО
5	Интеграция содержания естественно-научных дисциплин как путь его обновления	05.12.2018 III региональная научно-практическая конференция Чебулинский МР Учителя, методисты, руководители ОО	1. Были выявлены основные проблемы интеграции естественно-научного образования и предложены способы их решения 2. Повышена готовность педагогов к практическому осуществлению интеграции естественно-научных знаний на всех уровнях общего образования
6	Инновации в образовании: опыт реализации	10.12 -28.12.2018 XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) НМЦ г. Кемерово Педагогические и руководящие работники образовательных организаций	Организован форум по следующим направлениям: - инновационная деятельность в образовательной организации: возможности, эффекты, границы; - инновации в образовательной, воспитательной, исследовательской работе

			и внеурочной деятельности обучающихся; - инновации в управлении образовательной организацией, механизмы управления; - управление качеством образования в условиях инновационного развития образовательной организации
7	Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС	11.12.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций	Разработан алгоритм развития интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
8	Решение олимпиадных задач как способ формирования результатов образования по химии	13.12.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по химии	1) Повышен уровень знаний педагогов о типах олимпиадных заданий по химии 2) Развиты компетенции педагогов по решению олимпиадных заданий по химии различными способами
9	Подготовка обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по химии с использованием инструментов электронного и дистанционного обучения	17.01.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя химии, методисты по химии	1) Рассмотрены особенности ГИА по химии 2019 года 2) Выявлены возможности инструментов электронного дистанционного обучения при подготовке школьников к ГИА по химии; 3) Освоены рекомендации по использованию инструментов электронного дистанционного обучения при подготовке школьников к ГИА по химии
10	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО по	07.02.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по	Демонстрация опыта учителей Кемеровской области по формированию и оцениванию образовательных результатов по русскому

	русскому языку и литературе	русскому языку и литературе	языку и литературе
11	Дни издательств в Кузбассе	11 - 26.02.19 Проблемно-ориентированные семинары ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники образовательных организаций, руководители ММС	Проведено 16 семинаров ведущих методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник». В работе приняли участие более 1000 педагогов Кузбасса. В ходе семинаров были определены основные векторы развития региональной системы образования и инновационные формы обучения
12	Профессионализм современного учителя: проблемы и поиск путей их решения (химия, биология и география)	21.03.19 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по химии, биологии и географии	1) Рассмотрены профессиональные проблемы учителей химии, биологии, географии; 2) Освоены практические способы решения профессиональных проблем и роста профессионализма учителей

2 Работа с ОО с аномально низкими⁵ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Актуальные вопросы школьного химико-биологического и биолого-географического образования (72-120 ч.)	216004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» 449002 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 города Юрги» 437009 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» 431067 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 93» 431013 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 13» 246015 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» Яшкинского муниципального района

⁵ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

		225010 МБОУ «Падунская средняя общеобразовательная школа» 219002 МБОУ «Атамановская средняя общеобразовательная школа»
2	Школьное химическое образование: углубленный уровень (72 ч.)	425002 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» 459003 МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 34 поселка Краснобродского 459002 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» поселка Краснобродского 401051 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 69» 401038 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 49 «
3	Школьное химико-биологическое образование: вопросы теории и практики (120 ч.)	401034 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 44 имени Михаила Яковлевича Вознесенского» 410007 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» 407011 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 города Белово» 407006 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10 города Белово» 431005 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» 401055 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 77» 401007 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	12.09.2019	Проблемно-ориентированный семинар О преподавании химии в 2019/2020 учебном году: нормативный и содержательный аспекты (КРИПКиПРО)
3	24.10.2019	Проблемно-ориентированный семинар Методика подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по химии (КРИПКиПРО)
4	20.11.2019	Проблемно-ориентированный семинар Контекстные задачи как средство измерения результатов образования по предметам естественно-научного и математического циклов (КРИПКиПРО)
5	10.12.2019	Веб-семинар

		Совершенствование предметной и методической компетентности учителей информатики в контексте итоговой аттестации выпускников (КРИПКиПРО)
6	20.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар Формирование компетенций учителя по разработке контекстных заданий как средства оценивания результатов образования (КРИПКиПРО)

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г., разработка методических рекомендаций для педагогов по устранению ошибок, допускаемых обучающимися при сдаче ГИА.

3 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	12.09.2019	Проблемно-ориентированный семинар О преподавании химии в 2019/2020 учебном году: нормативный и содержательный аспекты (КРИПКиПРО)
2	24.10.2019	Проблемно-ориентированный семинар Методика подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по химии (КРИПКиПРО)
3	27.02.2020	Проблемно-ориентированный семинар Повышение качества химического образования: проблемы и способы их решения (КРИПКиПРО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ:
ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Ткаченко Татьяна Борисовна, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», доцент кафедры аналитической и неорганической химии института фундаментальных наук, кандидат химических наук	Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по химии
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора	

ИНФОРМАТИКА и ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1170	11,3	1462	13,4	1575	14,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	359	3,48	403	3,69	382	3,5
Мужской	811	7,85	1059	9,69	1193	10,92

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1575
Из них:	1553
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	22
выпускников прошлых лет	
участников с ограниченными возможностями здоровья	12

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1575
Из них:	293
- выпускники лицеев	
- выпускники гимназий	198
- выпускники СОШсУИОП	111
- выпускники СОШ	924
- выпускники ГОО	22
- выпускники СПО	26

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г.Анжеро-Судженск	50	3,17
г.Белово	66	4,19
г.Березовский	14	0,89
г.Калтан	13	0,83
г.Кемерово	379	24,06
г.Киселевск	49	3,11
г.Краснобродский	4	0,25
г.Ленинск-Кузнецкий	63	4,00
г.Междуреченск	68	4,32
г.Мыски	29	1,84
г.Новокузнецк	428	27,17
г.Осинники	32	2,03
г.Полысаево	14	0,89
г.Прокопьевск	90	5,71
г.Тайга	7	0,44
г.Юрга	42	2,67
Всего в городах	1348	85,59
Беловский район	7	0,44
Гурьевский район	21	1,33
Ижморский район	5	0,32
Кемеровский район	16	1,02
Крапивинский район	7	0,44
Ленинск-Кузнецкий район	4	0,25
Мариинский район	23	1,46
Новокузнецкий район	18	1,14
Прокопьевский район	5	0,32
Промышленовский район	16	1,02
Таштагольский район	14	0,89
Тисульский район	13	0,83
Топкинский район	13	0,83
Тяжинский район	21	1,33
Чебулинский район	3	0,19
Юргинский район	4	0,25
Яйский район	7	0,44
Яшкинский район	8	0,51
Всего в районах	205	13,02
ГОО	22	1,40
Всего участников ЕГЭ	1575	100,00

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

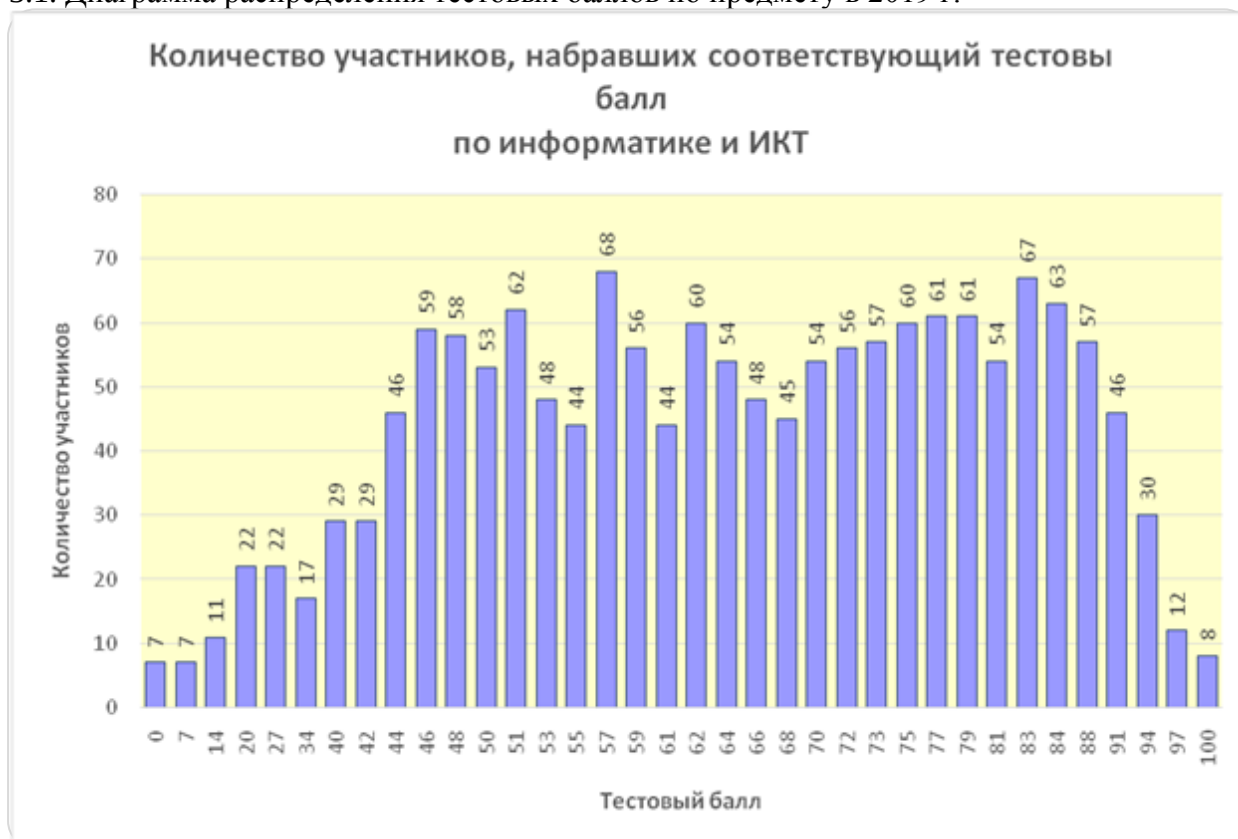
Количество участников ЕГЭ, по сравнению с 2017–2018 гг., незначительно увеличилось (по отношению к 2018 г. на 7,7%), общий процент от всех выпускников также неуклонно растет из года в год (14,4% по сравнению с 13,4% в прошлом году).

Стабильно растет процент юношей, сдающих информатику и ИКТ (от 69,3% в 2017 г. до 75,7% в 2019 г.). При этом соответственно падает процент девушек (от 30,7% в 2017 г. до 24,3% в 2019 г.)

Выпускники прошлых лет последние два года не сдают ЕГЭ по информатике и ИКТ в основные дни. Распределение количества выпускников по городам и районам практически не меняется уже три последних года.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	91	106	86
Средний балл	58,74	60,38	64,1

Получили от 81 до 100 баллов	135	185	329
Получили 100 баллов	4	4	8

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,70	0,76		0,13
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	34,54	0,51		0,13
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,03	0,06		0,44
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	20,83	0,06		0,06
Количество выпускников, получивших 100 баллов	8	0		0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи	0,44	3,56	7,11	7,11	6 (0,38)
Гимназии	0,19	3,94	5,52	2,92	
СОШсУИОП	0,32	1,46	2,73	2,41	2 (0,13)
СОШ	3,75	25,14	21,71	8,13	
ГОО		0,38	0,83	0,19	
СПО	0,70	0,63	0,19	0,13	

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших
	ниже минималь-	от минималь-	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

	ного	ного балла до 60 баллов			100 баллов
г. Анжеро-Судженск	0,19	1,14	1,08	0,76	0
г. Белово	0,38	1,78	1,52	0,51	0
г. Березовский	0,06	0,38	0,38	0,06	0
г. Калтан	0,00	0,13	0,32	0,38	0
г. Кемерово	1,21	7,68	9,97	5,14	1
г. Киселевск	0,25	1,14	1,08	0,63	0
г. Краснобродский	0,00	0,13	0,06	0,06	0
г. Ленинск-Кузнецкий	0,44	1,46	1,21	0,89	0
г. Междуреченск	0,00	1,14	1,40	1,65	2
г. Мыски	0,13	1,02	0,70	0,00	0
г. Новокузнецк	0,89	8,51	10,35	7,11	5
г. Осинники	0,19	0,63	1,02	0,19	0
г. Полысаево	0,00	0,25	0,44	0,19	0
г. Прокопьевск	0,32	1,33	2,16	1,90	0
г. Тайга	0,06	0,25	0,06	0,06	0
г. Юрга	0,19	1,21	0,89	0,38	0
Всего по городам	4,32	28,19	32,63	19,94	8
Беловский район	0,13	0,25	0,00	0,06	0
Гурьевский район	0,13	0,51	0,63	0,06	0
Ижморский район	0,00	0,19	0,13	0,00	0
Кемеровский район	0,19	0,51	0,25	0,06	0
Крапивинский район	0,06	0,32	0,06	0,00	0
Ленинск-Кузнецкий район	0,00	0,25	0,00	0,00	0
Мариинский район	0,13	0,44	0,76	0,13	0
Новокузнецкий район	0,06	0,83	0,19	0,06	0
Прокопьевский район	0,00	0,13	0,13	0,06	0
Промышленовский район	0,00	0,38	0,63	0,00	0
Таштагольский район	0,13	0,51	0,25	0,00	0
Тисульский район	0,00	0,19	0,57	0,06	0
Топкинский район	0,00	0,51	0,25	0,06	0
Тяжинский район	0,25	0,63	0,32	0,13	0
Чебулинский район	0,06	0,06	0,06	0,00	0
Юргинский район	0,00	0,19	0,06	0,00	0
Яйский район	0,00	0,25	0,19	0,00	0
Яшкинский район	0,00	0,32	0,13	0,06	0
Всего по районам	1,14	6,48	4,63	0,76	0
ГОО	0,00	0,38	0,83	0,19	0
Всего участников	5,46	35,05	38,10	20,89	8

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ «Лицей № 20», г. Междуреченск	95,0	5,0	0
2	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 112 с углубленным изучением информатики», г. Новокузнецк	73,3	26,7	0
3	МБНОУ «Лицей № 11» г. Новокузнецк	68,4	31,6	0
4	МБОУ «Гимназия № 32» г. Новокузнецк	63,6	36,4	0
5	МБНОУ «Лицей № 84 имени В.А. Власова», г. Новокузнецк	61,8	29,4	0
6	МБНОУ «Городской классический лицей», г. Кемерово	58,5	31,7	0
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 32», г. Прокопьевск	60	33,3	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	ГПОУ «Кемеровский техникум индустрии питания и сферы услуг», г. Кемерово	100	0	0
2	ГПОУ «Тяжинский агропромышленный техникум», Тяжинский район	100	0	0
3	ГКПОУ «Кемеровский горнотехнический техникум», г. Кемерово	66,7	0	0
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени В.Л.Гриневича», г. Прокопьевск	60	0	0
5	МБОУ «Средняя	57,1	14,3	0

	общеобразовательная школа № 22», г. Новокузнецк			

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2018 г. на 6,2% вырос средний балл (с 60,38 до 64,1), значительно возросло количество участников экзамена, получивших от 80 до 100 баллов (на 77,8% – от 185 до 329), количество выпускников, получивших 100 баллов увеличилось в 2 раза (с 4 до 8), число же не преодолевших минимальный балл сократилось на 18,7% (со 106 до 86).

По-прежнему, лучшие результаты демонстрируют городские образовательные учреждения (лицеи, гимназии и средние образовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов). В числе худших образовательных организаций преобладают образовательные учреждения среднего профессионального образования (техникумы).

РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В части 1 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий – к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме. Задания части 2 направлены на проверку

сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице .

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 35	Тип заданий
Часть 1	23	23	66	С кратким ответом
Часть 2	4	12	34	С развернутым ответом
Итого:	27	35	100	

Отбор содержания, подлежащего проверке в КИМ ЕГЭ 2019 г., осуществляется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования (базовый и профильный уровни). Распределение заданий по разделам курса информатики и ИКТ представлено в таблице 12.

Таблица 12

№	Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 35
1	Информация и ее кодирование	4	4	11
2	Моделирование и компьютерный эксперимент	2	2	6
3	Системы счисления	2	2	6
4	Логика и алгоритмы	6	8	23
5	Элементы теории алгоритмов	5	6	17
6	Программирование	4	9	25
7	Архитектура компьютеров и компьютерных сетей	1	1	3
8	Обработка числовой информации	1	1	3

9	Технологии поиска и хранения информации	2	2	6
	Итого	27	35	100

В КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил (такие задания слишком просты для выполнения). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

Знание теоретического материала проверяется косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязей основных понятий, размерностей единиц и т.д. при выполнении экзаменуемыми практических заданий по различным темам предмета. Таким образом, в КИМ по информатике и ИКТ проверяется освоение теоретического материала из разделов:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования;
- системы счисления;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях.

Экзаменационная работа содержит 1 задание, требующее прямо применить изученные правило, формулу, алгоритм. Это задание (1) отмечено как задание на воспроизведение знаний и умений.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в стандартной ситуации входит в обе части экзаменационной работы. Это следующие умения:

- анализировать однозначность двоичного кода;
- формировать для логической функции таблицу истинности и логическую схему;
- оперировать массивами данных;
- подсчитать информационный объем сообщения;
- искать кратчайший путь в графе, осуществлять обход графа;
- осуществлять перевод из одной системы счисления в другую;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции при программировании;

- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественных и алгоритмических языках, в том числе на языках программирования;

- определять мощность адресного пространства компьютерной сети по маске подсети в протоколе TCP/IP;

- оценить результат работы известного программного обеспечения;

- формулировать запросы к базам данных и поисковым системам.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации также входит в обе части экзаменационной работы. Это следующие сложные умения:

- анализировать обстановку исполнителя алгоритма;

- определять основание системы счисления по свойствам записи чисел;

- описывать свойства двоичной последовательности по алгоритму ее построения;

- осуществлять преобразования логических выражений;

- моделировать результаты поиска в сети Интернет;

- анализировать результат исполнения алгоритма;

- анализировать текст программы с точки зрения соответствия записанного алгоритма поставленной задаче и изменять его в соответствии с заданием;

- построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию;

- реализовывать сложный алгоритм с использованием современных систем программирования.

Каждое задание экзаменационной работы характеризуется не только проверяемым содержанием, но и проверяемыми умениями. Кодификатор определяет две группы требований к уровню подготовки выпускников: с одной стороны, знать/понимать/уметь и, с другой стороны, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

При том, что стандарт образования по информатике и ИКТ содержит достаточно много требований к использованию приобретенных знаний и умений в практической жизни, используемая стандартизированная бланковая технология единого государственного экзамена не позволяет проверить выполнение этих требований в полном объеме. В работе всего 3 таких задания, они расположены в части 1 работы. Их выполнение дает менее 10% первичных баллов. Остальные 90% первичных баллов экзаменуемый может получить за счет реализации умений оперировать с теоретическим материалом предмета информатики и ИКТ.

В таблице приведено распределение заданий с точки зрения проверяемых умений в каждой части работы.

Основные умения и способы действий	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
1. Требования: «Знать/понимать/уметь»	24	20	4
Моделирование объектов, систем и процессов	16	12	4
Интерпретация результатов моделирования	4	4	0
Определение количественных параметров информационных процессов	4	4	0
2. Требования: «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности повседневной жизни»	3	3	0
Осуществлять поиск и отбор информации	1	1	–
Создавать и использовать структуры хранения данных	1	1	–
Работать с распространенными автоматизированными информационными системами	1	1	–
Итого	27	23	4

Часть 1 экзаменационной работы содержит 12 заданий базового уровня сложности, 10 заданий повышенного уровня и 1 задание высокого уровня сложности.

Задания части 2 относятся к повышенному (1 задание) и высокому уровням. Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60 – 90. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40 – 60. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.

Для оценки достижения выпускником базового уровня используются задания с кратким ответом. Достижение повышенного уровня подготовки проверяется с помощью заданий с кратким и развернутым ответами. Для проверки достижения высокого уровня подготовки в экзаменационной работе используются задания с кратким и развернутым ответами.

Распределение заданий по уровням сложности представлено в таблице.

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 35
Базовый	12	12	34
Повышенный	11	13	37
Высокий	4	10	29
Итого	27	35	100

Изменения структуры и содержания КИМ 2019 г. по сравнению с 2018 г. отсутствуют.

4.2. Анализ результатов выполнения заданий

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
Часть 1						
B1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	85,31	35,71	78,80	97,33
B2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	70,38	8,33	52,36	94,96
B3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	95,10	61,90	93,84	99,70
B4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	86,46	55,95	83,15	94,96
B5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	82,96	23,81	75,54	96,44
B6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	63,89	2,38	44,02	92,28
B7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах	Б	80,86	14,29	76,99	91,69

	и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков					
B8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	89,00	41,67	84,78	99,41
B9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	66,31	4,76	45,29	95,85
B10	Знание о методах измерения количества информации	Б	51,11	5,95	25,36	87,54
B11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	61,60	0,00	30,43	99,11
B12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	65,99	7,14	46,92	91,69
B13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	63,89	1,19	34,42	97,63
B14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	62,75	10,71	45,65	89,61
B15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	65,80	13,10	50,72	89,91
B16	Знание позиционных систем счисления	П	48,51	0,00	27,17	84,87
B17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	76,48	10,71	60,33	97,33
B18	Знание основных понятий и законов	П	39,42	0,00	9,60	88,13

	математической логики					
B19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	39,99	2,38	12,86	80,12
B20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	55,56	4,76	26,27	91,69
B21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	37,83	0,00	5,98	88,13
B22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	61,67	4,76	33,15	96,44
B23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	32,99	0,00	4,89	82,79
Часть 2						
C1	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	63,83	3,57	23,19	100,00
C2	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	В	44,44	0,00	3,26	98,52
C3	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	63,76	5,95	34,60	99,41
C4	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	27,91	0,00	0,91	82,20

Для содержательного анализа используется вариант № 301 КИМ из числа выполнявшихся в Кемеровской области.

Из приведенных в таблице данных можно сделать следующие **выводы**:

1. Наиболее успешно в регионе выполнены задания базовой трудности со следующими элементами содержания (умениями): умение представлять и считывать данные в разных

типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы); знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания (задание 8 успешно решалось и в 2018 году – 88,65%); знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных.

2. Достаточно успешно, как и в 2018 году, выполнены задания повышенного уровня сложности со следующими элементами содержания (умениями): умение осуществлять поиск информации в сети Интернет (2018 г. – 71,89%); умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) (2018 г. – 74,42%); умение подсчитывать информационный объем сообщения (2018 г. – 63,47%).

3. Не достаточно успешно выполнены задания базового уровня сложности со следующими элементами содержания (умениями): знание о методах измерения количества информации (задание 10 в 2018 г. – 60,81%); умение исполнить рекурсивный алгоритм (задание 11 в 2018 г. было выполнено еще хуже – 34,4%); формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд.

4. Не достаточно успешно выполнены задания повышенного уровня сложности со следующими элементами содержания (умениями): умение анализировать программу, использующую процедуры и функции (задание 21 в 2018 г. также плохо – 41,72%); знание основных понятий и законов математической логики (задание 18 в 2018 г. выполнено еще хуже – 22,16%); работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.).

5. Не достаточно успешно выполнены задания высокого уровня сложности со следующими элементами содержания (умениями): умение строить и преобразовывать логические выражения; умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий.

Вызвала определенную сложность проверка задания 25 одного из вариантов, в котором надо было посчитать сумму элементов массива, не превосходящих 100 и не кратных 5. В критериях в качестве ошибки указано «неверно осуществляется сравнение со 100 (например, используется знак «меньше»)». Однако, в этом случае (и в некоторых других вариантах) можно 100 исключить из рассмотрения (т.е. использовать знак «меньше»), т.к. 100 кратно 5. Что и делали сознательно некоторые участники экзамена. Эта ситуация выявлялась только на апелляции.

Процент выполнения задания 25 (высокий уровень сложности) небольшой – 44,44%. Хотя это одно из самых простых заданий на проверку умения составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10 – 15 строк) на любом языке программирования.

ВЫВОДЫ:

1) Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным: умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы); знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания; знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных; умение осуществлять поиск информации в сети Интернет; умение подсчитывать информационный объем сообщения.

2) Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным: знание о методах измерения количества информации; умение исполнить рекурсивный алгоритм; формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд; умение анализировать программу, использующую процедуры и функции; знание основных понятий и законов математической логики; работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.).

3) После проведенных мероприятий в регионе в лучшую сторону изменилась успешность выполнения заданий со следующими элементами содержания / умениями: умение исполнить рекурсивный алгоритм; анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление; умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию.

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (системы образования Кемеровской области)

Анализ результатов единого государственного экзамена по информатике и ИКТ в 2017–2019 гг. позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания этого предмета в старших классах. Очевидно, что учителям информатики необходимо обратить особое внимание при подготовке учеников на темы, которые год от года «не даются» выпускникам. Может быть, стоит обратить внимание директоров школ и начальников муниципальных органов управления образованием на необходимость повышения квалификации учителей информатики.

1. В старшей школе необходимо больше времени уделять развитию у школьников навыков формулирования решения задач в виде алгоритмов, проверки основных свойств представленных алгоритмов. Необходимо планировать самостоятельную работу с текстами программ, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в формализованной форме.
2. Больше практических занятий необходимо посвятить развитию умения оперировать числами в различных системах счисления, применению логических выражений для формулировки и оценки основных свойств алгоритмов.
3. Следует обратить особое внимание на развитие навыков логического мышления, вычисления значений логических выражений.
4. В школьном курсе больше внимания следует уделить изучению программирования, научить выпускников формализации своих алгоритмов в виде программ на каком-либо из языков программирования высокого уровня. Особое внимание при этом необходимо обратить на формальную часть составления программы: описание переменных, описание массивов, описание сложных (структурированных) типов данных.
5. При подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ (выполнение заданий части 2) необходимо систематизировать знания обучающихся и уделить больше внимания практическому составлению и отладке программ.

РАЗДЕЛ 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1. Количество участников ГВЭ-11

Участники ГВЭ-11 по информатике и ИКТ отсутствуют.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Система работы учителя информатики по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации	23.10.2018 Постоянно-действующий семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя информатики, руководители методических объединений, методисты	Определены новые подходы в подготовке обучающихся к ГИА
2	Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»	6.11.18-13.12.18 VII Всероссийская научно-практическая конференция ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники организаций общего образования	Опыт работы представлен на 2-х образовательных форумах, 3 презентационных, 3 дискуссионных площадках, проблемы обсуждались на заседаниях 3 РПМО, дискуссионном клубе, квест-практикуме, 2 круглых столах, «День открытых дверей» кафедры естественнонаучных и математических дисциплин
3	Технологии развития стрессоустойчивости учащихся 9-11 классов в период подготовки к сдаче итоговой аттестации	13.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО руководители, заместители директоров ОО, педагогические работники, педагоги-психологи, социальные педагоги	Подготовка методических материалов и рекомендаций для работников системы образования
4	Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования	20.11.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители и заместители руководителей	Предложены схемы анализа уроков в соответствии с разными подходами

		общеобразовательных организаций	
5	Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования	20.11.2018 Постоянно - действующий семинар ГОО ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций, кадровый резерв	Разработаны предложения по решению актуальных проблем в деятельности общеобразовательной организации и анализ факторов, способствующих оптимальному управлению системой оценки качества образования в общеобразовательной организации
6	Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО	22.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар МБОУ «СОШ № 35», Осинниковский ГО Директора, заместители директоров, учителя общеобразовательных организаций	1) Освоена практика организации внеурочной деятельности в 10-11 классе 2) Развиты компетенции педагогов по использованию технологий, методов и приемов проведения занятий внеурочной деятельности в старших классах 3) Намечены перспективы дальнейшей работы по подготовке введения ФГОС СОО
7	Инновации в образовании: опыт реализации	10.12 -28.12.2018 XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) НМЦ г. Кемерово Педагогические и руководящие работники образовательных организаций	Организован форум по следующим направлениям: - инновационная деятельность в образовательной организации: возможности, эффекты, границы; - инновации в образовательной, воспитательной, исследовательской работе и внеурочной деятельности обучающихся; - инновации в управлении образовательной организацией, механизмы управления; - управление качеством образования в условиях инновационного развития образовательной организации
8	Развитие интеллектуально-	11.12.2018	Разработан алгоритм

	творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС	Консультация ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций	развития интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
9	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО по русскому языку и литературе	07.02.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по русскому языку и литературе	Демонстрация опыта учителей Кемеровской области по формированию и оцениванию образовательных результатов по русскому языку и литературе
10	Дни издательств в Кузбассе	11 - 26.02.19 Проблемно-ориентированные семинары ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники образовательных организаций, руководители ММС	Проведено 16 семинаров ведущих методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник». В работе приняли участие более 1000 педагогов Кузбасса. В ходе семинаров были определены основные векторы развития региональной системы образования и инновационные формы обучения

2. Работа с ОО с аномально низкими⁶ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Совершенствование профессиональной компетентности учителя информатики (120 ч.)	234016 МБОУ «Тяжинская средняя общеобразовательная школа № 1» 216001 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» 207011 МБОУ «Металлплощадская средняя общеобразовательная школа» Кемеровского муниципального района 202001 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5 г. Гурьевска» 449001 МБОУ «Средняя

⁶ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

		общеобразовательная школа № 1 города Юрги имени Героя Советского Союза А.П.Максименко» 437011 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 имени В.Л. Гриневича»
2	Актуальные вопросы методики преподавания информатики на базовом уровне (120 ч.)	434007 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» 431078 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 107» 431027 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» 431021 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» 428005 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» 419002 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»
3	Актуальные вопросы методики преподавания информатики на углубленном уровне (120 ч.)	416006 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» 401035 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 45» 401021 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 28» 401005 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» 407015 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24 города Белово» 407004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 города Белово»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	11.10.2019	Веб-семинар Развитие профессиональной компетентности учителя информатики как условие повышения качества образования (КРИПКиПРО)
2	10.12.2019	Веб-семинар Совершенствование предметной и методической компетентности учителей информатики в контексте итоговой аттестации выпускников (КРИПКиПРО)
3	20.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар Формирование компетенций учителя по разработке контекстных заданий как средства оценивания результатов образования (КРИПКиПРО)

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г., разработка методических рекомендаций для педагогов по устранению ошибок, допускаемых обучающимися при сдаче ГИА.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	11.10.2019	Веб-семинар Развитие профессиональной компетентности учителя информатики как условие повышения качества образования (КРИПКиПРО)
2	10.12.2019	Веб-семинар Совершенствование предметной и методической компетентности учителей информатики в контексте итоговой аттестации выпускников (КРИПКиПРО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ:
ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Пимонов Александр Григорьевич, ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачёва», заведующий кафедрой прикладных информационных технологий, доктор технических наук, профессор	Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по информатике и ИКТ
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора	

БИОЛОГИЯ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1760	17,05	2156	19,72	2094	19,17

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1341	76,19	1584	73,47	1540	14,10
Мужской	419	23,81	572	26,53	554	5,07

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2094
Из них:	2056
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	38
выпускников прошлых лет	
участников с ограниченными возможностями здоровья	16

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	2094
Из них:	516
- выпускники лицеев и гимназий	
- выпускники СОШ	1396
- выпускники СОШсУИОП	111
- ГОО	32
- СПО	39

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Анжеро-Судженск	50	2,39
2	г.Белово	128	6,11
3	г.Березовский	44	2,10

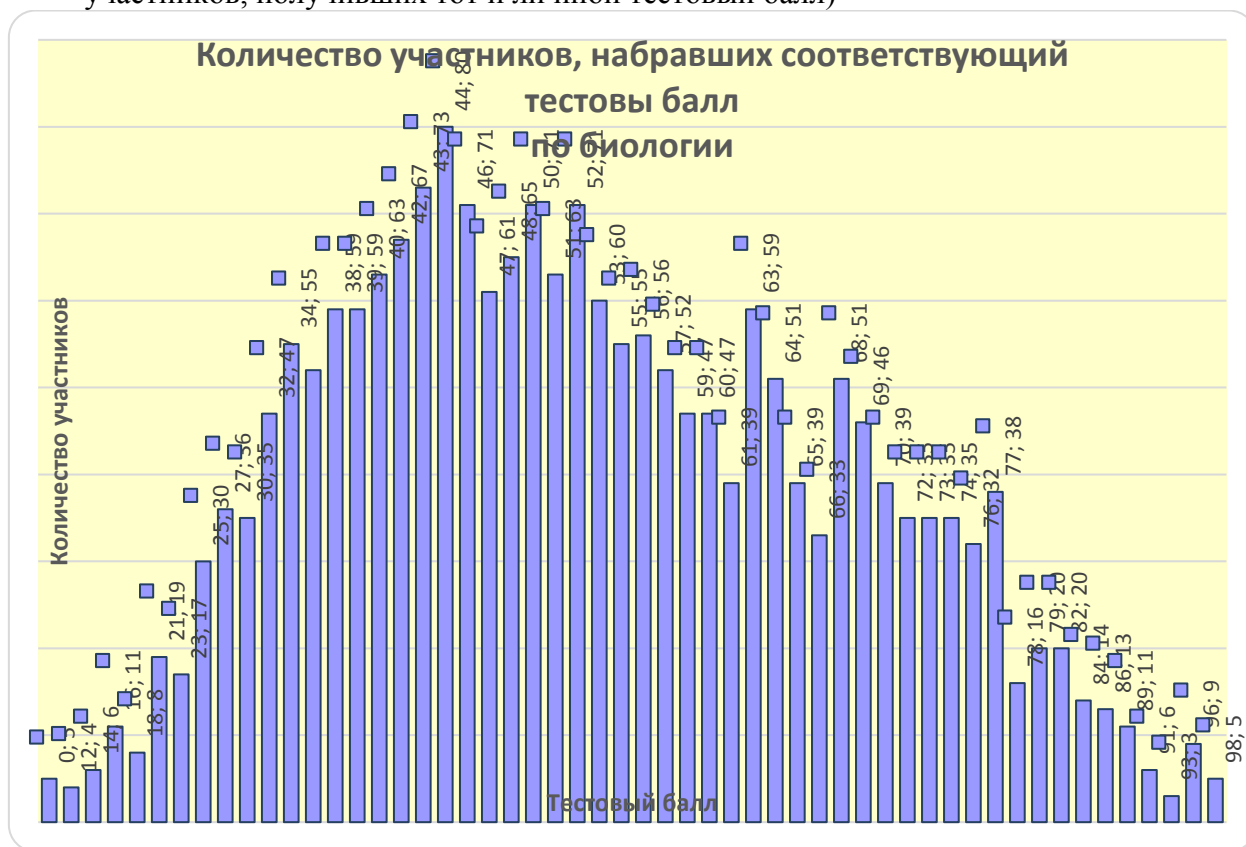
4	г.Калтан	25	1,19
5	г.Кемерово	447	21,35
6	г.Киселевск	59	2,82
7	г.Краснобродский	16	0,76
8	г.Ленинск-Кузнецкий	71	3,39
9	г.Междуреченск	99	4,73
10	г.Мыски	49	2,34
11	г.Новокузнецк	429	20,49
12	г.Осинники	45	2,15
13	г.Полысаево	9	0,43
14	г.Прокопьевск	145	6,92
15	г.Тайга	19	0,91
16	г.Юрга	70	3,34
17	Всего в городах	1705	81,42
18	Беловский район	8	0,38
19	Гурьевский район	30	1,43
20	Ижморский район	9	0,43
21	Кемеровский район	31	1,48
22	Крапивинский район	21	1,00
23	Ленинск-Кузнецкий район	8	0,38
24	Мариинский район	46	2,20
25	Новокузнецкий район	15	0,72
26	Прокопьевский район	12	0,57
27	Промышленовский район	27	1,29
28	Таштагольский район	43	2,05
29	Тисульский район	10	0,48
30	Топкинский район	16	0,76
31	Тяжинский район	30	1,43
32	Чебулинский район	12	0,57
33	Юргинский район	8	0,38
34	Яйский район	10	0,48
35	Яшкинский район	21	1,00
36	Всего в районах	357	17,05
37	ГОО	32	1,53
38	Всего участников ЕГЭ	2094	100,00

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В текущем учебном году количество участников экзамена незначительно уменьшилось (на 62 человека), по сравнению с 2018 годом. Количество выпускников различных категорий ОО практически не изменилось. Наблюдается увеличение числа участников экзамена в таких городах, как Белово и Междуреченск; уменьшение в г. Новокузнецке, Кемерово, Киселевске, в остальных городах изменения незначительны. По районам увеличилось число участников в Гурьевском, Мариинском, Яшкинском районах, уменьшение в Беловском, Крапивинском, Новокузнецком, Чебулинском районах, в остальных районах незначительные изменения.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	209	268	273
Средний тестовый балл	55,04	52,3	52,43
Получили от 81 до 99 баллов	102	64	81
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,32	39,47		
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	54,97	55,26		
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,03	5,27		
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,87	0,00		
Количество участников, получивших 100 баллов	0,00	0,00		

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10,6	40,07	14,57	1,43	
Лицеи	0,57	6,26	6,16	1,43	
Гимназии	0,72	4,54	4,15	0,81	
СОШ с УИОП	0,48	3,1	1,62	0,10	
ГОО		0,91	0,53	0,1	
СПО	0,67	1,1	0,1		

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
г. Анжеро-Судженск	0,10	1,48	0,72	0,10	0
г. Белово	1,00	3,58	1,34	0,19	0
г. Березовский	0,48	1,29	0,29	0,05	0
г. Калтан	0,19	0,72	0,29	0,00	0
г. Кемерово	2,87	12,27	5,54	0,67	0

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
г.Киселевск	0,05	1,67	0,96	0,14	0
г.Краснобродский	0,19	0,48	0,10	0,00	0
г.Ленинск-Кузнецкий	0,76	1,96	0,53	0,14	0
г.Междуреченск	0,33	2,20	1,72	0,48	0
г.Мыски	0,43	1,10	0,76	0,05	0
г.Новокузнецк	1,81	10,79	6,64	1,24	0
г.Осинники	0,19	1,38	0,48	0,10	0
г.Полысаево	0,00	0,29	0,14	0,00	0
г.Прокопьевск	1,00	3,82	2,01	0,10	0
г.Тайга	0,19	0,53	0,19	0,00	0
г.Юрга	0,53	1,43	1,19	0,19	0
Города Итог:	10,12	44,99	22,87	3,44	0
Беловский район	0,19	0,10	0,10	0,00	0
Гурьевский район	0,10	1,00	0,33	0,00	0
Ижморский район	0,05	0,24	0,10	0,05	0
Кемеровский район	0,57	0,86	0,05	0,00	0
Крапивинский район	0,14	0,76	0,10	0,00	0
Ленинск-Кузнецкий район	0,00	0,29	0,10	0,00	0
Мариинский район	0,19	0,81	0,96	0,24	0
Новокузнецкий район	0,19	0,38	0,14	0,00	0
Прокопьевский район	0,05	0,38	0,14	0,00	0
Промышленовский район	0,29	0,67	0,33	0,00	0
Таштагольский район	0,29	1,29	0,43	0,05	0
Тисульский район	0,00	0,33	0,14	0,00	0
Топкинский район	0,14	0,53	0,10	0,00	0
Тяжинский район	0,10	1,05	0,29	0,00	0
Чебулинский район	0,19	0,33	0,05	0,00	0
Юргинский район	0,19	0,14	0,05	0,00	0
Яйский район	0,00	0,38	0,10	0,00	0
Яшкинский район	0,24	0,53	0,24	0,00	0
Районы Итог:	2,91	10,08	3,72	0,33	0
ГОО	0,00	0,91	0,53	0,10	0
Биология Итог:	13,04	55,97	27,13	3,87	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:
Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБНОУ «Лицей № 84 имени В.А. Власова» г. Новокузнецк	22,5	55,5	0
2	МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово	80	20	0
3	МБОУ «Гимназия № 21», г. Кемерово	33	0	0
4	МБОУ «Гимназия № 71» («Радуга») г. Кемерово	50	50	0
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 27» г. Киселевск	25	50	0
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Междуреченск	33	33	0
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №101» г. Новокузнецк	50	0	0
8	МБОУ «Гимназия города Юрги» г. Юрга	66,6	25	0
9	МБОУ «Троицкая средняя общеобразовательная школа», Ижморский район	100	0	0
10	МБОУ «Лицей № 20» г. Междуреченск	26	48	0

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:
Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» г. Белово	50	50	0
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30 имени Н.Н. Колокольцова», г. Калтан	66	33	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 33 имени Алексея Владимировича Бобкова» г. Кемерово	50	50	0
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35 имени Леонида Иосифовича Соловьева» г. Кемерово	100	0	0
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 55» г. Кемерово	66	33	0
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 91» г. Кемерово	100	0	0
7	ГКПОУ «Томь-Усинский энерготранспортный техникум» г. Калтан	100	0	0
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 77» г. Новокузнецк	100	0	0
9	ГПОУ «Профессиональный колледж» г. Новокузнецка	100	0	0
10	МБОУ «Менчерепская средняя общеобразовательная школа» Беловский район	100	0	0
11	МБОУ «Барановская средняя общеобразовательная школа» Кемеровский муниципальный район	100	0	0
12	МБОУ «Березовская средняя общеобразовательная школа» Кемеровский муниципальный район	62,5	37,5	0
13	МБОУ «Шевелёвская средняя общеобразовательная школа» Крапивинский район	100	0	0
4	МБОУ «Сусловская средняя общеобразовательная школа» Мариинский район	100	0	0
15	МБОУ «Шишинская средняя общеобразовательная школа» Топкинский район	100	0	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
16	ГПОУ «Тяжинский агропромышленный техникум» Тяжинский район	100	0	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний бал в текущем году составил 52,4%, в 2018 – 52,3%. В целом по Кемеровской области процент выполнения заданий остался, в сравнении с прошлым годом, на том же уровне.

Тем не менее, в сравнении с 2018 годом, увеличился процент выпускников, не достигших пороговой границы. В тоже время, в 2019 году наблюдается увеличение процента высокобалльников в регионе. В 2018 году высокобалльников – 64 человека, в 2019 - 81.

В 2019 году, как и в предыдущие годы, выпускники СПО продемонстрировали невысокие результаты при сдаче экзамена. Значительная часть работ (39% от числа выпускников СПО) была оценена ниже минимального балла; остальные работы оценены от минимального балла до 60.

Показатели ЕГЭ по биологии существенно варьировали в разных категориях образовательных учреждений. Лучшие показатели были характерны для городских лицеев и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Это свидетельствует о лучшей подготовке к экзамену в городских школах, лицеях, гимназиях; точнее о более высоком уровне усвоения и понимания учебного материала выпускниками указанных образовательных организаций.

Также разделы, по которым нужно усилить работу, можно определить из представленной таблицы. Как правило, это темы, которые остаются сложными для усвоения учащихся из года в год. Кроме того, следует обратить внимание на выполнение заданий нового типа: построение генетических карт хромосом, работа с геохронологическими таблицами, анализ информации в табличной и графической формах.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 28 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 21 задание с кратким ответом, двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня и 9 заданий

повышенного уровня. В части 2 представлены 7 заданий с развернутой формой ответа высокого уровня сложности.

Открытый вариант КИМ содержал следующие группы заданий:

Задание 1 – дополнение схемы (по теме «строение клетки»).

Задания 2, 20, 21 – работа с таблицей (определение метода биологии исходя из заполненных ячеек таблицы, характеристика состава и функций внутренней среды организма человека, анализ графика).

Задания 4, 7, 9, 12, 17 – множественный выбор (проверяет знания о строении бактерий, нервной системы позвоночных, особенностей кровеносных сосудов, этапов сукцессионных изменений в природе и др.).

Задания 3, 6 – решение биологической задачи (определение процентного содержания нуклеотидов ДНК, решение задачи с помощью генеалогического метода).

Задания 5, 8, 10, 13, 16, 18 – установление соответствия (с рисунком – характеристика отделов головного мозга человека, и без рисунка – признаки фаз митоза, определение ploидности клеток, особенностей классов земноводных и пресмыкающихся, путей достижения биологического прогресса, функциональных групп в экосистеме).

Задания 11, 14, 19 – установление последовательности событий, явлений (систематика живого мира, последовательность расположения органов дыхательной системы, эволюционных механизмов формирования адаптаций).

Задание 15 – множественный выбор (работа с текстом по выявлению характеристик морфологического критерия вида).

Задания второй части работы требуют развёрнутого ответа.

Задание 22 – применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание по применению метода меченых атомов в обосновании полуконсервативного характера репликации ДНК).

Задание 23 – Задание с изображением биологического объекта (характеристика особенностей реконструированного животного, работа с геохронологической таблицей).

Задание 24 – Задание на анализ биологической информации (выявление и исправление в тексте «Образование мочи в организме человека» биологических ошибок).

Задание 25 – Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (умение выявлять функциональные связи между биологическими структурами в листовой пластинке растения).

Задание 26 – Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации (умение обосновывать значимость основных ароморфозов одноклеточных эукариот в эволюции живого мира).

Задание 27 – Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации (решение задачи на характеристику матричных процессов с использованием таблицы генетического кода).

Задание 28 – Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации (решение задачи с самостоятельным определением типа наследования признаков, указанных в задаче).

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по биологии

В таблице 12 представлены результаты выполнения отдельных заданий экзаменационной работы: средний процент выполнения, процент выполнения в отдельных группах участников экзамена. В зависимости от успешности выполнения выпускниками экзаменационной работы рассмотрены три уровня их подготовки. Этим уровням соответствуют следующие значения тестовых баллов: 1) слабый – 0 – 36; 2) хороший – 61 – 80; 3) отличный – 81 – 100.

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Биологические термины и понятия Дополнение схемы	Б	78,46	40,67	76,96	100,00
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Множественный выбор	Б	55,10	26,12	51,54	90,12
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи	Б	66,63	22,76	61,09	98,77

⁷ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	89,85	75,00	88,82	100,00
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	67,16	25,00	61,09	98,77
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	73,29	41,42	70,99	100,00
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	90,04	77,61	88,05	100,00
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	48,68	14,18	38,23	95,06

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	82,43	60,07	79,35	100,00
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	51,60	17,16	43,60	98,77
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	89,61	51,12	93,17	100,00
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	82,77	61,57	81,06	100,00
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	49,55	28,73	39,85	93,83
14	Организм человека. Установление последовательности	П	65,34	29,10	61,18	98,77
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	93,73	73,51	95,31	100,00

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)	П	76,54	40,30	74,15	98,77
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	81,62	55,97	80,97	100,00
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	73,72	28,73	71,16	100,00
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	П	56,39	28,73	49,57	96,30
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	71,09	24,63	67,75	100,00
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	Б	96,70	86,57	97,53	100,00
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	45,48	14,18	38,99	97,53

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
23	Задание с изображением биологического объекта	В	57,49	18,28	49,06	96,30
24	Задание на анализ биологической информации	В	44,42	2,24	30,29	97,53
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	30,35	5,22	19,28	97,53
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	В	36,57	5,22	23,21	96,30
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	46,58	5,97	32,68	100,00
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	51,56	4,85	43,86	97,53

Анализ выполнялся по варианту КИМ 301. Данный вариант выполняли 250 человек, средний уровень выполнения – 65,91%, что является средним показателем относительно всех выполненных вариантов.

Анализ полученных данных показывает, что в группе участников, получивших от 80 до 100 баллов, все задания выполнены более чем на 90%, а в тринадцати из них - на 100%.

Анализ выполнения заданий базового уровня (12 заданий в части с кратким ответом) показал высокий уровень выполнения – от 55% (задание 2) до 96,7% (задание 21), что говорит о хорошем уровне усвоения базовых знаний по биологии. Лучше всего участники выполнили задания, связанные с анализом графика (задание 21 - 96,7%), выявлением в тексте характеристик морфологического критерия (задание 15 – 93,7%), определением этапов сперматогенеза (задание 7 – 90,04%). Причем высокий уровень выполнения наблюдался во всех изучаемых группах (непреодолевших минимальный балл, набравших от 61 до 80 баллов и набравших более 80

баллов). Наиболее сложными среди заданий базового уровня оказались задания на определение эволюционного метода биологии (задание 2 – 55,10%) и подсчёт процентного содержания нуклеотидов в образце ДНК (задание 3 – 66,63%), причем выполнение данных заданий в группе участников, не достигших минимального балла, колеблется от 20 до 30 процентов выполнения.

Задания повышенного уровня требуют не только прочного усвоения биологических терминов и закономерностей, но и умения анализировать, сравнивать, делать выводы. В связи с этим с выполнением данных заданий справились меньше участников экзамена. Наиболее сложным заданием в данной группе оказалось задание 8 – 48,68% выполнения (в группе не достигших минимального балла – 14,18%) – в этом задании требовалось определить ploидность предложенных клеток. Эта тема является одной из самых сложных для усвоения в курсе общей биологии. Также низкий уровень выполнения отмечен в задании 13 – 49,55%. В данном задании требовалось по рисунку определить отдел головного мозга человека и соотнести с выполняемыми им функциями. Данное задание проверяет не только знания физиологии мозга, но и умение работать с изображением биологического объекта. В группе участников, не достигших минимального балла, выполнение задания составило 28,73%, в группе набравших от 61 до 80 – 39,85%, что также является довольно низким показателем. Лучшее всего участники справились с заданиями повышенной сложности под номерами 16 и 18 – процент их выполнения составил более 70%. В этих заданиях проверялись фактические знания характеристик основных путей достижения биологического прогресса и примеров функциональных групп организмов в экосистеме.

Наибольшим дифференцирующим эффектом обладают задания с развернутым ответом, все они относятся к заданиям высокого уровня сложности, требуют умений применения биологических знаний в новой ситуации.

Участники из группы, набравшей более 80 баллов, справились с данными заданиями на высоком уровне – от 96,3% до 100% выполнения. Среди участников, получивших от 61 до 80 баллов, самый низкий процент выполнения в задании 25 – 19,28%, самый высокий в задании 23 – 49,06%. Участники, не достигшие минимального балла, хуже всего выполнили задания второй части: задание 23 – 2,24% – самый низкий результат, задание 25 – 18,28% – самый высокий.

4.3. Анализ выполнения заданий. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Проанализируем отдельные задания части с развернутым ответом.

Задание 22 максимально оценивается в два балла. В варианте 301 участникам экзамена необходимо было обосновать применение метода меченых атомов для характеристики полуконсервативного характера репликации ДНК. Общий процент выполнения составил 13,6%.

Такой же процент выполнения наблюдался и в двух других вариантах с этим же заданием. При этом 10% участников получили 1 балл за это задание, и только 3,6% - два балла. На наш взгляд, такой низкий уровень выполнения обусловлен сложной формулировкой задания, в которой требовалось не воспроизвести информацию, а проанализировать результат эксперимента. Большинство участников экзамена верно указали метод меченых атомов, применявшийся в эксперименте, но обосновать полуконсервативный характер репликации смогли единицы. Выпускникам и педагогам следует больше внимания уделять темам, связанным с матричными процессами в клетке.

Вторым по сложности стало задание на определение организмов, вызывающих скисание молока и объяснение данного процесса. Средний процент выполнения составил 57%. Задание достаточно простое, но у участников экзамена возникали сложности с определением группы бактерий (молочнокислых), кроме того, не все давали полный ответ о причине кислого вкуса молока: указывали процесс брожения, но не называли конечный продукт – молочную кислоту.

Третий вариант задания 22 - анализ сцепленного наследования генов и составление хромосомной карты. Такой тип задания не является новым, поэтому был получен ожидаемо высокий уровень выполнения – средний процент составил 65%. Большинство участников справлялись с составлением хотя бы одного варианта возможного расположения генов на хромосоме. Тем не менее, не все участники смогли дать ответ на вторую часть задания, чаще всего, даже не делая попыток ответить, либо отвечая «можно» и «нельзя», не давая обоснования ответа.

В задании линии 23 необходимо выполнить задание на анализ биологического объекта по рисунку. В 301 варианте необходимо было выявить классы, признаки которых сочетало в себе реконструированное животное, а также с помощью геохронологической таблицы определить эру и период обитания данного организма. Среди заданий линии 23 и в целом письменной части имеет самый большой процент выполнения – 78,40%. При этом один балл за задание получили 29% выпускников, два балла – 30,8%, три балла – 18,4%. Несмотря на высокий уровень выполнения задания, максимальный балл получили немного участников экзамена. Как правило, основные ошибки были связаны с неправильным определением временного периода, в котором обитал данный организм. Значительная часть выпускников допускала ошибки в определении классов (некоторые участники указывали классы птиц и млекопитающих или птиц и земноводных). В основном же отсутствие максимального балла было связано с неполнотой ответа. Многие участники указывали по одному признаку классов в то время, как в задании требовалось указать все признаки, присутствующие на рисунке.

Другие задания данной линии имеют более низкий процент выполнения. Задание на определение надцарства и царства организма, клетка которого изображена на рисунке – средний процент выполнения 47%. Большинство участников теряло баллы, неверно указывая одну из систематических категорий, или не называя её совсем. В таком случае все баллы за ответ обнуляются. При оценке задания были выявлены пробелы в знаниях участников по теме «Обмен веществ в клетке». Очень мало участников смогли связать наличие митохондрии в клетке с аэробным типом диссимилиации. Кроме того, не все указывали наличие мембранных органоидов как признак эукариотической клетки. Такие неточности снижали ценность ответа и не позволяли участнику набрать максимальное количество баллов.

Наиболее низкий результат (43% выполнения) был получен при выполнении задания, в котором требовалось определить на рисунке барабанную перепонку и слуховую трубу, указать их функцию и ответить на вопрос о центральной части слухового анализатора. Многие участники экзамена допускали ошибки в терминах, не могли назвать функции данных структур. Многие указывали улитку как часть анализатора, в которой происходит формирование слуховых ощущений. При подготовке к экзаменам необходимо рекомендовать выпускникам больше внимания уделять связи между строением и функцией биологических структур.

В заданиях линии 24 необходимо определить и исправить ошибки, допущенные в биологическом тексте. Самым сложным оказался для участников экзамена текст «Образование мочи в организме человека». Ответ на данное задание должен быть четким, точным и не иметь иных толкований. Так, многие участники писали «вторичная моча образуется путем всасывания первичной мочи...»), в то время как всасываются вода и некоторые вещества из первичной мочи. Многие неверно указывали строение нефрона. Средний процент выполнения задания составил 33%. Выполнение текста «Плоские черви» составило в среднем 48,7%. Участники экзамена допускали ошибки в описании нервной системы червей. Текст «Критерии вида» выполнили 51,5% участников экзамена. Это свидетельствует о достаточно хорошем уровне усвоения данной темы. В данном тексте наибольшее количество ошибок было связано с тем, что многие выпускники ночную и дневную активность вида относили не к экологическому, а физиологическому критерию.

Задание линии 25 в 301 варианте проверяет знания анатомии и физиологии растений, умение связать особенности строения структур листа с выполняемыми ими функциями, а также выявить и обосновать связь составляющих лист структур (покровная ткань, мякоть, жилка). При этом 1 балл участник мог получить за указание любой структуры с обоснованием ее функции. С этим справилось 25% выпускников, два балла получили 10,4%, и три балла – только 5,2% выпускников. На основании данных результатов можно сделать вывод о том, что участники экзамена при подготовке больше внимания уделяли строению биологических объектов, без связи

их с выполняемыми функциями. Умение выявлять и обосновывать данную связь является одним из признаков биологического мышления. К сожалению, данную способность смогли продемонстрировать небольшое количество участников.

В двух других вариантах результаты оказались еще хуже. Средний балл выполнения задания о роли витаминов и причинах гипervитаминоза жирорастворимых витаминов составил 25%. Ответы на данный вопрос, как правило, носили бытовой характер. Например, «витамины нужны, чтобы не заболеть» или «витамины играют большую роль в обмене веществ». Однако задание требовало конкретного ответа, а именно о витаминах как составляющих ферментов. К сожалению, на должном уровне объяснить особенности усвоения водо- и жирорастворимых витаминов получилось не у всех участников экзамена. Третий вариант задания 25 оказался самым сложным. Уровень выполнения данного задания составил всего 21%. Вопросы, связанные с условно-рефлекторной и безусловно-рефлекторной регуляцией, из года в год вызывают затруднения у участников экзамена. И этот год не стал исключением. Вопросам нервно-гуморальной регуляции необходимо уделять больше внимания при подготовке к экзамену.

Задания линии 26 проверяют знания участников экзамена по темам «Основы экологии» и «Основы эволюционного учения». Данные темы являются достаточно сложными, так как для усвоения требуют высокого уровня развития логического мышления, а также высокого уровня владения фактическим материалом по всем изученным в школьном курсе биологии темам. В 301 варианте требовалось указать три ароморфоза, которые привели к появлению одноклеточных эукариотических организмов и обосновать их значение в процессе эволюции. Процент выполнения задания составил в среднем 36,3%. Один балл получили 29,6% участников экзамена, два балла – 5,6%, три балла смогли набрать 0,80%. Самым распространенным элементом, указываемым в ответе, было появление ядра. Обоснование его значения как защитной структуры наследственного аппарата клетки давали уже не все. Мало кто из участников обосновывает роль мембранных органоидов. К сожалению, при оценке данного задания становится понятно, что у выпускников практически отсутствует понимание увеличения генетической информации у эукариот как основы наследственной изменчивости.

Вопрос о симбиогенетической гипотезе появления митохондрий оказался наиболее сложным в данной линии заданий. Лишь 20,9% участников экзамена смогли получить баллы за это задание. Наиболее часто в ответах указывались наличие у митохондрий кольцевой молекулы ДНК, сходной с таковой у прокариот. Однако, чтобы получить балл, требовалось указать не менее двух элементов ответа, а для максимального балла требовалось указать четыре элемента. Лишь единицы смогли получить максимальный балл, указав сходство крист с выростами мембраны прокариот.

Самым решаемым заданием в данной линии стал вопрос о функциях грибов в современных экосистемах. Получили баллы за это задание 51,8% выпускников. Здесь требовалось указать не менее четырех функций грибов с обоснованием. Данная тема хорошо усвоена выпускниками. Тем не менее, многие участники допускали ошибки, указывая на роль грибов как составных частей лишайников. Далее ими приводились функции лишайников. Такие ответы комиссия не оценивала, так как лишайники являются самостоятельными организмами, а в задании необходимо было указать роль именно грибов.

В задании линии 27 были представлены типичные биологические задачи, анализ решения которых выпускниками позволяет сделать вывод о сложностях в изучении конкретных тем. В варианте 301 была представлена цитологическая задача по теме «Матричные процессы в клетке и генетический код». Баллы за это задание получили 55,5% участников экзамена. 24% участников получили один балл за это задание, 23,2% - два балла, и только 7,6% смогли получить максимальный балл. С чем может быть связан такой низкий процент максимального балла в данном задании? Возможно, причина в чрезмерной алгоритмизации данного задания при подготовке к экзамену. Как правило, участники хорошо запоминают принцип комплементарности, и последовательность молекул при трансляции и транскрипции. Однако чуть иная формулировка задания приводит к сбоям. В данном задании требовалось найти нуклеотид, с которого начинается информативная часть гена. Но многие участники экзамена записывали весь триплет целиком, не понимая разницы между понятиями. Ещё одной ошибкой являлось построение и-РНК только лишь на основе информативной части гена, в то время, как в клетке синтезируется сначала полная копия гена, а затем и-РНК проходит процесс процессинга. Таким образом, данное задание позволяет выявить участников, которые хорошо разбираются в биологических особенностях матричных процессов и тех, кто действует автоматически по алгоритму.

Второе задание данной линии касалось подсчета хромосом в клетках голубя при гаметогенезе перед началом мейоза и в метафазе мейоза I. Задание традиционное, проверяет глубину знаний участников о процессах, происходящих в клетке на разных этапах деления и умения применять полученные знания в новой ситуации. Тем не менее, процент выполнения данного задания составил 47,5%. При подготовке к решению данного типа заданий необходимо подробно изучить указанные процессы, а также тренировать навык решения, используя набор заданий подобного типа в открытом банке заданий ФИПИ.

Третье задание данной линии касается жизненных циклов растений, определения хромосомного набора основных стадий развития растений разных отделов. Задание также не является новым, и также характеризуется довольно низким процентом выполнения (35,9%). Изучение процессов размножения растений происходит, как правило, в младших классах, и

понимание смены ploидности клеток невозможно усвоить в отрыве от понимания процессов митоза и мейоза. К сожалению, не во всех профильных курсах биологии (УМК) есть разделы, посвященные этим вопросам. Поэтому педагоги часто вынуждены самостоятельно разрабатывать материал по данной теме. Однако, существует множество пособий и интернет - ресурсов, с помощью которых выпускники могут эффективно подготовиться к экзамену.

На протяжении всего времени существования экзамена одним из важных проверяемых навыков является решение генетической задачи. Вариант 301: задача на аутосомное и сцепленное с полом наследование. Участники экзамена с помощью навыков генетического анализа должны были самостоятельно определить тип наследования указанных в задаче признаков, составить две схемы скрещивания и обосновать свой ответ, ответив на предложенный вопрос. Процент выполнения данного задания составил 37%. Один балл получили 3,2% участников, приступивших к выполнению задания; два балла – 17,6%, три балла – 15,6%. Второй вариант задания 28 – задача, в которой исследуемые признаки наследуются независимо, но один из генов в гомозиготном состоянии обладает летальным эффектом. Требуется не только решить задачу, но и указать причину фенотипического расщепления, которое отклоняется от ожидаемого. В той или иной степени с заданием справились 48% участников экзамена. Третий вариант задания – задача на сцепленное наследование признаков у кукурузы с обоснованием кроссинговера. Баллы за это задание получили 70% участников экзамена. Анализ данного задания позволяет сделать вывод о том, что выпускники в целом усвоили алгоритм решения задач на сцепленное наследование, большинство из них способно определить наличие кроссинговера по указанному фенотипическому расщеплению, обосновать появление четырех фенотипических групп. К сожалению, часть выпускников не вспомнила об особенностях анализирующего скрещивания, не все указывали цифровое расщепление, что необходимо при решении задач данного типа. Необходимость самостоятельно определять тип наследования признаков оказалось достаточно сложной задачей для выпускников текущего года, так же, как и оценка влияния летальных генов на фенотипическое расщепление. Участникам экзамена в следующем году рекомендуется расширить спектр типов генетических задач для подготовки к экзамену.

ВЫВОДЫ

1. Анализируя выполнение заданий, можно сделать вывод о достаточном владении выпускниками базовыми терминами биологии, усвоении следующих разделов школьного курса: «Биология как наука. Методы научного познания», «Клетка как биологическая система», «Моно- и дигибридное скрещивание», «Селекция. Биотехнология», «Многообразие организмов: бактерии, грибы, растения, животные, вирусы», «Основные систематические категории», «Организм человека. Гигиена

человека», «Экосистемы и присущие им закономерности». Выпускники способны выполнять задания, связанные с множественным выбором на основе анализа информации, способны сравнивать биологические объекты и их признаки на основе известных характерных свойств, выявлять причинно-следственные связи, анализировать данные в табличной или графической форме.

2. Перечень тем, элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом и школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

Ботаника:

- Морфологические характеристики семейств и классов покрытосеменных растений.
- Умение выявлять связи между строением и функцией основных структур растительного организма.
- Жизненные циклы растений различных отделов: Водоросли, Папоротниковидные, Голосеменные, Покрытосеменные с чередованием гаметофит – спорофит, гаплоидная – диплоидная фазы.

Зоология:

- Систематика животных. Характеристика типов, классов, отдельных представителей.
- Умение сравнивать отдельные группы организмов, анализировать отличия с точки зрения экологии и эволюционного учения.

Человек:

- Характеристика основных физиологических процессов в организме человека (дыхание, образование мочи, пищеварение и др.).
- Умение обосновывать строение органа выполняемой им функцией.
- Нейро-гуморальная регуляция функций организма.

Общая биология:

- Методы исследования в биологии (в том числе цитогенетический, метод меченых атомов, этологический и др.).
- Цитология. Отличительные особенности митоза и мейоза в сравнительном плане, со знанием количества хромосом и хроматид (или молекул ДНК) в каждой фазе и периоде.
- Экология. Экологические группы организмов. Биоценозы, их компоненты. Цепи питания. Естественные и искусственные. Агроценозы.

- Генетика. Анализирующее скрещивание. Мутации, мутагены. Резерв наследственной изменчивости. Роль мутаций в эволюции.
 - Эволюция животного и растительного мира. Возникновение отдельных систематических групп. Работа с геохронологическими таблицами.
3. Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников: рекомендуется включать в процесс преподавания биологии задания повышенного и высокого уровня сложности, в том числе представленные в открытом банке заданий ФИПИ.
 4. Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ: рекомендовать образовательным учреждениям принимать участие в проведении Всероссийских проверочных работ по биологии на всех уровнях обучения с дальнейшим анализом работ для выявления западающих тем и корректировкой образовательного процесса.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Кемеровской области):

В целях совершенствования преподавания курса биологии и достижения высокого уровня подготовки выпускников Кемеровской области к итоговой государственной аттестации по предмету можно высказать некоторые рекомендации.

1. Городским методическим объединениям учителей биологии провести семинары по темам: «Анализ типичных ошибок участников ЕГЭ по биологии 2019 года»; «Изучение темы «Жизненные циклы основных отделов растений на профильном уровне изучения биологии»; «Сложные вопросы эволюционного учения на базовом и профильном уровне изучения биологии»; «Методика решения цитологических задач»; «Развитие навыков генетического анализа при решении генетических задач разных типов».

2. Районным методическим объединениям учителей биологии необходимо рассмотреть результаты ЕГЭ по предмету и определить актуальные проблемы в преподавании предмета и в подготовке обучающихся к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ; провести семинары с участием учителей, участвовавших в работе экспертной комиссии, с тем, чтобы в дальнейшем использовать их опыт для подготовки школьников к сдаче экзамена по биологии.

3. Учителям необходимо своевременно знакомиться (www.ege.edu.ru, www.fipi.ru, www.educom.ru) и постоянно работать с нормативными документами ЕГЭ (кодификатором и спецификацией текущего года).

- Ввести во всех классах ежегодное диагностическое тестирование с целью выявления уровня усвоения элементов содержания, сформированных умений и видов деятельности.

Контроль осуществлять не только по материалу прошедшего года, но и предыдущих лет. В соответствии с полученными результатами проводить корректирующие мероприятия;

- Работа по профилактике типичных ошибок может значительно повысить эффективность преподавания.

- Посетить семинары и курсы повышения квалификации.

4. Директорам школ необходимо рассмотреть возможность организации дополнительных занятий по биологии с тем, чтобы довести уровень знаний выпускников базовых школ до профильного, улучшить практическую подготовку выпускников.

5. Преподавателям СПО следует обратить внимание на низкий уровень подготовки выпускников по биологии. Необходимо организовывать методические семинары по вопросам подготовки к сдаче ЕГЭ не только с участием учителей школ, но и преподавателей СПО.

Необходимо:

1. Проведение диагностики предметно-методических компетенций учителей биологии, направленной на выявление профессиональных дефицитов и характерных затруднений, с которыми сталкиваются педагоги в профессиональной деятельности, в том числе по методическим и 25 содержательным аспектам подготовки школьников к государственной итоговой аттестации (в рамках реализации дополнительных профессиональных программ, реализуемых КРИПКРО). На основе анализа результатов корректировка программы обучения.

2. Разработка методическим объединением каждого муниципального образования плана подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии основе анализа результатов ЕГЭ с обязательным включением перечня диагностических работ с 5 по 11 класс, направленного на изучение динамики подготовленности обучающихся к экзамену.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Участников ГВЭ-11 по биологии не было.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»	6.11.18-13.12.18 VII Всероссийская научно-практическая конференция ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Педагогические и руководящие работники организаций общего образования	Опыт работы представлен на 2-х образовательных форумах, 3 презентационных, 3 дискуссионных площадках, проблемы обсуждались на заседаниях 3 РПМО, дискуссионном клубе, квест-практикуме, 2 круглых столах, «День открытых дверей» кафедры естественнонаучных и математических дисциплин
2	Технологии развития стрессоустойчивости учащихся 9-11 классов в период подготовки к сдаче итоговой аттестации	13.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО руководители, заместители директоров ОО, педагогические работники, педагоги-психологи, социальные педагоги	Подготовка методических материалов и рекомендаций для работников системы образования
3	Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования	20.11.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций	Предложены схемы анализа уроков в соответствие с разными подходами
4	Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего	20.11.2018 Постоянно - действующий семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители, заместители	Разработаны предложения по решению актуальных проблем в деятельности общеобразовательной организации и анализ факторов, способствующих

	образования	руководителей образовательных организаций, кадровый резерв	оптимальному управлению системой оценки качества образования в общеобразовательной организации
5	Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО	22.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар МБОУ «СОШ № 35», Осинниковский ГО Директора, заместители директоров, учителя общеобразовательных организаций	1) Освоена практика организации внеурочной деятельности в 10-11 классе 2) Развиты компетенции педагогов по использованию технологий, методов и приемов проведения занятий внеурочной деятельности в старших классах 3) Намечены перспективы дальнейшей работы по подготовке введения ФГОС СОО
6	Эколого-краеведческий аспект преподавания биологии в школе	22.11.2018 Открытое заседание РПМО ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Учителя биологии, методисты по биологии	1) Распространен опыт организации проектно-исследовательской деятельности школьников по экологии Кемеровской области 2) Изучен опыт организации краеведческой работы в сельских школах 3) Рассмотрен опыт реализации краеведческого аспекта во внеурочной деятельности школьников по биологии
7	Интеграция содержания естественно-научных дисциплин как путь его обновления	05.12.2018 III региональная научно-практическая конференция Чебулинский МР Учителя, методисты, руководители ОО	1. Были выявлены основные проблемы интеграции естественно-научного образования и предложены способы их решения 2. Повышена готовность педагогов к практическому осуществлению интеграции естественно-научных знаний на всех уровнях общего образования
8	Инновации в образовании: опыт реализации	10.12 -28.12.2018 XI межрегиональная научно-практическая конференция	Организован форум по следующим направлениям: - инновационная деятельность в

		(Совместно с НМЦ г. Кемерово) НМЦ г. Кемерово Педагогические и руководящие работники образовательных организаций	образовательной организации: возможности, эффекты, границы; - инновации в образовательной, воспитательной, исследовательской работе и внеурочной деятельности обучающихся; - инновации в управлении образовательной организацией, механизмы управления; - управление качеством образования в условиях инновационного развития образовательной организации
9	Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС	11.12.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций	Разработан алгоритм развития интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
10	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО по русскому языку и литературе	07.02.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по русскому языку и литературе	Демонстрация опыта учителей Кемеровской области по формированию и оцениванию образовательных результатов по русскому языку и литературе
11	Дни издательств в Кузбассе	11 - 26.02.19 Проблемно-ориентированные семинары ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники образовательных организаций, руководители ММС	Проведено 16 семинаров ведущих методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник». В работе приняли участие более 1000 педагогов Кузбасса. В ходе семинаров были определены основные векторы развития региональной системы образования и инновационные формы обучения
12	Профессионализм современного учителя: проблемы и поиск путей их	21.03.19 Проблемно-ориентированный семинар	1) Рассмотрены профессиональные проблемы учителей химии,

решения (химия, биология и география)	ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по химии, биологии и географии	биологии, географии; 2) Освоены практические способы решения профессиональных проблем и роста профессионализма учителей

2. Работа с ОО с аномально низкими⁸ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Актуальные вопросы школьного химико-биологического и биолого-географического образования (72-120 ч.)	216004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» 449002 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 города Юрги» 437009 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» 431067 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 93» 431013 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 13» 246015 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» Яшкинского муниципального района 225010 МБОУ «Падунская средняя общеобразовательная школа» 219002 МБОУ «Атамановская средняя общеобразовательная школа»
2	Школьное биологическое образование: углубленный уровень (72 ч.)	216004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» 207002 МБОУ «Арсентьевская средняя общеобразовательная школа» Кемеровского муниципального района 449002 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 города Юрги» 440002 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 33» Тайгинского городского округа 437009 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» 437003 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3» 431068 МБОУ «Средняя

⁸ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

		общеобразовательная школа № 94» 431065 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 91»
3	Школьное химико-биологическое образование: вопросы теории и практики (120 ч.)	401034 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 44 имени Михаила Яковлевича Вознесенского» 410007 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» 407011 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 города Белово» 407006 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10 города Белово» 431005 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» 401055 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 77» 401007 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10»
4	Актуальные вопросы школьного биолого-географического образования (120 ч.)	410007 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» 407023 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 76 города Белово» 407011 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 города Белово» 407010 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16 города Белово»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
7	26.09.2019	Проблемно-ориентированный семинар Объективная оценка предметных результатов обучения школьников биологии: инструментальный аспект (КРИПКиПРО)
1	20.11.2019	Проблемно-ориентированный семинар Контекстные задачи как средство измерения результатов образования по предметам естественно-научного и математического циклов (КРИПКиПРО)
2	10.12.2019	Веб-семинар Совершенствование предметной и методической компетентности учителей информатики в контексте итоговой аттестации выпускников (КРИПКиПРО)
3	30.01.2020	Проблемно-ориентированный семинар Критерии оценивания сформированности УУД при обучении биологии

		(КРИПКиПРО)
4	16.04.2020	Постоянно действующий семинар ЕГЭ по биологии – 2020: особенности, проблемы и перспективы (КРИПКиПРО)
5	20.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар Формирование компетенций учителя по разработке контекстных заданий как средства оценивания результатов образования (КРИПКиПРО)

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г., разработка методических рекомендаций для педагогов по устранению ошибок, допускаемых обучающимися при сдаче ГИА.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	26.09.2019	Проблемно-ориентированный семинар Объективная оценка предметных результатов обучения школьников биологии: инструментальный аспект (КРИПКиПРО)
2	30.01.2020	Проблемно-ориентированный семинар Критерии оценивания сформированности УУД при обучении биологии (КРИПКиПРО)
3	16.04.2020	Постоянно действующий семинар ЕГЭ по биологии – 2020: особенности, проблемы и перспективы (КРИПКиПРО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ:
ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Золоева Полина Викторовна, МАОУ «Гимназия № 42», заместитель директора по научно-методической работе, кандидат биологических наук	Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по биологии
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора	

ИСТОРИЯ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1977	19,15	2141	19,58	2027	18,56

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1213	11,75	1272	11,63	1215	11,12
Мужской	764	7,4	869	7,95	812	7,43

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2027
Из них:	1995
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	32
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	12

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	2027
Из них:	486
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1304
– выпускников СОШсУИОП	95
– выпускников ГОО	109
– выпускников СПО	33

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Г. Анжеро-Судженск	48	2,37
2	Г. Белово	102	5,03
3	Г. Березовский	17	0,84
4	Г. Калтан	12	0,59
5	Г. Кемерово	492	24,27
6	Г. Киселевск	67	3,31
7	Г. Краснобродский	13	0,64
8	Г. Ленинск-Кузнецкий	89	4,39
9	Г. Междуреченск	96	4,74
10	Г. Мыски	47	2,32
11	Г. Новокузнецк	419	20,67
12	Г. Осинники	30	1,48
13	Г. Полысаево	10	0,49
14	Г. Прокопьевск	131	6,46
15	Г. Тайга	26	1,28
16	Г. Юрга	40	1,97
17	Беловский район	16	0,79
18	Гурьевский район	26	1,28
19	Ижморский район	8	0,39
20	Кемеровский район	12	0,59
21	Крапивинский район	10	0,49
22	Ленинск-Кузнецкий район	4	0,20
23	Мариинский район	39	1,92
23	Новокузнецкий район	19	0,94
25	Прокопьевский район	5	0,25
26	Промышленновский район	26	1,28
27	Таштагольский район	36	1,78
28	Тисульский район	9	0,44
29	Топкинский район	17	0,84
30	Тяжинский район	20	0,99
31	Чубуинский район	7	0,35
32	Юргинский район	2	0,10
33	Яйский район	13	0,64
34	Яшкинский район	10	0,49

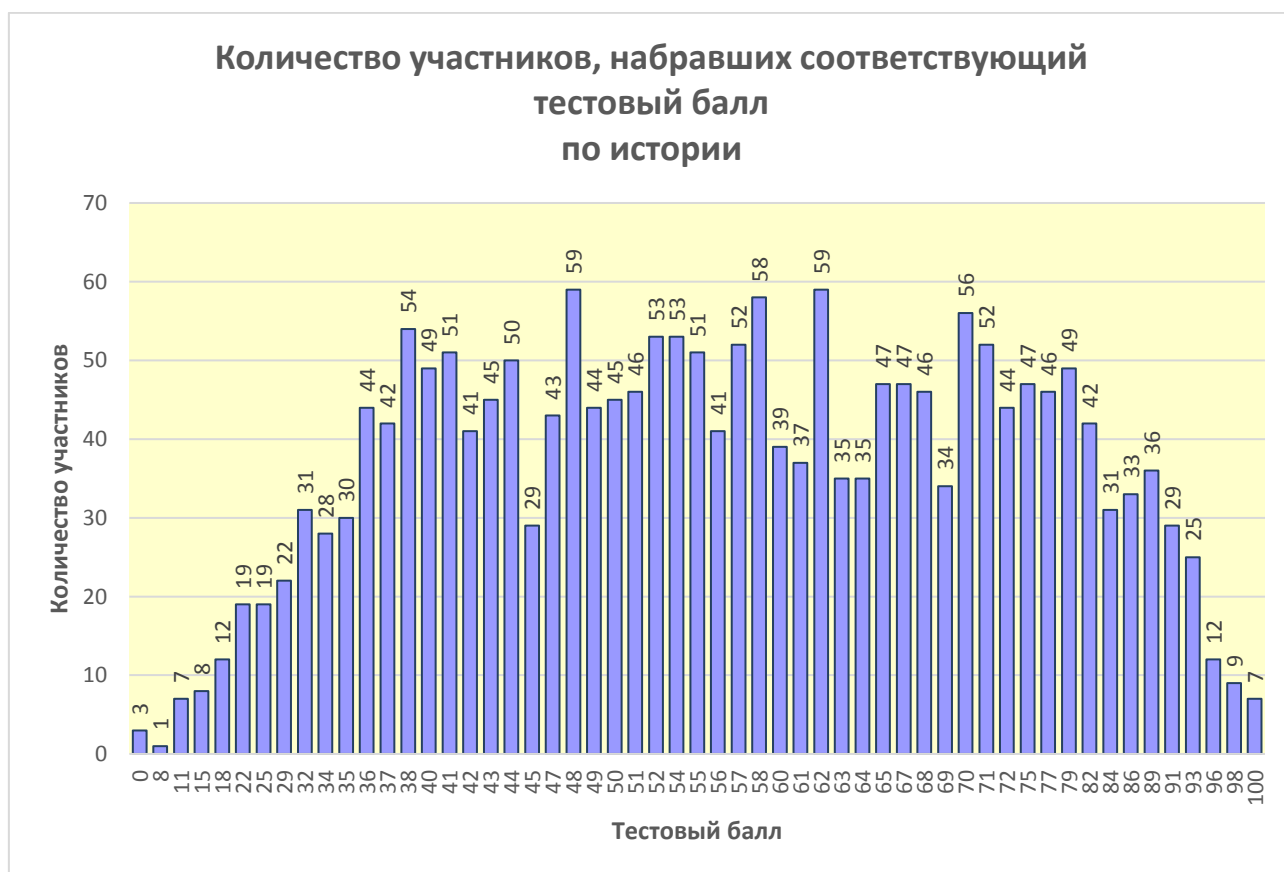
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

Количество сдававших ЕГЭ по истории по Кемеровской области остается стабильным, более 2 тыс. человек. В процентном отношении также наблюдается стабильность – порядка 19% выпускников сдают историю.

Основную массу сдающих по-прежнему составляют выпускники образовательных учреждений текущего года. Среди сдающих историю в 2019 году выпускников прошлых лет в основной день не было вообще, все сдавали в резервный день. Большинство сдающих являются выпускниками средних общеобразовательных школ (64%), в то же время среди сдающих ЕГЭ значителен вес выпускников лицеев и гимназий (24%), а также губернаторских образовательных организаций (ГОО) – 5%. В разрезе административно-территориальных единиц наибольшее число участников ЕГЭ по истории представлено городами Кемерово (24%), Новокузнецк (20%), Прокопьевск (6%).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	115	132	91
Средний тестовый балл	55,25	55,56	57,17
Получили от 81 до 99 баллов	174	184	217
Получили 100 баллов	0	10	7

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,85	0,64		0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,29	0,89		0,39
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,23	0,05		0,15
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,71	0,00		0,05
Количество участников, получивших 100 баллов	0,35	0,00		0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,4	37,54	18,75	4,54	2
Лицеи	0,15	3,85	3,75	1,97	2
Гимназии	0,15	6,02	4374	3,16	2
СОШсУИОП	0,10	2,22	1,83	0,54	
ГОО	0,05	2,61	2,17	0,49	1
СПО	0,64	0,89	0,05		

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Анжеро-Судженск	0,05	1,38	0,64	0,25	1
2	г.Белово	0,20	2,96	1,23	0,64	0
3	г.Березовский	0,05	0,30	0,44	0,05	0
4	г.Калтан	0,00	0,35	0,15	0,10	0
5	г.Кемерово	0,94	11,79	8,49	3,01	1
6	г.Киселевск	0,05	1,68	1,09	0,49	0
7	г.Краснобродский	0,00	0,35	0,20	0,10	0
8	г.Ленинск-Кузнецкий	0,30	2,52	1,18	0,39	0
9	г.Междуреченск	0,10	2,42	1,63	0,54	1
10	г.Мыски	0,20	1,18	0,64	0,30	0
11	г.Новокузнецк	1,09	11,74	5,87	1,97	0
12	г.Осинники	0,05	0,74	0,59	0,10	0
13	г.Полысаево	0,00	0,25	0,15	0,10	0
14	г.Прокопьевск	0,44	3,26	2,07	0,64	1
15	г.Тайга	0,05	0,64	0,59	0,00	0
16	г.Юрга	0,00	0,89	0,59	0,49	0
	Всего по городам	3,50	42,43	25,56	9,18	4
17	Беловский район	0,10	0,54	0,15	0,00	0
18	Гурьевский район	0,00	0,84	0,35	0,05	1
19	Ижморский район	0,00	0,30	0,10	0,00	0
20	Кемеровский район	0,10	0,30	0,10	0,10	0
21	Крапивинский район	0,10	0,30	0,05	0,05	0
22	Ленинск-Кузнецкий район	0,00	0,15	0,05	0,00	0
23	Мариинский район	0,10	0,79	0,74	0,25	1
23	Новокузнецкий район	0,05	0,74	0,05	0,10	0
25	Прокопьевский район	0,00	0,00	0,25	0,00	0
26	Промышленовский район	0,05	1,09	0,15	0,00	0
27	Таштагольский район	0,30	0,94	0,39	0,15	0
28	Тисульский район	0,00	0,20	0,20	0,05	0
29	Топкинский район	0,05	0,44	0,30	0,05	0
30	Тяжинский район	0,05	0,39	0,39	0,15	0
31	Чебулинский район	0,00	0,30	0,05	0,00	0
32	Юргинский район	0,00	0,10	0,00	0,00	0
33	Яйский район	0,00	0,44	0,15	0,05	0
34	Яшкинский район	0,05	0,30	0,10	0,05	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	Всего по районам	0,94	8,14	3,55	1,04	2
	ГОО	0,05	2,61	2,17	0,49	1
	Всего участников	4,49	53,18	31,28	10,71	7

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБНОУ «Гимназия №11» г. Анжеро-Судженск	35,71		
2	МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово	31,25		
3	МБОУ «Гимназия № 21» г. Кемерово	40		
4	МБОУ «Гимназия № 41» г. Кемерово	30		
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35 имени Леонида Иосифовича Соловьева» г. Кемерово	50		
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 52» г. Кемерово	40		
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» г. Киселевск	42,86		
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30» г. Киселевск	50		
9	МБНОУ «Гимназия № 44». г. Новокузнецк	42,86		
10	МБНОУ «Лицей №84 имени В.А. Власова» г. Новокузнецк	50		
11	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 32» г. Прокопьевск	50		
12	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 51» г. Прокопьевск	50		
13	МАОУ «Гимназия города Юрги» г. Юрга	57		
14	МБОУ «Ясногорская средняя общеобразовательная школа» Кемеровский район	50		
15	МАНОУ «Гимназия № 2» Мариинский район	50		
16	МБОУ «Атамановская средняя общеобразовательная школа»	50		

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
17	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15» Таштагольский район	100		

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:
Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Пашковская средняя общеобразовательная школа» Яшкинский район	100		
2	ГПОУ «Тяжинский агропромышленный техникум» Тяжинский район	100		
3	ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания» Таштагольский район	66,67		
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20» Таштагольский район	50		
5	МБОУ «Борисовская средняя общеобразовательная школа» Крапивинский район	66,67		
6	МБОУ «Ягуновская средняя общеобразовательная школа» Кемеровский район	50		
7	ГПОУ «Прокопьевский транспортный техникум» г. Прокопьевск	100		
8	ГПОУ «Новокузнецкий техникум строительных технологий и сферы обслуживания»	50		
9	ГПОУ «Ленинск-Кузнецкий политехнический техникум» г. Ленинск-Кузнецкий	100		
10	ГПОУ «Сибирский политехнический техникум» г. Кемерово	66,67		
11	ГПОУ «Березовский политехнический техникум»	50		
12	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 50» г. Кемерово	50		

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На протяжении последних лет мы наблюдаем, что количество учеников, не сумевших преодолеть, является стабильным, и колеблется в пределах 6%. Одновременно с этим уменьшилось количество учеников, набравших максимальное количество баллов (100 баллов). В прошлом году таковых 10 человек. В текущем году таких 7 человек.

Большинство участников (62%) получило 33–59 баллов, что говорит нам о выходе региона на средний уровень выполнения ЕГЭ по истории.

Среди участников, набравших балл ниже минимального, большую часть составили выпускники системы среднего профессионального образования.

Среди типов образовательных учреждений наиболее высокий средний балл показали выпускники лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением истории.

Следует обратить внимание на ориентирование подготовки по истории в системе СПО на более активное использование в практике заданий аналогичных заданиям, включенным в структуру КИМов, в том числе через активное использование базы данных заданий ЕГЭ, размещенной на сайте Федерального института педагогических измерений.

Средний балл ЕГЭ вырос по сравнению с предыдущими годами и составил 57,17 балла, что немного выше уровня прошлых лет. Увеличилось количество учеников, получивших от 81 до 99 баллов.

Если брать показатель процента участников, не достигших минимального балла по отношению к общему количеству участников в данной АТЕ, то наиболее высокий процент дали Крапивинский район, Тисульский район, Яшкинский район. В ряде территорий не оказалось ни одного участника, получившего балл ниже минимального: гг. Краснобродский, р-ны: Ижморский, Ленинск-Кузнецкий, Новокузнецкий, Чебулинский, Юргинский, Яйский.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом, со следующими разновидностями заданий:

- на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- на определение последовательности расположения данных элементов;
- на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

- на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 давался соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания.

Полный правильный ответ на задания 1, 3, 4, 8, 10, 13–15, 18–19 оценивался 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Полный правильный ответ на задания 2, 5–7, 9, 12, 16–17 оценивался 2 баллами; если допущена одна ошибка (в т.ч. отсутствует одна из цифр или имеется одна лишняя цифра) – 1 балл; если допущено две и более ошибок (в т. ч. отсутствуют две и более цифры или имеются две и более лишних цифр) или ответ отсутствует – 0 баллов. Полный правильный ответ на задание 11 оценивался 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 балла; допущено две-три ошибки – 1 балл; допущено четыре и более ошибок или ответ отсутствует – 0 баллов.

Процент максимального первичного балла за задания данной части (29 баллов) от максимального первичного балла за всю работу (53 балла) – 54,7 %.

Часть 2 содержала 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23 – анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации.

24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

25 – историческое сочинение, оцениваемое по системе критериев.

На выполнение заданий отводилось 235 минут.

Полный правильный ответ (приведение 3 элементов) на задания 20–22 оценивался 2 баллами, при наличии 2 элементов – 1 балл, 1 элемент или неправильный ответ – 0 баллов; полный правильный ответ на задание 23 (указание 3 элементов) – 3 балла, 2 элемента – 2 балла, 1 элемент – 1 балл, неправильный ответ – 0 баллов; полный правильный ответ на задание 24 (2 аргумента в подтверждение и 2 в опровержение) оценивался в 4 балла, наличие 2 аргументов в подтверждение и 1 аргумента в опровержение или 1 в подтверждение и 2 в опровержение – 3 балла, 1 аргумент в подтверждение и 1 аргумент в опровержение – 2 балла, 2 аргумента в подтверждение или 2 аргумента в опровержение – 1 балл, неправильный ответ – 0 баллов; 25 – 11 баллов по 7 критериям (К1 – указание событий (явлений, процессов) – 2 балла; К2 – исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории – 2 балла; К3 – причинно-следственные связи – 2 балла; К4 – оценка значения периода для истории

России – 1 балл; К5 – использование исторической терминологии – 1 балл; К6 – наличие фактических ошибок – 2 балла; К7 – форма изложения – 1 балл). В случае, если по первым 4 критериям (К1–К4) выпускник набрал менее 4 баллов, то по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Содержательные особенности КИМ. В КИМе представлены задания, которые проверяют знания дат, фактов, персоналий по следующим периодам истории: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в. Задания КИМа по видам проверяемых умений и способам действий распределены следующим образом:

1 – установление хронологической последовательности исторических событий (по 2–4 периодам);

2 – установление соответствия между событиями и годами (по 4 периодам);

3 – установление лишнего в ряду терминов (эпоха Александра II – 3 период);

4 – установление исторического термина по данному определению понятия (4 период);

5 – установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (по 4 периодам);

6 – установление соответствия между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками (2 период);

7 – множественный выбор событий по определенному критерию (2 период);

8 – множественный выбор (факты Великой Отечественной войны – 4 период);

9 – установление соответствия между событиями и историческими деятелями (по 4 периодам);

10 – атрибуция исторического источника (4 период);

11 – заполнение таблицы элементами предложенного списка (1–3 периоды);

12 – анализ исторического источника (множественный выбор) (2 период);

13–16 – Работа с исторической картой (схемой) (3 период);

17 – установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками (по 4 периодам);

18–19 – Анализ иллюстративного материала (4 период);

20–22 – анализ исторического источника (1 период);

23 – анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации (3 период);

24 – анализ исторических версий и оценок (4 период);

25 – написание исторического сочинения (2–4 период)

В представленном варианте КИМа в распределении заданий по периодам не совсем соблюден принцип пропорциональности представления, четырех вышезаявленных периодов

истории (так 1 период представлен в 8 заданиях, 2 период – в 10, 3 период – в 13, 4 период – в 12 заданиях).

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Таблица 12

Обозначение Задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Итого (средний)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
В1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	74,70	25,00	63,17	98,66
В2	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	75,84	19,32	65,31	99,11
В3	Определение терминов (множественный выбор)	Б	90,12	61,36	85,16	100,00
В4	Определение термина по нескольким признакам	Б	36,51	2,27	25,51	74,55
В5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	69,61	10,23	53,99	99,11
В6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	П	67,79	15,91	50,83	99,55
В7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	Б	87,06	45,45	81,35	100,00
В8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	74,41	30,68	64,56	99,11
В9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	69,22	9,09	53,34	100,00
В10	Работа с текстовым историческим	П	58,10	10,23	45,08	94,64

	источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)					
B11	систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	93,92	44,32	93,32	100,00
B12	Работа с текстовым историческим источником	Б	74,46	45,45	61,41	99,55
B13	Работа с исторической картой (схемой)	Б	59,68	5,68	47,50	89,73
B14	Работа с исторической картой (схемой)	Б	38,49	1,14	17,35	91,52
B15	Работа с исторической картой (схемой)	П	47,43	0,00	29,41	87,05
B16	Работа с исторической картой (схемой)	Б	71,59	47,73	59,28	98,66
B17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	П	67,19	10,23	52,23	99,11
B18	Анализ иллюстративного материала	П	55,14	14,77	41,93	91,52
B19	Анализ иллюстративного материала	П	69,02	23,86	58,16	97,32
C1	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	В	66,40	2,27	49,72	99,11
C2	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	В	89,82	61,36	86,09	98,66
C3	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	42,24	1,14	24,40	84,82
C4	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и	В	66,35	9,09	50,83	98,21

	пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)					
C5	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	35,97	0,00	12,80	94,64
C6	Указание событий (явлений, процессов)	В	86,91	10,23	82,84	100,00
C7	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	В	49,06	1,14	28,66	95,98
C8	Причинно-следственные связи	В	60,82	2,27	40,26	97,32
C9	Оценка значения периода для истории России	В	33,45	1,14	12,34	89,29
C10	Использование исторической терминологии	В	84,78	9,09	79,04	100,00
C11	Наличие/отсутствие фактических ошибок	П	38,88	0,00	14,56	95,54
C12	Форма изложения	В	51,33	0,00	23,75	100,00

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ.

Анализ данных таблицы № 15 показывает, что в группе, *преодолевшей минимальный бал*, наибольшие сложности представляют такие задания, как В4 (определение термина по нескольким признакам); В9 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия); В13 (работа с исторической картой (схемой); В14 (работа с исторической картой (схемой); В15 (работа с исторической картой (схемой); С1 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника); С3 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником); С4 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача); С5 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии); С7 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории); С8 (причинно-следственные связи); С9 (оценка значения периода для истории России); С10 (использование исторической терминологии); С11 (наличие/отсутствие фактических ошибок);

C12 (Форма изложения). В указанных заданиях процент выполнения по региону составляет менее 10%.

В *группе от 61 до 80 баллов* трудности вызвали задания В4 (определение термина по нескольким признакам); В14 (работа с исторической картой (схемой); В15 (работа с исторической картой (схемой); С3 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником); С5 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии); С9 (оценка значения периода для истории России); С11 (наличие/отсутствие фактических ошибок); С12 (форма изложения). В указанных заданиях процент выполнения заданий по региону составляет менее 25%. Во всех остальных заданиях процент выполнения довольно стабильный. Можно также отметить, что высокий процент выполнения заданий эта группа выпускников показала в заданиях В3 (определение терминов (множественный выбор); В7 (систематизация исторической информации (множественный выбор); В11 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица); С2 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа); С6 (указание событий (явлений, процессов).

В группе выпускников, *набравших от 81 до 100 баллов* результаты выполнения почти всех заданий стабильно высокие. В целом они находятся в диапазоне от 90% до 100%. Есть только одно задание, которое вызвало некоторое затруднение. Это задание В4 (определение термина по нескольким признакам). По этому заданию процент выполнения в данной группе составляет около 75%.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Уровень выполнения заданий части В довольно высок. Особенно успешно выпускники справляются с заданиями В3 (определение терминов (множественный выбор) – более 90%; В7 (систематизация исторической информации (множественный выбор) – около 87%; В11 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) – более 93%. Это означает, что выпускники неплохо ориентируются в исторической терминологии, способны систематизировать историческую информацию.

Не очень успешно выпускники справляются с заданиями В4 (определение термина по нескольким признакам) – около 36%; В14 (работа с исторической картой (схемой) – около 38%; В15 (работа с исторической картой (схемой) – 47%. На уроках необходимо больше внимания уделять работе с исторической картой (схемой). Необходимы интегрированные занятия с

уроками географии. Для лучшей ориентации на карте необходимо чаще использовать наглядный материал (цифровые сканы карт, исторических схем, виртуальных планов и т.д.).

Уровень выполнения задания части С можно считать удовлетворительным. Лучше всего выпускники справлялись с заданием С2 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа) – около 89%; С5 (указание событий (явлений, процессов) – 86%; С10 (использование исторической терминологии) – 84%. Выпускники ориентируются в исторических событиях каждого из предложенных периодов, знают историческую терминологию, умеют выделять исторические факты из источника.

Не очень успешно выпускники выполняли задания С5 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – 34%; С9 (оценка значения периода для истории России) – 33%; С11 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – около 39%. Выпускникам необходимо более объективно и взвешенно оценивать тот исторический период, который они выбрали для сочинения, определять положительные и отрицательные стороны этого периода по нескольким направлениям (внутренняя политика, внешняя политика, социально-экономические отношения и т.д.). Нередко в сочинении присутствуют фактические исторические ошибки. Чаще всего они связаны с отнесением событий одного периода к другому, нарушением хронологии, неверным использованием дат событий, исторических личностей и терминологии. Необходимо более внимательно относиться к использованию фактов и событий, чтобы не помещать в сочинение те факты и события, которые относятся к другому периоду истории.

ВЫВОДЫ:

Полученные результаты свидетельствуют, что уровень выполнения заданий части 1, довольно высок. Лучше всего обучающиеся справились с заданиями на определение дат, терминов, исторических фактов, систематизацию исторической информации (задание В2, В3, В8, В11). Его выполнили от 82% до 89%% выпускников. Худшие показатели связаны с заданиями: на работу с исторической картой (схемой) (задание В13, В14), анализ иллюстративного материала (задание В18, В19). Эти задания выполнили от 32% до 42%% выпускников.

Средний процент выполнения заданий части 1 составил более 60 %.

Средний процент выполнения заданий части 2 составил более 61%.

Выше стали показатели по выполнению заданий на атрибуцию источника (С1) и непосредственную работу с текстом источника (С2).

Довольно значительно вырос процент справившихся с заданиями С1, как мы видим, ученики в большинстве произвели атрибуцию документа, соотнесли его с эпохой, личностью и пр.

Лучше всего выполнено задание С2 – до 89%, причем иногда при этом в С1 были абсолютно неверно указаны фамилии и имена авторов, даты событий.

Продолжилось снижение среднего процента выполнения задания С3, по сравнению с 2018 г. (с 45 до 42%), это во многом связано с тем, что не всегда обучающийся улавливает нюансы, изложенные в задании, и, например, вместо политических последствий указывает экономические и т.д.

В историческом сочинении большинство учеников легко выполнили задание на приведение одного-двух исторических фактов (явлений, процессов) – до 86% и использование терминов – до 84%. В то же время менее половины участников справились с формулировкой оценки значения периода в истории России.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Кемеровской области):

– по совершенствованию методики преподавания предмета:

- 1) Следует поработать с учащимися над:
 - а) внимательным чтением и четким пониманием формулировки заданий;
 - б) формулировкой ответов, четко соотносящихся с требованиями задания, без общих слов, не несущих конкретной информации.
- 2) В то же время есть ряд моментов, на которые следует обратить внимание при подготовке к ЕГЭ 2019 г.:
 - а) особо следует поработать над выполнением выпускниками заданий по разделу истории России второй половины XX – начала XXI вв.;
 - б) усилить внимание по подготовке учащихся к выполнению заданий, связанных с работой с историческими картами (схемами) и иллюстративным материалом;
 - в) при работе с источниками больше внимания уделить их точной атрибуции, анализу версий и оценок;
 - г) продолжить работу по выполнению заданий по систематизации и группировке фактов, определению хронологической последовательности;
 - д) при работе с заданиями части 2 выделить моменты, связанные с атрибуцией источника, сравнением (с выделением общих черт и различий), анализом исторической ситуации и аргументацией в подтверждение или опровержения той или иной точки зрения.

– по совершенствованию КИМ ЕГЭ по предмету:

- 1) Следует увязать оценку первых трех заданий части 2 друг с другом. Так, если задание С1 выполнено абсолютно неверно, то рассматривать задания С2 и С3, наверное, **не стоит**.
- 2) Привести задания повышенного и высокого уровня сложности к образовательным стандартам среднего общего образования, не заставляя детей заниматься

для выполнения этих заданий с репетитором.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Участников ГВЭ-11 по истории не было.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Современный урок истории в контексте перехода на ФГОС и историко-культурный стандарт	14.09.2018 Постоянно-действующий семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя истории и обществознания, руководители методических объединений, методисты	Научно-методическое сопровождение педагогов
2	Методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию	19.10.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя истории и обществознания, руководители методических объединений, методисты	Рекомендации для педагогов по использованию методических материалов для подготовки обучающихся к ГИА
3	Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»	6.11.18-13.12.18 VII Всероссийская научно-практическая конференция ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники организаций общего образования	Опыт работы представлен на 2-х образовательных форумах, 3 презентационных, 3 дискуссионных площадках, проблемы обсуждались на заседаниях 3 РПМО, дискуссионном клубе, квест-практикуме, 2 круглых столах, «День открытых дверей» кафедры естественнонаучных и математических

			дисциплин
4	Подготовка учащихся к олимпиадам (предметы «История» и «Обществознание»)	09.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Методисты, руководители МО учителей истории и обществознания, учителя истории и обществознания	Представлен опыт подготовки одаренных детей к Олимпиаде по истории в ГАУДО ДООЦ «Сибирская сказка». На заседании дискуссионного клуба обсуждена тема «Россия в мировых войнах XXв.», рассмотрены методы преподавания истории Первой и Второй мировых войн на уроках (метод картографического анализа). Проведен вебинар с Изд-вом «Просвещение» (г. Москва) по проблеме организации подготовки, учащихся к ГИА
5	Технологии развития стрессоустойчивости учащихся 9-11 классов в период подготовки к сдаче итоговой аттестации	13.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО руководители, заместители директоров ОО, педагогические работники, педагоги-психологи, социальные педагоги	Подготовка методических материалов и рекомендаций для работников системы образования
6	Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования	20.11.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций	Предложены схемы анализа уроков в соответствие с разными подходами
7	Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования	20.11.2018 Постоянно - действующий семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций, кадровый резерв	Разработаны предложения по решению актуальных проблем в деятельности общеобразовательной организации и анализ факторов, способствующих оптимальному управлению системой оценки качества образования в общеобразовательной организации
8	Организация внеурочной	22.11.2018	1) Освоена практика

	деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО	Проблемно-ориентированный семинар МБОУ «СОШ № 35», Осинниковский ГО Директора, заместители директоров, учителя общеобразовательных организаций	организации внеурочной деятельности в 10-11 классе 2) Развита компетенция педагогов по использованию технологий, методов и приемов проведения занятий внеурочной деятельности в старших классах 3) Намечены перспективы дальнейшей работы по подготовке введения ФГОС СОО
9	Совершенствование методической компетенции учителя английского языка в условиях стандартизации образования	06.12.2018 Постоянно действующий семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Члены РПМО учителей иностранных языков, методисты, руководители МО, учителя английского языка	Практика иноязычной речи (английский язык, участие в занятии сертифицированного экзаменатора Международной образовательной компании «Хайлайт»), обсуждение типичных ошибок учащихся при выполнении раздела «Письмо» единого государственного экзамена
10	Методическое сопровождение молодого учителя истории и обществознания в условиях реализации ФГОС ООО	07.12.2018 Постоянно-действующий семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя истории и обществознания, руководители методических объединений, методисты	Научно-методическое сопровождение педагогов
11	Инновации в образовании: опыт реализации	10.12 -28.12.2018 XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) НМЦ г. Кемерово Педагогические и руководящие работники образовательных организаций	Организован форум по следующим направлениям: - инновационная деятельность в образовательной организации: возможности, эффекты, границы; - инновации в образовательной, воспитательной, исследовательской работе и внеурочной деятельности обучающихся; - инновации в управлении образовательной

			организацией, механизмы управления; - управление качеством образования в условиях инновационного развития образовательной организации
12	Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС	11.12.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций	Разработан алгоритм развития интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
13	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО по русскому языку и литературе	07.02.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по русскому языку и литературе	Демонстрация опыта учителей Кемеровской области по формированию и оцениванию образовательных результатов по русскому языку и литературе
14	Дни издательств в Кузбассе	11 - 26.02.19 Проблемно-ориентированные семинары ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники образовательных организаций, руководители ММС	Проведено 16 семинаров ведущих методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник». В работе приняли участие более 1000 педагогов Кузбасса. В ходе семинаров были определены основные векторы развития региональной системы образования и инновационные формы обучения

2. Работа с ОО с аномально низкими⁹ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Реализация историко-культурного стандарта и развитие личности учащихся средствами предметов «История» и	216004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» 431043 МБОУ «Средняя

⁹ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

	«Обществознание» (96-120 ч.)	общеобразовательная школа № 55» 431041 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 52» 428010 МБОУ средняя общеобразовательная школа № 12 401005 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» 246013 МБОУ «Пашковская средняя общеобразовательная школа Яшкинского муниципального района» 240007 МБОУ «Искитимская средняя общеобразовательная школа» 231019 МБОУ «Шишинская средняя общеобразовательная школа» 210003 МБОУ «Борисовская средняя общеобразовательная школа»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	20.09.2019	Постоянно-действующий семинар Подготовка учащихся к Всероссийской проверочной работе (ВПР) по истории (КРИПКиПРО)
2	18.10.2019	Проблемно-ориентированный семинар Подготовка учащихся к ГИА (предмет «История») (КРИПКиПРО)
3	15.11.2019	Проблемно-ориентированный семинар Подготовка учащихся к олимпиадам (предметы «История» и «Обществознание») (КРИПКиПРО)
4	10.12.2019	Веб-семинар Совершенствование предметной и методической компетентности учителей информатики в контексте итоговой аттестации выпускников (КРИПКиПРО)
5	17.01.2020	Постоянно действующий семинар Региональный компонент на уроках истории (предмет «История Кузбасса») как основа реализации историко-культурного стандарта (ИКС) (КРИПКиПРО)
6	20.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар Формирование компетенций учителя по разработке контекстных заданий как средства оценивания результатов образования (КРИПКиПРО)

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г., разработка методических рекомендаций для педагогов по устранению ошибок, допускаемых обучающимися при сдаче ГИА.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	18.10.2019	Проблемно-ориентированный семинар Подготовка учащихся к ГИА (предмет «История») (КРИПКиПРО)
2	15.11.2019	Проблемно-ориентированный семинар Подготовка учащихся к олимпиадам (предметы «История» и «Обществознание») (КРИПКиПРО)
3	17.01.2020	Постоянно действующий семинар Региональный компонент на уроках истории (предмет «История Кузбасса») как основа реализации историко-культурного стандарта (ИКС) (КРИПКиПРО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ:
ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Ермолаев Алексей Николаевич, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», доктор исторических наук, профессор кафедры истории России института истории, государственного управления и международных отношений	Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по истории
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора	

ГЕОГРАФИЯ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
255	2,47	295	2,70	303	2,78

В последние 3 года отмечен незначительный рост числа участников ЕГЭ по географии. Количество участников выбравших ЕГЭ по географии увеличилось на 2,64% в сравнении с предыдущим годом, однако остается крайне низким. Малое число участников экзамена можно объяснить сохранением в перечне обязательных испытаний при поступлении в вузы небольшого количества специальностей, для поступления на которые требуется предоставить результаты ЕГЭ по географии.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	148	1,43	170	1,55	171	1,57
Мужской	107	1,04	125	1,14	132	1,21

В соотношении девушки / юноши к средне областным значениям по другим предметам, девушки чаще выбирали географию в 2017-2019 гг., а юноши реже. В 2019 году количество девушек, сдававших географию, стало на 39 больше, чем мальчиков.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	303
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	297
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

Значимых изменений в числе участников ЕГЭ по категориям в 2019 году не наблюдалось. Традиционно среди выбирающих ЕГЭ по географии абсолютное большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. На оставшиеся категории: выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО и участники с ограниченными возможностями здоровья, приходится около 2%. Учащиеся, обучающиеся по программам СПО, поступают по результатам экзаменов, проводимыми вузами самостоятельно, возможно с этим связано небольшое число участников ЕГЭ данной категории.

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	303
Из них:	57
– выпускники лицеев и гимназий	218
– выпускники СОШ	22
– СОШсУИОП	3
– ГОО	3
– СПО	

Количество участников, выбравших географию в 2019 году, значительно уменьшилось среди выпускников лицеев, несколько увеличилось в гимназиях и СОШ, стабильное количество отмечается среди участников СОШсУИОП и СПО.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Анжеро-Судженск	14	4,62
2.	г.Белово	8	2,64
3.	г.Березовский	13	4,29
4.	г.Калтан		
5.	г.Кемерово	56	18,48
6.	г.Киселевск	3	0,99
7.	г.Краснобродский	3	0,99
8.	г.Ленинск-Кузнецкий	15	4,95
9.	г.Междуреченск	6	1,98
10.	г.Мыски	8	2,64
11.	г.Новокузнецк	81	26,73
12.	г.Осинники	2	0,66
13.	г.Полысаево	9	2,97
14.	г.Прокопьевск	11	3,63
15.	г.Тайга	4	1,32
16.	г.Юрга	14	4,62
	Всего в городах		81,52
17.	Беловский район	2	0,66

18.	Гурьевский район	1	0,33
19.	Ижморский район	2	0,66
20.	Кемеровский район	2	0,66
21.	Крапивинский район	1	0,33
22.	Ленинск-Кузнецкий район	1	0,33
23.	Мариинский район	4	1,32
24.	Новокузнецкий район	6	1,98
25.	Прокопьевский район	3	0,99
26.	Промышленовский район	5	1,65
27.	Таштагольский район	9	2,97
28.	Тисульский район		
29.	Топкинский район	2	0,66
30.	Тяжинский район	5	1,65
31.	Чебулинский район	1	0,33
32.	Юргинский район	2	0,66
33.	Яйский район	1	0,33
34.	Яшкинский район	6	1,98
35.	Всего в районах	53	17,49
	ГОО	3	0,99
	Всего участников ЕГЭ	303	100,00

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2019 году продолжился рост сдававших ЕГЭ по географии. Значимых изменений в числе участников ЕГЭ по категориям в 2019 году не наблюдалось. Традиционно, среди выбирающих ЕГЭ по географии абсолютное большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Количество участников, выбравших географию, в 2019 году значительно уменьшилось среди выпускников лицеев, несколько увеличилось в гимназиях и СОШ, стабильное количество отмечается в СОШсУИОП.

Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона имеют значительные различия: в ряде территорий продолжилось снижение выпускников выбиравших экзамен по географии: гг. Анжеро-Судженск, Ленинск-Кузнецкий, Киселевск, Междуреченск, Осинники, Полысаево, а также в Беловском, Гурьевском, Ленинск-Кузнецком, Топкинском, Тяжинском районах. Вообще не сдавали географию выпускники Тисульского района и города Калтан.

Несмотря на малое число сдававших географию, стабильная ситуация и даже рост числа выбравших ЕГЭ по географии в гг. Новокузнецке (26,73% от числа участников), Кемерово (18,48%) и других АТЕ Кемеровской области (таблица 8).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



Доля выпускников, имеющих удовлетворительный уровень подготовки (от минимального до 60 баллов), незначительно уменьшилась, в сравнении с 2018 годом, и составила около 40%, что является лучшим результатом за последние 3 года. Незначительный рост отмечен среди высокобалльных работ (более 81 балла) – в 2019 году - 8%, что больше чем в 2018 году на 3%.

Впервые за несколько лет три выпускника ОО показали результат 100 баллов. Не преодолели минимальный порог также 3 человека.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	8	6	3
Средний тестовый балл	60,13	60,05	61,6
Получили от 81 до 99 баллов	20	16	21
Получили 100 баллов		1	3

Доля выпускников, имеющих удовлетворительный уровень подготовки, продолжила сокращаться, в сравнении с 2017 и 2018 годами. Незначительно, но все же увеличилась доля высокобалльных работ. Средний балл ЕГЭ по географии в Кемеровской области «подросток» на 1,55 балла, в сравнении с 2018 годом и составил в 2019 году - 61,6 балла.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,99			
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,91	1,32		0,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	47,19	0,66		0,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,93			
Количество участников, получивших 100 баллов	3			

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,9	32,67	32,67	5,61	
Лицей, гимназии		6,27	10,56	0,99	3
СОШсУИОП		2,97	3,96	0,33	
ГОО		0,33	0,66		
СПО		0,99			

Среди участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, были только выпускники СОШ – 3 человека, в гимназиях и лицеях все преодолели минимальный порог.

Наибольшая доля выпускников набравших от минимального порога до 60 баллов среди выпускников СОШ – 32,67%, что сравнимо с 2017 - 2018 гг. Доля данной когорты уменьшилась в лицеях – до 4% и гимназиях – всего 1,65%. Последнее свидетельствует о более качественной подготовке учащихся к сдаче экзамена в гимназиях и лицеях.

Изменения в долях участников набравших от 61 до 80 баллов с учетом типа ОО в 2019 году следующие: в СОШ отмечен рост качества подготовки учащихся 2017-2019 гг: набравших от 61 до 80 баллов стало больше – 32% (на 7 и 2% лучше чем в 2017 и 2018 гг), таких значительных изменений в гимназиях и лицеях на протяжении последних 3 лет не наблюдается (таблица 11).

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, снизилась в гимназиях и лицеях, увеличилась в СОШ – 5,6%, что подтверждает предыдущий вывод.

100-балльные работы у выпускников двух лицеев (г. Кемерово) и одной гимназии (г. Новокузнецк).

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.Анжеро-Судженск		2,64	1,98		
2.	г.Белово		0,66	0,99	0,99	
3.	г.Березовский		2,64	1,32	0,33	
4.	г.Калтан					
5.	г.Кемерово	0,33	9,57	5,61	2,31	2
6.	г.Киселевск		0,33	0,66		
7.	г.Краснобродский		0,99			
8.	г.Ленинск-Кузнецкий		3,30	1,65		
9.	г.Междуреченск			1,65	0,33	
10.	г.Мыски		0,99	1,65		
11.	г.Новокузнецк		9,57	14,85	1,98	1
12.	г.Осинники		0,33	0,33		
13.	г.Полысаево		0,99	1,98		
14.	г.Прокопьевск		1,65	1,65	0,33	
15.	г.Тайга	0,33	0,33	0,66		
16.	г.Юрга		1,65	2,97		
	Всего в городах	0,66	35,64	37,95	6,27	3
17.	Беловский район			0,66		
18.	Гурьевский район			0,33		
19.	Ижморский район		0,66			
20.	Кемеровский район		0,33	0,33		
21.	Крапивинский район			0,33		

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
22.	Ленинск-Кузнецкий район		0,33			
23.	Мариинский район			1,32		
24.	Новокузнецкий район		0,99	0,99		
25.	Прокопьевский район			0,99		
26.	Промышленовский район		0,33	0,99	0,33	
27.	Таштагольский район		1,65	0,99	0,33	
28.	Тисульский район					
29.	Топкинский район			0,66		
30.	Тяжинский район	0,33	0,33	0,99		
31.	Чебулинский район		0,33			
32.	Юргинский район		0,66			
33.	Яйский район		0,33			
34.	Яшкинский район		1,32	0,66		
	Всего в районах	0,33	7,26	9,24	0,66	
	ГОО		0,33	0,66		
	Всего участников ЕГЭ	0,99	43,23	47,85	6,93	3

Анализ результатов ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ в зависимости от набранных баллов представляется возможным только по тем территориям, где имеется достаточное количество участников: гг. Анжеро-Судженск, Ленинск-Кузнецкий, Кемерово, Новокузнецк.

Анализ данных результатов экзамена по АТЕ дает возможность получить некоторое представление об особенностях освоения учащимися школьных курсов географии. Однако, результаты небольшого числа участников экзамена не могут в полной мере отражать состояние школьного географического образования в регионе, тем не менее, позволяют выявить некоторые тенденции, показать сильные и слабые стороны географического образования выпускников, выделить уровни подготовки отдельных групп участников экзамена.

В г. Анжеро-Судженске уменьшилась доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, то есть тех, кто имеет лишь удовлетворительный уровень подготовки – 57% (в 2018 году их было 63%), увеличилась доля получивших от 61 до 80 баллов (2018 год - 33%, 2019 год – 43%). Не было не преодолевших минимальный порог, однако нет и высокобалльных работ. Таким образом, в 2018 в уровне подготовке выпускников в г. Анжеро-Судженске не наблюдалось значительных изменений в сравнении с предыдущим годом на фоне общего сокращения числа сдававших ЕГЭ по географии.

В г. Ленинске-Кузнецком нет выпускников, не преодолевших минимальный порог. Доля получивших от минимального до 61 балла сократилась с 72% в 2018 году до 66% в 2019 году. Доля набравших от 61 до 80 баллов: увеличение с 22% (2018 год) до 33% (2019 год). Также, как и в г. Анжеро-Судженске здесь нет высокобалльных работ.

В г. Кемерово в 2018 году доля выпускников, получивших тестовый балл от 0 до минимального порога – 1,7% (меньше чем в 2018 году - 4%), это лишь 1 человек из числа сдававших экзамен. Однако, есть другая негативная тенденция: доля получивших от минимального до 61 балла вновь увеличилась в сравнении с 2018 годом (45%) и составила 51%, что хуже, чем среднеобластные значения на 9%. Также негативная тенденция среди набравших от 61 до 80 баллов: сокращение с 45% (2018 г.) до 30% (в 2019 г.). Тем не менее, доля высокобалльных работ (более 81 балла) увеличилась с 5% в 2018 году до 12,5% в 2019 году, а с учетом того, что в г. Кемерово 2 работы набрали 100 баллов, данный показатель еще выше.

В г. Новокузнецке нет результатов ниже минимального. Здесь экзамен по географии сдавали 81 человек, что является наибольшим числом участников ЕГЭ по географии из всех АТЕ региона и составляет 27%. Доля выпускников, набравших от минимального до 61 балла – 35%, что меньше, чем в 2018 году на 8%. Увеличилась доля получивших от 61 до 80 баллов – 55,5%, что сравнимо с 2017 годом. Не изменилась доля набравших более 81 балла - около 7,5%. Таким образом, в целом в г. Новокузнецке отмечается в 2019 году повышение уровня подготовки выпускников по предмету. Имеется 1 работа, набравшая 100 баллов.

Анализируя показатели по АТЕ Кемеровской области, в целом отметим, что в 2019 году наблюдалась тенденция: несмотря на небольшое увеличение числа сдающих, увеличилась число (доля) показавших по географии хороший уровень подготовки. В г. Кемерово тенденция обратная, с одной стороны есть две 100 балльные работы, с другой - возросла доля учащихся лишь с удовлетворительным уровнем подготовки.

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22»	0	50	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Не представляется возможным, так как ни в одной ОО не было 10 и более участников.				

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл ЕГЭ по географии за последние 3 года отличается стабильностью, в 2019 году незначительно, но все же он увеличился и составил 61,6 балла.

Доля выпускников, имеющих удовлетворительный уровень подготовки (от минимального до 60 баллов), снизилась, в сравнении с 2017 и 2018 годом, составив 43%. Незначительно (на 2%) увеличилась доля высокобалльных работ (более 81 балла) – всего 6,93%. Также увеличилось на 2,5%, в сравнении с 2018 годом, и на 4,5%, в сравнении с 2017 годом доля работ, в интервале от 60 до 81 балла. Однако не для всех АТЕ типична такая тенденция, так в г. Кемерово вновь увеличилась доля удовлетворительных работ, а хороших сократилась.

В 2019 году есть три 100-балльные работы, что впервые за многие годы.

В этом году сократилась доля тех, кто не преодолел минимальный порог, их всего 3 человека, что составляет менее 1% от числа сдававших ЕГЭ по географии.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по географии, базовый и профильный уровни.

Результаты единого государственного экзамена по географии признаются образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по географии.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по географии определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированным в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии.

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2019 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ.

- ☐ ☐ Источники географической информации
- ☐ ☐ Природа Земли и человек
- ☐ ☐ Население мира
- ☐ ☐ Мировое хозяйство
- ☐ ☐ Природопользование и геоэкология
- ☐ ☐ Регионы и страны мира
- ☐ ☐ География России

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов. Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 11а.

Таблица 11а

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 47	Тип заданий
Часть 1	27	33	70	С кратким ответом
Часть 2	7	14	30	С развернутым ответом
Итого	34	47	100	

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными к нему требованиями.

Так как достижение ряда требований в различных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице 11б примерного распределения.

Таблица 11б
Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса географии

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
1. Источники географической информации	4	5	11
2. Природа Земли и человек	6	9	19
3. Население мира	4	5	11
4. Мировое хозяйство	3	4	8
5. Природопользование и геоэкология	3	5	11
6. Регионы и страны мира	3	4	8
7. География России	11	15	32
Итого	34	47	100

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице 11в.

Таблица 11в
Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество заданий/баллов за выполнение заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
1. Требования «Знать/понимать»	14/20	13/18	1/2
2. Требования «Уметь»	17/23	12/13	5/10
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	3/4	2/2	1/2
Итого	34/47	27/33	7/14

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях. Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице 11г.

Таблица 11г

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
Базовый	18	24	51
Повышенный	10	12	26
Высокий	6	11	23
Итого	34	47	100

Изменения структуры и содержания КИМ в 2019 году в сравнении с 2018 годом отсутствуют.

4.2. Анализ выполнения заданий ЕГЭ по географии в Кемеровской области в 2019 году

Анализ проведен по одному варианту КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ (вариант предоставлен РЦОИ, номер варианта 301)

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁰			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
В1	1.1	Б	92,08	66,67	83,21	100,00

¹⁰ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁰			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
B2	2.5	Б	61,39	33,33	54,96	91,67
B3	5.2	Б	94,06	66,67	87,02	100,00
B4	2.5	Б	69,97	33,33	55,73	100,00
B5	7.2.2	Б	63,04	0,00	46,56	91,67
B6	2.1	Б	67,99	0,00	51,91	95,83
B7	2.4	Б	71,62	0,00	57,25	95,83
B8	3.3	Б	77,56	0,00	64,12	100,00
B9	3.1	Б	73,93	0,00	53,44	100,00
B10	4.1	Б	79,21	33,33	61,83	100,00
B11	6.4	Б	80,86	33,33	73,28	100,00
B12	7.3.6	Б	74,92	0,00	54,96	100,00
B13	7.4.3	П	33,66	0,00	19,08	91,67
B14	7.5	Б	66,67	100,00	48,85	100,00
B15	3.3	Б	88,12	0,00	82,44	100,00
B16	7.4	Б	84,16	0,00	69,47	100,00
B17	2.5	Б	90,76	100,00	83,97	100,00
B18	6.3	Б	80,20	66,67	64,89	100,00
B19	4.2	П	63,37	0,00	40,46	100,00
B20	7.1.2	П	89,44	66,67	80,92	100,00
B21	7.5	П	87,13	33,33	74,81	100,00
B22	5.1	П	78,22	0,00	55,73	100,00
B23	2.3	П	76,90	0,00	59,54	95,83
B24	6.4	П	72,94	0,00	55,73	100,00
B25	7.5	В	46,53	0,00	22,90	100,00
B26	1.1	Б	82,51	0,00	72,52	100,00
B27	1.1	П	70,96	33,33	48,85	100,00
C1 (28)	1.1	В	83,50	33,33	66,41	100,00
C2 (29)	2.5	В	63,04	0,00	44,27	100,00
C3 (30)	7.2.2	В	70,96	0,00	48,85	100,00
C4 (31)	4.1	П	80,20	0,00	57,25	100,00
C5 (32)	2.1	В	44,22	0,00	15,27	95,83
C6 (33)	7.3.1	П	78,55	0,00	54,96	100,00
C7 (34)	7.3.4	В	77,89	0,00	54,20	100,00

Кодификатор проверяемых элементов содержания

Код по кодификатору	Содержание
1.1	Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)
2.5	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат
5.2	Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства
7.2.2	Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. Климат и хозяйственная деятельность людей
2.1	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Соотношение суши и океана на Земле
2.4	Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота
3.3	Динамика численности населения Земли и крупных стран. Концепция демографического перехода. Географические особенности воспроизводства населения мира. Постоянный рост населения Земли, его причины и последствия. Демографическая политика
3.1	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара: основные черты и факторы
4.1	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер
6.4	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира
7.3.6	Городское и сельское население. Города
7.4.3	География отраслей промышленности России
7.5	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России
3.3	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России
7.4	Хозяйство России
6.3	Столицы и крупные города
4.2	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производства
7.1.2	Часовые зоны
7.5	Регионы России. Природно-хозяйственное районирование России
5.1	Природные ресурсы
2.3	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология
7.3.1	Численность, естественное движение населения
7.3.4	Половой и возрастной состав населения

Кодификатор проверяемых элементов знать/понимать, уметь, использовать

Код по кодификатору	Содержание
2.4.3	Уметь определять на карте географические координаты
1.8.1	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность

1.12	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений
1.8.1	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность
1.10.3	Знать и понимать географические особенности природы России
1.7	Знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли
2.4.4	Уметь определять на карте местоположение географических объектов
2.6.2	Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира
2.6.4	Уметь оценивать территориальную концентрацию населения
1.4.1	Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства
1.5	Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда
1.10.4	Знать и понимать географические особенности населения России
1.10.5	Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России
1.10.6	Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России
2.1	Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений
2.5	Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений
3.1	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания
1.4.2	Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда
2.6.1	Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий
1.1	Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий
2.4.1	Уметь определять на плане и карте расстояния
2.4.2	Уметь определять на плане и карте азимут
2.8	Уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели
3.2	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы
3.4	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития
2.3.1	Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для

	изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических пробле
2.3.2	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем

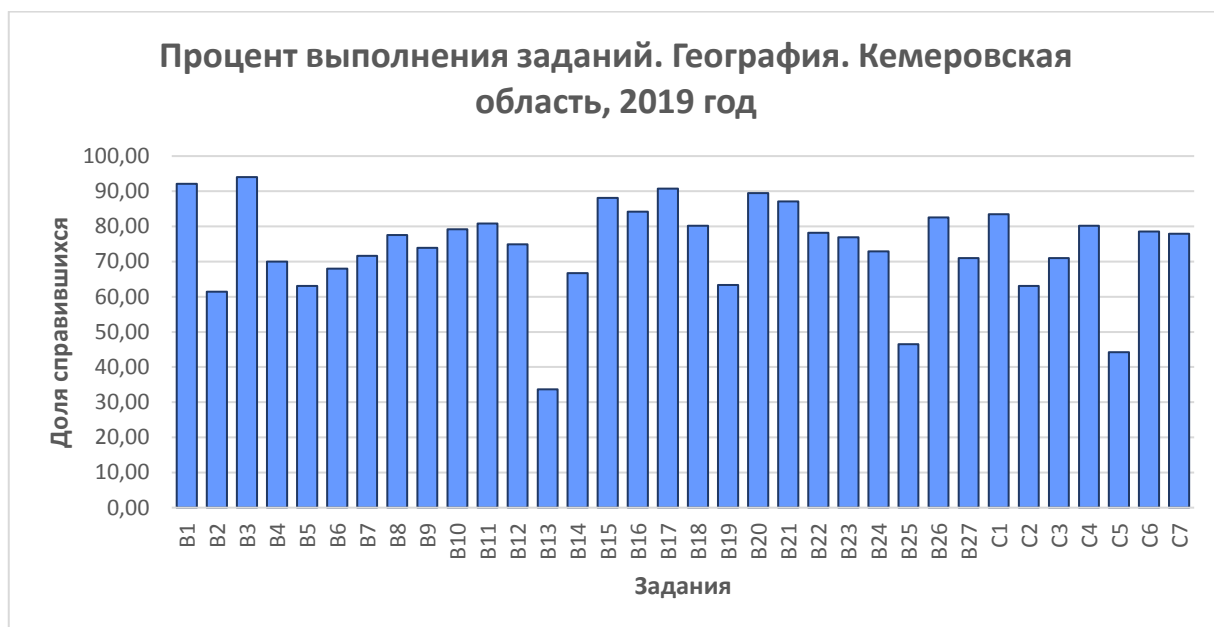


Рис. 1

Содержательный анализ

Как уже отмечалось в разделе «Краткое описание КИМ», задания отражают 7 содержательных линий учебного предмета. Количество заданий по содержательным линиям по варианту, использованному для анализа результатов следующее: «Источники географической информации» - 4 задания, вторая «Природа Земли и человек» – 8 заданий, третья «Население мира» – 3, «Мировое хозяйство» – 3, «Природопользование и геоэкология» – 2, 3 задания по шестой содержательной линии «Регионы и страны мира», седьмая «География России» - 11 заданий. Содержательный анализ выполнен на основе данных таблицы 12 и рисунка 1. За основу взят вариант КИМ предоставленный РЦОИ (вариант 301).

1. Содержательная линия «Источники географической информации» – выполнение по региону в 2019 году - 82,24%, что на 5% лучше, чем в 2018 году (87%) и на 3% хуже чем в 2017 году. В группе не преодолевших минимальный порог с заданием справились 33,33% (в 2018 году - 16,6%), в группе от 61 до 80% средний процент выполнения – 67,74%, что соответствует результатам 2018 года, в группах от 81 до 100 баллов – 100%.

Выпускники 2019 года:

- умеют работать с географическими координатами по карте 92%, лучше, чем в 2018 году на 8%;

- расстояние до заданной точки на плане местности определяют 82%, что лучше показателей 2018 года на 4%,

- азимут верно определили 70%, что чуть лучше (на 1%), чем в 2018 году.

Умение построить профиль продемонстрировали 83,5% обучающихся, что является лучшим показателем в сравнении с 2018 годом (на 4,5%). В группе преодолевших минимальный порог с данным заданием справились 33,33%, в группах от 61 до 80 баллов – 66,41%, в группе высокобалльников – 100%.

Анализируя выполнение заданий первой содержательной линии в зависимости от сложности отметим следующее: базовый уровень освоили 87,29%, повышенный – 70,96%, высокий – 83,5%. Таким образом, задание повышенного уровня сложности, по определению азимута, вызвало затруднения у 29% обучающихся. Это худший результат. По мнению комиссии такая ситуация может быть связана с техническими ошибками (большая погрешность) при работе с транспортиром.

Низкий процент выполнения задания по определению азимута на карте отмечается ежегодно, однако он лучше, чем за все предыдущие годы. Требуется продолжить формирование данного умения у выпускников. Необходимо обратить особое внимание на детали его выполнения, технические особенности измерителей, технологию работы с транспортиром, внимательность при точности определения азимута. Кроме того, напомним, что необходимо в обязательном порядке повторять смысл основных теоретических категорий и понятий, закреплять практически элементарные умения по определению географических координат с точностью до минут и секунд, а также простые арифметические действия по округлению полученных результатов до целых и десятых при определении расстояния по карте с использованием масштаба.

Устранить проблемы с подготовкой наиболее слабых выпускников по сформированности умения определять расстояния, азимут и строить профиль необходимо корректировать, отрабатывая практически данные умения.

Более успешное освоение названных выше требований к уровню подготовки выпускников в 2019 году свидетельствует о том, что учителя в образовательном процессе стали больше уделять внимание их отработке.

2. Задания содержательной линии «Природа земли и человек» традиционно вызывают затруднения у выпускников, однако достигнутый показатель в 2019 году 68,23%, лучший за последние годы: в 2018 году - 62,8% и в 2017 году - 66%. Среди выпускников

группы не преодолевших минимальный порог с заданиями второй содержательной линии справились лишь 20,89%, в группе от 61 - 80 баллов – 52,86%, в группе 81 – 100 баллов – 96,87%.

Наибольшую трудность вызвало задание 32 - высокого уровня сложности. С ним справились 44,22% экзаменуемых. Безусловно, это лучше, чем в 2018 году (22%) и близко к уровню 2017 года – 45%. Однако, изучение следствий вращения Земли, и, в частности, умение производить определение долготы населенного пункта по времени неполного часа (с минутами), вызвало затруднение у 56% выпускников. С данным заданием из группы не преодолевших минимальный порог не справился никто, в группе от 61 - 80 баллов – лишь 15,27%, в группе 81 – 100 баллов – 95,83%.

Недостаточно усвоенными, как и в прошлом году, в Кемеровской области оказались задания на зависимость между температурой воздуха, максимально возможным содержанием в нем водяного пара и относительной влажностью. Несмотря на то, что данное задание базового уровня сложности (задание 2) – с ним справились лишь 61,39% выпускников, в том числе из группы не преодолевших минимальный порог – 33,33%, группы 61 - 80 баллов – 54,96%, группы 81 - 100 баллов – 91,67%.

Понимание процессов циркуляции атмосферы, в частности понятие циклон (задание 4) показали 70% выпускников. Оставшиеся 30% - *не знают, что циклон - это вихрь с низким атмосферным давлением в центре, в котором воздух перемещается против часовой стрелки (в Северном полушарии) от периферии в центр, преобладают восходящие токи воздуха.*

Понимание закономерностей изменения продолжительности дня и ночи по временам года в зависимости от широты места (задание 6) продемонстрировали 68%, что на 5% лучше 2018 года.

Достаточную сформированность знаний (71,6%) показали выпускники в задании о положении на картах мира географических объектов: полуострова, острова (задание 7), что лучше результатов 2018 года на 16%. Распределение температур воздуха по карте (чтение карты с изотермами) смогли установить 90,76% выпускников. Это лучший результат среди заданий данной содержательной линии.

Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений по теме «Природа земли и человек» (вопрос о распределении суммарной солнечной радиации на поверхности Земли) - задание 29, демонстрируют лишь 63% выпускников, что лучше предыдущего года на 8%.

Анализ выполнения заданий данной содержательной линии в зависимости от уровня сложности позволил сделать следующие выводы: лучше решены задания базового и

повышенного уровня (72,34% и 76,9%, соответственно), хуже высокого - 54,13%. При этом с заданиями повышенного и высокого уровня сложности не справился ни один из участников из группы, не преодолевших минимальный порог.

Для преодоления недостатков в подготовке экзаменуемых по теме «Природа и человек» необходимо повторять содержание, которое было пройдено в курсе 5-8 классов. Всем учащимся следует повторить тему «Влажность воздуха». Для понимания последней темы рекомендуем использовать схемы, демонстрирующие насыщение воздуха водяным паром в зависимости от температуры и содержания в нем влаги. Аналогичные задания могут быть предложены по распределению атмосферных осадков, температуры воздуха и атмосферного давления в зависимости от высоты местности. Этот материал в курсе школьной географии изучается раньше, чем в курсе физики, но при подготовке к ЕГЭ можно использовать материал физики, чтобы усвоение и применение его были более осознанными.

Недостаток подготовки выпускников заключается в том, что они не знают и не могут применить знания об изменении зенитального положения Солнца в течение года для определения продолжительности светового дня.

Ошибки в задании 32 связаны с непониманием того, что в одном градусе долготы 60 минут, он не кратен 100. Как следствие, ошибки в расчетах. Необходимо решать подобные задания, а также задания, где происходит изменение суток (например, когда на одной долготе 23 часа, а через 2 часовых пояса на восток - уже следующие сутки) и т.п.

3. Большинство выпускников 2019 года достигают высокого уровня требований к усвоению раздела «**Население мира**» - выполнили 79,87%. Что является одним из лучших результатов и выше 2018 года на 7,8%.

Следует отметить, что несмотря на высокие общие результаты, среди участников не преодолевших минимальный порог с заданиями данной содержательной линии не справился ни один, в то время как в группах от 61 до 80 баллов – 66,66% (2018 год - 60%), среди участников набравших от 81 до 100 баллов – 100 %.

Данная содержательная линия традиционно не вызывает трудностей и по ней продемонстрирован высокий уровень знания и понимания. Умение оценивать территориальные различия процессов воспроизводства населения и устанавливать демографические различия, сравнивать плотность населения отдельных стран и регионов, продемонстрировали почти около 76% участников экзамена. Знания территориальных различий продолжительности жизни в странах мира с разным уровнем социально-экономического развития имеют 77,56% обучающихся.

Знание и понимание процессов, характеризующих воспроизводственные процессы в населении, продемонстрировали 88% экзаменуемых.

Все задания данной содержательной линии были базового уровня сложности.

4. В разделе «Мировое хозяйство» знания о географических особенностях отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства проверялись заданиями на установление соответствия между странами и структурой ВВП по секторам экономики (задание 10), выявлялись знания о специализации в производстве промышленной продукции, в том числе в горнодобывающем секторе (задание 29). В задании 31 требовалось проявить умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений в странах мира. В целом средний процент выполнения заданий данного раздела – 74,26%, что на 11% лучше, чем в 2018 году. В группе преодолевших минимальный порог, с данными заданиями справились лишь 11,11%, в группе от 61 - 80 баллов – 53,18%, в группе 81 – 100 баллов – 100%.

Особенности структуры хозяйства развитых и развивающихся стран и знание того, что постиндустриальная структура хозяйства с преобладанием занятых в сфере услуг типична для наиболее развитых стран, а высокая доля занятых в сельском хозяйстве характерна для стран с относительно невысоким уровнем развития экономики знают 79,21% выпускников сдававших географию. В том числе 33,33% - из числа преодолевших минимальный порог, в группе от 61 - 80 баллов – 61,83%, в группе 81 – 100 баллов – 100%.

Лишь 63,37% экзаменуемых знают специализации стран в системе международного географического разделения труда, крупнейших производителей и экспортеров важнейших видов промышленного, в частности природного газа. Для повышения результативности в дальнейшей подготовке школьников следует уделить внимание данным темам: необходимо знать не менее 10 стран-лидеров по производству основных видов сырья, товаров. Данное задание (19) выполнили в группе от 61 до 80 баллов только 82,44% выпускников, в группе высокобалльников - 100%, среди преодолевших минимальный порог - никто не справился.

Задание 31, проверяющее умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений, выполнили 80,2% экзаменуемых, что является хорошим результатом и соответствует 2017-2018 годам. С ним справились 57,25% экзаменуемых, набравших 61-80 баллов, в группе преодолевших минимальный порог с данным заданием не справился ни один экзаменуемый, высокобалльники - 100%.

5. Знания, умения и их использование в практической деятельности и повседневной жизни, продемонстрированы выпускниками по содержательной линии «Природопользование и геоэкология» - выполнили 86,4%, что на 11,4% лучше результата выпускников 2018 года. Настолько хороший уровень продемонстрирован вновь впервые.

С заданием 3 (базовый уровень сложности), которое проверяет знание и понимание рационального и не рационального природопользования, справились рекордные 94,06% экзаменуемых. Это лучший результат в решении заданий всей работы ЕГЭ по географии. С ним справились не только 87% участников в группе от 61 до 80 баллов, но и 66,67% из группы не преодолевших минимальный порог.

С заданием 22 (повышенный уровень сложности) не справился ни один из выпускников из группы, не преодолевших минимальный порог и 55,75% в группе, набравших от 61 до 80 баллов, 100% высокобалльников. Здесь требовалось определить обеспеченность одним из видов природных ресурсов страны мира и сравнить их между собой по данному показателю. Для сравнения необходимо было выполнить расчёты.

Усвоение учащимися понятия обеспеченности стран ресурсами и формирование умений рассчитывать обеспеченность в зависимости от сравниваемых видов ресурсов позволит улучшить результаты по данному заданию.

6. Задания шестой содержательной линии «Регионы и страны мира» выполнили 80,42% выпускников, что лучше 2018 года на 20% (задания 11, 24 и 31). В группе не преодолевших минимальный порог - результат 49,96%, в группе с баллами от 60 до 81 балла – 64,63%, в группе 81-100 баллов – результат 100% выполнения.

Задания страноведческого характера, проверяющие знания и понимание географической специфики отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда, а также умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений данных стран и регионов, традиционно, из года в год, вызывали особую трудность у выпускников, так в 2018 году с ним справились около 40% экзаменуемых. Результат 2019 года оказался лучшим за всю историю проведения ЕГЭ и составил 72,94%. Можно констатировать, что большинство участников ЕГЭ знают особенности географического положения стран, формы правления, численности населения крупных стран и их столиц.

Таким образом, в данной содержательной линии задания базового уровня сложности в среднем решены 80,44% участников, а повышенной - 72,94%.

7. Седьмая содержательная линия «География России» представлена наибольшим числом заданий - их 11. Средний процент их выполнения – 70,26%, на 2% хуже, чем в 2018 году. В группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием справились 18,18%, в группе от 61 до 80 баллов – 52,32%, что является худшим результатом для данной группы выпускников. Среди участников группы 81 - 100 баллов средний балл составил - 98,48%.

Климатические особенности России знают лишь 63,05% выпускников.

Задания, проверяющие знания по темам «Городское и сельское население. Города», выполнили 74,92% выпускников (на 3% лучше, чем в 2018 году).

«География отраслей промышленности России» не вызвала затруднение лишь у 33,33%, в том числе, в группе непреодолевших минимальный порог с данным заданием не справился ни один выпускник, в группе от 61 до 80 баллов – лишь 19%, в группе от 81 до 100 баллов – 91,67%. Ситуация схожа с предыдущем годом. Данные показатели ниже общероссийских за 2018 год, что вызывает особую тревогу. В частности, выпускники не знали центры судостроения России.

Традиционно, хорошо выполнено задание 20 «Часовые зоны» - 89,44%, в том числе, в группе непреодолевших минимальный порог с данным заданием справились 66,67% экзаменуемых, в группе от 61 до 80 баллов – 80,92%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%.

Задания 14 и 25 (базового и высокого уровня сложности) проверяли знание природно-хозяйственного районирования России и регионов России (особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов: Севера и Северо-Запада России, Центральной России, Поволжья, Юга Европейской части страны, Урала, Сибири и Дальнего Востока) выполнены 66,67% и 46,53%, соответственно. Несмотря на то, что более половины выпускников не смогли верно определить регионы России, в сравнении с предыдущими годами, результат более высокий.

Задание 25 аналогично заданию 24 (мир), только проверяет знания и понимание географической специфики природно-хозяйственного районирования России, регионов России, а также умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Главным недостатком подготовки выпускников по курсу «География России» является не достижение требования ФГОС, а умение знать и понимать особенности природы населения и хозяйства крупных географических районов России.

Таким образом, следует обратить внимание на то, что трудность вызвали задания, где необходимо выделять существенные признаки географических объектов и явлений и, наоборот, по их сочетанию определять соответствующие объекты и явления.

Задание 33 и 34 выполнены несколько хуже, чем в 2018 году 78,55% и 77,89%. В первом случае хуже на 3%, во втором - на 7%.

Задания базового и повышенного уровня сложности данной содержательной линии выполнили 72,19% выпускников, высокого – 65,12%.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Анализ результатов экзамена позволил выявить некоторые типичные недостатки в географической подготовке участников ЕГЭ. Учет этих недостатков имеет большое значение для повышения эффективности преподавания.

Самые низкие результаты в решении заданий: № 13 (1 часть работы, повышенный уровень сложности), № 25, 32 (2 часть работы, высокий уровень сложности). Задание 13, как уже отмечалось выше, проверяет знания о географии отраслей промышленности России, географии сельского хозяйства и географии важнейших видов транспорта. Средний процент выполнения - 33,33%, в том числе, в группе не преодолевших минимальный порог с данным заданием не справился ни один выпускник, в группе от 61 до 80 баллов – лишь 19%, в группе от 81 до 100 баллов – 91,67%. Такая ситуация схожа с предыдущим годом, кроме того, данные показатели ниже общероссийских за 2018 год. В частности, выпускники не знали центры судостроения России. *Для повышения результативности в дальнейшей подготовке школьников следует уделить внимание данным темам: необходимо знать не менее 10 регионов по производству основных видов сырья, промышленной и сельскохозяйственной продукции. Кроме того, аналогичным образом, необходимо выучить центры производства по каждому из видов продукции, география которых изучается в курсе географии России. Помочь в подготовке могут тематические карты, которые учащиеся составляют самостоятельно на контурных картах, например: «География центров алюминиевой промышленности России», «География центров судостроения», «География центров комбайностроения» и т.д.*

В решении задания 25 проверяются знания и понимание географической специфики природно-хозяйственного районирования России, регионов России, а также умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Главным недостатком подготовки выпускников по курсу «География России» является не достижение требования ФГОС, а умение знать и понимать особенности природы населения и хозяйства крупных географических районов России. *Определение субъекта РФ (области, края, республики и т.д.) возможно по маркерам, характерным только для этого субъекта. Например, приморское или внутриконтинентальное географическое положение, по уникальности площади, специфики природных ресурсов, уникальные месторождения полезных ископаемых, плотность населения ниже или выше средней по России хозяйственной специализации. Задания страноведческого характера, проверяющие знания и понимание географической специфики отдельных регионов, требуют комплекса, синтеза*

знаний, что, безусловно, сложно. Однако, проведение подготовки в форме выделения маркеров территорий может дать положительный результат. При повторении региональной специфики субъектов РФ в процессе подготовки к экзамену, необходимо, показав характеристики изучаемой страны общие для всех стран группы, к которой относится изучаемая страна, акцентировать внимание в первую очередь на ее специфических особенностях. Для одних регионов это могут быть особенности состава населения (национального, религиозного или полового); для других – особенности урбанизации, специфические виды продукции, на производстве которых, субъект специализируется в рамках общероссийского географического разделения труда. Важно выделить и специфические особенности природы каждой из изучаемого региона: соотношение крупных форм рельефа (гор и равнин) в пределах его территории; особенности климата, связанные с особенностями географического положения; наличие действующих вулканов, сейсмичность территории и т.п.

Задание 32 требует понимания следствий вращения Земли, и, в частности, умение производить определение долготы населенного пункта по времени неполного часа (с минутами). Ошибки в данном задании связаны с непониманием того, что в одном градусе долготы 60 минут, он не кратен 100. Как следствие, ошибки в расчетах. Необходимо решать подобные задания, а также задания, где происходит изменение суток (например, когда на одной долготе 23 часа, а через 2 часовых пояса на восток - уже следующие сутки) и т.п. Если возникает трудность, использовать междисциплинарные знания, в частности, по математике.

ВЫВОДЫ:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточными, представлены в таблицах 12а и 12б, ниже приведен текстовый вывод.

Таблица 12а

Проверяемые элементы содержания, которые успешно освоены в среднем (по всем группа школьников):

Код по кодификатору	Содержание
1.1	Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)
2.5	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат
5.2	Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства

7.2.2	Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. Климат и хозяйственная деятельность людей
2.1	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Соотношение суши и океана на Земле
2.4	Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота
3.3	Динамика численности населения Земли и крупных стран. Концепция демографического перехода. Географические особенности воспроизводства населения мира. Постоянный рост населения Земли, его причины и последствия. Демографическая политика
3.1	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара: основные черты и факторы
4.1	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер
6.4	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира
7.3.6	Городское и сельское население. Города
7.5	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России
7.4	Хозяйство России
6.3	Столицы и крупные города
4.2	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производства
7.1.2	Часовые зоны
5.1	Природные ресурсы
2.3	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология
7.3.1	Численность, естественное движение населения
7.3.4	Половой и возрастной состав населения

Таблица 126

Проверяемые элементы знаний, умений и видов деятельности, которые успешно достигнуты

Код по кодификатору	Умения и виды деятельности
2.4.3	Уметь определять на карте географические координаты
1.8.1	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность
1.12	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений
1.8.1	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность
1.10.3	Знать и понимать географические особенности природы России
2.4.4	Уметь определять на карте местоположение географических объектов
2.6.2	Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира
2.6.4	Уметь оценивать территориальную концентрацию населения
1.4.1	Знать и понимать географические особенности отраслевой и

	территориальной структуры мирового хозяйства
1.5	Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда
1.10.4	Знать и понимать географические особенности населения России
1.10.6	Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России
2.1	Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений
2.5	Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений
3.1	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания
1.4.2	Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда
2.6.1	Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий
1.1	Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий
2.4.1	Уметь определять на плане и карте расстояния
2.4.2	Уметь определять на плане и карте азимут
2.8	Уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели
3.2	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы
3.4	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития
2.3.1	Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем
2.3.2	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточными можно считать 85,7% от всего содержания КИМ.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (таблицы 12в и 12г):

Таблица 12в

Код по кодификатору	Содержание
7.4.3	География отраслей промышленности России
7.5	Регионы России. Природно-хозяйственное районирование России

Таблица 12г

Код по кодификатору	Знания, умения и виды деятельности
1.10.5	Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России
1.7	Знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли

Выявлено, что около 14,2% элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Кемеровской области в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Распределение решаемости заданий по уровню сложности представлено на рисунке 2:



Рис. 2

Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки (непреодолевшие минимальный порог) не смогли продемонстрировать достижение ни одного из требований ФГОС по большинству тем КИМ по географии. Знания таких участников ЕГЭ фрагментарны, не имеют системы, зачастую основаны на обыденных представлениях. Для вывода таких обучающихся из «группы риска» могут быть использованы приемы,

направленные на повторение содержания заданий базового уровня, затем переходя к содержанию заданий более высокого уровня.

Выпускники данной группы, как и в 2018 году, не знают и не понимают большинство понятий, явлений и географических процессов в геосферах.

Они не умеют:

- оценивать территориальную концентрацию населения, географические особенности населения России;

- выявлять географические особенности основных отраслей хозяйства России;

- выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений;

- объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем;

- оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства;

- оценивать степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий;

- определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социальноэкономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений;

- объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства;

- определять степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий;

- объяснения разнообразных явлений текущих событий и ситуаций в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы;

- выявлять и описывать разнообразные явления текущих событий и ситуаций в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы;

- анализировать и оценивать разные территории с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития; географические следствия размеров и движений Земли.

Остальные умения проявляются лишь частично.

Решаемость заданий КИМ по уровню сложности среди выпускников, не

достигнувших минимального порога представлена на рисунке 3:



Рис.3

Выпускники из группы, набравших от 61 до 80 баллов, также не демонстрируют достижение всех требований образовательных стандартов. Ими достигнута знание и понимание, оцениваемое как хорошее (более 61 балла) в 41% тем. Таким образом, 59% выпускников усвоили темы, лишь на удовлетворительном уровне. Их подготовка характеризуется хорошим знанием фактологического материала, наличием детальных пространственных представлений, отражающих географические различия географических карт, плана местности, они знают их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть); имеют хорошее представление о рациональном и нерациональном природопользовании, об особенностях воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства; знают и понимают динамику численности населения Земли и крупных стран, концепцию демографического перехода, географические особенности воспроизводства населения мира, постоянный рост населения Земли, его причины и последствия; особенности природноресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира; столицы и крупные города; ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции, факторы размещения производства; часовые зоны.

Тем не менее, ими достигнуты лишь на удовлетворительном уровне требования к содержанию следующих тем (таблица 13):

Таблица 13

Код по кодификатору	Содержание
7.2.2	Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. Климат и хозяйственная деятельность людей

2.1	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Соотношение суши и океана на Земле
2.4	Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота
3.1	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара: основные черты и факторы
4.1	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер
7.3.6	Городское и сельское население. Города
7.4.3	География отраслей промышленности
7.5	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России
4.2	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производства
5.1	Природные ресурсы
2.3	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология
7.3.1	Численность, естественное движение населения
7.3.4	Половой и возрастной состав населения
2.5	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат

Среди знаний, умений, а также и видов деятельности, усвоение которых школьниками данной группы нельзя считать достаточными, отметим следующие (таблица 14):

Таблица 14

Код по кодификатору	Знания, умения и виды деятельности
1.10.5	Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России
1.7	Знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли

С ними справились лишь 19% и 15% экзаменуемых, соответственно.

Кроме того, 60% выпускников данной группы имеют знание, понимание, умения и виды деятельности на удовлетворительном уровне. И лишь 40% хороший и отличный уровень достижения.

Среди умений, а также и видов деятельности, усвоение которых школьниками данной группы можно считать удовлетворительным, отметим следующие (таблица 15):

Таблица 15

Код по кодификатору	Знания, умения и виды деятельности
1.8.1	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность
1.10.3	Знать и понимать географические особенности природы России
2.4.4	Уметь определять на карте местоположение географических объектов
2.6.4	Уметь оценивать территориальную концентрацию населения

1.4.1	Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства
1.10.4	Знать и понимать географические особенности населения России
1.10.6	Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России
2.1	Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений
1.4.2	Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда
2.6.1	Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий
2.4.2	Уметь определять на плане и карте азимут
3.2	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы
3.4	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития
1.7	Знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли
2.3.1	Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем
2.3.2	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем

Данные знания, умения и виды деятельности требуют корректировки. В целом, важным резервом повышения уровня подготовки этой группы выпускников является развитие у них умений интегрировать имеющиеся знания с новой информацией, использовать их для решения задач в новых, нестандартных ситуациях.

Решаемость заданий КИМ по уровню сложности среди выпускников группы от 61 до 80 баллов (рисунок 4):

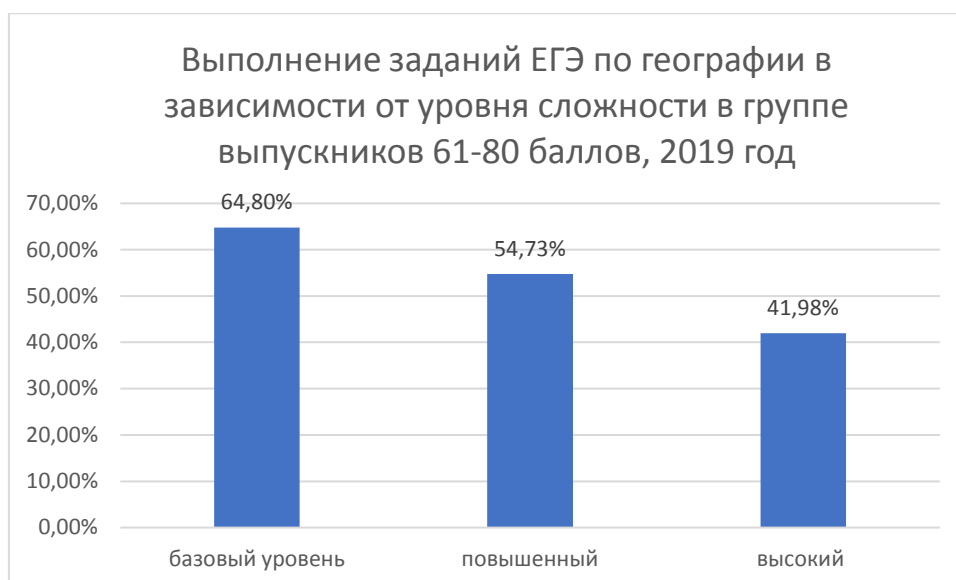


Рис.4

Выпускники группы от 81 до 100 баллов (высокобалльники) демонстрируют овладение большинством требований ФГОС. Все задания выполнены на отличном уровне: 100% выпускников справились с 79,6% заданий КИМ, оставшиеся 20,4% справились 91 – 98% заданий.

На основании анализа результатов экзамена, выявленных недостатков подготовки выпускников, можно предложить некоторые меры по совершенствованию преподавания географии в школе.

Для профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний, большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Изучение многих вопросов курсов географии России и мира должно строиться с опорой на знание общих физико-географических закономерностей, изучаемых ранее. Поэтому, при планировании образовательного процесса, рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого нового раздела курса школьной географии время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных вопросов.

Неуверенное владение географической терминологией, неполное знание признаков географических процессов и явлений ведут к искаженному восприятию этих процессов, затрудняют успешное продвижение обучающихся по образовательной траектории и препятствуют формированию научной картины мира.

Необходим обязательный промежуточный и входной контроль знаний и умений, полученных в предыдущие годы. После выявления пробелов – работа по их устранению.

Решаемость заданий КИМ, вне зависимости от уровня сложности, среди выпускников

группы от 81 до 100 баллов одинакова и колеблется в пределах 98,6 – 99,8% баллов.

- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности представлены в таблице 16:

Таблица 16

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме (содержанию) КИМ

Код по кодификатору	Содержание	2017	2018	2019
1.1	Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)	93	79,66	82,26
2.5	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат	40	77	64,97
5.2	Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	77	73	94,06
7.2.2	Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. Климат и хозяйственная деятельность людей	-	55	67
2.1	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Соотношение суши и океана на Земле	73	62	56,10
2.4	Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота	-	56	71,62
3.3	Динамика численности населения Земли и крупных стран. Концепция демографического перехода. Географические особенности воспроизводства населения мира. Постоянный рост населения Земли, его причины и последствия. Демографическая политика	-	85	82,84
3.1	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара: основные черты и факторы	72	38	73,93
4.1	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	81	55	79,70
6.4	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	58	82	72,94
7.3.6	Городское и сельское население. Города	68	72	74,92
7.4.3	География отраслей промышленности России	48	51	33,66
7.5	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	58	85	66,77
3.3	Динамика численности населения Земли и крупных стран. Концепция демографического перехода. Географические особенности воспроизводства населения мира. Постоянный рост населения Земли,	-	85	82,84

	его причины и последствия. Демографическая политика			
6.3	Столицы и крупные города	-	-	80,20
4.2	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производства	-	-	63,37
7.1.2	Часовые зоны	85	91	89,44
5.1	Природные ресурсы	81	74	78,22
2.3	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронологи	79	79	76,90
7.3.1	Численность, естественное движение населения	88	81	78,55
7.3.4	Половой и возрастной состав населения		84	77,89

В 21% случае наблюдалось ухудшение в решении задний, в стольких же значениях – улучшений (21%), 58% - без существенных изменений.

- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

К сожалению, в независимости от группы выпускников по набранным баллам, отмечено неуверенное владение географической терминологией, неполное знание признаков географических процессов. Такой уровень подготовки ведет к искаженному восприятию этих процессов, затрудняют успешное продвижение обучающихся по образовательной траектории и препятствуют формированию научной картины мира. При работе с понятиями и терминами для учащихся всех групп необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков понятий. Для этого можно использовать различные методические приемы: диктанты понятий, конкурсы по выявлению различий в значении терминов, работа с парными понятиями – выделение черт сходства и различия и т.п. Важно целесообразно использовать прием подведения под понятие, а также работать с близкими понятиями по выявлению черт сходства и различия, последнее актуально в работе с учащимися с высоким уровнем подготовки.

Для обеспечения высокого уровня овладения понятиями целесообразно даже при дефиците времени отрабатывать все признаки, характерные черты рассматриваемого географического явления (процесса). Понятие должно усваиваться во всей полноте, иначе у учащихся не получается использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

У обучающихся с низким уровнем подготовки необходимо восполнение пробелов в знаниях и повторение. Для этого могут быть использованы различные сборники заданий, в том числе, и предназначенные для подготовки к ЕГЭ. Больше внимания уделять разделу «вспомните», перед изучением нового материала, в случае установки «пробелов,» восполнять недостающий материал.

Необходимо нацеливать процесс обучения не только на передачу некоторой системы теоретических знаний, но и на формирование умений применять эти знания на практике в различных ситуациях. Для этого использовать статистические и картографические методы.

Как мы уже отмечали ранее, в отчете 2018 года, при изучении страноведческого материала, особенно в старших классах, можно порекомендовать использовать получающую в последнее время распространение в практике технологию «перевернутого учебного процесса». Такая технология вместо традиционных домашних заданий предполагает опережающее самостоятельное изучение обучающимися дома материала учебника, составление характеристик стран по типовому плану с последующей отработкой этого материала в классе в процессе проведения сравнения стран, проведения практических работ, базирующихся на изученном содержании. Повышению степени сформированности представлений о регионах будет способствовать проведение конкурсов на выявление уникальности географических объектов, явлений.

Возможным резервом повышения эффективности и качества школьного географического образования является использование потенциала внутриспредметных связей. Так, при изучении регионального раздела курса «Экономическая и социальная география России», следует опираться на материал общего отраслевого раздела. Столь же важно при изучении крупных географических районов России опираться на материал, изучаемый в разделах «Природа России», «Население России» и «Хозяйство России». Формировать географические знания об отдельных районах России при изучении общих разделов. Это поможет не только актуализировать и повторить знания по этим разделам, но и сформировать по-настоящему системные знания об отдельных частях нашей страны. В целом многие задания по экономической географии имеют связь с такими предметами как обществознание, история, математика. В решении заданий по физической географии важно привлекать знания из физики.

Важно научить ребят составлять опорные конспекты (схемы) и научить работать с ними. Они помогут в решении заданий связанных с использованием приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений. Подобные опорные схемы помогут систематизировать причинно-следственные связи географических явлений и процессов.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ www.fipi.ru и osmko.ru :

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2019-2020г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- методические рекомендации прошлых лет федерального и регионального уровня.

- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

Для корректировки возникших на завершающем этапе обучения недостатков в подготовке будущих экзаменуемых, важное значение имеет выявление существующих пробелов в знаниях обучающихся. Рекомендуется при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на выявление уровня подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы. Для этого могут быть использованы различные сборники заданий, в том числе и предназначенные для подготовки к ЕГЭ. Больше внимания уделять разделу «вспомните», перед изучением нового материала.

Особое значение имеет проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. Такую работу можно и нужно планировать и проводить совместно с другими учителями естественно-научного и социально-гуманитарного циклов. Полезными при составлении соответствующих диагностических работ могут быть, как задания из различных сборников, предназначенных для проведения тематического контроля, так и сборники заданий для оценки метапредметных результатов обучения.

При организации текущего и тематического контроля знаний, проведении «географических диктантов», рекомендуется не ограничиваться проверкой знания учащимися определения понятий, а использовать задания, требующие их применения.

Диагностика реального уровня подготовки будущих выпускников, планирующих сдавать ЕГЭ по географии, может позволить своевременно выявить пробелы в их знаниях и предпринять необходимые меры, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в географической подготовке будущих участников ЕГЭ.

Необходимо ежегодно отслеживать уровень усвоения элементов содержания, сформированных умений и видов деятельности. Контроль осуществлять не только по материалу прошедшего года, но и предыдущих лет. В соответствии с полученными результатами проводить корректирующие мероприятия.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Кемеровской области):

Руководителям ОО:

- усилить контроль за полным и качественным выполнением учебной программы в соответствии с современными требованиями стандарта географического образования.
- на АТЕ, где отмечены плохие результаты, либо наблюдается изменение среднего балла в худшую сторону, усилить работу с кадровым составом, усилить контроль за качеством подготовки выпускников и повышением квалификации педагогических работников, особенно тех, для которых география не является базовой, а лишь получена во время переподготовки. Здесь необходимо обеспечить проведение методических семинаров или краткосрочных курсов для учителей географии под руководством председателя, заместителя председателя региональной предметной комиссии ЕГЭ по географии и ведущих экспертов, преподавателей-методистов.

Методическим объединениям АТЕ:

- проанализировать результаты ЕГЭ по географии 2017 – 2019 гг. на заседаниях районных (городских), школьных методических объединениях и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «География» и уровня географической подготовки выпускников в контексте требований ФГОС;
- рассмотреть возможные методические подходы к организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, опираясь на результаты ЕГЭ, приведенные в данном аналитическом отчете;
- провести научно-методические семинары для учителей с привлечением специалистов в географии и методики ее преподавания на темы: «Типичные ошибки 2019 года и особенности подготовки школьников к ЕГЭ по географии в 2020 году», «Особенности формирования знаний, умений и видов деятельности по географии», «Технологии, методы и приемы повышения уровня знаний учащихся в изучении особенностей природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира в школьном курсе географии», «Методика организации деятельности школьников в изучении природно-хозяйственного районирования России, регионов России».

Учителям:

- Ввести во всех классах ежегодное диагностическое тестирование с целью выявления уровня усвоения элементов содержания, сформированных умений и видов деятельности. Контроль осуществлять не только по материалу прошедшего года, но и предыдущих лет. В соответствии с полученными результатами проводить корректирующие мероприятия;
- Работа по профилактике типичных ошибок может значительно повысить эффективность преподавания.
- Посетить семинары и курсы повышения квалификации.

Рекомендуемые и использованные источники:

1. А.А. Лобжанидзе, В.В. Барабанов, Э.М. Амбарцумова, С.Е. Дюкова Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по географии / Электронный ресурс. Режим доступа: http://fipi.ru/sites/default/files/document/1535371906/geografiya_2018.pdf
2. Единый государственный экзамен: География: сборник аналитических материалов. Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2011. – 43с.
3. Единый государственный экзамен: География: сборник аналитических материалов. Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2012. – 53с.
4. Единый государственный экзамен: География: сборник аналитических материалов. Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2014. – 63с.
5. Единый государственный экзамен: География: сборник аналитических материалов. Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2015. – 63с.
6. Единый государственный экзамен: География: сборник аналитических материалов. Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2016. – 56с.
7. Единый государственный экзамен: География: сборник аналитических материалов. Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2017. – 48с.
8. Единый государственный экзамен: География: сборник аналитических материалов. Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2018. – 54с.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 17

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»	6.11.18-13.12.18 VII Всероссийская научно-практическая конференция ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Педагогические и руководящие работники организаций общего образования	Опыт работы представлен на 2-х образовательных форумах, 3 презентационных, 3 дискуссионных площадках, проблемы обсуждались на заседаниях 3 РПМО, дискуссионном клубе, квест-практикуме, 2 круглых столах, «День открытых дверей» кафедры естественнонаучных и математических дисциплин
2	Технологии развития стрессоустойчивости учащихся 9-11 классов в период подготовки к сдаче итоговой аттестации	13.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО руководители, заместители директоров ОО, педагогические работники, педагоги-психологи, социальные педагоги	Подготовка методических материалов и рекомендаций для работников системы образования
3	Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования	20.11.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций	Предложены схемы анализа уроков в соответствии с разными подходами
4	Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования	20.11.2018 Постоянно - действующий семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители, заместители руководителей	Разработаны предложения по решению актуальных проблем в деятельности общеобразовательной организации и анализ факторов, способствующих оптимальному управлению

		образовательных организаций, кадровый резерв	системой оценки качества образования в общеобразовательной организации
5	Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО	22.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар МБОУ «СОШ № 35», Осинниковский ГО Директора, заместители директоров, учителя общеобразовательных организаций	1) Освоена практика организации внеурочной деятельности в 10-11 классе 2) Развиты компетенции педагогов по использованию технологий, методов и приемов проведения занятий внеурочной деятельности в старших классах 3) Намечены перспективы дальнейшей работы по подготовке введения ФГОС СОО
6	Концепция развития географического образования в РФ и перспективные направления преподавания географии в школе	29.11.2018 Открытое заседание Кузбасского отделения межрегиональной общественной организации (Ассоциации) учителей географии Юргинский ГО Учителя географии, методисты по географии	1) Изучена Концепция развития географического образования в РФ 2) Выявлены и рассмотрены перспективных направлений в преподавании географии в школе 3) Намечены перспективы работы Ассоциации в 2019 году
7	Интеграция содержания естественно-научных дисциплин как путь его обновления	05.12.2018 III региональная научно-практическая конференция Чебулинский МР Учителя, методисты, руководители ОО	1. Были выявлены основные проблемы интеграции естественно-научного образования и предложены способы их решения 2. Повышена готовность педагогов к практическому осуществлению интеграции естественно-научных знаний на всех уровнях общего образования
8	Инновации в образовании: опыт реализации	10.12 -28.12.2018 XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) НМЦ г. Кемерово	Организован форум по следующим направлениям: - инновационная деятельность в образовательной организации: возможности, эффекты, границы;

		Педагогические и руководящие работники образовательных организаций	- инновации в образовательной, воспитательной, исследовательской работе и внеурочной деятельности обучающихся; - инновации в управлении образовательной организацией, механизмы управления; - управление качеством образования в условиях инновационного развития образовательной организации
9	Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС	11.12.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций	Разработан алгоритм развития интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
10	Семинар «Актуальные проблемы обучения географии и возможности их решения на основе УМК корпорации «Российский учебник» в условиях реализации ФГОС ОО»	06.02.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по географии	Выявлены проблемы современного школьного географического образования
11	Актуальные проблемы обучения географии и возможности их решения на основе УМК корпорации «Российский учебник» в условиях реализации ФГОС ОО»	07.02.2019 Вебинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по географии	Изучены возможности решения проблем современного географического образования на основе УМК корпорации «Российский учебник»
12	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ОО по русскому языку и литературе	07.02.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по русскому языку и литературе	Демонстрация опыта учителей Кемеровской области по формированию и оцениванию образовательных результатов по русскому языку и литературе
13	Дни издательств в Кузбассе	11 - 26.02.19 Проблемно-ориентированные семинары ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО	Проведено 16 семинаров ведущих методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник». В работе

		Педагогические и руководящие работники образовательных организаций, руководители ММС	приняли участие более 1000 педагогов Кузбасса. В ходе семинаров были определены основные векторы развития региональной системы образования и инновационные формы обучения
14	Профессионализм современного учителя: проблемы и поиск путей их решения (химия, биология и география)	21.03.19 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по химии, биологии и географии	1) Рассмотрены профессиональные проблемы учителей химии, биологии, географии; 2) Освоены практические способы решения профессиональных проблем и роста профессионализма учителей

2. Работа с ОО с аномально низкими¹¹ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 18

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Актуальные вопросы школьного химико-биологического и биолого-географического образования (72-120 ч.)	216004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» 449002 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 города Юрги» 437009 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» 431067 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 93» 431013 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 13» 246015 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» Яшкинского муниципального района 225010 МБОУ «Падунская средняя общеобразовательная школа» 219002 МБОУ «Атамановская средняя общеобразовательная школа»
2	Школьное экономическое и географическое образование: углубленный уровень (72-120 ч.)	234002 МБОУ «Тяжинская средняя общеобразовательная школа № 2» 440003 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 34»

¹¹ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

		Тайгинского городского округа 401021 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 28»
3	Актуальные вопросы школьного биолого-географического образования (120 ч.)	410007 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16» 407023 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 76 города Белово» 407011 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 города Белово» 407010 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16 города Белово»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	19.09.2019	Проблемно-ориентированный семинар Оценивание результатов обучения школьников географии: особенности и инструментарий (КРИПКиПРО)
2	10.12.2019	Веб-семинар Совершенствование предметной и методической компетентности учителей информатики в контексте итоговой аттестации выпускников (КРИПКиПРО)
3	13.02.2020	Проблемно-ориентированный семинар Актуальные проблемы обучения географии на основе УМК корпорации «Российский учебник» в условиях реализации ФГОС ОО (КРИПКиПРО)
4	9.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар О преподавании географии в 2019/2020 учебном году: нормативный и содержательный аспекты (Киселёвский ГО) (КРИПКиПРО)
5	20.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар Формирование компетенций учителя по разработке контекстных заданий как средства оценивания результатов образования (КРИПКиПРО)

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г., разработка методических рекомендаций для педагогов по устранению ошибок, допускаемых обучающимися при сдаче ГИА.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 20

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	19.09.2019	Проблемно-ориентированный семинар Оценивание результатов обучения школьников географии: особенности и инструментарий (КРИПКиПРО)
2	13.02.2020	Проблемно-ориентированный семинар Актуальные проблемы обучения географии на основе УМК корпорации «Российский учебник» в условиях реализации ФГОС ОО (КРИПКиПРО)
3	9.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар О преподавании географии в 2019/2020 учебном году: нормативный и содержательный аспекты (Киселёвский ГО) (КРИПКиПРО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ:
ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Рябов Валерий Анатольевич, НФИ «Кемеровский государственный университет» г. Новокузнецк, декан естественно-географического факультета, кандидат географических наук, доцент	Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по географии
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора	

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5228	50,63	5356	48,98	4990	45,68

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3364	32,58	3463	31,67	3221	29,49
Мужской	1864	18,05	1893	17,31	1769	16,19

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4990
Из них:	4911
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	78
выпускников прошлых лет	1
участников с ограниченными возможностями здоровья	32

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	4990
Из них:	467
- выпускники лицеев	
- выпускники гимназий	626
- выпускники СОШсУИОП	260
- выпускники СОШ	3377
- выпускники ГОО	181
- выпускники СПО	79

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Анжеро-Судженск	111	2,22
2.	г.Белово	260	5,21
3.	г.Березовский	66	1,32

4.	г.Калтан	34	0,68
5.	г.Кемерово	1194	23,93
6.	г.Киселевск	128	2,57
7.	г.Краснобродский	21	0,42
8.	г.Ленинск-Кузнецкий	232	4,65
9.	г.Междуреченск	210	4,21
10.	г.Мыски	100	2,00
11.	г.Новокузнецк	1126	22,57
12.	г.Осинники	94	1,88
13.	г.Полысаево	43	0,86
14.	г.Прокопьевск	304	6,09
15.	г.Тайга	55	1,10
16.	г.Юрга	118	2,36
17.	Всего в городах	4096	82,08
18.	Беловский район	34	0,68
19.	Гурьевский район	61	1,22
20.	Ижморский район	18	0,36
21.	Кемеровский район	44	0,88
22.	Крапивинский район	36	0,72
23.	Ленинск-Кузнецкий район	8	0,16
24.	Мариинский район	60	1,20
25.	Новокузнецкий район	69	1,38
26.	Прокопьевский район	20	0,40
27.	Промышленовский район	51	1,02
28.	Таштагольский район	91	1,82
29.	Тисульский район	30	0,60
30.	Топкинский район	52	1,04
31.	Тяжинский район	36	0,72
32.	Чебулинский район	18	0,36
33.	Юргинский район	15	0,30
34.	Яйский район	37	0,74
35.	Яшкинский район	33	0,66
36.	Всего в районах	713	14,29
37.	ГОО	181	3,63
38.	Всего участников ЕГЭ	4990	100,00

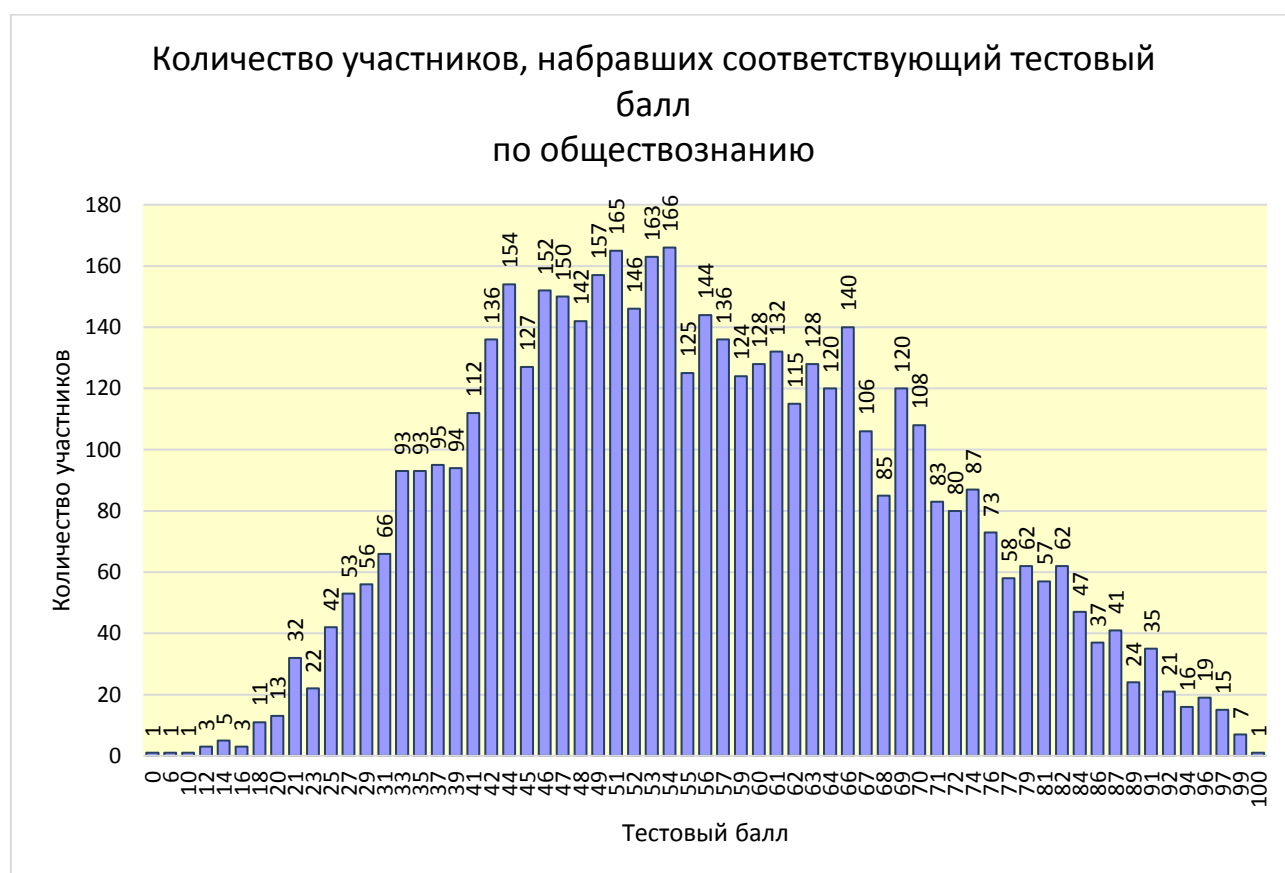
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество сдававших ЕГЭ по обществознанию по Кемеровской области уменьшается, данная тенденция сохранилась и в текущем году, по сравнению с 2018 годом. В том числе, и в процентном соотношении тенденция уменьшения числа сдающих очевидна, по сравнению с 2017 г., наблюдается сокращение почти на 5%. Хотя экзамен по обществознанию по-прежнему остается одним из самых популярных экзаменов (1 место среди гуманитарных дисциплин по выбору).

Основную массу сдающих, по-прежнему, составляют выпускники текущего года. В крупных городах процентное соотношение сдающих ЕГЭ по обществознанию сохранилось примерно на том же уровне (Кемерово, Новокузнецк, Прокопьевск, Ленинск-Кузнецкий, Киселевск, Юрга), в некоторых городах наблюдается небольшое увеличение (Белово, Междуреченск).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл):



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	563	629	796
Средний тестовый балл	56,04	56,31	55,96
Получили от 81 до 99 баллов	187	297	381
Получили 100 баллов	1	1	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,03	0,92	0	0,14
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,79	0,58	0	0,22
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,94	0,06	0	0,22
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,64		0	0,06
Количество участников, получивших 100 баллов	0,02		0	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	12,60	33,31	18,38	3,67	0,02
Лицеи	0,82	3,63	3,41	1,5	
Гимназии	0,92	4,79	5,01	1,82	
СОШсУИОП	0,7	2,38	1,66	0,46	
ГОО	0,32	1,66	1,46	0,18	
СПО	0,88	0,6	0,08		

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г.Анжеро-Судженск	0,24	1,16	0,64	0,18	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2.	г.Белово	1,08	2,61	1,34	0,18	
3.	г.Березовский	0,28	0,66	0,30	0,08	
4.	г.Калтан	0,06	0,30	0,24	0,08	
5.	г.Кемерово	3,35	10,46	7,41	2,71	
6.	г.Киселевск	0,34	1,20	0,88	0,14	
7.	г.Краснобродский	0,06	0,16	0,12	0,08	
8.	г.Ленинск-Кузнецкий	1,12	2,28	1,08	0,16	
9.	г.Междуреченск	0,24	1,58	1,66	0,72	
10.	г.Мыски	0,40	0,96	0,54	0,10	
11.	г.Новокузнецк	3,27	10,74	6,91	1,64	
12.	г.Осинники	0,40	0,98	0,42	0,08	
13.	г.Полысаево	0,08	0,40	0,38		
14.	г.Прокопьевск	1,14	2,89	1,62	0,44	
15.	г.Тайга	0,18	0,44	0,44	0,02	0,02
16.	г.Юрга	0,44	0,88	0,80	0,24	
17.	Всего по городам	12,69	37,72	24,81	6,85	0,02
18.	Беловский район	0,08	0,44	0,16		
19.	Гурьевский район	0,28	0,56	0,28	0,10	
20.	Ижморский район	0,06	0,18	0,12		
21.	Кемеровский район	0,28	0,40	0,18	0,02	
22.	Крапивинский район	0,18	0,42	0,12		
23.	Ленинск-Кузнецкий район	0,02	0,10	0,04		
24.	Мариинский район	0,10	0,54	0,44	0,12	
25.	Новокузнецкий район	0,20	0,76	0,36	0,06	
26.	Прокопьевский район	0,02	0,24	0,14		
27.	Промышленовский район	0,26	0,48	0,26	0,02	
28.	Таштагольский район	0,48	0,86	0,44	0,04	
29.	Тисульский район	0,14	0,28	0,12	0,06	
30.	Топкинский район	0,26	0,36	0,34	0,08	
31.	Тяжинский район	0,12	0,30	0,24	0,06	
32.	Чебулинский район	0,10	0,22	0,04		
33.	Юргинский район	0,14	0,12	0,04		
34.	Яйский район	0,04	0,46	0,22	0,02	
35.	Яшкинский район	0,18	0,28	0,18	0,02	
36.	Всего по районам	2,95	7,01	3,73	0,60	
37.	ГОО	0,32	1,66	1,46	0,18	
38.	Всего участников	15,95	46,39	30,00	7,64	0,02

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово	12 (24%)	24 (48%)	0
2.	МБОУ «Гимназия № 17» г. Кемерово	9 (20%)	20 (44%)	1 (2,22%)
3.	МБОУ «Гимназия № 21» г. Кемерово	12 (28,57%)	16 (38,1)	1 (2,38%)
4.	МБОУ «Гимназия № 41» г. Кемерово	12 (24%)	17 (34%)	2 (4%)
5.	МБОУ «Гимназия № 71» («Радуга») г. Кемерово	6 (26%)	8 (35%)	1 (4%)
6.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 94» г. Кемерово	5 (29,41%)	10 (59%)	0
7.	МБОУ «Лицей № 20» г. Междуреченск	15 (48,39%)	11 (35,48%)	0
8.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26» г. Междуреченск	4 (22,22%)	10 (55,56)	0
9.	МБНОУ «Лицей № 84 имени В.А. Власова» г. Новокузнецк	13 (34,21%)	21 (55,26%)	0
10.	МБНОУ «Лицей № 76» г. Новокузнецк	5 (29,41%)	10 (59%)	0
11.	МБОУ «Лицей № 34» г. Новокузнецк	4 (22,22%)	6 (33,33%)	1 (5,56%)
12.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 32» г. Прокопьевск	7 (35%)	10 (50%)	0
13.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 160» г. Тайга	1 (6,67%)	8 (53%)	0
14.	МАОУ «Гимназия города Юрги»	6 (37,5%)	10 (62,5%)	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
15.	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат»	5 (20%)	10 (40%)	1 (4%)

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24 города Белово» г. Белово	10 (42%)		
2.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 33 имени Алексея Владимировича Бобкова» г. Кемерово	7 (39%)		
3.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 55» г. Кемерово	9 (81%)		
4.	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 78» г. Кемерово	10 (43%)		
5.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» г. Киселевск	7 (58%)		
6.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» г. Новокузнецк	13 (81,25%)		
7.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 41» г. Новокузнецк	6 (40%)		
8.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Прокопьевск	6 (43%)		

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
9.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 34» г. Тайга	6 (50%)		
10.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10 г. Юрги» г. Юрга	7 (41%)		
11.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14 имени К.С. Федоровского» г. Юрга	7 (39%)		
12.	МБОУ «Малосалаирская средняя общеобразовательная школа» Гурьевский район	6 (55%)		
13.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24» Таштагольский район	5 (50%)		
14.	ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания» Таштагольский район	9 (82%)		

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Как свидетельствуют данные, произошло увеличение числа ненабравших минимальный балл, по сравнению с 2018 г., при этом тенденция увеличения данного показателя наблюдается последние три года. Средний балл незначительно ниже, чем в 2018 году. Наблюдается значительное увеличение числа, набравших 81 - 100 баллов. Число набравших 100 баллов свелось к минимальному результату (последние три года стабильно 1 человек).

Как отмечено выше, на протяжении последних трех лет мы наблюдаем устойчивую картину увеличения процента участников ЕГЭ, которые не сумели преодолеть минимальное значение (42 балла) среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО. В то же время, обратная тенденция в 2018 г. среди выпускников программ СПО (в 2016 г. порог не преодолели 91 человек, в 2017 – 41, в 2018 – 47, в 2019 - 46). Это во многом

обусловлено осознанной необходимостью выбора именно этого предмета данной категорией участников.

Более 50% результатов (51,34%) – это диапазон 42 - 62 балла, самым популярным результатом стал результат 54 балла (166 участников), а также – 51 балл (165 участников) и 54 балла (163 участника). Это говорит нам о выходе региона на средний уровень выполнения ЕГЭ по обществознанию.

Среди типов образовательных учреждений с высокими результатами присутствуют лицеи, гимназии и СОШ, а также СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Подготовка учеников городских учебных заведений выше, чем в сельских. Среди учреждений с низкими показателями преобладают учреждения СПО и СОШ разных районов и городов.

Следует обратить внимание на ориентирование подготовки по обществознанию в системе СПО на более активное использование в практике заданий аналогичных заданиям, включенным в структуру КИМов, в том числе через активное использование базы данных заданий ЕГЭ, размещенной на сайте Федерального института педагогических измерений.

100 баллов за ЕГЭ по обществознанию в этом году получил только один выпускник, представитель МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 160» Тайгинского городского округа.

Наилучшие результаты среди образовательных организаций (по доле участников от 81 до 100 баллов, в соотношении с другими показателями) показало МБОУ «Лицей № 20», г. Междуреченск – 48,39%.

По доле участников, не достигших минимального балла, худший результат имеют МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 55», г. Кемерово – 81%, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22», г. Новокузнецк – 81,25%, ГПОУ «Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания», Таштагольский район – 82%.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 29 заданий. Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. На выполнение экзаменационной работы по обществознанию отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

Задания с кратким ответом первой части экзаменационной работы направлены на распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов,

соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями, оценивание истинности суждений о социальных явлениях. Задания первой части также проверяют умения выявлять структурные элементы обществоведческого знания с помощью схем и таблиц, соотносить видовые понятия с родовыми, классифицировать социальные объекты и их признаки, осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка, дифференцировать в социальной информации факты, оценочные суждения и теоретические утверждения, использовать термины и понятия в предлагаемом контексте, конкретизировать теоретические знания.

Задания с развёрнутым ответом второй части экзаменационной работы значительно увеличивают её дифференцирующую способность и тем самым помогают выявить экзаменуемых с наиболее высоким уровнем обществоведческой подготовки.

Разные типы заданий с развёрнутым ответом в совокупности позволяют проверить качественное овладение содержанием курса обществознания и сформированность у экзаменуемых сложных интеллектуальных умений. К их числу относятся умения целостно формулировать, логично и последовательно излагать свои мысли, делать выводы, определять оптимальные способы практической деятельности, использовать полученные знания в смоделированных жизненных ситуациях, конкретизировать теоретические знания, выражать и аргументировать собственную позицию по поводу значимой социальной проблемы, применять теоретические знания при решении проблемных задач, для прогнозирования и обоснования социальных явлений и процессов.

Ответами к заданиям части 1 являются слово (словосочетание) или последовательность цифр. Задания части 2 (21 - 29) требуют полного ответа (дать объяснение, описание или обоснование; высказать и аргументировать собственное мнение).

Задания 1 - 3, 10, 12 оцениваются 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания. Правильное выполнение заданий 4 - 9, 11, 13 - 20 оценивается 2 баллами. Эти задания оцениваются следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; неверное выполнение задания (при указании двух или более ошибочных цифр) – 0 баллов.

Отдельные умения из этого ряда проверяются в ходе ЕГЭ с помощью нескольких разновидностей заданий с развернутым ответом. Каждая из них основана на определенном виде познавательной деятельности:

- перечислять признаки какого-либо явления, объекты одного класса и т.д.;

- применять обществоведческие понятия в заданном контексте;
- раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук;
- приводить примеры определенных общественных явлений, действий, ситуаций;
- решать познавательные и практические задачи, отражающие актуальные проблемы жизни человека и общества;
- осуществлять поиск, анализ и интерпретацию социальной информации по определенной теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических);
- формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам.

В структуре работы **все задания с развёрнутым ответом даются в строгой последовательности**. Задание той или иной разновидности занимает определенное отведенное ей место.

Так, 21 - 24 задания представляют собой составное задание, или, так называемый, мини-тест. Он включает фрагмент источника и четыре вопроса-задания на его анализ и интерпретацию.

Задание 25 направлено на самостоятельное применение обществоведческих понятий в заданном контексте.

Задание 26 требует приведения примеров или раскрытия какого-либо теоретического положения (понятия) на конкретном примере.

Задание 27 - задача, содержащая условие в виде проблемной ситуации или высказывания и вопросы (предписания) к ним.

Задание 28 требует составления сложного плана развернутого ответа по конкретной теме / проблеме обществоведческого курса.

Задания 29.1–29.4 – альтернативные. Они требуют от экзаменуемых написания сочинения-размышления на основе выбора одного из пяти предложенных высказываний. Каждое высказывание поднимает определенную проблему, относящуюся к той или иной области научного обществознания.

Задания 21 и 22 являются двухбалльными. За полное и правильное выполнение каждого из таких заданий выставляется 2 балла. При неполном правильном ответе – 1 балл. Задания 23, 24, 26, 27 – трехбалльные. За полное и правильное выполнение каждого из таких заданий выставляется 3 балла. При неполном правильном – в зависимости от представленности требуемых компонентов ответа – 2 или 1 балл.

Задание 25 является четырехбалльным (критерий 25,1 – 2 балла, критерий 25,2 – 2 балла). При неполном правильном ответе – 1 балл по каждому критерию.

Задание 28 (план сложного типа) является четырехбалльным (критерий 28.1 – 3 балла, критерий 28,2 – 1 балл). К нему прилагается обобщенная схема оценивания от 0 до 4 баллов.

Альтернативные задания являются шестибалльными (критерий 29,1 – 1 балл, критерий 29,2 – 2 балла, критерий 29,3 – 1 балл, критерий 29,4 – 2 балла). К ним прилагается обобщенная схема оценивания от 0 до 6 баллов.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

Анализ данных, приведенных в Таблице 15, показывает, что понижение процента выполнения заданий в основном связано с *группами участников ЕГЭ, не достигшими минимального балла и с группой от 60 до 80*. Группа с результатами 81 - 100 достаточно стабильна, что в целом ожидаемо, так как учащиеся, набравшие от 80 до 100 баллов, одинаково ровно справились со всеми заданиями.

Так же вполне ожидаемо, что в группе, не преодолевших минимальный балл, наблюдаются резкие скачки в результатах. В первой части наиболее низкие результаты отмечены в заданиях 8 (19% выполнения), 10 (27,42%), 14 (24,40%).

Во второй части наиболее низкие результаты отмечены в заданиях 23 (7,30% выполнения), 24 (15,60%), 25,1 (5,03%), 25,2 (2,14%), 26 (14,59%) 27 (8,43%), 28,1 (5,16%), 28,2 (1,01%), 29,2 (3,65%), 29,3 (2,52%).

В группе 61 – 80, так же наблюдаются резкие скачки по второй части, по двум заданиям. Наиболее низкие результаты отмечены в заданиях 25,1 (21,08%), 25,2 (13,48%), 28,1 (23,8%), 28,2 (9,42%).

Анализ возможных причин столь низких результатов по данным заданиям приводится в п. 4.3, где анализируются средние показатели по каждому заданию.

Распределение участников заданий по вариантам выглядит следующим образом:

Вариант 301 – 599

Вариант 302 – 547

Вариант 303 – 498

Вариант 304 – 603

Вариант 305 – 568

Вариант 306 – 513

Вариант 307 – 601

Вариант 308 – 549

Вариант 309 – 507

Вариант 401 – 1

Вариант 403 – 2

Вариант 405 – 1

Вариант 406 – 1

В среднем все варианты выполнены на одном уровне - от 65,28% до 69,63%. По вариантам 401, 405, 406 было по одному участнику, по варианту 403 – 2, поэтому учитывать данные варианты в общей статистике некорректно.

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
В1	Использовать термины и понятия в предлагаемом контексте, конкретизировать теоретические знания	Б	69,27	40,88	63,50	97,38
В2	соотносить видовые понятия с родовыми; осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка	Б	89,78	74,09	89,85	99,48
В3	выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка	Б	70,23	36,23	66,48	94,24

¹² Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
В4	соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями, оценивание истинности суждений о социальных явлениях	П	90,32	67,67	91,32	99,74
В5	распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов	Б	85,33	47,55	87,08	100,00
В6	классифицировать социальные объекты и их признаки, дифференцировать в социальной информации факты, оценочные суждения и теоретические утверждения	П	87,85	62,26	88,77	99,74
В7	осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка,	П	85,53	68,68	83,20	98,69
В8	соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями, использовать термины и понятия в предлагаемом контексте	Б	52,78	19,12	41,68	97,12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
В9	осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка,	П	77,49	41,76	74,60	99,48
В10	умения выявлять структурные элементы обществоведческого знания с помощью схем и таблиц	Б	48,57	27,42	42,20	80,10
В11	осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка, дифференцировать в социальной информации факты, оценочные суждения и теоретические утверждения, использовать термины и понятия в предлагаемом контексте,	П	97,17	89,69	97,58	100,00
В12	умения выявлять структурные элементы обществоведческого знания с помощью схем и таблиц,	Б	92,60	85,41	92,74	97,38
В13	осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка,	П	94,49	80,88	95,38	99,74

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
B14	распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов, соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями	Б	58,25	24,40	51,45	94,50
B15	классифицировать социальные объекты и их признаки, осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка,	П	79,27	50,82	75,85	99,21
B16	конкретизировать теоретические знания	Б	96,43	87,55	97,06	100,00
B17	соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями, оценивание истинности суждений о социальных явлениях	П	70,68	43,52	66,83	96,34
B18	направлена на распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов, соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями	Б	67,81	39,25	63,93	96,86

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
В19	оценивание истинности суждений о социальных явлениях	П	96,67	89,18	97,28	100,00
В20	использовать термины и понятия в предлагаемом контексте, конкретизировать теоретические знания	П	55,08	17,74	47,60	92,93
С1	осуществлять поиск, анализ и интерпретацию социальной информации по определенной теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических)	Б	96,25	86,92	96,98	100,00
С2	перечислять признаки какого-либо явления, объекты одного класса и т.д.; применять обществоведческие понятия в заданном контексте;	Б	89,22	68,55	89,16	99,21
С3	раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук;	В	44,56	7,30	34,21	92,41

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
C4	формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам	В	51,23	15,60	43,41	91,88
C5	применять обществоведческие понятия в заданном контексте;	В	35,24	5,03	21,08	93,72
C6	применять обществоведческие понятия в заданном контексте;	В	28,76	2,14	13,48	91,88
C7	решать познавательные и практические задачи, отражающие актуальные проблемы жизни человека и общества;	В	51,77	14,59	41,60	94,50
C8	формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам	В	60,33	8,43	51,40	98,69

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
С9	обзорное знание определенной темы курса в единстве ее различных аспектов (компонентов); умение представить эти компоненты в структурно-логическом виде, выстроить последовательность рассмотрения отдельных вопросов в целостном сюжете; осуществлять иерархическое структурирование материала, выделяя не только пункты, но и подпункты плана	В	37,18	5,16	23,80	91,10
С10	Умение формулировать корректные пункты плана в заданном контексте	В	18,94	1,01	9,42	71,99

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
C11	осуществлять поиск, анализ и интерпретацию социальной информации по определенной теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических) формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам.	В	70,74	32,08	66,18	98,69
C12	применять обществоведческие понятия в заданном контексте; раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук; приводить примеры определенных общественных явлений, действий, ситуаций; решать познавательные и практические задачи, отражающие актуальные проблемы жизни человека и общества;	В	46,04	3,65	32,57	96,07

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
C13	Умение приводить корректные обществоведческие понятия в заданном контексте	В	38,10	2,52	24,19	93,19
C14	раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук;	В	55,24	16,10	46,65	96,86

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

Анализ средних показателей Таблицы 15 позволяет сделать следующие выводы: *средний процент выполнения заданий части 1 составил – 78,28%, части 2 – 51,69%.*

Уровень выполнения заданий части 1, довольно высок. Лучше всего обучающиеся справились с заданиями 2, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 16, 19 (в среднем выше 80%).

Худшие показатели связаны с заданиями 8, 10, 14, 20. Большую часть данных заданий объединяет необходимость соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями. Возможно, именно данная позиция вызывает наибольшие трудности среди учащихся.

Во второй части лучше всего выполнены задания 21 (96,25%) и 22 (89,22%), что указывает на умение выпускников вникать в смысл текста и проводить его первичный обществоведческий анализ. Но, более низкий средний процент выполнения задания 23 (44,56%) и 24 (51,23%) это во многом связано с тем, что не всегда обучающийся улавливает нюансы, изложенные в задании, и, например, вместо того, чтобы приводить собственные примеры и определения, пытается продолжать ориентироваться только на текст.

Низкий процент выполнения задания 25 (25,1 - 35,24%; 25,2 – 28,76%) связан с тем, что, во-первых, данное задание стало двухкритериальным (с 2019 года), во-вторых, ужесточились

требования к формулировке определения (требуется не только раскрыть смысл понятия, но и указать существенные признаки, относящиеся к характеристике данного понятия, предложение должно быть распространенным). Учащиеся оказались не готовы к подобному усложнению данного задания. Поэтому столь невысокий процент выполнения 25 задания, с нашей точки зрения, вполне ожидаем.

Задание 26 (51,77%) показывает, что для многих учащихся сложно приводить конкретные примеры для того, чтобы связать теорию с практикой. Здесь традиционной ошибкой является попытка учащихся заменить иллюстрирующие примеры (что требуется в задании) объяснением понятий, определением.

Задание 27 выполняется в целом на хорошем уровне (60,33%), но часто аргументы подменяются общими фразами, за которыми не видно четкого понимания процессов и понятий.

Задание 28 стало наиболее сложным для выпускников: 28,1 – 37,18% выполнения; 28,2 – 18,94%. Данные цифры показывают, что наиболее низкие показатели по критерию 28,2 (корректность формулировок пунктов и подпунктов плана). К сожалению, тенденцией является неумение выпускников составлять развернутый план и систематизировать материал, а также частые ошибки при корректной формулировке отдельных понятий и терминов, что приводит к столь низкому проценту выполнения по критерию 28,2.

В задании 29 самым слабым местом в ответах выпускников стал критерий 29,3 (теоретическое содержание мини-сочинения: наличие и корректность рассуждений, выводов) – 38,10%. Видимо это показывает неумение учащихся формулировать выводы и корректные рассуждения, связанные с основной идеей текста. Кроме того, сам критерий требует уточнения формулировок, так как при проверке у экспертов возникал вопрос, что именно оценивает данный критерий, так как общие рассуждения и выводы содержатся практически в каждом мини-сочинении.

ВЫВОДЫ:

Анализ статистических данных, позволяет констатировать, что:

1. Как и в 2018 г. обществоведческие знания, в целом, удовлетворительно усвоены выпускниками, сдававшими экзамен в 2019 году. Преподавание обществознания для подготовки к ЕГЭ ведется достаточно эффективно, но, к сожалению, присутствует ряд негативных тенденций (например, увеличение процента участников ЕГЭ, которые не сумели преодолеть минимальное значение).

2. Как и в 2018 г. при выполнении заданий, экзаменуемые значительно успешнее справлялись с заданиями в том случае, если перед глазами имелся определенный текст.

Гораздо слабее выглядели ответы, когда выпускнику необходимо было применить накопленный объем обществоведческих знаний. В результате просматриваются трудности в выполнении заданий, связанных с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения, а также ориентированных на понимание социальной действительности и установление структурно-функциональных и причинно-следственных связей объектов.

3. Не изменились и тенденции связанные с уровнем освоения материала разными уровневými группами:

обучающиеся с неудовлетворительным уровнем подготовки в целом не освоили ни одного из проверяемых умений;

участники экзамена, получившие удовлетворительную отметку, освоили умения распознавать признаки отдельных понятий, сравнивать единичные социальные объекты; соотносить видовые понятия с родовым; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками социальных явлений, и обществоведческими терминами, понятиями; различать в социальной информации факты и мнения; находить в оригинальном источнике информацию, данную в явном виде, и интерпретировать ее с опорой на предложенный текст;

тестируемые с хорошим уровнем подготовки проявили также умения распознавать признаки и сравнивать различные социальные объекты, анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах; выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем; применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных и практических задач;

выпускники, получившие на экзамене высокие результаты, продемонстрировали умения соотносить обществоведческие знания с социальными реалиями; оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук; оперировать терминами и понятиями в заданном контексте; раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук и приводить примеры общественных явлений, действий, ситуаций; осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации из неадаптированных источников; формулировать на основе социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по актуальным проблемам.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Кемеровской области):

Обучение экспертов, привлекающийся к проверке работ по обществознанию, необходимо проводить в течение всего учебного года. В данном случае, необходимо совмещать курсы повышения квалификации (с большим вниманием к проблемам экономики, познания, права) с семинарами по согласованию позиций по проверке тестов. Это обеспечит

объективность проверки и уменьшение процента 3-х проверок. Кроме того, необходимо формирование круга наиболее квалифицированных экспертов-консультантов. Формирование комиссии должно носить системный характер, с тщательным отбором квалифицированных экспертов, по результатам тестирования и семинаров.

В процессе преподавания больше уделять внимания творческой деятельности учеников, умению самостоятельно систематизировать и формулировать материал. Кроме того, обратить внимание учителей на слабую теоретическую подготовку выпускников.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Участников ГВЭ-11 по обществензнанию не было.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию	19.10.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя истории и обществознания, руководители методических объединений, методисты	Рекомендации для педагогов по использованию методических материалов для подготовки обучающихся к ГИА
2	Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»	6.11.18-13.12.18 VII Всероссийская научно-практическая конференция ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники организаций общего образования	Опыт работы представлен на 2-х образовательных форумах, 3 презентационных, 3 дискуссионных площадках, проблемы обсуждались на заседаниях 3 РПМО, дискуссионном клубе, квест-практикуме, 2 круглых столах, «День открытых дверей» кафедры естественнонаучных и математических дисциплин
3	Подготовка учащихся к олимпиадам (предметы «История» и «Обществознание»)	09.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Методисты, руководители МО учителей истории и обществознания, учителя истории и обществознания	Представлен опыт подготовки одаренных детей к Олимпиаде по истории в ГАУДО ДООЦ «Сибирская сказка». На заседании дискуссионного клуба обсуждена тема «Россия в мировых войнах XXв.», рассмотрены методы преподавания истории Первой и Второй мировых войн на уроках (метод картографического анализа). Проведен вебинар с Изд-вом

			«Просвещение» (г. Москва) по проблеме организации подготовки, учащихся к ГИА
4	Технологии развития стрессоустойчивости учащихся 9-11 классов в период подготовки к сдаче итоговой аттестации	13.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО руководители, заместители директоров ОО, педагогические работники, педагоги-психологи, социальные педагоги	Подготовка методических материалов и рекомендаций для работников системы образования
5	Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования	20.11.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций	Предложены схемы анализа уроков в соответствии с разными подходами
6	Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования	20.11.2018 Постоянно - действующий семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций, кадровый резерв	Разработаны предложения по решению актуальных проблем в деятельности общеобразовательной организации и анализ факторов, способствующих оптимальному управлению системой оценки качества образования в общеобразовательной организации
7	Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО	22.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар МБОУ «СОШ № 35», Осинниковский ГО Директора, заместители директоров, учителя общеобразовательных организаций	1) Освоена практика организации внеурочной деятельности в 10-11 классе 2) Развиты компетенции педагогов по использованию технологий, методов и приемов проведения занятий внеурочной деятельности в старших классах 3) Намечены перспективы дальнейшей работы по подготовке введения ФГОС СОО
8	Методическое сопровождение молодого	07.12.2018 Постоянно-действующий	Научно-методическое сопровождение педагогов

	учителя истории и обществознания в условиях реализации ФГОС ООО	семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя истории и обществознания, руководители методических объединений, методисты	
9	Инновации в образовании: опыт реализации	10.12 -28.12.2018 XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) НМЦ г. Кемерово Педагогические и руководящие работники образовательных организаций	Организован форум по следующим направлениям: - инновационная деятельность в образовательной организации: возможности, эффекты, границы; - инновации в образовательной, воспитательной, исследовательской работе и внеурочной деятельности обучающихся; - инновации в управлении образовательной организацией, механизмы управления; - управление качеством образования в условиях инновационного развития образовательной организации
10	Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС	11.12.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций	Разработан алгоритм развития интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
11	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО по русскому языку и литературе	07.02.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по русскому языку и литературе	Демонстрация опыта учителей Кемеровской области по формированию и оцениванию образовательных результатов по русскому языку и литературе
12	Дни издательств в Кузбассе	11 - 26.02.19 Проблемно-ориентированные семинары ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО	Проведено 16 семинаров ведущих методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник». В работе

		Педагогические и руководящие работники образовательных организаций, руководители ММС	приняли участие более 1000 педагогов Кузбасса. В ходе семинаров были определены основные векторы развития региональной системы образования и инновационные формы обучения
13	Урок обществознания в контексте перехода на ФГОС ООО: успешные практики реализации ФГОС ООО	05.04.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя истории и обществознания, реализующие программы основного и среднего общего образования; методисты	Представлен опыт работы учителей истории и обществознания, выявлены затруднения педагогов в планировании урока при реализации ФГОС ООО

2. Работа с ОО с аномально низкими¹³ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Реализация историко-культурного стандарта и развитие личности учащихся средствами предметов «История» и «Обществознание» (96-120 ч.)	216004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» 431043 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 55» 431041 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 52» 428010 МБОУ средняя общеобразовательная школа № 12 401005 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» 246013 МБОУ «Пашковская средняя общеобразовательная школа Яшкинского муниципального района» 240007 МБОУ «Искитимская средняя общеобразовательная школа» 231019 МБОУ «Шишинская средняя общеобразовательная школа» 210003 МБОУ «Борисовская средняя общеобразовательная школа»
2	Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии по	437030 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 68»

¹³ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

	проведению ГИА по общеобразовательным программам основного и среднего общего образования по обществознанию (24 ч.)	437022 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35» 431052 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 69» 431021 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» 428010 МБОУ средняя общеобразовательная школа № 12 416003 МБОУ Киселевского городского округа «Средняя общеобразовательная школа № 5» 401043 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 55» 407007 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11 города Белово»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	15.11.2019	Проблемно-ориентированный семинар Подготовка учащихся к олимпиадам (предметы «История» и «Обществознание») (КРИПКиПРО)
2	10.12.2019	Веб-семинар Совершенствование предметной и методической компетентности учителей информатики в контексте итоговой аттестации выпускников (КРИПКиПРО)
3	20.12.2019	Проблемно-ориентированный семинар Подготовка учащихся к ГИА (предмет «Обществознание») (КРИПКиПРО)
4	20.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар Формирование компетенций учителя по разработке контекстных заданий как средства оценивания результатов образования (КРИПКиПРО)

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г., разработка методических рекомендаций для педагогов по устранению ошибок, допускаемых обучающимися при сдаче ГИА.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)

1	15.11.2019	Проблемно-ориентированный семинар Подготовка учащихся к олимпиадам (предметы «История» и «Обществознание») (КРИПКиПРО)
2	20.12.2019	Проблемно-ориентированный семинар Подготовка учащихся к ГИА (предмет «Обществознание») (КРИПКиПРО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ:
ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Селезнев Роман Сергеевич, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», доцент кафедры всеобщей истории и социально-политических наук института истории и международных отношений, кандидат исторических наук	Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по обществознанию
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора	

ЛИТЕРАТУРА

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
687	6,65	740	6,77	704	6,44

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	577	5,59	651	5,95	590	5,40
Мужской	110	1,07	89	0,81	114	1,04

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	704
Из них:	690
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	14
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	704
Из них:	181
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	458
– выпускники СОШ с УИОП	28
– выпускники ГОО	22
– выпускники СПО	15

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Анжеро-Судженск	11	1,56
2	г. Белово	38	5,40
3	г. Березовский	8	1,14
4	г. Калтан	9	1,28
5	г. Кемерово	248	35,23
6	г. Киселевск	15	2,13
7	г. Краснобродский	6	0,85
8	г. Ленинск-Кузнецкий	17	2,41
9	г. Междуреченск	35	4,97
10	г. Мыски	19	2,70
11	г. Новокузнецк	124	17,61
12	г. Осинники	7	0,99
13	г. Полысаево	5	0,71
14	г. Прокопьевск	27	3,84
15	г. Тайга	11	1,56
16	г. Юрга	23	3,27
	Всего в городах	603	85,65
17	Беловский район	1	0,14
18	Гурьевский район	6	0,85
19	Ижморский район	1	0,14
20	Кемеровский район	5	0,71
21	Красноармейский район	6	0,85
22	Ленинск-Кузнецкий район	1	0,14
23	Мариинский район	7	0,99
24	Новокузнецкий район	9	1,28
25	Прокопьевский район	2	0,28
26	Промышленовский район	5	0,71
27	Таштагольский район	4	0,57
28	Тисульский район	2	0,28
29	Топкинский район	10	1,42
30	Тяжинский район	4	0,57
31	Чебулинский район	2	0,28
32	Юргинский район	1	0,14
33	Яйский район	3	0,43
34	Яшкинский район	10	1,42
	Всего в районах	79	11,22
35	ГОО	22	3,13
	Всего участников ЕГЭ	704	100

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по литературе в этом году уменьшилось по сравнению с предыдущим годом на 36 человека. Как и в предыдущие годы, большинство учащихся, выбирающих для сдачи ЕГЭ литературу, обучается в городских школах. В целом можно говорить, что количественные показатели 2019 года в процентном отношении соотносимы с предыдущими показателями, изменения в численности участников по отдельным категориям, типам образовательных организаций и АТЕ не существенны.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	10	26	10
Средний тестовый балл	60,23	63,41	63,06
Получили от 81 до 99 баллов	48	107	67

	Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Получили 100 баллов	3	12	3

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,42		0	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,07	1,14	0	
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	49,72	0,71	0	0,14
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,38	0,14	0	
Количество участников, получивших 100 баллов	3		0	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,28	28,84	29,97	4,83	1
СОШ с УИОП	0,14	1,14	2,41	0,28	
Лицеи		2,13	5,4	1,85	2
Гимназии		4,4	9,66	1,99	
ГОО		0,43	2,27	0,43	
СПО		1,28	1,71	0,14	

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	
г. Анжоро-Судженск	0,14	0,28	0,85	0,28	
г. Белово		2,70	2,41	0,28	
г. Березовский		0,43	0,71		
г. Калтан	0,14	0,71	0,28	0,14	
г. Кемерово	0,57	12,78	18,04	3,55	2
г. Киселевск		1,14	0,71	0,28	
г. Краснобродский		0,57	0,28		
г. Ленинск-Кузнецкий		0,99	1,42		
г. Междуреченск	0,14	1,42	3,13	0,28	
г. Мыски	0,14	1,28	0,99	0,28	
г. Новокузнецк		7,67	7,39	2,41	1
г. Осинники	0,14	0,28	0,57		
г. Полысаево			0,71		
г. Прокопьевск		1,85	1,85	0,14	
г. Тайга		0,57	0,85	0,14	
г. Юрга		1,28	1,56	0,43	
Всего по городам	1,28	33,95	41,76	8,24	3
Беловский район		0,14			
Гурьевский район			0,85		
Ижморский район			0,14		
Кемеровский район		0,43	0,28		
Крапивинский район	0,14	0,28	0,28	0,14	
Ленинск-Кузнецкий район		0,14			
Мариинский район		0,28	0,57	0,14	
Новокузнецкий район		0,43	0,71	0,14	
Прокопьевский район		0,14	0,14		
Промышленовский район		0,28	0,43		
Таштагольский район		0,28	0,28		
Тисульский район			0,28		
Топкинский район		0,43	0,71	0,28	
Тяжинский район			0,57		
Чебулинский район		0,14	0,14		
Юргинский район			0,14		

Яйский район			0,28	0,14	
Яшкинский район		0,85	0,57		
Всего по районам	0,14	3,84	6,39	0,85	
ГОО		0,43	2,27	0,43	
Всего участников	1,42	38,21	50,43	9,52	3

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБНОУ «Городской классический лицей» (г. Кемерово)	28,57	52,38	0
2	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат»	9,09	81,82	0
3	МБОУ «Гимназия № 41» г. Кемерово	8,33	62,50	0
4	МБОУ «Гимназия № 17» г. Кемерово	8,33	58,33	0
5	ГПОУ «Новокузнецкий областной колледж искусств»	8,33	33,33	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 37 имени Новикова Гаврила Гавриловича» г. Кемерово	0	41,67	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Для сопоставления ОО с самыми высокими и самыми низкими показателями были выбраны все 6 региональных учебных заведений (100%), в которых количество участников ЕГЭ было более 10, поэтому даже в МБОУ «СОШ № 37» (г. Кемерово) результаты невысокие только по сравнению с остальными. В целом же в этой выборке отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог. Можно отметить формирующуюся тенденцию участия в ЕГЭ по литературе небольшого количества учащихся (менее 10 человек) от каждой ОО. Следует отметить существенное сокращение количества участников ЕГЭ по предмету, набравших 100 баллов 3 испытуемых в 2019 против 12 в 2018 г. На наш взгляд, это объясняется ужесточением критериальной базы по сравнению с прошлым годом особенно при оценивании заданий 8 и 15.

В целом приведенные в разделе таблицы показывают наметившуюся в предыдущие годы закономерность: доля участников, получивших высокие баллы на ЕГЭ по литературе, из лицеев, гимназий и школ с углубленным преподаванием значительно выше по сравнению с выпускниками СОШ. Как правило, все сдающие экзамен из образовательных организаций этого типа успешно преодолевают минимальный порог баллов. Напротив, доля выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов, как правило, формируется из выпускников средних образовательных школ и учреждений СПО. Есть отдельные исключения, но они уже не влияют на общую картину результативности.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. В 2019 году экзаменационная модель по литературе была ориентирована на прошлогоднюю модель, которая в 2018-м позиционировалась как переходная, но в этом году сохранила свою актуальность. Общее количество заданий (17), а также пропорциональное соотношение заданий частей В (12) и С (5) осталось на уровне прошлых лет. Это позволило сохранить ступенчатую структуру всего КИМа: от вопросов к конкретному тексту и далее – к заданиям обобщающего характера (задания В1 – В12, С1 – С4, С5.1 – С5.3). При такой комбинации заданий проверяются различные знания обучающихся в области литературы. Эффективность работы определялась путем проверки применения общих теоретических знаний (отдельные факты историко-литературного характера, элементы художественной формы) при анализе конкретного фрагмента художественного текста.

Наиболее важной, определяющей, частью экзаменационной модели, как и в прежние годы, стали задания, требующие написания развернутого ответа (развернутое суждение по

существо сформулированного вопроса). Эта часть позволяет сделать вывод о сформированности у обучающихся умений составлять целостные письменные высказывания на заданную тему, выражать и подкреплять аргументами собственную позицию, включать анализируемый материал в литературный контекст.

Экзаменационный вариант состоял из двух частей, включающих 17 заданий, на выполнение которых отводилось 3 часа 55 минут (235 минут). Время, необходимое для выполнения отдельного вида заданий, экзаменуемые распределяют самостоятельно. В общих рекомендациях, предлагаемых участникам ЕГЭ для ознакомления при подготовке к экзамену, отмечается, что работа над первой частью, состоящей из комплекса заданий, должна быть соразмерна по времени работе над второй частью, состоящей из написания сочинения, что составляет приблизительно по 2 часа на каждую часть.

Первая часть работы представляет собой анализ текста художественного произведения по жанрово-родовому принципу. По сути, она делится на два раздела, обусловленных работой с предлагаемыми двумя текстами. Соответственно, это задания 1-9 (работа с фрагментом эпического/драматического произведений) и 10-16 (работа с лирическим стихотворением). При этом ответы на вопросы 1-7 и 10-14 не вызывают серьезных затруднений и выполняются в форме тестирования. Развернутые ответы предполагаются при выполнении заданий 8, 9, 15 и 16. При выполнении заданий, требующих развернутых ответов, учащиеся помимо имманентного анализа предложенных текстов выполняли и сопоставительный по указанному в вопросе основанию. Неожиданными выглядят результаты ответов на задание 8. *Каково авторское отношение к быту и нравам семьи Гринёвых?* Примерно половина учащихся не справилась с этим заданием, подменив ответ на вопрос об авторском отношении описанием быта и нравов семьи Гриневых. При этом сама формулировка задания предельно прозрачна и понятна и в полной мере опирается на требования, изложенные в спецификации. В этом смысле отличается ситуация с формулировкой задания 16. *В каких произведениях отечественной поэзии звучит любовная тема и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением В.С. Высоцкого «Если я богат, как царь морской...»?* В ней оказалась заложена неочевидная двусмысленность, которая обнаружилась в ситуации апелляции. Если внимательно присмотреться, такая формулировка задания не требует от экзаменуемого проводить сопоставление по указанному тематическому основанию и позволяет осуществлять сравнительный анализ по любым другим свойствам и характеристикам соотносимых стихотворений (метрика, строфика, динамика лирического сюжета, звуковая инструментовка и т.п.).

Вторая часть экзаменационной работы предполагала написание сочинения на одну из предложенных в варианте тем. Необходимо отметить достаточно высокий уровень проблемных вопросов, ставших основой тематики развернутых ответов, требующих от экзаменуемых не только хорошего знания текста художественного произведения и историко-литературных сведений, но также способности делать логические умозаключения и проводить аналитические параллели. Именно третья часть работы является наиболее важной, поскольку предполагает создание полноформатного (в объеме не менее 150 слов) связного высказывания на литературную тему. Все предложенные в этом году темы сочинений были глубокими, интересными, позволяющими участникам экзамена продемонстрировать свой уровень понимания смысла художественных произведений, что подтверждается результатами экзамена. Однако и здесь не обошлось без неожиданностей. Наибольшую сложность вызвала тема *17.1. В чем состоит смысл названия комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?* Примерно треть сочинений не соответствовало заданию, а около половины содержало грубые ошибки, наиболее распространенной из которых оказалось употребление слова «недоросль» в женском роде.

Задания с кратким ответом признаются заданиями базового уровня сложности. Задания с развернутым ответом ограниченного объема являются заданиями повышенного, а задания второй части (сочинение) – высокого уровня сложности.

Отбор литературного материала осуществлялся с учетом распределения заданий по определенным содержательным блокам. Группировка текстов производилась на основе принципа периодизации курса литературы. Объем содержания предмета представлен в виде 8 разделов. С учетом первого раздела «Сведения по теории и истории литературы» в варианты экзаменационных работ были включены различные термины и понятия (проверялись знания по определению литературного рода, художественного метода, литературного направления, литературного течения, содержания и структуры литературного произведения, изобразительно-выразительных средств и художественных приемов создания образа, стихотворного размера). Остальные 7 разделов распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами: «Древнерусская литература», «Литература XVIII века», «Литература первой половины XIX века», «Литература второй половины XIX века», «Литература конца XIX – начала XX века», «Литература первой половины XX века», «Из литературы второй половины XX в. – начала XXI века». Последний раздел с этого года был дополнен произведениями современной литературы, в связи с чем было содержательно изменено его наименование.

В каждом варианте экзаменационной работы задания третьей части соответствуют четырем содержательным блокам:

1. Древнерусская литература, литература XVIII века и первой половины XIX века.
2. Литература второй половины XIX в.
3. Литература конца XIX – начала XXI веков.

4.2. В Кемеровской области учащиеся писали экзамен по 6-ти вариантам (301, 302, 303, 304, 305, 306). Количественно экзаменуемые распределились следующим образом:

Вариант	Количество участников	% выполнения
301	128	79,38
302	118	81,07
303	107	78,79
304	127	78,64
305	119	78,30
306	105	80,62

В целом выполнение экзаменуемыми заданий по всем вариантам выглядит следующим образом:

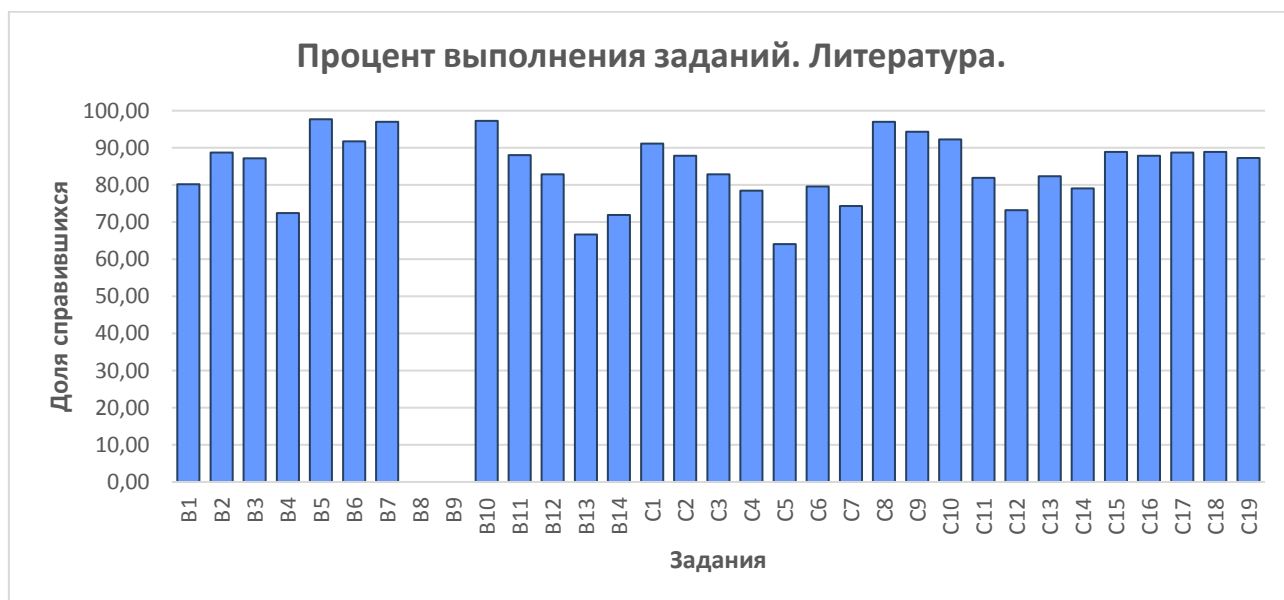


Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Кемеровской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
B1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	80,17	57,14	70,63	92,86
B2		Б	88,73	42,86	82,53	100
B3		Б	87,16	14,29	79,55	98,57
B4		Б	72,47	28,57	62,83	81,43

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Кемеровской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
B5		Б	97,72	100	95,54	98,57
B6		Б	91,73	28,57	87,36	100
B7		Б	97,00	71,43	95,17	98,57
B8		Б	0,00	0,00	0,00	0,00
B9		Б	0,00	0,00	0,00	0,00
B10		Б	97,29	71,43	94,42	100
B11		Б	88,02	28,57	79,55	98,57
B12	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	82,88	0,00	73,98	97,14
B13		Б	66,62	28,57	56,88	80,00
B14		Б	71,9	14,29	61,71	91,43
C1	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	91,16	42,86	82,16	100
C2		П	87,87	14,29	76,95	100
C3		П	82,88	14,29	69,89	98,57
C4	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	78,46	42,86	59,85	100
C5		П	64,05	14,29	39,41	97,14
C6		П	79,60	28,57	59,85	100
C7		П	74,32	14,29	53,16	97,14
C8	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	97,00	57,14	94,05	100
C9		П	94,29	28,57	89,22	100
C10		П	92,3	28,57	84,76	100
C11	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	81,88	0,00	58,36	100
C12		П	73,18	0,00	42,01	100
C13		П	82,31	0,00	59,48	100
C14		П	79,03	0,00	55,02	98,57
C15	1.1–1.6,	В	88,87	0,00	77,32	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Кемеровской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
C16	2.1–2.10, 3.1, 3.2	В	88,87	0,00	75,09	100
C17		В	88,73	0,00	76,95	100
C18		В	88,87	0,00	77,32	100
C19		В	87,30	0,00	74,35	100

По анализируемому варианту (301) средний процент выполнения заданий в целом коррелирует с общей картиной.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Кемеровской области
B1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	80,17
B2		Б	88,73
B3		Б	87,16
B4		Б	72,47
B5		Б	97,72
B6		Б	91,73
B7		Б	97,00
B8		Б	0,00
B9		Б	0,00
B10		Б	97,29
B11	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	88,02
B12		Б	82,88
B13		Б	66,62
B14		Б	71,9
C1	1.1, 1.2, 2.1, 2.2,	П	91,16

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Кемеровской области
C2	2.8, 2.9, 3.1	П	87,87
C3		П	82,88
C4	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	78,46
C5		П	64,05
C6		П	79,60
C7		П	74,32
C8	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	97,00
C9		П	94,29
C10		П	92,3
C11	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	81,88
C12		П	73,18
C13		П	82,31
C14		П	79,03
C15	1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2	В	88,87
C16		В	88,87
C17		В	88,73
C18		В	88,87
C19		В	87,30

Следует отметить, что в этом году все варианты КИМов были удачно составлены так, что входящий в них материал и типы заданий соответствовали всем привлекаемым в процессе школьного обучения литературе учебным комплексам. В целом можно считать, что обучающиеся достаточно успешно усвоили такие разделы, как основные факты жизни и творчества поэтов и писателей; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, язык художественного произведения. К недостаточно усвоенным элементам содержания следует

отнести познания в области историко-культурного контекста, что привело к различным фактическим ошибкам.

Обучающиеся достаточно хорошо умеют воспроизводить содержание литературного произведения, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

К недостаточно усвоенным умениям следует отнести приемы как имманентного (задания 8 и 15), так и сопоставительного (задания 9 и 16) анализа литературных произведений. Можно также отметить у среднестатистических участников экзамена достаточно слабую аргументацию выдвигаемых ими тезисов при интерпретации произведений или в процессе рассуждения на заданную тему. Все еще много работ, где привлечение текста осуществляется на основе пересказа или общих рассуждений о произведении. Кроме того, отдельные вопросы вызвали сложности у учащихся. Казусными выглядели немногословные прямые ответы на вопрос 15. Каким предстаёт герой стихотворения В.С. Высоцкого «Если я богат, как царь морской...»? Зачастую учащиеся характеризовали его в нескольких предложениях как влюбленного. В этом смысле предельно лаконичной была работа с ответом в одну строку: «Герой стихотворения В. Высоцкого предстает влюбленным». Комиссия сочла ответ правильным по первому критерию, но критерий привлечения текста уже был нулевым. Ответы такого рода тоже свидетельствуют о слабо развитых навыках анализа и интерпретации.

В целом, продемонстрированные на экзамене знания, умения и навыки остаются на уровне предыдущих лет. Изменение процентного соотношения оценок, на наш взгляд, обусловлено не столько более слабой подготовкой учащихся к экзамену, по сравнению с прошлым годом, сколько изменением критериальной базы, особенно в связи с переносом авторской позиции из критерия 1 в критерий по привлечению текста, который является отсекающим. Тем не менее, если сопоставить результаты трех лет, то становится очевидным, что результаты экзамена этого года качественно соотносимы с результатами 2017 года, в то время как в 2018 году критериальная база была составлена более лояльно к учащимся. Тем не менее, как и в предыдущие годы сохраняется негативная тенденция – на экзамен по литературе (по выбору) приходит определенный, на наш взгляд, немалый процент учащихся, не читающих художественных произведений и осуществляющих свои суждения на основании тиражируемых кратких пересказов. Другой проблемой видится поверхностное чтение, которое в последние годы все чаще встречается у школьников и будущих студентов.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

1. Примерно половина испытуемых не справилась с заданием 8 анализируемого варианта КИМ, подменив ответ на вопрос об авторском отношении описанием быта и нравов семьи Гриневых. Это свидетельствует о несформированном у этой группы учащихся представлении о роли автора-творца, об авторской системе ценностей в произведении. Думается, что в практике преподавания учителям стоит обратить внимание на разграничение автора биографического и автора-творца, а также ввести в уроки элементы анализа авторской аксиологии.

2. Было выявлено ошибочное употребление слова «недоросль» в женском роде примерно в трети работ, где содержалось сочинение на тему 17.1. В чем состоит смысл названия комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»? Слабое владение знаниями по истории русской культуры этой частью учащихся вкупе с поверхностно прочитанным произведением привело к невозможности справиться с поставленным вопросом. При этом имелись сочинения, глубоко раскрывающие обозначенную тему и свидетельствующие о понимании смысла этой комедии. Думается, что в практике школьного преподавания необходимо больше внимания уделять историко-культурному комментированию тех реалий, которые уже ушли из современной жизни.

ВЫВОДЫ:

На сегодняшний день уровень подготовки выпускников по литературе очень разный. Есть выпускники, продемонстрировавшие глубокие знания по предмету, есть те (и их, к сожалению, немало), кто слабо представляет себе особенности художественного мира, не избавившись от наивно-реалистического типа чтения. Учитывая, что при оценке выполнения экзаменационных заданий именно содержательная сторона является определяющей, порой эксперты в силу названных причин затруднялись оценить экзаменационную работу.

В 2019 году слабое место в общепредметной подготовке по-прежнему связано с отсутствием у большинства обучающихся четких теоретических знаний, которые экзаменуемый мог бы применить практически при анализе текста. Другой явной проблемой при сдаче экзамена по литературе становится на сегодняшний день низкий уровень как читательской, так и общей культуры.

В отношении литературы подготовку имеет смысл начинать уже в 9, 10 классах, поскольку в обязательный минимум включены материалы всего курса обучения, что, в свою очередь, предполагает освоение большого объема произведений. С другой стороны, модели ЕГЭ и ОГЭ все больше координируются, этот год стал очередным этапом сближения этих форм итоговой аттестации, что позволяет осуществлять единообразный способ подготовки с

последующим усложнением программного материала. Учитывая, что, как правило, обучающиеся, выбирающие для сдачи ОГЭ по литературе в 9 классе, являются потенциальными участниками ЕГЭ по литературе в 11 классе, такая единая методика подготовки демонстрирует свою эффективность.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

- провести в рамках курсов переподготовки на базе специализированных учебных центров области для учителей литературы тренинги по разграничению разных форм работы с текстом художественного произведения – анализ, пересказ, рассуждение;
- провести в рамках курсов переподготовки на базе специализированных учебных центров области для учителей литературы занятия по категории автора, а также тренинги по анализу авторской позиции в художественном произведении;
- по мере объявленной модификации модели ЕГЭ по литературе в течение следующего учебного года проводить для учителей вебинары, направленные на разъяснение особенности новых КИМов.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

Участников ГВЭ по литературе не было.

Отсутствие в текущем учебном году участников ГВЭ не позволяет сформулировать аналитические и рекомендательные тезисы по итогам этой формы экзаменационных испытаний.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Организация языкового материала экзаменационной работы по литературе в 2019 году	20.09.2018 Вебинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя русского языка и литературы, методисты	Определены новые подходы в подготовке обучающихся к ГИА
2	Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»	6.11.18-13.12.18 VII Всероссийская научно-практическая конференция ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники организаций общего образования	Опыт работы представлен на 2-х образовательных форумах, 3 презентационных, 3 дискуссионных площадках, проблемы обсуждались на заседаниях 3 РПМО, дискуссионном клубе, квест-практикуме, 2 круглых столах, «День открытых дверей» кафедры естественнонаучных и математических дисциплин
3	Технологии развития стрессоустойчивости учащихся 9-11 классов в период подготовки к сдаче итоговой аттестации	13.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО руководители, заместители директоров ОО, педагогические работники, педагоги-психологи, социальные педагоги	Подготовка методических материалов и рекомендаций для работников системы образования
4	Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования	20.11.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций	Предложены схемы анализа уроков в соответствии с разными подходами
5	Управление системой	20.11.2018	Разработаны предложения

	оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования	Постоянно - действующий семинар ГООУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКИПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций, кадровый резерв	по решению актуальных проблем в деятельности общеобразовательной организации и анализ факторов, способствующих оптимальному управлению системой оценки качества образования в общеобразовательной организации
6	Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО	22.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар МБОУ «СОШ № 35», Осинниковский ГО Директора, заместители директоров, учителя общеобразовательных организаций	1) Освоена практика организации внеурочной деятельности в 10-11 классе 2) Развиты компетенции педагогов по использованию технологий, методов и приемов проведения занятий внеурочной деятельности в старших классах 3) Намечены перспективы дальнейшей работы по подготовке введения ФГОС СОО
7	Инновации в образовании: опыт реализации	10.12 -28.12.2018 XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) НМЦ г. Кемерово Педагогические и руководящие работники образовательных организаций	Организован форум по следующим направлениям: - инновационная деятельность в образовательной организации: возможности, эффекты, границы; - инновации в образовательной, воспитательной, исследовательской работе и внеурочной деятельности обучающихся; - инновации в управлении образовательной организацией, механизмы управления; - управление качеством образования в условиях инновационного развития образовательной организации
8	Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной	11.12.2018 Консультация ГООУ ДПО (ПК) С КРИПКИПРО	Разработан алгоритм развития интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в

	организации в условиях реализации ФГОС	Руководители, заместители руководителей образовательных организаций	общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
9	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО по русскому языку и литературе	07.02.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКипРО Учителя и методисты по русскому языку и литературе	Демонстрация опыта учителей Кемеровской области по формированию и оцениванию образовательных результатов по русскому языку и литературе
10	Дни издательств в Кузбассе	11 - 26.02.19 Проблемно-ориентированные семинары ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКипРО Педагогические и руководящие работники образовательных организаций, руководители ММС	Проведено 16 семинаров ведущих методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник». В работе приняли участие более 1000 педагогов Кузбасса. В ходе семинаров были определены основные векторы развития региональной системы образования и инновационные формы обучения

2 Работа с ОО с аномально низкими¹⁴ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Актуальные методики преподавания русского языка и литературы на углубленном уровне (96-120 ч.)	231019 МБОУ «Шишинская средняя общеобразовательная школа» 216201 ФКОУ «Средняя общеобразовательная школа Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области» 207007 МБОУ «Елыкаевская средняя общеобразовательная школа» Кемеровского муниципального района 207005 МБОУ «Березовская средняя общеобразовательная школа» Кемеровского муниципального района Кемеровской области

¹⁴ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

		207004 МБОУ «Береговская средняя общеобразовательная школа» Кемеровского муниципального района 207003 МБОУ «Барановская средняя общеобразовательная школа» Кемеровского муниципального района 202010 МБОУ «Малосалаирская средняя общеобразовательная школа» 431068 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 94» 431005 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» 428005 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5»
2	Современные методики преподавания русского языка и литературы как средство достижения планируемых образовательных результатов (96-120 ч.)	437022 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35» 437017 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 28» 431352 МКОУ «Детский дом-школа № 95» «Дом детства» 431021 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» 401052 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 70» 459001 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29» им. И.Г. Михайлова 401068 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 97» 407004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 города Белово» 210006 МБОУ «Крапивинская средняя общеобразовательная школа»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	21.11.2019	Проблемно-ориентированный семинар Методическое обеспечение преподавания русского языка и литературы в 2019-2020 г. (КРИПКиПРО)
2	10.12.2019	Веб-семинар Совершенствование предметной и методической компетентности учителей информатики в контексте итоговой аттестации выпускников (КРИПКиПРО)
3	20.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар Формирование компетенций учителя по разработке контекстных заданий как средства оценивания результатов образования (КРИПКиПРО)

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г., разработка методических рекомендаций для педагогов по устранению ошибок, допускаемых обучающимися при сдаче ГИА.

3 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	31.10.2019	Проблемно-ориентированный семинар Организация языкового материала экзаменационной работы по литературе в 2019-2020 г. г. (КРИПКиПРО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ:
ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Налегач Наталья Валерьевна, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», доктор филологических наук, профессор кафедры журналистики и русской литературы XX века института филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций	Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по литературе
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора	

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
690	6,68	829	7,58	884	8,09

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	509	4,93	605	5,53	608	5,57
Мужской	181	1,75	224	2,05	276	2,53

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	884
Из них:	875
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	9
выпускников прошлых лет	
участников с ограниченными возможностями здоровья	8
выпускников прошлых лет	
участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	884
Из них:	159
– выпускники лицеев	
– выпускники гимназий	222
– выпускники СОШ с УИОП	73
– выпускники СОШ	400
– выпускники ГОО	22
– выпускники СПО	8

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Анжеро-Судженск	21	2,38
2.	г. Белово	39	4,41
3.	г. Березовский	7	0,79
4.	г. Калтан	2	0,23
5.	г. Кемерово	297	33,60
6.	г. Киселевск	18	2,04
7.	г. Краснобродский	2	0,23
8.	г. Ленинск-Кузнецкий	34	3,85
9.	г. Междуреченск	59	6,67
10.	г. Мыски	14	1,58
11.	г. Новокузнецк	217	24,55
12.	г. Осинники	5	0,57
13.	г. Полысаево	6	0,68
14.	г. Прокопьевск	55	6,22
15.	г. Тайга	5	0,57
16.	г. Юрга	25	2,83
17.	Всего в городах	806	91,18
18.	Беловский район	13	1,47
19.	Гурьевский район	3	0,34
20.	Ижморский район		
21.	Кемеровский район	1	0,11
22.	Крапивинский район	1	0,11
23.	Ленинск-Кузнецкий район	1	0,11
24.	Мариинский район	7	0,79
25.	Новокузнецкий район		
26.	Прокопьевский район	1	0,11
27.	Промышленовский район	2	0,23
28.	Таштагольский район	7	0,79
29.	Тисульский район	2	0,23
30.	Топкинский район	7	0,79
31.	Тяжинский район	5	0,57
32.	Чебулинский район		
33.	Юргинский район		
34.	Яйский район	1	0,11
35.	Яшкинский район	5	0,57
36.	Всего в районах	56	6,33
37.	ГОО	22	2,49
38.	Всего участников ЕГЭ	884	100,00

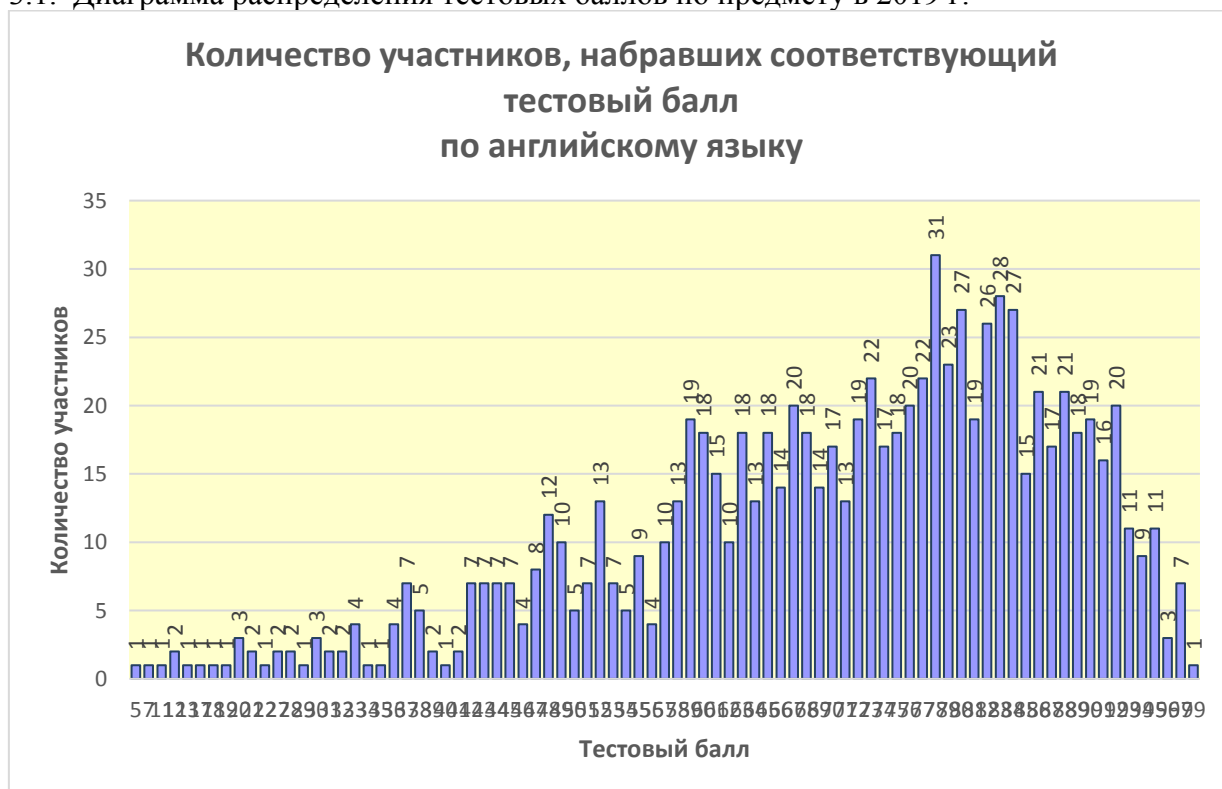
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2019 году сохранилась тенденция к увеличению количества участников экзамена по английскому языку (на 55 человек) и сокращению количества сдающих немецкий и французский

языки, что объективно связано с ростом популярности английского, как языка международного общения, в сравнении с другими языками. Наблюдается также процентное изменение гендерного состава участников экзамена – в текущем году количество юношей, выбравших иностранный язык, составило около трети общего числа участников. Учитывая тот факт, что в настоящее время иностранные языки являются предметом по выбору, можно было бы ожидать, что основной состав экзаменуемых будет представлен выпускниками профильных лицеев и гимназий, однако, в действительности, соотношение этой категории и обучающихся СОШ оказалось примерно равным, что можно считать благоприятным знаком повышения качества иноязычного образования в ОО различных типов. Вместе с тем, вызывает настороженность то обстоятельство, что подавляющее большинство, сдающих иностранные языки, являются жителями городов Кемеровской области, а участники из районов, составляют лишь чуть более 6%.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	5	16	14
Средний тестовый балл	70	65,26	70,46

	Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Получили от 81 до 99 баллов	220	175	289
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,24	0,34		
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,64	0,34		0,11
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,52	0,23		0,57
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	32,58	0,11		0,23
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0		0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,24	15,16	18,10	10,75	0
СОШсУИОП		1,58	5,09	1,58	0
Лицеи	0,11	2,83	7,58	8,60	0
Гимназии		3,39	10,29	11,43	0
ГОО		0,68	0,45	0,23	0
СПО	0,11	0,34	0,23	0,11	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших	Количество

	тестовый балл				участников, получивших 100 баллов
	ниже минимал ь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
г. Анжеро-Судженск		0,79	0,90	0,68	
г. Белово		1,70	1,70	1,02	
г. Березовский		0,23	0,57		
г. Калтан			0,11	0,11	
г. Кемерово	0,23	5,54	13,80	14,03	
г. Киселевск		0,57	0,79	0,68	
г. Краснобродский		0,11		0,11	
г. Ленинск-Кузнецкий	0,23	1,13	1,58	0,90	
г. Междуреченск		2,15	2,71	1,81	
г. Мыски		0,23	1,02	0,34	
г. Новокузнецк		6,00	11,09	7,47	
г. Осинники		0,11	0,45		
г. Полысаево			0,57	0,11	
г. Прокопьевск		1,47	2,49	2,26	
г. Тайга		0,23	0,23	0,11	
г. Юрга		0,68	0,68	1,47	
Всего в городах	0,45	20,93	38,69	31,11	
Беловский район	1,02	0,45			
Гурьевский район		0,11	0,11	0,11	
Ижморский район					
Кемеровский район			0,11		
Крапивинский район			0,11		
Ленинск-Кузнецкий район		0,11			
Мариинский район		0,11	0,23	0,45	
Новокузнецкий район					
Прокопьевский район			0,11		
Промышленовский район		0,23			
Таштагольский район	0,11	0,34	0,34		
Тисульский район		0,23			
Топкинский район			0,57	0,23	
Тяжинский район		0,11	0,34	0,11	
Чебулинский район					
Юргинский район					
Яйский район		0,11			
Яшкинский район		0,34	0,23		
Всего в районах	1,13	2,15	2,15	0,90	

ГОО		0,90	0,90	0,68	
Всего участников ЕГЭ	1,58	23,98	41,74	32,69	

3.4. Выделение перечня ОО, «продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБНОУ «Городской классический лицей» Кемерово	66,67	33,33	0
2	МБОУ «Гимназия № 21» г. Кемерово	57,78	40,00	0
3	МБОУ «Гимназия № 25» г. Кемерово	60,00	40,00	0
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 61» г. Кемерово	66,67	33,33	0
5	МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Героя Советского Союза Михаила Михайловича Кулюкова» г. Мыски	28,57	71,43	0
6	МБНОУ «Лицей № 84 имени В.А. Власова» г. Новокузнецк	48,15	48,15	0
7	МАОУ «Гимназия города Юрга» г. Юрга	83,33	16,67	0
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 72 с углубленным изучением английского языка» г. Новокузнецк	18,52	77,78	0
9	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» г. Прокопьевск	66,67	22,22	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:
Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 24» Таштагольский район	50,00	0	0
2	МБОУ «Старопестеревская средняя общеобразовательная школа» Беловский район	69,23	0	0
3	МАНОУ «Лицей № 4» г. Ленинск-Кузнецкий	16,67	16,67	16,67
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Ленинск-Кузнецкий	14,29	42,86	14,29
5	ЧОУ ПО «Кемеровский кооперативный техникум» г. Кемерово	100,00	0	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с прошлым годом, в 2019 г. уменьшилось количество участников экзамена, не преодолевших минимального порога (с 1,93% до 1,58%) и набравших от минимального до 60 баллов (с 33,78% до 23,98%). Кроме того, незначительно снизился процент выпускников, получивших от 61 до 80 баллов. Положительной тенденцией этого года можно считать серьезное увеличение числа учеников, набравших от 81 до 99 баллов – с 21,11% до 32,69%. Несмотря на то, что, как и в предыдущие годы, максимальный балл на экзамене по английскому языку остается непокоренной вершиной, рост данного сегмента безусловно можно считать определенным достижением.

Что касается распределения результатов участников по типам образовательных организаций, то логично было бы ожидать, что лучше всего себя покажут выпускники лицеев и гимназий, однако, если посмотреть на статистику, то мы увидим незначительную разницу в процентном соотношении обучающихся СОШ и лицеев и гимназий, набравших от 61 до 99 баллов – около 35% и 38% соответственно, что дает основания полагать, что качественное языковое образование постепенно перестает быть достоянием элитных образовательных структур.

Что касается результатов обучающихся конкретных ОО, лидерами статистики стабильно и безусловно остаются профильные лицеи и гимназии городов Кемерово и Новокузнецка, однако, в 2019 г. обозначились и определенные изменения. Потеряла свои позиции, по сравнению с предыдущими годами, гимназия №71 («Радуга») г. Кемерово, но при этом выпускники школ таких городов Кемеровской области, как Прокопьевск, Мыски, Юрга показали очень хорошие результаты. Стоит отметить, конечно, что обучающиеся этих ОО, выбравших английский язык для сдачи, составляют не слишком большую долю от общего количества участников экзамена, однако уровень их подготовки соответствует самым высоким требованиям. Чего, к примеру, нельзя сказать о выпускниках лицея № 4 г. Ленинск-Кузнецкий, в котором из 6 человек, сдававших экзамен, один не сумел преодолеть минимальный порог, а трое набрали от минимального до 60 баллов. Примерно также обстоит дело и в МБОУ «СОШ № 2» того же города. Хуже всего обстоят дела с результатами обучающихся МБОУ «Старопестеревская СОШ» Беловского района, где 2/3 участников экзамена не преодолели минимальный порог. С одной стороны, такие итоги объяснимы в силу того, что выпускники данной ОО сдают английский язык в качестве обязательного экзамена. Однако, такая ситуация продолжается уже не первый год, и изменений не наблюдается.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ по английскому языку состоит из двух частей: письменной и устной. КИМ письменной части содержал 40 заданий, в том числе № 39 и № 40 – задания с развернутым ответом; КИМ устной части – 4 задания. Особенностью 40 задания письменной части в 2019 г. стало наличие двух вариантов тем для развернутого высказывания «Мое мнение».

В четырех разделах письменной части проверялись навыки понимания на слух, работы с текстом, написания личного письма и эссе, а также знания лексики и грамматики. В устной части экзаменуемые должны были продемонстрировать навыки чтения, ситуативного общения в рамках диалогической и монологической коммуникации, а также лексико-грамматические и фонетические навыки.

По сложности задания разделены на три уровня. В разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы.

Распределение экзаменационных заданий по разделам и по уровню сложности

Уровень задания	Разделы экзаменационной работы				Говорение
	Аудирование	Чтение	Грамматика и лексика	Письмо	
Базовый	1	1	13	1	3
Повышенный	1	1	7	—	—
Высокий	9	7	—	1	1

Объекты контроля, представленные в соответствующих разделах экзаменационной работы.

В разделе «Аудирование»:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- детальное понимание прослушанного текста.

В разделе «Чтение»:

- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в тексте.

В разделе «Письмо»:

- умение написания письма личного характера;
- умение создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение» по предложенной проблеме.

В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяются знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм и грамматических структур английского языка;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости, синонимии, антонимии);
- знание правил орфографии и навыки их применения.

В разделе «Говорение»:

- техника чтения вслух (владение произносительными навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений);
- умение вести диалог-расспрос;
- умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика);

- умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (анализ сходств и различий ситуаций, представленных на двух фотографиях).

Проверяемые в ЕГЭ по иностранному языку умения и навыки, полностью соответствуют требованиям Федерального компонента и с введением в ЕГЭ устной части контролируют все формируемые в ходе школьного обучения компетенции.

Варианты КИМ, направленные в регион в разные периоды проведения ЕГЭ, были относительно равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий. Несмотря на достаточно четкие формулировки заданий № 39 и № 40, экзаменуемые все-таки уходили в сторону от поставленной задачи. В частности, при ответе на вопрос о знаниях и навыках, необходимых для работы в будущей профессии, участники экзамена зачастую описывали личные характеристики, а вместо вопросов о выставке произведений искусств спрашивали о музее, в котором эта выставка проходила. Что касается задания № 40, то из двух тем, представленных в нем, «Волонтерство – важная часть жизни молодых людей» и «С появлением Интернета телевидение больше не нужно», лидером по количеству написанных эссе стала последняя. В целом, необходимо отметить, что, несмотря на прогнозируемые трудности, связанные с выбором темы, члены предметной комиссии не встречали такие ситуации, как работы, написанные на обе темы полностью или частично.

Хотелось бы отдельно упомянуть задание 2 устной части, так как считаю, что оно было сформулировано некорректно, что подтвердилось ответами экзаменуемых. В условном диалоге-расспросе речь идет об индивидуальных занятиях с носителем языка, и в нем вообще не упоминается, что это за место, в котором проходят эти занятия: языковой центр, школа или офис. Тем не менее, в пункте 1 предлагается задать вопрос о местонахождении. Чего? Если мы рассматриваем данное задание как задание базового уровня, то вызывает недоумение такая ситуация создания искусственных трудностей, с которой могут справиться в основном только продвинутые обучающиеся.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.

B1	Понимание основного содержания прослушанного текста /Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач)	Б	98,98	64,29	98,11	100,00
B2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации /Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов	П	98,64	85,71	96,23	100,00
B3	Полное понимание прослушанного текста /Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения	В	67,42	42,86	44,81	86,51
B4		В	72,51	35,71	55,66	87,89
B5		В	73,30	21,43	49,53	89,27
B6		В	90,50	35,71	81,60	98,62
B7		В	73,64	21,43	48,58	91,70
B8		В	69,34	50,00	41,51	89,97
B9		В	66,97	42,86	50,47	83,74
B10	Понимание основного содержания текста /Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из	Б	99,66	78,57	100,00	100,00

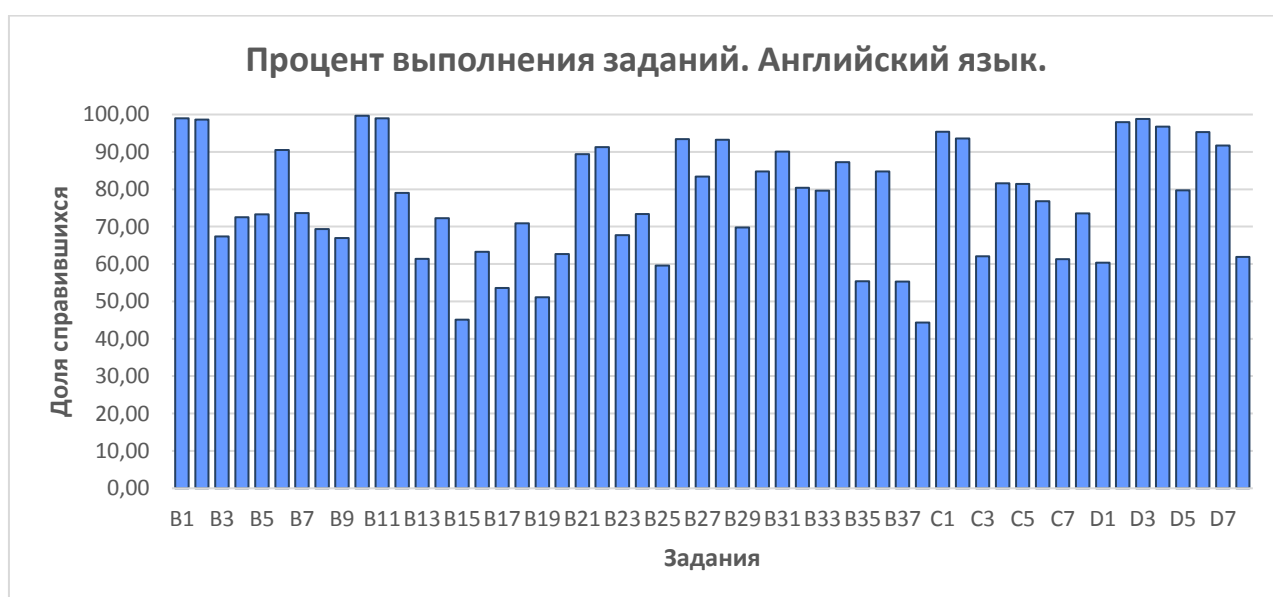
	произведений художественной литературы					
B11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте Понимание структурно-смысловых связей текста	П	98,98	71,43	97,64	100,00
B12	Полное понимание информации в тексте	В	79,07	7,14	50,00	98,27
B13	Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы	В	61,43	28,57	36,32	84,43
B14		В	72,29	21,43	53,30	91,00
B15		В	45,14	14,29	33,02	57,79
B16		В	63,24	35,71	37,74	83,39
B17		В	53,62	35,71	34,91	69,90
B18		В	70,93	35,71	54,25	83,04
B19	Грамматические навыки Имена существительные	Б	51,13	7,14	46,23	62,63
B20	во множественном числе, образованные по правилу, и исключения. Определенный/неопределенный/нулевой артикль Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (many/much, few / a few, little / a little) Числительные количественные,	Б	62,67	14,29	40,57	86,16
B21		Б	89,37	14,29	74,53	98,27
B22		Б	91,29	28,57	77,83	99,65
B23		Б	67,76	0,00	43,87	82,35
B24		Б	73,42	0,00	52,36	88,58
B25		Б	59,62	0,00	35,38	83,04

порядковые Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect. Личные формы глаголов действительного залога: Present Perfect Continuous и Past Perfect Continuous. Личные формы глаголов страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive. Личные формы глаголов в Present Simple (Indefinite) для выражения действий в будущем после союзов if, when Личные формы глаголов страдательного залога в Past Perfect Passive и Future Perfect Passive; Present/Past Progressive (Continuous) Passive; неличные формы глаголов (Infinitive, Participle I, Gerund) (пассивно) Фразовые глаголы (look for, ...) Модальные глаголы и их эквиваленты (may, can/be able to, must/have to/should; need, shall, could, might, would) Различные грамматические средства для выражения будущего времени: Simple Future, to be going to, Present Continuous						

B26	Лексико-грамматические навыки Аффиксы как элементы словообразования. Аффиксы глаголов: re-, dis-, mis-; -ize/ise. Аффиксы существительных: -er/or, -ness, -ist, -ship, -ing, sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity. Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-. Суффикс наречий -ly. Отрицательные префиксы: un-, in-/im-	Б	93,44	21,43	83,96	100,00
B27		Б	83,37	0,00	59,91	96,89
B28		Б	93,21	35,71	86,32	98,27
B29		Б	69,80	7,14	41,04	88,24
B30		Б	84,73	21,43	75,00	94,12
B31		Б	90,05	14,29	77,83	98,96
B32	Лексико-грамматические навыки Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы Лексическая сочетаемость	П	80,43	42,86	69,34	87,89
B33		П	79,64	57,14	68,40	91,70
B34		П	87,22	28,57	71,70	97,58
B35		П	55,43	28,57	30,66	78,55
B36		П	84,73	35,71	66,04	96,89
B37		П	55,32	7,14	24,53	83,74
B38		П	44,34	7,14	40,09	55,71
C1	Письмо личного характера Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению	Б	95,36	7,14	90,57	100,00
C2		Б	93,55	7,14	86,79	100,00
C3		Б	62,10	0,00	18,87	95,85

C4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	81,56	0,00	46,70	100,00
C5		В	81,45	0,00	46,23	100,00
C6		В	76,81	0,00	34,43	98,27
C7		В	61,31	0,00	9,43	96,54
C8	Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения	В	73,53	0,00	31,60	98,96
D1	Чтение текста вслух /Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу	Б	60,39	0,00	17,16	89,62
D2	Условный диалог-расспрос /Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями)	Б	97,92	25,00	94,12	100,00
D3	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) /Продуцирование связанных высказываний с использованием	Б	98,85	50,00	96,57	100,00
D4		Б	96,77	0,00	90,69	99,65
D5		Б	79,68	0,00	54,41	97,23

	основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)					
D6	Связное тематическое монологическое высказывание –передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	B	95,27	50,00	83,33	100,00
D7	Передача основного содержания прочитанного/увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации	B	91,69	25,00	74,02	99,65
D8		B	61,89	0,00	22,55	91,70



Как видно из диаграммы, выпускники 2019 года успешно справились с выполнением заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку: практически все разделы предмета, проверяемые заданиями в КИМах, выполнены с результатом выше 50%. Вызвали затруднения отдельные задания высокого уровня сложности из раздела «Чтение» (задание B15 смогли выполнить менее 50% участников ЕГЭ) и повышенного уровня сложности раздела «Лексика и грамматика» (B38). И если неправильные ответы обучающихся на задание B15 можно объяснить незнанием слова **cohesive**, которое безусловно относится к лексике продвинутого уровня, то ошибки при выполнении задания 38 вызывают недоумение, так как требуемый по

контексту фразовый глагол **turn off** изучается на уровне начальной школы и относится к базовому словарному запасу.

В заданиях на аудирование наблюдается четкая дифференциация результатов участников в зависимости от групп, к которым они принадлежат. В частности, правильные ответы на задания B5 и B7 в группе, не преодолевших минимальный балл, дали лишь чуть более 20% участников, а в группе, набравших максимальные баллы – около 90%. Как можно предположить, препятствием для полного и точного понимания информации является недостаточный словарный запас обучающихся, что подтверждает тот факт, что выполнение заданий на общее понимание информации, как в разделе «Аудирование», так и в разделе «Чтение», не вызвало особых затруднений у всех групп участников. Традиционно низкие результаты показали участники экзамена при выполнении заданий B12 - B15 раздела «Чтение», однако, и здесь наблюдается градация в зависимости от общего набранного балла. Если, не преодолевшие порог откровенно не справились с работой по поиску детальной информации, то участники экзамена со средними баллами смогли выполнить эти задания примерно наполовину, а высокобалльники показали результаты от 58% до 98%. Данный факт свидетельствует, как о тщательном отборе материала авторами-составителями КИМов, так и об адекватной оценке знаний экзаменуемых. Показатели процента выполнения заданий части «Лексика и грамматика» всегда отличаются неровностью по причине того, что практически невозможно выучить все грамматические явления, однако, в КИМ 2019 г. встретилось задание, оказавшееся особенно сложным для всех групп участников, несмотря на свою простоту, это – задание на образование степеней сравнения прилагательных. В задании В 19 необходимо было образовать превосходную степень сравнения прилагательного **cold** с помощью суффикса **-est**, с чем сумели справиться лишь 7,14/46,23/62,63 процентов выпускников в соответствующих группах. Однако в целом, результаты выполнения заданий тестовой части можно считать более чем удовлетворительными.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В результате анализа выполнения экзаменационной работы в разделе «Письмо» 39 (Письмо личного характера) было выявлено, что у большинства участников экзамена достаточно хорошо сформированы навыки написания личных писем. Обучающиеся в основном правильно используют принятые в английском языке нормы вежливости, характерные для личного письма. При этом большая часть экзаменуемых правильно выбирает неофициальный стиль высказывания, умеет выстраивать логичный, связный текст

и владеет правилами его оформления. Однако, по сравнению с достаточно успешным выполнением задания № 39, по критериям решения коммуникативной задачи и организации текста, наблюдается резкое снижение показателей по критерию языкового оформления текста в группе набравших 60 - 80 баллов. Что касается участников, не набравших минимальный балл, то лишь небольшая часть из них справилась с написанием письма. Таким образом, мы видим, что обучающимися и той, и другой группы были допущены лексические и грамматические ошибки в достаточно серьезном объеме.

Проанализировав задание 39, можно также обозначить типичные недостатки в работах экзаменуемых:

Типичные ошибки:

- 1 Превышение объема высказывания
- 2 Заданные вопросы не соответствуют ситуации в письме-стимуле
- 3 Нет ссылки на предыдущие контакты
- 4 Ответы не соответствуют вопросам из письма-стимула
- 5 Неверное употребление видовременных форм глагола
- 6 Неверное употребление артиклей
- 7 Неправильная сочетаемость лексических единиц

Что касается написания тематического высказывания «Мое мнение», хотелось бы сразу отметить, что с этой задачей вообще не сумели справиться участники экзамена, не набравшие минимального балла, а в группе экзаменуемых со средними баллами таковых оказалось больше половины. По итогам проверки нами было выявлено две разнонаправленных тенденции: группа блестящевыполненных работ и группа эссе, написанных на более, чем среднем уровне. Данные результаты нашли свое отражение и на уровне статистики. Как мы видим, участники, набравшие максимальные баллы, справились и с написанием эссе по всем критериям (от 100 до 96%), а в группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, этот процент составляет 46 и ниже, причем хуже всего дело обстоит с грамматическим оформлением текста.

Типичные ошибки при выполнении задания 40:

- 1 Нечеткая постановка проблемы как двух противоположных точек зрения
- 2 Неумение переформулировать утверждение, данное в задании
- 3 Нарушение логики
- 4 Неубедительная аргументация и контраргументация

- 5 Нарушение сочетаемости лексических единиц
- 6 Неверное употребление артиклей
- 7 Неправильное согласование подлежащего и сказуемого
- 8 Не соблюдается стиль (сокращения, риторические вопросы, разговорные ЛЕ)
- 9 Ограниченный словарный запас
- 10 Однотипные средства логической связи

Среди заданий устной части экзамена, как ни странно, одним из самых сложных для выпускников оказалось чтение текста вслух – с этой задачей справились только чуть более 60% от их общего числа. Что касается заданий 3 и 4, в которых экзаменуемые должны представить монолог-описание и монолог-анализ, хотелось бы отметить следующее. Данное задание предполагает порождение спонтанного высказывания с опорой на фотографии, на деле же, порой на 50%, а бывало, что и на две трети, речь представляла собой заранее заготовленные клише. В целом же, процент выполнения заданий устной части достаточно высок, по отдельным критериям – даже в группе не преодолевших минимальный порог, однако есть и затруднения, которые эксперты достаточно часто отмечали при проверке.

Типичные ошибки:

- 1 Вместо сопоставления фотографий в задании 4 присутствует описание
- 2 Отсутствует адресность при выполнении задания 3
- 3 Неправильный порядок слов в вопросах
- 4 Нет уточнения в первом вопросе о каком месте идет речь
- 5 Отсутствие вступления и заключения в монологических высказываниях
- 6 Недостаточный объем высказывания заданий 3 и 4

Как представляется, многие затруднения, возникающие у участников экзамена, являются результатом обучения английскому языку по морально устаревшим учебникам, не соответствующим современным стандартам и требованиям экзамена, в особенности в части лексики и грамматики и обучения письменной речи. В частности, в отдельных УМК до сих пор используется фраза **go in for sport**, которой на самом деле не существует в английском языке. Также, в некоторых учебниках рекомендуется использовать при написании эссе риторические вопросы, что является на самом деле стиливым нарушением и ведет к снижению баллов по РКЗ.

ВЫВОДЫ:

По итогам проведения ЕГЭ - 2019 по английскому языку в Кемеровской области, хотелось бы отметить, что наряду с увеличивающимся количеством его участников, растет и средний балл по предмету. Экзаменуемые в целом неплохо справляются с заданиями,

направленными на общее понимание информации на слух и в текстовом формате, а также на продуктивную устную и письменную коммуникацию на базовом уровне. Сформированность данных навыков позволяет говорить о способности и готовности к повседневному иноязычному общению и использованию английского языка в качестве инструмента интернациональной коммуникации. Вместе с тем, недостаточно развиты навыки детального, полного понимания информации, что необходимо и обязательно для успешного осуществления деловой и профессиональной коммуникации.

Наблюдаются явные улучшения в качестве выполнения отдельных заданий, а что особенно радует, так это что они связаны с продуктивной речевой деятельностью. В частности, в 2018 г. с чтением текста вслух справились 53% экзаменуемых, а в текущем году их стало уже более 60%. В прошлом году процент успешного выполнения задания 40 (развернутое письменное высказывание) по различным критериям в среднем составлял от 45 до 65%, а в 2019 г. вырос – от 61 до 81%.

С целью сохранения и усиления данной тенденции необходимо продолжить работу над пока еще слабо развитым умением получать детальную информацию, для чего усилить работу над обогащением лексического запаса с помощью изучения принципов словообразования, сочетаемости слов, явлений синонимии и антонимии. Требуется также продолжить работу над совершенствованием речевых навыков по созданию собственного речевого высказывания как устного, так и письменного).

В 2018 - 2019 учебном году диагностическое тестирование по английскому языку проходило в декабре 2018 г. В связи с тем, что, как правило, выбор будущей профессии, и соответственно, экзаменов, которые будет сдавать выпускник, как правило, происходит задолго до последнего года обучения, предлагается продолжить проводить диагностическое тестирование по предмету в более ранние сроки с тем, чтобы у потенциальных участников экзамена было время скорректировать свои навыки и лучше подготовиться к экзамену по английскому языку.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

В 2018-2019 учебном году ГУ «Областной центр мониторинга качества образования Кемеровской области» совместно с членами предметной комиссии по иностранным языкам был проведен ряд мероприятий, направленных на повышение осведомленности учителей-предметников об особенностях ЕГЭ по данному предмету. В ходе проведенных семинаров и вебинаров было выявлено несколько проблемных моментов, на которые необходимо обратить

внимание при подготовке обучающихся к сдаче экзамена, особенно в свете перспективы введения обязательного ЕГЭ по иностранным языкам.

Во-первых, система повышения квалификации не обеспечивает необходимый уровень знаний учителей иностранного языка о требованиях к экзамену, в результате чего педагоги вынуждены пользоваться информацией из непроверенных источников, к примеру, сомнительными Интернет-ресурсами, семинарами частных школ иностранных языков, слухами и т.д. В текущей ситуации представляется абсолютно необходимым и оправданным дать возможность всем желающим пройти курсы повышения квалификации и подготовки экспертов, причем проводиться эти курсы должны на базе ОЦМКО КО и с привлечением ведущих экспертов предметной комиссии, что позволит педагогам получать актуальную информацию из первых рук. К сожалению, в настоящее время подобное обучение проводится специалистами, которые сами не принимают участие в мероприятиях, проводимых ФИПИ и не являющихся членами предметной комиссии.

Помимо этого, предлагаем обсудить на методических объединениях учителей английского языка смену приоритетов при обучении предмету. Не секрет, что во многих школах до сих пор бытует практика грамматико-переводного метода обучения иностранному языку, что абсолютно не соответствует ни требованиям экзамена, ни требованиям времени. Рекомендуем обратить внимание на такой вид работы в среднем звене, как написание изложения по прослушанному фрагменту текста. У этого вида деятельности есть несколько преимуществ: во-первых, оно развивает навыки понимания на слух, кроме того, письменный пересказ помогает учиться излагать информацию логично и грамотно, для начала без привлечения собственных рассуждений, и последнее, такого рода задание предлагается разработчиками перспективной модели ГИА-9.

В старшей школе необходимо развивать способность обучающихся к анализу информации, представленной в различной форме. Следует развивать способности старшеклассников понимать тенденции, закономерности, осознавать проблемы общественной жизни. Старшеклассники должны иметь возможность совершенствовать навыки логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

Необходимо провести ревизию и оценку УМК, используемых при организации учебного процесса, включая рекомендованные Министерством просвещения Российской Федерации и входящие в региональный перечень учебников и учебных пособий, обеспечивающих подготовку учащихся к ЕГЭ по иностранным языкам как отечественных, так и зарубежных изданий, с целью выявления несоответствий требованиям экзамена.

Предлагаем также обсудить на методических объединениях учителей такую актуальную тему, как самостоятельная работа обучающихся, как метод организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Участников ГВЭ-11 по английскому языку не было.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Реализация современных образовательных технологий обучения иностранному языку	27.09.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Члены РПМО учителей иностранных языков, методисты, руководители МО, учителя иностранных языков	Повышение языковой и методической компетенции учителя английского языка в вопросе подготовки обучающихся к ГИА
2	Ключевые аспекты подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку	18.10.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Члены РПМО учителей иностранных языков, методисты, руководители МО, учителя иностранных языков	Повышение языковой и методической компетенции учителя английского языка в вопросе подготовки обучающихся к ГИА
3	Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»	6.11.18-13.12.18 VII Всероссийская научно-практическая конференция ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники организаций общего образования	Опыт работы представлен на 2-х образовательных форумах, 3 презентационных, 3 дискуссионных площадках, проблемы обсуждались на заседаниях 3 РПМО, дискуссионном клубе, квест-практикуме, 2 круглых столах, «День открытых дверей» кафедры естественнонаучных и математических дисциплин
4	Технологии развития стрессоустойчивости учащихся 9-11 классов в период подготовки к сдаче итоговой аттестации	13.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО руководители, заместители	Подготовка методических материалов и рекомендаций для работников системы образования

		директоров ОО, педагогические работники, педагоги-психологи, социальные педагоги	
5	Совершенствование иноязычной коммуникативной компетенции учителя английского языка в условиях стандартизации образования	15.11.2018 Постоянно действующий семинар ГОО ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Члены РПМО учителей иностранных языков, методисты, руководители МО, учителя английского языка	Повышение языковой и методической компетенции учителя английского языка в вопросе подготовки
6	Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования	20.11.2018 Консультация ГОО ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций	Предложены схемы анализа уроков в соответствии с разными подходами
7	Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования	20.11.2018 Постоянно - действующий семинар ГОО ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций, кадровый резерв	Разработаны предложения по решению актуальных проблем в деятельности общеобразовательной организации и анализ факторов, способствующих оптимальному управлению системой оценки качества образования в общеобразовательной организации
8	Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО	22.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар МБОУ «СОШ № 35», Осинниковский ГО Директора, заместители директоров, учителя общеобразовательных организаций	1) Освоена практика организации внеурочной деятельности в 10-11 классе 2) Развиты компетенции педагогов по использованию технологий, методов и приемов проведения занятий внеурочной деятельности в старших классах 3) Намечены перспективы дальнейшей работы по подготовке введения ФГОС СОО
9	Как подготовить обучающихся к успешной	22.11.2018 Авторский семинар	Повышение языковой и методической

	сдаче итоговой аттестации по английскому языку	Кутыной Ольги Геннадьевны (автор учебника по английскому языку издательства «Академкнига/Учебник») ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Члены РПМО учителей иностранных языков, методисты, руководители МО, учителя английского языка	компетенции учителя английского языка
10	Содержательные и методические аспекты подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации в формате ЕГЭ по английскому языку	22.11.2018 Постоянно действующий семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Члены РПМО учителей иностранных языков, методисты, руководители МО, учителя английского языка	Повышение языковой и методической компетенции учителя английского языка в вопросе подготовки учащихся к разделу «Лексика и грамматика» единого государственного экзамена по английскому языку
11	Совершенствование методической компетенции учителя английского языка в условиях стандартизации образования	06.12.2018 Постоянно действующий семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Члены РПМО учителей иностранных языков, методисты, руководители МО, учителя английского языка	Практика иноязычной речи (английский язык, участие в занятии сертифицированного экзаменатора Международной образовательной компании «Хайлайт»), обсуждение типичных ошибок учащихся при выполнении раздела «Письмо» единого государственного экзамена
12	Инновации в образовании: опыт реализации	10.12 -28.12.2018 XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) НМЦ г. Кемерово Педагогические и руководящие работники образовательных организаций	Организован форум по следующим направлениям: - инновационная деятельность в образовательной организации: возможности, эффекты, границы; - инновации в образовательной, воспитательной, исследовательской работе и внеурочной деятельности обучающихся; - инновации в управлении образовательной организацией, механизмы управления; - управление качеством

			образования в условиях инновационного развития образовательной организации
13	Развитие интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС	11.12.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций	Разработан алгоритм развития интеллектуально-творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
14	Совершенствование иноязычной коммуникативной компетенции учителя английского языка в условиях стандартизации образования	13.12.2018 Постоянно действующий семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Члены РПМО учителей иностранных языков, методисты, руководители МО, учителя английского языка	Повышение языковой и методической компетенции учителя английского языка в вопросе развития навыков письменной речи учащихся на уроке английского языка. Практика иноязычной речи (английский язык, участие в занятии сертифицированного экзаменатора образовательного холдинга Benedict Education Siberia Group)
15	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО по русскому языку и литературе	07.02.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по русскому языку и литературе	Демонстрация опыта учителей Кемеровской области по формированию и оцениванию образовательных результатов по русскому языку и литературе
16	Дни издательств в Кузбассе	11 - 26.02.19 Проблемно-ориентированные семинары ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники образовательных организаций, руководители ММС	Проведено 16 семинаров ведущих методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник». В работе приняли участие более 1000 педагогов Кузбасса. В ходе семинаров были определены основные векторы развития региональной системы образования и инновационные формы обучения
17	Современные технологии	14.02.2019	Повышение языковой и

подготовки учащихся к ГИА по иностранным языкам	Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Члены РПМО учителей иностранных языков, методисты, руководители МО, учителя иностранного языка	методической компетенции учителя иностранного языка

2. Работа с ОО с аномально низкими¹⁵ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Содержательные и методические аспекты подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации в формате ОГЭ и ЕГЭ по иностранным языкам (72-96 ч.)	419002 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» 207181 ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия-интернат» 227004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» 449005 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Юрги»
2	Совершенствование иноязычной коммуникативной компетенции учителя иностранного языка в условиях стандартизации образования (72-120 ч.)	431105 МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 110» 431076 МБОУ «Лицей № 104» 431070 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 97» 431039 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 49»
3	Формирование профессиональной компетентности учителя иностранного языка (96-120 ч.)	431032 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 41» 425017 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25» 425002 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»
4	Современные подходы к оцениванию образовательных результатов, обучающихся на уроках иностранного языка (72 ч.)	407011 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 города Белово» 407008 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12 города Белово»
5	Современные подходы к оцениванию образовательных результатов обучающихся на уроках иностранного языка (36 ч.)	407004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 города Белово» 404009 МБОУ Анжеро-Судженского городского округа «Средняя

¹⁵ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

	общеобразовательная школа № 22»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	26.09.2019	Проблемно-ориентированный семинар Система подготовки одаренных учащихся к предметной олимпиаде по иностранным языкам (КРИПКиПРО)
2	31.10.2019	Проблемно-ориентированный семинар Современные методы работы с текстом на уроке английского языка на примере «Английский язык» (автор Ю. А. Комарова, И. В. Ларионова) издательства «Русское слово» (КРИПКиПРО)
3	15.11.2019	Проблемно-ориентированный семинар Опыт обучения учащихся смысловому чтению на уроке английского языка на примере УМК «Forward» Корпорации «Российский учебник» (КРИПКиПРО)
4	10.12.2019	Веб-семинар Совершенствование предметной и методической компетентности учителей информатики в контексте итоговой аттестации выпускников (КРИПКиПРО)
5	27.02.2020	Проблемно-ориентированный семинар Методика работы с текстом на уроке английского языка на примере УМК издательства «Русское слово» (КРИПКиПРО)
6	20.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар Формирование компетенций учителя по разработке контекстных заданий как средства оценивания результатов образования (КРИПКиПРО)

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г., разработка методических рекомендаций для педагогов по устранению ошибок, допускаемых обучающимися при сдаче ГИА.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	26.09.2019	Проблемно-ориентированный семинар Система подготовки одаренных учащихся к предметной олимпиаде по иностранным языкам (КРИПКиПРО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ:
ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Золотарева Светлана Александровна, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», доцент кафедры иностранных языков, кандидат культурологии	Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по иностранным языкам
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора	

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
15	0,15	12	0,11	10	0,09

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	13	0,13	10	0,09	7	0,06
Мужской	2	0,02	2	0,02	3	0,03

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	10
Из них:	10
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	
выпускников прошлых лет	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	
выпускников прошлых лет	
участников с ограниченными возможностями здоровья	

Таблица 4

Всего ВТГ	10
Из них:	1
– выпускники лицеев	
– выпускники гимназий	6
– выпускники СОШ с УИОП	
– выпускники СОШ	3
– выпускники ГОО	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

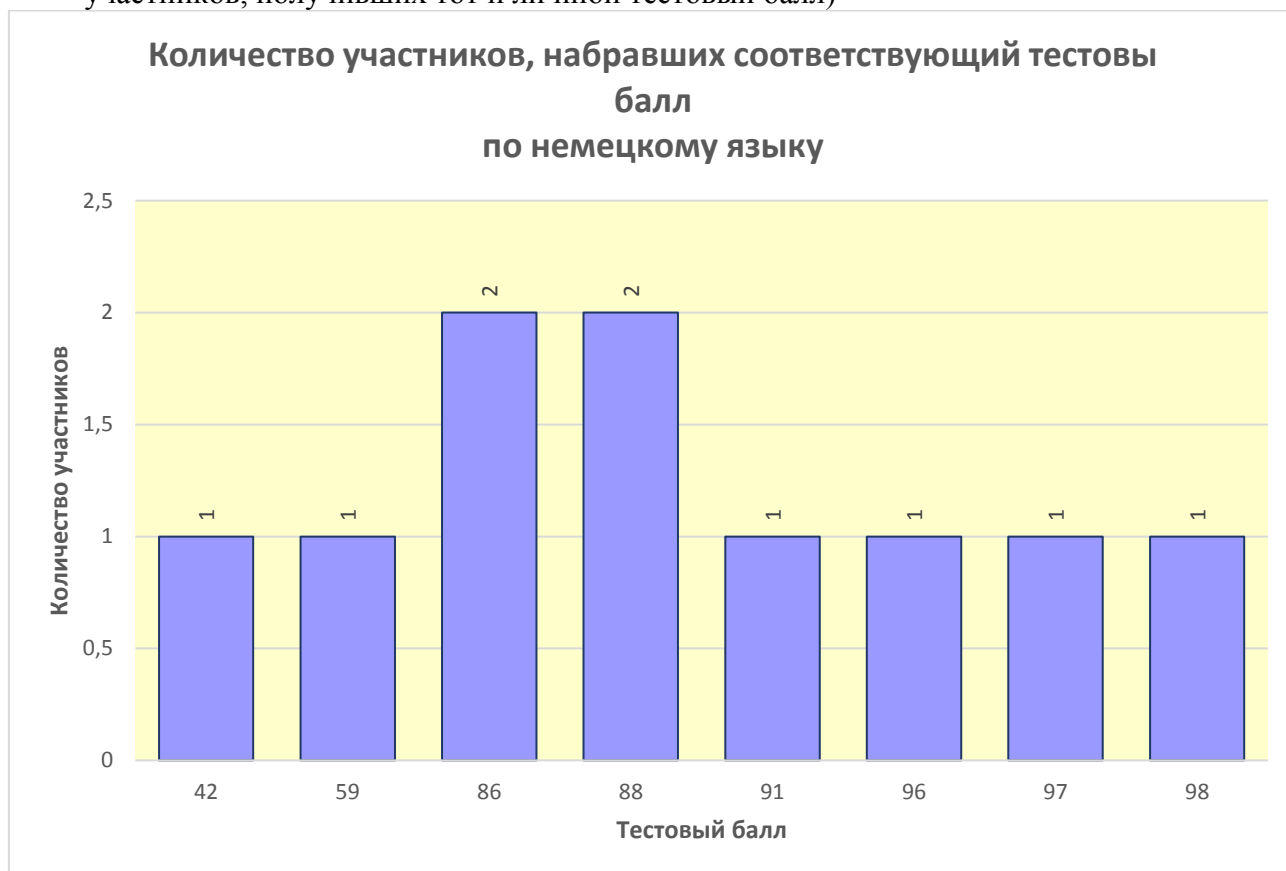
№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Кемерово	8	80
2.	г.Новокузнецк	1	10
3.	Всего в городах	9	90
4.	Яшкинский район	1	10
5.	Всего в районах	1	10
6.	Всего участников ЕГЭ	10	100

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2019 году сохранилась тенденция к уменьшению количества участников экзамена по немецкому языку (по сравнению с предыдущим годом на 2 участника, что объективно связано с ростом популярности английского как языка международного общения в сравнении с другими языками. Но наблюдается процентный рост гендерного состава участников экзамена – в текущем году количество юношей, выбравших немецкий язык, составило 3 участника, а в предыдущие 2 года количество юношей составляло 2 участника. Основной состав участников представлен выпускниками гимназий (60%), остальные 30% приходится на выпускников СОШ и лишь 10% представлены выпускниками лицеев. Вместе с тем, вызывает настороженность то обстоятельство, что подавляющее большинство сдающих иностранные языки являются жителями города Кемерово 80%, 10% - жители г. Новокузнецка и участники из районов составляют лишь 10%. Все участники являются выпускниками текущего года, обучающихся по программам СОО.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Кемеровская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	-	-	-
Средний тестовый балл	68,4	67,25	83,1
Получили от 81 до 99 баллов	5	4	8
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального				

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	20			
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов				
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	80			
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0		0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ			20	10	0
СОШсУИОП					
Лицеи				10	0
Гимназии				60	0
ГОО					
СПО					

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г.Кемерово	0	0	10	70	0
2	г.Новокузнецк	0	0	10	-	0
3	Всего в городах	0	0	20	70	0
4	Яшкинский район	0	0	-	10	0
5	Всего в районах	0	0	-	10	0
6	Всего участников ЕГЭ	0	0	20	80	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	401001 МБНОУ «Городской классический лицей» г. Кемерово	100		0
2	401013 МБОУ «Гимназия № 17» г. Кемерово	100		0
3	401031 МБОУ «Гимназия № 41» г. Кемерово	100		0
4	246006 МБОУ «Поломошинская средняя общеобразовательная школа» Яшкинский район	100		0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	401007 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10» г. Кемерово	0	100	
5	431012 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №12 имени Героя Советского Союза Черновского Семёна Александровича» г. Новокузнецк	0	100	

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Общее количество участников ЕГЭ по немецкому языку – 10.

В 2019 г. нет участников экзамена, не набравших минимального результата. Количество выпускников, получивших от 61 до 80 баллов - 2 человека, а остальные 8 человек набрали от 81 до 100 баллов. Следует отметить, что выпускников, набравших 100 баллов в этом году нет, но

средний балл по сравнению с предыдущими двумя годами возрос и составляет 83,1%. Минимальный балл, набранный участниками в 2019 г. составляет 42, а максимальный балл 98.

Результаты ОО не анализируются, так как количество участников в ОО не является достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Сравнение результатов по АТЕ также не проводится, так как количество участников в АТЕ не является достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (п. 3.4) и выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, (п. 3.5) не является целесообразным, так как всего 8 участников получили на экзамене от 81 до 100 баллов (для достоверности результата их должно быть не менее 10).

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ по немецкому языку (для анализа использован вариант КИМ № 311) состоит из двух частей: письменной и устной. КИМ письменной части содержал 40 заданий, в том числе №39 и №40 – задания с развернутым ответом; КИМ устной части – 4 задания. Особенностью 40 задания письменной части в 2019г стало наличие двух вариантов тем для развернутого высказывания «Мое мнение». Большинство участников выбирали тему «Man kann im Leben leicht auf das Internet verzichten», считаю, что это связано с тем, что молодые люди являются активными пользователями интернета и поэтому им легче сформулировать свои идеи. Тема «Interessante Arbeit ist viel wichtiger als hoher Verdienst» вызывает наибольшие затруднения и является менее популярной среди участников экзамена. Опять-таки, можно связать это с тем, что молодые люди еще не работают и им приходится фантазировать на заданную тему.

В четырех разделах письменной части проверялись навыки понимания на слух, работы с текстом, написания личного письма и эссе, а также знания лексики и грамматики. В устной части экзаменуемые должны были продемонстрировать навыки чтения, ситуативного общения в рамках диалогической и монологической коммуникации, а также лексико-грамматические и фонетические навыки и умения.

По сложности задания разделены на три уровня. В разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания, повышенного и высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы.

Распределение экзаменационных заданий по разделам и по уровню сложности

Уровень задания	Разделы экзаменационной работы				Говорение
	Аудирование	Чтение	Грамматика и лексика	Письмо	
Базовый	1	1	13	1	3
Повышенный	1	1	7	—	—
Высокий	9	7	—	1	1

Объекты контроля, представленные в соответствующих разделах экзаменационной работы.

В разделе «Аудирование»:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- детальное понимание прослушанного текста.

В разделе «Чтение»:

- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в тексте.

В разделе «Письмо»:

- умение написания письма личного характера;
- умение создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение» по предложенной проблеме.

В разделе «Грамматика и лексика» в качестве объектов контроля выделяются знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм и грамматических структур английского языка;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости, синонимии, антонимии);
- знание правил орфографии и навыки их применения.

В разделе «Говорение»:

- техника чтения вслух (владение произносительными навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений);
- умение вести диалог-расспрос;
- умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика);

- умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (анализ сходств и различий ситуаций, представленных на двух фотографиях).

Проверяемые в ЕГЭ по иностранному языку умения и навыки полностью соответствуют требованиям Федерального компонента и с введением в ЕГЭ устной части контролируют все формируемые в ходе школьного обучения компетенции.

Хотелось бы отдельно упомянуть задание 2 устной части, так как считаю, что оно было сформулировано некорректно, что подтвердилось ответами экзаменуемых. В условном диалоге-расспросе речь идет об индивидуальных занятиях с носителем языка, и в нем вообще не упоминается, что это за место, в котором проходят эти занятия: языковой центр, школа или офис. Тем не менее, в пункте 1 предлагается задать вопрос о местонахождении. Чего? Если мы рассматриваем данное задание как задание базового уровня, то вызывает недоумение такая ситуация создания искусственных трудностей, с которой могут справиться в основном только продвинутые обучающиеся.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
В1	Понимание основного содержания прослушанного текста Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи, фрагменты радиопередач)	Б	98,98	64,29	98,11	100,00

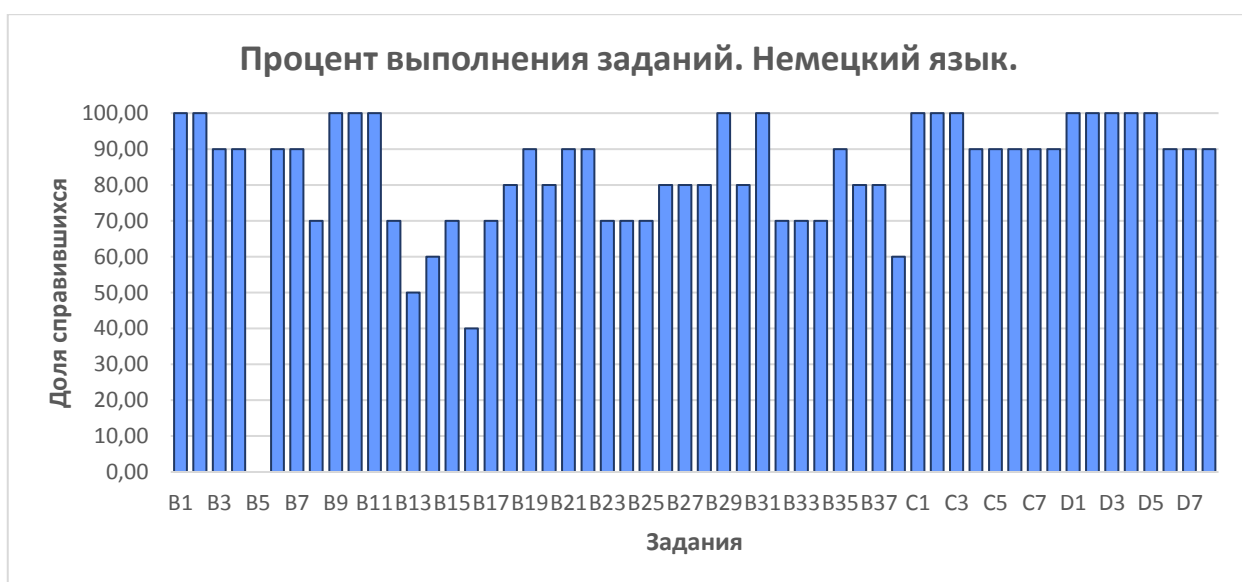
B2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов	П	98,64	85,71	96,23	100,00
B3	Полное понимание прослушанного текста Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения	В	67,42	42,86	44,81	86,51
B4		В	72,51	35,71	55,66	87,89
B5		В	73,30	21,43	49,53	89,27
B6		В	90,50	35,71	81,60	98,62
B7		В	73,64	21,43	48,58	91,70
B8		В	69,34	50,00	41,51	89,97
B9		В	66,97	42,86	50,47	83,74
B10	Понимание основного содержания текста Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Б	99,66	78,57	100,00	100,00
B11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте Понимание структурно-смысловых связей текста	П	98,98	71,43	97,64	100,00
B12	Полное понимание	В	79,07	7,14	50,00	98,27

B13	информации в тексте	В	61,43	28,57	36,32	84,43
B14	Полное и точное понимание информации	В	72,29	21,43	53,30	91,00
B15	прагматических текстов, публикаций научно-	В	45,14	14,29	33,02	57,79
B16	популярного характера,	В	63,24	35,71	37,74	83,39
B17	отрывков из произведений	В	53,62	35,71	34,91	69,90
B18	художественной литературы	В	70,93	35,71	54,25	83,04
B19	Грамматические навыки	Б	51,13	7,14	46,23	62,63
B20	Имена существительные во множественном	Б	62,67	14,29	40,57	86,16
B21	числе, образованные по правилу, и исключения.	Б	89,37	14,29	74,53	98,27
B22	Определенный/	Б	91,29	28,57	77,83	99,65
B23	неопределенный/	Б	67,76	0,00	43,87	82,35
B24	Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные	Б	73,42	0,00	52,36	88,58
B25	Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях Числительные количественные, порядковые Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Личные формы глаголов страдательного залога Модальные глаголы и их эквиваленты	Б	59,62	0,00	35,38	83,04
B26	Лексико-	Б	93,44	21,43	83,96	100,00

B27	грамматические навыки	Б	83,37	0,00	59,91	96,89
B28		Б	93,21	35,71	86,32	98,27
B29		Б	69,80	7,14	41,04	88,24
B30		Б	84,73	21,43	75,00	94,12
B31		Б	90,05	14,29	77,83	98,96
B32	Лексико-грамматические навыки Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы Лексическая сочетаемость	П	80,43	42,86	69,34	87,89
B33		П	79,64	57,14	68,40	91,70
B34		П	87,22	28,57	71,70	97,58
B35		П	55,43	28,57	30,66	78,55
B36		П	84,73	35,71	66,04	96,89
B37		П	55,32	7,14	24,53	83,74
B38		П	44,34	7,14	40,09	55,71
C1	Письмо личного характера Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению	Б	95,36	7,14	90,57	100,00
C2		Б	93,55	7,14	86,79	100,00
C3		Б	62,10	0,00	18,87	95,85
C4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по	В	81,56	0,00	46,70	100,00
C5		В	81,45	0,00	46,23	100,00
C6		В	76,81	0,00	34,43	98,27

C7	предложенной проблеме	В	61,31	0,00	9,43	96,54
C8	«Ваше мнение» /Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения	В	73,53	0,00	31,60	98,96
D1	Чтение текста вслух /Адекватное произношение и различение на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу	Б	60,39	0,00	17,16	89,62
D2	Условный диалог-расспрос /Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями)	Б	97,92	25,00	94,12	100,00
D3	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) /Продуцирование	Б	98,85	50,00	96,57	100,00
D4		Б	96,77	0,00	90,69	99,65
D5		Б	79,68	0,00	54,41	97,23

	связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)					
D6	Связное тематическое монологическое высказывание –передача	B	95,27	50,00	83,33	100,00
D7	основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	B	91,69	25,00	74,02	99,65
D8	Передача основного содержания прочитанного/увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации	B	61,89	0,00	22,55	91,70



Как видно из диаграммы, выпускники 2019 года успешно справились с выполнением заданий КИМ ЕГЭ по немецкому языку: практически все разделы предмета, проверяемые заданиями в КИМах, выполнены с результатом выше 50%. Вызвали затруднения отдельные

задания высокого уровня сложности из раздела «Чтение» (задание B16 смогли выполнить 40% участников ЕГЭ) и повышенного уровня сложности раздела «Лексика и грамматика» (B38 чуть более 60%).

Выполнение заданий на общее понимание информации как в разделе «Аудирование», так и разделе «Чтение» не вызвало особых затруднений у всех групп участников. Низкие результаты показали участники экзамена при выполнении заданий B12-B15 раздела «Чтение» 40-60%.

Показатели процента выполнения заданий части «Лексика и грамматика» всегда отличаются неровностью по причине того, что практически невозможно выучить все грамматические явления.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В результате анализа выполнения экзаменационной работы в разделе «Письмо» 39 (Письмо личного характера) было выявлено, что у большинства участников экзамена достаточно хорошо сформированы навыки написания личных писем. Большая часть экзаменуемых правильно выбирает неофициальный стиль высказывания, умеет выстраивать логичный, связный текст и владеет правилами его оформления. Обучающиеся в основном правильно используют принятые в немецком языке нормы вежливости, характерные для личного письма. Однако, по сравнению с достаточно успешным выполнением задания №39 по критериям решения коммуникативной задачи и организации текста, наблюдается резкое снижение показателей по критерию языкового оформления текста в группе набравших 60-80 баллов. Что касается участников, не набравших минимальный балл, то лишь небольшая часть из них справилась с написанием письма. Таким образом мы видим, что обучающимися и той, и другой группы были допущены лексические и грамматические ошибки в достаточно серьезном объеме.

Проанализировав задание 39, можно также обозначить типичные недостатки в работах экзаменуемых:

Типичные ошибки:

- 1 Превышение объема высказывания
- 2 Заданные вопросы не соответствуют ситуации в письме-стимуле
- 3 Неправильная порядок слов в предложении
- 4 Ответы не соответствуют вопросам из письма-стимула
- 5 Неверное употребление видовременных форм глагола
- 6 Неверное употребление артиклей

7 Нет ссылки на предыдущие контакты

8 Орфографические ошибки (написание ei, eu, sch, долгих гласных ie, ih)

При выполнении 40 задания учащимися были показаны неплохие результаты (90%)

Типичные ошибки при выполнении задания 40:

- 1 Неправильное согласование подлежащего и сказуемого
- 2 Нарушение логики
- 3 Неверное употребление артиклей
- 4 Временные формы глаголов
- 5 Употребление простых предложений в составе сложных
- 10 Однотипные средства логической связи

Среди заданий устной части экзамена, как ни странно, одним из самых сложных для выпускников оказалось чтение текста вслух – с этой задачей справились только чуть более 60% от их общего числа. Основные фонетические ошибки произнесение дифтонгов и сочетаний типа sr, sch. Очень много ошибок допускается при чтении числительных, особенно дат и годов. Не всегда правильно делается ударение в сложных словах и интонационное ударение в предложениях. Что касается заданий 3 и 4, в которых экзаменуемые должны представить монолог-описание и монолог-анализ, хотелось бы отметить следующее. Данное задание предполагает порождение спонтанного высказывания с опорой на фотографии, но прослеживалась тенденция на 50%, что «спонтанное высказывание» представляло собой заранее заготовленные клише. В целом же, процент выполнения заданий устной части достаточно высок.

Типичные ошибки:

- 1 Участники описывают, а не сопоставляют 2 фотографии (задание 4)
- 2 Отсутствует адресность при выполнении задания 3
- 3 Неправильный порядок слов в вопросах
- 4 Отсутствуют такие части как вступление и заключение в монологических высказываниях
- 5 Недостаточный объем высказывания заданий 3 и 4

ВЫВОДЫ:

По итогам проведения ЕГЭ - 2019 по немецкому языку в Кемеровской области, хотелось бы отметить, что наряду с увеличивающимся количеством его участников, растет и средний балл по предмету. Экзаменуемые в целом неплохо справляются с заданиями, направленными на общее понимание информации на слух и в текстовом формате, а также на

продуктивную устную и письменную коммуникацию на базовом уровне. Сформированность данных навыков позволяет говорить о способности и готовности к повседневному иноязычному общению и использованию немецкому языку в качестве инструмента интернациональной коммуникации. Вместе с тем, недостаточно развиты навыки детального, полного понимания информации, что необходимо и обязательно для успешного осуществления деловой и профессиональной коммуникации.

С целью сохранения и усиления данной тенденции необходимо продолжить работу над пока еще слабо развитым умением получать детальную информацию, для чего усилить работу над обогащением лексического запаса с помощью изучения принципов словообразования, сочетаемости слов, явлений синонимии и антонимии. Требуется также продолжить работу над совершенствованием речевых навыков по созданию собственного речевого высказывания как устного, так и письменного.

РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

В 2018-2019 учебном году Центром мониторинга качества образования Кемеровской области совместно с членами предметной комиссии по иностранным языкам был проведен ряд мероприятий, направленных на повышение осведомленности учителей-предметников об особенностях ЕГЭ по данному предмету. В ходе проведенных семинаров и вебинаров было выявлено несколько проблемных моментов, на которые необходимо обратить внимание при подготовке обучающихся к сдаче экзамена, особенно в свете перспективы введения обязательного ЕГЭ по иностранным языкам.

Во-первых, система повышения квалификации не обеспечивает необходимый уровень знаний учителей иностранного языка о требованиях к экзамену, в результате чего педагоги вынуждены пользоваться информацией из непроверенных источников, к примеру, сомнительными Интернет-ресурсами, семинарами частных школ иностранных языков, слухами и т.д. В текущей ситуации представляется абсолютно необходимым и оправданным дать возможность всем желающим пройти курсы повышения квалификации и подготовки экспертов, причем проводиться эти курсы должны на базе ОЦМКО КО и с привлечением ведущих экспертов предметной комиссии, что позволит педагогам получать актуальную информацию из первых рук. К сожалению, в настоящее время подобное обучение проводится специалистами, которые сами не принимают участие в мероприятиях, проводимых ФИПИ и не являющихся членами предметной комиссии.

Помимо этого, предлагаем обсудить на методических объединениях учителей английского языка смену приоритетов при обучении предмету. Не секрет, что во многих школах до сих пор бытует практика грамматико-переводного метода обучения иностранному языку, что

абсолютно не соответствует ни требованиям экзамена, ни требованиям времени. Рекомендуем обратить внимание на такой вид работы в среднем звене, как написание изложения по прослушанному фрагменту текста. У этого вида деятельности есть несколько преимуществ: во-первых, оно развивает навыки понимания на слух, кроме того, письменный пересказ помогает учиться излагать информацию логично и грамотно, для начала без привлечения собственных рассуждений, и последнее, такого рода задание предлагается разработчиками перспективной модели ГИА-9.

В старшей школе необходимо развивать способность обучающихся к анализу информации, представленной в различной форме. Следует развивать способности старшеклассников понимать тенденции, закономерности, осознавать проблемы общественной жизни. Старшеклассники должны иметь возможность совершенствовать навыки логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы. Необходимо провести ревизию и оценку УМК, используемых при организации учебного процесса, включая рекомендованные Министерством просвещения Российской Федерации и входящие в региональный перечень учебников и учебных пособий, обеспечивающих подготовку учащихся к ЕГЭ по иностранным языкам как отечественных, так и зарубежных изданий, с целью выявления несоответствий требованиям экзамена.

Предлагаем также обсудить на методических объединениях учителей такую актуальную тему, как самостоятельная работа обучающихся как метод организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

а. Количество участников ГВЭ-11

Участников ГВЭ-11 по немецкому языку нет.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Реализация современных образовательных технологий обучения иностранному языку	27.09.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Члены РПМО учителей иностранных языков, методисты, руководители МО, учителя иностранных языков	Повышение языковой и методической компетенции учителя английского языка в вопросе подготовки обучающихся к ГИА
2	Научно-методическое сопровождение реализации ФГОС: опыт, проблемы, пути их преодоления»	6.11.18-13.12.18 VII Всероссийская научно-практическая конференция ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники организаций общего образования	Опыт работы представлен на 2-х образовательных форумах, 3 презентационных, 3 дискуссионных площадках, проблемы обсуждались на заседаниях 3 РПМО, дискуссионном клубе, квест-практикуме, 2 круглых столах, «День открытых дверей» кафедры естественнонаучных и математических дисциплин
3	Технологии развития стрессоустойчивости учащихся 9-11 классов в период подготовки к сдаче итоговой аттестации	13.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО руководители, заместители директоров ОО, педагогические работники, педагоги-психологи, социальные педагоги	Подготовка методических материалов и рекомендаций для работников системы образования
4	Подготовка педагогов к анализу урока в соответствии с требованиями ФГОС общего образования	20.11.2018 Консультация ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители и заместители руководителей общеобразовательных	Предложены схемы анализа уроков в соответствии с разными подходами

		организаций	
5	Управление системой оценки качества образования в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС общего образования	20.11.2018 Постоянно - действующий семинар ГОО ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций, кадровый резерв	Разработаны предложения по решению актуальных проблем в деятельности общеобразовательной организации и анализ факторов, способствующих оптимальному управлению системой оценки качества образования в общеобразовательной организации
6	Организация внеурочной деятельности школьников в соответствии с требованиями ФГОС СОО	22.11.2018 Проблемно-ориентированный семинар МБОУ «СОШ № 35», Осинниковский ГО Директора, заместители директоров, учителя общеобразовательных организаций	1) Освоена практика организации внеурочной деятельности в 10-11 классе 2) Развиты компетенции педагогов по использованию технологий, методов и приемов проведения занятий внеурочной деятельности в старших классах 3) Намечены перспективы дальнейшей работы по подготовке введения ФГОС СОО
7	Инновации в образовании: опыт реализации	10.12 -28.12.2018 XI межрегиональная научно-практическая конференция (Совместно с НМЦ г. Кемерово) НМЦ г. Кемерово Педагогические и руководящие работники образовательных организаций	Организован форум по следующим направлениям: - инновационная деятельность в образовательной организации: возможности, эффекты, границы; - инновации в образовательной, воспитательной, исследовательской работе и внеурочной деятельности обучающихся; - инновации в управлении образовательной организацией, механизмы управления; - управление качеством образования в условиях инновационного развития образовательной организации
8	Развитие интеллектуально-творческого потенциала	11.12.2018 Консультация	Разработан алгоритм развития интеллектуально-

	школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС	ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Руководители, заместители руководителей образовательных организаций	творческого потенциала школьников и педагогов в общеобразовательной организации в условиях реализации ФГОС
9	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения как структурообразующий элемент ФГОС ООО по русскому языку и литературе	07.02.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Учителя и методисты по русскому языку и литературе	Демонстрация опыта учителей Кемеровской области по формированию и оцениванию образовательных результатов по русскому языку и литературе
10	Дни издательств в Кузбассе	11 - 26.02.19 Проблемно-ориентированные семинары ГОУ ДПО (ПК) С ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Педагогические и руководящие работники образовательных организаций, руководители ММС	Проведено 16 семинаров ведущих методистов издательств «Просвещение», «Русское слово», «Российский учебник». В работе приняли участие более 1000 педагогов Кузбасса. В ходе семинаров были определены основные векторы развития региональной системы образования и инновационные формы обучения
11	Современные технологии подготовки учащихся к ГИА по иностранным языкам	14.02.2019 Проблемно-ориентированный семинар ГОУ ДПО (ПК) С КРИПКиПРО Члены РПМО учителей иностранных языков, методисты, руководители МО, учителя иностранного языка	Повышение языковой и методической компетенции учителя иностранного языка

2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Содержательные и методические аспекты подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации в формате ОГЭ и ЕГЭ по иностранным языкам (72-96 ч.)	419002 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» 207181 ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия-интернат»

		227004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» 449005 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6 г. Юрги»
2	Совершенствование иноязычной коммуникативной компетенции учителя иностранного языка в условиях стандартизации образования (72-120 ч.)	431105 МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 110» 431076 МБОУ «Лицей № 104» 431070 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 97» 431039 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 49»
3	Формирование профессиональной компетентности учителя иностранного языка (96-120 ч.)	431032 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 41» 425017 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25» 425002 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»
4	Современные подходы к оцениванию образовательных результатов, обучающихся на уроках иностранного языка (72 ч.)	407011 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 города Белово» 407008 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12 города Белово»
5	Современные подходы к оцениванию образовательных результатов обучающихся на уроках иностранного языка (36 ч.)	407004 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 города Белово» 404009 МБОУ Анжеро-Судженского городского округа «Средняя общеобразовательная школа № 22»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	26.09.2019	Проблемно-ориентированный семинар Система подготовки одаренных учащихся к предметной олимпиаде по иностранным языкам (КРИПКиПРО)
2	10.12.2019	Веб-семинар Совершенствование предметной и методической компетентности учителей информатики в контексте итоговой аттестации выпускников (КРИПКиПРО)
3	20.04.2020	Проблемно-ориентированный семинар Формирование компетенций учителя по разработке контекстных заданий как средства оценивания результатов образования (КРИПКиПРО)

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Анализ результатов ЕГЭ 2019 г., разработка методических рекомендаций для педагогов по устранению ошибок, допускаемых обучающимися при сдаче ГИА.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	26.09.2019	Проблемно-ориентированный семинар Система подготовки одаренных учащихся к предметной олимпиаде по иностранным языкам (КРИПКиПРО)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ:
ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Библиева Оксана Владимировна, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», доцент кафедры иностранных языков, кандидат культурологии	Заместитель председателя предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по иностранным языкам
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора	